



---

Betreft: Opinieronde 2  
Datum: woensdag 6 april 2011  
Tijd: 17.00 - 18.00 uur  
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

**Aanwezig zijn:**

De heren A. Stuivenberg (voorzitter), R.P.G. Bosma (VVD), de dames J. Meursing (VVD), R. Azarkan (PvdA), de heren: F. Boundati (PvdA), E. Sloot (PvdA), W. Boutkan (PVV), mevrouw I. Joosse (PVV), J. van Wieren (CDA), de dames S. Verbeek (SP), A. van der Meij (D66), S. Rotscheid (D66), M. Papma (D66), de heren M.A. Rijsberman (D66), F. Brouwer (ChristenUnie), L. Ferdinand (ChristenUnie), S.J. Kok (GroenLinks), R. de Wit (SGP), mevrouw G. van der Struijk (50PLUS) en de heren A.W.J.H. van der Avoird (PvdD), W. Boerma (Statenadviseur);

**Ook aanwezig is:**

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer M.J.D. Witteman.

**1. Mededelingen en rondvraag**

De voorzitter, de heer Stuivenberg, opent de opinieronde en heet een ieder welkom.

**Mededelingen:**

- De Statenleden worden erop gewezen dat de bijeenkomst op film wordt opgenomen en via het Internet door een ieder kan worden bekeken.

**Rondvraag:**

Geen der leden heeft een vraag voor de rondvraag.

**2. Bestuursopdracht Deltaprogramma Flevoland**

De voorzitter: de Statenleden worden geacht kennis te nemen van de bestuursopdracht Deltaprogramma Flevoland en vervolgens akkoord te gaan met begrotingswijzigingen die in het voorstel zijn opgenomen. De voorzitter geeft het onderwerp in bespreking.

**Eerste termijn:**

De VVD heeft kennisgenomen van het voorstel en kan instemmen met de punten. De fractie weet dat er een onzekere doorkijk is naar 2011 ten aanzien van de financiële situatie. Het is echter een rijksprogramma. De VVD is van mening dat je niet kunt verzaken om het eigen regionale belang daarin te vertegenwoordigen. Als de financiële situatie nijpend is, dan moet er gekeken worden om daar uit te komen. De VVD gaat hiervoor.

De SGP kan hier op zich mee instemmen, maar er ontbreekt een bepaalde passage aangaande zoetwater. Het is een probleem van de provincie, de regio, het is een landelijk probleem. Nederland is een zoetarm waterland. Het water moet gekoesterd worden, wat meer onderstreept had kunnen worden. Ook mist de fractie in dit stuk zogenaamde retentie gebieden. Als het water omhoog gezet moet worden, dan mist de SGP de gevolgen van het opzetten van het water, in de boezem van het IJsselmeer en de gevolgen voor de natuur die hiermee gepaard gaan. Als het water van de Noordzee gaat stijgen, dan kan er niet meer natuurlijk worden geloosd. Ook hier wordt niets over gezegd. Aan het eind van het stuk wordt gesproken over evaluatie van de voortgang van het Deltaprogramma, dat de staten hiervan op de hoogte gehouden wordt. Wat betreft de SGP had dit stuk meer en beter aangescherpt moeten worden.

Het CDA: het is een rijkstaak om te zorgen voor de veiligheid in dit gebied. Het Deltaprogramma behoort bij het rijk te blijven, waarbij het belangrijk is dat je hier als provincie bij aanhaakt en aan meedoet. De fractie kan zich vinden in het voorstel zoals het hier voorligt en is benieuwd hoe het allemaal zal lopen. Er moet wel rekening worden gehouden met het feit dat je alles in fases moet gaan doen.

De PvdD kan instemmen met de begrotingswijziging. Wat betreft de bestuursopdracht, onderaan pagina vier staat: er natuur inclusief ontworpen wordt. Dit is wellicht te gedetailleerd in dit stadium. In het algemeen moet voldaan worden aan natuur en milieuwetgeving. Een van de mogelijkheden daarbij is om de significante effecten te voorkomen door één natuur inclusief de ontwerpen. Het is beter als er vanaf



het begin af aan sprake is van significante effecten die je moet voorkomen. Verder kan onderaan op pagina vier wat betreft de fractie "en ecologische kwaliteit" toegevoegd worden.

De gedeputeerde heeft vorige week bij een spreekbeurt gezegd dat de landelijke vraag naar zoetwater niet ten koste mag gaan van de voorziening van de Flevolandse behoeftes. De SGP sluit zich hierbij aan, omdat dit aansluit bij de insteek van de SGP, dat de landelijke zoetwater voorziening niet boven alle andere belangen gaat. In het algemeen denkt de SGP hierbij aan de natuurwaarde van het gebied en de uitstraling naar de Waddenzee. Dit moet wat betreft de fractie even zo zwaar meetellen als het belang van de zoetwater verbinding.

D66 constateert dat een programma als dit weinig sturing verdraagt vanuit een provincie. Dit is een centraal gestuurd programma vanuit het rijk. Er moet gekeken worden wat er inhoudelijk voorbijkomt en hoe de Flevolandse belangen hierin het beste vertegenwoordigd kunnen worden. De ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordiging is heel belangrijk. D66 wil graag op deze wijze aan het programma deelnemen. Op welke wijze kan de betrokkenheid bij de sturing vanuit de provincie Flevoland op landelijk niveau optimaal vormgegeven worden? Op welk moment en op welke wijze zullen de staten geïnformeerd worden over de voortgang van dit programma?

De ChristenUnie heeft kennisgenomen van de inhoud van de bestuursopdracht en de fractie kan instemmen met de begrotingswijziging.

De PVV: pagina twee, onder 2.1, er wordt gesproken over de bijdrage van de provincie van viermaal € 25.000 en over de onzekerheid, welke overigens uit het hele stuk straalt. Als de middelen er niet komen, dan zal er op soberder wijze worden ingevuld. Waarom nu al niet soberder, om geld over te houden voor te zijner tijd. De PVV is van mening dat er een aantal randvoorwaarden missen. Financiën is een rijksaangelegenheid, waarvan de fractie vindt dat de provincie hier een vinger aan de pols moet houden. Met betrekking tot de financiën maakt de PVV zich zorgen. Op pagina 4/9, binnenvaart, ten aanzien van de diepgang op de IJssel, dat men normaal moet kunnen varen bij lage waterstanden. Momenteel is het al zo dat er bij laagwater voor de binnenvaart eenrichtingsverkeer wordt ingesteld. Het is eigenlijk nu al onvoldoende.

De PvdA ziet het belang in van het voorstel. De fractie vindt het belangrijk dat er wordt gewerkt aan gebiedsontwikkeling in Flevoland. Vanmiddag tijdens de presentatie heeft de PvdA kunnen zien dat er veel raakvlakken zijn op de verschillende onderwerpen in dit gebied. Als er wordt gekeken naar de financiën, dan zijn deze al gevonden. Zij komen echter uit verschillende potjes, zodat er niet één op één te herleiden is naar de raakvlakken die er zijn met de onderwerpen. Waarom is er gekozen voor deze benadering? Als er wordt gekeken naar de financiële paragraaf, met name de doorkijk naar 2011, wordt de staten geïnformeerd als het zo ver is en is er dan nog ruimte voor discussie?

De SP kan zich in het voorstel vinden.

De gedeputeerde: de SGP geeft aan dat zij een aantal belangrijke ontwikkelingen mist en noemt er een aantal. Hiermee heeft de SGP de kern van het Deltaprogramma te pakken. Er zijn twee hoofd belangen in het programma, de veiligheid tot in 2100 en de zoetwater voorziening. Als het gaat om retentie gebieden, dan is bij de zoetwater voorziening bijvoorbeeld de vraag zou je het IJsselmeer kunnen gebruiken als nationale zoetwater voorraad waaruit je de rest van het land kunt bedienen. Dat is technisch gezien met ja te beantwoorden, maar de consequenties die het heeft wanneer je dit gaat opzetten zijn groot. Op dit moment wordt de analyse gemaakt van: wat zou het betekenen als, zijn dat gevolgen die je kunt voorkomen en wat betekent dit vervolgens. Op dit moment wordt in het Deltaprogramma dit soort vraagstukken onderzocht en worden er scenario's gemaakt. Vervolgens moeten er afwegingen worden gemaakt wat realistisch is en wat niet. De dingen die de SGP noemt zijn de kern van de discussie die de komende tijd gevoerd wordt. Dit geeft ook het belang aan van het feit dat je als provincie mee doet. Als de provincie Flevoland zou zeggen dat zij een minder belangrijke rol in het proces gaat spelen, dan zullen gebieden in Nederland die veel belang hebben bij zoetwater daar hun inzet wel plegen, met alle gevolgen van dien. De komende tijd zullen de statenleden antwoorden krijgen op vragen die zijn gesteld hebben. Met betrekking tot de PvdD is de gedeputeerde het eens dat als je nadelige effecten voor de natuur kunt voorkomen, dan is dat beter dan dat je later moet gaan verbeteren. Vorige week heeft de gedeputeerde tijdens de Waterdag aangegeven wat in deze bestuursovereenkomst is vastgelegd, dat de Flevolandse belangen in evenwicht gebracht moeten worden met het nationaal belang. De tekstuele wijziging, om ecologische kwaliteit toe te voegen, daar heeft de gedeputeerde geen problemen mee, maar dat zit impliciet al in het hele verhaal.

De opmerking van D66, dat het programma weinig sturing vanuit de provincie vraagt, daarover kan je discussiëren. Het is een rijksprogramma. De minister zal uiteindelijk de grote beslissingen nemen, maar



het is aan de provincie om zoveel mogelijk aan het stuur te gaan hangen. De vraag is, in hoeverre je dat kunt doen. Als de provincie ziet dat de provincie belangen heeft bij bepaalde beslissingen, dan zal de provincie trachten de minister te beïnvloeden. Vanuit het perspectief van de provincie is het juiste proces waarin wordt getracht aan alle kanten "tegen" te sturen. Daar komt bij dat het huidige kabinet vindt dat de provincie op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling een belangrijke rol krijgt. Taken worden gedecentraliseerd. Water en ruimte hebben alles met elkaar te maken.

De wijze waarop de provincie gaat proberen dit op nationaal niveau te doen, dat kan bijvoorbeeld door de betrokkenheid bij het IPO, als provincies gezamenlijk een adviesrichting aan de minister kunnen geven. Verder heeft de provincie zitting in een aantal nationale groepen. De gedeputeerde is betrokken bij bestuur en platform zoetwater. Op alle plekken waar je komt probeer je bij te sturen. Op het moment dat er belangrijke ontwikkelingen plaatsvinden zullen de staten geïnformeerd worden.

De VVD: betekent dit, dat de staten uitgenodigd wordt in de bestuurlijke conferentie in april/mei 2011?

De gedeputeerde: nee, er zijn alleen gedeputeerden uitgenodigd. Er zal worden aangegeven wat de goede momenten zijn om de staten bij dit project betrokken te houden.

Met betrekking tot de vraag van de PVV, waarom nu al niet soberder, kan worden gezegd "we doen er niets aan en houden het geld in de zak van de provincie", maar dan gaan andere bepalen hoe er met de belangen van Flevoland wordt omgegaan. GS vindt deze uitgave verantwoord, omdat alleen op deze wijze de Flevolandse belangen zeker kunnen worden gesteld in een nationale discussie.

De PVV zegt niet we doen niet mee, we investeren de viermaal € 25.000 niet. In het stuk is aangegeven, dat als er minder geld komt, waarschijnlijk wordt hier vanuit het rijk mee bedoeld, dat het soberder wordt uitgevoerd. Wordt er nu te ruim geleefd? Wat wordt bedoeld met soberder?

De gedeputeerde: als provincie zou je minder tijd kunnen besteden in dit proces. Met het geld worden de belangen van Flevoland geborgd in het proces van het nationale Deltaprogramma. Als je minder geld zou inzetten, dan kan je daar minder goed de Flevolandse belangen kwijt. Als het gaat over het nationale deel, de water veiligheid in dit land in 2100, dan zullen daar hele forse investeringen voor nodig zijn. Dat is vooral een discussie die de minister met de kamer moet voeren. Het geld wat men nodig denkt te hebben om in 2100 droge voeten te kunnen houden, dat is bij lange na nog niet aanwezig in het nationaal Deltafonds. Ook wat betreft GS zijn er zorgen aangaande de financiën, maar dat is meer of er voldoende geld komt in het nationaal Deltafonds. Om ook rekening te houden met de economische belangen, in dit geval de binnenvaart, dat spreekt voor zich. In die scenario's wordt gezien dat de binnenvaart zowel bij een pijl stijging als een pijl daling allerlei problemen zal tegenkomen.

Het CDA: met betrekking tot de financiën, het gaat om vier ton, maar om 100.000 uit de twee programma's. De 100.000 waarvoor in de jaren 2012 - 2014 geen geld beschikbaar is.

De gedeputeerde: voor het totale programma is er voor de vier jaar zo'n 400.000 nodig. Dit wordt op verschillende manieren gedekt. Het eerste deel, € 245.000, is geld dat beschikbaar is uit het pmJP, wat eenmalig geld is. GS doet het voorstel op dit over vier jaar te verdelen. Vervolgens wordt er € 55.000 gedekt uit de voorziening grondwater. In het kader van het Deltaprogramma wordt er ook onderzoek gedaan naar grondwater, dus dit is geen gezocht geld. Vervolgens wordt er nog een bedrag van € 100.000 gehaald uit de kredieten voor de projecten TMIJ en noordelijk

Flevoland. Ook daar wordt van gezegd, dat in het kader van het Deltaprogramma een aantal dingen worden gedaan die betrokkenheid hebben met die twee projecten. Hierbij gaat het om 100.000 die wordt gespreid over vier jaar. Het totaalbedrag is 400.000, wat wordt verdeeld over de vier jaar, waarbij moet worden opgemerkt dat het kan fluctueren.

Het CDA: dan gaat het erom dat er voor 2012-2014 € 75.000 nog niet in de begroting is opgenomen.

De SGP: Flevoland ligt voor 99% onder water. Als er één provincie is, behalve Zeeland, die belang heeft bij goede dijken en voorzieningen, dan is het Flevoland. De belangen van Flevoland moeten nooit aan het rijk worden overgelaten. Blijf dus aan tafel zitten. Het zijn dan slechts luttele centen.

De gedeputeerde is het hier natuurlijk mee eens. Het is waar dat, behalve een stukje van Urk, alles onder water zou lopen. Daar moet wel iets voor gebeuren om dat zo te houden, ook op lange termijn als de waterspiegel van het IJsselmeer zou stijgen.

Met betrekking tot de vragen van de PVV heeft de gedeputeerde aangegeven hoe dekking wordt gevonden. Als er wordt gekeken naar uit welke potjes dit komt, dan is er samenhang met werkzaamheden die ervoor gedaan worden.

Tweede termijn:

Wat betreft de PVV heeft het economische voorrang op het ecologische.



De voorzitter concludeert, nadat hij dit heeft gevraagd, dat de bestuursopdracht Deltaprogramma Flevoland als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de besluitvorming.

De voorzitter bedankt de leden die aanwezig waren voor het thema Bestuur voor hun inbreng.

### 3. Voornemen beëindiging subsidierelatie met Slachtofferhulp Regio Noord, Sensor West-Midden en Sensor Oost

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter), R.P.G. Bosma (VVD), de dames J. Meursing (VVD), R. Azarkan (PvdA), de heren: F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), de dames I. Joosse (PVV), de heer J. van Wieren (CDA) de dames M. Luyer (CDA), S. Verbeek (SP), A. van der Meij (D66), S. Rotscheid (D66), de heren F. Brouwer (ChristenUnie), L. Ferdinand (ChristenUnie), S.J. Kok (GroenLinks), R. de Wit (SGP), mevrouw G. van der Struijk (50PLUS) en de heer W. Boerma (Statenadviseur);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer M.J.D. Witteman;

Sprekers:

De dames H. Wolf (Stichting Slachtofferhulp Nederland) en V. Pfundt (Sensor West-Midden).

De voorzitter: het voornemen van de beëindiging van de subsidie relatie met Slachtofferhulp Regio Noord en Sensor West-Midden en Sensor Oost wordt in bespreking gegeven. Er zijn twee insprekers, mevrouw Wolf van slachtofferhulp en mevrouw Pfundt van Sensor West-Midden.

Mevrouw Wolf is directeur van Stichting Slachtofferhulp Regio Noord. Stichting Slachtofferhulp is een landelijke organisatie. Regio Noord omvat Groningen, Friesland, Drenthe, de politieregio IJsselland en Flevoland. Vanochtend las de stichting in de krant dat de provincie Flevoland voornemens is de subsidie aan slachtofferhulp te beëindigen. Slachtofferhulp is afhankelijk van de gemeenten naast de subsidie die wordt ontvangen van het ministerie van Justitie. De provincie is slachtofferhulp zo'n 4 à 5 jaar geleden gaan subsidiëren, omdat gemeenten slachtofferhulp toentertijd niet voldoende subsidieerden. De situatie is nog steeds zodanig dat slachtofferhulp niet de gevraagde middelen van de gemeenten ontvangt. In de regio Noord bevinden zich tachtig gemeenten, waarvan er slechts elf de gevraagde € 0,25 per inwoner betalen. Hierdoor bestaat een gat van € 80.000 op de begroting. Momenteel wordt slachtofferhulp geconfronteerd met brieven van zesenzestig gemeenten, waarin zij mededelen dat zij door opgelegde bezuinigingen vanuit de overheid de subsidie aan slachtofferhulp stopzetten, bevriezen of verlagen. Aan de andere kant heeft de landelijke overheid in haar beleidskeuzes duidelijk gesteld dat zij het slachtoffer centraal stellen. een landelijk project dat slachtofferhulp samen met haar ketenpartners, politie en Openbaar Ministerie, uitvoeren. Er komen elf slachtofferloketten in het land, met een aantal nevenvestigingen waaronder in het OM in Lelystad. Deze loketten worden ingericht om de slachtoffers beter, efficiënter, te kunnen helpen en omdat er per 1 januari een wet in werking is getreden die de positie van het slachtoffer binnen het strafproces versterkt. Dit levert slachtofferhulp veel extra werk op. Er komt nog meer werk op slachtofferhulp af, omdat staatssecretaris Teeven een week geleden een brief heeft gestuurd naar alle politiekorpsen en daarin heeft gezegd dat zij per 1 juli alle slachtoffers moeten worden doorgestuurd naar Slachtofferhulp Nederland en men niet meer de vraag moet stellen of men wel slachtofferhulp wilt.

Aan de ene kant wordt slachtofferhulp geconfronteerd met bezuinigingen en aan de andere kant met meer werk. Werk wat met name wordt verricht door vrijwilligers. In de regio Noord zijn er 225 vrijwilligers werkzaam, waarvan 35 vrijwilligers in Flevoland, die ook 's avonds en in het weekend beschikbaar zijn. Slachtofferhulp Nederland vindt eigenlijk dat zij thuishoort op het beleidsterrein veiligheid, waarbij de belangrijkste ketenpartners justitie, politie en Openbaar Ministerie zijn.

Met de middelen die door de provincie worden verstrekt worden diverse kosten voor de zeven keer 24-uurs bereikbaarheid betaald. Het is belangrijk om dit in stand te kunnen houden. Ook wordt met het geld van de provincie de huisvesting op diverse locaties in Flevoland betaald. Als de subsidie wordt gestopt komen deze belangrijke zaken in het geding.

De voorzitter geeft de gelegenheid tot het stellen van verduidelijkingsvragen.



De PvdA: zijn de subsidie verleners het ministerie van Justitie, de provincies en de gemeenten? Zijn in regio Noord slechts elf gemeenten die een bedrag betalen?

Mevrouw Wolf: er zijn elf gemeenten die het maximale bedrag van 25 eurocent per inwoner betalen. Alle andere gemeenten betalen minder, hebben aangekondigd te bezuinigen, of de subsidie te stoppen. De gemeente Almere betaald nu 23 eurocent per inwoner, maar heeft aangekondigd te gaan bezuinigen. Gemeente Lelystad betaalt ook 23 eurocent per inwoner. De gemeente Noordoostpolder betaalt onder de 18 eurocent per inwoner. Bij de gemeente Dronten is mevrouw Wolf al op bezoek geweest tot en met de bezwaarschriften commissie. Zij betalen rond de 17 eurocent per inwoner, net zoals Urk. Kleine gemeenten betalen duidelijk veel te weinig.

De PvdA: uit het stuk heeft de fractie opgemaakt dat Flevoland de enige provincie is die subsidie verstrekt aan slachtofferhulp. Hoe gaat dit in andere provincies?

Mevrouw Wolf: in de regio Noord is de provincie Flevoland inderdaad de enige provincie die subsidie verstrekt. Hoe dit in de rest van Nederland geregeld is weet mevrouw Wolf niet.

De PVV: mevrouw Wolf geeft aan dat er in Dronten slechts 17 eurocent per inwoner wordt betaald. Is de zorg hier dan minder dan in Almere? Wat bied je daar minder?

Mevrouw Wolf: slachtofferhulp heeft tot nu toe het beleid om niet nee te zeggen tegen slachtoffers. In regio Noord is er een gemeente die geen bijdrage betaald, Het Bilt, maar ook inwoners uit Het Bilt zullen als zij slachtoffer zijn worden geholpen. Slachtofferhulp moet zijn vrijwilligers en beroepskrachten goed kunnen outillieren. Vanuit de gelden die worden ontvangen vanuit het ministerie van Justitie worden de beroepskrachten betaald. De bijdrage uit de gemeenten is met name nodig om de vrijwilligers te faciliteren en op te leiden. Als dit geld minder wordt, dan komt het moment dat de kwaliteit die je kunt bieden in gevaar komt.

De VVD is verbaasd dat mevrouw Wolf de behandeling van het voornemen om de subsidie relatie te beëindigen in de media heeft moeten lezen. Is daar niet eerder over gesproken met slachtofferhulp?

Mevrouw Wolf: nee, slachtofferhulp is niet op de hoogte gebracht van de behandeling.

De voorzitter: het gaat hier om een voornemen. Het college peilt bij de Staten hoe zij hierover denkt. Er is nog een traject te gaan.

Het CDA: ontvangt slachtofferhulp alleen publieke geldmiddelen, of zijn er ook private geldstromen?

Mevrouw Wolf: soms ontvangt slachtofferhulp giften van een bedrijf, als slachtofferhulp het bedrijf heeft geholpen. Structureel ontvangt slachtofferhulp het meeste geld van het ministerie van justitie. Op landelijke basis ongeveer 3 à 4 miljoen van alle gemeenten samen. Ook ontvangt slachtofferhulp een klein bedragje van het fonds Slachtofferhulp.

De ChristenUnie: het slachtofferloket dat wordt geopend in Lelystad, is dat een nieuwe vorm van dienstverlening of het resultaat van een stukje reorganisatie binnen slachtofferhulp?

Mevrouw Wolf: deels wordt er al samengewerkt op het Openbaar Ministerie met mensen van het OM en politie. Gezien de nieuwe wet die per 1 januari jongstleden in werking is getreden, is er ook in het kabinetsbeleid voor gekozen om het slachtoffer centraal te stellen, waarna er is gekozen om de samenwerking fysiek vorm te geven zodat slachtoffers efficiënter geholpen kunnen worden. De bestaande teams van dienstverlening, in Flevoland, Emmeloord, Lelystad en Almere, blijven bestaan. De juridische werkzaamheden zullen meer via het loket plaatsvinden.

De voorzitter bedankt mevrouw Wolf voor haar inbreng.

Er is nog 2 minuten beschikbaar om dit onderwerp te behandelen, waarna de subsidieverlening restauratie orgel Bethelkerk Urk aan de orde komt. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp vanavond plenair in de Staten te behandelen, of uit te stellen tot de volgende Statendag over drie weken.

De voorzitter concludeert, nadat hij dit heeft gepeild, dat het agendapunt subsidieverlening restauratie orgel Bethelkerk Urk over drie weken wordt geagendeerd.

Mevrouw Pfundt is directeur van Sensor West-Midden, welke de regio's het Gooi, Eemland, Flevoland, Haarlem, Haarlemmermeer bestrijkt. Mevrouw Pfundt spreekt hier vanmiddag ook namens Sensor Oost, die voor een deel het verzorgingsgebieden in Flevoland bedient, Drenthe en Overijssel. Ook Sensor is vanmiddag benaderd door de media met de informatie dat hier vanmiddag opiniërend wordt gesproken over het voornemen om de subsidie relatie te beëindigen. Mevrouw Pfundt verzoekt de Staten dit vanavond niet te bespreken omdat, ook al is het meningsvormend, dit prematuur is. Het zou van behoorlijk bestuur



getuigen, ook al is het een voorgenomen besluit, dat de instellingen die het betreft van tevoren worden benaderd en worden gevraagd om input en informatie. Er kan dan over de betekenis en effecten gesproken worden. Hetgeen nu voorligt is een technische vertaling van afspraken tussen rijk en provincies. Sensor is een organisatie die werkt met goed getrainde vrijwilligers die 24 uur per dag, zeven dagen per week aan de telefoon zitten en voor een deel van de week achter het internet, om mensen te woord te staan en naar hen te luisteren. Mensen die op dat moment even niemand anders hebben om mee te spreken, of met niemand anders willen spreken. Sensor is een laagdrempelige, preventieve voorziening die in de hulpverlening bekend is. In Flevoland heeft Sensor een soort achterwacht functie, buiten kantoor tijden, voor maatschappelijk werk. Ook de politie verwijst door. Sensor West- Midden heeft te horen gekregen dat buiten de provincie Flevoland ook de provincie Noord-Holland en Utrecht de subsidies zullen korten, in twee stappen naar 60% van het huidige bedrag vanaf 2013. Sensor is hierop aan het anticiperen. Er zijn meerdere regio's samengevoegd tot West-Midden. Zaken die met de back office te maken hebben, de bedrijfsvoering, worden zodanig ingericht dat Sensor met minder middelen verder kan. Sensor ontvangt ook donaties en giften. De structurele bijdrage, de exploitatie bijdrage, komt alleen vanuit de provincies met uitzondering van de G4, die door de gemeenten worden gefinancierd. Als de subsidie vanuit Flevoland wordt stopgezet en de subsidie vanuit Noord-Holland in twee stappen naar 60% wordt gebracht, dan zal bij ongewijzigd beleid eind 2012 het doek vallen voor de dienstverlening van Sensor. Sensor is doorverwezen naar de gemeenten en begint nu met een subsidie aanvraag richting de gemeenten. De ervaringen uit aanvragen in Noord-Brabant, Drenthe en Groningen stemt Sensor niet optimistisch.

Sensor begrijpt de situatie en de bezuinigingen, is actief bezig om hier op in te spelen. Mocht Flevoland het besluit nemen om de subsidiëring stop te zetten, dan wil Sensor in ieder geval aan Flevoland vragen om Sensor actief te ondersteunen met een lobby richting gemeenten in Flevoland om structureel bij te dragen aan de dienstverleningen van Sensor voor de bewoners van Flevoland.

Het CDA: hoeveel mensen maken in Flevoland gebruik van de diensten van Sensor? In de stukken staat dat het erom gaat om mensen zelfredzaamheid te maken, terwijl slachtofferhulp meer een justitiële achtergrond heeft. De diensten die Sensor aanbiedt lijken meer Wmo, AWBZ gerelateerd te zijn.

Mevrouw Pfundt: technisch beredeneerd is dit zo. In Flevoland worden op dit moment 2000 à 3000 mensen bediend. In heel Nederland zijn dit ongeveer 300.000 mensen.

De PVV: is mevrouw Pfundt op de hoogte van de petitie die op 18 mei 2010 door de voorzitter van Sensor is ingediend aan de Tweede Kamer/Staten-Generaal?

Mevrouw Pfundt is hiervan op de hoogte, maar zij is pas sinds 1 januari van dit jaar in dienst.

De PVV: In deze petitie wordt al melding gemaakt van het feit dat het IPO de taak niet langer ziet bij de provincie. Wat heeft Sensor sinds die tijd gedaan om op de aangekondigde maatregel te anticiperen?

Mevrouw Pfundt: de regio's zijn samengevoegd. Er zijn personeelsleden ingeleverd. Op dit moment is er in de regio West-Midden één directeur, 24 uur per week, voor de regio waar 150 vrijwilligers actief zijn. Er is 3½ fte aan training en begeleidingscapaciteit in dienst en 1½ fte aan bureau en administratie taken. Als alles goed draait, zou op de directeur bezuinigd kunnen worden. Om de kwaliteit van de vrijwilligers op peil te houden moet er een minimaal bestand aanwezig zijn om de training en begeleiding te waarborgen. De voorzitter bedankt beide dames voor het inspreken en geeft het stuk in behandeling.

De eerste termijn:

GroenLinks hecht eraan om op te merken dat het hier gaat om een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten en niet van Provinciale Staten. Gedeputeerde Staten vraagt om advies omdat het om een politiek gevoelig punt gaat. De fractie vindt slachtofferhulp een zeer belangrijke voorziening. Gezien de financiële situatie van de gemeenten is in het verleden besloten tot subsidiëring van slachtofferhulp door de provincie. Er wordt nu scherper gekeken naar de kerntaken van de provincies. GroenLinks begrijpt dit, maar wil er voor zorgen dat deze voorziening behouden blijft voor de provincie Flevoland. In het stuk zegt Gedeputeerde Staten dat zij het voornemen bekend gaat maken en de organisatie in staat zal stellen om zienswijzen in te dienen, waarbij gekeken wordt of zij hebben kunnen zoeken naar andere mogelijkheden ter financiering. GroenLinks vindt het erg belangrijk dat hier naar gekeken wordt. Op het moment dat Provinciale Staten advies geeft aan Gedeputeerde staten is niet duidelijk wat er verderop in het proces gaat gebeuren. GroenLinks zou graag een beoordelingsmoment vanuit de Staten willen inbouwen op dit dossier, wat informierend zou kunnen zijn.

Ook D66 is het ermee eens dat dit niet tot de kerntaken van de provincie behoort. Provincie Flevoland is de enige provincie die slachtofferhulp subsidieert, waaruit blijkt dat dit niet tot de kerntaken behoort. De



fractie vindt het wel belangrijk dat slachtofferhulp en Sensor in tweede instantie, overeind blijft. D66 mist een duidelijk tijdspad in het verhaal. Op welke termijn gaat dit spelen en hoe lang krijgen partijen de tijd om op zoek te gaan naar andere financieringsstromen? De fractie zou het interessant vinden als er ook eens gekeken wordt naar de veiligheidsregio's. Dit zou redelijker zijn omdat Urk niet met Almere te vergelijken is. Je kunt Urk niet ook 25 eurocent per inwoner laten betalen.

De VVD vindt dit ook geen kerntaak van de provincie. In deze periode moet er gekeken worden naar zuivere rolopvatting. Dit is een gemeentelijke en rijksoverheidstaak, dus moeten daar de middelen verstrekt worden. Wat wel belangrijk is, is dat de provincie overleg gaat voeren met gemeenten, want de VVD vindt wel dat deze organisaties een belangrijke taak uitvoeren. Dat dit met veel vrijwilligers gebeurt pleit voor deze organisaties. Ook denkt de VVD dat deze organisaties preventief werken. De fractie vindt het van belang dat organisaties geïnformeerd worden als er over hen gesproken wordt, iets wat nu niet is gebeurd.

De SGP: er wordt hier gesproken over een bezuinigingsronde, maar dat is niet waar. Als er wordt gekeken naar de bedragen die deze organisaties krijgen, dan is dit niet zoveel. Het argument dat dit geen kerntaak is, dat onderschrijft de SGP. Er moet zuiverheid in de besturen zijn, geen wirwar van subsidie stromen. Wel vindt de fractie dat deze zaak met de organisaties van tevoren aangekaart had moeten worden. Zij moeten de gelegenheid hebben om hierop te anticiperen.

De PVV: beide organisaties behoren niet tot de kerntaken van de provincie. Gezien de forse bezuinigingen die doorgevoerd moeten worden vindt de PVV dat de subsidie relaties gestopt moeten worden. Slachtofferhulp is een instantie die de sympathie van de PVV kan wegdragen. Deze instantie wordt echter door het Rijk en gemeenten gefinancierd en kan daar een financiële dekking vinden. Bovendien maakt het provincie budget slechts 0,3 % uit van het totale budget van slachtofferhulp. Wat betreft Sensor, dat is meer een praatlijn. De problematiek die daar besproken wordt is eenzaamheid. Met name vrouwen tussen de 30 en 60 jaar bellen. De bellijn richt zich met name op agrariërs, allochtone vrouwen en ouderen. De fractie gaat ervan uit dat de agrariërs is ingegeven door de Q-koorts problematiek, waarvan bekend is dat andere organisaties deze functie toen prima hebben vervuld. Het aantal mensen wat gebeld heeft is ook erg laag.

Het CDA is van mening dat het hier om belangrijke voorzieningen gaat, die er niet te veel zijn in deze provincie. Het kan zijn dat er een kleine doelgroep wordt bereikt, maar dat wil niet zeggen dat het daarom niet nuttig kan zijn. Het CDA is nog niet zo ver om een expliciete uitspraak te doen over het wel dan niet voortzetten van de subsidie relatie, maar wil wel een aantal noties meegeven. a. het zijn belangrijke voorzieningen, maar b. het is belangrijk om te kijken naar andere financieringsmogelijkheden. Dat heeft tijd nodig, dus over wat voor termijnen wordt hier eigenlijk gesproken? Niet alleen vanwege het geld, maar ook vanwege het maatschappelijke draagvlak. Het CDA gaat ook nog niet zo ver om nu al uit te gaan van het absoluut wettelijk minimum aan taken, want dat gaat erg ver en zou voor deze provincie een soort van kaalslag betekenen. Richtten op de kerntaken is in hoofdlijnen een goed pad, maar het CDA zou het nog niet met 100% door willen voeren met ingang van vandaag.

De VVD: wat is nu het standpunt van het CDA?

Het CDA: hetgeen genoemd is, is het standpunt van het CDA. Het zijn belangrijke voorzieningen, waar een andere wijze van financiering voor moet komen. Er zou een plan moeten komen op redelijk korte termijn, zoals een half jaar. De richting is vermindering van subsidie.

De ChristenUnie: het belang van de organisaties staat niet ter discussie. Het wegvallen van een organisatie als slachtofferhulp, dat mag niet gebeuren. Tegelijkertijd dient Flevoland zich meer en meer te gaan richten op haar kerntaken. Zoals D66 opmerkte zit dit meer in de sferen van de Wmo en valt dit onder de gemeenten. Een subsidie relatie moet echter wel op zuivere wijze afgebouwd worden. Het verzoek van mevrouw Pfundt om als provincie ons best te doen voor de organisaties bij de gemeenten, dat moet de provincie zich ter harte te nemen. De provincie dient een lobby uit te zetten naar de gemeenten en het rijk toe.

De SP vindt dat in tijden van bezuinigingen kritisch gekeken moet worden naar het verstrekken van subsidies. Deze organisaties zijn echter ook belangrijk in de provincie. Je kan niet van de ene op de andere dag de stekker eruit trekken. De fractie vindt dat de organisaties in de gelegenheid gesteld moeten worden om op zoek te gaan naar andere financieringsstromen. Ook moet de provincie, zoals D66 en de ChristenUnie al gezegd hebben, de organisaties helpen met de lobby bij gemeenten en het rijk. Mocht het



zo zijn dat de provincie zegt dat zij teruggaat naar haar kerntaken en stopt met subsidiëring, dan stelt de SP voor om de subsidie gefaseerd af te bouwen in een periode van twee à drie jaar.

De PvdA begrijpt goed dat de provincie bezig is met de kerntaken discussie en moet bezuinigen, maar de fractie vindt niet dat de subsidieregelingen direct aan de kapstok opgehangen kunnen worden. De PvdA vindt het erg belangrijk dat slachtofferhulp haar diensten kan blijven aanbieden in Flevoland. Is de gedeputeerde het met de PvdA eens, dat overhevelen naar de gemeenten zonder de bijbehorende financiën niet reëel is, met name in deze toch al moeilijke tijden? Samen met Slachtofferhulp en Sensoor moet er naar een oplossing gezocht worden om het voortbestaan van dit soort dienstverleningen te kunnen garanderen in deze provincie.

D66 reageert op de ChristenUnie, de fractie is het eens met het feit dat de provincie, het college, richting de gemeenten een geluid kan laten horen. De fractie vindt echter ook dat de organisaties zelf ook aan zet zijn. Dat is iets wat ook bij deze tijdsgeest hoort. Het is niet vanzelfsprekend dat je subsidie krijgt. Je moet zelf op zoek naar geldstromen, ook in de private sector.

De PVV wil meegeven, dat men niet moet denken dat deze organisaties direct gaan omvallen. Bij slachtofferhulp is een totaalbudget van 20,6 miljoen. Als er € 70.000 wordt gekort, dan gebeurt er relatief weinig.

50PLUS staat volledig achter slachtofferhulp. Verleg dit naar de gemeenten, want die hebben hier profijt van. Met betrekking tot Sensoor vraagt de fractie zich af of dit nu wel gesubsidieerd moet worden door de provincie. In Almere is een vrijwilligersorganisatie die dezelfde taak uitvoert als Sensoor. Ook de coördinatoren doen daar hun werk vrijwillig. Er zijn weinig middelen nodig en het loopt perfect. Is Sensoor echt noodzaak? Als dit zo is, zoek dan financiering in de private sector.

De gedeputeerde: er mag geen twijfel bestaan uit het belang dat het college hecht aan beide instellingen. Als slechts 5% van de mensen die een beroep doen op deze instellingen in de professionele hulp sector terecht komen, dan ben je als maatschappij veel meer geld kwijt. Beide organisaties vervullen een uitermate belangrijke rol. Maar, je gaat er wel of niet over zegt dit kabinet. In Nederland is een taakverdeling gemaakt tussen overheden en het profiel van provincies. Dat betekent dat dit soort zaken in de toekomst niet bij de provincie horen, maar bij de gemeenten en voor een deel bij het rijk. Onlangs heeft de provincie een brief van minister Schippers ontvangen waarin hij wees op het feit dat de provincies er niet meer zijn om deze subsidies te betalen. Waarschijnlijk is dit een voorproefje van vele voorstellen die de komende jaren langs zullen komen, op exact dezelfde argumentatie. De gedeputeerde hoort van alle fracties dat in het kader van de takendiscussie het niet de provincie zou moeten zijn die de financiering verzorgt. Er wordt ook gezegd dat men vindt dat er goede alternatieven moeten zijn. Het college heeft ervoor gekozen om het voorstel in een dermate vroeg stadium aan de Staten te doen, zodat er ruim voldoende tijd is om dit goed te doen. In Nederland is de algemene wet bestuursrecht van kracht, welke bepaald dat als je een subsidie relatie hebt met een bepaalde organisatie, je die niet van de ene op de andere dag mag stoppen. dat je daar een redelijke termijn moet inbouwen om dit af te bouwen. Wat een redelijke termijn is, dat moet in deze situatie nog bekeken worden. Doorgaans is dit een termijn van drie à vier jaar als het om dit soort bedragen gaat. Als de provincie het besluit niet neemt om te gaan stoppen met deze subsidiëring, dan zal er niemand zijn die er voor gaat zorgen dat er op andere plekken betaald wordt. Het besluit nemen is een voorwaarde om de discussie op gang te krijgen met gemeenten en rijk, om te bepalen hoe dit moet worden opgelost. De gedeputeerde zou het erg op prijs stellen als er naar aanleiding van dit besluit, dat het college gaat nemen, er in de richting van de Kamer vragen worden gesteld aan de minister over hoe het Rijk op nationaal niveau deze verantwoordelijkheid invult. De gedeputeerde wil het op zich nemen om in het reguliere overleg met de gemeenten in deze provincie de gemeenten op de verantwoordelijkheden die zij hebben te wijzen, wetende dat deze gemeenten ook een forse bezuinigingstaak hebben. Daar speelt dan wel een rol, dat als deze organisaties stoppen met hun werk, dat die gemeenten in het kader van allerlei andere ondersteunende taken die zij hebben mogen verwachten, dat dit tot veel meer uitgaven zal leiden dan wanneer ze subsidie vrijmaken voor deze organisaties.

Het is iets wat moet in de rol die de provincie nu heeft. De provincie heeft er straks geen geld meer voor. De provincie zal dit op zorgvuldige wijze doen en zal er de tijd voor nemen, wat betekent dat de organisaties tijd wordt gegeven en waar het kan geholpen worden om alternatieven te vinden. Wat de provincie niet gaat doen, is voorop lopen en pas als de oplossing gevonden is het besluit nemen om te stoppen, want dan zal er nooit iets veranderen.





Het argument om de organisaties niet op de hoogte te brengen van deze behandeling is dat het hier gaat om een voornemen. Het spreekt vanzelf dat als het college het besluit gaat nemen, dit intensief zal worden overlegd met de organisaties en de organisaties de mogelijkheid hebben om hier bezwaar tegen in te brengen. Het was beter geweest om ook dit voornemen kenbaar te maken bij de organisaties. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng bij de behandeling van dit onderwerp en sluit de vergadering om 18:19 uur.

**4. Subsidieverlening restauratie orgel Bethelkerk Urk**

Het agendapunt subsidieverlening orgel Bethelkerk wordt verschoven naar de Statendag op 27 april aanstaande.

Vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2011

De griffier,

De voorzitter,