



Betreft: Opinieronde 2
Datum: woensdag, 27 april 2011
Tijd: 17.00-18.10
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren R.P.G. Bosma (voorzitter), mevrouw J.L.E. Meursing (VVD), de heer H. van Vliet (VVD), de dames M. Luyer (CDA), N. Azarkan (PvdA tot 17.20 uur) de heer J. van der Donk (PvdA vanaf 17.40 uur), mevrouw I. Joosse (PVV), de heer J.C. van Ginkel (PVV), A. Stuivenberg (SP), mevrouw A. van der Meij (D66), de heren F. Brouwer (ChristenUnie), mevrouw J. Staalman (GroenLinks tot 17.20 uur), de heren S. Miske (GroenLinks vanaf 17.35 uur), R. de Wit (SGP), mevrouw G. van der Struijk (50+ tot 17.20 uur), de heren D. Rensema (50+ vanaf 17.40 uur), A.W.H.J. van der Avoird (PvdD vanaf 17.35 uur)

Ook aanwezig zijn:

Portefeuillehouders de heer L. Verbeek (tot 17.20 uur) en mevrouw A.E. Blik- de Jong (vanaf 17.35 uur)

Griffier:

Mevrouw R.C.M. Stadhouders

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

2. Mededelingen en rondvraag

De voorzitter wijst erop dat door het grote aantal fracties de spreektijd beperkt is. Hij verzoekt de woordvoerders om zo veel mogelijk, in één termijn, aan te geven wat zij met het voorstel willen (besprekstuk of hamerstuk) en wat hun vragen en opmerkingen zijn.

3. Subsidieverlening restauratie orgel Bethelkerk Urk

De voorzitter zegt dat in het voorliggende voorstel wordt gevraagd een bedrag van € 226.000 te onttrekken aan de bestemmingsreserve monumentenzorg voor de restauratie van het orgel, in 2011.

De PVV wil dit zeldzaam Nederlands cultureel erfgoed in ere houden. Zij zal voor onttrekking van het voorgestelde bedrag aan de bestemmingsreserve monumentenzorg stemmen. Mocht deze reserve niet toereikend zijn dan is zij er voor om de € 219.000 voor het centrum voor amateurkunst te schrappen en daarmee de restauratie te bekostigen.

De PvdA is voorstander van het behoud van Rijksmonumenten in Flevoland. Zij is dan ook voor financiering van de restauratie. Zij wil wel de toezegging van de gedeputeerde dat het orgel toegankelijk zal zijn voor het publiek. De hoogte van de te verstrekken middelen is voor deze fractie nog een discussiepunt en zij kan er nu geen uitspraak over doen. Haar besluit is afhankelijk van de reactie van de gedeputeerde. Het CDA stemt van harte in met het voorstel. Het past binnen haar beleid om het cultureel erfgoed te beschermen. Zij vindt het goed dat er sprake is van cofinanciering.

De ChristenUnie zegt dat het goed is dit unieke orgel te behouden voor Flevoland. De gemeente Urk en de Urker gemeenschap dragen al een behoorlijk bedrag bij. Zij stemt van harte in met het voorstel.

D66 stemt hier ook van harte mee in. Zij vraagt in welke mate de bestemmingsreserve wordt uitgeput en wat het college zal doen om de reserve op orde te houden/brengen.

De VVD heeft hier kritisch naar gekeken. In verband met de bezuinigingen moet de provincie zich concentreren op haar kerntaken. Daar behoort dit niet toe maar gezien de lange voorbereidingstijd en het belang van dit erfgoed, zal zij met het voorstel instemmen.

GroenLinks vindt het belangrijk dat dit cultureel erfgoed bewaard blijft en stemt van harte in met het voorstel. Evenals de PvdA vindt zij het belangrijk dat dit monument voor het publiek toegankelijk is/blijft.

50+ vindt het erg belangrijk om in deze jonge provincie dergelijke, belangrijke monumenten in stand te houden en stemt in met het voorstel.



De SGP vindt dat er voldaan wordt aan de gestelde criteria omdat het orgel in de eredienst wordt gebruikt. Han Lammers heeft dit bijzondere orgel bespeeld. Zij roept op om dit voorstel, in PS, bij hamerslag af te doen.

De SP zegt dat het gaat om een kerk en een orgel die Rijksmonument zijn. De cultureel historische waarde van het orgel is onomstreden. Het Rijk en het IPO hebben in 2009 afspraken gemaakt over de subsidiëring van Rijksmonumenten. De gevraagde subsidie past binnen deze afspraken. De SP spreekt haar waardering uit over de ruimhartige bijdrage van de Urker gemeenschap. Zij steunt het verzoek.

De voorzitter: "Als ik zo de ronde heb beluisterd, kan iedereen grotendeels instemmen. Maar er zijn twee vragen gesteld waarbij ik bij de PvdA beluister dat het afhankelijk van de beantwoording is of het wel of geen hamerstuk wordt. Die vraag ging over de toegankelijkheid. Ik weet niet in hoeverre dat buiten de kerkdiensten is bedoeld. Er was ook nog een vraag vanuit D66 geformuleerd over het aanvullen van de reserves. Ik geef hiervoor het woord aan de heer Verbeek."

Portefeuillehouder Verbeek zegt dat hij namens de heer van Diessen spreekt, die wegens omstandigheden niet aanwezig kan zijn. Hij is blij met de brede instemming. Het was al een langlopende procedure. Het is een belangrijk cultureel erfgoed. Een Rijksmonument. Het orgel is in 1792 gebouwd. Gezien de wettelijke opdracht die de provincie heeft m.b.t. cultureel erfgoed hoort dit wel degelijk tot de kerntaken van de provincie. Wat de toegankelijkheid betreft zegt hij dat het orgel niet alleen tijdens de erediensten wordt gebruikt maar dat er ook regelmatig concerten worden gegeven, die iedereen kan bijwonen. Hij nodigt de fracties uit om op 21 mei te komen luisteren naar een concert dat dan ter ere van het 25 jarig jubileum van de provincie, in de Bethelkerk wordt gegeven. Hij zegt toe dat het college erop toe zal zien dat de fracties op de hoogte worden gehouden van concerten op het orgel. Ook de kerk zal erop worden aangesproken dat zij haar publicaties m.b.t. concerten, breed verspreidt. Er zijn dus geen belemmeringen wat betreft de toegankelijkheid voor het publiek. Wat betreft de hoogte van de subsidie zegt hij dat op het totaalbedrag van € 850.000, de bijdrage van de provincie niet zo groot is. Het is een opmerkelijke prestatie, die waardering behoeft, dat de eigenaar en de Urker gemeenschap er in geslaagd zijn het grootste deel van het bedrag bij elkaar te krijgen. Binnen de begroting is rekening gehouden met dit soort posten. Het nieuwe coalitieakkoord moet afgewacht worden om de manier waarop met reserves wordt omgegaan, te bespreken. Hij doet een beroep op de fracties om het nog deze avond, als hamerstuk, af te handelen.

De voorzitter: "Ik kijk even rond om te kijken of er mensen zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. En mag ik concluderen, ook na de woorden van de Commissaris, dat het vanavond een hamerstuk is? Ik zie daar alleen maar instemming voor. Dan kan ik dit onderwerp daarmee afronden. Even qua procedure: het volgende onderwerp is exact om 17.30 uur geagendeerd. Aangezien we per ronde kunnen wisselen qua sprekers, betekent het dat wij 10 minuten pauze hebben. Ik sluit dit onderwerp af en dank u."

Schorsing

4.Regeling burgerluchthavens en militaire luchthavens (RBML)

De voorzitter heet iedereen na de schorsing welkom. Hij zegt dat dit onderwerp in een halfuur door 12 fracties moet worden behandeld. Dat stelt eisen aan de spreektijd. Hij verzoekt de fracties om te proberen dit onderwerp in één termijn te behandelen. "Het gaat over het vaststellen van de antwoordnota: regeling burgerluchthavens en militaire luchthavens, waarin gereageerd wordt op de zienswijzen betreffende de ontwerpen en enkele ambtshalve wijzigingen: de Nota Luchthaventerreinen Flevoland, de Provinciale Luchtvaartverordening Flevoland, de Beleidsregel Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik (TUG), Luchthavenregelingen voor diverse locaties binnen Flevoland, als beleidsmatige keuze in deze Nota het standpunt wordt neergelegd om de grootte van de beschermingszone rond natuurgebieden te handhaven op 500 m en een extra beschermingszone van 1500 m rond stiltegebieden te hanteren. Daarnaast vast te stellen de Nota Luchtvaarterreinen Flevoland die het kader vormt voor het vaststellen van luchthavenregelingen of luchthavenbesluiten en tevens voor het verlenen van ontheffingen door Gedeputeerde Staten en vast te stellen de Provinciale Luchtvaartverordening Flevoland plus de Luchthavenregelingen. Heel veel wat wij nu, mogelijk, gaan vaststellen."

De eerste termijn.

De SP heeft waardering voor de wijze waarop de antwoordnota is opgesteld. Zij is kritisch wat betreft de grootte van de beschermingszone. Zij is er voorstander van om de beschermingszone voor de natuurgebieden en de stiltegebieden op 1500 m te houden. Zij is niet overtuigd door de argumenten die gegeven zijn om de zone op 500 m te stellen. Zij roept de gedeputeerde op om de regeling op dit punt aan te passen. Dan gaat de SP er in mee.

De SGP heeft geen problemen met de 500 m en de 1500 m zoals deze verwoord staan in het stuk. Als goed vastgelegd wordt dat er geen uitplaatsing zal plaatsvinden van de kleine burgerluchtvaart, kan zij zich van harte conformeren met dit stuk en kan het, wat deze fractie betreft, als hamerstuk naar PS.

De SP snapt niet dat de SGP zich kan conformeren aan de 500 m.

De SGP antwoordt dat zij er geen enkel probleem mee heeft.

De VVD kan instemmen met de nota. Het geheel komt budget neutraal over. Er komen middelen beschikbaar van het Rijk. Er zal op jaarbasis 20 uur aan besteed worden. De wettelijke taak zal minimaal worden uitgevoerd. Dat vindt zij belangrijk. Zij was verbaasd over punt 1c m.b.t. de beschermingszone. Zij zou graag duidelijker in het stuk zien staan dat er ook een beschermingszone is voor de mens. Namelijk 500 m rond de woonkernen. Bij de beslispunten lijkt het alleen om de natuur en de dieren te gaan. Zij vindt het ook belangrijk dat er naar de bevolking gekeken wordt.

D66 kan instemmen met de nota en heeft geen toevoegingen.

De ChristenUnie merkt op dat de uitkomsten van een eerdere discussie met betrekking tot de stiltegebieden in deze nota zijn verwerkt en gaat akkoord met de nota.

Het CDA sluit zich aan bij wat de ChristenUnie heeft gezegd.

De PvdD denkt dat er een misverstand is. In de vorige discussie vond zij de 500 m ook al te weinig. Daar was toen consensus over. Blijkbaar nu niet meer. Deze nota komt niet tegemoet aan de uitkomst van de discussie in de commissie Ruimte om een grotere afstand te creëren tussen de bebouwde omgeving en de natuurterreinen waar het gaat om nieuwe luchtvaartterreinen. Ook de verwijzing in de vorige nota naar het rapport Waardenburg, waarin aangetoond werd dat binnen 2000 m verstoring van fauna optreedt, is verdwenen. Zij vraagt het college waarom deze verwijzing is verwijderd. In de provincies Utrecht, Drenthe en Noord-Holland hanteert men wel een afstand van 2000 m. De PvdD begrijpt niet dat in een provincie als Flevoland, waar zoveel ruimte is, dit niet wordt gedaan. Op bladzijde 3 van de nota wordt nog steeds verwezen naar verplaatsing van micro lights (MLA's). Zij betwijfelt of deze nota voldoende is om ook daarin te voorzien.

De PVV vindt de antwoordnota er prima uitzien en kan ermee instemmen.

GroenLinks vindt de nota helder en duidelijk. Zij denkt dat het voor de veiligheid van de inwoners van Flevoland, voor de natuur en voor de veiligheid van de inzittenden van de vliegtuigen (vogels in de motoren), beter is om een veiligheidszone van 2000 m in te stellen.

De PvdA kan instemmen met het voorstel. Ze heeft geen idee van de risico's bij de verschillende afstanden.

50+ heeft een vraag. Als het gaat om watervliegtuigen wordt verwezen naar de EHS. Nu de EHS ter discussie staat vraagt zij wat de situatie is met betrekking tot de vergunningen voor de watervliegtuigen. Er zal adequaat op ingespeeld moeten worden. Zij staat achter het oprekken van de zone van 500 m naar 2000 m met het oog op veiligheid en geluid.

De voorzitter: "We hebben een aantal positief kritische geluiden gehoord. Er zijn ook een aantal vragen gesteld. Het uitplaatsen van de kleine burgerluchtvaart is uit het stuk verdwenen. Hoe zit het daar nu precies mee? Er is een aantal keer gezegd dat 500 m rond de kernen vergroot zou kunnen worden naar 2000 m. Het rapport van Waardenburg is verdwenen uit de tekst. Daar is een vraag over gekomen. Er is een vraag gekomen over hoeveel veiliger het wordt op het moment dat de afstand groter wordt. En er is een vraag gekomen dat als de EHS minder aangewezen wordt, hoe het dan zit in relatie tot watervliegtuigen. Ik geef het woord aan de verantwoordelijk gedeputeerde, mevrouw Bliëk."

Portefeuillehouder Bliëk zegt dat dit onderwerp in de vorige Staten ook besproken is en dat er toen met elkaar is afgewogen op welke wijze deze nota de inspraakronde in zou gaan. Er is toen in meerderheid gekozen voor een afstand van 500 m en 1500 m. Het gaat om helikopters en zweefvliegtuigen. Zij hebben een beperkt risico en veroorzaken weinig geluidsoverlast. Voor de zone waar niet geland mag worden, is dat een verantwoorde afstand. Het college heeft in de antwoordnota geen zwaarwegende argumenten gevonden om niet te handhaven wat de Staten ter visie hebben gelegd. De uitplaatsing van de kleine burgerluchtvaart heeft samenhang met de ontwikkeling van de luchthaven Lelystad. Het hoort niet in deze



nota. Deze nota is beleidsarm omdat het gedecentraliseerd beleid van de Rijksoverheid is. De provincie heeft er een redelijk bedrag voor gekregen. De ambtelijke inzet zal niet groot zijn. De genoemde 20 uur zijn een inschatting met betrekking tot de handhaving. De andere uren die ervoor zullen worden ingezet gaan over vergunningverlening. Dit wordt geschat op een vijftal per jaar. Het rapport van Waardenburg heeft te maken met geluidsoverlast en veiligheid en de mate waarin. Omdat het hier gaat om helikopters en zweefvliegtuigen zal deze overlast minimaal zijn. De watervliegtuigen zijn gerelateerd aan de natuurbeschermingswet.

De voorzitter stelt voor de technische discussie via de mail te doen. Gezien het feit dat er een aantal verschillende politieke opvattingen zijn die in de commissie niet bij elkaar gebracht kunnen worden, stelt hij voor de nota over drie weken als bespreekstuk te agenderen in de Staten.

Tweede termijn.

De SP zegt zich te herinneren dat er in een eerdere behandeling door GroenLinks, PvdA, PvdD en SP een voorbehoud is gemaakt met betrekking tot de 500 m. Er is toen gezegd dat, dat een te krappe afbakening is die tenminste vergroot zou moeten worden tot 1500 m. Dat zou in het belang van de burger zijn. De gedeputeerde ziet dit echter anders en de PvdA heeft nu ook een andere inbreng. Noch in commissieverband, noch in dit verband worden gewogen meerderheden geteld. We spreken hier enkelvoudig. Dus ook bij de eerdere regeling had de gedeputeerde geen meerderheid.

De voorzitter zegt dat volgens hem de inspraaknotitie is opgesteld naar aanleiding van een Statenconsultatie. Zoals het uiteindelijk besproken is geweest en weerlegd is, is het ter visie gelegd vanuit de Staten. Er is wel degelijk een meerderheid in de Staten geweest om het zo ter visie te leggen.

Portefeuillehouder Bliek zegt dat als gevraagd wordt om iets ter visie te leggen, de commissie een advies geeft. Dan gaat het terug naar Gedeputeerde Staten en wordt gekeken hoe het ligt in Provinciale Staten. Op grond daarvan nemen Gedeputeerde Staten een besluit om het zo of gewijzigd ter visie te leggen.

De SP dankt voor de toelichting maar houdt haar afwijkende mening.

De PvdA zegt dat men getrouw moet zijn aan wat men ter visie heeft gelegd. Op een gegeven moment nemen de Staten een besluit en van daaruit moet bedacht worden wat er verder moet gebeuren. Deze fractie vraagt zich af hoe vogels in motoren terecht kunnen komen als het alleen gaat om zweefvliegtuigen en helikopters.

De VVD zegt dat er ook goed naar de bevolking is gekeken. Dat is prima voor Flevoland. Het is goed voor de economie en de recreatie dat deze sporten uitgeoefend kunnen worden.

De PvdD denkt dat het een misverstand is dat het alleen gaat om zweefvliegtuigen en helikopters. Zij denkt dat het ook om gemotoriseerde vliegtuigen gaat. Dat leest zij tenminste op bladzijde 11 van de nota. Ook zij is verbaasd over de opstelling van de PvdA die voorheen groot voorstander was van een grote afstand en een amendement aangekondigd heeft.

GroenLinks denkt dat het goed is als de vertegenwoordiger van de PvdA nog eens nagaat wat indertijd de argumenten zijn geweest. Zij ziet niet hoe economie en recreatie in gevaar zouden komen wanneer de zone wordt opgerekt. Flevoland heeft ruimte genoeg. Door de zone op te rekken wordt het veiliger en aangenamer. Zij vraagt de andere fracties daar nog eens goed over na te denken. Mogelijk komt zij over drie weken met een amendement.

De PvdA antwoordt dat zij in de fractie zal nagaan welk standpunt eerder is ingenomen en welk standpunt er over drie weken ingenomen zal worden.

Portefeuillehouder Bliek zegt dat als het gaat om het lawaai van sportvliegtuigen, dit lawaai geconcentreerd is op één plek namelijk: luchthaven Lelystad. Luchthaven Lelystad is bij het Rijk gebleven. De nota gaat over andere terreinen en daardoor alleen over helikopters en zweefvliegtuigen. Vier plekken in Flevoland. Als er een wijziging mocht plaatsvinden in het karakter van luchthaven Lelystad waardoor de kleine burgerluchtvaart uitgeplaatst zou moeten worden, dan moet het beleid, met betrekking tot lawaaisporten, worden herzien. Dan komt er een wijziging van deze regeling. De keuze voor 500 m en 1500 m is ter visie gelegd op basis van een meerderheid in de Staten. Het college ziet in de antwoordnota geen aanleiding om de afstanden te wijzigen.

De voorzitter: "Het wordt een politieke discussie. Ik denk dat deze zich heel erg goed leent om over drie weken in de besluitvormende ronde voort te zetten."



50+ merkt naar aanleiding van de mededeling dat alleen op luchthaven Lelystad gemotoriseerd vliegverkeer is op, dat er in Zuid Flevoland een landingsbaan is waar een particulier met zijn vliegtuigen start een landt.

De voorzitter: "Misschien is het handig om deze vraag even als technische vraag te stellen. Gezien de discussie denk ik dat het goed is om over drie weken ook die technische informatie erbij te betrekken en er dan een besprekstuk van te maken en er een politieke lading aan te geven vanuit uw eigen politieke opvattingen."

5. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen en sluit de vergadering. (18.10 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2011,

De commissiegriffier,

de voorzitter