



---

Betreft: Opinieronde 1  
Datum: woensdag 27 april 2011  
Tijd: 17.00  
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

De heren E.F. Kunst (voorzitter), de dames I. van Hooff (VVD), F.J.E. Boode - Groot Nibbelink (PvdA), de heren C.A. Jansen (PVV), E.P. Vels (CDA), de dames C.J. Schotma (CDA), S. Verbeek (SP), de heren F. van Staa (SP), M. Rijsberman (D66), J.E. Geersing (ChristenUnie), J. van Dijk (ChristenUnie), J. Kok (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP), E. Boshuijzen (50PLUS), mevrouw M. Rottschäfer (PvdD) en de heer W. Boerma (rondegriffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: mevrouw A. Blik (tot 17:25 uur);

## 1. Mededelingen en rondvraag

De voorzitter, de heer Kunst, opent de vergadering.

Gedeputeerde Blik is hier vanmiddag in plaats van de heer Greiner, omdat het rapport de portefeuille van gedeputeerde Blik betreft.

## 2. Rapport Randstedelijke Rekenkamer Vitaal platteland

De voorzitter: de conclusies en aanbevelingen van het Rekenkamerrapport Vitaal platteland wordt besproken. Op basis van deze bespreking wordt een statenvoorstel opgesteld ter besluitvorming in de besluitvormingsronde. De Statenleden wordt gevraagd een oordeel te geven over het rapport en specifiek de conclusies en aanbevelingen.

*Eerste termijn:*

50PLUS: als er wordt gekeken naar de conclusies dan zie je aan de ene kant een grote mate van tevredenheid. De provincie doet het redelijk. Er zit een enorme tegenstelling in dit verhaal. Hoe denkt het college daar mee om te gaan? De fractie ziet niet in hoe het college de aanbevelingen zou kunnen realiseren.

GroenLinks: als er wordt gekeken naar de aanbevelingen dan neemt het college de eerste drie aanbevelingen over. Dat het college aanbeveling vier niet overneemt begrijpt de fractie. Bij aanbeveling vijf heeft de fractie twijfels, de verantwoording en evaluatie worden in het kader van het omgevingsplan uitgevoerd en wordt jaarlijks gemonitord. Als de doelstelling echter niet goed is geformuleerd, dan is het de vraag of het goed wordt uitgevoerd. Wat betreft GroenLinks zou dit een discussiepunt in de Staten zijn en heeft de fractie daar op dit moment nog geen mening over. De aanbevelingen één tot en met drie zouden vertaald kunnen worden in een statenvoorstel. Over aanbeveling vier en vijf dient gediscussieerd te worden of de Staten het college hier in volgt of de Rekenkamer. GroenLinks vindt het een goed rapport en kan ermee uit de voeten.

PVV: het rapport is niet compleet, een aantal essentiële zaken wordt niet genoemd. Er wordt gezegd dat Flevoland het redelijk doet. Redelijk wordt afgewogen tegen vijf punten. Wat betreft de fractie is redelijk te positief en dient dit zwak te zijn. Er wordt gesproken over 3,7 miljoen euro. Op pagina 8 van het rapport wordt gerefereerd aan de begrippen leefbaarheid en sociale economische vitaliteit, waar een duidelijke definiëring en afbakening ontbreekt. De provincie heeft ter onderbouwing geen integrale analyse van de problemen op het platteland uitgevoerd. De probleemstelling, doelen en evaluatie ontbreken, wat maakt dat de PVV het rapport veel te positief vindt. De referentie met Zuid Holland die leefbaarheid niet ziet als iets waar zij specifiek invloed op wensen uit te oefenen, doen het niet navenant slechter of beter dan Flevoland. Als de provincie 3,7 miljoen wil investeren en waar initiatieven voor worden ontwikkeld, wat is dan het onderscheidend vermogen ten opzichte van Zuid Holland?



Op pagina 21 wordt heel duidelijk afgeschoven op de gemeenten. Er is echter maar één partij die, die 3,7 miljoen heeft vrijgemaakt. Neem daar verantwoordelijkheid voor. De fractie heeft het idee dat gedeputeerde staten geen flauw idee hebben welke problemen er spelen in de provincie op het gebied van leefbaarheid. Aspecten die volledig ontbreken in het rapport zelf, waarvoor gekeken moet worden naar regionale prognoses 2010-2014 voor de provincie Flevoland. In 2010 is 30 procent, waarvan driekwart niet Westers. Hetzelfde geldt voor de prognose in de toekomst. Landelijk op dit moment 20 procent. Flevoland ligt ruim boven het landelijk gemiddelde.

PvdA: het gaat hier om iets wat de PVV als problematiek ervaart, wat niet bij dit agendapunt hoort.

PVV: leefbaarheid heeft alles te maken met zaken als veiligheid en criminaliteitscijfers. Sociale economische vitaliteit heeft te maken met opleidingsniveau in de provincie en economische expansie. Als er wordt gekeken naar onderwijs in de provincie Flevoland, dan is Flevoland de slechtste provincie van Nederland. Aspecten die de PVV mist in het rapport zijn onder andere het openbaar vervoer, bereikbaarheid, hoe kan dit verbeterd worden en wat kunnen PS en GS hier in betekenen? Daarnaast is er de problematiek ten aanzien van de huurwoningen. Binnen 10 jaar zijn deze aan renovatie of vervanging toe. Is dit een provinciale taak? Zo ja, hoe wordt dit dan ingevuld? Wat is de visie van de gedeputeerde aangaande het ontbreken van hoger en universitair onderwijs, wat als gevolg heeft dat jongeren de provincie ontvluchten en over het grote aantal agrarische bedrijven dat zal gaan stoppen?

De SGP heeft wel iets aan dit rapport. Leefbaarheid en vitaliteit van het platteland zijn serieuze onderwerpen waar de fractie in de verkiezingstijd aandacht aan heeft besteed. De SGP denkt dat ook de gemeente Noordoostpolder kennis zal nemen van dit rapport. Leefbaarheid en vitaliteit is in eerste instantie de taak van de gemeente, net zoals de huurwoningen. De fractie heeft begrepen dat het conflict met de woningcorporaties in de Noordoostpolder is opgelost.

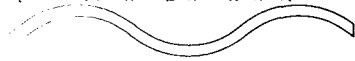
In het rapport wordt omschreven wat de verantwoordelijkheden van de provincie zijn. De SGP leest dat het in Zuid Holland en Utrecht een stuk beter gaat dan in Flevoland. De aanbevelingen zijn gedaan, waarbij het meetbaar maken belangrijk is, en definiëring noodzakelijk is. Tijdens de evaluaties, die wat betreft de SGP vaker mogen plaatsvinden, kan hier dan over gesproken worden.

De provincie zegt dat zij het als één gebied wil zien, terwijl de aanbevelingen zeggen, ga uit van deelgebieden. Deelgebieden spreekt de SGP aan, om inzichtelijk te maken welke dorpen meer aandacht nodig hebben. De SGP ondersteunt deze aanbeveling van de Rekenkamer en hoopt dat het college hier iets mee gaat doen.

CDA: de eerste vraag, de algemene conclusies: er wordt geconstateerd dat het gevoerde beleid een bijdrage levert aan de leefbaarheid van het platteland, daar is de provincie de goede weg mee ingeslagen. Uiteraard zijn er altijd dingen voor verbetering vatbaar. Door in te zoomen op de uitvoering van de diverse beleidsinstrumenten kan er in de toekomst voordeel gehaald worden. De Rekenkamer geeft aan dat een integrale probleemanalyse, een nulmeting, ontbreekt. Het is lastig om effecten en resultaten te meten. Vanuit de optiek van rekenkamers in het algemeen is dat herkenbaar. Door het ontbreken van een integrale probleemanalyse was voor de Rekenkamer denkbaar lastiger werken. De belangrijkste constatering van de Rekenkamer had feitelijk moeten zijn dat zij de effecten niet konden staven. Het is van belang om te melden dat de provincie uitdrukkelijk heeft gekozen voor een bottom up benadering. Daarmee is in de beleving van de fractie wel degelijk sprake van een visie reactie. Juist met de gedachte dat op deze manier de leefbaarheid, een kern unit, zomaar kan vervagen in een definitie is een beetje subjectief. De fractie is er voorstander van om deze bottom up benadering niet te verlaten. Het onderverdelen in subgebieden is niet het meest essentiële voor het welslagen van het vitaal platteland. Het is juist belangrijk om op de specifieke omstandigheden in te spelen en het primaat neer te leggen bij de uitvoerders, de gemeentes. Voor het CDA is van belang dat bij de verdeling van de middelen beter gekeken wordt naar de mate waarin een project bijdraagt aan het leefbaarheidvraagstuk. Kijk ook naar de urgentie.

Het vijftal aanbevelingen:

1. De definitie van de leefbaarheid en de sociaal economische vitaliteit, het is een prima suggestie om hier goed naar te kijken en hier wellicht wat meer eenduidigheid in te vinden, maar wordt daar niet te technisch en normatief in.
2. De rol van de provincie, de fractie sluit zich aan bij de algemene tendens om de roloppvatting goed tegen het licht te houden, waarbij de bottom up benadering, het inspelen op specifieke omstandigheden van belang is.



3. De concrete doelen lijken vanzelfsprekend, wat zijn vertaalslag moet vinden in de programma's en projecten.

4. Sturing op besteding van middelen, daar de urgentie goed in de gaten houden.

5. Evaluatie is verstandig, laat dit meelopen met andere evaluaties, zodat er een integraal verslag kan worden gemaakt.

Het CDA heeft als advies: behoud van het bottom up principe en op urgentie van de projecten afdragen. De ChristenUnie wil de Randstedelijke Rekenkamer bedanken voor het rapport Vitaal platteland.

De fractie kan de reactie van het college over de termen problemen en probleem analyse goed begrijpen. Het gaat niet over problemen, maar over opgaven en ambities. Daarmee zijn er kansen voor een vitaal platteland. Het rapport biedt kansen voor Flevoland, dat GS in een tijd van versobering prioriteiten weet te stellen. De fractie begrijpt uit het rapport dat de Randstedelijke Rekenkamer en GS het op de belangrijkste punten eens zijn over de algemene conclusies en aanbevelingen. De ChristenUnie waardeert de opmerking van GS dat er in Flevoland geen deelgebieden zijn. Flevoland is een gebied dat is opgedeeld in zes gemeenten, houdt het daar als provincie bij. De fractie vindt het dapper van GS om de Randstedelijke Rekenkamer adviezen mee te geven. GS geeft aan dat de provincie Flevoland een stimulerende en faciliterende rol heeft en het primaat bij uitvoering van projecten bij de gemeenten ligt. Er is gebleken dat de provincie een meer controlerende rol wil, c.q. moet, hebben. GS stelt voor om vooral ook hierin de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer te volgen en het hiermee in verband staande advies van de Rekenkamer om periodiek een samenhangende evaluatie van het beleid voor leefbaarheid en sociale economische vitaliteit op te stellen. De ChristenUnie ziet met vertrouwen het geactualiseerde omgevingsplan tegemoet.

D66 beoordeelt het rapport als gedegen. Op het eerste gezicht lijkt het algemeen oordeel redelijk goed te zijn. In de conclusie is het, het woord "redelijk" dat verschillende malen terugkomt. Voor wie voor een zetje gaat is dit wellicht een bevredigende conclusie, maar niet voor D66. Voor wie verder leest is het beeld ernstig. Er is geen helder doel gedefinieerd, geen visie, geen analyse, geen prioritering, geen monitoring en geen evaluatie. Alsof het college de laatste jaren niets gedaan heeft en het geld min of meer toevallig goed besteed heeft. In haar reactie bestrijdt het college om begrijpelijke redenen dat beeld. D66 kan voor een deel meegaan in de nuancering die het college daarbij geeft. Wat de Rekenkamer miste aan beleid is deels verspreid over verschillende programma's en projecten. De beantwoording van het college op de bevindingen van de Rekenkamer zijn voor D66 niet afdoende. De fractie verwacht dat de aanbevelingen van de Rekenkamer serieus worden genomen. Hanteer eventueel als onderdeel van het nieuwe omgevingsplan de leefbaarheid als integraal thema. Dat sluit niet uit dat de uitvoering van oude programma's binnen projecten plaatsvindt, zoals nu. Leefbaarheid is voor D66 een belangwekkend thema, belangwekkend om niet weggestopt te worden in een reeks andere programma's, op een wijze dat zelfs de Rekenkamer het niet goed terug kan vinden.

De PvdD is erg blij met de Rekenkamer die de uitvoering van een deel van het provinciaal beleid zo kritisch onder de loep neemt. De fractie heeft de indruk dat dit onderzoek op een degelijke wijze is uitgevoerd, waarbij de verslaglegging van de resultaten en aanbevelingen helder zijn. De PvdD is van mening dat deze aanbevelingen volledig door het college zouden moeten worden overgenomen. Het formuleren van een samenhangende visie en bijbehorende doelstellingen altijd vooraf dient te gaan aan het uitvoeren van welk beleid dan ook. Ook het monitoren, evalueren van beleid, hoort volgens de fractie altijd standaard te gebeuren. Kennelijk is dit voor het college niet vanzelfsprekend genoeg. In haar reactie op de eerste drie aanbevelingen van de Rekenkamer stelt het college voor om deze aanbevelingen pas te zullen betrekken bij de actualisering van het omgevingsplan Flevoland, wat de PvdD erg laat vindt. De fractie beveelt het college aan om deze aanbevelingen eerder over te nemen om te voorkomen dat het uitvoeren van de controlerende taak door PS blijft steken op het niveau van grip proberen te krijgen op 'een nat stukje zee'.

Eén van de kritiekpunten van de Rekenkamer is dat de provincie, meer dan nu het geval is, de regie zou moeten nemen in het verdelen en toewijzen van beschikbare financiële middelen, waar de PvdD het volledig mee eens is. Een te passieve opstelling van de provincie, uitsluiten bottom up, wat de kans op onderbenutting van beschikbare budgetten vergroot, wat onwenselijk is.

De voorzitter deelt mee dat gedeputeerde Bliet vertrekt, omdat zij nodig is bij een andere vergadering. Dit is geen probleem, omdat de ideeën over dit rapport met elkaar besproken worden. Deze ideeën worden in een Statenvoorstel gevat, welke met gedeputeerde besproken wordt



50PLUS: is het niet curieus dat bij deze beschouwingen niet direct een reactie van het college komt? De fractie vindt deze gang van zaken uiterst vreemd.

PVV: daar komt bij dat er vier gedeputeerden zijn en slechts drie rondes. Ook de PVV vindt het een vreemde gang van zaken dat er geen gedeputeerde aanwezig kan zijn bij deze ronde.

PvdA: het gaat hier om een constatering die niet het college treft, maar het presidium/griffie, over de wijze van organisatie.

De VVD vindt de gang van zaken niet zo erg omdat dit een sessie is voor PS, waarin PS moet bepalen wat zij wil gaan doen op dit thema.

PVV: bijna alle partijen die gesproken hebben, hebben vragen gesteld en adviezen gegeven aan GS.

VVD: de algemene conclusie en aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport Vitaal platteland vindt de fractie nuttig om meer controle op de middelen en op de diversiteit van de programma's te krijgen. De fractie vond het rapport af en toe neigen naar een welles - nietes discussie, met name door de reactie van GS op het rapport. Wellicht kan dit de volgende keer worden meegenomen. De VVD deelt de mening van de Randstedelijke Rekenkamer, het gebrek aan integrale analyse van problemen op het platteland en daaruit voortvloeiend het gebrek op visie op de taken en rollen van de provincie. Naar het inzien van de VVD is dit de mis match tussen de voorgenomen doelen en de huidige projecten. Dit is grosso modo wat de fractie wil zeggen over de algemene conclusie.

De aanbevelingen van de Rekenkamer: de VVD is van mening dat de landbouw drie ontwikkelingen doorloopt: industrialisaties, stilstand en verbreding. De Noordoostpolder heeft moeten anticiperen op de hele situatie en de veranderingen in de maatschappij. Het is op dit moment tijd voor verbreding, wat kan betekenen dat de agrariër of visser zelf de producten verwerken of vermarkten, maar kan ook beteken dat men een bedrijf combineert met nevenactiviteiten op het gebied van recreatie, zorg en natuur. Dat is niet altijd mogelijk op de wijze waarop dit gedefinieerd is. Daar moet volgens de VVD aan gewerkt worden, omdat verbrede landbouw bijdraagt aan het sociaal kapitaal en leefbaarheid van het platteland.

Deelnemers kunnen ervaren dat de lokale gemeenschap verantwoordelijk is voor het vergroten van de leefbaarheid. De provincie blijft verantwoordelijk voor de integrale gebiedontwikkeling. De provincie kan de leidende rol nemen bij het verbinden van de vitale coalities in Noordelijk Flevoland. Dat is de weg die volgens de VVD moet worden ingeslagen. De VVD adviseert PS om dit thema tijdig te agenderen, zodat een integrale analyse kan worden gemaakt van de problemen op het platteland. Er kan dan een visie worden neergelegd over de taken en rollen van de provincie voor het thema als geheel.

SGP: hoe ziet de VVD de verantwoordelijkheid van de gemeenten?

VVD: de gemeenten zijn onderdeel van de vitale coalitie en gemeenten zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor de leefbaarheid en sociale thema's op het platteland. De provincie heeft een regie rol in het samenstellen van de coalities.

PVV: moet die rol dan niet duidelijk worden afgebakend, want er wordt gesproken over 3,7 miljoen euro.

VVD: de 3,7 miljoen is van de afgelopen periode. Het voorstel van de VVD is om dit onderwerp te agenderen, met elkaar in debat te gaan over wat PS vindt dat de problemen zijn op het platteland. Daarover moet dan vervolgens een visie worden afgestemd, waarna een plan wordt gemaakt en bepaald wordt hoeveel geld daarbij komt. Bij de 3,7 miljoen zitten veel Europese gelden die wegvallen. De provincie zal terug moeten gaan naar de basis. Als er wordt gekeken naar het investeringsbudget landelijk gebied en de integrale gebiedsvisie, die de provincie kan inkaderen, dan moet daarin ruimte worden geschapen voor ontwikkelingen op het platteland.

De PVV hoort het voorstel van de VVD, dat PS ernaar moet kijken en de regierol moeten gaan bepalen. Wat is dan de positie van GS hierin?

VVD: de bedoelingen van deze sessie, in de beleving van de VVD, is de vraag welk advies geeft u aan provinciale staten ten aanzien van de conclusie en aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer. Dit hier is provinciale staten, dus hier moet worden ingekaderd wat te doen en dat GS uitvoerend is op het moment dat provinciale staten de kaders heeft vastgesteld.

PVV: komt het Statenvoorstel dan vanuit PS of vanuit GS?

VVD: vanuit PS.

De SP vindt het een gemis is dat de gedeputeerde nu niet aanwezig is, omdat de fractie een aantal vragen aan haar had willen stellen.

De SP is van mening dat, ondanks dat de provincie op alle vlakken een redelijk scoort, een mager zesje, dat de provincie hier best tevreden mee mag zijn, aangezien het Rijk niet duidelijk heeft aangegeven hoe



de provincie haar regierol op de termen als sociale economische vitalisering moet invullen. Tevredenheid over een mager zesje betekent niet dat de provincie op dezelfde voet door moet gaan. De SP is van mening dat er gewerkt moet worden aan verbeteren. Het rapport roept bij de SP de nodige vragen op die zij graag aan de gedeputeerde had willen stellen.

Hoe kan het zijn dat de doelen in 2007 nog redelijk aansloten op de leefbaarheidvraagstukken op de projecten die in 2010 zijn uitgevoerd, of worden, minder aan deze vraagstukken beantwoorden?

Waarom is er geen integrale analyse van de problemen op het platteland uitgevoerd ter onderbouwing van het leefbaarheidsbeleid?

De SP is blij te vernemen dat de gedeputeerde zich in veel van de aanbevelingen van de Rekenkamer kan vinden en dat deze met deze aanbevelingen aan de slag wordt gegaan, met uitzondering van punt vier en punt vijf.

Met betrekking tot punt vier vraagt de SP zich af waarom er wordt uitgegaan van de provincie Flevoland als één deelgebied, terwijl in noordelijk Flevoland steden/dorpen niet met elkaar te vergelijken zijn.

Bepaalde gebieden met een andere problematiek vragen om een andere aanpak. Waarom krijgen subsidieaanvragen die meer bijdragen aan het oplossen van de leefbaarheid geen voorrang? De Randstedelijke Rekenkamer adviseert met betrekking tot punt vier het geld in te zetten op die delen van de provincie maar de meest urgente leefbaarheidsproblemen worden ervaren. De SP kan zich vinden in het advies van de Rekenkamer en wil er op aandringen dat dit in het beleid wordt opgenomen.

Met betrekking tot punt vijf geeft de Rekenkamer het voorbeeld de sociale staat van Zeeland. De fractie ziet in dit voorbeeld dat ook voor Flevoland een monitor een waardevolle aanvulling is op het Flevolandse beleid. De SP vraagt om voor Flevoland en dergelijke monitor op te stellen.

De PvdA vindt het vervelend dat dit onderzoek niet voor de provinciale statenverkiezingen is behandeld. Er is in januari 2011 een presentatie verzorgd en in maart 2011 is onder embargo een rapport verschenen. Het is nu april 2011. Juist in de samenwerking tussen de Rekenkamer en PS is het belangrijk dat de procesgang goed gevolgd wordt. Er is de afgelopen periode een grote verbetering geweest in de totstandkoming van de onderzoeksrapporten en de acceptatie ervan. De fractie zou dit graag zo houden. De commissies waren veel beter betrokken, waardoor Staten vertegenwoordigers veel beter betrokken zijn bij de onderzoeksopzet, de voortgang van het onderzoek en daarmee bij de bespreking van de resultaten. Het is jammer dat er nu een rare knik in het verhaal zit. Daarbij komt, dat een aantal vragen niet onmiddellijk door de gedeputeerde beantwoord kunnen worden, wat een beperking van deze bespreking is.

Inhoudelijk een degelijk rapport, maar PS moet zich niet blindstaren op, hierbij aansluitend op de opmerking van het CDA, op methodiek logische opmerkingen die vanuit de Rekenkamer begrijpelijk zijn, maar in de politieke beleidsvorming niet absoluut noodzakelijk zijn. Leefbaarheid is ook een subjectief begrip. Leefbaarheid speelt op het platteland, maar ook in steden, maar daar zijn het hele andere vragen.

Met de beperkingen die methodiek logisch gevonden zijn is de conclusie redelijk aansluiten bij de behoefte, redelijk een behoorlijke score. De PvdA wil graag vasthouden aan het van onderaf komen van projectvoorstellen. Daar zijn goede projecten door ontstaan. De eerste verantwoordelijkheid voor leefbaarheid ligt bij de gemeenten. Deze gelden hebben het mogelijk gemaakt om als Europa provincie en de gemeenten, in gezamenlijkheid projecten te financieren die vanuit de bevolking zijn voorgedragen. Het is goed om te formuleren en te monitoren. Wellicht zou het verstandig zijn om het nieuwe college op te dragen om een integraal landbouwbeleid voorstel/nota te komen. Het moet echter niet groter gemaakt worden dan wat het nu is. Het gaat over het algemeen goed met het landelijk gebied en dat wil de provincie graag zo houden. Economische structuur versterkingen zijn een belangrijk instrument, waarbij duurzaamheid en leefbaarheid belangrijke criteria zijn. De PvdA bepleit om het gebied Flevoland als één geheel te zien en juist te versterken zodat daar samenhang en synergie optreedt.

Het omgevingsplan is een goed instrument om de gemeenten uit te nodigen om te kijken wat er aan actualisatie nodig is.

De voorzitter: er is voldoende stof voor een Statenvoorstel naar voren gekomen. De tweede termijn kan gebruikt worden om meer aanbevelingen voor het Statenvoorstel te uiten. Het voorstel is om het Statenvoorstel in de opinieronde in juni terug te laten komen.

*Tweede termijn:*

**PVV:** binnen welke termijn kan PS de beantwoording van de gestelde vragen door GS tegemoet zien?

De voorzitter: voor de behandeling van het Statenvoorstel.



PVV: bedoelt de voorzitter hiermee dat dit voor juni zal plaatsvinden?

De voorzitter: dat is correct.

D66: de termijn voor beantwoording is 30 dagen.

Voor D66 is het onderscheid tussen de leefbaarheid op het platteland en de grootstedelijke problematiek van groot belang. De grootstedelijke problematiek zou hoog op de agenda moeten staan. De aanpak van de één moet je niet verwarren met die van de ander. Dat geeft vertroebeling welke helder beleid in de weg staat. Voor beide moet je beleid maken.

Het onderscheid tussen de deelgebieden, dat vindt de fractie ook belangrijk. Flevoland als één gebied, maar als er wordt gekeken naar de gemeente Zeewolde dan geldt daar een andere problematiek dan in de gemeente Noordoostpolder. De fractie beveelt het onderscheid aan.

D66 is het eens met de VVD dat de gemeenten de eerste aangewezen partij zijn voor leefbaarheid en dat de provincie moet worden gezien in de rol van facilitator en regisseur.

50PLUS is van mening dat het onderscheid in deelgebieden realistisch is, alleen al als je kijkt naar hoe de Noordoostpolder zich vaak achtergesteld voelt bij het overige gebied in Flevoland. Er zijn opmerkingen gemaakt over het verschil tussen de verschillende kernen, dat is waar. Er ligt echter één noemer onder wat in een voorstel verder uitgewerkt zou kunnen worden, het economisch draagvlak van de verschillende dorpen en het voorzieningenniveau dat daar is. Juist voorzieningen in de dorpen blijven ernstig achter bij hetgeen algemeen gewenst wordt. Het lijkt 50PLUS nuttig dat dit in een voorstel wordt meegenomen.

CDA: het is juist belangrijk om in te kunnen spelen op specifieke omstandigheden waardoor de noodzaak er niet is om op te splitsen in deelgebieden. De fractie voorziet, als er wordt opgesplitst in deelgebieden, dat de provincie Flevoland dan keurig in het stramien past om een goede beoordeling van de Rekenkamer te krijgen en de definiëring goed vastligt. Definiëring van de sociale economische vitaliteit is voor Zeewolde en Emmeloord heel verschillend. Het CDA vindt het prima om het primaat bij de gemeenten te leggen, waardoor er voorstellen naar boven komen waarin de provincie regie en urgentie bepaald.

50PLUS: leefbaarheid wordt als één van de belangrijkste argumenten/factoren gezien. Met name de ouderen voelen dat zo. Zorg er in ieder geval voor dat het voorzieningenniveau op peil blijft, dat moet expliciet genoemd worden.

PVV denkt dat juist het bekijken in deelgebieden belangrijk is, omdat verschillende delen van de provincie met verschillende problematiek te maken hebben, los van de overkoepelende problemen die de PVV tijdens de eerste termijn heeft geschetst, de toename van de niet westerse allochtonen in de provincie wat invloed heeft op de leefbaarheid en de sociale economische vitaliteit in de provincie.

50PLUS vindt dit een schandalige constatering.

PVV: dit is een reële constatering, de cijfers geven dit aan. Er is een tendens zichtbaar. Een aantal groepen zijn over vertegenwoordigd bij bepaalde criminaliteitscijfers.

ChristenUnie: de PVV geeft een aantal zaken aan, maar wat nu voorligt is het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, vitaal platteland. Kan de PVV hier een koppeling mee maken?

PVV: in de cijfers van het boekwerk welke is opgestuurd, staat dat de kleinere woonkernen in de provincie te maken krijgen met toename van een aantal zaken, het leeglopen vanwege het onderwijs dat ontbreekt in de provincie en de toename van allochtonen in de provincie. Er bestaat leegloop in de kleine woonkernen op het moment dat plattelandsgemeenten veel bedrijven hebben die geen voortgang vinden door het probleem van de opvolging. De PVV is het met 50PLUS eens dat het beleid voor een aantal groepen, waaronder bijvoorbeeld ouderen, heel essentieel is in Flevoland. De fractie vindt de opmerking van de PvdA, dat Flevoland het eigenlijk wel goed doet, verbazingwekkend. Er is 3,7 miljoen euro uitgegeven en de provincie weet niet waaraan en het effect is niet duidelijk.

De VVD wil de PVV uitnodigen om met een stuk te komen in provinciale staten, de opinieronde, om dit aan de orde te stellen. De visie van de PVV kan dan besproken worden en er kan een debat worden gevoerd.

De PVV vindt dit een prima idee.

PvdA: ten aanzien van het loslaten van de regie op te projecten en kijken naar urgentie, je moet kijken wat daar de nadelen van zijn. De fractie zou hier graag een reactie van GS op willen hebben. Wellicht moeten er criteria worden opgesteld waarlangs je de projecten moet leggen, terwijl er nu juist vanuit de bevolking voorstellen komen.

De voorzitter concludeert dat er een Statenvoorstel wordt opgesteld, welke in juni behandeld zal worden.



**Rondvraag**

SGP vindt het als kleine fractie jammer dat de notulen niet bij de bundel waren gevoegd, zodat de meedenkende groep tijdens de voorbespreking hier niet de beschikking over had. Een beroep op de griffie om de notulen eerder aan te leveren, waarbij de fractie beseft dat het kort dag is.

Griffier: de griffier heeft contact gehad met de notulisten die voor de verslaglegging zorgen. De afspraken zijn herbevestigd, waarbij het verzoek is om de notulen van de opinieronde binnen vijf dagen uit te leveren.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17:58 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2011

De griffier,

De voorzitter,