



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 27 april 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis,
Visarendreef 1 Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heren M.J.D. Witteman (PvdA), M.F.A. van Diessen (VVD), A.L. Greiner (CDA) en mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De heer J.N.J. Appelman (CDA), de dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuizen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van der Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), I.B. Joesse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. Van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), J. Lodders (VVD), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren H.W.E. van Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA)

Afwezig:

H. van Ravenzwaaij (SP)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw R.C.M. Stadhouders, griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Dames en heren hartelijk welkom allemaal op deze vergadering van Provinciale Staten van 27 april. Zijnde de tweede vergadering van de Staten in deze samenstelling. Ik zal dat niet doortellen in elke vergadering maar een tweede keer wil ik nog wel markeren. Nogmaals hartelijk welkom allemaal wij hebben een agenda af te werken zoals u die waarschijnlijk voor u hebt liggen. Er is een bericht van het wat later komen van de heer Greiner en een ziekmelding van de heer van Ravenzwaaij. O, de heer Greiner zit naast mij. Toch is mij gemeld dat jij een kwartier later komt. Waarom zit jij hier Andries als je mij meldt dat je een kwartier later komt?"

Gedeputeerde Greiner: "Om u te foppen."

De voorzitter: "Ik had u nog niet gezien. En ik had toch echt die mededeling gekregen. Die heb ik dan gedaan dat kun je dan zelf controleren. Maar nogmaals de heer van Ravenzwaaij heeft zich ziek gemeld helaas, dus mocht hij kijken, dan wens ik hem van harte beterschap namens ons allen "

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "Dan ga ik over naar agendapunt twee. Dat betreft de vaststelling van de agenda. Kunt u akkoord gaan met de agenda zoals die hier voorligt. De heer Van Klaveren van de PVV vraagt het woord. Ga u gang. "



De heer Van Klaveren: "Ja, wij zouden graag een motie: vreemd aan de orde van de dag, op de agenda willen plaatsen."

De voorzitter: "Prima. Ik neem aan dat de motie door drie fracties is ondertekend want dat is de afspraak die wij daarover hebben."

De heer Van Klaveren: "Ja. Alleen moet ik ze nog wel even laten tekenen. Hij ligt, als het goed is, bij de griffie."

De voorzitter: "De motie hoeft pas getekend te zijn op het moment dat u hem indient en ik stel voor dat we hem dan bij 7a opvoeren als agendapunt."

De heer Van Klaveren: " Prima."

De voorzitter: "Sorry. Tussen zeven en acht. 7a is het eindejaarstuk. Dank u wel mevrouw Blik. Tussen zeven en acht voeren we hem dan op dan zal de heer Van Klaveren zijn motie ongetwijfeld komen toelichten. Gaat u daar verder mee akkoord om zo de agenda vast te stellen? Dat is het geval. Dan is dat bij dezen gebeurd."

3. Mededelingen

De voorzitter: "Dan ga ik over naar de mededelingen. Onzerzijds zijn er geen mededelingen te doen, ook anderzijds niet? Dat is niet het geval. Dan zijn daarmee de mededelingen ook afgehandeld."

4. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: "Dan ga ik over naar de lijst van ingekomen stukken. Dat betreft zeven stukken met als advies de zeven stukken voor kennisgeving aan te nemen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ook dat is bij dezen vastgesteld. "

5. Notulen van de openbare vergadering van

De voorzitter: "Dan gaan we over naar de vaststelling van de verslagen en de notulen. Ik heb zelf één melding want er staat toch een wat pijnlijke typefout bij de openbare installatievergadering van 24 maart. Daar verklaart de heer Oost: 'zo waarlijk helpe God mij onmachtig' dat is niet de bedoeling. Dat moet zijn almachtig dus wij zullen dat corrigeren in het verslag. Ik heb geen andere foutmeldingen gehad. Daar gaat u mee akkoord? Dan zijn de notulen afgehandeld."

6. Hamerstukken

De voorzitter: "Dan ga ik naar agendapunt zes. Als hamerstuk hebben wij de subsidieverlening restauratie orgel Bethelkerk Urk. Dat is vanmiddag besproken en ik stel voor dat wij dat dan ook bij hamerslag vaststellen. Daar gaat u mee akkoord? Dat is dan bij dezen besloten."

7. Besprekstukken

a. Jaarstukken 2010

De voorzitter: "Dan gaan wij naar agendapunt zeven. Dat betreft de opinieronde die vanavond de jaarstukken 2010 heeft behandeld en besloten heeft dat, dat vanavond ook hier kon worden geagendeerd. Ik stel mij zo voor, gezien de gang van zaken, dat diverse fracties ook het woord daarover willen voeren. Ik zou eigenlijk de fracties willen uitnodigen, om gezien het onderwerp, dat ook vanachter de kathedraal te doen. Ik zie al een melding van de CDA fractie die daar over het woord wil voeren. Mevrouw Luyer. Misschien kunt u de opening dan gelijk maken? Dan zal ik zo kijken wie er verder het woord wil voeren."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel voorzitter. Wij zijn allemaal nog aan het zoeken hoe wij het meest efficiënt om kunnen gaan met de nieuwe werkvormen. Zo ook ik. Dus ik had mij in oude stijl goed voorbereid op de eerste termijn. Hier zijn wel vier pagina's die ik u graag zou willen voorlezen. Maar daarvan heb ik net al een deel ingebracht in de panoramasessie. Dus ik ga nu volstaan met een korte summery. Ja, Arie ik ga mijn best doen. Maar, zoals ik net ook al inbracht, ik vind wel dat juist in deze tijd, deze spannende tijd dat de nieuwe Staten oordelen



over het beleid van de oude Staten. Ontslaat ons niet van de opdracht om een goed oordeel te vellen over het gevoerde beleid van het jaar 2010. Sterker nog, dat is onze basisopdracht. En natuurlijk is ook allemaal in het kader van het komende nieuwe hoofdlijnenakkoord. Maar ook om dat goed te kunnen beoordelen, is het mijn opvatting, dat je ook goed kennis moet hebben genomen van de stukken die tenslotte een verantwoording zijn van het afgelopen jaar. In zijn algemeenheid kun je zeggen dat ondanks veel wijzigingen, met name ook door het aantreden van een nieuwe regering, is de begroting voor 2010 in grote lijnen conform voornemen uitgevoerd en daarvoor is toch een compliment op zijn plaats. Aan het college en de Staten en natuurlijk aan de ambtelijke organisatie. Die zich daar hard voor heeft ingezet. De nieuwe regering heeft een aantal onderwerpen geagendeerd die een grote impact hebben. Ook op ons beleid in Flevoland. En ik noem met name de discussie over het middenbestuur. De overheveling van de jeugdzorg van provincies naar gemeenten en de herijking van de visie op natuur en landbouw. Deze onderwerpen hebben veel impact op de koers van de provincie Flevoland. En de impact is zodanig dat het college onlangs heeft besloten het bestuursakkoord niet te tekenen. Maar wat ik ook zei desondanks zijn er tijdens het verslagjaar een groot aantal van deze zaken conform de begroting gerealiseerd. Als wij kijken naar het financiële resultaat van 2010 lijkt dat in eerste instantie positief. Maar rekening houdend met de geormerkte gelden wordt het resultaat negatief. € 2.700.000. Wij hebben er net over gesproken dit negatieve resultaat gaat ten laste van de algemene reserve. Waardoor die onder het minimum van 5 % dreigt te zakken. En dat is in strijd met de in januari vastgestelde nota reserves en voorzieningen. En zoals ook net aangekondigd dient het CDA hiervoor een amendement in. En dan hoor ik eigenlijk het amendement aan te reiken. Ja, dus ga ik zwaaien naar mijn fractie. Komt eraan? Oké."

De heer Van Wieren: "Voorzitter ik zwaai niet terug maar er wordt nog even getekend door de mede indieners en dan breng ik het wel."

Mevrouw Luyer: "Oké. De verhoudingen investeringen versus beheer is bij ons in de provincie een beetje uit balans. Voor de ontwikkelagenda zijn wij afhankelijk van het Rijk en voor het beheer zijn vooralsnog te weinig middelen gereserveerd. We rekenen ons rijker dan we zijn. En daar moet op termijn een betere balans in gebracht worden. We hebben ook uitgebreid stilgestaan bij het risicomangement. Er zijn ook allerlei toezeggingen over gedaan en daarom laat ik het ook voor wat het is. Alleen is het wel van belang om stil te staan bij het feit dat het risico dit verslagjaar, 2010, is opgelopen van €18.900.000 naar €27.600.000. Dus misschien mag ik toch nog vragen hoe het college dat denkt te verantwoorden. Dan hebben wij het thema van de motorrijtuigenbelasting. Toch wel een bron van inkomsten voor onze begroting. Die lopen terug. De terugloop is grotendeels te wijten aan het besluit van het Rijk om bepaalde voertuigen vrij te stellen van motorrijtuigenbelasting. Daardoor missen wij de inkomsten uit opcenten en treedt het Rijk in de autonomie van de provincies. Dit kunnen wij niet lijdzaam aanzien. En daarom dient het CDA een motie in. Om bij het Rijk 100 % compensatie van de gedeelde inkomsten te vragen. En ook aan die motie wordt gewerkt. Hij zal door meerdere partijen worden ingediend. Dan ga ik wel even snel door het programma's. Daar heb ik net bij stilgestaan. Jongeren en de Flevolandse samenleving. Op die terreinen is relatief veel vooruitgang geboekt. Zeker in vergelijking met andere provincies. Dat kan ik beoordelen omdat wij in de commissie Samenleving in staat zijn gesteld om door nota's op de hoogte gesteld te worden van de vorderingen. Maar net in de commissie is een opmerking gemaakt over het niet smart geformuleerd zijn van de resultaten. En daar kan het CDA zich wel in vinden. Dus als het streven is die net zo smart te maken als bij de andere programmaonderdelen, dan zal het CDA dat van harte toejuichen. Maar desalniettemin zijn wij tevreden over de bereikte resultaten op dit beleidsterrein. Dit geldt ook voor economie en arbeidsmarkt. Over de ontsluiting van Flevoland, als het gaat over verkeer van mensen producten en diensten, hebben we net kunnen vernemen dat het college wel tevreden is over het bereikte resultaat. Zowel over provinciale wegen en vaarwegen als over de Rijkswegen. Daar past misschien toch een kritische kanttekening of een debat met elkaar hier over. We zijn natuurlijk voor de ontsluiting van Flevoland, voor wat betreft infrastructuur, afhankelijk van het Rijk. Onze agenda is groot en gaat natuurlijk ook verder. Het gaat ook over de verbreding van de A6. Het gaat over de IJmeer verbindingen et cetera. Het betreft ook een stuk veiligheid voor Flevoland. En het meent toch wel dat we met elkaar vastgesteld hebben dat het ons grote zorg geeft. Dit achterblijven van het nakomen van afspraken die met het Rijk gemaakt zijn. Er zijn de afgelopen weken enkele



toezeggingen gedaan door de regering en de minister die uitzicht bieden op enkele besluiten in de loop van komend jaar en volgend jaar. Maar ik weet niet of dat voldoende is om vast te stellen of wij daarom tevreden zijn met het tempo van de realisatie van ontsluiting van Flevoland. Over duurzaamheid klimaat, water en natuur. Daar staat het project Oostvaarderswold. Dat is op verzoek van het Rijk ingezet. De accountant heeft de opmerking gemaakt over het risicomanagement. Daar hebben wij ook bij stilgestaan. En ik volsta hier met wat dit betreft dan ook te verwijzen naar het nieuwe hoofdlijnenakkoord. Wat ongetwijfeld een visie zal bevatten over hoe het nu verder moet gaan met dit programma. Van een andere orde is het agrarisch en particulier natuurbeheer. Daarvoor is in totaal €2.700.000 minder uitgeven als gevolg van achterblijven van de vraag. En ik ben wel geïnteresseerd in hoe het college deze regeling heeft gemonitord. En welke stappen zijn genomen om meer bekendheid te geven aan deze regeling. En verder acht ik het van belang om hier nog enkele zaken te benoemen die het bestuur van de provincie betreffen. Misschien is het belangrijkste punt in deze toch wel de verwachtingen die gewekt zijn ten aanzien van het Provinciefonds. We worden nu weliswaar niet aangeslagen voor bezuinigingen maar krijgen veel minder dan door uw college steeds werd gemeld. De vraag zoals ik het net geformuleerd heb of door deze verkeerde informatie te grote financiële risico's zijn genomen. En dit brengt de CDA tot de opmerking van de accountant dat de provincie haar risicomanagement niet goed op orde heeft. Ik zou graag wat meer inzicht willen krijgen over de lobby met betrekking het Provinciefonds. Waardoor het uiteindelijk besluit door ons als teleurstellend wordt ervaren. En verder is voor ons van cruciaal belang de stappen die wij zetten in het kader van het onderzoeken van eventuele verdergaande bestuurlijke samenwerking met andere provincies. Maar daarvoor heb ik een voldoende antwoord gekregen net in de behandeling in de panoramasessie. Rest mij nog een mooie slotzin. En dat is dat we toch dankbaar mogen zijn voor de prettige samenwerking. Zowel met het college als met deels de oude Staten en het ambtelijk apparaat en de griffie. En wij hebben dan ook veel vertrouwen in een bijzonder prettige voortzetting daarvan. Dank u wel."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik nog interrumpen of is dat niet mogelijk."

De voorzitter: "Ja dan moet u bij de interruptiemicrofoon gaan staan."

De heer Simonse: "Ja voorzitter, ik zou van het CDA eigenlijk willen weten of zij ontevreden is met het lobbywerk dat afgelopen periode gebeurd is voor het Provinciefonds."

Mevrouw Luyer: "We hebben er wel iets te veel vragen over om er tevreden over te zijn, ja. Dat betreft het Provinciefonds en het niet ondertekenen van het bestuursakkoord. Dat wij dat moeten vernemen uit de krant of van derden of uit Den Haag voordat wij zijn geïnformeerd hier in deze ruimte, ja."

De heer Simonse: "De ontevredenheid richt zich op de communicatie maar niet op het uiteindelijk behaalde resultaat. Dus de kwaliteit van het lobbywerk."

Mevrouw Luyer: "Ja, wel zeker het resultaat is mager. En dat doet ons vraagtekens zetten bij de lobby strategie. En over die strategie zouden wij wel wat intensiever van gedachten willen wisselen en daar misschien ook meerdere scenario's bij willen betrekken."

De voorzitter: "Dank u wel voor uw bijdrage. Ik zag de hand van de heer De Reus. Mag ik u uitnodigen hier naar voren te komen. De heer De Reus van de VVD fractie."

De heer De Reus: "Ja dank u de voorzitter. Vooraf, de VVD is akkoord met de jaarrekening en de beslispunten zoals vermeld. Met uitzondering van 5 en 6. Want die zijn aan verandering onderhevig. Want wij gaan ook akkoord met het amendement van het CDA met betrekking tot de STROP. Ik heb hem gelezen hij moet nog worden rondgedeeld. Want de VVD is mede ondertekenaar. Evenals de motie van het CDA die de VVD mede ondertekend met betrekking tot de motorrijtuigenbelasting. Ik heb geen behoefte in de Statenvergadering om de beide opinierondes van drie weken geleden en van vanavond, weer uitgebreid over te gaan doen. Want dan zitten wij hier om uur 24.00 uur nog. Want dan krijg je een uitgebreid debat met elkaar. En ik wil het college toch een compliment geven over de bereikte resultaten van de



afgelopen vier jaar. Met wel een paar kanttekeningen. Wij hebben uitgebreid gesproken in de opinierondes over de accountantsverklaring en de opmerkingen erover. Met name drie weken geleden op 6 april vervolgens is daar uitgebreid op geantwoord door het college. Bij monde van een notitie van de gedeputeerde Van Diessen. Daar kunnen wij 'an sich' op dit moment mee leven. Maar wat ik nog wil herhalen ten opzichte van de opinieronde is dat we toch nog een keer met de portefeuillehouder financiën in de nieuwe periode met de benen op de tafel willen gaan zitten, dan wel in een soort commissie van de rekening. Of een uitgebreide panoramaronde want het verdient meer aandacht om eens over interne beheersing en daar hoort risicomangement bij, daar hoort veel bij. Om daar eens grondig over van gedachten te wisselen. Hoe komen wij als Provinciale Staten samen met het college in control. Om het zo maar even te zeggen. Die toezegging is in de opinie ronde gedaan. Dus ik neem aan dat hij hier herhaald kan worden. En welke vorm? Wij zullen dan via het presidium, denk ik, een voorstel doen, en ik weet dat er andere partijen ook over nadenken, om gezamenlijk met een voorstel te komen om daar eens van gedachten over te wisselen. En over de vorm. Met betrekking tot de STROP. Wij steunen de motie van het CDA met betrekking tot de beslispunten 5 en 6. Het is wel een zorgelijke ontwikkeling dat een strategische reserve voor ontwikkelingsprojecten voortdurend wordt gebruikt om gaten te dichten in de begroting. Daar kan die niet voor bedoeld zijn. Strategische ontwikkelingsreserve is iets waar je iets mee wilt gaan doen naar de toekomst. En nou wordt die gebruikt om gaten te dekken uit het verleden. Nou hoop ik dat het hoofdlijnenakkoord van de nieuwe coalitie een conservatieve begroting in zich heeft. En niet zoals veel organisaties over het algemeen doen. En het Rijk ook. Kijken meteen naar een economisch groeipercentage van het CPB stel, 1,75 % en dan meteen alles gaan opramen. En dan weet je zeker als het tegenvalt dat je tekort hebt. Dus ik hoop gewoon dat er een conservatieve begroting komt. Met de juiste bezuinigingen. Zodat wij niet iedere keer hoeven te repareren achteraf. Want dat is sneu. En dan kun je de strategische ontwikkelingsreserve ook gebruiken waar die voor bedoeld is. Namelijk om te ontwikkelen op strategische kanten. Een algemene opmerking nog. De hoofdstukken 1 en 4. Met name samenleving zou wat betreft de VVD fractie, mijn collega van het CDA had het er over, wel wat 'smarter' kunnen. Wat willen wij bereiken en wat hebben wij bereikt is niet altijd met elkaar in overeenstemming. En dat vinden wij jammer. Het is een uitdaging voor de nieuwe portefeuillehouder die dit fantastische dossier onder zich krijgt, om daarmee aan de slag te gaan. Want ook samenleving kan 'smarter' gedefinieerd worden. Complimenten voor het college. De jaarrekening is wat ons betreft akkoord. Daar wil ik het bij laten voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Sloot van de PvdA heeft zich gemeld. Ga uw gang."

De heer Sloot: "Dank u voorzitter. Mijn fractie kan akkoord gaan met de goedkeuring van de jaarstukken. Met daar meteen bij de opmerking zoals de vorige spreker ook al zei: de twee moties over het aanvullen van de reserves en over de opcenten want die worden ook door ons ondersteund. Het feit dat je zulke jaarstukken afrondt op dit moment dat is op zich een felicitatie aan het college maar ook aan het ambtelijk apparaat, waard. En dat is ook wat ons betreft zeer gemeend. Toch zijn wij behoorlijk geschrokken. Voor een deel komt dat door de nieuwkomers. Want daar hebben wij er aardig wat van in onze fractie, maar toch ook wel door de inhoudelijke opmerkingen van de accountant in het stuk. Dat laat dus onverlet dat er een goedkeurende verklaring is afgegeven. Maar we hebben het idee dat het zoals het tot nu toe is gegaan, zo niet moet. En vandaar dat ik in de opinieronden aan mijn collega's gevraagd heb te zoeken naar een of andere vorm waarin we vanuit de Staten het college kunnen ondersteunen en begeleiden maar ook nauwkeuriger in de gaten kunnen houden voor wat betreft dit onderwerp. En dat kan op verschillende manieren. Maar het gaat er allemaal om dat je als Staten het gevoel hebt dat het college voldoende grip heeft op de uitgaven. Zowel van de P kosten als de materiële kosten. En ik heb het gevoel dat zowel in de vorige opinieronde als in de toezeggingen, de gesprekken tot nu toe, de inbreng tot nu toe hier bij dit onderwerp, laat maar zeggen daarnaar onderweg gaan. En wat dat betreft ben ik blij met de toezeggingen van collega's om dat te gaan doen. Ik zou dat eerlijk gezegd het liefste willen als ook de omvang van de nieuwe begroting er is. Daarvoor moeten wij ook een nieuw coalitieakkoord hebben. Want ik denk dat, dat zeker zal bijdragen aan de 'sence of urgency' die je nodig hebt om goed aan dat verhaal te kunnen beginnen. En we hebben de toezegging gekregen in de opinieronde van de portefeuillehouder dat we met de benen op de tafel zouden kunnen. Dat we daar over zouden



kunnen gaan praten. Ik weet niet helemaal hoe dat gaat in dit huis. Of je ook een toezegging kan doen over het toekomstige college. Maar dat is dan de vraag die ik dan tot slot wel heb. Tot zover."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Van Klaveren van de PVV, heeft zich gemeld."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter. In het jaarverslag legt het college van Gedeputeerde Staten verantwoording af over het gevoerde beleid in 2010. Kort gezegd wat wilde men bereiken en wat is er uiteindelijk bereikt. De PVV zal vanavond kort haar licht laten schijnen over een aantal uitgangspunten en behaalde resultaten in 2010. Jongeren, verkeer van mensen producten en diensten, economie en arbeidsmarkt, de Flevolandse samenleving, de duurzaamheidcultus en de centjes. Er is weinig waar dit college voor gezorgd heeft waar de Flevolandse burger echt heel vrolijk van kan worden. Hoewel veel partijen dit niet graag benoemen, laat staan meenemen in het beleid, speelt bij tal van zaken waar de provincie van over gaat ook het mislukte project dat wij multiculturele samenleving noemen, een grote rol. Kijk maar naar het streven van dit college dat alle Flevolandse jongeren een startkwalificatie moeten hebben. Dan zie je dat, dat niet gelukt is. Je kunt als college ambitieus zijn maar het ook hoog in de bol hebben. De doelstelling was natuurlijk al nooit heel erg reëel. Als het gaat om voortijdige schoolverlaters dan zien wij dat niet westerse allochtonen oververtegenwoordigd zijn. Almere en Lelystad vormen daarop geen uitzondering als het gaat om landelijke cijfers. Antillianen, Marokkanen en Somaliërs verlaten de school twee tot drie keer vaker zonder diploma dan autochtonen. In hoeverre heeft het college hier oog voor gehad. Graag een reactie. Een ander punt met betrekking tot de jeugd betreft tienerzwangerschappen. Flevoland is de provincie met relatief de meeste tienerzwangerschappen. Dit cijfer komt grotendeels op conto van Antilliaanse meisjes. Deze meisjes zijn acht keer vaker zwanger dan tieners van autochtone afkomst. Welke acties heeft dit college ondernomen om dit structurele probleem bij de wortel aan te pakken. Het pompen van geld in allerlei participatieprojectjes voor de jeugd kan leuk zijn voor de betrokkenen. Het is echter geen taak van de provincie. De gemeenten kunnen, mocht men denken dat er behoefte aan bestaat, kijken of het zinnig is. Het geld dat men heeft gestoken in het maken van het filmpje: nu of nooit, heeft wat de PVV betreft een veel te hoog geld zoekt project gehalte. En op een tweede deel van deze film zitten wij dan ook niet te wachten. Wat het openbaar vervoer betreft. De discussie over de tariefdifferentiatie van het vorige college heeft gezorgd tot veel onrust. Het Openbaar vervoer is al duur genoeg en de PVV zit niet te wachten op een nieuwe melkkoe. De bewering dat de sociale veiligheid in het Openbaar vervoer een voldoende zou scoren, kan alleen maar gedaan worden op basis van een flut rapportje. Gemiddeld zou het stadsvervoer in Almere en Lelystad een 7,5 scoren. Als het gaat om de sociale veiligheid. De enorme overvallenreeks op chauffeurs de afgelopen tijden, in de grootste stad van Flevoland, doet toch anders vermoeden. Verbale agressie en mishandelingen en zelfs berovingen met vuurwapens. Het was voor het personeel van stadsvervoerder Connexxion een reden om een wilde staking te houden. De 7,5 voor de veiligheid in het Openbaar vervoer geldt misschien voor de koffiejuffrouw in de kantine van Connexxion, voor de chauffeurs geldt een hele andere realiteit. Heeft het college bij de gemeente Almere aangegeven hoe zij dit probleem denkt aan te pakken en welke afspraken heeft het college hierover gemaakt met betreffende gemeenten. Een ander punt economie en arbeidsmarkt. De illusie dat de overheid additionele banen creëert lijkt gezien de opgeschreven ambities door het college, in deze provincie, nog springlevend. Men verwachtte 25.000 banen te creëren. Het is echter de markt die banen creëert de overheid scheidt slechts kaders. Zien wij hier de ijdelheid van het college of een oud socialistische dogmatiek. Ik hoor het graag van het college. Nu is er sprake van een crisis en daarom zou het flauw zijn te constateren dat nog niet de helft van die 25.000 banen er zijn. Dat zal ik dan ook niet doen. De jeugdwerkloosheid is zelfs met 1 % gedaald evenals het percentage totale werkzoekenden. Flevoland doet het relatief niet slecht in een moeilijke tijd. De onduidelijkheid die er bestaat ten aanzien van de schaa sprong en Lelystad airport zullen verder ook absoluut een rol hebben gespeeld. Kan het college die verhouding schetsen. Ook hoort de PVV graag of er nog concrete plannen zijn om de economische ontwikkeling van noordelijk Flevoland te stimuleren. Hoe staat het met de voortgang van het project Zuiderzeerand, de tweede haven op Urk. En wat is de visie van het college op het idee om de Noordoostpolder te nomineren als werelderfgoed. Wat de visserij betreft is de PVV minder mild. We zien dat onder andere Urk het moeilijk heeft. De Ammonitische god - iedereen op Urk weet



wat ik bedoel - die wij Europese Unie noemen, maakt het onze Nederlandse vissers vrijwel onmogelijk om normaal te vissen. Beperkingen door middel van quota's, regelzucht en de duurzaamheidcultus maken onze visserij kapot. De provincie heeft zich het afgelopen jaar net zoals de 24 jaar daarvoor nooit uitgesproken tegen de vernietiging van het traditioneel erfgoed en tevens de sector waarin veel Flevolandse werk vinden. Ook heeft dit college in tegenstelling tot de PVV in de Tweede Kamer en vanaf nu ook in dit huis, nooit aangegeven dat zij de splitsing van de visgerechten ongedaan wil maken. Een stevige lobby heeft nooit plaatsgevonden. De PVV wil graag weten hoe het college daarin staat en of men bereid is in te zetten op het behoud van de visserij in plaats van de afbouwstrategie die op dit moment gevolgd wordt. Omdat de EU gelden bijna altijd gericht zijn op duurzaamheid en afbouw. Verder is met het aantreden van het nieuwe kabinet meteen een heldere streep gezet onder het ultra prijzige boerenpestproject dat wij Oostvaarderswold noemen. Wat de PVV betreft nemen we ons verlies, uiteraard gedeeld met het Rijk. Erkent de provincie dat haar ideologisch gemotiveerde beleid heeft gefaald? Biedt zij publiekelijk haar excuses aan, aan de gedupeerde boeren en gaan wij over tot de orde van de dag? Graag een reactie op het verzoek tot excuus aan de boeren en de vraag hoeveel miljoen u nog denkt uit te geven. En vooral waar men dat geld vandaan haalt. De bijna unanieme lofzang op Europa vanuit deze provincie houdt hier op. De PVV vindt economische samenwerking mooi maar daar houdt het toch echt bij op. Alle subsidie die wij ontvangen uit Europa is een sigaar uit eigen doos. Nederland is een netto betaler. Met € 3.400.000.000 geven wij €1.000.000.000 meer uit aan de EU dan wij ontvangen uit Brussel. Daar waar wij ons geld terug kunnen halen bijvoorbeeld uit het Europees visserij fonds moeten wij dat ook doen. Het is immers ook ons eigen geld. Verder kunnen alle malle projectjes in het kader van de bevordering van de Europese eenwordingsgedachte of duurzaamheid, wat de PVV betreft, richting de prullenmand. Erkent dit college dat Nederland een netto betaler is en dus alles wat deze provincie heeft gerealiseerd met Europees geld ook gerealiseerd had kunnen worden zonder dit geld. Omdat het immers een sigaar uit eigen doos betreft. De infrastructuur en ontsluiting van Flevoland hangt grotendeels samen met schaa sprong. Daar zal ik, wat dat betreft milder over zijn omdat er een hele hoop onduidelijkheid over bestaat. Het college heeft het grootste vraagstuk bij het thema de Flevolandse samenleving laten liggen. Ik refereerde er net al even aan, het is de multicult. De PVV ziet graag dat het college inzet op gesprekken met zowel Lelystad als Almere over de mogelijkheid van een Rotterdamwet voor die steden. De komende jaren zal de provincie Flevoland de provincie zijn met relatief de meeste niet westerse allochtonen. 18 % dat is bijna 1 op de 5. Op zichzelf is dat geen probleem laat dat helder zijn, anders krijgen wij weer allerlei enge verwijten, het punt is alleen dat niet westerse allochtonen extreem zijn oververtegenwoordigd in de rijtjes met schooluitval, overlast, criminaliteit en uitkeringsafhankelijkheid. Dit heeft zijn weerslag op de leefbaarheid in onze provincie. En dan heb ik het niet alleen over Almere en Lelystad, ook Dronten, Zeewolde en andere gemeenten in onze mooie provincie zullen de komende jaren een grote groei zien van het aantal niet westerse allochtonen. Ziet het college de grootstedelijke problematiek in onze provincie. En wat is haar visie op de geschetste ontwikkelingen in de relatie met de toekomst. Voorzitter ik rond af met de centjes. Er is een tekort en er werd net gevraagd waar de PVV het tekort van wil betalen. Als de PVV in het vorige college had gezeten was het tekort er nooit geweest. En waarom was dat tekort er nooit geweest. Wij hadden structureel bezuinigd op kunst en cultuur dat had € 3.000.000 gescheeld. Wij hadden bezuinigd op de gekke duurzaamheidcultus € 1.600.000. Wij hadden meer dan € 1.000.000 kunnen bezuinigen op het jongerenbeleid. En daar hebt u uw centjes al. Het is overigens niet aan de PVV om de rommel van het vorige college op te ruimen. Dus wat dat betreft vond ik het een redelijk onterechte vraag in de andere zaal. Tenslotte voorzitter kan de PVV alleen maar hopen dat het nieuwe college geen klap van de spreekwoordelijke windmolenwiek zal krijgen. Het zittende college leek zelfs zonder megalomaan park voor de kust van Urk die wieken niet te kunnen ontwijken. Wij hopen het volgende college wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik wil wel een algemene opmerking tussen door maken. We gaan gewoon door. En ik zal straks de gedeputeerde ook vragen om op een aantal opmerkingen te reageren. Ik signaleer wel dat wij in deze nieuwe Staten een toch vrij fundamentele omslag lijken te maken. Ten opzichte van de werkafspraken die wij hadden rond de dualisering. Waarbij de basisgedachte is dat u met elkaar in de opiniërende ronde met het college



discussieert en dat in de Provinciale Staten vergadering de fracties onderling met elkaar over de onderwerpen discussiëren. Ik zie nu toch een vrij groot spervuur van stellingnames en vragen richting college door de zaal rollen. Waardoor in feite de situatie ontstaat dat Provinciale Staten met het college over het onderwerp discussieert in deze vergadering. Ik begrijp dat in de beginsituatie dat, dat niet altijd evengoed is in te schatten. Maar ik denk, niet op dit moment maar op een ander moment, we er nog een keer indringend met elkaar over moeten gaan praten. Of dat we in dit opzicht de klok terugdraaien en weer teruggedaan naar een systeem in de Provinciale Staten dat u discussieert met Gedeputeerde Staten. Of dat we wel degelijk vasthouden aan het debat met Gedeputeerde Staten in de opiniërende ronde en dat in deze vergadering vooral de fracties met elkaar over de onderwerpen debatteren. Want dat wordt wel erg verwarrend anders. En dan gaan we inderdaad voor een belangrijk deel de opiniërende ronde hier dunnetjes overdoen. Zijn er nog andere fracties die bij dit onderwerp het woord zouden willen voeren? Dat is niet het geval? Dan vraag ik de heer. Sorry. De heer Siepel van de ChristenUnie, ga uw gang."

De heer Siepel: "Ja voorzitter ik dank u wel. Ik wil mij dan toch maar weer voegen naar het gebruik wat wij tot nu toe hadden, door het hier op hoofdlijnen te houden en ook met elkaar in debat te gaan. Maar ik wil wel beginnen, nu de heer Van Klaveren namens de Partij voor de Vrijheid zijn visitekaartje heeft afgegeven, om ook namens mijn fractie zijn partij als nieuwkomer in de Staten toch nog maar een keer hartelijk welkom te heten. Want u hebt uw visitekaartje afgegeven en een groot aantal onderwerpen genoemd waarvan mijn fractie hoopt dat wij de komende tijd, de komende vier jaar, duidelijke voorstellen van u tegemoet kunnen zien. Wij spreken nu vanavond met elkaar over de jaarstukken, over het beleid, dat het college zich verantwoord over het beleid van de afgelopen vier jaar is onderwerp van bespreking. U kiest door de toon en door de inhoud om onderwerpen te agenderen, die u kennelijk graag anders zou willen zien. Wat mij betreft gaan we daar ook nog heel vaak met elkaar over in debat. Maar dan verwacht ik ook dat u met voorstellen komt aan de hand waarvan wij dat debat kunnen gaan voeren. Voorzitter wat mij betreft geen herhaling van hetgeen wij in de commissie al gezegd hebben. Ik wil ook even wachten voor de interruptie."

De voorzitter: "Ik kan mij voorstellen dat de heer Van Klaveren wil reageren. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voorzitter. U kunt uiteraard voorstellen tegemoet zien. Sterker nog de eerste motie vreemd aan de orde van de dag met een voorstel zal van onze hand komen. Dus wat dat betreft wordt u op uw wenken bediend. En er zullen er nog veel volgen."

De heer Siepel: "Oké. Dank u wel. Goed. Van mijn fractie, voorzitter, geen herhaling van datgene wat wij in eerdere opinierondes al hebben ingebracht. Het is duidelijk dat het gesternte, waaronder het afgelopen jaar het college heeft moeten werken, niet vrij was van een heleboel onzekerheden. De kabinetsformatie, de onduidelijkheid over het Provinciefonds, maar ook het feit dat een heleboel grote ontwikkelingen in onze provincie daar afhankelijk van waren en ook met elkaar in verband staan, maken dat het best een lastig jaar was. Dat is duidelijk terug te lezen in het jaarverslag en helaas hebben we ook moeten constateren, maar daar is ook in de eerdere commissiebehandeling al uitgebreid over gesproken, dat het financieel toch de nodige zorgen met zich meebrengt. Ik wil één punt daar nog expliciet van noemen. Volgens mij is ook de heer De Reus daarop ingegaan. Namelijk dat het rapport van de accountant en de bespreking die wij daarover drie weken geleden in de opinieronde hadden, duidelijk heeft gemaakt dat er heel veel zorgen zijn en laat ik het maar bij het woord zorgen houden, over de mate waarin onze organisatie in control is. Ik heb daar drie weken geleden van gezegd dat, dat de eerste verantwoordelijkheid is en blijft van het college. Maar dat wij ons als Staten daar medeverantwoordelijk over mogen voelen. En de handreiking die de heer de Reus gedaan heeft om daar als Staten een actieve rol in te spelen, die neemt mijn fractie in ieder geval op. Dat hebben wij in het verleden al in werkgroep planning en control al gedaan. Ik zag toevallig vanavond dat uw fractie nog geen kandidaat heeft geleverd voor die werkgroep. Maar ik vertrouw er zonder meer op dat ook uw fractie, met ons, de komende tijd daar hard mee aan het werk gaat. Ook mijn fractie wil het college danken voor de werkzaamheden en de samenwerking in 2010. Wij zullen met inachtneming van de ingebrachte motie en het



amendement, die mede door ons zijn ondersteund dan ook instemmen met de verschillende beslispunten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Kok van GroenLinks. Als u wilt kunt u blijven zitten. Ga uw gang."

De heer S.J. Kok: "Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de accountant is in zijn rapport kritisch. Hij heeft wel een goedkeurende verklaring afgegeven over de jaarrekening. De kritiek gaat vooral over de interne beheersing die moet worden verbeterd. Het college heeft uiteindelijk via de reactie op het rapport van de accountant een aanpak gepresenteerd om die geconstateerde tekortkomingen aan te pakken. Dat plan van aanpak zouden wij inderdaad graag willen bespreken in een op te richten commissie van de rekening zoals ook wordt voorgestaan door de Partij van de Arbeid en de VVD. Wij ondersteunen dat. Het zou handig zijn als het college in het vervolg de reactie op het rapport van de accountant, direct naar Provinciale Staten zou sturen. Zodat wij het direct in samenhang kunnen behandelen. Dat praat wat makkelijker. Dan dat we het nu in twee sessies hebben moeten doen. Het is wel zo dat verbetering van de interne beheersing een zaak van de lange adem is. Dus wij verwachten de komende tijd hier nog wel over te praten. Maar we hebben er wel vertrouwen in dat er goede stappen worden gezet in de goede richting. Voorzitter, het is ondoenlijk om alles te vermelden wat in het jaarverslag staat en wat GroenLinks daarover vindt. Ik wil een aantal zaken eruit lichten. Ook in 2010 zijn de inkomsten van de motorrijtuigenbelasting afgenomen. Dat komt vooral doordat er steeds meer zuinige auto's worden aangeschaft. Het is natuurlijk jammer dat het rechtstreeks in onze provincieportemonnee te voelen is. Maar het stemt GroenLinks uiteindelijk tevreden omdat het schone lucht en minder CO2 uitstoot oplevert. Ten aanzien van de motorrijtuigenbelasting zijn wij mede-indiener van de motie. Voorzitter, GroenLinks vindt dat er in 2010 belangrijke aanzetten zijn gedaan op het gebied van duurzaamheid. Voor onze fractie is dat heel erg belangrijk. GroenLinks is heel positief over de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek van een duurzame energie en ontwikkelingsmaatschappij DE-on die kan uitgroeien tot een belangrijke groene banenmotor, wat ons betreft. Een vraag aan het college als dat even mag. Wanneer kunnen wij een voorstel tegemoet zien over een vervolgfase van dit project? Ook het resultaat ten aanzien van de duurzame energie in Flevoland stemt ons tevreden. Daar mag Flevoland trots op zijn. Dat wij een voortrekkersrol vervullen op dat gebied. Tot zover voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Sorry, er was hier even overleg achter de tafel. De heer Boshuizen van 50+ had zich ook gemeld."

De heer Boshuizen: "Voorzitter. Het is voor een nieuwe fractie moeilijk om een oordeel te hebben over de jaarrekening van het afgelopen jaar. Zeker als die uitmunt door, voor een leek, volstreekte onleesbaarheid. En ik zou het college willen vragen om bij volgende rapportages, ook indachtig de burgerjaarverslagen enzo, toch eens te proberen om redelijk en leesbaar Nederlands te gaan gebruiken. Ik denk dat velen daar hun voordeel mee kunnen doen. Dit als inleiding. Toch een enkele opmerking. Er zijn in dit financiële jaaroverzicht toch een aantal duidelijke zorgpunten te zien. Openbaar vervoer, Oostvaarderswold en ik zou zo nog wel een tijdje door kunnen gaan. En het resultaat van deze stukken is eigenlijk dat we te maken hebben met een jaarrekening die belast is met een zware hypotheek. En die hypotheek/het saldo wordt dan aangevuld door de 'Stroppenpot'. En ook dat is een hele belaste term. Want een 'Stroppenpot' leidt in het bankwezen altijd tot paniek. We moeten hopen dat dit niet het voorland is voor de financiële huishouding van de provincie Flevoland. Daarom ben ik erg blij dat het college in dit verband geweigerd heeft in te stemmen met het bestuursakkoord. Want dat leidt alleen maar tot verdere financiële ellende. En het is voor onze fractie dan ook de reden waarom wij de twee moties van vanavond daarom mee ondertekenen. En wij stemmen natuurlijk in. Want wij kunnen natuurlijk niet anders want het gaat over beleid wat vroeger is gevoerd met het voorstel om de jaarstukken te accorderen. Maar wij hopen wel dat we er ook zeker van kunnen zijn dat er in het nieuwe collegeakkoord perspectief is dat wij niet met een permanente 'Stroppenpot' te maken krijgen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax van de Partij voor de Dieren."



Mevrouw Bax: "Dank u wel voorzitter. Als eerste de complimenten voor de ambtelijke staf voor de voor ons duidelijke stukken. Ja, misschien zijn ze toch niet zo duidelijk maar zijn wij er inmiddels een beetje ingegroeid. Wij hebben eigenlijk weinig aan te merken op de jaarstukken. Ik wil hier wel op aanvullen dat wij de tafeltjesmiddag hierover als zeer nuttig hebben ervaren. En ja eigenlijk alle vragen die we hadden zijn keurig beantwoord. Dus dank daarvoor. Ik wil nog wel heel even ingaan op het Oostvaarderswold. Dat had ik in de commissie/de opinieronde had ik dat al even kort aangehaald. Daar staat namelijk een heel treurig stukje over in de jaarstukken. Want het Rijk is als een stoomwals over deze zorgvuldig opgebouwde plannen gegaan en het verbaast ons eigenlijk helemaal dat er nu zelfs Flevolandse partijen zijn die achter de ondoordachte uitspraak van het Rijk staan. Want voorstander of niet, we weten dat het niet doorgaan van het Oostvaarderswold kapitaalverlies is. Er is niet alleen veel geld in geïnvesteerd, maar ook natuurlijk met heel veel energie en enthousiasme aan de plannen gewerkt en uitgevoerd, jarenlang. Wij vinden dat het niet te verkopen is aan de boeren dat het project waar zij hun land voor hebben opgegeven/afgestaan, nu mogelijk gestopt wordt. In de jaarstukken is te zien dat dit nadelig is voor allerlei andere projecten. Sommigen geven de schijn het beste voor te hebben met de dieren in de Oostvaardersplassen, maar keuren het Oostvaarderswold resoluut af terwijl dit toch voor de grootste verbetering zal zorgen voor dierenwelzijn. Daarbij is het een achteruitgang op het gebied van recreatie, de verbreding van A6 kan niet doorgaan, de bijdragen aan de waterberging vervalt, bos- en kiekendiefcompensatie voor uitbreiding Lelystad en Almere komt nu in de moeilijkheden en noem maar op. Het college is zich duidelijk bewust van de problemen waarin Flevoland kan raken met onder andere het niet doorgaan van het Oostvaarderswold. Het niet ondersteunen van het bestuursakkoord is dan ook een logische zet geweest en wij hopen dat wij ook nog verdergaan. Namelijk richting de rechter om te krijgen waar wij recht op hebben. Wij gaan akkoord met de stukken. Tot zover voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Dank u voorzitter. Ik wil het kort houden. Ik had begrepen dat wij vandaag nog geen algemene beschouwingen hadden dus die zal ik niet zo uitgebreid doen als sommige van mijn voorgangers. Ook de D66 fractie kan akkoord gaan met de jaarrekening. En met de al eerder genoemde motie en het amendement, die wij beide mede ondertekenen. Als je als nieuweling de jaarstukken een keer inkijkt, met name het accountantsverslag, dan slaat de schrik je toch wel om het hart. Wij vonden het accountantsverslag ontluisterend. De accountant constateert zowel op het gebied van getrouwheid en rechtmatigheid omvangrijke tekortkomingen. De financiële beheersing binnen Flevoland dient aanzienlijk te worden verbeterd, concludeert hij. Dat is natuurlijk niet fijn om te horen. Maar daarentegen sluit de accountant wel af met een goedkeurende verklaring. En wij zien daar op dit moment geen reden toe om daar, voor de jaarrekening van vorig jaar anders over te denken. Wij zullen wel instemmen met de jaarrekening. Maar de oproep van onder andere de VVD om eens verder te praten over dit onderwerp om te kijken hoe we hier in de toekomst beter mee uit de voeten kunnen, steunen wij ook van harte. Want wij hebben natuurlijk al in de opinieronde vragen gesteld daar was u allemaal al bij. Wij hebben daar antwoorden op gekregen. Die vinden wij nog niet heel erg smart. Die zijn niet heel erg specifiek. We zien dat graag wat verder uitgewerkt. We zullen dit onderwerp dan ook de komende jaren heel kritisch blijven volgen. Verder vallen ons nog een aantal dingen op in de jaarrekening. Ik noem daaruit bijvoorbeeld het risicomanagement. De risico's die genomen zijn bij het Oostvaarderswold. Het probleem met als je risico's neemt, is dat je soms het lid op de neus krijgt en dat is hier natuurlijk ook het geval. Het zou heel vervelend zijn als dat nu, en daar lijkt het wel op, resulteert dat wij nu met vele miljoenen tekort blijven zitten omdat het Rijk van gedachten veranderd. We willen toch wel oproepen om het risicomanagement beter te doen. Wij vinden het risicomanagement van eminent belang. Vooral voor een provincie zoals de onze, waarin wij niet miljarden in de kelder hebben liggen. Met de hele beperkte reserves die we hebben moeten wij er wel voor zorgen dat de risico's goed zijn afgedekt. Zoals het nu gebeurt dat de STROP wordt gebruikt als 'Stroppenpot'. Misschien is het wel heel verleidelijk met zo'n naam. Dat lijkt mij toch niet de bedoeling. Daar is hij niet voor ingesteld. En wij willen het college dan ook oproepen, om met



een plan te komen om de STROP zo snel mogelijk weer op peil te brengen. En daar wil ik het bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Ja voorzitter het valt ons een beetje moeilijk om twee keer te piekeren of misschien drie keer zelfs. Een paar maanden geleden met het verantwoordingsdebat en nou in de opinieronde en dan kort daarop nog een keertje in de Statenvergadering. Dat valt een beetje tegen. Wij kunnen instemmen met het jaarverslag en de jaarrekening. Met inbegrip van de amendementen dat wij ook mede ondertekend hebben. We constateren tegenvallers bij de motorrijtuigenbelasting en het zout strooien en onzekerheid over de inkomsten uit het Provinciefonds. De risico's zijn opgelopen. Dat zien we bij de weerstandscapaciteiten. Van €18.900.000 naar €9.600.000. Daarover maken wij ons zorgen net zoals net bij het CDA genoemd werd. En dat hebben wij ook in de opinieronde gezegd daarover maken wij ons zorgen. Waar eindigt dit? Inhoudelijk, dat hebben wij net nog genoemd in de opinieronde, blijf ik toch een beetje met dat punt van Oostvaarderswold zitten. Die voorfinanciering. Heel duidelijk hebben wij in aanloop naar de Statenvergadering van 22 mei vorig jaar, op een hele duidelijke vraag van SGP te horen kregen van mevrouw Blik dat er eigenlijk geen risico's waren. Dat alleen het renteverlies gecompenseerd zou worden met de eventuele pachtinkomsten. Dat is wat er gezegd is. En dan blijft er toch een beetje een naar gevoel over als je hier geconfronteerd wordt met 25 % risico. De motie van het CDA over de motorrijtuigenbelasting daar had, wat ons betreft, nog een zinnetje bij gekund. Maar daar zullen wij u nu niet mee vermoeien. Dat gaat over dat het Rijk niet al te veel praatjes moet hebben want de provincies waren er eerder dan het Rijk. En dat we anders in IPO verband wel voorstellen zullen doen om het Rijk op te heffen. Hier wil ik het bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik meen dat wij nu alle fracties hebben gehad. Dat betekent dat zoals ik al aangekondigde ik de gedeputeerden zal vragen. Dat is niet het geval. De heer Stuivenberg begint lopen. En dan weet ik dat die wat wil gaan zeggen. U hebt gelijk ik heb de SP nog niet gehad. Ik zit naar mijn lijstje te kijken dat klopt. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Ik heb ook mijn vinger niet zo direct opgestoken. Ik heb met enige verbazing de inbreng van de verschillende partijen aangehoord en ik neem de nieuwe partijen helemaal niks kwalijk. Het is voor mij en voor onze fractie de vierde op rij en we hebben eigenlijk in die vier jaar geen verschillen gezien. We hebben in 2007 het eerste rapport van de accountant met een toelichting van het college gekregen. En dan zie je het jaar daarop toch kleine verschuivingen. Het lijkt erop dat de oude collegepartijen aan het voorsorteren zijn om afstand te nemen van het huidige beleid. Dat vind ik toch heel vreemd want bij het verantwoordingsdebat heb ik dat toch niet kunnen waarnemen. Wat dat betreft spreken wij onze waardering uit. We hebben gezien dat er op dit moment nog heel veel dingen in te halen zijn. De inbreng van de heer De Reus en de heer Sloot die waarden wij en hun voorstellen zullen we zeker steunen. De motie en het amendement van het CDA steunen wij. En voor de rest danken wij het college en de ambtelijke organisatie voor al hun inbreng. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Als ik naar de inbreng luister dan signaleer ik de spanning waarmee wij natuurlijk allemaal mee worstelen. Het stuk dat nu voorligt een verantwoording is voor de afgelopen tijd, maar onmiddellijk die discussie oproept hoe gaat het dan met een aantal onderwerpen verder. Terwijl de behandeling van het coalitieakkoord een veel natuurlijker moment is om fundamenteel dat debat te voeren. Hoe gaan we met een aantal onderwerpen nu verder. Wat is de goede koers. En ik wil een voorstel doen met het oog op ook de tijd. Ik geef straks de collegeleden het woord. Ik stel voor om in de beantwoording u vooral te beperken tot wat in directe relatie ligt met het stuk dat hier ligt. En de andere onderwerpen, die gaan over hoe gaan we nu verder met dat onderwerp, dat we met elkaar afspreken dat we met de behandeling van het collegeakkoord vooral daarover in debat gaan. Dat zal ons wat tijd kunnen besparen en anders gaan we in dubbele debatten zitten die nu tot ontwikkeling komen maar ongetwijfeld met de behandeling van het coalitieakkoord in volle omvang weer terugkomen. Als u daarmee zou willen instemmen dan stel ik voor dat wij die beperking zoeken want er is ook



nog een toegevoegd agendapunt en dat zou ik toch graag op een serieuze manier behandeld willen zien. En niet in een eindfase af willen raffelen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dan vraag ik eerst de portefeuillehouder financiën de heer Van Diessen om het woord te voeren. Ja, ga je gang."

Gedeputeerde Van Diessen: "Dank u wel voorzitter. En wees gerust ik zal me zeker niet gaan bemoeien met de inhoud van het nieuwe coalitieakkoord. Ik zou wel graag willen aansluiten bij wat de heer Stuivenberg zei in zijn laatste bijdrage. Dat ik namelijk ook een beetje verbaasd ben over uitspraken van de coalitiepartijen over wat wij gedaan zouden hebben. Ik ben blij natuurlijk met het compliment maar na het compliment komt er meteen een maar. En voorzitter, dat verbaast mij toch op een aantal punten, laat ik beginnen met antwoord te geven op de vragen die betrekking hebben op de portefeuille financiën. Voorzitter, het is inderdaad waar dat wij een tekort hebben. De heer Van Klaveren zegt: als wij daar hadden gezeten hadden wij dat tekort niet gehad. Ik neem aan dat u ook een sluitende begroting zou hebben gepresenteerd. En of dat nou met veel of weinig cultuur is en met veel of weinig zorg is, hij is sluitend. En als je dan vervolgens een begroting beschouwd als iets dat niet alleen een recht is maar ook een opdracht. Namelijk de Staten geven het college opdracht om die dingen te doen die in de begroting staan en er doen zich vervolgens tegenvallers voor zoals wij die geschetst hebben in de begroting, dan hebt u een tekort. En dat tekort is ook niet groter dan wat de tegenvallers zijn. En wij hebben de begroting uitgevoerd zoals we deze uit moesten voeren. Natuurlijk zou u hem anders hebben ingevuld. Maar als je tegenvallers krijgt zoals de motorrijtuigenbelasting waar we niet mee konden rekenen en als je tegenvallers krijgt zoals de gladheidbestrijding die extreem was vorig jaar, dan heb je te maken met een tekort op het eind. Dat spijt ons ook zeer. En helaas verkeert deze provincie niet in een luxe positie met een grote algemene reserve. En met nog grotere andere reserves. Dat heeft allemaal zijn oorzaak in een de historie. En daarom zijn wij genooddaakt een beroep te doen op reserves die vrij besteedbaar zijn. Daar is de STROP nooit voor bedoeld geweest, dat realiseert iedereen zich. Maar het is de enige uitvlucht die wij hebben. Omdat wij verder geen vet op de botten hebben. Ik vervolg daarbij op de uitspraak van mevrouw Luyer. Die zegt: 'Het valt me nu wel erg tegen wat er gebeurt met het Provinciefonds'."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ja voorzitter. Ik wilde even reageren op wat het college stelt. Het punt is dat als de PVV in het college had gezeten, wat ik net al aangaf, dat wij überhaupt veel en veel minder geld hadden uitgegeven. Dus dat de reserves dus veel groter waren geweest. Dus mocht er een tegenvaller zijn dan was er geld geweest om dat op te vangen. U hebt ervoor gekozen een hele hoop geld uit te geven aan nietszeggende projectjes. U bent doorgegaan en heeft risico's genomen. Dat is allemaal het goed recht van het college. Alleen is dat niet dat de PVV zou doen. Dat is ook de reden dat wij aangeven dat, dat tekort er niet zou zijn geweest."

Gedeputeerde Van Diessen: "Volgens mij praten wij langs elkaar heen voorzitter. Maar dat zij zo. Mevrouw Luyer u zegt: wij zijn toch erg teleurgesteld over de uitkomsten van de discussie m.b.t. het Provinciefonds. Ja, dat zijn wij ook mevrouw Luyer. Maar om dan meteen twijfels te hebben over de wijze waarop wij gelobbyd hebben, dat vind ik wat kort door de bocht. We hebben met u regelmatig overleg gevoerd in de commissie Bestuur, over waar we mee bezig waren. Wij hebben ook regelmatig om uw inzet gevraagd bij dat lobbytraject. We hebben gedaan wat we konden. We hebben brieven geschreven, afspraken gemaakt, hebben gesprekken gevoerd, we hebben getracht afspraken te maken die ook nog in een aantal gevallen door de huidige minister Donner zijn afgewezen. Ja, mevrouw Luyer ik heb het daar straks al in de commissie gezegd: U kunt teleurgesteld zijn. Nogmaals dat zijn wij ook. Maar om dan te zeggen dat u twijfels hebt over de manier waarop wij gelobbyd hebben, dat vind ik wat onheus."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Bij interruptie. Het gaat ons vooral over uw oordeel over het gevoerde beleid in dit geval ten aanzien van het Provinciefonds. Ik mag toch wel constateren dat wij allemaal de zorg gedeeld hebben. Dat wij allemaal de optimistische verwachtingen gedeeld hebben. Het



gaat een beetje over verwachtingsmanagement. Natuurlijk zijn wij met elkaar ook verbonden in de gemeenschappelijke opgave. Daar zit een valkuil in. Dat wij het ook heel snel met elkaar eens zijn laten wij die brief schrijven en laten we vooral naar het Rijk kijken. Het is mijn inzet vooral, namens mijn fractie, om naar de toekomst toe dit verwachtingsmanagement en de verschillende scenario's die je kunt bewandelen wat explicieter op de agenda te zetten. Dus zo moet u het zien. Dus ik denk wel dat het een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is. Niet alleen het college. Maar ik vraag ook een eerlijk oordeel als u achterom kijkt."

Gedeputeerde Van Diessen: "Ja dat wil ik ook doen. U praat over verwachtingsmanagement ik kan mij niet herinneren dat onzerzijds, want de commissaris en ik hebben u meestal geïnformeerd wat wij op dat terrein hebben gedaan, dat wij ooit een bedrag hebben genoemd. Wat we wel gedaan hebben is de bedragen noemen die uit de rapporten van het Cebeon kwamen en uit de rapporten van anderen kwamen. Dat hebben wij gedaan. En u kunt daaruit hebben geconcludeerd dat we misschien meer kregen. Dat hebben wij ook geconcludeerd dat wij recht hadden op meer maar we hebben ook altijd gezegd het zijn er 11 tegen 1. We moeten door de greep van het kabinet voor € 300.000.000 in het Provinciefonds met zijn allen enorm veel inleveren en de lobby bij de anderen is ook heftig."

Mevrouw Luyer: "Ik twijfel even. U bent gedeputeerde financiën toch niet van bestuur dacht ik? Dat ligt toch bij de commissaris? Ik vraag me af waarom u deze vraag beantwoordt?"

Gedeputeerde Van Diessen: "Het Provinciefonds zit wel in mijn portefeuille."

Mevrouw Luyer: "Dat is dan de reden. De terminologie van 11 tegen 1, vind ikzelf eigenlijk ook niet zo gelukkig gevonden. En verhoudt zich niet met het beeld wat ons geschetst is. Er is ons een beeld geschetst dat wij een andere strategie gaan voeren. Niet van meebewegen maar de oppositie kiezen. De confrontatie kiezen en dat gaat ons iets opleveren. Dat type boodschap is ons herhaaldelijk medegedeeld. Het is mij er niet om te doen om nu een heel gesprek te houden. Ik nodig overigens alle andere fracties uit om vooral ook mee te doen aan dit debat. Maar misschien is het beter om dat op een ander moment voort te zetten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dat lijkt mij een goed voorstel. Ik veronderstel dat de gedeputeerde verdergaat."

Gedeputeerde Van Diessen: "Ik kan antwoorden dat wij niet daardoor te veel risico's hebben genomen. Dat is nog een vraag die u stelde. U zegt: de risico's zijn wel toegenomen. Zoals ze zijn geformuleerd in de jaarrekening. Dat klopt maar dat komt ook omdat wij bezig zijn met het meer in beeld brengen van de risico's en zoals ik u in de opinieronde ook al zei, is het wel zo dat als je meer gaat letten op de risico's, ze meer naar boven komen. En dan zult u geconfronteerd worden met het toenemen van die bedragen. En ik voorspel dat, dat ook in toekomst zo zal gebeuren. Overigens, zoals ik al aangaf, wat betreft het amendement en de motie. De overwegingen bij het amendement, daar zou ik nog wel wat van kunnen zeggen, maar laat ik dat maar niet doen ter wille van de tijd. De laatste vierkante bullit; er is geen begrotingwijziging nodig als u dit amendement aanneemt. Dan heb u gewoon de jaarrekening gewijzigd en de jaarrekening is het vaststellen met de begrotingswijzigingen van die begroting. Voorzitter, over het accountantsrapport. Er worden nog wat opmerkingen gemaakt nadat ze ook al gemaakt zijn in de opinieronde. Wij onderschrijven dat er werk aan de winkel is. Dat is zo. We willen ook benadrukken, u hebt het zelf ook al gezegd, dat het wel degelijk een goedkeurende verklaring is. Zoals ik in de commissie al toezei, wij zijn bereid daar met u, met de benen op tafel, verder over te praten. Voorzitter, dan kom ik op mijn portefeuille verkeer en vervoer. Ook daar moet ik zeggen dat ik mevrouw Luyer toch wat pessimistisch en negatief vindt wat betreft de uitkomsten. Ik heb al aangegeven dat wij wel degelijk een aantal punten gescoord hebben. Waar het om gaat op dit moment, als het gaat om Flevoland, is dat het verbreden van de A 27 naar 3 rijstroken om de stedelijke ontsluiting van Almere te verbeteren. Voorzitter, daar zijn geen definitieve besluiten over genomen. Door de financiële krapte bij het Rijk is daar ook nog geen nee tegen gezegd. Alleen zijn de besluiten aangehouden in verband met het niet hebben van middelen bij het Rijk. Wij zijn daar nog niet uitgepraat en er zal zeker in de toekomst, dan denk ik als het gaat om de A 27 in de nabije toekomst en als het gaat om



delen van de ontsluiting van Almere, denk ik dat we in de nabije toekomst positieve uitkomsten zullen krijgen in overleg met het ministerie en de metropool regio. Er is nog een opmerking gemaakt over het stadsvervoer, door de heer Van Klaveren. Het stadsvervoer in Almere en Lelystad is gedelegeerd aan deze gemeenten. De gedelegeerde verantwoordelijkheid betekent ook dat die gemeenten verantwoordelijk zijn voor alles wat met het Openbaar vervoer te maken heeft. Het betekent ook dat wij daar dus geen actie hebben ondernomen."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Het streekvervoer is niet gedelegeerd. En ook in het streekvervoer hebben een hele hoop overvallen plaatsgevonden. Drie waarvan één met een vuurwapen. Ik vraag me af wat u gedaan heeft in dat opzicht om op zijn minst even te spreken met Almere of Lelystad om te vragen: hoe kunnen wij dit verminderen? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat de chauffeurs zich veilig voelen? Maar ook de reizigers. U geeft net aan, dat is zo makkelijk, Almere en Lelystad zijn verantwoordelijk voor hun eigen busvervoer, maar niet voor het streekvervoer. Vandaar de vraag. En een ander puntje. U geeft het zelf weer in de jaarstukken en dat doet u natuurlijk niet voor niets."

Gedeputeerde Van Diessen: "Sorry, dat laatste hoorde ik niet."

De heer Van Klaveren: "Het wordt opgeschreven in de jaarstukken. U komt zelf aan met dit stuk. U geeft aan dat de sociale veiligheid in die betreffende steden, als het gaat om het Openbaar vervoer, een 7 ½ bedraagt. Waarom schrijft u dit op als u verder geen flauw benul heeft of helemaal geen intentie heeft om op wat voor manier dan ook wat te doen aan de onveiligheid in die contreien."

Gedeputeerde Van Diessen: "Nou, dan schrijven wij het niet meer op."

De heer Van Klaveren: "Nee, maar het is natuurlijk vreemd. U geeft aan in uw verslagje dat u het blijkbaar belangrijk vindt."

Gedeputeerde Van Diessen: "Er staat wel meer in waar wij niets aan kunnen doen."

De heer Van Klaveren: "U formuleert hier een ambitie en vervolgens is die ambitie niet gehaald, onzes inziens, en nu verschuilt u zich achter het feit a. Wij zijn niet verantwoordelijk en b. Ik wil het niet meer opschrijven."

De voorzitter: "Wij komen nu wel erg in details. Het punt is gemaakt, denk ik. Ik verzoek de gedeputeerde nu zijn betoog af te ronden want we hebben nog een paar gedeputeerden te gaan."

Gedeputeerde Van Diessen: "Ik ben klaar, voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "U wilt nog interrumpen?"

De heer Van Klaveren: "Ik wil nog graag een reactie. Die heb ik niet gekregen."

Gedeputeerde Van Diessen: "Als het gaat over onze verantwoordelijkheid, dan hebben wij overleg met Connexxion en met de politie voor zover wij dat in onze positie kunnen "

De heer Van Klaveren: "Ja, en mijn vraag was net: wat heeft u in dat overleg gezegd? Wat hebt u gedaan? U gaf net aan: niks. Maar blijkbaar wel. Vertelt u het alstublieft."

Gedeputeerde Van Diessen: "Ik kan u daar niet over informeren."

De voorzitter: "In die details gaan wij ook niet in Provinciale Statenvergadering Het debat voeren. Dat is echt te gedetailleerd. Dat wordt dan in de opinieronde thuis."

De heer Van Klaveren: "Wij komen er nog een keer op terug."



De voorzitter: "Dat lijkt mij prima. Mevrouw Blik heeft u een enkel onderwerp waarop u wilt reageren?"

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, met uw instemming en op uw aangeven, blijft er een onderwerp over en dat is de vraag van het CDA naar de onderuitputting op het agrarisch natuurbeheer. Het gaat terug tot vier jaar geleden omdat in het coalitieakkoord staat dat voor de provincie Flevoland ook op aangeven van het LTO en Boer en Natuur, er vast belangstelling is voor meer agrarisch natuurbeheer. In het coalitieakkoord is opgenomen dat wij 500 hectaren meer zouden krijgen voor Flevoland. Dat betekent dus in de lobby gaan van de andere provincies. Dat is gelukt. Tegelijkertijd is er een stelselwijziging geweest en hebben de provincies de regelingen moeten opstellen. Daarbij is afgesproken met het Rijk dat ze niet een oerwoud aan verschillende regelingen zouden hebben voor het agrarisch natuurbeheer, maar één uniforme regeling, ingevoerd door alle provincies. Al heel snel bleek in overleg met de agrarische sector, dat deze regeling eigenlijk voor het grootschalige boerenbedrijf in Flevoland, niet adequaat zou zijn en een tegemoetkoming niet ingepast zou kunnen worden in de bedrijfsvoering. Daarop hebben wij ingezet om vanuit Flevoland een speciaal Flevolands pakket te realiseren. Dat betekende instemming van alle andere provincies om een aparte regeling speciaal voor Flevoland te krijgen. Daarin heb ik, na flink lobbyen en allerlei acties ook vanuit onze organisatie, het voor elkaar gekregen om een specifiek Flevolands pakket, waarin iets meer toegestaan is dan in de normale regelingen, te realiseren. Een pakket dat overigens door dienstregelingen wordt uitgevoerd en niet door Flevoland zelf. In eerste instantie had geen enkele provincie daar belangstelling voor maar inmiddels is mij duidelijk dat sommige provincies ook graag van het Flevolands pakket gebruik willen maken. Het betekent dat er iets minder resultaat kan zijn en men er iets minder vergoeding voor krijgt, maar het past beter binnen de Flevolandse bedrijfsvoering. Nou, dat hebben wij allemaal ingezet en tegelijkertijd heb ik vooral overleg gevoerd met Boer en Natuur om ervoor te zorgen dat er meer agrarische natuurverenigingen ontstaan in Flevoland. Daar was ook belangstelling voor. De afgelopen jaren zijn er drie bijgekomen en er is er nog één in oprichting. Maar nu natuurlijk het punt om gebruik te maken van de regelingen. Ondanks dat er allerlei knelpunten zijn, die wij met Boer en Natuur ook hebben geanalyseerd, hebben gemonitord en waar wij informatiebijeenkomsten voor hebben belegd om extra uitleg van de regelingen en toelichtingen te geven met de dienstregelingen erbij om uitleg te geven over hoe zij zaken controleren en de percentages van controles in het landelijk gebied, heeft er niet toe geleid dat er een overgrote belangstelling is om agrarisch natuurbeheer te doen in deze provincie. Vooral ook omdat als je kijkt naar de opbrengsten per hectare in deze provincie, die de hoogste van Nederland zijn. Dan zijn de regelingen toch wat minder aangenaam. Je ziet in de Noordoostpolder en bij Lelystad Noord en in Dronten dat de belangstelling daar iets groter is en dat daar ook iets meer agrarische natuurverenigingen zijn. Ik vind elke vereniging die ontstaat helemaal prima. We hebben er de afgelopen jaren ongeveer elke twee maanden samen met de commissie stilgestaan bij de ontwikkeling en de inzet die wij daarin hebben gedaan. Maar dat heeft niet geleid tot volledige benutting van de gelden die wij daarvoor als provincie extra gekregen hebben. Tegelijkertijd moet ik u ook melden dat wij de brief van 20 oktober vorig jaar - de brief van de staatssecretaris waarin is opgeroepen om geen nieuwe verplichtingen meer aan te gaan - ook op deze regeling van toepassing hebben moeten verklaren. Evenals op een aantal andere zaken. Geen nieuwe verplichtingen aangaan binnen het investeringsprogramma landelijk gebied (de pMJP gelden), totdat - dat heeft de staatssecretaris inmiddels ook in een brief aan de Tweede Kamer geschreven - er een nieuwe bestuursovereenkomst is, waarbij de staatssecretaris de doelstelling heeft om € 600.000.000 bezuiniging, over het totaal van Nederland voor de resterende periode van het ILG, te realiseren. Nou, dat wordt nog een ingewikkelde opgave voor hem omdat er allerlei regelingen zijn in de bestuursakkoorden, die de provincies voor een plotselinge koerswijziging vanuit het Rijk beschermen. Dat is in 2006 daadwerkelijk met alle provincies afgesproken. Ik maak de laatste opmerking daarbij namelijk: dat de staatssecretaris daar uitstekend van op de hoogte is omdat hij toen, op dat moment, een van de gedeputeerden landelijk gebied was. Dus dat gesprek gaan wij nog aan. Inmiddels hebben eigenlijk alle provincies hun rechten zeker gesteld door bij de vaststelling van de ILG budgetten over 2010, bezwaar aan te tekenen omdat een aantal afspraken die gemaakt zijn tussen het IPO - dus namens alle provincies - en het Rijk niet door de huidige regering zijn nagekomen. Dat wordt



allemaal vervolgd en de toekomst zal ons wijzen waar dat toe zal leiden. Dat was het, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Greiner. Nee, de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ik had nog een vraag aan mevrouw Blik. Ik heb geen antwoord gekregen op een vraag die wij gesteld hadden met betrekking tot excuses aan de boeren."

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, dat valt onder het criterium de toekomst. U hebt met instemming van de Staten ons erop gewezen dat wij dat op dit moment niet zouden doen. Het ligt aan het nieuwe coalitieakkoord hoe de voortgang zal zijn."

De voorzitter: "Dat is het antwoord dat u daarop krijgt."

De heer Van Klaveren: "Dan heb ik een vraag aan de voorzitter in dit geval. Dit betreft natuurlijk het verleden. Wij hebben een vraag met betrekking tot het beleid dat in het verleden is gevoerd. Vandaar de vraag. Graag een antwoord."

De voorzitter: "De stellingname was hoe wij daarmee verdergaan, gezien wat er in het verleden gebeurd is. Dat moet een nieuwe coalitie beantwoorden."

De heer Van Klaveren: "Nee, het gaat niet zozeer om hoe wij verdergaan het gaat mij om het reeds gevoerde beleid. We hebben gevraagd om een excuus van dit college naar de boeren toe. Los van hetgeen er nog komt."

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, dan volsta ik toch met de opmerking dat de provincie Flevoland op verzoek van het Rijk, Rijksbeleid heeft ontwikkeld en uitgevoerd. Als het Rijk dat verandert moet u daar in de Tweede Kamer het Rijk over bevragen, lijkt mij."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "In aanvulling daarop. Het college heeft hierin volstrekt in overeenstemming gehandeld met de meerderheid van de Staten. Er is helemaal geen reden voor excuses."

De heer Van Klaveren: "Ja, dan zou ik daar ook graag op willen reageren. Het maakt mij eigenlijk helemaal geen biet uit in hoeverre de Staten het er in dit geval mee eens waren. Wij vragen, als PVV in hoeverre u excuses wilt aanbieden en ik sta hier in Provinciale Staten en niet in de Tweede Kamer. Ik vraag het hier dus aan GS en niet aan de regering, dus mijn vraag blijft staan. Maar als u geen antwoord wilt geven dan wachten wij datgene wat komen gaat wel eventjes af. "

De voorzitter: "Prima. Dat is misschien de juiste constatering. De heer Greiner."

Gedeputeerde Greiner: "Dank, voorzitter. Het klopt. Wij hadden een erge ambitieuze doelstelling neergezet in ons collegeakkoord: alle jongeren een startkwalificatie. Over de haalbaarheid daarvan kun je redetwisten. Feit is dat wij werden ingehaald door het Rijk die de leerplichtwet verlengde waardoor de verantwoordelijkheid heel anders kwam te liggen. Vervolgens hebben wij ons afgevraagd: wat kunnen wij nu wel doen om de beroepsopleidingsloopbanen van onze jongeren te stimuleren. Toen hebben wij voor een meer haalbare doelstelling gekozen om er voor te zorgen dat alle jongeren die in het kader van een beroepsopleiding een stage moeten volgen ook die stageplek kunnen krijgen. Dat sloot aan bij een actuele problematiek. Daarvan kan ik zeggen, dat heb ik de Staten ook gemeld dat, dat erg goed gegaan is. Dat we nu eigenlijk alleen nog maar te maken hebben met korte en korttijdelijke tekorten. Als het gaat om voortijdige schoolverlaters en jeugdwerklozen, dan komen wij op het terrein van de gemeente. De provincie heeft een voorwaardenscheppende rol. Wij hebben geholpen bij het opstellen van het convenant voortijdig schoolverlaters en het actieplan jeugdwerkloosheid dat aansluit op het Rijksbeleid daarover. Overigens zijn zowel uitvoering van convenant als het actieplan, redelijk succesvol geweest. Althans in 2010 zijn



ongeveer 1200 jongeren teruggeleid naar school of naar werk. Het is waar, de provincie schept geen banen. Dus onze doelstelling van 25000 banen erbij refereerde aan wat wij kunnen doen en dat is, wat u ook zegt mijnheer Van Klaveren, voorwaardenscheppend bezig zijn. Dat hebben wij buitengewoon intensief gedaan op de punten van innovatie, internationalisering en stimulering buitenlandse handel enfin ik kan het rijtje herhalen. Het uiteindelijk resultaat is de helft 12.500. Althans netto. Dat was niet onze ambitie maar wij werden natuurlijk wel door de crisis ingehaald. Overigens, tegen de achtergrond van die crisis, kunnen wij eigenlijk ook wel weer tevreden zijn als je ziet dat wij in 2010 in Flevoland een economische groei hebben gerealiseerd van 2,2 %. Daarmee zijn wij tweede van Nederland. 0,7% boven het landelijk gemiddelde. Nou, dan hebben wij het niet zo slecht gedaan. Even over de Urker visserij. Want u spreekt in termen van afbouwstrategie en dat herkennen wij helemaal niet. Juist in onze krachtige participatie in het bestuurlijk visserijplatform- dat is een landelijk platform- werken wij heel hard aan een transitie van de vloot, die het mogelijk moet maken dat de Urker visserij het duurzaam kan volhouden. Als het gaat om het lobbyen: we hebben ons best natuurlijk gedaan. We hebben in elk geval kunnen bereiken dat er geen nieuwe afnamen van de visquota zijn gekomen. Gelijktijdig zijn wij heel actief in het stimuleren van de visserijsector. Ook in het denken over andere producten, andere verwerkingsmethoden, andere mogelijkheden om de economische vitaliteit van die sector overeind te houden en wij benutten het Europees visserijfonds daar ten volle voor. Zaterdag 14 mei hebben wij een open dag op Urk. Dan tonen wij de projecten die wij met elkaar hebben kunnen realiseren. U bent van harte uitgenodigd. Tenslotte, is Europees geld overbodig? Dat zal een Flevolander u niet gauw nazeggen. Als je kijkt naar de Europese periode 2006/2009 dan hebben wij voor elke Europese euro een multiplier gerealiseerd van 6. Elke Europese euro leidde tot een investering van 6 euro. Dat liep in die periode op tot een bedrag van € 600.000.000. Daar zijn we tevreden over."

De voorzitter: "Dank u wel. Gedeputeerde Witteman. "

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Twee onderwerpen. Het eerste over het Bestuursakkoord. Daar is door verschillende fracties iets over gezegd en mevrouw Luyer van het CDA is daar het meest op ingegaan. Overigens zou het niet goed zijn dat u het uit de krant had moeten lezen want wij hebben in ieder geval geprobeerd om vlak voor dat het persbericht uitging, een schrijven aan uw Staten te sturen waarin dezelfde tekst stond. Als dat niet goed is gegaan, excuses daarvoor. Dat is de normale volgorde zoals die moet lopen. Overigens is het zo dat het bestuursakkoord waarvan op dit moment sprake is nog steeds een onderhandelaarakkoord is en dat de twaalf colleges van GS en de twaalf Staten in Nederland dat in een soort ratificatieproces nog moeten goedkeuren. Dus u kunt als Staten ook die discussie nog met elkaar voeren of u vindt dat, dat het bestuursakkoord wel of niet ondersteund zou moeten worden. Laat ik op voorhand duidelijk maken dat dit college hecht aan een goede samenwerking binnen IPO verband. Omdat we elkaar nodig hebben om de belangen van de provincies goed voor het voetlicht te brengen. Dus als wij niet met een dergelijk bestuursakkoord instemmen, is daar wel een goede reden voor. Die hadden wij. Twee zelfs in dit geval. Op de eerste plaats bevat het hoofdstuk jeugdzorg een aantal punten die in strijd zijn met de kwaliteitskaders die uw Staten hebben vastgesteld voor dat onderwerp. Daar voelden wij ons dus sowieso niet vrij om die kaders in een zo vroeg stadium, zij zijn nog vers, aan de kant te zetten. Het tweede heeft alles te maken met de juridische positie rond het Oostvaarderswold. Daar waren wij jaren geleden in opdracht van het Rijk begonnen zijn met die ontwikkeling, veel geld hebben gestoken in planontwikkeling en grondaankopen, had het besluit van 20 oktober vorig jaar het gevolg dat wij risico gingen lopen dat de rekening van dat Rijksbeleid nu bij de inwoners van deze provincie terecht komt. En op basis van deze overeenkomst hadden wij dat niet meer zo kunnen aanvechten als wij dat van plan zijn. Dat zou voor een deel onze juridische positie verzwakken. In ieder geval is dat wat onze juridische adviseurs daarvan zeiden. En aangezien het daar om zo'n grote molensteen gaat die om onze nek hangt, vonden wij het als college, op dat moment, niet verantwoord om daar de onderhandelaar van het IPO een vrijbrief te geven om die handtekening te zetten. Die twee redenen waren voor ons doorslaggevend. Overigens hebben ook Noord-Holland en Friesland hun goedkeuring onthouden. Dus wij horen bij die 25 % van de provincies die dat hebben gedaan. Ik kijk uit naar de discussie die in dit huis over dit onderwerp kan plaatsvinden. Het tweede deel, voorzitter, is in de richting van de heer Van Klaveren. Hij maakte een korte opmerking over de



sociale agenda en de video. Ik kan daarover zeggen dat hij zich goed gezelschap bevindt. Wij hebben namelijk, met elkaar, ongeveer dezelfde conclusie getrokken. Dat is de reden dat de uitvoering van die sociale agenda ook even stil is gezet totdat wij met elkaar in een coalitieakkoord nieuwe afspraken hebben gemaakt. Dus daar verschillen wij, denk ik, niet zo veel van mening. Wel als het gaat over de jeugdzorg. Met name de combinatie die u daar maakt met het hoge percentage gezinnen van allochtone afkomst. U hebt gelijk als u zegt dat de problemen op het gebied van de jeugdzorg in deze provincie groter zijn dan in grote delen van Nederland. Maar de oorzaak daarvan is dat wij een hele jonge provincie zijn. Bijna 30 % van onze inwoners is 20 jaar of jonger. In de rest van Nederland is dat ongeveer 24 %. Dat is op zich al een reden waarom de problematiek met jeugd in deze provincie relatief gezien dus ook veel meer voorkomt. Daartegenover staat dat de kwaliteit van de jeugdzorg die wij bieden met elkaar, dankzij een buitengewoon sterke samenwerking met de gemeenten in dit gebied, maar ook dankzij het feit dat wij als provincie het meest van alle provincies aan eigen middelen bij de jeugdzorg hebben gedaan, op een veel hogere kwaliteit staat dan landelijk gemiddeld. Dus het klopt. We zijn een jonge provincie en we hebben meer jeugd dus daarom ook meer problemen, maar wij geven ook meer geld uit om het op te lossen en doen het beter als het gaat om de kwaliteit van de jeugdzorg. Onlangs heeft CMO Flevoland een rapportage uitgebracht die heet: blik op Flevoland 2011. In die een rapportage staan een aantal opmerkelijke passages. Ik raad u aan om hem ook eens door te lezen. Er staat namelijk dat bevolking met een allochtone achtergrond minder vaak een beroep doet op jeugdzorg als de autochtone bevolking. Dat is in ieder geval iets wat ik niet op die manier had verwacht en het is wel een onderwerp waarvan wij hebben gezegd: laten wij er ook eens onderzoek naar doen hoe dat komt. Het is dus ook niet zo dat die allochtone groep voor een onevenredig groot deel gebruikmaakt van de jeugdzorg."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Twee puntjes. Het eerste is dat ik in mijn betoog niet heb aangegeven dat wij meer problemen hebben met jeugd in het algemeen. Op zichzelf is de jeugdzorg in Flevoland niet zo heel slecht."

Gedeputeerde Witteman: "Heel goed zou ik willen zeggen."

De heer Van Klaveren: "Ja, dat mag u ook zeggen. Het punt is alleen dat ik aan heb gegeven dat als het bijvoorbeeld gaat om tienerzwangerschappen, dat Antilliaanse meisjes bijvoorbeeld acht keer vaker geconfronteerd worden met een dergelijke tienerzwangerschap, dan bijvoorbeeld de autochtone meisjes. In dat opzicht vroeg ik gewoon om een reactie. Ik snap best dat de Flevoland een erg jonge provincie is en wat dat betreft wat meer problemen kent met jeugd."

Gedeputeerde Witteman: "Nee, dat is waar. Overigens zien wij binnen de jeugdzorg ook categorieproblemen die bij autochtonen bevolking vaker voorkomt. Als je ze er uitpakt dan zijn de tienerzwangerschappen in de hele provincie met name gebonden aan de allochtone achtergrond. Maar dat los je niet op door de Rotterdamwet. Tienerzwangerschap en Rotterdamwet hebben niets met elkaar te maken. Tienerzwangerschappen los je op door een uitgekiend programma van preventie. Door meiden weerbaar te maken. Door ze te laten zien wat de gevolgen zijn van een bepaald gedrag. Wij, als provincie, hebben de afgelopen jaren samen met de gemeenten, geïnvesteerd in die preventie. Dat is diezelfde € 1.500.000 die nu net weg bezuinigde omdat u het niet belangrijk vindt. Maar die zetten wij wel in. Met name om te zorgen dat we bij deze groepen tienerzwangerschappen kunnen voorkomen. Wij zien daar ook effect van. Dat is tweeledig. Je doet aan de ene kant aan preventie en aan de andere kant, bij de groep waar het toch fout gaat, moet je zorgen dat je goede steun biedt aan moeder en kind opvang. Zodat die kinderen vervolgens niet opnieuw opgroeien, kind van de rekening worden en zelf op hun 16e zwanger raken. Nou, daar doen wij heel veel werk in. En op dat punt presteren wij veel beter dan de rest van Nederland. Tot zover, voorzitter."

De voorzitter: "Blijft u nog even staan want ik vermoed dat u nog moet reageren."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voorzitter. Nog één puntje. Misschien was ik heel onduidelijk of heeft u mij niet goed verstaan, dat zou ook kunnen. Ik heb geen relatie gelegd tussen het aantal tieners zwangerschappen tegengaan en de Rotterdamwet. De Rotterdamwet



kwam terug in een stukje waar ik sprak over grootstedelijke problematiek in het algemeen. Daar zou u dit ook onder mogen rekenen, dat moet u zelf weten, maar daar ging het verhaal niet over. In dat opzicht is het niet zo dat wij zeggen: wij gaan tienerzwangerschappen tegen door een Rotterdamwet in te stellen. En die € 1.500.000 waar u het net over had, halen wij niet voornamelijk uit de jeugdzorg, maar uit het jongerenbeleid op zich, dat splitste u zelf ook dus ook dat puntje is niet helemaal koosjer."

Gedeputeerde Witteman: "Nee, dan ben ik misschien niet helder geweest. In de jeugdzorg zit niet de preventie van het jeugdbeleid. De jeugdzorg is geld dat wij van het Rijk krijgen dat doorgaat naar allerlei vormen van jeugdzorg. Maar preventie is een taak die daar bovenop komt en daarvoor stelt deze provincie die extra gelden beschikbaar. Dat is die € 1.500.000. Als u die weghaalt, betekent dat, dat je op allerlei preventieprogramma's in de GAAF samenwerking die wij hebben met de gemeenten, als provincie veel minder kunt doen. Dan verzeker ik u dat het aantal tienermoeders zeker toe gaat nemen in deze provincie."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, een laatste puntje. Ja, die € 1.500.000 waar u over spreekt, is niet € 1.500.000 voor preventie. Want ook preventie valt binnen dit kadertje, onder jeugdzorg. Daar buiten is het ook zo dat preventie een taak is van de scholen. Het Rijk stelt daar ook middelen voor beschikbaar. In dat opzicht kun je gewoon preventie organiseren op de scholen, voor de kinderen, zonder dat u kunt zeggen: dat is de € 1.500.000 die u wegbezuinigt. Ook dat klopt niet helemaal."

Gedeputeerde Witteman: " Voorzitter, de heer Van Klaveren houdt dus vol dat die € 1.500.000 bezuinigd kan worden. Ik kan u verzekeren dat er op dit moment ook gemeenten in deze provincie vanwege de korting vanuit het Rijk aan het bezuinigen zijn op preventie in het jeugdbeleid. En dat de gevolgen daarvan wel eens veel groter zouden kunnen zijn voor die gemeenten dan ons lief is en ik denk dat we daar heel voorzichtig mee om moeten gaan en dat het ook aan u is om in de komende vier jaar, in die transitie van de jeugdzorg, ervoor te zorgen dat we de problemen oplossen op het moment dat het nog kan. Zodat we niet van zware jeugdzorg afhankelijk worden in deze provincie. Daar moeten wij, denk ik, samen aan werken."

De voorzitter: "We zullen zien hoe dit debat zich verder ontwikkeld. Het komt ongetwijfeld nog op meerdere momenten terug. Met een blik op de klok, vraag ik me af, als ik kijk naar de steun voor het amendement en de motie die toch heel ruim is in de Staten, of er behoefte is aan een tweede termijn, of dat we naar een vorm van besluitvorming zouden kunnen gaan, wat dit onderdeel betreft. Is dat het geval? Want ik zie ook veel onderwerpen terugkomen die vanmiddag en aan het begin van de avond al besproken zijn. Kunt u daarmee instemmen? Dat we afzien van een tweede termijn? Dat is het geval. Wat betreft de orde van de besluitvorming zal ik eerst het amendement in stemming brengen, daarna het Statenvoorstel en daarna de motie. Dat is de volgorde der dingen. Zijn er fracties die een stemverklaring willen afleggen, voordat wij tot stemming overgaan? Dat is niet het geval. Dan breng ik nu het amendement in stemming. Wie stemt in met het amendement? Mag ik dat bij handopsteken zien?"

Stemming amendement

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50plus, PvdD

Tegen stemmen: PVV

Dat betreft dus alle fracties met uitzondering van de PVV. Dan is daarmee het amendement aangenomen. Dan breng ik nu in stemming de jaarstukken en de beslispunten 1 t/m 8. Wie van u stemt daarmee in met inachtneming van het aangenomen amendement?

Stemming jaarstukken

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50plus, PvdD

Tegen stemmen: PVV

Dat zijn alle fracties met uitzondering van de PVV. Daarmee zijn de jaarstukken vastgesteld. Dan ga ik nu over naar stemming over de motie van het CDA. Ik zie af van voorlezing want ik neem aan dat u hem allemaal voor u hebt. Kan dat? Gaat u daarmee akkoord? Ik zie iedereen knikken. Voor zover u niet knikt interpreteer ik uw lichaamshouding toch maar zo. Wie stemt in met de motie van het CDA? Het betreft de motorrijtuigenbelasting. Dat zijn alle fracties met uitzondering van de PVV. Is er één lid van de PvdA fractie tegen? Nee, iedereen stemt ermee in. Prima.

**Stemming motie M1**

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50plus, PvdD

Tegen stemmen: PVV, de heer Van den Donk (PvdA)

Iedereen stemt ermee in met uitzondering van de PVV fractie."

De heer Van den Donk: "Ik wil graag aangetekend hebben dat ik tegen deze motie was."

De voorzitter: "Toch. De heer Van den Donk van de PvdA fractie. Prima. Het wordt genoteerd."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, ik zou er graag bij aangetekend willen hebben dat het een motie is van vrijwel alle partijen en niet alleen van het CDA."

De voorzitter: "Ja, maar in de kop van de motie staat CDA. Maar hij is ondertekend door bijna alle partijen. Daar heb ik eerder al aan gerefereerd. Dat klopt. Gaan we nu over naar het extra ingediende agendapunt. Mag ik de heer Van Klaveren verzoeken achter de kathedraal plaats te nemen en zijn voorstel toe te lichten."

b. Motie vreemd aan de orde van de dag

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter er wordt bezuinigd in den lande. Niet omdat de regering dat leuk vindt, maar om de financiële huishouding weer op orde te krijgen. Iedereen moet bezuinigen. De overheid dus ook. Niet alleen op Rijksniveau maar ook op het niveau van de provincie. Om het goede voorbeeld te geven, dient de Staat, daar waar mogelijk, in haar eigen vet te snijden. Wat de PVV betreft, vallen dienstauto's met chauffeur in de categorie overheidsvet. De provincies Utrecht en Zuid-Holland hebben respectievelijk drie en twee dienstauto's. Het aantal gedeputeerden in Utrecht is zes en in Zuid-Holland zelfs zeven. Uiteraard hebben ook die provincies een Commissaris der Koningin, die ook vervoerd wordt met de dienstauto. Flevoland heeft echter vier dienstauto's met chauffeur voor vier gedeputeerden en een Commissaris van de Koningin. Een beetje veel van het goede, lijkt ons. Als de provincie Zuid-Holland in staat is haar gedeputeerden met de helft van het aantal dienstauto's te vervoeren, dan lijkt het de PVV toch niet onmogelijk dat ook de provincie Flevoland eens aan het versoberen slaat. Als het alleen aan de PVV zou liggen dan zou de provincie alle dienstauto's van de hand moeten doen. In de gemeente Amstelveen heeft men dit bijvoorbeeld gedaan. Er is daar al meer dan € 50.000 bespaard en alle wethouders, het gaat hier om een gemeente, komen nog steeds netjes op tijd. Prachtig. De politieke realiteit hier is echter anders. De PVV heeft het niet alleen voor het zeggen. Dat kan ook mooi zijn. Onze motie zou hier helaas geen meerderheid halen terwijl er wel meerdere fracties zijn die de decadentie van de hoeveelheid dienstauto's inzien. En dus hebben wij de motie enigszins aangepast om zo toch te bewerkstelligen dat deze provincie nu eens aan het versoberen gaat. Voorzitter, de motie die de PVV ook namens de SP in zal dienen luidt als volgt: 'Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 27 april 2011. Overwegende dat: de financiële huishouding van de provincie mede ten gevolge van de financiële en economische crisis uit balans is geraakt; er de komende jaren sprake is van een fors financieel tekort. Voorts overwegende dat: het provinciebestuur een voorbeeldfunctie heeft bij het terugdringen van het financieel tekort, daarbij sober en doelmatig dient te zijn. Dat het in een tijd van bezuinigingen niet past om het huidige aantal dienstauto's ten behoeve van de uitvoering van de bestuurstaken van het college van Gedeputeerde Staten te handhaven. Constaterende dat: het provinciebestuur van Zuid-Holland, met zeven gedeputeerden, aantoonde de bestuurstaken uit te kunnen voeren slechts twee dienstauto's; Spreken uit dat: Het aantal dienstauto's ten behoeve van het college van Gedeputeerde Staten terug moet worden gebracht; het gebruik van de dienstauto's efficiënter moet plaatsvinden en het gebruik van het Openbaar vervoer moet worden bevorderd; de personele consequenties zoveel mogelijk door middel van herplaatsing binnen de organisatie moeten worden opgevangen; Dragen het college op: het gebruik van dienstauto's ten behoeve van het college zodanig aan te passen dat het aantal dienstauto's kan worden teruggebracht tot maximaal twee dienstauto's; het gebruik van het Openbaar vervoer te stimuleren door het beschikbaar stellen van een ov-jaarkaart, voor zover dat nog niet het geval is; ten behoeve van de personele consequenties, die voortkomen uit het terugbrengen van het aantal dienstauto's, een sociaal plan op te stellen en herplaatsing binnen de organisatie te bevorderen; en gaan over tot de orde van de dag.'"



De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er fracties die hierop willen reageren? Misschien kunt u even blijven staan dan kunnen we dat gelijk in een soort interruptiedebat pakken. De heer Appelman staat op. Ga uw gang. Mijnheer De Reus loopt ook maar naar de interruptiemicrofoon. Ik stel voor dat we de interruptiemicrofoons gewoon gebruiken. Mijnheer Van Klaveren u verdedigt in feite uw voorstel. Dus als u daar wilt blijven staan dan kunt u met elkaar in debat gaan."

De heer Appelman: "Voorzitter, dank u wel. Ik stel vast dat de PVV een aardige benchmark heeft gemaakt ten aanzien van een aantal zaken die in de omringende provincies spelen. Ook ten aanzien van de bezuinigingsopgave die leeft. Ik probeer even te proeven wat u redeneerlijjn en wat uw achterliggende boodschap is richting GS en richting de Flevolandse samenleving. Volgens mij roept u op tot een zekere soberheid. Althans dat hoor ik in uw betoog. Soberheid, doelmatigheid, efficiency. En dat moet de uiting zijn van de bestuursstijl en de uitstraling van het nieuwe college. Bent u het dan met mij eens dat, dat eigenlijk veel verdergaat dan enkel en alleen een motie gericht op de inzet van dienstauto's en chauffeurs? En dat het eigenlijk zou moeten gaan over het totaal aan facilitaire zaken en bestuursondersteuning ten dienste van GS. Is dat uw achterliggende oproep?"

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. U hebt het heel mooi verwoord. De dienstauto's zijn inderdaad een onderdeel van de totale versobering die wij nastreven. "

De heer Appelman: "Bent u het dan met mij eens dat uw motie eigenlijk niet ver genoeg gaat? En dat wij eigenlijk het college moeten oproepen om ten aanzien van het totaal aan facilitaire zaken en bestuursondersteuning een versoberingslag in dit huis te maken? En dat wij het niet alleen moet toespitsen op de dienstauto's en chauffeurs?"

De voorzitter: "Ik stel voor dat we eerst een aantal andere interrumpanten ook het woord geven dan kunt u daarna misschien integraal op een aantal aspecten reageren."

De heer Bosma: "Voorzitter, ik heb eigenlijk een opmerking van procedurele aard. De motie orde van de dag, artikel 80, zou door drie fracties worden ingediend. Hij is maar door twee fracties ondertekend."

De voorzitter: "De SGP heeft hem ook ondertekend."

De heer Bosma: "Ja, oké."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Ik sluit mij bij de woorden van collega Appelman aan. De VVD is voor efficiënt, doelmatig en sober besturen. Wij geven het college in het Hoofdlijnenakkoord gewoon het voordeel van de twijfel om aan te geven aan Provinciale Staten hoe zij zorgvuldig en sober met de overheidsfinanciën omgaan. Dat is wat anders dan wat u nu voorstelt. Efficiënt besturen is wat anders dan efficiënt je eigen auto besturen. De VVD moet er niet aan denken dat gedeputeerden - u zou de agenda van de gemiddelde gedeputeerde eens moeten zien - zelf achter het stuur stappen na een hele dag vergaderen en van hot naar her rijden. Dat hij dan 's avonds laat in de auto naar huis moet. Veiligheid op de weg is een groot goed. Een dienstauto daar kun je betrouwelijk in bellen en betrouwelijk in vergaderen. Ik moet er niet aan denken dat je in het Openbaar vervoer - in een trein op weg naar Den Haag of op weg naar Almere of straks naar Zwolle - telefonisch gaat vergaderen en daar allerlei zaken aan de orde stelt. Zo'n dienstauto is daar prima geschikt voor. Dus ik snap niet waarom u zo'n item uitkiest. Sober besturen is prima. Niet teveel geld uitgeven is prima. Maar dan kijk ik eerder naar het college en zeg ik: komt u met een akkoord en geef daarin aan hoe u de totale bestuurskosten tot een minimum kunt beperken. En ik breng u in herinnering als u kijkt naar uw staatje dat op RTL 4 stond en wat eerder bij RTL 4 was dan bij Provinciale Staten - ik had het toch kies gevonden als wij het eerder hadden gehad, maar wij hebben het van de website af moeten halen. Dat is toch een gemiste kans voor u om draagvlak te creëren. Als ik dat staatje bekijk dan zie ik daarin dat wij de op twee na laagste uitgaven hebben. En die twee autootjes van de provincie Zuid-Holland kostten meer dan onze auto's in Flevoland. Die vier. Het zijn dus wel hele grote bakken waarin zij rondrijden. Dus alles is relatief. U kunt elke statistiek en elk



staatje interpreteren. Ik heb het vertrouwen in het college dat zij er op een doelmatige en sobere manier mee omgaan. Het gaat erom dat er geen oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt. En dat hebt u niet geconstateerd. En dat kan ik, met u, ook niet constateren. Dus wat mij betreft, prima zo."

Mevrouw Boode: "De PvdA kan met de meeste van uw overwegingen heel erg meegaan. Ook het bestuur zal moeten bezuinigen. De totale bestuurskosten zullen - dat is dezelfde lijn als het CDA - soberder moeten worden. Datzelfde geldt voor ons als Staten. Ook daar mogen voorstellen voor komen om soberder te werken. Maar wat u nu doet is gelegenheidspolitiek voeren. Want u vraagt iets aan een college dat straks afscheid neemt. Dit is iets dat in het collegeakkoord geregeld moet worden. De conclusie die u trekt is bovendien niet efficiënt, niet effectief. En de toelichting die u geeft, ontnemt mij bijna de lust om ermee in te stemmen, terwijl ik het inhoudelijk wel met de soberheid eens ben. "

De voorzitter: "Mijnheer Van Klaveren misschien kunt u op een aantal gemaakte opmerkingen reageren."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voorzitter. Het eerste punt. Daar heb ik net eigenlijk ook al antwoord op gegeven. Wij vinden het inderdaad belangrijk dat de provincie sowieso een stukje soberder te werk zal gaan en ook de hele huishouding inderdaad wat kariger zou organiseren. Mits dit natuurlijk niet ten koste gaat van de efficiëntie, doelmatigheid et cetera. Alleen geloven wij daarnaast dat het ook heel belangrijk is om een signaal af te geven aan de bevolking. Een onderdeel van die totale versobering is, zoals ik net ook al aangaf, in ieder geval het halveren van het aantal dienstauto's. Een reactie op de VVD. De VVD lijkt een hele hoop woorden nodig te hebben om vrij weinig te zeggen. Dat is knap. De VVD geeft eigenlijk aan dat zij denkt omdat wij blijkbaar niet zo heel erg veel geld uitgeven het ook niet minder hoeft als het wel kan. Zo ken ik de VVD niet. In ieder geval niet in de Kamer en in de gemeente Almere. Dat is jammer. Het kan minder en waarom zou je dat dan niet doen. Wij hebben niet gezegd dat wij alle dienstauto's willen afschaffen. De gedeputeerden die hier zitten inclusief de Commissaris van de Koningin, mogen nog steeds netjes in een dienstauto stappen. Zij zijn uitgerust als ze aankomen op het provinciehuis en kunnen dan netjes zelf naar huis rijden. En als ze dat niet willen blijven ze ergens slapen. Maar dat is natuurlijk aan de betreffende persoon zelf. "

De heer De Reus: "Bij interruptie, voorzitter. Ik vind dat de heer Van Klaveren mijn woorden heeft verdraaid. Ik heb heel duidelijk aangegeven dat wij ook voor een sober bestuur zijn. Maar ik heb er vertrouwen in dat het college in het Hoofdlijnenakkoord naar een sober bestuur gaat. Wij moeten fors bezuinigen. En ik geef het vertrouwen aan het college om met voorstellen te komen over de totale bestuurskosten en niet een gelegenheidsargument. U zegt zelf: het moet sober, karig maar niet inefficiënt. Inefficiëntie is het inderdaad als je met het Openbaar vervoer gaat en je mag niet bellen en je hebt tijd extra nodig om vervolgens vertrouwelijke gesprekken te gaan voeren. De dagen van de gedeputeerden worden dan nog langer. Dat wilt u toch ook niet? "

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, Zuid-Holland is volgens mij redelijk effectief en efficiënt. Daar hebben zij twee dienstauto's en meer gedeputeerden en een Commissaris van de Koningin. Daarnaast, en dat zal ik niet heel erg vaak zeggen, is volgens mij de gedeputeerde van de PvdA prima in staat zijn werk te verrichten. Ik weet niet of hij belt in de trein. Maar als hij dat doet zal het niet op zo'n manier gebeuren, dat iedereen in deze Staten daarvan in paniek moet raken. Wat dat betreft vind ik het niet een heel erg sterk verhaal. "

De heer Appelman: "Voorzitter, de beantwoording van de heer Van Klaveren gehoord hebbende, nodig ik hem uit om zijn motie te herformuleren, zodanig dat hij slaat op het totaal aan bestuurskosten zoals ook verwoord door de collega's van de VVD en de PvdA. Als hij daartoe niet bereid of instaat is, gaat zijn motie, wat ons betreft, niet ver genoeg. "

De voorzitter: "Tot slot de heer Van Klaveren. Dan gaan wij echt afronden. "



De heer Van Klaveren: "Oké. Nou, hartstikke mooi. Dank u wel. Ik zal deze woorden in ieder geval in herinnering houden als wij over andere zaken gaan praten. Want het blijft natuurlijk niet bij de dienstauto's. Wij vinden het alleen heel erg belangrijk om een signaal aan de bevolking af te geven. Verder is het zo dat ik deze motie niet alleen indien maar samen met de SP. Wij blijven bij het standpunt dat het heel erg belangrijk is om soberder te werk te gaan. Dit is een mooi begin en ik kan mij niet voorstellen dat de PvdA of het CDA of de VVD of welke andere partij dan ook, dat niet zou vinden. Dus wij handhaven de motie. "

De voorzitter: "Dat is duidelijk. U kunt gaan zitten. Dan gaan wij over tot stemming."

De heer Siepel: "Voorzitter mijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing."

De voorzitter: "U hebt behoefte aan een schorsing. Het is 22.45 uur. Hoe lang hebt u nodig? 5 minuten? 10 minuten. "

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Hartelijk welkom terug allemaal. Wat betreft de orde van de vergadering bij het verdere debat, stel ik voor dat ieder vanaf de stoel waarop hij zit, zijn bijdrage levert. Dus dat we niet via de kathedre en de interruptiemicrofoons het gesprek met elkaar voeren. Het is gebruikelijk na een schorsing dat ik direct na de schorsing het woord geef aan degene die om de schorsing heeft gevraagd. Maar ik heb van de heer Siepel doorgekregen dat het in dit geval beter is, gezien het gevoerde overleg, dat ik het woord geef aan de heer De Reus van de VVD fractie. Hij zal vanuit het overleg dat in de schorsing is gevoerd, zijn bijdrage leveren."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. De VVD fractie zal de motie van de PVV niet steunen. Dat is waarschijnlijk daarnet bij de interruptie wel duidelijk geworden. Maar wij komen met een breed gedragen andere motie. Samen met de heer Appelman van het CDA en mede ondertekend door op zijn minst mevrouw Boode, de heer Siepel, de heer Rijsberman, mevrouw Bax en ik denk ook de heer Van Klaveren. Ik weet niet of zijn handtekening er al onder staat. Ja? Dank u wel. Prima. De motie luidt als volgt voorzitter: 'Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 27 april 2011. Overwegende dat: de financiële huishouding van de provincie mede ten gevolge van de financiële en economische crisis uit balans is geraakt; er de komende jaren sprake is van een fors financieel tekort; Voorts overwegende dat: het provinciebestuur een voorbeeldfunctie heeft bij het terugdringen van het financieel tekort, daarbij sober en doelmatig dient te zijn; Dragen het college op: om ten aanzien van het totaal van de bestuurskosten met betekenisvolle voorstellen te komen waaruit een sobere en efficiënte bestuursstijl blijkt. En gaan over tot de orde van de dag.'"

De voorzitter: "Dank u wel. Gezien het gevoerde overleg is het misschien zinvol of nodig dat fracties nog stemverklaringen afleggen maar misschien is het niet nodig om nog uitvoerig te debatteren. Ik kijk u even aan. Is er behoefte aan debat? De heer Simonse. Ga uw gang. "

De heer Simonse: "Ja, van mij dan een stemverklaring. Geen debat. "

De voorzitter: "Dan eerst even. Is er behoefte aan debat? Of kunnen wij een ronde stemverklaringen doen en dan de stemming. Ik kijk ook even naar de PVV of u uw eigen motie handhaaft. Omdat u mee ondertekend in de nieuwe motie."

De heer Van Klaveren: "Ja, wij handhaven de motie samen met de SP. Daarnaast hebben wij inderdaad mee getekend. Ik wil ook een stemverklaring afleggen. "

De voorzitter: "Dan maken wij een ronde stemverklaringen waarbij wij ervan uitgaan dat er dus straks twee moties in stemming gebracht worden. Ik zal eerst de motie van de PVV in stemming brengen en daarna de motie zoals verwoord door de heer De Reus van de VVD. Is de motie al gekopieerd? De griffier wijst mij erop dat de motie van de VVD de meest vergaande is en dat die conform de orde eerst in stemming gebracht moet worden. Dus dat doen wij. Eerst de motie



van de VVD en daarna de motie van de PVV. Maar wij maken een ronde stemverklaringen. De VVD heeft het eigenlijk al verwoord bij monde van de heer De Reus, neem ik aan. De PvdA fractie."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, de overwegingen spreken eigenlijk voor zich en de conclusie ook. Mijn bijdrage in het interruptiedebat maakt duidelijk waarom wij voor deze weg hebben gekozen."

De heer Appelman: "Nee, voorzitter. Het behoeft van onze kant geen nadere toelichting."

De heer Simonse: "Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Wij zijn dus niet mede indiener van de motie, in die zin dat wij de motie van de PVV en de SP steunen. Wij hadden alleen de behoefte om het debat omtrent die motie te steunen. In die zin hebben wij onze handtekening gezet. Wanneer had de SGP wel deze motie gesteund? Als er een onderzoek gevraagd werd om twee auto's over te houden, dan hadden wij de motie wel gesteund. Maar wij hebben eigenlijk geen basis om aan te nemen dat twee het juiste getal is. Vandaar dat we deze motie niet steunen en de breed gedragen motie wel."

De heer Van Klaveren: "Nee ik zal straks een stemverklaring afleggen bij de eigen motie."

De voorzitter: "Wij doen het nu integraal voor beide, wat mij betreft."

De heer Van Klaveren: "Ik wacht eerst even op de stemming, als dat kan."

De voorzitter: "Dit is nu de ronde voor de stemverklaring. Dan gaan wij over tot de feitelijke stemming en daarna is de vergadering afgelopen."

De heer Van Klaveren: "Oké, dan zal ik nu een stemverklaring afleggen. De PVV betreurt het dat een groot deel van de Staten, waarschijnlijk hecht aan luxe en comfort op kosten van de belastingbetaler. De PVV steunt, uiteraard, elke motie die oproept tot versobering van de veel te vette overheid maar heeft in tegenstelling tot andere fracties niet het vertrouwen dat GS na 25 jaar opeens aan het versoberen slaat. Helemaal omdat het nieuwe college dat wij straks gaan zien eigenlijk hetzelfde is, aangevuld met de ChristenUnie. Als het andere fracties menens zou zijn, hadden zij vol overtuiging ingestemd met stap 1 in een dit versoberingsproces. En dat is het halveren van het aantal dienstauto's. Maar de gedeputeerden mogen blijkbaar niet in een trein met de gewone man of vrouw reizen. Het is treurig te constateren dat de kloof tussen burger en politiek blijkbaar opzettelijk in stand wordt gehouden."

De heer Appelman: "Voorzitter, bij interruptie. Dit staat echt haaks op de motie die de heer Van Klaveren net ondertekend heeft."

De voorzitter: "Ik geef het woord aan de SP."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, het is wel aardig om te ervaren hoe de oude collegepartijen als door wespen gestoken hier staan. Vervolgens een groot deel van de motie van de PVV en SP overnemen. Alleen maar om hun eigen gelijk te waarborgen. Wij zullen deze motie met graagte steunen."

De heer Rijsberman: "Wij willen de breed gedragen motie graag ondersteunen. De motie van de PVV en de SP, ondersteunen wij niet. Dat is eigenlijk met pijn in ons hart. Want de achterliggende gedachte om minder dienstauto's te hebben, spreekt ons zeer aan. Maar de onderbouwing zowel op schrift maar vooral zoals we die mondeling hebben gekregen van de PVV, staat ons niet heel erg aan. Wij denken ook dat bijvoorbeeld met het openbaar vervoer naar Creil of Bant reizen, niet zo heel erg efficiënt is. Vandaar dat wij de breed gedragen motie wel en die van de PVV en de SP niet steunen."

De heer Stuivenberg: "Dan moet u daar wat aan doen. Dan moet u zorgen dat daar ook goed openbaar vervoer komt."



De voorzitter: "Nee, wij gingen geen debat voeren. Wij zijn bezig het stemverklaringen. De fractie van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Het feit dat wij vanavond dit debat hebben, is denk ik een goede zaak. Althans als je kijkt naar de aanleiding van het debat. De aanleiding van het debat, daar is de indiener van de eerste motie ook over bevraagd, zou feitelijk moeten gaan over wat in het huidige tijdsbeeld passend zou zijn als het gaat om representatie en bestuurskosten. Een onderdeel van die representatie en bestuurskosten, zijn de dienstauto's. Daar wrong voor mijn fractie, ook bij de beoordeling van de aanvankelijk ingediende motie, de schoen. De ChristenUnie wil graag een bijdrage leveren aan het zoeken naar die versoering die wij Statenbreed nazoeken. Maar om het dan alleen bij de dienstauto's te zoeken. Het werd gelegenheidspolitiek genoemd en ik denk dat, dat waar is. In dat opzicht zijn wij ook blij dat de schorsing gebruikt is kunnen worden om met elkaar, ik hoop Statenbreed, een hele duidelijke opdracht aan GS te geven. Met dien verstande dat wij nog niet weten wat de uitkomst ervan is. Ik wil in deze stemverklaring toch iets zeggen over de manier waarop de ChristenUnie over een aantal maanden het voorstel dat wij daar van GS over mogen verwachten, zal beoordelen. Want het gaat om een substantiële, betekenisvolle versoering. Daar horen ook de dienstauto's bij. Mijnheer Van Klaveren of het van drie naar twee of naar één kan, of misschien wel helemaal geen dienstauto's, ik heb dat antwoord niet. Wat mij betreft mogen het er ook nul worden. Met de kanttekening dat je dan ook met de bus naar Urk moet kunnen. Het gaat om verregaande versoering en verstrekkende voorstellen. Daar zullen wij straks de voorstellen van het college aan toetsen. Wij zullen dan ook niet instemmen met de motie zoals die is ingediend door de SP en de PVV. We steunen de motie die door de grote groep is ingediend."

De heer S.J. Kok: "Voorzitter, wij zullen de breed gedragen motie ondersteunen. Wij willen wel opgemerkt hebben dat wij op zich sympathiek staan tegenover de motie ingediend door de SP en de PVV. Dat was een redelijke sociale en duurzame motie. Eigenlijk willen wij het wel stimuleren dat de PVV dergelijke moties mede indient. Maar wij denken dat het op dit moment belangrijk is om een signaal te geven richting burgers. Dat wij als PS waarde hechten aan versoering van bestuurskosten. Dan is een breed gedragen motie het beste middel om dat te bereiken. Daarom zullen wij die motie ondersteunen."

De heer Boshuizen: "Ook de fractie van 50+, voorzitter, ondersteunt de breed gedragen motie. Vooral omdat die gaat over soberheid en doelmatig besturen. En er is nog een heel belangrijk ander argument: het is een uitstekende vervanging van een stuk demagogisch politiek theater van het slechtste soort."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de eerste motie wel sympathiek maar iets te specifiek. De tweede motie kijkt wat breder. Het gaat om onderzoek hoe het zo sober mogelijk kan. Wie weet blijkt daar wel uit dat zelfs die twee te veel zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan hebben wij iedereen gehad. Dan breng ik nu de motie: bestuurskosten GS, zoals door de heer De Reus verwoord, In stemming. Wie stemt in met deze motie?"

Stemming motie M3

Voor stemmen: allen

Dat zijn alle Statenleden dus dat is unaniem aangenomen. Dan breng ik nu in stemming de motie van de SP en de PVV. Betreffende dienstauto's van het college van Gedeputeerde Staten. Wie stemt in met deze motie?"

Stemming motie M2

Voor stemmen: SP en PVV

Tegen stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD

Daarmee is de motie verworpen."

8. Sluiting

De voorzitter: "Ik dank u allen voor uw inbreng. Ik wens u wel thuis en zie u graag terug in de volgende rondes " (23.22 uur)



Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 18 mei 2011.

de griffier,

de voorzitter,

M 1



MOTIE

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Motorrijtuigenbelasting

Nummer motie:

(in te vullen door voorzitter)

Registratienr.:

(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
J. van Wieren	CDA
E. Sloot	PvdA
M.C. Bax	PvdD
J. Kramer	VVD
E.G. Boshuijzen	50 plus
R.J. Siepel	CU
S. Simonse	SGP
M.A. Rijsberman	D66
S.J. Kok	Groenlinks
A. Stuivenberg	SP

Statenvergadering d.d. 27 april 2011

Agendapunt:

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 27 april 2011

Overwegende dat:

- op grond van de Provinciewet de provincies een opslag (opcenten) heffen op de motorrijtuigenbelasting (MRB);
- het rijk hiervoor de maximale hoogte vaststelt;
- de provincies zelf daarbinnen het tarief vaststellen;
- de opcenten behoren tot de algemene dekkingsmiddelen van de provincies;
- het rijk de laatste jaren een fors aantal auto's heeft vrijgesteld van de motorrijtuigenbelasting;
- het rijk daarmee de provincies direct een deel van haar algemene dekkingsmiddelen ontnemt;
- deze vermindering van inkomsten niet op enige andere wijze door het rijk gecompenseerd wordt;
- het rijk daarmee de autonomie van de provincies aantast;
- daardoor de provincies minder goed in staat zijn haar taken te vervullen;
- de belangen van de provinciale samenleving daardoor geschaad worden;

1

verzoeken het college

- bij het rijk kenbaar te maken dat zij, door vrijstelling van de motorrijtuigenbelasting te verlenen, treedt in de autonomie van de provincies;
- dat de gedeerde inkomsten voor 100% gecompenseerd moeten worden door het rijk;
- deze motie ter kennis te brengen aan de overige elf provinciale staten, de leden van de Tweede Kamer en de leden van de Eerste Kamer;

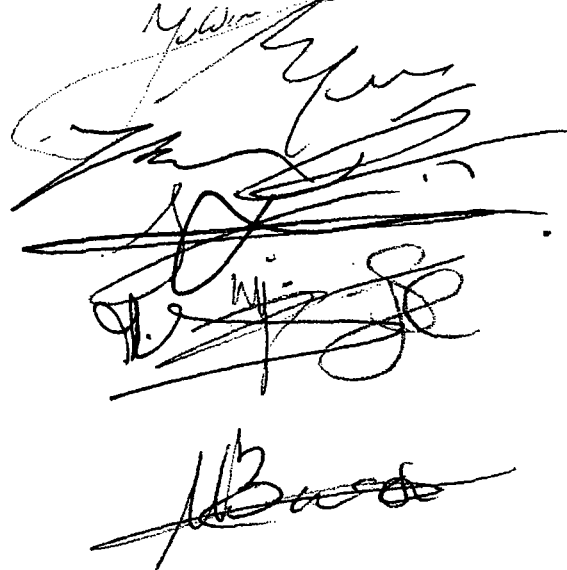
en gaan over tot de orde van de dag.

Datum: 27 april 2010

Ondertekening

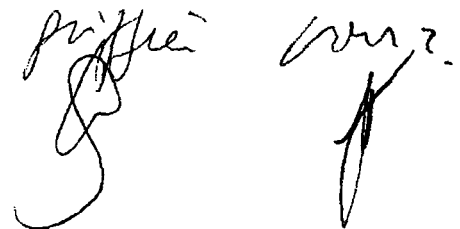
Naam	Fractie
J. van Wieren	CDA
E. Sloot	PvdA
M.C. Bax	PvdD
J. Kramer	VVD
E.G. Boshuizen	50 plus
R.J. Siepel	CU
S. Simonse	SGP
M.A. Rijsberman	D66
S.J. Kok	Groenlinks
A. Stuivenberg	SP

Handtekening



Aan de handtekening:

31 stemmen voor
7 stemmen tegen

rijtje voor?


M 2



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

SP

PROVINCIE FLEVOLAND	Motie
Motie vreemd aan de orde van de dag (artikel 80 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.:
Naam indiener(s):	fractie:
J.J. (Joram) van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV) □
A. (Arie) Stuivenberg	Socialistische Partij (SP)

Statenvergadering d.d.: 27 april 2011	
	Voorstel inzake: Dienstauto's college van Gedeputeerde Staten

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 27 april 2011

Overwegende dat:
 De financiële huishouding van de provincie mede ten gevolge van de financiële en economische crises uit balans is geraakt;
 Er de komende jaren sprake is van een fors financieel tekort;

Voorts overwegende dat:
 Het provinciebestuur een voorbeeldfunctie heeft bij het terugdringen van het financieel tekort, daarbij sober en doelmatig dient te zijn;
 Het in een tijd van bezuinigingen niet past om het huidige aantal dienstauto's ten behoeve van de uitvoering van de bestuurstaken van het college van Gedeputeerde Staten te handhaven;

Constaterende dat:
 Het provinciebestuur van Zuid-Holland, met zeven gedeputeerden, aantoonde de bestuurstaken uit te kunnen voeren met slechts twee dienstauto's;

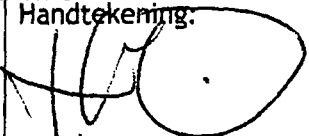
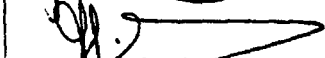
Spreken uit dat:
 Het aantal dienstauto's ten behoeve van het college van Gedeputeerde Staten terug moet worden gebracht;
 Het gebruik van de dienstauto's efficiënter moet plaatsvinden en het gebruik van

het openbaar vervoer moet worden bevorderd;
De personele consequenties zoveel mogelijk door middel van herplaatsing binnen de organisatie moet worden opgevangen;

Dragen het College op:

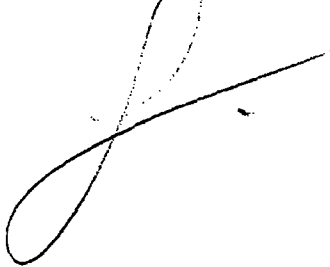
Het gebruik van dienstauto's ten behoeve van het college zodanig aan te passen dat het aantal dienstauto's kan worden teruggebracht tot maximaal twee dienstauto's;
Het gebruik van het openbaar vervoer te stimuleren door het beschikbaar stellen van een Ov-jaarkaart;
Ten behoeve van de personele consequenties, die voortkomen uit het terugbrengen van het aantal dienstauto's, een sociaal plan op te stellen en herplaatsing binnen de organisatie te bevorderen;

en gaan over tot de orde van de dag.



Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J.J. (Joram) van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV)	
A. (Arie) Stuivenberg	Socialistische Partij (SP)	

Verzoek tot behandeling van de motie wordt ondersteund door:

J.N. Simonse (SGP)



Verwachten:
P voor
30 tegen

Fractie van
 

M3

PROVINCIE FLEVOLAND	Motie
Motie vreemd aan de orde van de dag (artikel 80 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.:
Naam indiener(s):	fractie:
J. de Reus	VVD
J.N.J. Appelman	CDA

Statenvergadering d.d.: 27 april 2011	
	Voorstel inzake: Bestuurskosten GS

Provinciale Staten van Flevoland

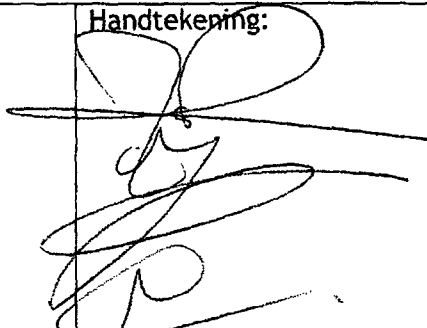
In vergadering bijeen op 27 april 2011

Overwegende dat:
De financiële huishouding van de provincie mede ten gevolge van de financiële en economische crises uit balans is geraakt;
Er de komende jaren sprake is van een fors financieel tekort;

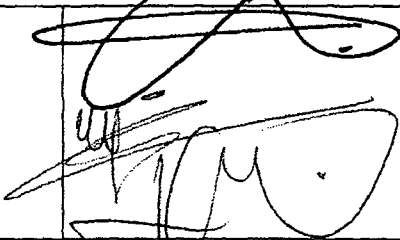
Voorts overwegende dat:
Het provinciebestuur een voorbeeldfunctie heeft bij het terugdringen van het financieel tekort, daarbij sober en doelmatig dient te zijn;

Dragen het College op:
om ten aanzien van het totaal van de bestuurskosten met betekenisvolle voorstellen te komen waaruit een sobere en efficiënte bestuursstijl blijkt.

en gaan over tot de orde van de dag.

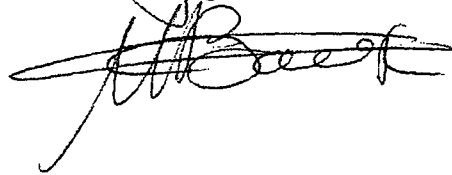
Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J. de Reus	VVD	
J.N.J. Appelman	CDA	
Mede ondertekend door:		
F.J.E. Boode-Groot Nibbelink	PvdA	



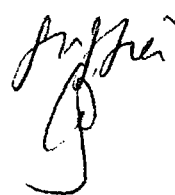
R.J. Siepel	ChristenUnie	
M. A. Rijsberman	D66	
J.J. van Klaveren	PVV	

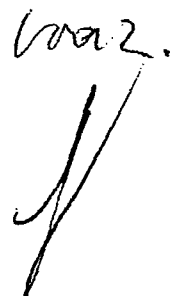
M. Bax

PvdD



aangenomen:
3 p voor



voor.


A 1



AMENDEMENT

PROVINCIE FLEVOLAND

Amendement (artikel 78 Reglement van Orde)

Strategische reserves

Letter amendement:

(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:

(in te vullen door DIV)

Naam Indiener(s):	fractie:
J. van Wieren	CDA
E. Sloot	PvdA
M.C. Bax	PvdD
J. Kramer	VVD
E.G. Boshuizen	50 plus
R.J. Siepel	CU
S. Simonse	SGP
M.A. Rijsberman	D66
S.J. Kok	Groenlinks
A. Stuivenberg	SP

Statenvergadering: 27 april 2011

Agendapunt: 8a Voorstel inzake: Jaarstukken 2010

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 27 april 2011

ter behandeling van agendapunt 8a voorstel inzake Jaarstukken 2010

Besluiten de volgende wijzigingen in het Statenvoorstel betreffende Jaarstukken 2010 aan te brengen

Huidige redactie

Bladzijde 1, 1 Beslispunten "5. Na bekendmaking door het rijk over de herverdeling van het Provinciefonds, de Algemene Reserve als eerste aan te vullen met € 5,5 miljoen tot minimaal de ondergrens, indien er sprake is van extra middelen uit het Provinciefonds die dit mogelijk maken;"

Dit beslispunt in zijn geheel laten vervallen.

Huidige redactie

Bladzijde 1, 1 Beslispunten "6. In afwachting van de herverdeling van het Provinciefonds, in de bestemmingsreserve STROP een oormerk op te nemen van € 5,5 miljoen ter dekking van de aanvulling van de Algemene reserve tot de ondergrens;"

Wijzigen in

"5. Vanuit de bestemmingsreserve STROP een bedrag van € 5,5 miljoen over te hevelen naar de Algemene Reserve, waardoor deze aangevuld wordt tot de ondergrens;"

Huidige redactie

Bladzijde 1, 1. Beslispunten "7."

Wijzigen in "6."

Huidige redactie

Bladzijde 1, 1. Beslispunten "8."

Wijzigen in "7."

Huidige redactie

Bladzijde 4, 5.1 en 6.1 Ondergrens Algemene Reserve, 3^e alinea "Voorgesteld wordt om allereerst de Algemene reserve aan te vullen zodra de uitkomst over de verwachte extra Provinciefondsmiddelen door het Rijk bekend wordt gemaakt. Is dat niet toereikend dan wordt de bestemmingsreserve STROP aangesproken. Wij hebben in ieder geval hierin een oormerk opgenomen voor een bedrag van € 5,5 miljoen."

Wijzigen in

"Voorgesteld wordt vanuit de bestemmingsreserve STROP een bedrag van € 5,5 miljoen over te hevelen naar de Algemene Reserve, waardoor deze aangevuld wordt tot de ondergrens."

Huidige redactie

Bladzijde 5, BESLUITEN "5. Na bekendmaking door het rijk over de herverdeling van het Provinciefonds, de Algemene Reserve als eerste aan te vullen met € 5,5 miljoen tot minimaal de ondergrens, indien er sprake is van extra middelen uit het Provinciefonds die dit mogelijk maken;"

Dit besluit in zijn geheel laten vervallen.

Huidige redactie

Bladzijde 5, BESLUITEN "6. In afwachting van de herverdeling van het Provinciefonds, in de bestemmingsreserve STROP een oormerk op te nemen van € 5,5 miljoen ter dekking van de aanvulling van de Algemene reserve tot de ondergrens;"

Wijzigen in

"5. Vanuit de bestemmingsreserve STROP een bedrag van € 5,5 miljoen over te hevelen naar de Algemene Reserve, waardoor deze aangevuld wordt tot de ondergrens;"

Huidige redactie

Bladzijde 5, BESLUITEN "7"

Wijzigen in "6"

Huidige redactie

Bladzijde 5, BESLUITEN "8"

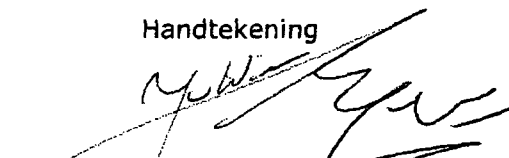
Wijzigen in "7"

Toelichting

- Provinciale Staten hebben op 27 januari 2011 de Nota reserves en voorzieningen 2011-2015 vastgesteld.
- Daarbij is een bandbreedte van de algemene reserve vastgesteld op minimaal 5% en maximaal 10% van de begrotingsomvang voor bestemming.
- Door het negatieve resultaat over 2010 zakt de algemene reserve beneden de 5%.
- Door het College wordt voorgesteld deze weer aan te vullen met € 5,5 miljoen uit de verwachte extra middelen uit het Provinciefonds en zolang in de bestemmingsreserve STROP voor dit bedrag een oormerk aan te brengen.
- Inmiddels is duidelijk geworden dat er geen verwachte extra middelen, behalve de incidentele bijdragen die nu structureel worden, uit het Provinciefonds komen.
- Daarom wordt nu voorgesteld gelijk het bedrag van € 5,5 miljoen over te hevelen van de bestemmingsreserve STROP naar de Algemene Reserve, waardoor deze weer op het minimale niveau van 5% van de begrotingsomvang voor bestemming komt.
- In een begrotingswijziging moet dit nog verwerkt worden.

Datum: 27 april 2010

Ondertekening

Naam	Fractie	Handtekening
J. van Wieren	CDA	
E. Sloot	PvdA	
M.C. Bax	PvdD	
J. Kramer	VVD	
E.G. Boshuijzen	50 plus	
R.J. Siepel	CU	
S. Simonse	SGP	
M.A. Rijsberman	D66	
S.J. Kok	Groenlinks	
A. Stuivenberg	SP	

Aan je omen :

32 stemmen voor
6 stemmen tegen

Luigi


Wong
