PROVINCIE FLEVOLAND
Statengriffie 25 JAAR

Notulen

Registratienummer:

1164675

Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland gehouden op woensdag 18 mei 2011 om 19.30 uur in het Provinciehuis te Lelystad.

Aanwezig zijn:
Mevrouw A.E. Bliek-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten (allen vanaf 23.00 uur)
De heer J.N.J. Appelman (CDA tot 23.00 uur), de dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), A.E. Bliek-de Jong (VVD tot 23.00 uur), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van der Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD vanaf 23.13 uur), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), J. Lodders (VVD tot 23.00), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren R.T. Oost (CDA vanaf 23.13 uur), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren H.W.E. van Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA), mevrouw Y. Weijand (VVD vanaf 23.13 uur)

Afwezig: geen

Voorzitter:
De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:
Mevrouw R.C.M. Stadhouders, griffier.

1.Opening.
De voorzitter: "Hartelijk welkom allemaal op deze vergadering van Provinciale Staten van de provincie Flevoland d.d. 18 mei. Wij hebben een ambitieuze agenda. Een agenda die pretendeert dat vanavond ook een aantal mensen geïnstalleerd gaan worden. Niet alleen gedeputeerden maar ook nieuwe leden van Provinciale Staten. Wij zullen kijken of die prestaties vanavond geleverd gaan worden. Ik heb begrepen dat van diverse kandidaten daarvoor hier ook familieleden aanwezig zijn. Ook hen wil ik graag van harte welkom heten. Voor het overige zie ik ook een aantal bekende ambtenaren. Ook een hartelijk welkom aan jullie. Fijn dat jullie erbij zijn. Ook welkom aan allerlei andere mensen die ook een relatie hebben met datgene dat we hier vanavond doen. Ook de kijkers en luisteraars thuis, via Internet, fijn dat u meekijkt en luistert. Ook u bent allen van harte welkom. Daarmee is de opening van deze vergadering, wat mij betreft, volbracht. We gaan door naar agendapunt 2."

2.Vaststellen agenda
De voorzitter: "U hebt op uw tafel de meest recente versie aangetroffen. Door de actualiteit waren er enkele aanpassingen nodig. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dan is dat aldus besloten. Wat betreft afmeldingen kan ik u zeggen dat ik geen afmeldingen heb gehad. Ik geloof ook dat we voltallig zijn. Dat moet ik nog even vaststellen. Ja, dat is het geval. Ja, dat klopt. We hebben een voltallige vergadering. Dat is van belang voor de stemmingen straks."

3. Mededelingen

Notulen

De voorzitter: "Mededelingen zijn er onzerzijds niet. Uwerzijds ook niet? Dan hebben we de mededelingen daarmee ook gehad."

4. Lijst ingekomen stukken
De voorzitter: "Kunnen wij de lijst vaststellen zoals die aan u is aangeboden? Dat is het geval. Dan is hij bij deze ook zo vastgesteld."

5. Vaststellen verslagen/notulen
a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 6 april
b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 6 april
c. Verslag van opinieronde 3 d.d. 6 april
d. Notulen besluitvormingsronde d.d. 6 april
e. Verslag van opinieronde 1 d.d. 27 april
f. Verslag van opinieronde 2 d.d. 27 april
g. Verslag van opinieronde 3 d.d. 27 april
h. Notulen besluitvormingsronde d.d. 27 april
De voorzitter: "Er is een schriftelijke tekstwijziging binnengekomen van de Partij voor de Dieren. U hebt deze ook allemaal per mail ontvangen en kunnen lezen. De wijzigingen zullen, wat ons betreft, worden aangebracht. De griffie heeft ook een aantal andere correcties per mail ontvangen van de PvdA. Het gaat om 5a opinieronde 1 van de 6 april. Pagina 4, regel 9. Daar moet staan Manar. Het zijn allemaal taalkundige wijzigingen. Het zijn typefouten. Als ik u was zou ik me er niet te druk over maken. Maar het moet wel correct worden weergegeven. Dat geldt ook voor 5.e opinieronde 1 van 27 april, regel 32 en 35. Daar staat methodiek en dat moet zijn methodologisch. En in de regel 40 moet formuleren, evalueren zijn. Dat is wel een verschil. Dat is een wezenlijke verandering, maar wij hebben dat nageluisterd en dat klopt. Tenslotte hebben wij van de zijde van de SGP fractie ook nog een wijziging doorgekregen, die ik op zich taalkundige wel aardig vond. Het gaat om het verslag van de Statenvergadering van 27 april. Daar wordt op pagina 11 de heer Simonse geciteerd. Daar staat: 'Ja voorzitter, het valt ons een beetje moeilijk om twee keer te piekeren, of zelfs drie keer '. Maar dat woord piekeren moest zijn: pieken. Een klein verschil. Maar ook daar kunnen wij, wat ons betreft, wel mee instemmen. Als u er geen bezwaar tegen maakt, zullen wij aldus het verslag aanpassen. Iemand van u die tegen deze wijzigingen bezwaar zou willen maken? Prima, dan zal de heer Simonse toch meer moeten gaan pieken en wat minder moeten gaan piekeren."

6.Homerstukken
a. Zesde wijziging verordening nazorgheffing gesloten stortplaatsen provincie Flevoland.
b. Beschikbaarstelling investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos.
De voorzitter: "In de voorbespreking is een foutje geconstateerd in de bijlage rond de verordening nazorgheffing gesloten stortplaatsen provincie Flevoland. De fout is gecorrigeerd. Daarmee kan het stuk, wat ons betreft, bij hamerslag worden vastgesteld. Dat was vanmiddag in de vergadering ook het oordeel. Kunt u daar allen mee akkoord gaan? Aldus vastgesteld."

7. Aanwijzen tekenbevoegdheid adjunct-griffier
De voorzitter: "Dit heeft puur een technische, praktische reden. Is er één van u die daar bezwaar tegen zou willen maken? Dat is niet het geval. Dan kan de adjunct griffier in het vervolg ook tekenen. Dat is dan bij dezen afgesproken."

8. Agendastukken
Coalitieakkoord
De voorzitter: "U hebt op de agenda al kunnen zien wat wij ons voorstellen bij de opbouw van de bespreking. Dit is zo in het presidium besproken. Het lijkt me goed, ook gezien het belang van het agendapunt dat hier, nog een keer, te verwoorden. De coalitiepartijen hebben het presidium gevraagd het coalitieakkoord ter bespreking te agenderen in deze vergadering. Dat is dus ook de status van dit stuk. Het presidium heeft daarmee ingestemd. Ik zou, met u, de volgende inrichting van het debat willen vaststellen. Als eerste, dat ligt in de rede, krijgt de formateur mevrouw Bliek-de Jong de gelegenheid het formatieproces toe te lichten. Vervolgens krijgen de vier coalitiepartijen de gelegenheid hun eerste termijn uit te spreken. Daarna bied ik de andere fracties de mogelijkheid aan om zich bij de eerste termijn aan te sluiten, waarbij ik

de volgorde zal hanteren: PVV, D66, SP, GroenLinks, SGP, 50PLUS, en de PvdD. In die volgorde spreekt iedereen zijn eerste termijn uit. Ik zou met u willen afspreken dat in de eerste termijn alle fracties de gelegenheid krijgen om hun eigen verhaal rustig te kunnen vertellen. Dus geen interrupties in de eerste termijn. Die bewaren wij voor de tweede termijn. Ik ga ervan uit dat de fractievoorzitters dat verhaal houden. Het is uiteraard aan de fracties om dat te beslissen. Ik wil de fractievoorzitters vragen, dat hebben wij in het presidium zo afgesproken, om u te beperken tot ongeveer 5 minuten. Dat geldt dus voor alle sprekers. Ik zal u na 5 minuten een signaaltje geven en u vragen om tot een afronding te komen. In de eerste termijn kunt u uiteraard wel, als u dat wenst want ik weet dat het speelt, moties aankondigen c.q. indienen. Dit naargelang u uw eigen strategie heeft bepaald voor wat u het juiste moment vindt om dat te doen. Dat kan dus ook in de eerste termijn. Het debat in de tweede termijn kent een opbouw waarbij wij de formateur vragen om als eerste achter de katheder plaats te nemen omdat wij ons voor kunnen stellen dat haar verhaal bij u nog wat vragen heeft opgeroepen waarover u met haar in gesprek wilt gaan. Dat kan dan op dat moment gebeuren en dan neemt u plaats achter de interruptiemicrofoons en dan zal ik de regie voeren tijdens dat gesprek. Als dat is afgerond zal zij daarna gewoon weer plaatsnemen op haar huidige plek en zal ik inventariseren welke van de fracties in de tweede termijn, vanachter de katheder, het woord wensen te voeren over onderwerpen waarover zij menen dat er het woord over gevoerd moet worden. Waarbij de andere fracties de gelegenheid hebben om de spreker te interrumperen, naargelang zij dat nodig vinden. Dat zal de invulling zijn van de tweede termijn. Waarbij wij successievelijk de bij de inventarisatie aangemelde sprekers, zullen afwerken. Dat alles leidt uiteindelijk tot beëindiging van de tweede termijn. Dit is inclusief het voorstel van de coalitie over de instelling van het college en de kandidaat gedeputeerden. Het betekent, dat als de tweede termijn is afgesloten, de behandeling van het coalitieakkoord ook is beëindigd. Het collegeakkoord is geen stuk van Provinciale Staten, maar blijft een stuk van de vier partijen die menen samen een coalitie te moeten vormen. Is dat ook voldoende helder? Ik zie dat er een vraag is bij de SP fractie. De heer Stuivenberg. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik wil graag vragen waar de volgorde van de niet collegepartijen aan gekoppeld is."

De voorzitter: "Tot nu toe is het te doen gebruikelijk dat wij relatief willekeurig een volgorde bepalen. Daar zit niet echt een rationele, intelligente redenering achter anders dan dat er een volgorde bepaald moet worden. Als u bezwaar heeft tegen deze volgorde moet u dat bezwaar uitspreken."

De heer Stuivenberg: "Ik was benieuwd wat de onderliggende gedachte was."

De voorzitter: "Je zou kunnen zeggen: at random. Het betekent eigenlijk dat de Commissaris gewoon wat achter elkaar gezet heeft. Die domheid wil ik wel erkennen."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel."

De voorzitter: "Ik wilde juist voorkomen te suggereren dat er een intelligente redenering zit in: waarom, wie, wanneer. U ziet dat er op zich wel een zekere logica inzit waarom dit zo gaat. Het is niet voor niets dat je een grotere oppositiepartij snel het woord geeft nadat de coalitiepartijen aan het woord zijn geweest."

De heer Stuivenberg: "O, vandaar. Omdat er toch ongeveer 4000 stemmen verschil tussen zit."

De voorzitter: "Tussen wie?"

De heer Stuivenberg: "Tussen D66 en de SP."

De voorzitter: "Och, wat zielig. Ik zeg u toe dat wij de volgende keer met die 4000 stemmen verschil wat meer rekening zullen houden. Maar u hebt het nu zelf onnodig gemarkeerd. Volgens mij is dat meer in uw nadeel dan in uw voordeel, maar dat terzijde. Ik stel voor dat we hier niet een te zwaar punt van maken. We gaan rustig door."

Notulen

De heer Rijsberman: "Voorzitter D66 wil de SP wel voor laten gaan als de SP daar gelukkig van wordt."

De voorzitter: "Wij zouden er een ordedebat van kunnen maken, maar daar voel ik helemaal niets voor. Wij gaan beginnen met agendapunt 8. Mag ik mevrouw Bliek uitnodigen om plaats te nemen achter de katheder."

Mevrouw Bliek: "Voorzitter, Dank u wel. Ik neem u mee terug naar 2 maart. De uitslag van de Provinciale Statenverkiezingen. De VVD heeft van het begin af aan gevonden dat er een zeer zorgvuldig proces moest zijn. De grootste partij neemt over het algemeen het initiatief om te starten met de coalitievorming. Wij hebben gezegd: dan zul je eerst een ronde moeten doen om te kijken of de VVD daadwerkelijk de formateur is en of er een informatiefase van start kan gaan en dan kan de VVD de informateur voorstellen. Dat hebben wij de eerste weken gedaan. Daar was unanimiteit voor. Zo zijn wij een week later gestart met de heer Nijpels als informateur om uit te vinden wat nu de meest werkbare coalitie zou kunnen zijn in Flevoland. Dan zou dat het niet per definitie worden, maar de partijen die het meest kans maken om samen in gesprek te gaan en vervolgens tot een goed coalitieprogramma te komen. Die periode heeft ongeveer drie weken in beslag genomen. Op 24 maart heeft hierover in Provinciale Staten een debat plaatsgevonden. Toen was het een feit dat de formatiefase inging onder leiding van de VVD samen met de partijen: PvdA, CDA en ChristenUnie. Een week later zijn wij daadwerkelijk gestart. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de agenda's van zoveel mensen. Maar er moest ook goed worden voorbereid. We kunnen de onderhandelingen kenschetsen als ingewikkeld en intensief. We hebben heel veel reacties van allerlei partijen gekregen op de publicatie van de ombuigingsvoorstellen die wij hebben gepresenteerd. Partijen hebben zich daar natuurlijk allemaal over gebogen. Met name de maatschappelijke partijen. Zij hebben ook hun reactie gegeven. Die hebben wij betrokken bij onze coalitieonderhandelingen. Deze periode heeft ruim vier weken in beslag genomen. We hebben uiteindelijk op dinsdagavond 3 mei gezegd: dit is het coalitieakkoord. De uitgangspunten van de coalitieonderhandelingen, ik zei het al ingewikkeld en intensief, waren: een nieuwe regering, andere inzichten en een sober vooruitzicht wat betreft de financiën. Ook een focus op de kerntaken, achterstand in het voorzieningenniveau. Een niet gelijke positie ten opzichte van andere provincies. We hadden heel veel meer gewild uit de herverdeling van het Provinciefonds, maar dat was niet het geval. En daarmee moesten wij wel de financiën op orde brengen, rekening houdend met een omvangrijke bezuinigingstaakstelling en het meerjarenperspectief dat door ons werd gepresenteerd die eerste bijeenkomst, was fors negatief omdat we daarbij ook zeiden: wij willen ook wat gaan invullen van onze beheertaak/de beheeropgave die er in de provincie Flevoland is. Dat heeft alles te maken met 25 jaar geleden toen wij een provincie werden en niet die vervangingsbudgetten hebben meegekregen die nodig waren voor de toekomst. Het is hoognodig dat wij daar nu voor gaan sparen. Ingewikkeld en intensief vooral ook omdat wij voor een enorme bezuinigingsopgave stonden. Dat betekent dat wij echt alles hebben moeten doorploegen. Dat neemt tijd. Uiteindelijk hebben wij dat coalitieakkoord gepresenteerd vorige week maandag. Het heeft de titel meegekregen: 'Zelfstandig en Uniek'. Want wij vinden dat wij door onze zelfstandigheid de laatste 25 jaar, hier met elkaar een enorme ontwikkeling tot stand hebben gebracht en het unieke daarvan is dat we niet vergelijkbaar zijn met andere provincies. Dat begint al met onze financiële positie. Wij hebben als kern van ons coalitieakkoord genomen dat we willen samenwerken met partijen in ons gebied. Meer dan voorheen. Dat dwingt de opgave ons maar dat markeert tegelijkertijd ook een verandering. Verandering in onze financiële positie maar ook wat de opgaven zijn voor de toekomst. Natuurlijk de verdere ontwikkeling van Flevoland, maar ook om dat nu gezamenlijk met anderen te doen. We gaan kritisch kijken naar wat wij allemaal doen. Want kenmerkend voor de afgelopen 25 jaar was, was dat wij vooral samen met gemeenten opgaven deden. Samen investeerden wij op onderwerpen die eigenlijk, als je kijkt naar een goede taakscheiding tussen gemeenten en provincie, van de gemeenten zijn en niet van de provincie. Met een omvangrijke bezuinigingsopgave voor de kiezen, moet je ook daar naar kijken. Je gaat erover of een ander gaat erover. Daarnaast hebben wij ook gekeken naar onze kerntaken. De taken waar de provincies over gaan: economie, ruimte, bereikbaarheid en het cultureel erfgoed. Dat zijn echt onze wettelijke taken. Ook deze taken ontkomen niet aan bezuinigingen. Maar het zal u niet

verbazen dat bij die taken die niet echt een kerntaak zijn van de provincie, naar verhouding forse bezuinigingen aan de orde komen. Wat wij ook met elkaar hebben afgesproken, is dat de eerste twee jaar de motorrijtuigenbelasting niet omhoog gaat. Dat wij over twee jaar, als wij resultaten uit die bezuinigingen krijgen, € 4.500.000 opzij gaan zetten voor onze beheertaken. Dat wij een investeringsagenda hebben met grote onderwerpen waar we de afgelopen jaren mee bezig zijn. Dat willen wij continueren. We zetten ook in op kwaliteit van openbaar bestuur. Een apart aandachtsveld waar wij ook een gedeputeerde voor hebben benoemd. Met dat taakveld. Tegelijkertijd was het ingewikkeld en intensief omdat wij vonden dat, als je een vaag verhaal schrijft en je schrijft niet een duidelijk financieel kader daarbij - wat je doelen zijn om te bereiken in de bezuinigingen - dat, dat dan kan verwateren. Dus er zit een strak financieel kader aan met forse bezuinigingen, die wij moeten halen. Maar tegelijkertijd hebben wij het niet dichtgetimmerd, want de komende periode moet dat uitgewerkt worden en dan zijn de Provinciale Staten natuurlijk volledig aan zet in hun kaderstelling. Het wordt voorbereid door het college en zal daarna in deze arena worden besloten. Dan gaan de bezuinigingen ingezet worden. Dus de coalitiepartijen hebben met elkaar ook geformuleerd dat de opdracht is aan Gedeputeerde Staten om dat coalitieakkoord uit te werken in een uitwerkingsprogramma en dat we dat aan u voorleggen. En daar gaan wij geen twee jaar over doen. Het streven is dat aan het eind van het jaar die voorstellen samenlopen met de begroting. Als we dat niet helemaal halen zal het een maandje later worden, maar die uitwerking daar gaan wij zo snel mogelijk mee aan de slag. Voorzitter, tot zover het coalitieakkoord. Het is gepresenteerd en iedereen heeft er kennis van genomen. Nu zal ik een andere pet opzetten namelijk: als fractievoorzitter van de VVD. Ik wil aanstippen welke punten wij erg belangrijk vinden in dit verkiezingsprogramma. Dan moet ik natuurlijk zeggen: dat is alles. Want onze inzet in ons verkiezingsprogramma was, vooral inzetten op wegen en verkeer. Werkgelegenheid en infrastructuur. Zowel de wegen, het spoor als het Openbaar vervoer, de bus. Dat zijn de speerpunten in ons verkiezingsprogramma geweest. Meer werkgelegenheid en goede bereikbaarheid. Dat heeft alles te maken met de scheve woon- werkbalans. Er gaan meer mensen elders naar toe om te werken dan dat ze dat hier in de provincie doen. Die balans moet weer beter worden. Zoals we de afgelopen jaren daar ook aan gewerkt hebben. VVD wil nog steeds investeren in een goed ondernemersklimaat. Meer banen in Flevoland dragen tegelijkertijd natuurlijk ook bij aan een prettig woon- en leefklimaat. Natuurlijk had de VVD het liefst gezien dat op deze onderdelen niet zou worden bezuinigd. Maar gezien de omvangrijke bezuinigingsopgave is dat niet aan de orde. Dus ook naar deze onderwerpen moet zorgvuldig gekeken worden. Wat doe je wel en wat doe je niet. Versobering is aan de orde en geen sector ontkomt aan bezuinigingen. Dus deze ook niet. Wat de VVD erg belangrijk vindt is dat de bezuinigingen die we moeten doorvoeren niet leiden tot een lastenverhoging voor de Flevolandse burger. Met andere woorden de motorrijtuigenbelasting gaat niet omhoog. Dat vinden wij een belangrijk element in dit coalitieakkoord. Wat wij ook belangrijk vinden, is teruggaan naar waarvoor je er bent. Taken uitvoeren die echt bij het provinciale bestuur liggen. We maken daar wel een uitzondering op. We hebben nog steeds achterstand op voorzieningen in Flevoland. Wij vinden dat die verder moeten worden ingelopen. Leidend bij de bezuinigingen die wij ingebracht hebben in de onderhandelingen is: die taken doen waarvoor je bent en de taken die eigenlijk niet tot jouw domein horen, afbouwen of ernstig verminderen. Daarover moeten wij natuurlijk met onze partners in gesprek. De gemeenten en het waterschap moeten wij daarover natuurlijk goed in de ogen kijken want er zullen ongetwijfeld een aantal zaken zijn die de gemeenten doen maar zij hebben ook een bezuinigingsopgave. Dat willen we dus zorgvuldig doen. Wij zien een handreiking van de gemeenten, door het manifest dat zij ons hebben aangeboden tijdens deze periode van onderhandelingen, om met elkaar een Flevolandagenda te maken. Dat spreekt ons zeer aan. Wat ons ook aanspreekt is dat er een stevige financiële paragraaf in zit. We zullen de taken waarvoor we staan, moeten doen met minder geld. In die duidelijke financiële paragraaf zullen wij onszelf nog wel eens tegenkomen. Want ongetwijfeld komt later het debat dat wij toch sommige dingen het liefst zouden willen behouden. Maar we hebben met elkaar afgesproken dat die bezuinigingen moeten worden gerealiseerd, dus dan zullen wij het elders moeten vinden. Dan voorzitter, met al die bezuinigingen kunnen wij, als we die bereiken, ook nog investeren. De VVD vindt het belangrijk dat wij ook een investeringsagenda hebben. Maar dat willen wij het liefste samen met partners doen zodat er voldoende draagvlak is om die ontwikkeling daadwerkelijk in Flevoland tot stand te brengen. Voorzitter, tot slot. Het wordt de komende vier jaar scherp financieel aan de wind zeilen. Dat gaan we doen. Vooral om te zorgen

dat we de ontwikkelingen die in Flevoland nog steeds nodig zijn en zeer actueel zijn, kunnen doen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Prima binnen de tweede vijf minuten. Een mooi voorbeeld voor de volgende sprekers. De PvdA, mevrouw Boode. Ga uw gang."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, namens de PvdA-fractie wil ik graag uitspreken dat wij verheugd zijn dat we vanavond het coalitieakkoord 'Flevoland zelfstandig en uniek' kunnen presenteren en bespreken. Wij beseffen dat we als onderhandelende partijen het geduld van u allen flink op de proef hebben gesteld. Het waren ook geen gemakkelijke onderhandelingen. Mevrouw Bliek zei het al. Dat komt echt door de financiële omstandigheden waar onze provincie in verkeert. Naast financiële tegenvallers, die wij al wat langer kennen is er ook de zeer tegenvallende uitslag van de, eigenlijk niet, herverdeling van het Provinciefonds. In tegenstelling tot wat we verwachtten toen wij allemaal onze verkiezingsprogramma's schreven, is deze financiële situatie voor Flevoland veel moeilijker dan verwacht. Dat betekent dat de onderhandelaars zichzelf de opdracht gesteld hebben om flinke bezuinigingen te vinden. Bezuinigingen die pijn doen, bezuinigingen die organisaties treffen, mensen, onze medewerkers. Daar zijn keuzes bij die je eigenlijk niet zou willen maken, maar uit verantwoordelijkheidsbesef wel maakt. Wij zijn van mening dat er geen onverantwoorde bezuinigingen bij zijn. Dat proces heeft tijd gekost. De PvdA vindt het belangrijk dat de bezuinigingen in het akkoord evenredig verdeeld zijn, zowel over de sectoren die niet, als over die, die wel tot de zogenaamde kerntaken van de provincie behoren. De PvdA is met de coalitiepartijen van mening dat we nog altijd een open huishouding hebben en dat wij in Flevoland een bijzondere, unieke positie hebben in de rij van provincies. We hebben nog een grote ontwikkeltaak te vervullen. Wij hebben nog een grote achterstand in voorzieningen in te lopen. Wij zijn als PvdA blij dat de coalitiegenoten het met ons eens zijn dat we niet van de ene op de andere dag naar de kerntaken kunnen. Dat de bezuinigingen geleidelijk en zorgvuldig moeten gebeuren. Dat de overdracht in goed overleg met gemeenten en maatschappelijke organisaties moet plaatsvinden. Het inlopen van de voorzieningenachterstand is ook erg belangrijk voor de kwaliteit van leven in deze provincie. Want Flevoland moet een provincie zijn waar het goed opgroeien, leven, werken en recreëren is. De Flevolander moet straks, en daarvoor is het cellege echt nog niet klaar met het Rijk, voor zijn belastinggeld hetzelfde terugkrijgen als een andere inwoner van Nederland. Wat zijn voor de PvdA belangrijke punten in dit akkoord: dat er met dit akkoord solide financieel beleid mogelijk blijft; dat de provincie toekomstvast blijft en dat daarvan de rekening niet eenzijdig bij mensen gelegd wordt; dat de taakverdeling tussen gemeenten en provincie verheldert, dat bleek ook uit de bestuurskrachtmeting; dat ook de samenwerking tussen gemeenten onderling versterkt, daarmee verwachten wij een grotere verbondenheid binnen deze provincie en dat versterkt Flevoland. Zelfstandig. Want Flevoland heeft een goede schaal. Wij vinden dat dit akkoord versterkt dat maatschappelijke organisaties hun positie en erkenning krijgen; dat kinderen en ouders kunnen rekenen op jeugdzorg wanneer dat nodig is en we vinden het belangrijk dat culturele educatie en landschapskunst overeind blijven, ook al moet het soberder; wij vinden het belangrijk dat naast jongeren ook ouderen extra aandacht krijgen; wij vinden dat met dit akkoord werkgelegenheid nog altijd bevorderd wordt; dat het Openbaar Vervoer in elk geval het minimum niveau houdt dat beschreven en afgesproken is. Verder blijft Flevoland proberen koploper te zijn als het gaat om duurzaamheid en 'last but not least': voor de PvdA is het erg belangrijk - dat zal niemand verbazen - dat met de gemelde partners het Oostvaarderswold waarschijnlijk toch door kan gaan. De PvdA dankt de collega's van VVD, CDA en ChristenUnie voor constructieve onderhandelingen met ruimte voor ieders idealen. Wij rekenen op een goede samenwerking in de coalitie. Maar goede samenwerking geldt ook voor de andere fracties in deze Staten. Wij hebben de wijsheid niet in pacht. Wij hopen dat allen bij de vorming van het uitvoeringsprogramma hun constructieve bijdrage zullen leveren. U bent daar nadrukkelijk toe uitgenodigd. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van het ChristenDemocratischAppel mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, de CDA fractie is blij met de inhoud van het voorliggende coalitieakkoord. Het was een lastige opgave om onder een somber financieel gesternte, met verschillende ambities, te komen tot een nieuw evenwicht tussen beheer en ontwikkeling,

nieuwe verhoudingen met onze mede overheden en een op Flevoland toegesneden takenpakket. Maar het is gelukt. Hier past overigens ook wel een woord van dank aan de mede onderhandelaars. U allen heeft lang moeten wachten maar wij hebben dit onderhandelingsproces toch mogen ervaren als heel constructief en heel degelijk. Dat is belangrijk. Daarmee wordt een goede basis gelegd voor de komende vier jaar. Het initiatief van CDA en ChristenUnie om samen op te trekken en één gedeputeerde voor te stellen, is ons ook heel goed bevallen. Want ook dat was een experiment. Wij volgen hiermee het Almeerse model. Ik zal in mijn eerste termijn niet uitvoerig ingegaan op de beleidsmatige keuzes die gemaakt zijn. Ik zal vooral benadrukken waarom wij vinden dat dit op hoofdlijnen geschreven akkoord voor ons een vertrouwensvolle basis biedt voor een nieuwe bestuursperiode. Want het akkoord draagt uit dat wij voor het voortbestaan van een zelfstandige provincie kiezen. Dat is wezenlijk. Dat wij onze verantwoordelijkheid nemen met betrekking tot financiën, beheer, ontwikkeling meer in balans, het is vaker gezegd. Dat wij dus zullen investeren in de verbinding tussen stad en platteland en in samenwerking tussen noord, oost en zuid Flevoland. Vandaar niet alleen de Flevolandse agenda en een nieuwe bestuursstijl maar ook de intentie om te investeren in ontwikkelingen van zuid Flevoland, oost Flevoland en noord Flevoland. Kortom dat we toegroeien naar een zelfstandige provincie. Minder afhankelijk van het Rijk met een daarbij behorend voorzieningenniveau. Ondanks de bezuinigingen. Zodat er voor iedereen genoeg werk is, genoeg plaats om te wonen, voldoende scholen om naartoe te gaan en genoeg vrijwilligers activiteiten. Zodat iedereen mee kan doen. Want iedereen telt. Deze uitgangspunten stonden ook in het verkiezingsprogramma van het CDA: verbinding en perspectief. De motor voor sociale ontwikkeling is economische ontwikkeling. Daarom zijn de pijlers van het CDA gericht op creëren van werkgelegenheid, verbeteren van de bereikbaarheid en infrastructuur en investeren in leefbaarheid. Voldoende goede voorzieningen in gemeenten en dorpen. Dus juist de integratie van verschillende regio's, het afstemmen van de verschillende ontwikkelingstempi van noord, oost en zuid. Dat maakt dat we met elkaar tot die nieuwe identiteit, zijnde de provincie Flevoland, kunnen doorontwikkelen. Vandaar ook de titel van het coalitieakkoord. Flevoland zelfstandig. Financieel zelfstandig maar ook qua identiteit zelfstandig en uniek. Zoals ik al eerder opmerkte realiseren wij ons wel dat alle ambities gerealiseerd moeten worden binnen een heel strak financieel kader. In plaats van continuering van de ontwikkelingsopgave en groei, moeten wij nu de doorontwikkeling van de provincie realiseren en tegelijkertijd bezuinigingen bereiken. Op termijn is dat een bedrag van € 40.000.000 structureel per jaar, zoals u weet. Voor Flevoland is de bezuinigingsopgave extra omvangrijk omdat wij tegelijkertijd met een aantal financiële problemen worden geconfronteerd. Ten eerste zijn wij voor de grote ontwikkelopgave in Flevoland bijna voor 100 % afhankelijk van het Rijk. Uit het Provinciefonds, zoals bekend, krijgen wij te weinig middelen om onze lasten jaarlijks te kunnen opbrengen. Bij de overdracht van het Rijk naar de provincie hebben wij geen gelden gekregen voor beheer en onderhoud, de zogenaamde stille lasten. Het voorzieningenniveau is nog te laag en dat vereist nog steeds investeringen. Ik denk dat geen enkele provincie het ons na doet als het gaat om de bezuinigingsopgave waar wij voor staan. Toch zijn de onderhandelaars van de vier coalitiepartijen er in geslaagd om niet een koude sanering toe te gaan passen maar met behoud van de beleidsuitgangspunten te kijken naar een passende verdeling van de lasten in combinatie met het voornemen om meer te gaan samenwerken met publieke en private partijen, de zogenaamde vitale of creatieve coalities. En deze aanpak, meer maatschappelijk middenveld, minder overheid, sluit heel goed aan bij de landelijke politieke trend en richting van het CDA. Op basis van het ambtelijk vooronderzoek en het advies genaamd: PVO (profiel versterkend ombuigen). Op een gegeven moment kon je er 's nachts voor wakker gemaakt worden en dan kon je nog opdreunen wat er instond. Het heeft ons wel geholpen. Daardoor konden de onderhandelaars heel systematisch deze keuzes maken. Daar wil ik even bij stilstaan want het is belangrijk. Het CDA kan zich namelijk heel goed vinden in het afwegingskader dat daarin gebruikt is. Het is heel principieel. Het afwegingskader is gebaseerd op het profiel provincies. Tenslotte is dat een door de provincies gezamenlijk gekozen route naar versterking van de identiteit van de provincies. Het is ook al gezegd door de voorgaande sprekers. Dat het richtinggevend is en dat wij ons daarin kunnen vinden en dat het profiel provincies ook iets is dat door het IPO en eigenlijk door alle politieke partijen, is gesteund. Ik wil afronden met het volgende. Wij roepen het college op om heel zorgvuldig te gaan handelen. Wij realiseren ons dat de keuzes die gemaakt worden grote impact hebben op heel veel mensen. Mensen die werken bij verschillende organisaties. Burgers die gebruikmaken van deze organisaties en 'last

but not least' ambtenaren waaraan gevraagd gaat worden om, en creatief mee te denken voor oplossingen wat betreft hun beleidsterrein en zelf eventueel in beeld te zijn in het kader van die bezuinigingen. Nogmaals, keuzes zijn gemaakt. Gezien het karakter van het coalitieakkoord zullen er in de Staten nog veel meer keuzes gemaakt worden, waarbij de dan geldende omstandigheden ook steeds betrokken moeten worden. Maar de kwaliteit van de opbrengst daarvan wordt bepaald door de manier waarop het uitvoerend college van GS hiermee omgaat. Niet alleen zorgvuldigheid is belangrijk maar ook wordt van u gevraagd om te investeren in de nieuwe bestuursstijl en te onderhandelen met publiek- private partijen op een schaal die wij nog niet kennen. Wij noemen dat, als het nog mag in deze tijd, goed bestuur. Wij hopen dat door open debat, hier in de Staten, de kwaliteit van de uitvoering van dit coalitieakkoord verhoogd zal worden. Zodat aan het einde van deze periode wederom zal blijken dat we bijna alle ambities toch weer gerealiseerd hebben. Wij wensen daarbij college, Staten, griffie, ambtenaren en alle andere betrokkenen in onze provincie, alle wijsheid toe. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Fractie van de ChristenUnie, de heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Ik kan u melden dat mijn bijdrage geschreven is voor het presidium in haar wijsheid besloot een limiet in de tijd aan te brengen. Maar ik doe mijn best om het in 5 minuten met u te delen. Dames en heren, geachte collega's. Uniek en Zelfstandig. Met deze titel hebben VVD, PvdA, CDA en ChristenUnie het coalitieakkoord 2011-2015 gepresenteerd. Een akkoord waar lang op gewacht is. Een akkoord ook dat een nieuwe fase in de ontwikkeling van onze mooie provincie inluidt. Bij de presentatie van dit akkoord wil ik namens mijn fractie ingaan op het proces en de inhoud. Voor het proces ga ik eerst even terug naar het rapport van informateur Nijpels. Zowel de opdracht aan de informateur als de rapportage met zijn bevindingen spreken over een 'gedeelde visie en ambitie'. De ChristenUnie heeft vanuit haar eigen visie en ideeën in de afgelopen weken aansluiting en herkenning gevonden bij onze toekomstige coalitiepartners. Hoewel de onderhandelingen veel tijd hebben genomen, hebben we elkaar in vertrouwen in deze gedeelde visie en ambitie gevonden. Namens mijn fractie wil ik dan ook de collega's van VVD, PvdA en CDA bedanken voor de constructieve gesprekken en ik kijk uit naar een goede samenwerking. Ik zal er geen doekjes om winden dat voor mijn fractie de herverdeling van het Provinciefonds en de gevolgen daarvan voor onze financiële positie, ronduit een koude douche waren. Daar waar de fractie van de ChristenUnie altijd al voor soberheid en een concentratie op kerntaken stond, werden we nu gedwongen om deze beweging onder druk van grote tekorten in het financieel kader te maken. De keuzes hierin zijn pijnlijk, ook voor mijn fractie. Zeker daar waar de provincie in de komende jaren haar taken op gebied van welzijn, zorg, onderwijs, sport en cultuur voor een groot deel zal afbouwen en overdragen. Niet omdat deze beleidsterreinen niet meer belangrijk zijn, maar wel omdat de Flevolandse samenleving en onze gemeenten inmiddels op een punt beland zijn waarop zij voldoende kracht hebben om deze taken zelf te organiseren. De ChristenUnie wil dat de overheid haar taken zo dicht mogelijk bij burgers uitvoert; voor de genoemde onderwerpen is dat in veel gevallen de gemeente. Helaas gebeurt deze overdracht wel in een periode waarin het kabinet bezuinigt en ook de gemeenten geconfronteerd worden met noodzakelijke ingrepen in hun begroting. In tegenstelling tot het kabinet wil de ChristenUnie daarom niet zonder meer taken over de schutting gooien. Op een zorgvuldige overdracht, die we afgesproken hebben, kan de coalitie, en dus ook de ChristenUnie, aangesproken worden. De overdracht van taken brengt onze provinciale organisatie echter tegelijk in de positie waar de ChristenUnie graag staat: een kleine overheid die zich concentreert op haar kerntaken. Voor degenen in deze Staten die bang zijn dat het 'gewoon' een voortzetting van de oude coalitie is, heb ik goed nieuws: het maakt wel degelijk wat uit dat de ChristenUnie meedoet. In het akkoord vindt u veel onderwerpen terug waar de ChristenUnie zich in de afgelopen jaren sterk voor gemaakt heeft. Drie onderwerpen wil ik daarbij specifiek noemen. Rond ons speerpunt duurzame ontwikkeling hebben we afgesproken dat duurzaamheid een integraal onderdeel van het provinciaal beleid is en blijft. Concrete doelstellingen zijn er ook: in 2020 is Flevoland energieneutraal. Buiten deze doelstelling valt nu nog het transport, maar ook daar gaat de komende jaren aan gewerkt worden. Het landbouwbeleid wordt geactualiseerd, waarin ook aandacht voor de teelt van energiegewassen en natuurontwikkeling. We gaan verder met DE-on. Ook in het economisch beleid is volop ruimte voor duurzame initiatieven, bijvoorbeeld met projecten in de visserijsector. Ook in ander opzicht investeert de nieuwe coalitie in een

Notulen

duurzame ontwikkeling: de provinciale financiën moeten in de komende jaren weer op orde komen, zonder daarvoor de lasten te verhogen. Wat u ook zult herkennen is dat de ChristenUnie de samenhang tussen de steden, dorpen en het landelijk gebied wil versterken. De nieuwe coalitie investeert in aantrekkelijke steden en dorpen en een vitaal platteland. Stad en platteland kunnen veel voor elkaar betekenen, maar de rol van de provincie wordt meer afgestemd op wat we kunnen bijdragen. Er zal geïnvesteerd worden in natuur rond Almere en Lelystad; zo kunnen de steden profiteren van een aantrekkelijk landelijk gebied, terwijl de steden juist de voorzieningen bieden waarvan de hele provincie gebruik kan maken. Ook gaan we in de komende jaren meer ruimte geven aan nieuwe economische activiteiten op (voormalige) agrarische erven en investeren in de leefbaarheid van de kleine kernen. Natuurontwikkeling blijft belangrijk, maar mag ook een economische betekenis krijgen. Het openbaar vervoer in het landelijk gebied blijft belangrijk, evenals een snelle busverbinding van Lelystad via Emmeloord naar noord Nederland. Samen met de gemeenten Noordoostpolder en Urk worden projecten voor versterking van de economie opgezet. Deze projecten richten zich niet alleen op de landbouw en de visserij, maar ook op nieuwe kansen. En dan het derde speerpunt. Flevoland is nog niet af. Hoewel de provincie zich minder met taken van de gemeenten gaat bemoeien, blijft de nieuwe coalitie werken aan versterking van het voorzieningenaanbod. Daarmee willen we groeien in kwaliteit. Niet alleen het aanbod, maar ook de kwaliteit en bereikbaarheid van deze voorzieningen zijn belangrijk. Voor het openbaar vervoer betekent dit dat meer aandacht uitgaat naar de veiligheid in de bussen. De provincie neemt verantwoordelijkheid voor het in stand houden van ons cultureel erfgoed. De ChristenUnie en het CDA komen met de gezamenlijke voordracht voor een bestuurder in onze provincie. Hiermee wordt inhoud gegeven aan een politieke samenwerking tussen onze beide partijen. Zoals ik reeds bij de behandeling van het rapport van de informateur heb aangegeven is onze bereidheid om met een gezamenlijke voordracht te komen niet de start van de onderhandelingen geweest, maar op basis van het voorliggende akkoord kan de ChristenUnie voluit deelnemen aan deze coalitie en het bestuurlijke programma dat daaruit voortkomt. De ChristenUnie-Statenfractie is dankbaar voor de mogelijkheid die wij krijgen om op deze wijze verantwoordelijkheid te nemen voor ons provinciaal bestuur en tegelijkertijd veel, voor ons belangrijke onderwerpen, opgenomen te zien in het coalitieakkoord. De omstandigheden hebben ons er toe gedwongen om in het akkoord een strak financieel kader af te spreken, maar daarbinnen is volop ruimte voor keuzes door de Staten. Wij kijken uit naar de uitwerking van het akkoord in een college-uitvoeringsprogramma en de samenwerking met de collega's in de Staten. Daarbij bidden wij het nieuwe college, de Staten en de medewerkers van deze organisatie veel wijsheid en bovenal Gods zegen toe! Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van de PVV. De heer Van Klaveren, neem ik aan. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, het kernwoord voor een nieuw coalitieakkoord voor Flevoland zou, wat de PVV betreft, soberheid moeten zijn. Dat betekent snijden in overheidsvet, echt inzetten op kerntaken en om dat inzichtelijk te maken, ook op transparantie. Het was even schrikken voor de PVV maar deze coalitie lijkt dit op een aantal punten ook echt uit te spreken in het akkoord. Sterker nog, niet alleen het voornemen zich op de kerntaken te richten wordt genoemd maar ook de ambitie om een solide financieel beleid te voeren en zelfs de versterking van transparantie, zijn punten die opgetikt zijn in dit akkoord. Voorzitter, wellicht is het volgende even schrikken voor de coalitie maar de PVV kan zich hier best in vinden. De algemene voornemens klinken zelfs goed. Maar als we iets beter lezen en kijken hoe de coalitie de bovengenoemde punten meer invulling wil geven, dan verdwijnt die lieve PVV glimlach alweer snel van het gezicht. Want een coalitie die stelt dat zij zich toe gaat leggen op de kerntaken maar vrolijk verdergaat met zaken die helemaal niet tot haar kerntaken behoren, wordt er niet geloofwaardiger op. Deze coalitie steekt in een tijd van bezuinigingen meer dan € 1.800.000 in landschapskunst, kunstfilmpjes, kunstzinnige vorming en het verstrekken van allerlei subsidies aan verschillende kunstclubjes. Wat de PVV betreft is dat geen kerntaak. Wat ook geen kerntaak is, is de subsidiëring van de duurzaamheidcultus. In 2010 ging er nog € 1.600.000 naar dit idee toe en ook in dit akkoord zien wij niet dat daar ook maar één cent op wordt bezuinigd. Verder gaat er ook in deze coalitie meer dan € 7.000.000 naar clubjes als IVN en Natuur en Milieu Flevoland, dat zich onder andere bezighoudt met

Notulen

duurzaamheidkrantjes, foto wedstrijdjes, energiecafés en meer van dat soort zaken. In tijden van bezuinigingen zouden deze clubjes, wat de PVV betreft, van het subsidie-infuus afgehaald mogen worden. Hoewel ook dit natuurlijk geen kerntaken zijn, gaat deze club er vrolijk mee verder. Wat ook opvalt, is de behoefte om de sociale cohesie te versterken. Deze blijft, naar de woorden van de nieuwe coalitie, erg achter. Onder andere middels eerdergenoemde kunstsubsidies denkt de coalitie dit te gaan versterken. Ook op het platteland gaat dit college de samenleving vormen. Men gaat de leefbaarheid zelfs verbeteren. De PVV hoopt dat deze coalitie, in tegenstelling tot vorige, dan wel een integrale probleemanalyse maakt van het platteland. Omdat zij op die manier wel weet wat er moet gaan veranderen. En wel weet wat haar taken zijn ten opzichte van bijvoorbeeld gemeenten. Tenslotte lezen wij in het akkoord ook over het belang van de zogenaamde samenlevingsontwikkeling. Samenlevingsontwikkeling dat is echt wat er staat. Men heeft het dan niet over het scheppen van kaders maar een overheid die de samenleving vormt. De vermaarde econoom Milton Friedman stelde het al: 'krap aan een Europese liberaal en je vindt een socialist'. Dat blijkbaar de gedachte van de maakbaarheid van de samenleving nog aanwezig is bij de PvdA, daar kan ik mee leven. Het is ook niet zo verwonderlijk. Ook de christen socialisten van de ChristenUnie, lijken het geloof in de civil society inmiddels volledig kwijt te zijn. Wellicht dat het, zoals een CU wethouder suggereerde op de verkiezingsavond, samenhangt met een bezoek aan de linkse kerk van de landelijke partijleiding. Maar ook dat het CDA en helemaal de VVD, hetzelfde geloof in de maakbaarheid van de samenleving lijken te delen als de heer Oeljanov, op de CPN vleugel van GroenLinks na, beter bekend als Lenin, is wel even schrikken, voorzitter. Wat dit laatste punt betreft: sociale cohesie, hoort de PVV graag welke objectieve indicatoren deze coalitie heeft om te meten of die sociale cohesie echt gaat toenemen als gevolg van het te voeren beleid, bijvoorbeeld middels de kunstsubsidies. Voorzitter, het teruggaan naar de kerntaken van de provincie betekent voor deze coalitie dus: miljoenen steken in het subsidiëren van landschapskunst, kunstzinnige vorming, verschillende kunstclubjes, de duurzaamheidcultus, milieu educatie, middels subsidie verslaafde instellingen, en het zich bezighouden met sociale cohesie. De PVV vindt dit, om zich maar eens eufemistisch uit te drukken, bijzonder vreemd. Wat het solide financieel beleid betreft zal de PVV zich vanavond alleen bezighouden met het project Oostvaarderswold 0.1. De lijn van de PVV is helder. Stoppen, stoppen, stoppen en daar waar mogelijk de grond weer laten bewerken door agrariërs. Uiteraard zal er met de staatssecretaris overlegd moeten worden over een goede financiële en juridische afwikkeling. Maar die toezegging heeft hij al verschillende keren gedaan. Daar kom ik in mijn tweede termijn nog even op terug. Dan gaat de volgende vraag van de PVV aan de coalitie ook hier over. Wat is de huidige status van de onderhandelingen met het kabinet? Het kabinet heeft op 20 oktober 2010 aangegeven dat er een streep wordt gezet door de verdere ontwikkeling van het gebied. Daarnaast heeft CDA staatssecretaris Bleker op verschillende momenten aangegeven dat er geen geld meer komt vanuit het rijk en heeft hij toegezegd dat er een goede financiële en juridische afwikkeling komt. De PVV heeft daar alle vertrouwen in. Onze vraag aan coalitie is: U ook? Helemaal omdat deze coalitie stelt dat zij wil doorgaan met het Oostvaarderswold. Maar nu onder andere met het Wereldnatuurfonds en Flevolandschap als partners die op zoek gaan naar investeerders. Een belangrijke voorwaarde die gekoppeld is aan het doorgaan is een rijksbijdrage. Anders gezegd: er komt geld vanuit het Rijk. Waar baseert de nieuwe coalitie de verwachting op dat de staatssecretaris met geld over de brug komt in deze nieuwe situatie? Ook met uw nieuwe constructie. Er is immers gezegd dat er geen geld meer komt. Om met de woorden van VVD Kamerlid mevrouw Lodders te spreken: 'deze nieuwe coalitie is naïef als zij denkt dat er nog maar één cent extra naar Flevoland toe komt'. Hoe staat de Flevolandse VVD tegenover deze uitspraken van mevrouw Lodders? Wat voor gezinspartij met een sterke agrarische binding is het CDA eigenlijk als zij hele agrarische gezinnen wederom jaren in onzekerheid wil laten zitten? Zelfs bereid is de boeren te onteigenen. Graag een reactie. Verder heeft de PVV op verschillende momenten gehoord dat deze coalitie stelt dat het stopzetten van dit verschrikkelijke project Oostvaarderswold 0.1 meer kost dan het afmaken ervan. Is daar objectief onderzoek naar gedaan? Ook met de nieuwe werkelijkheid dat er geen extra geld meer komt vanuit het Rijk voor de voortgang van het project? De staatssecretaris heeft toegezegd dat er een goede financiële afwikkeling van de juridische verplichting komt. Zo ja, wanneer krijgen de Staten dit onderzoek te zien? En is er naast dit, door de coalitie geschetste scenario, ook onderzoek gedaan naar een scenario waarin de provincie zelf ook inzet op het beëindigen van het project, in lijn met de wensen en toezeggingen van dit kabinet? Ik sla een aantal zaken over

en ga over tot mijn laatste punt. Dat is transparantie en soberheid. De lasten van de burger zullen toenemen omdat deze coalitie heeft aangegeven dat de motorrijtuigenbelasting na 2013 waarschijnlijk toch omhoog gaat. Ondanks dat het hier net gepresenteerd werd alsof dat niet gebeurt. De lasten van de burger zullen, zoals ik net al aangaf, omhoog gaan. Dit terwijl er nog steeds afscheidsfeestjes worden gegeven voor tienduizenden euro's en er nog steeds dienstauto's met chauffeur zullen zijn, er riante wachtgeldregelingen bestaan voor Statenleden en ook de transparantie als het gaat om declaratiegedrag, te wensen overlaat. Dit brengt mij bij mijn allerlaatste punt. Sober beleid, terug naar de kerntaken houdt wat de PVV betreft in: geen nieuw beleid, sobere voorzieningen voor de heren en dames politici, dus geen wachtgeldregelingen en geen dienstauto's met chauffeur en geen afscheidsfeestjes van tienduizenden euro's. Bij sober beleid hoort uiteraard ook sobere ambitie. Dus geen megalomane projecten. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het Oostvaarderswold waar de financiering verre van rond is en dat dwars ingaat tegen rijksbeleid. Tenslotte voorzitter, hoort bij soberheid ook transparantie. Laat zien dat de politiek open is. Dat wij meetbaar te werk gaan en laat zien dat wij zelf ook zuinig aan doen. In dit kader zou een openbaar declaratieregister een mooi begin zijn. Bent u een zonnebril kwijt, declareert u deze, laat dan alstublieft zien waarom u dit doet en waarom u denkt dat de gemeenschap daarvoor op moet draaien. Soberheid in tijden van schaarste is geen luxe, voorzitter. Het is een deugd. Bij de genoemde thema's zal ik in de tweede termijn een aantal moties indienen."

De voorzitter: "Dank u wel. Gezien de geste van D66, stel ik voor dat de SP nu het woord neemt. Mijnheer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dames en heren, wie herinnert zich niet uit de verkiezingsperiode het radiospotje 'dat het eerlijker en socialer moet ook in Flevoland' alsook het zoetgevooisde spotje 'dat het toch vooral om mensen gaat'. In de verkiezingsdebatten werd de ene na de andere mooie belofte gedaan. Ging het niet over de leefbaarheid van het platteland, dan ging het wel over de natuur, de ondersteuning van de kleine ondernemers, de starters en het windmolenpark op Urk. Toen de verkiezingsrook was opgetrokken, kwam niet alleen de vreugde maar ook de kater van de verkiezingsuitslag. Maar ook daarnaast de kater als gevolg van de ambtelijke verkenning 'Profiel versterkend ombuigen'. Niks leuke dingen doen. Terug naar de kerntaken volgens het nooit in PS expliciet aan de orde gestelde rapport Lodders. Hadden we daar geen motie van de VVD over om dit rapport en de kerntakendiscussie in de Staten nog eens te bespreken? Tijdens het oriënterend gesprek met de informateur hebben we als SP fractie aangegeven dat het ons meer dan duidelijk was dat er de komende periode bezuinigd zou moeten worden. Hierbij hebben we vervolgens aangegeven dat, wat ons betreft, het niet zo kan zijn dat dit overwegend binnen het sociaal-cultureel domein zou kunnen plaatsvinden. Immers, wanneer er sprake van is dat het voorzieningen in Flevoland zo'n 20 tot 30 procent achter lopen, geldt dit eveneens op het sociaal-culturele domein. Overigens hebben we als SP fractie al in het najaar van 2008, u hoort het goed, de Staten opgeroepen om vanwege de financiële en economische crises tot een heroverweging, temporisering en/of versobering te komen. Voorzitter, voor ons ligt nu het coalitieakkoord 'Flevoland: Zelfstandig en Uniek'. Als SP fractie feliciteren en complimenteren we de VVD fractie met het bereikte resultaat. Immers, vinden we een aantal uitgangspunten uit het regeerakkoord in het coalitieakkoord terug. Het is de VVD vergund om ondanks de diepe crises die we hebben doorgemaakt toch het geloof in de ongebreidelde marktwerking te behouden. Met mooie woorden als vitale coalities, maar wellicht met dezelfde uitwerking als die van de vermarkting van publieke zaken. We willen zeker niet zuur doen, maar dat het in stand houden van goed openbaar vervoer vooral is bedoeld voor diegene die geen auto hebben of waar een (brom)fiets geen geschikt alternatief voor is, gaat ons iets te ver. Voorzitter, het lijkt erop dat het met het Oostvaarderswold toch nog goed komt. Alhoewel de staatssecretaris in de media en in de Tweede Kamer ons anders wil doen geloven. Hoe zit het nu werkelijk? Uit de media begrijpen we vervolgens dat de stichting Flevolandschap en het Wereld Natuurfonds niet zelf voor de financiën garant staan, maar dat hiervoor weer externe partijen gezocht worden. Dit maakt ons toch wat terughoudender. Want als bijvoorbeeld de recreatie en natuurbeleving van de gewone man alleen maar aan de randen van het gebied komen, die van de beter gesitueerden in het midden en er ook nog mooie landhuizen in worden voorzien, dan zullen we als SP fractie zeker afhaken. Maar de tijd zal het leren en we gaan er vanuit dat de PvdA-fractie zich toch ook nog

Notulen

om die eerstgenoemde groep zal blijven bekommeren. Het stoppen met de ondersteuning van de startende ondernemers, het opheffen van de Sociaal Economische Raad en de Provinciale omgevingscommissie Flevoland, vinden we op dit moment te voorbarig. Het is juist dat een belangrijke voorwaarde voor de economische ontwikkeling een goed vestigingsklimaat, ruimte voor ondernemen, goede bereikbaarheid en een mooi en aantrekkelijk Flevoland is. Voorzitter daar past ook een goede sociale en culturele omgeving in. Binnen de ombuigingskeuzes van de nieuwe coalities ligt het zwaartepunt in onze visie procentueel gezien te zwaar op dit domein. Natuurlijk ontkomen we er niet aan om binnen het toegroeien naar de feitelijke kerntaken dit geleidelijk aan en met oog voor de problematiek van de gemeenten te realiseren, maar wel in gelijke tred met die van de andere voorzieningen. Het bezuinigen van €1.000.000 in 4 jaar op de jeugdzorg is voor ons echt een brug te ver. Los van het feit of de transitie daadwerkelijk binnen de gestelde termijn plaats kan vinden. De coalitie is bereid om in samenspraak met de niet collegepartijen tot een passende invulling te komen. Met dit voornemen in gedachten willen wij niet al onze bezwaren tegen onderdelen van het akkoord naar voren brengen. We moeten ons realiseren dat dit akkoord een behoorlijke wissel trekt op de spankracht van de organisatie. In de wandelgangen wordt gesteld dat dit akkoord zo'n 50 arbeidsplaatsen gaat kosten. We lezen niets over het verder terugdringen van de externen, noch over de kosten die de ombuiging met zich meebrengt. Voorzitter om de coalitie tegemoet te komen en geen gat te slaan in de financiële kaders die zij zich gesteld hebben, stellen we als SP fractie voor om bijvoorbeeld het Investeringsfonds Almere met een percentage van slechts 5 procent te verlagen. Deze middelen kunnen dan worden aangewend om onder andere het sociaal-culturele domein enigszins te ontzien. Daarnaast roepen we de Staten op om voor alles zelf het goede voorbeeld te geven en de Statenvergoeding bijvoorbeeld van 100 procent naar 80 procent terug te brengen. Als SP fractie wachten we graag uw reacties af. Voorzitter, dames en heren hartelijk dank voor uw aandacht."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Allereerst willen we de coalitiepartijen feliciteren met het bereiken van een resultaat. Naar de mening van de D66-fractie heeft de coalitie de hoofdlijnen goed gekozen. Bezuiniging vallen in hoofdlijnen op de goede plekken, het uitgangspunt 'geen rijksgeld = geen rijkstaken' spreekt ons aan en ook de focus op kerntaken past goed, wat D66 betreft. De voorgestelde bemensing van het college wekt ook vertrouwen. D66 is blij met de ingezette koers. Maar we hebben natuurlijk ook wel wat aan te tekenen bij dit akkoord. Want hoewel het op eerste lezing een prima akkoord lijkt, missen we op cruciale punten het nodige. Daar waar je verwacht dat het interessant wordt, wordt het juist vaag en worden werkelijke keuzes vermeden. We vragen ons dan ook af waarom dit akkoord nog zo lang heeft moeten duren. Rode draad in het akkoord zijn de vitale coalities. Dat klinkt geweldig natuurlijk, vitale coalities. Maar door iets vitaal te noemen, is het nog geen vitale coalitie. De wens uit spreken, dat derden bijdragen leveren aan het verwezenlijken van gedeelde doelen, maakt nog niet dat ze het nog doen ook. Bijna nergens worden de beoogde partners van de coalitie genoemd. Nergens wordt benoemd wat het college gaat doen om coalities te vitaliseren. En nergens wordt benoemd wat we doen als die vitaliteit van de coalitie wat tegenvalt. Er is geen plan B. Bezuinigingen inboeken op basis van goede voornemens vinden wij onverstandig. De weg naar de hel is immers geplaveid met goede voornemens. D66 ziet ook spagaten en open einden doordat geen keuzes gemaakt worden. En waar de uitwerking zonder houvast wordt doorgeschoven naar de toekomst. Kennelijk konden de onderhandelaars het op die punten niet eens worden. Het gaat helaas om veel en om belangrijke punten. Hoe moeten we dan de ingeboekte bezuinigingen beoordelen? Naar ons oordeel in ieder geval als niet meer dan boterzacht. Ik geef u wat voorbeelden: De coalitie formuleert een hoge ambitie: Achterstand in voorzieningen van 20% naar 10%, maar ondertussen wel besparen. Met stevige bezuinigingen op samenleving en voorzieningen bijvoorbeeld. Ik zag € 4.400.000. De coalitie schetst daarnaast een focus op kerntaken. 'In elk geval geen taken doen die tot het takenpakket van andere overheden behoren!' Behalve dan als het om de bovenwettelijke taken op het vlak van voorzieningen gaat. Dat hoofdstuk sluit ook nog eens af met een alinea die het hele hoofdstuk op losse schroeven zet. Want voor die bovenwettelijke taken geldt als voorwaarde dat ze zorgvuldig moeten worden overgedragen. Ik heb het mevrouw Boode net nog een keer horen zeggen. Aan gemeentes die ook hard aan het bezuinigen zijn en ook taken aan het afstoten zijn. Die zitten

Notulen

er niet op te wachten om taken van de provincie over te nemen. Verwacht de coalitie hier echt succesvol te zijn? De coalitie meet hier met twee maten. Ze wil zelf geen rijkstaken overnemen zonder rijksgeld, maar verwacht wel dat gemeentes taken van de provincie overnemen, zonder provinciaal geld. En er worden ook 'stevige werkgelegenheidseffecten' verwacht, van verder onbenoemde ontwikkelingen in duurzame energie, rond de luchthaven, in de cluster zorg - laat de coalitie ook hier derden de kastanjes uit het vuur halen? Waar de coalitie kleur moet bekennen over intensieve veeteelt, daar wil de coalitie een 'maatschappelijk debat over intensieve veehouderij, zonder beperkingen vooraf, om tot kaders te komen.' Dat is zonder houvast de discussie doorschuiven naar de toekomst. Maar D66 is wel blij dat hier de mogelijkheid wordt geboden aan de bevolking om te participeren. Want die is verder ver te zoeken. De coalitiepartijen willen bijvoorbeeld geen interactief proces over het nieuwe omgevingsplan. Terwijl de inwoners van Flevoland graag gehoord willen worden. In de campagne hebben we dat allemaal vaak genoeg gezien. Over voorzieningen, jeugdzorg, windmolens, over het Oostvaarderswold, Almere 2.0, over het vliegveld. De partijen noemen alleen de wettelijk verplichte inspraak en een detail uit de vormgeving van het plan: het onderscheid tussen beheer en ontwikkeltaken. Ambitieloos en teleurstellend. Het is een belangrijk plan voor de uitvoering van kerntaken van onze provincie. Die technocratische inslag zien we ook bij de manier waarop met ander overleg en netwerken wordt omgegaan. Het gaat daar om korte termijn rendement, niet om het investeren in waardevolle relaties. Van goed uitgevoerde interactieve planvorming worden besluiten beter! Soms is het akkoord ineens wel concreet. Daar waar het gaat om de besparingen op het ambtelijk apparaat, wordt alleen concreet benoemd wat er op de communicatieafdeling moet worden bezuinigd. Het afleggen van verantwoording aan de inwoners van Flevoland, en communiceren over voorgenomen beleid, dat is voor D66 óók een kerntaak van de democratie. En de vitale coalities maken dat de toegevoegde waarde van de provincie juist minder zichtbaar, minder duidelijk wordt. Dat maakt communicatie belangrijk. Graag zien we hier een heroverweging om tot een passender bezuiniging te komen. Open einden en spagaten: in alle gevallen gaat het om keuzes die niet gemaakt zijn. De coalitie bekent geen kleur. Er zijn geen tekenen dat deze partijen het nu zo goed kunnen vinden met elkaar. Anders waren ze er wel beter uitgekomen, naar ons idee. Er spreekt geen gedeelde visie over de toekomst van Flevoland uit. Begrijp ons niet verkeerd, D66 is voorstander van een akkoord op hoofdlijnen. Maar die hoofdlijnen moeten dan wel richting of kaders bieden. En die missen we te vaak. Voor D66 is het werk van de onderhandelaars dan ook nog niet af. D66 wil de collegepartijen en de ChristenUnie dan ook nadrukkelijk vragen om concrete lijnen en meetbare doelen. D66 is benieuwd naar het collegewerkprogramma en naar de stapel visies die de coalitiepartijen bij het college hebben besteld. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de fractie van GroenLinks. De heer Kok. Als u wilt kunt u blijven zitten. Ga uw gang."

De heer S. J. Kok: "Dank u wel, voorzitter. In de visie van GroenLinks staat duurzaamheid voorop. Klimaatwetenschappers van over de hele wereld zijn het erover eens dat het klimaat verandert. Als we niet snel werk maken van een groene economie, dan zal dit grote gevolgen hebben voor mens en milieu. Niets doen is geen optie. GroenLinks wil investeren in energiebesparing en duurzame energie. Dat is niet alleen een zege voor het klimaat, het is ook goed voor de economie en het levert banen op. Daarnaast staat GroenLinks voor een samenleving die iedereen kansen biedt en niemand uitsluit. Voor discriminatie en intolerantie is geen plek. Mensen worden aangesproken op hun eigen kunnen, en diegene die het nodig heeft wordt goed ondersteund. Voorzitter, het Coalitieakkoord is vaak geschreven vanuit een andere visie, maar wij beoordelen het voorgestelde beleid of hoofdlijnen. Er zijn verschillen, maar gelukkig ook overeenkomsten met wat wij voorstaan. Daar zijn wij blij mee. Bij de start van de informatieronde gaven wij al aan dat samenwerking heel belangrijk wordt deze Statenperiode. Zowel het gefragmenteerde politieke landschap als de noodzaak tot bezuinigingen vragen om een goede samenwerking. Samen zullen we de uitdagingen die op ons afkomen het hoofd moeten bieden. De vitale coalities uit dit hoofdlijnenakkoord spreken ons dan ook zeer aan. Dat geldt ook voor de economische clusters. Hoewel wij vinden dat er een cluster mist. Wij zouden ook graag werk maken van een cluster duurzaamheid of duurzame innovatie. DE-on en Oostvaarderswold maken daar deel van uit. Beide zijn goede voorbeelden van vitale coalities. Het Oostvaarderswold moet in de kern wel een groene verbindingszone worden en zo dicht

mogelijk bij de oorspronkelijke opzet blijven. In het Hoofdlijnenakkoord staat wel een heel nobel streven, althans zo lijkt het: in 2020 is Flevoland energieneutraal, excl. transport. Maar exclusief transport, dan ben je in de verste verte niet energieneutraal (maar voor maar 53%). Het mag wel wat ambitieuzer. Graag zouden wij willen weten van de coalitie wanneer Flevoland echt energieneutraal is. Wij zijn wel erg benieuwd wat de vermelde extra aandacht voor verduurzaming van transport concreet inhoudt. Openbaar vervoer is een belangrijke voorziening voor veel mensen. Het is vaak ook een bewuste keuze, net als de fiets. Openbaar vervoer is efficiënt, duurzaam en neemt relatief weinig ruimte in. De provincie heeft, samen met de steden, een belangrijke taak om goed functionerend OV in stand te houden. Wij vinden het belangrijk dat Flevoland in Den Haag blijft pleiten voor verdubbeling van het spoor Almere-Amsterdam. Het OV moet zoveel mogelijk worden ontzien bij bezuinigingen. Dat op een slimme manier wordt gekeken naar verantwoorde versobering, zoals met kleinere bussen rijden, is een goed idee. Voorzitter, bezuinigingen zijn nooit leuk, maar wel noodzakelijk gezien de krapper wordende financiële middelen. Daarbij wordt Flevoland al jaren financieel achtergesteld en is daar amper verbetering in gekomen na het Rijksbesluit t.a.v. van het Provinciefonds. Flevoland krijgt miljoenen minder dan nodig is voor zijn ontwikkel- en beheertaken. Draagvlak voor bezuinigingen neemt toe naarmate zij eerlijker worden verdeeld. 'Alle sectoren dragen bij', zei formateur Bliek. Een goed uitgangspunt, maar als wij goed kijken dragen bepaalde sectoren meer bij dan anderen. Dat geldt voor zorg en welzijn (50% minder). Wij maken ons daar zorgen om omdat zo kwetsbare Flevolanders de dupe dreigen te worden. De zgn. tweede lijn in welzijn en zorg dreigt te worden verzwakt; de ondersteuners van de uitvoerders worden zo getroffen. Gemeenten bezuinigen al op de uitvoerders. Van twee kanten worden zorg en welzijn in de tang genomen. En dat terwijl Flevoland achterstanden heeft in sociale cohesie en zorgvoorzieningen. Moet op dit punt niet gelden wat op blz. 19 van het akkoord staat? Dat er uitzonderingen zijn op de concentratie van kerntaken, als de achterstand van het Flevolands voorzieningenniveau daar om vraagt? Maakt de coalitie straks voor zorg en welzijn een uitzondering? Wij zijn er wel tevreden over dat zorg een economische cluster wordt. Ook Flevolandse Kunst en cultuur zijn kwetsbaar. De provincie heeft een taak om cultuur te stimuleren. Waarom wordt rond dit thema geen vitale coalitie tot stand gebracht om bezuinigingen te verzachten? Voorzitter, sommige bezuinigingsvoorstellen komen wat uit de lucht vallen, bijvoorbeeld die op milieu. Zo wordt een bezuiniging op IVN niet beargumenteerd. Ook het inboeken van efficiencywinst bij de RUD is riskant. Dit legt grote druk op de realisatie, die toch al moeizaam verloopt. Naast al die bezuinigingen is het vreemd dat er weer geld naar vliegveld Lelystad kan gaan.
GroenLinks vindt dat eventuele investeringen voor rekening van eigenaar Schiphol moeten komen. De onrendabele top hoort bij ondernemen. Als Schiphol brood ziet in vliegveld Lelystad, dan moet zij daar zelf in investeren. GroenLinks investeert liever in groene banen, via DE-on en Oostvaarderswold. Met de vele nadruk op samenwerking vragen wij ook blijvende aandacht voor internationale samenwerking. De blik moet niet te veel naar binnen gekeerd worden. Een stedenband is niet per se de juiste invulling van internationale samenwerking. Andere vormen zijn ook mogelijk, bijvoorbeeld een duurzaam inkoopbeleid en economische contacten, op basis van fair trade. Tot slot, voorzitter. Op die punten waar GroenLinks het eens is met de coalitie zullen wij hen steunen. Op punten waar wij het oneens zijn zullen wij in Provinciale Staten voorstellen voor verbeteringen doen. Wij wensen de nieuwe Gedeputeerde Staten succes bij hun werk. Wij kijken uit naar een boeiende samenwerking de komende jaren. Dank u wel."

De voorzitter: "Hartelijk dank. De Staatkundig Gereformeerde Partij, de heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, de SGP wil de nieuwe coalitie van vier partijen van harte feliciteren met het voorliggende coalitieakkoord. We hebben er lang op moeten wachten maar vanavond is het dan zover. Het is een coalitieakkoord geworden en daarom zullen we voor de concrete uitvoeringsplannen nog een aantal maanden moeten wachten. De ambities die uit dit stuk naar voren komen spreken ons als SGP wel aan. Zeker nu we als provincie terug moeten naar de kerntaken en harde bezuinigingen moeten doorvoeren. Een efficiencyslag in de bestuurslaag, bezuinigingen op sport en cultuur. Het zijn zaken die ons in de verkiezingstijd niet altijd in dank werden afgenomen maar ze kwamen toch in dit boekje terecht. Deze ballast van sport en cultuur gooien we voor de toekomst van ons af om inhoud te geven aan het doel: de ontwikkeling van Flevoland. Het is het voornemen van de partijen om in een overhedenoverleg meer daadkracht te formeren. Uiteraard kunnen wij hier volledig achter staan. De praktijk zal

Notulen

echter nog moeten uitwijzen hoe succesvol de samenwerking met de diverse overheden zal zijn. De trage vorming van de RUD staat de SGP nog vers in het geheugen. Voorzitter, naast de zorgvolle ontwikkelingen in de jeugdzorg die al onze aandacht nodig zullen hebben de komende periode, constateert de SGP met veel vreugde dat er aandacht komt voor de ouderen in de provincie. Onze oproep in het verantwoordingsdebat is gelukkig serieus genomen. We wachten de voorstellen met belangstelling af. De SGP heeft ook in haar huidige programma aandacht gevraagd voor de vrijwilliger in onze provincie. Het cement in onze samenleving hoeft niet beloond te worden (daar zijn het vrijwilligers voor), maar er moet wel aandacht zijn voor hun positie en het vrijwilligerswerk moet wel gestimuleerd worden. Ik zie dit onderwerp niet terugkomen in het akkoord maar verwacht wel steun op dit vlak. Ik overweeg hier nog een motie. Het is wellicht al bekend maar ten aanzien van Oostvaarderswold heeft de SGP forse bedenkingen. We zijn zeker teleurgesteld dat de 15 bedrijven die al zolang op slot zitten nu te horen krijgen dat deze situatie nog 2 ½ jaar gaat duren. Al die tijd je niet kunnen ontwikkelen! Ik kan u verzekeren: dat is voor een ondernemer onverteerbaar. Een robuuste zone naar Duitsland? Het hoeft toch niet meer en volgens Gabor kan er volstaan worden met een smalle overloopzone. De CDA en CU hebben wat uit te leggen als zij toch voor de verkiezingen duidelijk hebben aangegeven dat het afgelopen moest zijn met Oostvaarderswold. Het CDA stal nog de show met de heer Bleker in Marknesse. Men legt het lot nu in handen van partijen die niets liever willen dan zoveel mogelijk Oostvaarderswold. De SGP kwalificeert dit, van die partijen, als volstrekt naïef. Het is vandaag geen gehaktdag zoals in de Tweede Kamer maar ik wenste wel dat ik van dit voorstel gehakt mocht maken. De provincie wil de bereikbaarheid op peil houden. Onze fractie gaat er vanuit dat dit niet alleen geldt ter land en lucht maar ook ter zee. De bereikbaarheid over het water kan echt verbeterd worden. Helemaal voor in het akkoord wordt de ambitie uitgesproken om Flevoland in vier jaar neer te zetten als een onafhankelijke en zelfstandige provincie. Zo zal om ons heen niet altijd naar ons worden gekeken. Flevoland is een begerenswaardige bruid. Flevoland is ondeelbaar, dat wat in 25 jaar is opgebouwd moeten we niet weggooien. Onzes inziens is het goed om ook deze ambitie - het ondeelbaar zijn - in dit akkoord neer te zetten. Zodat men zich in alle hoeken van Flevoland, Flevolander kan voelen. Voorzitter, onze fractie treedt het coalitieakkoord positief tegemoet, we wachten de voorstellen van uw college af en hopen de ruimte te krijgen om met hen mee te denken. In ieder geval wensen wij het college dat toe wat niemand van ons kan missen: Gods Zegen bij het besturen van Flevoland."

De voorzitter: "Hartelijk dank. De heer Boshuijzen van 50Plus."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, dank u wel. 50 PLUS ziet in dit ontwerpakkoord, want dat is het nog, het zoeken van een balans tussen het doorzetten van opbouw en gecontroleerde afbouw. Maar helaas, wij gaan die balans niet vinden. Afbouw door opgelegde bezuinigingen en herdefinitie dat wil zeggen: afstoten van taken naar gemeenten die met even draconische bezuinigingen te maken krijgen, is geen oplossing. Dat probleem dekt u toe door te wijzen op zoeken van samenwerking met uw partners. Dat wil zeggen: met medeoverheden. Die visie is een draaiboek voor spanning. Hoe ernstig dat kan worden kunnen we dezer dagen binnen het Rotterdamse college zien. Misschien is de vergelijking een beetje gezocht, maar dit programma lijkt een beetje op een kaartspel waarbij de zwarte pieten die uitgespeeld worden zijn: jeugdzorg, sport, cultuur en niet te vergeten vooral zwakkeren en ouderen. Om dit probleem een nieuwe ontwikkelingsfase te vinden, vinden wij lichtelijk cynisch. Wij vermoeden dat het vertrekkende college dat ook zo heeft gezien want anders hadden zij het bestuursakkoord wel ondertekend. Maar Flevoland hoort bij de weigeraars samen met een aantal anderen gemeenten en provincies. Het heeft heel weinig zin om te hopen dat het wel veranderd daarvoor verdwijnt er te veel Nederlands geld in de bodemloze put van de PIG landen. Dat moeten de coalitie partners na de transfusie met fris CU bloed ook wel beseffen. Uit het medicijnkastje van dokter, pardon informateur Nijpels, (bekend van ABP en DSB) stond nog een wondermiddel genaamd: publiek private samenwerking. Een voorbeeld daarvan kwam vanmiddag aan de orde (een lovenswaardig voorbeeld trouwens) toen we in de opinieronde spraken over de mogelijkheid van samenwerking met Flevolandschap en Wereld Natuurfonds. Maar helaas ook die organisaties hebben te maken met minder geld. Is het dus realistisch? We moeten het afwachten. Niettemin is 50PLUS geen tegenstander van het zoeken naar nieuwe wegen. Waarom bijvoorbeeld geen financiering van projecten door kansspelen. Laat de provincie het initiatief

nemen. Maar dan wel graag een gedeputeerde voor loterijen (uit CU kring?). Dan wordt het leuk. Maar in ernst voorzitter. Natuurlijk beseffen ook wij als ouderen dat opgelegde bezuinigingen moeilijk te vermijden zijn. Maar het moet ons van het hart dat er slechts marginale aandacht is voor de positie van senioren en degenen die op hulp van de gemeenschap zijn aangewezen en wij vragen ons af wat bedoeld wordt met een regie- en steunfunctie bij eenzaamheid en ouderenbeleid als belangrijke vormen van sociale cohesie. Graag horen wij wat daarmee bedoeld wordt en hoe u denkt te voorkomen dat ouderen onevenredig door de bezuinigingen worden getroffen. Bij ruimte en bereikbaarheid zie ik niets nieuws. Maar wij missen de aandacht voor de N50. Daarmee ontbreekt een belangrijke schakel in de schakelfunctie die wij Flevoland nog steeds toedichten. De regiefunctie van de provincie bij het verlenen van concessies, het OV, past maar één kanttekening: versobering en frequentieverlaging treft degenen die OV het meest nodig hebben. Ik zag vandaag een aardig persbericht waarbij een bezuiniging heel goed mogelijk is. We gaan deze zomer de Walibi bus die € 125.000 voor twee maanden gaat kosten, subsidiëren met € 105.000. Daar kan bezuinigd worden! Bij economie zoekt u samenwerking tussen overheid, onderwijs, bedrijfsleven, prima. Maar graag wat meer concretisering. Voorlopig geeft ons het opheffen van adviezen van experts bv. door SER Flevoland eerder een gevoel van bezorgdheid. U bezuinigt zeker niet door verder te rekenen op externe experts. Die zijn namelijk veel duurder en nu gooit u het kind van de betrokkenheid van onze eigen mensen weg met het bezuinigingsbadwater. Geen goede oplossing. Bij economie zouden wij ook graag een visie op de visserij zien. Een visie vergelijkbaar met de visie op agribusiness. Wat het sociale beleid betreft: dat onderdeel van de economie behoort ook bestrijding van werkloosheid te hebben. Die is relatief heel groot onder 50plussers. Waar u sociaal beleid zegt voor te staan, vragen wij nadrukkelijk aandacht voor bemiddeling die gericht is op die senioren die het nodig hebben. Dan cultuur en erfgoed. We gaan er, misschien naar verhouding iets minder, op bezuinigen. Een totaal van ombuigingen van € 14.000.000. Is dat een 'meevaller' t.o.v. het ambtelijk stuk 'profielversterkend ombuigen'? Wij vrezen dat het veel erger gaat worden. We zien overal de spanning, die ik zojuist constateerde, tussen de verschillende overheden. Wij vrezen dat, dat voor veel ellende kan gaan zorgen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De Partij voor de Dieren, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het coalitieakkoord met veel belangstelling gelezen. Maar de soberheid en de zuinigheid die eruit springt zullen voor ons allemaal wel een teleurstelling zijn. Wij zijn het jongste kindje en we krijgen het minste zakgeld terwijl we juist midden in onze ontwikkeling zitten. Met alle plannen en uitdagingen die daarbij horen. Ondanks dat wij financieel tot kistkalveren zijn gedegradeerd, vinden wij dat het nieuwe college ons een degelijk coalitieakkoord heeft voorgelegd. Wij ervaren het echter wel als een gemis dat in het coalitieakkoord wederom op geen enkele wijze rekening wordt gehouden met het welzijn van dieren. In tegenstelling tot andere provincies is er hier geen gedeputeerde die de verantwoordelijkheid heeft voor dierenwelzijn. Dus zoals het hier nu is wordt er geen recht gedaan aan dieren waar wij van afhankelijk zijn en waar wij gebruik van maken en waar wij van genieten in natuurgebieden. Tegelijkertijd wordt er geen recht gedaan aan de burgers die hier het belang wel van inzien en het wel begrijpen. Een meerderheid plaatst de mens centraal en denkt vanuit dat kleine hoekje hoe er gehandeld moet worden ten opzichte van dier, natuur en milieu. Maar er is gebleken dat, dat niet goed werkt. Wij breken onze eigen habitat af. We kweken ziekten in de intensieve veehouderijen. De mens als uitgangspunt is een veel te kleine hoek en werkt nu eenmaal op veel te korte termijn. Wanneer wij het omdraaien en juist breder gaan kijken, kunnen wij natuur en milieu nemen als uitgangspunt en daarmee uiteindelijk ons eigen welzijn verbeteren. Wanneer we goed zijn voor natuur en milieu, zorgen wij dat uiteindelijk onze eigen habitat erop vooruitgaat. Daar profiteren wij dan van. Wanneer wij fatsoenlijk met elkaar omgaan en we gaan fatsoenlijk om met dieren, komen wij tot een mooie samenleving. De uitspraak van Ghandi sluit er mooi op aan: 'de mate van beschaving van een samenleving, valt af te lezen aan de manier waarop zij dieren behandelt'. Wij hebben een zekere verantwoordelijkheid voor de dieren binnen Flevoland. Door het coalitieakkoord krijgen wij de indruk dat dieren en hun welzijn in een denkbeeldige kast worden geplaatst met de deur dicht. De komende vier jaar zullen wij als kleine partij, met een brede kijk ons best doen om zoveel mogelijk die deur open te zetten om te laten zien wat voor moois er inzit en dat wij dat

moois ook moeten koesteren. Voorzitter, wij lezen in het coalitieakkoord over verantwoorde intensieve veehouderij. Dat vinden wij een contradictie. Wanneer een veehouderij intensief is, heeft dat hoe dan ook nadelige gevolgen voor milieu, volksgezondheid en dierenwelzijn. Daarom vinden wij dat niet verantwoord. Er wordt vervolgens gesproken over de begrenzing vanwege onder andere volksgezondheid, concurrentie met andere bestemmingen als wegen, bedrijventerreinen en woningbouw. Maar wederom niets over dierenwelzijn. Terwijl de veehouderij nou eenmaal uit dieren bestaat. Wij vinden het ondoordacht dat binnen het coalitieakkoord geen voortouw is genomen in het stellen van scherpe grenzen op dit gebied. Niet alleen stikstof is het probleem. We moeten ook de burger beschermen tegen grootschalige veehouderijen die kweekbodems zijn voor ziekten. De uitstoot van broeikasgassen uit veehouderijen blijkt wereldwijd een groter probleem te zijn dan de uitstoot van al het vervoer bij elkaar. De productie van vlees wordt steeds massaler waardoor ook de boeren en dieren hier de dupe van zijn. De grootschalige productie van nu en het feit dat je tegenwoordig nog een eitje kunt kopen wat net zoveel kost als in de jaren 60 van de vorige eeuw, zegt genoeg over de moeilijkheden waarin boeren en dieren nu verkeren. De boer moet een eerlijke cent kunnen verdienen en de dieren een eerlijk leven. Flevoland wil graag koploper zijn wanneer het gaat om duurzaamheid. Dat zien we terug in de initiatieven rond bijvoorbeeld de Flevoland showcase. Door de deur open te zetten voor uitbreidingen van intensieve veehouderij en nieuwe vestigingen, zullen de burger, de boer en de dieren daar heel erg duur voor gaan betalen. We moeten inzetten op het verlagen van de veestapel en het bevorderen van de biologische landbouw. Daarmee versterken wij de economie en de ecologie. Een boer moet weer boer zijn en geen industrieel. Met zijn dieren buiten en een fatsoenlijk inkomen omdat de burger een eerlijke prijs betaalt. Pas wanneer we daarop in gaan zetten, kunnen wij met recht zeggen: wij vinden dat wij bij alles wat wij doen rekening houden met de effecten voor de generaties die na ons komen. Zoals is opgenomen in het collegeakkoord onder het kleine stukje dat gaat over natuur en milieu. De voornemens maar ook de huidige projecten met betrekking tot duurzaamheid zijn positief maar blijven toch karig wanneer de grote boosdoener van de aanslag op het milieu niet drastisch wordt aangepakt. Namelijk de intensieve veehouderij. Een spaarlamp op je bureau is leuk, maar dat valt natuurlijk in het niet wanneer je intussen een 'Hummer' voor de deur hebt staan. Voor de economische structuurversterking van noordelijk Flevoland wordt een dubbele inzet aangekondigd. Namelijk de versterking van de visserij en de landbouw en nieuwe economische activiteiten. Bijvoorbeeld de nautische industrie. Vanwege de overbevissing zal het belang van de visserij blijven afnemen. Investeringen daarin zullen hooguit tijdelijke effecten hebben. Beter lijkt het ons uitsluitend in te zetten op andere activiteiten en het belang van de visserij af te bouwen. Voorzitter, ik ga afronden. We kunnen ons bij een groot deel van het collegeakkoord aansluiten. Wij hebben een tweetal moties. We vinden in ieder geval uit het collegeakkoord zorgvuldigheid in de omgang met projecten en de financiële middelen daarvoor, blijken. Wij willen in ieder geval nog een denkbeeldige pluim geven voor de inzet en de plannen met betrekking tot het Oostvaarderswold. Ook uit financieel en praktisch oogpunt is het uitermate ondoordacht gebleken dat het Rijk de stekker eruit heeft proberen te trekken. Maar er is nu een duidelijk signaal vanuit Flevoland afgegeven. Namelijk dat zij zich niet gewonnen geeft. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Als ik naar de bijdragen luister van de 11 fracties en datgene wat u hebt gezegd dan heb ik u naast het aandragen van eigen onderwerpen die vanuit uw politieke overtuiging aan de orde moeten worden gesteld in een debat als dit, vooral ook horen reageren op de onderwerpen die in het coalitieakkoord aan de orde zijn gesteld. Er is eigenlijk nauwelijks gereageerd op het formatieproces als zodanig. Mijn voorstel zou dus zijn om niet een apart blok te maken om nog een debat te creëren over het formatieproces, maar direct de stap te maken naar de bespreking van al die onderwerpen die u genoemd heeft. In die zin zou ik mevrouw Bliek willen uitnodigen om als fractievoorzitter achter de katheder plaats te nemen en het verhaal te houden dat u verder wilt vertellen en daaraan direct al die inhoudelijke onderwerpen, waarop u meent te moeten reageren, te koppelen. Omdat dus onmiddellijk in één stap te doen. Als u daarmee akkoord kunt gaan? Want u hebt nauwelijks opmerkingen gemaakt over het formatieproces. Is dat akkoord? Dan doen wij dat in één keer. Vervolgens wil ik nog even onder de aandacht brengen dat we met elkaar in het begin van de vergadering hebben afgesproken dat in deze tweede termijn geïnterrumpeerd mag worden. Daarvoor moet u naar de interruptiemicrofoon. Voor de nieuwe Statenleden is het misschien goed om nog eens goed te

definiëren wat een interruptie eigenlijk is. Want een interruptie is niet het houden van een eigen betoog. Als u echt een eigen betoog wilt houden over een onderwerp, dan doet u dat van achter de katheder. Een interruptie is: direct reageren op een zo juist uitgesproken volzin waarvan u zegt: daar ben ik het niet mee eens of daar heb ik een vraag over te stellen. Dus een interruptie is niet een lang betoog maar is een vraag direct gericht op datgene wat net gezegd is. Ik zal het als voorzitter één keer heen en weer laten tikken. Dus iemand interrumpeert, degene achter de katheder reageert daarop, de interrumpant mag daar ook nog een keer op reageren en de inspreker sluit het daarmee af. Dus het tikt een keer heen en weer. Dan hak ik de interrumpant af want ik verwacht nog zoveel debat dat we anders enorm in de tijd uit gaan lopen. Dus een interruptie is een korte interruptie op een specifiek onderwerp dat zojuist is besproken. Langs die weg zal ik het lijden. Ik begin bij mevrouw Bliek. Mag ik u uitnodigen?"

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, mag ik u verzoeken om een hele korte schorsing? Want we hebben heel veel gehoord in de eerste termijn en ik wil even kort beraadslagen over waar we wel en niet op in willen gaan."

De voorzitter: "Daar kan ik me iets bij voorstellen. Als u zegt heel kort, is dat dan 10 minuten? Het is een ordevoorstel en dat wordt in principe altijd geaccordeerd. Dan schors ik de vergadering tot 21:10 uur."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering na de schorsing. Normaal is het te doen gebruikelijk dat na de schorsing het woord wordt gegeven aan degenen die om de schorsing heeft gevraagd, maar ik stel voor om dat, in dit geval, niet te doen en mevrouw Bliek te vragen direct achter de katheder plaats te nemen."

Mevrouw Bliek: "Dank u wel, voorzitter. Over het proces van de formatie is eigenlijk maar één opmerking gemaakt. Namelijk: waarom heeft het zo lang geduurd? Dat is omdat deze onderhandelingen ingewikkeld en intensief waren. Dat had er alles mee te maken dat als je al geen vlees op de botten hebt en je moet zo diep snijden en je hebt een dergelijke bezuinigingsopgave, je daar lang met elkaar over praat. Dat is eigenlijk alles wat ik over dat proces wil zeggen. Rest mij dank uit te spreken aan de ambtelijke organisatie die ons in staat heeft gesteld om deze onderhandelingen zo intensief met elkaar te kunnen voeren. Door het voorwerk van het profiel versterkend ombuigen. De maatschappelijke organisaties en de gemeenten hebben er reacties op kunnen geven. Ook dank aan de coalitiepartijen voor de hele plezierige gesprekken die we hebben gehad. Ze zijn intensief geweest. Ik heb zeer gewaardeerd dat de partijen elkaar de ruimte hebben gegeven. Ook dank aan de VVD die voldoende tijd heeft willen nemen om deze onderhandelingen tot een goed resultaat te laten leiden. Ik zie uit naar een goede samenwerking. Dan staat hier niet voor niets heer: Jan de Reus. Jan de Reus is fractievoorzitter van de VVD. Hij gaat hierna het stokje van mij overnemen. Dank u wel."

De voorzitter: "Normaliter staan wij dit soort dingen, op eigen initiatief, niet toe maar dit was netjes met mij overlegd. Vandaar. Ga rustig uw gang."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Een korte tweede termijn wat mij betreft. Er is al veel gezegd in de eerste termijn en we willen het niet al te laat maken want de feestelijke momenten van de installatie van de gedeputeerden en van de nieuwe leden van Provinciale Staten, moet toch eigenlijk nog wel vandaag doorgaan. Dus een korte tweede termijn. Wat mij betreft dank voor de vele complimenten van veel fracties voor het coalitieakkoord. Daar zijn wij als VVD ontzettend blij mee. Er is hard aan gewerkt. We hebben een akkoord dat op een breed draagvlak kan rekenen. Nu heb ik een aantal partijen horen zeggen: Goh, dit is nog niet helemaal helder, hoe gaat dit uitgewerkt worden? Met name de collega van D66 had daar nog wat vragen over. Uw nieuwsgierigheid moet u op een aantal punten nog even bedwingen tot het uitvoeringsakkoord van het college van Gedeputeerde Staten. Dat geeft alle Staten, wat mij betreft, ruimte om mee te discussiëren over de bezuinigingen, over alle ontwikkelingen. Dat doen we gezamenlijk. Statenbreed. Niet voor niets staat er in het coalitieakkoord dat wij gezamenlijk met de Staten onderling tot verantwoorde ombuigingen en intensiveringen kunnen

komen. Dus de ruimte is er, wat betreft de VVD fractie. Ik wil op een paar punten ingaan. Oostvaarderswold. Daar is nogal stevig naar gevraagd door onder andere de PVV fractie. Wat de VVD fractie betreft, is het heel helder. Wij wachten het initiatief van het nieuwe college af in de onderhandelingen met de maatschappelijke partners zoals het Wereldnatuurfonds. Voor ons is uitgangspunt: haalbaar en betaalbaar. Het zal misschien verrassend zijn voor de heer Van Klaveren, maar we sluiten met het Oostvaarderswold aan bij het regeerakkoord. Bij de wensen van de heer Bleker. Wat ons betreft gaat er geen extra geld vanuit de provincie naar het Oostvaarderswold. Dat is ook helemaal niet nodig want we hebben uiteindelijk een tweezijdige overeenkomst die met de staatssecretaris is afgesloten en dat betekent gewoon dat hij niet eenzijdig kan worden opgezegd en de gedeputeerde, en straks de nieuwe gedeputeerde, gaat gewoon een volwassen gesprek met de staatssecretaris aan om het netjes af te wikkelen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat u netjes aansluit bij het rijksbeleid. Hebt u ook het idee dat het Rijk aansluit bij uw nieuwe plannetjes?"

De heer De Reus: "Uw nieuwe plannetjes? Wij zijn voornemens, dat heeft u in het coalitieakkoord kunnen lezen en wij verwachten als dat wordt uitgewerkt in het akkoord, dat het over een half jaar meer duidelijkheid geeft en dat het Rijk en ook deze staatssecretaris de heer Bleker, erg blij zullen zijn met die uitwerking. Ik hoor langzaam maar zeker al heel andere geluiden uit Den Haag. Het gaat goed in de gesprekken. Wat mij betreft zou ik zeggen: mijnheer Van Klaveren wacht nog even daarop en dan zult u zien dat er een akkoord komt over een Oostvaarderswold, dat brede goedkeuring kan wegdragen. Ik ben al blij dat uw fractie is opgeschoven. Want in de opinieronde van vanmiddag had uw collega het nog over Oostvaarderswold 0.0 en nu zij u al: 0.1. Dus heel langzaam maar zeker schuift u al op naar de coalitie. Daar ben ik toch wel heel blij mee. Dank u wel voor deze bemoedigende stap in de samenwerking tussen coalitiepartijen en de grootste oppositiepartijen."

De voorzitter: "Tot slot de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Nou, u kent de PVV inmiddels als een constructieve partij. Dat is dus altijd goed. Vandaar de 0.1. U geeft net aan dat deze staatssecretaris met jullie mee gaat in een mooi nieuw akkoord, maar als wij bijvoorbeeld kijken op de site van Omroep Flevoland dan zien wij dat deze staatssecretaris heeft aangegeven vandaag, dat hij kennis heeft genomen van de nieuwe plannetjes, Oostvaarderswold 0.1, en dat hij deze plannen in de onderste la van het verste bureau neerlegt. Dat hij er kennis van heeft genomen en er vervolgens niets mee gaat doen."

De heer De Reus: "Het is de vraag wat de staatssecretaris met de plannen zelf moet gaan doen. Het is aan de provincie om dat uit te werken en met een nieuw plan te komen voor het Oostvaarderswold. Haalbaar en betaalbaar. Dat betekent dat het huidige plan in een aangepaste vorm doorgang zal vinden. Wij vragen geen extra geld aan de staatssecretaris. Wij vragen gewoon om keurig de verplichtingen, de juridische kant, tot en met 20 oktober, na te komen. Dan houden wij, met de vitale partners, onze broek op. Binnen die financiële randvoorwaarde gaan wij, met elkaar, aan de slag. Daar heb ik goede hoop op. Over een half jaar kunnen wij, wat dat betreft, kijken welke kant het uitgaat. Of dat nu exact het huidige plan is, of minder, de realiteit zien we dan terug."

De voorzitter: "De interruptie op dit punt is daarmee afgesloten. Gaat u verder met uw betoog."

De heer De Reus: "Dan wat betreft de motorrijtuigenbelasting. Ik vind het wel merkwaardig dat daar op ingegaan wordt. Ik dacht dat wij de Flevolandse burger iets fantastisch hadden geboden. Namelijk een bevriezing tot 2013. Wij zijn, volgens mij, een van de weinige provincies die niet tot een verhoging overgaat. Vervolgens kijken wij dan in de midterm review of er een indexering nodig is. Alleen nog maar een indexering niet eens een daadwerkelijke reële verhoging. Dat vind ik, voorwaar, een keurig akkoord. Het had veel slechter kunnen uitvallen in deze tijden van bezuinigingen. Maar wij hebben er als coalitie voor gekozen om die lasten niet

bij de burger neer te leggen en de bezuinigingen zoveel mogelijk zelf op te eten. Dat zijn pijnlijke keuzes. Dat ben ik helemaal met iedereen eens. Maar het kan niet anders."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Indexering is een heel mooi woord natuurlijk maar het staat uiteindelijk gewoon voor verhoging. Want dat is wat er gaat gebeuren. Een indexering, al is het een cent. Vanuit de liberale gedachte is het natuurlijk gek om de burger extra te belasten omdat u onder andere € 1.000.000 per jaar reserveert voor nieuw beleid. Dat uiteindelijk uitmondt in een totaalpakket van € 14.000.000. Misschien moet u daar een keer naar kijken."

De heer De Reus: "U hebt mij niet horen zeggen dat wij de laatste twee jaar gaan indexeren. Ik heb gezegd dat wij het gaan bekijken. Het zou dus heel goed mogelijk zijn dat er helemaal geen 0.1, één cent of twee cent bijkomt. Dat het gewoon op hetzelfde bedrag blijft staan. Dus wat mij betreft: nog twee jaar geduld mijnheer Van Klaveren. Dan zien wij hoe de financiële situatie ervoor staat en dan praten we met elkaar of er al dan niet een indexatie moet plaatsvinden."

De heer Van Klaveren: "Ja, ik durf best te voorspellen dat wij uiteindelijk toch stiekem gaan indexeren. Dus wij zullen u over twee jaar weer spreken."

De heer De Reus: "Als u er dan nog bent, prima. Dat lijkt mij een goede zaak. Wat betreft de kerntaken waar regelmatig naar verwezen is en de motie die de VVD heeft ingediend. Er werd door één van de partijen naar verwezen. Dat klopt. Dat was in de vorige periode de motie Kramer. Eigenlijk zijn wij die discussie op dit moment al aan het voeren. Aan de hand van dit coalitieakkoord. We gaan terug naar de kerntaken. Daar maken we wel wat uitzonderingen op. Wij weten dat wij qua voorzieningenniveau nog een achterstand hebben. Daar moeten wij nog wat mee. Maar in algemene zin wordt de motie Kramer op dit moment en in de uitwerking het komende half jaar, uitgevoerd. Dus collega Kramer kan gelukkig zijn."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de heer De Reus heeft een vreemde voorstelling van behandeling van moties. We gaan met elkaar in gesprek. Alleen doen we dat tussen de coalitiepartijen en de rest mag later aanschuiven. Dat vind ik toch heel merkwaardig."

De heer De Reus: "Volgens mij zijn wij nu met elkaar in gesprek. En de coalitiepartijen hebben alleen een, misschien in uw woorden, discussiestuk aangeleverd. Namelijk een coalitieakkoord. Daar vindt vanavond het debat over plaats. Dat is volgens mij het begin van het gesprek. Ik gaf aan het begin van mijn eerste termijn, de tweede termijn van de VVD, aan dat we over de uitwerking van het collegeakkoord met alle partijen het komende half jaar uitgebreid in gesprek gaan zodat de vele bijdragen van alle fracties kunnen worden meegenomen. Dat niets in beton is gegoten. We hebben alleen een strak financieel kader en we hebben richting aangegeven op een aantal gebieden. Wij staan open voor constructief overleg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, met deze woorden ben ik heel erg blij. Want dat: in beton gegoten zijn, daar twijfelen wij nog wel eens aan. Zeker als je het stuk leest, kun je nog wel eens een verkeerde kant op gaan, maar met deze toelichting, mijnheer De Reus, kunnen wij elkaar vinden."

De voorzitter: "Dan heeft u die binnen. Mijnheer De Reus wilt u uw betoog voortzetten."

De heer De Reus: "Dan als laatste punt de opmerkingen over de jeugdzorg. Voor alle duidelijkheid: het gaat over de eigen middelen van de provincie, de bezuiniging. Het gaat niet over de brede doeluitkering van het Rijk die naar de provincie gaat en die straks rechtstreeks naar de gemeenten gaat. De grote doeluitkering op de jeugdzorg blijft gewoon bij de jeugdzorg. De provincie stopt er alleen nog eigen middelen bij. Wij vinden het verantwoord in deze tijd

Notulen

van schaarste om dat langzaam maar zeker af te bouwen. Maar voor alle duidelijkheid, niet afbouwen met € 1.000.000. Dat getal werd namelijk zojuist genoemd. Die € 1.000.000 is een oplopende reeks tot 2016. Van 0,1 naar 0,4. Wij achten dat verantwoord omdat wij ervan uitgaan dat in 2016 de jeugdzorg uiteindelijk naar de gemeenten overgaat en daarmee lopen wij er op deze manier niet op vooruit maar mee in de pas, zou ik bijna zeggen. Dus wij vinden dat verantwoord."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ik wacht even tot hij klaar is, want het is mogelijk dat ik nog antwoord krijg op mijn vraag. Maar ik hoorde hem tenslotte zeggen."

De voorzitter: "Dan is de interruptie aan de heer Van Ravenzwaaij."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u, voorzitter. Mijnheer De Reus kunt u mij dan iets uitleggen. In het collegeakkoord staat dat u met die bezuinigingen van € 1.000.000 de komende vier jaar, anticipeert op een bijdrage van de gemeenten. De gemeenten gaan bezuinigen. U hebt gelijk dat het eigen middelen van de provincie zijn, maar die worden goed ingezet. Wat er nu dreigt te gaan gebeuren is dat u anticipeert op mogelijkerwijs een bijdrage van de gemeenten, die nu al gaan bezuinigen. U gaat kinderen in de kou zetten. Dat vind ik een hele gevaarlijke ontwikkeling."

De heer De Reus: "Wat wij voor ogen hebben en dat wordt het gesprek met alle gemeenten in de provincie Flevoland, is samenwerken aan de overdracht. Dat betekent dat er langzaam maar zeker bij de gemeenten geïnvesteerd gaat worden. Wij gaan langzaam maar zeker afbouwen. En uiteindelijk gaat de hele grote doeluitkering van het Rijk op jeugdzorg gebied in één keer over naar de gemeenten. Dan hebben wij een keurig afbouw en de gemeenten een opbouw kunnen creëren. Daarover gaan we met elkaar in gesprek."

De heer Van Ravenzwaaij: "Ja, ik hoor de hele tijd al: geduld en we gaan met elkaar in gesprek, maar u anticipeert, nogmaals, op een bijdrage van de gemeenten. U hebt daar geen enkele zekerheid over. Nogmaals, u gaat kinderen in de kou zetten en ik blijf dat heel gevaarlijk vinden."

De heer De Reus: "Tot slot. Wij hebben in het begin aangegeven dat wij alle bezuinigingen op een verantwoorde manier willen gaan doen. Dat betekent dat wij met alle partners uitgebreid gaan onderhandelen. Bezuinigen is echter pijnlijk. Dat verhul ik niet. Het is niet leuk. Ik heb vandaag de eerste telefoongesprekken met organisaties, daarover al mogen voeren. Toen heb ik gezegd: leuker kan ik het niet maken. Het is de harde realiteit. Maar de harde realiteit is dat we moeten bezuinigen en de tering naar de nering moeten zetten. Ik vind het een zeer verantwoord coalitieakkoord. Ik ben er erg blij mee."

Mevrouw Van der Meij: "Dank u, voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op de opmerking die u maakte ten aanzien van de jeugdzorg. Er staat duidelijk in het coalitieakkoord dat de provincie eigen middelen besteed omdat zij te weinig budget krijgt uit het Provinciefonds om de jeugdzorg adequaat te kunnen betalen. Verder is het zo, dat zult u geheid ook gelezen hebben, dat in het bestuursakkoord heel duidelijk staat dat het budget van het Provinciefonds en de verdeelmaatstaven gebaseerd zullen worden op historische maatstaven. Dus op huidige situaties. En wij zitten al met achterstanden. Hoe kunt u er dan van uitgaan dat als straks het budget overgeheveld wordt naar de provincie, er ineens wel genoeg geld zal zijn voor de Flevolandse gemeenten? Dat vind ik toch een hele rare aanname."

De heer De Reus: "U bedoelt waarschijnlijk overgeheveld gaat worden naar de gemeenten vanuit het Rijk en niet naar de provincie. Zo moet ik het, neem ik aan, verstaan. Wij verwachten dat wij met de gemeenten, en die bedragen zijn helemaal niet zo groot het gaat van € 100.000 naar € 400.000 op het totaal van de eigen middelen, dat op een verantwoorde manier met kunnen invullen. Maar wij wachten uiteindelijk de voorstellen van de gedeputeerde af. Maar zoals u zegt: we hebben meer bezuinigingen en alle bezuinigingen moeten nog concreet worden

Notulen

ingevuld. Nee, niet alle, een deel moet nog concreet worden ingevuld. Dat gaan we gezamenlijk met de partners doen. Het kan best zijn dat er hier wat bij gaat en daar wat afgaat. Dat zien wij in het overleg. Alleen het harde financiële kader staat. Daar staan wij voor."

Mevrouw van der Meij: "Dan heb ik nog één ding. Wat gaat u doen als provincie om voor elkaar te boksen dat die budgetten niet op historische maatstaven worden verdeeld, maar dat zij eindelijk ook eens rekening gaan houden met groei, met krimp, met de bevolkingssamenstelling. Dus op dynamische verdeelmaatstaven. Daar lees ik ook niets over."

De heer De Reus: "Volgens mij weet u net zo goed als ik dat de gedeputeerde die zich met financiën heeft beziggehouden, zich de blaren op de tong heeft gesproken in IPO verband, in onderhandelingen met het ministerie, om een andere verdeling te krijgen van het Provinciefonds. Want ja, wij zijn een jonge provincie. Ja, we hebben last van historische cijfers. Ja, we krijgen te weinig en dat vinden wij allemaal volstrekt onrechtvaardig. We hadden liever ook meer gehad dan de € 8.500.000 die wij erbij hebben gekregen want dat is een doekje voor het bloeden. Maar wij zullen het ermee moeten doen. En we gaan ondertussen, dat verwacht ik ook van de nieuwe gedeputeerde financiën, - ik heb er alle vertrouwen in dat hij zijn stinkende best gaat doen -, kijken of er in de toekomst nog wat te halen is. En ik ben het met u eens: wij zijn als jonge provincie het kind van de rekening geworden. Maar dan vind ik nog steeds dat, met al die bezuinigingen, wij een ontzettend verantwoord coalitieakkoord hebben gesloten."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Van Klaveren nog? Wilt u alsnog interrumperen want ik denk dat dit deel nu afgesloten gaat worden."

De heer Van Klaveren: "Ik weet het niet. Is de VVD woordvoerder helemaal klaar?"

De voorzitter: "Hij zei dat dit het laatste onderwerp was."

De heer De Reus: "Het was het laatste onderwerp en dat is afgesloten. Ik weet niet of u nog een vraag hebt."

De heer Van Klaveren: "Niet met betrekking tot dit onderwerp."

De voorzitter: "Dan sluiten wij dit blokje af. U hebt ook moties aangekondigd dus misschien kan ik u uitnodigen om zelf achter de katheder plaats te nemen."

De heer Van Klaveren: "Ik wil alleen nog even een vraag stellen."

De voorzitter: "Dat kan. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Met betrekking tot Oostvaarderswold heb ik net in de eerste termijn een aantal vragen gesteld waar ik geen antwoord op heb gekregen. De eerste was: hoe duidt u de uitlatingen van de woordvoerder van de landelijke VVD op het gebied Oostvaarderswold, mevrouw Lodders, als zij zegt dat deze coalitie naïef is. De tweede vraag waar ik geen antwoord op heb gekregen heeft te maken naar de vraag naar een onderzoek: welk onderzoek toont aan dat het niet doorgaan van het project Oostvaarderswold, in lijn met het kabinetsbeleid nu, duurder zou zijn dan uw nieuwe plannen? En de laatste vraag is: wat gaat u doen als de nieuwe constructie met het Wereldnatuurfonds en Flevolandschap niet lukt? Als u niet voldoende middelen binnenhaalt, wat gaat u dan doen?"

De heer De Reus: "Heel simpel. Op de laatste vraag. Op 'als' vragen, ga ik niet in. Want met als dit en als dat kunnen wij de hele avond blijven discussiëren. Daar ga ik dus gewoon niet op in. De woorden van mevrouw Lodders over naïef et cetera. Het zijn haar woorden en daar neem ik geen verantwoordelijkheid voor. Zij heeft haar positie in Den Haag net zoals u ook de uwe heeft in Den Haag. Ik heb de mijne hier en u hebt ook de uwe hier. 'So be it'. Je hoeft het niet altijd met elkaar eens te zijn in dezelfde partij. En dan de laatste vraag, de middelste van u, die begrijp ik niet helemaal. Kunt u die uitleggen?"

De heer Van Klaveren: "Ja, dat kan ik wel uitleggen. U hebt nu een plannetje ontwikkeld om samen met het Wereldnatuurfonds en Flevolandschap verder te gaan met het project Oostvaarderswold 0.1. De vraag vanuit de PVV is: er is vaak gesteld, onder andere door mevrouw Bliek op verschillende momenten, dat het duurder is om nu te stoppen, in lijn met wat het kabinet wil en met de toezegging dat er een goede financiële en juridische afwikkeling komt, dan door te gaan. Mijn vraag is: op basis waarvan is dat gezegd? Is er een onderzoek? Zo ja, krijgen de Staten dat onderzoek nog te zien en zo nee, is het natte vingerwerk?"

De heer De Reus: "Heel eerlijk. Wat mevrouw Bliek heeft gezegd over duurder zijn, weet ik niet. Ik heb hier een andere positie. Dus mevrouw Bliek mag wat mij betreft het antwoord geven. Wat ik in ieder geval wel weet is, dat als wij stoppen, wij de gronden - dat is ook al in de opinieronde aan de orde geweest - minimaal terug zullen moeten gaan verkopen. Daar krijg je altijd minder voor dan je hebt betaald in het kader van de onteigening of in het goede overleg. Dat betekent dat je een deel verlies hebt. Dat snap ik. Het andere antwoord, technisch gezien, weet ik niet. Dat moet ik schuldig blijven. Maar mevrouw Bliek neemt graag dit inhoudelijke deel van mij over."

De voorzitter: "Mevrouw Bliek wil de heer De Reus interrumperen, begrijp ik. Ga uw gang."

Mevrouw Bliek: "Voorzitter, de heer De Reus heeft de juiste woorden gesproken. Hij weet het niet. Dat klopt ook want hij was niet bij de bijeenkomst. Datzelfde geldt voor de heer Van Klaveren. We hebben in aanloop naar de besluitvorming voor het provinciaal Inpassingsplan, onze financiële en juridische positie uitgebreid met elkaar besproken. Daarbij zijn al deze gegevens te voorschijn gekomen. Die zijn vertrouwelijk gedeeld met Provinciale Staten. Dat is om de juridische positie van de provincie Flevoland te beschermen. U kunt geïnformeerd worden. Dan wordt vertrouwelijkheid van u gevraagd. Het wordt niet in de openbaarheid gedeeld."

De voorzitter: "Prima."

De heer Van Klaveren: "Ja, dan zie ik die stukken graag tegemoet. Vertrouwelijk, neem ik aan."

De voorzitter: "Daar kan ik me iets bij voorstellen. U wilt graag geïnformeerd worden. Dat is de constatering van dit moment. De heer De Reus is klaar. Mijnheer Van Klaveren mag ik u verzoeken om de volgende ronde voor uw rekening te nemen?"

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, dank u wel. Dat de provincie gaat bezuinigen is inmiddels wel duidelijk. Dat is ook niet verkeerd. De PVV wil zoveel mogelijk terug naar de kerntaken van deze provincie. Zij zal daar onder andere ook bij de voorjaarsnota en ook op andere momenten zeker nog op terugkomen. U kunt dan weer verschillende fantastische moties van ons tegemoet zien. Maar vandaag richt de PVV zich voornamelijk op de politici zelf. De PVV is namelijk van mening dat bij bezuinigingen de politiek het voortouw moet nemen en niet moet schromen om ook zichzelf flink aan te pakken. De schamele € 200.000 is natuurlijk niets. Dat is nog niet eens twee en halve dienstauto. Daarnaast is het project Oostvaarderswold zo tekenend voor het gebrek, bij deze nieuwe coalitie, aan de vandaag besproken punten: soberheid, kerntaken, solide financieel beleid en transparantie. Dat laatste punt blijkt net ook alweer. Dat dwingt de PVV eigenlijk wel om een motie in te dienen teneinde deze voortgaande gekte te stoppen. Ik heb hier een viertal moties. Ik zal ze voorlezen. De eerste heeft betrekking op een onderzoek naar en openbaar declaratieregister. Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 18 mei 2011. Overwegende dat: in het coalitieakkoord wordt aangegeven dat er in zal worden gezet op transparantie; het de transparantie van het bestuur ten goede komt als declaraties door zowel Statenleden als Gedeputeerden goed inzichtelijk zijn voor de burger. Voorts overwegende dat: de besproken transparantie van het bestuur vergroot zou worden indien er op de website van de provincie een openbaar toegankelijke register van declaraties zou worden ingericht, waar helder is terug te zien om welke declaraties het gaat, welke persoon er declareert, wat de kosten zijn en wat de reden is van declareren. Hierbij dragen wij het college op: onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden en praktische invulling van zo'n openbaar

Notulen

declaratieregister. De tweede motie heeft te maken met de afschaffing van de wachtgeldregeling voor Statenleden. Overwegende dat: wachtgeld voor politici bedoeld is om het risico te compenseren dat ze van de ene op de andere dag een betrekking kunnen verliezen; Statenleden dit risico per definitie niet lopen aangezien zij voor vier jaar gekozen zijn. Voorts overwegende dat: versobering ook van de regeling voor de provinciale volksvertegenwoordiging, aansluit bij de uitgangspunten van dit coalitieakkoord. Draagt het college op: een gewijzigde 'verordening rechtspositie Gedeputeerden, Staten- en commissieleden' aan Provinciale Staten voor te leggen waarin geen wachtgeldregeling is opgenomen voor Statenleden. De derde motie betreft de afscheidsfeestjes. Morgen is hier een feestje van ongeveer € 40.000. Wellicht dat het minder wordt. Dat zou mooi zijn. Overwegende dat: in het coalitieakkoord 2011-2015 wordt opgeroepen tot versobering bij het bestuur van de provincie Flevoland; gezien de financiële positie van de provincie Flevoland versobering op zijn plaats is. Voorts overwegende dat: een afscheidsfeestje voor twee gedeputeerden voor een bedrag van maximaal € 40.000 tegenover de belastingbetaler onverkoopbaar is. Draagt het college op: om voortaan afscheid te nemen van bestuurders met een ferme handdruk en een boekenbon van € 25. En de laatste motie betreft uiteraard de stopzetting van het gekke project Oostvaarderswold. Overwegende dat: het Kabinet heeft laten weten dat er een streep gaat door de verdere ontwikkeling van het gebied Oostvaarderswold; de provincie Flevoland fors moet bezuinigen en zich tot doel stelt zich te concentreren op haar kerntaken; Oostvaarderswold geen kerntaak is. Voorts overwegende dat: staatssecretaris Bleker een goede financiële afwikkeling van juridische verplichtingen heeft toegezegd. Draagt het college op: af te zien van het voornemen het project Oostvaarderswold voort te zetten; te handelen in lijn met het kabinetsbesluit en wel op zo'n manier dat recht wordt gedaan aan de aangenomen motie Koopmans (CDA) waarin de voormalige EHS gronden weer een agrarische bestemming krijgen en gaan over tot de orde van de dag. Ik dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij zullen de moties in ontvangst nemen en zij zullen worden verspreid. Misschien is dit een goed moment, want ik meen dat de SGP ook aankondigde met een motie te komen, dat u dat ook nu direct doet. Als er andere fracties zijn die ook moties in willen brengen, dan verzoek ik u, voor zover u dat om strategische redenen kunt en wilt, dat ook direct daar achteraan te doen. Dan kan iedereen in zijn vervolgbetoog zelf de keus maken op welke moties hij/zij nog wenst in te gaan. Terwijl de heer Simonse naar de microfoon loopt. Zijn er nog andere fracties die moties aan de orde willen stellen? Mevrouw Bax. Ik zal haar na de heer Simonse vragen dat te doen. Geen andere fracties op dit moment? De heer Simonse. Ga uw gang."

De heer Simonse: "Ja, voorzitter we hebben toch een poosje getwijfeld. Maar we hebben als SGP toch gemeend om de moed te nemen om het woord vrijwilliger, waar ik in de eerste termijn al over repte, in het coalitieakkoord proberen te krijgen. Wellicht is de combinatie vrijwilligers met jeugdzorg en ouderenzorg heel logisch. Zo kunnen wij, wat de SGP betreft en ik heb dat geluid al meer gehoord, laten zien dat het coalitieakkoord dat voor ons ligt niet zo technocratisch en zakelijk is als het lijkt. We hebben in de motie het nodige overwogen en ook uitgesproken. Daarin kunnen natuurlijk nog allerlei dingen gewijzigd worden. Maar het gaat ons om de intentie. Ik zal hem voorlezen. Overwegende dat: in het coalitieakkoord niet gesproken wordt over de positie van de vrijwilliger; vrijwilligers in deze jachtige tijd nooit genoeg gewaardeerd worden; een signaal welkom is om het vrijwilligerswerk positief onder de aandacht te brengen. Verzoekt het college: in het coalitieakkoord op te nemen dat vrijwilligerswerk gestimuleerd moet worden en gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: "Dank u wel. Ook daar neem ik kennis van en ik neem de motie in ontvangst. Ook deze motie zal verspreid worden. Mag ik mevrouw Bax vragen de moties van de Partij voor de Dieren aan te dragen?"

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een tweetal moties. Een gaat over de portefeuille dierenwelzijn. Daar gaan wij het nog een keer op wagen. Overwegende dat: De provincie heeft een aantal wettelijke taken omtrent het verbeteren van de leefomstandigheden van dieren; de provincie heeft ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid om dierenwelzijn te verbeteren; dat het bevorderen van dierenwelzijn als (maatschappelijk) thema geen onderdeel uitmaakt van het provinciaal beleid. Constaterende dat: het provinciaal beleid

Notulen

zich uitstrekt over verschillende terreinen die te maken hebben met dieren en dierenwelzijn, zoals veehouderij, faunabeheer, jacht- een soortbescherming; dat door het ontbreken van een eindverantwoordelijke deze verschillende beleidsterreinen versnipperd zijn en niet goed op elkaar worden afgestemd; dat door het ontbreken van een eindverantwoordelijke dierenwelzijn een onderbelicht thema is en in de afweging van belangen vaak het onderspit delft. Verzoeken het college: de portefeuille dierenwelzijn expliciet aan een van de gedeputeerden toe te wijzen. Onze tweede motie heeft betrekking op de intensieve veehouderij waarover wij in het coalitieakkoord hebben gelezen. Het is een feit dat de intensieve veehouderij een aanslag is op het welzijn van dieren; dieren in de intensieve veehouderij geen mogelijkheden hebben tot het vertonen van soortspecifiek gedrag; de intensieve veehouderij logischerwijze geheel uit dieren bestaat; de intensieve veehouderij de grootste bijdrage levert aan de uitstoot van broeikasgassen. Constaterende dat: er in het coalitieakkoord alleen wordt gesproken over begrenzing van intensieve veehouderij door wettelijk kader, volksgezondheid en concurrentie met andere bestemmingen. Verzoeken het college: bij het breed maatschappelijk debat over intensieve veehouderij in ieder geval ook de onderwerpen dierenwelzijn en milieu (niet alleen stikstof uitstoot) te betrekken. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel, dan zijn de moties daarmee ook in ontvangst genomen en ook deze moties zullen worden verspreid. Het betekent dat wij zeven moties hebben te behandelen. Zijn er fracties die behoefte hebben aan fractieoverleg om hun standpunt ten aanzien van de moties te bepalen? Dat ligt een beetje in de rede."

De heer De Reus: "Ja."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we proberen dat tot 10 minuten te beperken. Ik zal u na de schorsing, omwille van de rest van de agenda, vragen of u het nodig vindt om over de moties in debat te gaan of dat u zegt: het is ons volstrekt helder hoe wij als fractie in dat onderwerp staan. We kunnen volstaan met een stemverklaring en daarna overgaan tot stemming. Ik geef u dat in ieder geval in overweging."

De heer Siepel: "Voordat u schorst heb ik in ieder geval nog een punt van orde. Het betreft de motie van de SGP. Wat wij vanavond bespreken is het coalitieakkoord. Als ik het goed verstaan heb dan verzoekt de SGP het college om iets in het coalitieakkoord op te nemen. Dat kan niet de bedoeling zijn, neem ik aan."

De voorzitter: "Nou, dan moet u dat in uw beoordeling van de motie maar meenemen. Of u vindt dat, dat kan. Want het college krijgt de opdracht van de coalitie om een uitwerkingsprogramma te maken en dan zal het daarin een plek moet krijgen, als u dat uitspreekt. Want het wordt natuurlijk op het uitwerkingsprogramma gericht. Ik herhaal het nog even: we gaan nu 10 minuten schorsen. Ik zal na de schorsing vragen of we kunnen volstaan met stemverklaringen zodat wij omwille van de tijd en de rest van de agenda, de overige agendapunten kunnen afhandelen. "

Mevrouw Bliek: "Voorzitter, even een punt van orde. Volgens mij kunnen we pas de schorsing ingaan als we alle moties hebben. Het tweede is: hebt u er een nummering op aangegeven, want ik zie hier al een motie die is uitgereikt die geen nummering heeft. Dat schept mogelijk verwarring."

De voorzitter: "Ik zal na de schorsing duidelijkheid geven over wat de nummering is. Want de moties zijn van tevoren vermenigvuldigd en toen wisten wij de volgorde van indienen nog niet. We hebben hier al wel een lijst. Hebt u inmiddels de moties? Dan kan ik ze benoemen en dan kunt de nummering er zelf opzetten. Als het gaat om motie 1, die hebben wij M1 genoemd: het openbaar declaratieregister, PVV. Als u even meeschrijft. Motie M2: wachtgeldregeling, PVV. Motie M3: afscheidsfeesten bestuurders, zoals de PVV dat verwoordde. Motie M4: stopzetting Oostvaarderswold, ook van de PVV. Motie M5: vrijwilligerswerk, van de SGP. Motie M6: portefeuille dierenwelzijn van de PvdD. Motie M7: intensieve veehouderij, PvdD. Hebt u mij kunnen volgen? De moties zijn bijna allemaal uitgereikt. Ik zal dit na de schorsing nog een keer herhalen voor zover u nog niet over de stukken beschikt. Het is nu 21.50 uur. Ik zou u dringend

willen verzoeken om, om 22.00 uur weer terug te zijn. Gaat u daarmee akkoord? Dan zal ik om 22.00 uur een poging wagen om de vergadering weer te hervatten."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik stel voor dat we doorgaan met de procedure. Zoals ik bij de aanvang van de schorsing meldde, vraag ik u nu of u als fracties zegt: het is ons voldoende helder, ook gezien de onderwerpen waar het over gaat, we kunnen overgaan tot stemming, of zegt u: nee, wij wensen nog een debat over een of meer van moties? Ik doe het ook even zo omwille van de tijd. Het is over tienen en ik weet dat er nog al wat mensen op de publieke tribune zitten die voor andere agendapunten komen en waarvan een behoorlijk deel ook weer met het Openbaar vervoer naar huis moet. Daar zit een beetje de spanning op de agenda. Kunt u ermee akkoord gaan dat wij de moties direct in stemming brengen?"

Mevrouw Bliek: "Voorzitter, even een punt van orde. Alle vier de fractievoorzitters van de coalitiepartijen zijn op dit moment niet in zaal. Dus ik verzoek u toch nog even om 2 minuten geduld."

De voorzitter: "Dat is opnieuw een ordevoorstel tot schorsing. U stelt voor 2 minuten. Dus ik wacht 2 minuten en dan heropen ik de vergadering."

Schorsing

De voorzitter: "Dan heropen ik wederom de vergadering. Ik had daar net toen wij al eerder begonnen waren de vraag voorgelegd: kunnen wij de moties in stemming brengen zodat wij ook de rest van het programma nog binnen een redelijke tijd kunnen afronden. Ik had toen geen respons dat, dat niet zou kunnen. Is dat nog steeds het geval? De heer Simonse vraagt het woord."

De heer Simonse: "Ik wil toch een kleine tekstwijziging van mijn motie doorgeven."

De voorzitter: "Als u dat dan gelijk doet, begrijpt iedereen wat er gebeurt."

De heer Simonse: "Die luidt zo: verzoekt het college bij de uitvoering van het coalitieakkoord mee te nemen dat vrijwilligerswerk gestimuleerd moet worden."

De voorzitter: "Wilt u dat nog een keer herhalen?"

De heer Simonse: "Bij de uitvoering van het coalitieakkoord mee te nemen dat vrijwilligerswerk gestimuleerd moet worden."

De voorzitter: "Heeft iedereen dat goed kunnen volgen?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, mag ik vragen waar ze dat mee naar toe moeten nemen?"

De heer Simonse: "Mijnheer Stuivenberg als u een beter voorstel heeft, moet u dat zeggen. Taal is inderdaad een zwak punt van mij."

De voorzitter: "Mag ik u even helpen met wat u bedoelt. De coalitiepartijen hebben aangekondigd dat zij met een uitvoeringsprogramma komen op basis van het coalitieakkoord. Dat is wat u bedoelt te zeggen."

De heer Simonse: "Ja."

De voorzitter: "Kan iedereen dat volgen? Het is gewoon een logische redenering. Ik geloof niet dat het extreem politiek gevoelig hoeft te liggen. Ik stel voor dat iedereen dat zelf handmatig veranderd en dat wij niet weer een nieuwe motie verspreiden. Dat wij gewoon aannemen dat deze motie er op deze manier, met deze betekenis, uitziet. Dan begin ik aan de stemmingen

van de moties. Dat gaat gewoon bij handopsteken. Ik zal de motie zowel qua nummer noemen als qua onderwerp waar het over gaat. Ik ga niet de hele motie elke keer voorlezen. Dan begin ik bij motie M1 van de PVV, die gaat over het onderzoek openbaar declaratieregister. Wie van uw Statenleden stemt daarvoor?
Stemming motie M1.
Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, PVV, SP, D66, ChristenUnie, PvdD
Tegen stemmen: GroenLinks en 50PLUS
Met alleen tegenstemmen van de fracties van GroenLinks en 50PLUS is de motie aangenomen.
Dan ga ik naar motie M2, die betreft het voorstel inzake afschaffing wachtgeldregeling Statenleden. Wie van u is daar voor?
Stemming
Voor stemmen: PvdD, SP, PVV
Daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan wij naar motie M3, het voorstel inzake afscheidsfeestjes. Wie is daar voor? "

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?"

De voorzitter: "Ja, ik heb u er net niet om gevraagd. Ik had het eigenlijk collectief voor de stemmingen willen doen maar u kunt het nu doen. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de motie M3 komt bij ons heel goed over. Het is een sympathieke motie. Alleen wat er opgedragen wordt, vinden wij niet in de lijn liggen van wat als goed kan worden ervaren. Daarom zullen wij hem niet steunen. We zouden de PVV op willen roepen om hem aan te houden en er nog eens zorgvuldig naar te kijken."

De voorzitter: "Dat gezegd hebbende, breng ik de motie nu in stemming."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie wil ik ook graag een stemverklaring afleggen. De VVD fractie zal tegen deze motie stemmen. Ik breng de vorige Statenvergadering in herinnering waarin we reeds een motie van mijn hand heb aangenomen, mede ondertekend door de PVV, waarin wij het college vragen om met betekenisvolle voorstellen te komen.1. Daar loopt u op vooruit. 2. Breng ik in beeld: het gaat niet om een feestje, zoals dit motietje zegt. Het gaat om meerdere onderdelen. Het gaat om symposia, netwerken, kennismaken van de organisaties met de nieuwe gedeputeerden. Dat wordt allemaal gecombineerd. Het voorstel dat hier ligt over het bedrag; dat is feitelijk al in de geest van bezuinigingen die worden doorgevoerd. De motie is dus volstrekt overbodig en in strijd met de motie die de PVV op 27 april heeft mee ondertekend. Dus de VVD fractie zal tegenstemmen."

De voorzitter: "Nog meer stemverklaringen?"

Mevrouw Bax: "Voorzitter, wij hebben al vaker aangegeven dat wij de bedragen die hier voor feesten worden uitgegeven, erg aan de hoge kant vinden. Maar wij stemmen hier niet mee in want een boekenbon van € 25 vinden wij wel erg knullig."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, ook de PvdA is van mening dat soberheid ook op bestuursniveau moet. Ook bij representatieve aangelegenheden. Maar je kunt het ook zwaar overdrijven. Dat is wat de PVV doet en dat doet zij heel bewust. Wij stemmen daarom tegen. En het is overbodig omdat er al een vergaande motie is aangenomen."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, de motie komt ons zeer sympathiek voor. We zijn alleszins voor bezuiniging en versobering. Maar afscheid nemen met een ferme handdruk en een boekenbon, gaat ons veel te ver. Wij willen daar graag een andere regeling voor. Dat is denk ik ook meer in lijn met de motie die we vorige keer hebben aangenomen over de versobering. Dus we zullen tegen stemmen."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik sluit mij aan bij de argumentatie zoals die door anderen verwoord is. Dat is ook voor ons de reden om niet met deze motie mee te gaan."

De heer Boshuijzen: "50PLUS kan zich bij deze verklaringen aansluiten."

De voorzitter: "Nog anderen die zich willen aansluiten? Dan breng ik de motie nu in stemming. Motie M3 inzake afscheidsfeestjes. Wie is voor deze motie?
Stemming
Voor stemmen: PVV
6 stemmen van de PVV en daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan we naar motie M4. Is er behoefte aan stemverklaringen over motie 4?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, deze motie doorkruist eerdere afspraken en daarmee wordt de positie van de provincie op het spel gezet. Ik denk dat het niet verstandig is om deze motie in stemming te brengen."

De voorzitter: "Nee, dat kan niet. De motie wordt per definitie in stemming gebracht. U kunt verklaren of u er voor of tegen bent."

De heer Stuivenberg: "Dan zijn wij er tegen."

De voorzitter: "Dat vermoedde ik al. Nog andere fracties die hier iets over willen zeggen? Dat is niet het geval. Wie stemt voor deze motie inzake stopzetting Oostvaarderswold?
Stemming
Voor stemmen: PVV, SGP
Het gaat om 7 stemmen. Daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan wij naar motie M5, dat is de motie van de SGP waarin wij net een tekstwijziging hebben aangebracht. Het betreft het vrijwilligerswerk in de uitwerking van het coalitieakkoord. Wie stemt voor deze motie?
Stemming
Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, PVV, SP, ChristenUnie, GroenLinks, 50PLUS, PvdD
Tegen stemmen: D66
D66 stemt tegen dat is min 3 stemmen. De motie is aangenomen.
We gaan naar motie M6. Dat is een motie van de Partij voor de Dieren. Hij gaat over een portefeuille dierenwelzijn. De heer Siepel wil een stemverklaring afleggen."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de motie en duiden ook heel goed de hoek waar hij uit vandaan komt. Ik denk dat er bij mijn fractie heel veel sympathie is voor de strekking van de motie maar niet met de bedoeling om dat specifiek bij één iemand te beleggen. Ik heb er alle vertrouwen in dat het college in collegialiteit, in de brede zin van het woord, aandacht zal hebben voor het dierenwelzijn. Om die reden willen wij wel verzoeken aan het college om aandacht te hebben voor de strekking van de motie maar niet om er specifiek iemand mee te belasten. Ook al omdat dat wellicht onterecht de suggestie zou kunnen wekken dat het de verantwoordelijkheid van één iemand is. Het is de verantwoordelijkheid van ons allen."

De voorzitter: "Andere stemverklaringen?"

Mevrouw Boode: "De PvdA sluit zich aan bij de motivatie van de ChristenUnie. Dierenwelzijn komt in veel portefeuilles voor en daarom hebben wij geen behoefte aan een aparte portefeuillehouder."

De heer Stuivenberg: "De SP fractie sluit zich aan bij de bewoordingen van de ChristenUnie."

De voorzitter: "Nog andere fracties? Dan breng ik de motie nu in stemming. Wie is voor deze motie?
Stemming
Voor stemmen: PVV, GroenLinks, PvdD, 50PLUS
Dat zijn 10 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.
Dan ga ik naar motie M7 betreffende de intensieve veehouderij. Zijn er fracties die daar een stemverklaring over willen afleggen? Mevrouw Boode van de PvdA."

Mevrouw Boode: "De PvdA vindt de overwegingen en de conclusie weliswaar positief, maar de motie is overbodig omdat in het brede debat over intensieve veehouderij staat aangegeven dat er geen enkel aspect buitengesloten is in de discussie."

De heer De Reus: "Mevrouw Boode heeft uitstekend de mening van de VVD fractie verwoord. Dank u wel."

De voorzitter: "Het is blijkbaar nodig om dat een keer apart te vermelden. De heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik sluit me daar ook bij aan maar ik wil er ook nog iets aan toevoegen. Daarom neem ik toch even een eigen stemverklaring. Het is ook een toevoeging richting PvdD. De tekst die gekozen is en de afspraken die er over in het coalitieakkoord staan, zijn bij uitstek een handreiking richting de PvdD om ook zelf deze aspecten in te brengen in de discussie. Dus ik zou eigenlijk zeggen: dit is een motie die zou moeten luiden: verzoekt aan de Partij voor de Dieren; en dan verder te gaan en dan komt het allemaal goed."

De heer Rijsberman: "Het verbaast ons, als D66, dat de coalitiepartijen tegen deze motie lijken te zijn terwijl ze aangeven het juist over alles te willen hebben. Dus ook over dit. Dan snap ik eigenlijk niet waarom zij er tegen zouden zijn. Als er op dit moment al iets op de agenda geplaatst wordt dat verder helemaal niets uitsluit. Wij zullen in ieder geval voor de motie stemmen."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie als dat mag bij een stemverklaring. We hebben het over het algemeen over bestuurlijke drukte en soberheid en dergelijke. Wij gaan geen overbodige moties behandelen of ermee instemmen. Dan kunnen wij wel 100 moties gaan indienen die allemaal de weg naar Rome vragen et cetera et cetera. Dat doen wij niet. Dus wat overbodig is daar stemmen wij niet mee in. Heel simpel."

De voorzitter: "Wat mij betreft is daarmee de discussie gesloten. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Wie van u stemt voor deze motie?
Stemming
Voor stemmen: PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, SP
Dat zijn 10 stemmen en daarmee is de motie verworpen.
Dan is daarmee dit agendapunt, met uw goedvinden, afgehandeld. Alle onderwerpen die genoemd zijn en nog niet besproken zijn, komen nog uitvoerig terug in onze komende vergaderingen en daarin heeft u ook nog alle gelegenheid om er eventueel op terug te komen. Ik ga door naar agendapunt 9."

9. Installatie college van Gedeputeerde Staten
De voorzitter: "De coalitiefracties hebben een stuk in omloop gebracht, u hebt dat voor u liggen, rond de benoeming van de gedeputeerden. Daarin worden de kandidaten genoemd. Hebben de coalitiefracties de behoefte om dat nog nader te introduceren of kunnen wij dat voorstel onmiddellijk in behandeling nemen?"

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik namens de PVV een vraag stellen? Gaan wij apart stemmen over de ontheffing?"

De voorzitter: "Ja. In het presidium is afgesproken dat de beslispunten alle drie apart in stemming zullen worden gebracht."

De heer Siepel: "Voorzitter, u verwijst naar een stuk dat wij op onze plek zouden moeten hebben aangetroffen, maar ik geloof niet dat ik dat stuk ken."

De voorzitter: "Ik heb het over het stuk gedateerd 18 mei, onderwerp: benoeming gedeputeerden, met drie beslispunten. Dat is in een eerdere fase naar u allen gemaild. Als het goed is hebt u dat stuk voor u liggen. Het zit ook in de bundel, wordt mij nu gezegd. Ja?

Notulen

Registratienummer: 1156742 als u het op uw I-Pad heeft staan. Beslispunten: de volgende personen te benoemen tot gedeputeerden van de provincie Flevoland per 18 mei 2011. Mevrouw A.E. Bliek-de Jong, de heer J. Lodders, de heer M.J.D. Witteman, de heer J.N.J. Appelman. Het tweede beslispunt is de heer M.J.D. Witteman ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenenschap, voor de duur van 1 jaar. Hierbij zij vermeld dat dit het laatste jaar is dat hij gebruik wenst te maken van deze ontheffing. Beslispunt drie: Gedeputeerde Staten van Flevoland te verzoeken inzake de uitvoering van het gestelde onder 1 en 2, de nodige rechtspositionele besluiten te nemen. Het laatste is een formaliteit maar moet wel besloten worden. Wat betreft de verdere gang van zaken is het zo dat we uiteraard schriftelijk stemmen. Het gaat namelijk om personen. Het is goed dat ik u dat nog even toegelicht hoe dat gaat. Per stemming krijgt u een eigen stembriefje per gedeputeerde. Op dat stembriefje kunt u invullen: voor of tegen. U heeft volgens de wet ook het recht om op het stembriefje een andere kandidaat op te schrijven dan wordt voorgesteld. Dus u mag er een andere kandidaat op zetten. Als u blanco stemt op een stembriefje, worden de blanco stemmen wel geregistreerd maar zij tellen niet mee voor het bepalen van de uitslag. Het gaat gewoon bij meerderheid van stemmen. Na elke stemming zal de commissie stemopneming, de stemmen opnemen en het aantal ingeleverde briefjes tellen om te controleren of deze gelijk zijn aan het door mij genoemde aantal stemgerechtigde leden. Ingeval van blanco stemmen, min de blanco stemmen. Is dit het geval dan zal de commissie stemopneming de stembriefjes openen en de uitslag bepalen. Tijdens het bepalen van de uitslag wordt de vergadering geschorst maar ik verzoek u allen nadrukkelijk om te blijven zitten, omwille van de snelle voortgang. Na de schorsing deelt de voorzitter van de commissie stemopneming de uitslag mee aan Provinciale Staten. Is een gedeputeerde eenmaal benoemd dan zal ik de betrokken gedeputeerde vragen of hij/zij de benoeming aanneemt. Maar dat doe ik pas nadat alle gedeputeerden door de stemming gekomen zijn. Als commissie van stemopneming benoem ik de volgende leden en ik vraag ze om hier naast mij plaats te nemen: de heer Bosma van de VVD, mevrouw Van der Meij van D66, de heer Simonse van de SGP. De heer Bosma benoem ik tot voorzitter van de commissie stemopneming."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik voor dat de stemming plaats gaat vinden een stemverklaring afleggen?"

De voorzitter: "Daar zal ik nog gelegenheid voor geven maar ik leg nu de procedure even uit. Is de procedure op zich aan u allen duidelijk? Die is niet duidelijk? Ik hoor iemand nee zeggen. Moet ik het nog een keer toelichten? Iedereen duidelijk? Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Simonse. Ga uw gang."

De heer Simonse: "Voorzitter, het is in lijn met hoe wij de afgelopen 25 jaar gestemd hebben. Wij menen ook deze keer tegen de kandidatuur van een vrouw in Gedeputeerde Staten te moeten stemmen. Dus niet omdat wij iets tegen de persoon van mevrouw Bliek hebben, verre van dat, maar omdat wij daar, als SGP, Bijbelse gronden voor zien."

De voorzitter: "Dank u wel, nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, het is niet zozeer een stemverklaring maar meer een verzoek aan u. Want als we kijken naar het curriculum Vitae van de heer Appelman dan zien wij dat hij onder andere een windmolenpark in zijn portefeuille heeft. Wij zouden graag zien dat, op enig moment, het seniorenconvent een toelichting geeft op welke wijze dit elders is ondergebracht zodat het niet strijdig kan zijn met de portefeuille omdat in de portefeuille van de heer Appelman zowel DE-on als energie is opgenomen."

De voorzitter: "De portefeuilleverdeling kan pas bepaald worden na benoeming van de betrokken gedeputeerden. Het moet even in de goede volgorde. Ik stel voor dat we daar niet over debatteren maar er kan altijd in het seniorenconvent over gesproken worden als er een integriteitsvraag gesteld wordt als: hebben wij dat goed geregeld met elkaar? Het is nadrukkelijk mijn verantwoordelijkheid dus ik kan u van mijn kant toezeggen dat u mij daar op kunt aanspreken. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet

het geval. Dan zal ik, voordat we verdergaan met de stemming zelf, eerst nog de voorzitter van de commissie benoeming gedeputeerden, de heer Geersing van de ChristenUnie die daar voorzitter van was, het woord geven. Want deze commissie, die verder heeft bestaan uit de leden mevrouw Verbeek van de SP en de heer Kunst van D66, heeft onderzocht of de kandidaat gedeputeerden voldoen aan de in de provinciewet gestelde vereisten. De heer Geersing."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. De door de voorzitter ingestelde commissie benoeming gedeputeerden, heeft de gegevens van de kandidaat gedeputeerden getoetst aan de provinciewet - de artikelen 35 B en C. De kandidaten voldoen aan de in de provinciewet gestelde eisen waarbij aangetekend wordt dat de heer Witteman niet voldoet aan het vereiste van ingezetenenschap maar dat Provinciale Staten hem volgens artikel 35 B lid 2 van de provinciewet, voor de periode van een jaar vrijstelling kunnen verlenen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming omdat we hebben gehoord dat er geen beletsel is vanuit de provinciewet om deze gedeputeerden in stemming te brengen. We beginnen de stemming met de kandidatuur van mevrouw Bliek-de Jong als gedeputeerde van Flevoland. Mag ik de bode vragen de stembriefjes uit te delen. Voor alle duidelijkheid. Ik heb eerder in de vergadering vastgesteld dat wij een voltallige aanwezigheid hebben. Het getal van het aantal uitgebrachte stemmen, dat is voor allen duidelijk, is 39. Ik moet dat op dit moment nog even uitspreken. Ik zie dat er Statenleden weglopen. Ik wil erop wijzen dat, dat niet kan. Dan mag u niet meedoen aan de stemming. Men moet echt aan tafel zitten om mee te mogen doen aan de stemming. Dus ik verzoek de betreffende fracties om hun leden terug te halen. Dit kan niet."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, de desbetreffende persoon wordt gehaald. Dat betekent dat we er dus even twee missen."

De voorzitter: "Ja, ik neem daar geen verantwoordelijkheid voor, maar ik houd mij wel aan de wet. Ik wijs daar op. Ik zal daar streng in zijn want ik wil er later geen gedoe over hebben. Dan zijn er door die twee geen stem uitgebracht, als ze er niet zijn."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, kan ik daar nog even aan toevoegen dat de personen die bij u achter de tafel zitten, hier hun stembriefje nog hadden liggen."

De voorzitter: "Dat wordt inmiddels gecorrigeerd. Dat hebben wij gesignaleerd. De stemming loopt nog. Even naar de twee afwezige Statenleden; ik verwoordde net dat u tijdens de stemming niet van de tafel mag weglopen. Dat is niet toegestaan. Dan mag u geen stem uitbrengen. Laten wij elkaar daar toch even helder in houden zodat er later geen gedoe van komt. Mag ik een verklaring van de voorzitter hoeveel stemmen er zijn uitgebracht?"

De heer Bosma: "Voorzitter, er zijn 39 stemmen uitgebracht."

De voorzitter: "Prima, dat aantal is voldoende. Dan schors ik kort de vergadering en verzoek ik de commissie om zo snel mogelijk de stembiljetten te openen en de stemmen te tellen. Ik verzoek de Statenleden nadrukkelijk om te blijven zitten, niet weg te lopen en de uitslag af te wachten."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering."

De heer Bosma: "Er zijn zoals gezegd 39 stemmen uitgebracht. Er zijn nul blanco stemmen uitgebracht. Er zijn nul ongeldige stemmen uitgebracht. Er zijn 31 stemmen voor en acht tegen. Dus mevrouw Bliek is benoemd."

De voorzitter: "Prima, dan gaan we nu over tot stemming over de heer J. Lodders. Mag ik de bodes vragen de briefjes uit te delen. Kan de voorzitter een mededeling doen over het aantal uitgebrachte stemmen? "

De heer Bosma: "Er zijn 39 stemmen uitgebracht."

De voorzitter: "Dan kunnen de stembriefjes worden geopend en geteld."

Schorsing

De voorzitter: "Mag ik de voorzitter vragen de uitslag bekend te maken?"

De heer Bosma: "Dat mag u voorzitter. Ik maak me er heel kort van af door te zeggen dat er 39 stemmen voor, zijn uitgebracht."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan wil ik de bode vragen om de stembriefjes rond te delen voor de stemming betreffende kandidaat gedeputeerde Witteman. Voorzitter, hoeveel stemmen zijn er uitgebracht?"

De heer Bosma: "Er zijn 39 stemmen uitgebracht."

De voorzitter: "Dat is conform het aantal Statenleden dus u kunt de stembriefjes openmaken en de stemmen tellen."

Schorsing

De voorzitter: "Er is een uitslag bekend. Mag ik de voorzitter vragen de uitslag te verwoorden."

De heer Bosma: "Er zijn 38 stemmen voor en één stem tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan verzoek ik de bode nu de stembriefjes rond te delen voor kandidaat gedeputeerde Appelman. Voorzitter hoeveel stembriefjes zijn er ingeleverd?"

De heer Bosma: "Voorzitter, zijn 39 stembriefjes ingeleverd."

De voorzitter: "Dan kunnen de briefjes nu worden geopend en de stemmen geteld."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Er is een uitslag bekend."

De heer Bosma: "Er zijn 36 stemmen voor, een stem tegen, een blanco stem en een op een andere kandidaat namelijk: de Fruitman. Dus wie zich hierin herkent, mag zich gelukkig prijzen. Ja, de Fruitman. Een andere kandidaat. Wie het is weet ik niet."

De voorzitter: "Hij is niet bekend maar hij is ook niet aangenomen dus wij hoeven dat ook niet uit te zoeken. Daarmee zijn de stemmingen voltooid. Ik verzoek de gedeputeerden nog even op hun plaats te blijven zitten, maar ik vraag aan gedeputeerde Bliek-de Jong of zij de benoeming aanneemt."

Mevrouw Bliek: "Voorzitter, met genoegen neem ik de benoeming aan en ik dank de Staten voor het in mij gestelde vertrouwen."

De voorzitter: "De heer Lodders."

De heer Lodders: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik neem de benoeming ook aan en ook wat mij betreft dank aan de Staten voor het in mij gestelde vertrouwen."

De voorzitter: "De heer Witteman."

De heer Witteman: "Ik neem hem graag aan met dezelfde dank."

Notulen

De voorzitter: "De heer Appelman."

De heer Appelman: "Ook ik dank de Staten voor het in mij gestelde vertrouwen en ik neem de benoeming volgaarne aan."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is daarmee beslispunt 1 van het voorstel zoals u dat voor u hebt liggen door de stemming afgehandeld en breng ik nu beslispunt 2 in stemming. Dat betreft de ontheffing van het vereiste van ingezetenenschap voor de duur van 1 jaar, conform de artikelen 10 en 35 B van de provinciewet. Waarbij wordt vermeld dat dit de laatste maal is dat hij gebruik wenst te maken van deze ontheffing. Kan ik dat in stemming brengen? Wie is voor dit beslispunt?"

De heer Jansen: "Ik wil graag een stemverklaring afleggen, voorzitter."

De voorzitter: "Ja, dat kan. Een stemverklaring. De heer Jansen van de PVV. Ga uw gang."

De heer Jansen: "De PVV is principieel tegen een ontheffing te meer daar sommige bestuurders al jarenlang misbruik maken van deze ontheffing. Ondanks dat we blij zijn dat deze PvdA bestuurder wel heeft aangegeven dat de ontheffing eenmalig is, stemmen wij dus tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Mevrouw Boode van de PvdA."

Mevrouw Boode: "Dank u, voorzitter. De wetgever heeft in de provinciewet met het dualisme nadrukkelijk deze ruimte gecreëerd. Dat de gedeputeerde zich verbindt aan dit gebied blijkt wel uit het feit dat hij voor de laatste maal van deze ontheffing gebruik wil maken."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties met een stemverklaring? 50PLUS, de heer Boshuijzen. Ga uw gang."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. 50PLUS zal het voorstel steunen, maar wel met de aantekening dat we blij zijn dat het de laatste keer is. Temeer omdat er in een naburige gemeente jarenlang veel te hoge kosten zijn gemaakt voor het in standhouden van deze ontheffing. Een vergelijkbaar geval dus. Maar niettemin zullen wij, gezien de toezegging, voor stemmen."

De voorzitter: "Nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wie is voor het beslispunt om ontheffing te verlenen?
Stemming
Voor stemmen: PvdD, 50PLUS, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA, VVD
Tegen stemmen: PVV
33 stemmen voor en de overige tegen. Dat zijn de 6 van de PVV.
Het valt niet mee als Commissaris om tot zo hoog te tellen. Ik ben blij dat ik net een commissie van stemopneming had. We gaan door naar beslispunt 3, dat is de opdracht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland ter zake van de uitvoering van het gestelde onder 1 en 2 de nadere rechtspositionele besluiten te nemen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Wie is daar voor? Het is een formaliteit. U moet die opdracht verstrekken.
Stemming
Voor stemmen: allen
Dat is collectief. Dan zullen wij daar zorg voor dragen. Mag ik dan nu de gedeputeerden vragen om naar voren te komen en voor mij plaats te nemen. Ik verzoek u allen te gaan staan. Het is even lastig voor de kijkers thuis, maar het gaat toch echt zo. Ik lees de eed en de belofte eenmaal voor. Waarna ik u zal vragen mij te antwoorden met: zo waarlijk helpe mij God Almachtig, dat is de eed of dat verklaar en beloof ik, dan gaat het om de belofte.
Ik zweer/verklaar dat ik, om tot Gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten,

rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Bliek."

Mevrouw Bliek: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "De heer Lodders."

De heer Lodders: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "De heer Appelman."

De heer Appelman: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De voorzitter: "De heer Witteman."

De heer Witteman: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan bent u hiermee benoemd als gedeputeerden van de provincie Flevoland. Ik feliciteer u daarmee. Wij schorsen de vergadering voor 10 minuten zodat u allen in de gelegenheid bent, inclusief eventueel de publieke tribune, om de mensen te feliciteren."

Applaus

Schorsing

De voorzitter: "Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik stel voor dat wij proberen om met de laatste punten wat vaart te maken. Ik ga over naar agendapunt 10."

10. Installatie nieuwe leden PS

De voorzitter: "Het betreft de installatie van de nieuwe leden van PS. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Geersing."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. De commissie geloofsbrieven heeft de bescheiden onderzocht van de heer Oost, mevrouw Weijand en mevrouw Jonker-Waterlander en ze in orde bevonden. Bovendien is gebleken dat zij voldoen aan de eisen die in de provinciewet zijn gesteld. Wij adviseren tot toelating van hen alle 3 tot de Staten van Flevoland."

De voorzitter: "Daarmee zijn zij benoembaar. Mag ik de drie kandidaten vragen voor mij plaats te nemen en u allen verzoek ik om te gaan staan. De gang van zaken is dezelfde als wij net hebben meegemaakt. ik zal de verklaring en de belofte in één keer voorlezen en vragen te verklaren: zo waarlijk helpe mij God Almachtig of dat verklaar en beloof ik. Naargelang u zelf verkiest.
Ik zweer/verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen. De heer Oost."

De heer Oost: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De voorzitter: "Mevrouw Jonker."

Mevrouw Jonker: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Mevrouw Weijand."

Mevrouw Weijand: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan bent u nu benoemd tot lid van Provinciale Staten. Ik verzoek u uw plaats in te nemen."

Applaus

De voorzitter: "Ik zou de vergadering willen voorstellen om de andere agendapunten nu eerst af te handelen en daarna de felicitaties te doen."

11. Benoeming Statenleden diverse gremia
De voorzitter: "Dit voorstel is uitvoerig met alle fracties vooraf doorgesproken. De voordrachten zijn binnengekomen. Ook daar is communicatie over geweest. Ik zou u willen voorstellen om dit bij acclamatie te accorderen. Kunt u daarmee instemmen? Dan ga ik ervan uit dat iedereen met dit voorstel heeft ingestemd. Dat is het geval. Dan is dit voorstel daarmee aangenomen."

12. Sluiting
De voorzitter: "Dan zijn we nu aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik dank u allen hartelijk voor uw inbreng, uithoudingsvermogen en bijdragen aan deze vergadering. Tot de volgende bijeenkomst." (23.15 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 8 juni 2011.

de griffier, de voorzitter,

Notulen

M 1

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

AANVAARD

PROVINCIE FLEVOLAND	**Motie**
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.: 116848
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 18 mei 2011	
	Voorstel inzake: Onderzoek openbaar declaratieregister.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 18 mei 2011

Overwegende dat:

- in het coalitieakkoord wordt aangegeven dat er in zal worden gezet op transparantie;
- het de transparantie van het bestuur ten goede komt als declaraties door zowel Statenleden als Gedeputeerden goed inzichtelijk zijn voor de burger;

Voorts overwegende dat:

- de besproken transparantie van het bestuur vergroot zou worden indien er op de website van de provincie een openbaar toegankelijk register van declaraties zou worden ingericht, waar helder is terug te zien om welke declaraties het gaat, welke persoon er declareert, wat de kosten zijn en wat de reden is van declareren;

Draagt het college op:

- onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden en praktische invulling van zo'n openbaar declaratieregister

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J.J. van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV)	

stemverhouding Voor 36 Tegen 3

de motie is aangenomen ~~verworpen~~

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2011

griffier voorzitter,

M2

VERWORPEN

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**

PROVINCIE FLEVOLAND	**Motie**
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.: 1161 856
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 18 mei 2011	
	Voorstel inzake: afschaffing wachtgeldregeling statenleden.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 18 mei 2011

Overwegende dat:

- wachtgeld voor politici bedoeld is om het risico te compenseren dat ze van de ene op de andere dag hun betrekking kunnen verliezen;

- Statenleden dit risico per definitie niet lopen aangezien zij voor vier jaar gekozen zijn;

Voorts overwegende dat:

- versobering, ook van de regelingen voor de provinciale volksvertegenwoordiging, aansluit bij de uitgangspunten van het coalitieakkoord;

Draagt het college op:

- een gewijzigde "verordening rechtspositie gedeputeerden, staten- en commissieleden" aan Provinciale Staten voor te leggen waarin geen wachtgeldregeling is opgenomen voor Statenleden

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J.J. van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV)	

	voor	tegen
Stemverhouding	10	29

de motie is verworpen

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2017

griffier

voorzitter

M 3

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**

VERWORPEN

PROVINCIE FLEVOLAND	**Motie**
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.: ~~1161 856~~ 1161871
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 18 mei 2011	
	Voorstel inzake: afscheidsfeestjes

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 18 mei 2011

Overwegende dat:

- in het coalitieakkoord 2011-2015 wordt opgeroepen tot versobering bij het bestuur van de provincie Flevoland;

- gezien de financiële positie van de provincie Flevoland versobering op zijn plaats is;

Voorts overwegende dat:

- een afscheidsfeestje voor twee gedeputeerden voor een bedrag van € 40.000 tegenover de belastingbetaler onverkoopbaar is;

Draagt het college op:

- om voortaan afscheid te nemen van bestuurders met een ferme handdruk en een boekenbon van € 25,-

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J.J. van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV)	

	Voor	Tegen
Stemverhouding	6	33

de motie is verworpen

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2011

griffier

voorzitter

M 4

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

VERWORPEN

PROVINCIE FLEVOLAND	**Motie**
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.: 1161876
Naam indiener(s): J. J. van Klaveren	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 18 mei 2011	
	Voorstel inzake: stopzetting project Oostvaarderswold.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 18 mei 2011

Overwegende dat:

- dat het kabinet heeft laten weten dat er een streep gaat door de verdere ontwikkeling van het gebied Oostvaarderswold;
- de provincie Flevoland fors moet bezuinigen en zich tot doel stelt zich te concentreren op haar kerntaken;
- Oostvaarderswold geen kerntaak is;

Voorts overwegende dat:

- staatssecretaris Bleker een goede financiële afwikkeling van juridische verplichtingen heeft toegezegd,

Draagt het college op:
- af te zien van het voornemen het project Oostvaarderswold door te zetten; - te handelen in lijn met het kabinetsbesluit, en wel op zo'n manier dat recht wordt gedaan aan de aangenomen motie Koopmans (CDA) waarin de voormalige EHS-gronden weer een agrarische bestemming krijgen,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening:	Fractie:	Handtekening:
J. J. van Klaveren	Partij voor de Vrijheid (PVV)	

	Voor	Tegen
Stemverhouding	7	32

de motie is verworpen

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 15 mei 202

griffier

voorzitter

M 5

AANVAARD

Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.:	1161878

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 18 mei 2011

Bij de behandeling van agendapunt 8

Betreffende: coalitieakkoord

Feiten
Constaterende dat:

Overwegingen/ opinies
Overwegende dat:
- in het coalitieakkoord niet gesproken wordt over de positie van de vrijwilliger;
- Vrijwilligers in deze jachtige tijd nooit genoeg gewaardeerd worden;
- Een signaal welkom is om het vrijwilligerswerk positief onder de aandacht te brengen

Uitspraak
Verzoekt het college mee
~~mit~~ het coalitieakkoord ~~om~~ te nemen dat vrijwilligerswerk gestimuleerd moet worden.
bij de uitvoering van

Afsluiting
En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

Fractievoorzitter J.N. Simonse SGP

Stemverhouding	Voor	Tegen
	36	3
De motie is:	aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2011
griffier, voorzitter,

M6

VERWORPEN
11 61 086

PARTIJ VOOR DE DIEREN

Motie
Provinciale Staten van Flevoland
In vergadering bijeen op 18 mei 2011
Overwegende dat:
- de provincie een aantal wettelijke taken heeft omtrent het verbeteren van de leefomstandigheden van dieren;
- de provincie ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft om dierenwelzijn te verbeteren;
- dat het bevorderen van dierenwelzijn als (maatschappelijk) thema geen onderdeel uitmaakt van het provinciaal beleid;

Constaterende dat:

- het provinciaal beleid zich uitstrekt over verschillende terreinen die te maken hebben met dieren en dierenwelzijn, zoals veehouderij, faunabeheer, jacht en soortenbescherming;
- dat door het ontbreken van een eindverantwoordelijke deze verschillende beleidsterreinen versnipperd zijn en niet goed op elkaar worden afgestemd;
- dat door het ontbreken van een eindverantwoordelijke dierenwelzijn een onderbelicht thema is en in de afweging van belangen vaak het onderspit delft;

Verzoeken het College:

- de portefeuille dierenwelzijn expliciet aan één van de gedeputeerden toe te wijzen;
En gaan over tot de orde van de dag.

M.C. Bax Partij voor de Dieren

	Voor	Tegen
Stemverhouding	10	29

de motie is verworpen

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2011

griffier voorzitter

M 7

PARTIJ voor DE DIEREN

VERWORPEN
116 / 092

Motie
Provinciale Staten van Flevoland
In vergadering bijeen op 18 mei 2011
Overwegende dat:

- De intensieve veehouderij een aanslag is op het welzijn van dieren;
- Dieren in de intensieve veehouderij geen mogelijkheden hebben tot het vertonen van soortspecifiek gedrag;
- De intensieve veehouderij geheel uit dieren bestaat;
- De intensieve veehouderij de grootste bijdrage levert in de uitstoot aan broeikasgassen;

Constaterende dat:

- Er in het Coalitie Akkoord alleen wordt gesproken over begrenzing van intensieve veehouderij door wettelijk kader, volksgezondheid en concurrentie met andere bestemmingen;

Verzoeken het College:

- Bij het breed maatschappelijk debat over intensieve veehouderij in ieder geval ook de onderwerpen "dierenwelzijn" en "milieu" (niet alleen de stikstof uitstoot) te betrekken;

En gaan over tot de orde van de dag.

M.C. Bax Partij voor de Dieren

	voor	tegen
Stemverhouding	10	29

de motie is verworpen

aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 18 mei 2011

griffier voorzitter