



Betreft: Opinieronde 1
 Datum: woensdag, 18 mei 2011
 Tijd: 16.00 - 18.00 uur
 Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter), E.F. Plate (VVD), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heren P.T.J. Pels (PvdA), J. Luyendijk (PvdA), de dames M. Luyer (CDA) en C.J. Schotman (CDA), de heren C.A. Jansen (PVV), C.J. Kok (PVV), J.E. Geersing (ChristenUnie), J. de Borst (SGP), J.N. Simonse (SGP), H. van Ravenzwaaij (SP), F. van Staa (SP), S. Miske (GroenLinks), S.J. Kok (GroenLinks) en A.W.H.J. van der Avoird (PvdD), de dames M.M.J. Rottschäfer (PvdD) en M.E.G. Pappa (D66), de heren M.A. Rijsberman (D66), E.G. Boshuijzen (50PLUS) en W. Boerma (commissiegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: mevrouw A.E. Blik-de Jong

De voorzitter opent de Opinieronde en heet iedereen welkom.

PVV heeft een punt van orde. De fractie vindt het verbazingwekkend dat de panoramaronde is overgeslagen omdat de insprekers niet in staat waren om vandaag te komen. Er is dusdanig veel gebeurd in de afgelopen periode dat het naar zijn oordeel heel verstandig is om wel die panoramaronde te houden. De voorzitter begrijpt het standpunt van de PVV wel, maar in de Opinieronde moet de rapportage toch worden behandeld. Verontschuldiging voor het feit dat degene die de presentatie zou geven niet bij machte is om dit vanmiddag te doen.

1. PS-rapportage OostvaardersWold Voorjaarsnota 2011

De voorzitter deelt mee dat het format in de vorige Staten is vastgesteld. Vanavond zal een nieuw college worden aangesteld en dat is verantwoordelijk voor de uitvoering van het nieuwe coalitieakkoord. De gedeputeerde zal dan ook niet ingaan op vragen dan wel opmerkingen die in verband gebracht kunnen worden met de nieuwe situatie.

PVV vindt dit een vreemde gang van zaken. Er komt een nieuw college, toch wordt dit onderwerp besproken, maar waarschijnlijk worden alle moeilijke vragen of vragen waarop een controversieel antwoord kan komen aan de kant geschoven. Dan zou dit onderwerp nu niet aan de orde moeten komen. De voorzitter antwoordt dat het oude college volgens de afspraken de rapportage neerlegt. Vanmiddag wordt alleen deze rapportage behandeld en voor al het andere zal moeten worden gewacht tot het nieuwe college is aangetreden en dit voorlegt.

Volgens de VVD geeft de voortgangsrapportage een heel compleet beeld van het OostvaardersWold tot en met 2010. De politieke realiteit is echter flink veranderd. De vraag is hoe verder wordt gegaan, welke doelen blijven staan en vooral wat de nieuwe realiteit betekent voor de gemaakte afspraken. Men gaat op weg naar het OostvaardersWold 2.0. Verwacht wordt dat het kleiner zal worden. Zoals de VVD het noemt: OostvaardersWold 0.5. De rapportage maakt duidelijk dat er zeer voortvarend is gewerkt de afgelopen jaren. Hierbij heeft hij wel een kanttekening. Het Provinciaal Inpassingsplan is weliswaar in december 2010 unaniem aangenomen, maar dat is, zoals hij heeft begrepen, vooral om procedurele redenen gebeurd. Inhoudelijk is er veel kritiek geweest op dat Inpassingsplan. Het is belangrijk dat men zich als Staten realiseert dat dit voorbehoud is gemaakt. Het coalitieakkoord is duidelijk, ondernemers moeten kunnen ondernemen, er zal meer ruimte komen voor recreatie en voor economie. Deze drie ingrediënten spreken de VVD aan. De fractie gaat er dan ook van uit dat er nu net zo voortvarend als in de oude situatie aan de nieuwe werkelijkheid zal worden gewerkt.

SP vraagt bij interruptie of de VVD zich terugtrekt van het Inpassingsplan.

VVD antwoordt dat dat niet het geval is. In december heeft PS unaniem ermee ingestemd. De fractie wilde slechts enige verduidelijking geven op hoe dat gebeurd is. Verder is er een helder coalitieakkoord gemaakt en daar heeft de VVD de focus op gelegd.



PVV hoort dat de VVD doorgaat met het project, doorgaat met de EHS zoals dat in het verleden is besloten, ondanks het feit dat er op dit moment een kabinet zit dat een overduidelijk besluit heeft genomen: we stoppen met de EHS, OostvaardersWold is voorbij. De VVD heeft het over 2.0 of misschien 0.5, wat de PVV betreft wordt gesproken over 0.0. Opmerkelijk dat de VVD er toch mee doorgaat. Graag een toelichting. VVD antwoordt dat het nu gaat over de voortgangsrapportage 2010. Als het gaat om de voortgang van het project, dan ligt er een coalitieakkoord en op dat punt wacht de fractie de voorstellen van GS af. Wel heeft hij nog een paar vragen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de afspraken van het Rijk op dit moment? Wat betekent de nieuwe realiteit om OostvaardersWold heen voor de afspraken die in 2010 met de maatschappelijke partijen zijn gemaakt?

GroenLinks complimenteert het college met de voorliggende voortgangsrapportage. Hij is goed leesbaar en heel duidelijk. De vraag is: hoe nu verder? Er staat geschreven dat PS straks keuzes worden voorgelegd. Zijn vraag: worden die keuzes nog voorgelegd of worden ze vervangen door een coalitieakkoord en is er geen keuze meer? VVD gaf zojuist aan dat er veel kritiek was op het Inpassingsplan, maar GroenLinks had het idee dat iedereen het erover eens was. Verder is hij benieuwd naar de voortgang van het gesprek met de heer Bleker.

PVV ziet op pagina 8 onder Vooruitblik tweede helft 2011 staan: afhankelijk van de uitkomsten van het overleg met EL&I zal worden bepaald welke bedrijven nog kunnen worden verworven. Hij weet dat er een nieuw college is en dat er vanuit Den Haag het een en ander is gezegd en toch ziet hij deze doelstelling terug in de voortgangsrapportage. Dit kan hij niet met elkaar rijmen. Graag een antwoord.

CDA vindt de rapportage zeer gestructureerd en helder weergegeven. Haar vraag is wat de consequenties zijn voor het gebied, voor de partijen, voor de organisatie ervan en vooral de financiële consequenties van de brief van oktober 2010. Zij begrijpt uit de rapportage dat er overleg wordt gevoerd met het ministerie en is benieuwd wat daarvan in 2010 de voortgang is geweest. Er zijn duidelijk kosten gemaakt voor grondverwerving. Zijn voor die gemaakte kosten ook alle bedragen van andere partijen feitelijk beschikbaar en betaalbaar gesteld? Er zijn ook kosten geraamd voor de realisatie, waarbij bijdragen zijn toegezegd door andere partijen. Zijn dit feitelijke toezeggingen of toezeggingen om dat te gaan onderzoeken? In de Jaarrekening 2010 staat dat er ongeveer € 5 miljoen is toegevoegd aan het weerstandsvermogen, omdat het risicoprofiel van het OostvaardersWold is gewijzigd. In de voortgangsrapportage leest zij daarover niets terug. Graag hierop een nadere toelichting.

Van 50PLUS een compliment voor de overzichtelijkheid van het stuk. De fractie heeft een heleboel geleerd over de geschiedenis en dat is voor nieuwkomers in deze Staten mooi meegenomen. Het stuk geeft een mooi perspectief en een goede indicatie van welke kant de provincie op wil, en wat de fractie betreft ook op moet. Er wordt geconstateerd dat het college wel opnieuw in overleg moet met het departement. Hij is benieuwd welk perspectief dat overleg geeft, als men weet dat in oktober 2010 een groot bord "stop" is geplaatst door de heer Bleker. En is het Rijk aanspreekbaar op schadevergoeding als blijkt dat dit proces toch geen voortgang kan vinden? Is in dat overleg ook aan de orde een enigszins andere invulling? Als het gaat om grondverwerving weet hij dat er nieuwe partners, Staatsbosbeheer en FlevoLandschap, staan te trappelen om mee te doen. Spelen zij ook een rol in de grondverwerving voor zover deze nog moet plaatsvinden?

PvdA is zeer blij met de voortgang die geboekt is op het project OostvaardersWold. Een groot compliment aan het college en zeker ook aan het ambtelijk apparaat. De fractie is ook blij met het perspectief dat er ligt en met het politieke draagvlak dat gevonden is voor dit project.

SP vraagt bij interruptie of de PvdA nog steeds gaat voor het originele plan.

PvdA zegt geen voorsprong te willen nemen op de discussie van vanavond. Er is duidelijk omschreven welke toekomst het plan heeft. Dat is minder ambitieus dan de fractie zou willen, maar op dit moment wel wat haalbaar is en daar heeft de PvdA zijn handtekening onder gezet.

PVV begrijpt van de PvdA dat er een meerderheid is in de Staten die wil doorgaan met het project middels een consortium tegen de wil van het kabinet in.

PvdA zegt in een reactie dat er vanavond een coalitieakkoord wordt gepresenteerd met daarin een alternatief plan voor het OostvaardersWold. Het betreft vier partijen, een meerderheid in de Staten. En of dat nu wel of niet de wil van het kabinet is, vindt hij niet interessant. Vervolgens stelt hij vast dat door de besluitvorming van het Rijk nu 15 boeren in onzekerheid zitten, want er wordt niet meer met hen gepraat. Hij vraagt het college wanneer met deze partijen verder gesproken kan worden. De fractie heeft kennisgenomen van een bericht van Omroep Flevoland op 12 mei dat 5 agrariërs uit het gebied naar de



Raad van State zijn gestapt en hebben gevraagd om stillegging van het project. Kan het college iets zeggen over de procedure die daaraan vastzit en de mogelijke risico's die daaruit voortkomen voor het project? SGP heeft de voorliggende voortgangsrapportage gezien als een stukje geschiedschrijving van wat er tot en met vorige week heeft plaatsgevonden. Het college schrijft in afwachting te zijn van de gesprekken met het ministerie, scenario's voor het vervolg zullen ontwikkeld worden en voorgelegd aan PS. Zodra die voorstellen er zijn zal de fractie daarop reageren.

Volgens ChristenUnie is de rapportage heel helder. Aangegeven wordt dat met het vaststellen van het Inpassingsplan het financiële risico lijkt ingeperkt. Uitgezonderd de verwerving gaat alles op de oude voet verder. Daarvan ziet de fractie nog onvoldoende in de rapportage, waarin rekening wordt gehouden met eventueel een andere koers die gevaren gaat worden met dit plan. De ChristenUnie kan instemmen met deze rapportage en gaat ervan uit dat in de volgende rapportage meer rekening gehouden zal worden met de inmiddels gewijzigde situatie. Tot slot een opmerking: in 2.2 wordt een datum aangegeven van 21 oktober 2011. Dat moet volgens hem 21 oktober 2010 zijn.

SP merkt op dat in het stuk wordt gesproken over een initiatieffase OostvaardersWold. Maar dat gaat niet meer door, want zoals hij zojuist heeft begrepen, krijgen de Staten vanavond te horen wat de nieuwe collegepartijen besloten hebben. Er is al veel gezegd. Men heeft te maken gekregen met een onbetrouwbare overheid die in één keer de EHS teniet doet gaan. De enige hoop voor de fractie is dat degenen die nog in het gesloten gebied zitten, nu eindelijk duidelijkheid krijgen wat er gaat gebeuren. PvdD kan volledig instemmen met deze voortgangsrapportage. Alles lag prachtig op schema, men was zelfs voor op het schema en had nu al aan het graven kunnen zijn. De complimenten aan de ambtelijke staf en aan het college. Hij veronderstelt dat er bij het door de heer Bleker veroorzaakte uitstel niet alleen sprake is van risico's, maar dat er ook financiële schade zal ontstaan. Als dat zo is, dan zou de fractie daarvan graag een schatting zien en dan moet men het Rijk aansprakelijk stellen voor die extra kosten.

D66 sluit zich aan bij de PvdA. Het plan zoals hij dat gelezen heeft in het coalitieakkoord stemt ook D66 verheugd. Als er twijfel is aan een meerderheid voor dat plan, kan hij die misschien wegnemen. Hij leest in de voortgangsrapportage dat 62% van de grond is verworven en dat daarvoor 93% van het budget voor grondverwerving is gebruikt. Graag hoort hij hoe aan het laatste stuk wordt gekomen met de laatste 7%. Bij de risicoanalyse staat een bedrag voor ecoducten dat na 2013 valt. Zoals het nu in de risicoanalyse beschreven wordt lijkt het alsof daarmee het bedrag wordt weggeschreven. Hij vraagt zich af waarom dat op die manier bij de risicoanalyse staat en hoe de gedeputeerde denkt om te gaan met het risico dat straks die ecoducten niet gedekt zijn.

Gedeputeerde Bliek dankt de fracties voor de complimenten en zegt toe deze direct door te geven aan de projectorganisatie. De voorliggende rapportage is onderdeel, een bijlage, van de voorjaarsnota. Het is dan ook niet echt nodig dat PS deze rapportage vaststelt; men neemt er kennis van. Richting VVD: het PIP is unaniem vastgesteld, en dat is om verschillende redenen gedaan door partijen. Leidend in de totale Staten was de juridisch-financiële positie van de provincie. Gevraagd is naar de stand van zaken. Deze staat echt hier op papier en is tot begin april, toen de formatie nog in de beginfase was. Het moest al klaar zijn om met de voorjaarsnota op te lopen. Volgende keer zal het ongetwijfeld tegelijkertijd gepresenteerd worden. Zij wijst erop dat de wijziging van de regering een voornemen is; dat zijn nog geen besluiten. Er is vervolgens in een nieuw bestuursakkoord tussen provincie en Rijk geen ander besluit gemaakt. Je gaat dus uit van de huidige stand van zaken en de huidige besluiten. Het is overigens een van de argumenten geweest van PS om in te stemmen met het Inpassingsplan, om niet zelf als eerste te breken met de contracten die men heeft met het Rijk. Dan de nieuwe realiteit. Daar wordt ook naar verwezen maar dat is toekomst. Daar is tijd voor nodig en dat kun je niet in een rapportage opschrijven. Bovendien wist het college toen niet welke kant het op ging in het coalitieakkoord. Nu in feite ook niet, slechts dat men partijen de gelegenheid gaat geven. Het CDA; de vraag over het overleg met het ministerie. Over de twee keer dat de gedeputeerde heeft gesproken met de staatssecretaris is uitgebreid gerapporteerd. Het college hoopt nu dat door de handreiking die staat in het coalitieakkoord, dat meer in de lijn is van het regeerakkoord, er ruimte komt om daadwerkelijk met elkaar over de inhoud in gesprek te gaan.

PvdA vraagt bij interruptie of in de gesprekken enige erkenning was van de zijde van de staatssecretaris voor het feit dat het Rijk de tot dan toe gemaakte afspraken moet nakomen.

Gedeputeerde Bliek antwoordt dat in de gesprekken de beide posities zijn verklaard. Er is een rijksopgave en een provinciale opgave. Aangezien dit integrale gebiedsontwikkeling is, dus niet alleen een robuuste



verbinding maar veel meer en allerlei elementen in zich heeft, blijft de provinciale opgave natuurlijk bestaan.

VVD heeft nog een vraag. Aangegeven is dat het een voornemen is, er zijn nog geen besluiten genomen. Is er enig idee wanneer dat besluit te verwachten is?

Gedeputeerde Bliek: Nee.

ChristenUnie meent dat de gedeputeerde heel helder kan aangeven dat de heer Bleker heeft gezegd dat hij zijn verplichtingen tot 20 oktober 2010 zou nakomen.

Volgens gedeputeerde Bliek is dat inderdaad het geval, maar zij heeft inmiddels al zoveel uitspraken gehoord. Zij vervolgt haar beantwoording. Richting CDA; € 5 miljoen toegevoegd aan het weerstandsvermogen. In mei 2010 heeft PS besloten om € 20,9 miljoen te voteren voor continuering van de grondaankopen. Daarvoor was nog geen budget van het Rijk, wel de toezegging van de minister om bij de midterm review alles te regelen. Door de val van de regering is dat toen niet gebeurd. Dan moet je ervoor zorgen dat het risico dat is beschreven bij de € 20,9 miljoen, gemaximeerd op ongeveer € 5,2 miljoen, is toegevoegd aan het weerstandsvermogen.

CDA vraagt waarom niet in de voortgangsrapportage is te lezen dat daarmee het risicoprofiel is gewijzigd. Gedeputeerde Bliek antwoordt dat het in de voorjaarsnota wel staat. Misschien is het een goed idee om dit te noteren voor de 4^e voortgangsrapportage. De vraag van 50PLUS over de grondverwerving. Daarover is nog niets te zeggen. Het wordt een opdracht aan het consortium om daarover helderheid te geven. De afspraak is dat er uiterlijk 1 januari 2014 duidelijkheid moet zijn voor de mensen in het gebied. PvdA; de rechtszaak door 5 ondernemers. Deze zaak heeft vorige week vrijdag gediend. Het college is nog in afwachting van de uitspraak. Naar de ChristenUnie: de datum moet inderdaad 21 oktober 2010 zijn. Dit zal worden hersteld. D66; 62% verworven en 93% van het budget. Dat heeft te maken met wat beschikbaar was. Bij de aanvang van het project had de provincie niet de totale € 400 miljoen. Dat is verklaarbaar uit het feit dat er versnelling is gevraagd en dat het niet is meegenomen met de oorspronkelijke ILG-overeenkomsten. PvdD; de financiële schade. Er zijn schaderegelingen door PS vastgesteld. Het kan pas goed in kaart worden gebracht als bekend is op welke wijze het plan voortgaat.

50PLUS vraagt of in de contacten met de staatssecretaris van de zijde van de provincie wordt gesproken over het indienen van claims op het moment dat er strepen door contracten worden gezet.

Gedeputeerde Bliek antwoordt in beide gesprekken te hebben aangegeven dat Flevoland zich niet kan veroorloven om de kosten van een koerswijziging die het Rijk inzet voor haar rekening te nemen. PVV; de zinsnede over het verwerven van bedrijven. Er staat ook dat in de voorgaande voortgangsrapportage de verwachting werd uitgesproken dat eind 2011 alle bedrijven in het plangebied zouden zijn verworven. Dat was de stand van zaken bij de najaarsrapportage in 2010.

Volgens PVV was op dat moment al duidelijk dat er een rem op het project was gezet.

Gedeputeerde Bliek zegt in een reactie dat die najaarsrapportage eind september 2010 klaar was en toen was het niet duidelijk. Een rapportage wordt gemaakt op actuele contracten. De zin kan dus herhaald worden zonder dat het jaartal 2011 wordt genoemd, want de huidige overeenkomst tussen Rijk en provincie geldt nog steeds.

De voorzitter dankt de gedeputeerde voor de uitvoerige beantwoording. Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de Staten kunnen instemmen met de 3^e rapportage die als bijlage bij de voorjaarsnota op 8 juni 2011 aan de orde wordt gesteld bij de behandeling van de voorjaarsnota.

2. Beschikbaarstelling Investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos

De voorzitter licht toe dat het hier gaat om een investeringskrediet waarmee rekening is gehouden binnen de begroting. Eerder is dit opgenomen in het p-MJP. Het is aan PS om de bedragen beschikbaar te stellen. VVD vindt dat het een behoorlijke verbetering is van de recreatieve functie van de natuur. Het zal zeker ook een impuls zijn voor het toerisme, het wonen en het ondernemen in Almere, Lelystad en Zeewolde. De fractie kan instemmen met dit voorstel. Een paar vragen. Wat gaat er precies in deze bossen gebeuren en hoe verhouden deze investeringen zich met de nieuwe situatie rond het OostvaardersWold; 0.5.

ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van de VVD met betrekking tot het OostvaardersWold.

CDA vraagt of overwogen is om de beschikbaarstelling van het krediet aan te houden. Wat gaat er mis als het krediet nu niet beschikbaar wordt gesteld.



PvdA is blij dat er geïnvesteerd wordt in de kwaliteit van Horsterwold en Kotterbos. De fractie denkt dat dit voor een groot gedeelte losstaat van het OostvaardersWold, omdat dit bestaande gebieden zijn waarvan het geen kwaad kan om ze te verbeteren.

SGP merkt bij interruptie op dat duidelijk in het voorstel staat dat het natuurdoel is om Horsterwold en Kotterbos geschikt te maken als onderdeel van de robuuste verbinding tussen Oostvaardersplassen en Veluwe.

PvdA zegt in een reactie dat er ook duidelijk staat dat deze gebieden aantrekkelijker worden gemaakt voor de recreant. De PvdA stemt in met het voorstel.

PVV meent zich te herinneren dat hier gepraat wordt over kwaliteitsverbetering middels een uitkijktoren, toevallig in het gebied van de EHS. Dit maakt dus wel degelijk onderdeel uit van het OostvaardersWold. Hij denkt dat het heel verstandig is om dit geld niet hieraan te besteden, maar gezien de bezuinigingsopgave voor andere doelen aan te wenden.

D66 vraagt zich af of de recente ontwikkelingen invloed hebben op dit besluit en op dit voorgenomen plan. GroenLinks is van mening dat je dit los kunt zien van de ontwikkeling van het OostvaardersWold. De fractie kan instemmen met het voorstel.

SP kan met het voorstel instemmen daar waar het gaat om de inrichting van Horsterwold en Kotterbos. De fractie worstelt echter met artikel 2 van de overeenkomst, 1^e fase inrichting OostvaardersWold. Bijt dat elkaar niet?

SGP zegt dat de gebieden onderdeel zijn van het Oostvaardersland, zoals dat hier wel genoemd is. De oplegnota zwijgt daarover en hij vraagt zich af waarom. De achterliggende stukken geven duidelijk aan dat de ontvanger van de subsidie de 1^e fase van het OostvaardersWold moet realiseren, waarbij Horsterwold en Kotterbos worden voorbereid op het OostvaardersWold. Dat kan gezien de onduidelijke toekomst van het OostvaardersWold, toch niet de bedoeling zijn. Wat dit traject brengen zal, weet hij niet. De SGP heeft het gezien als één subsidieverstrekking; verbetering van het bos en voorbereiding op het OostvaardersWold. Door de onzekerheid en het feit dat de SGP het als één besluit ziet, is de fractie tegen het starten met de herinrichting van Horsterwold en Kotterbos.

PvdD meent dat de herinrichting van Horsterwold en Kotterbos in zoverre te maken heeft met het OostvaardersWold dat het een kop en een staart eraan moet geven. De fractie vindt dat het OostvaardersWold hoe dan ook volledig gerealiseerd moet worden en is het daarom eens met de herinrichting van Horsterwold en Kotterbos. Als de uitvoering gaat plaatsvinden, dan hoopt zij dat dit met zo weinig mogelijk verstoring van de fauna gepaard gaat. Onder kanttekeningen ziet zij dat er een financieel probleem zou kunnen ontstaan als er vertraging in de realisatie zou optreden. Dat aspect van vertraging ziet zij niet terug onder risico's.

50PLUS ondersteunt dit project, met dien verstande dat de prioriteit meer ligt hij een snelle uitvoering van het Horsterwold dan bij het Kotterbos. Dit vanwege de directe aansluiting op het totaal van het Horsterwold. De fractie vindt het belangrijk dat de toegankelijkheid van de gebieden voor fietsers en wandelaars sterk wordt verbeterd. Hij wil sterk erop aandringen dat ondersteunende voorzieningen voor de recreatie binnen dat gebied tot onderdeel van het plan worden verklaard.

De voorzitter stelt vast dat een aantal fracties het goed hebben begrepen, het gaat hier om het beschikbaar stellen van een krediet. Dat een deel van de partijen zich afvraagt hoe dit moet worden gezien ten opzichte van het OostvaardersWold is begrijpelijk. Misschien kan de gedeputeerde dat duidelijk in haar beantwoording meenemen.

Gedeputeerde Blijk zegt dat de ontwikkeling zowel los als in samenhang kan worden gezien. Het één sluit het ander niet uit. De upgradings van de bossen was al heel lang het plan en het is met elkaar in verband is gebracht. Het kan ook totaal zelfstandig worden gezien. Het betreft een technische begrotingswijziging omdat het al eerder is vastgesteld, opgenomen in de begroting en vastligt in de meerjarenovereenkomst met de natuurorganisaties. Er is enige vertraging geweest door alle tijd die nodig was om het aan te passen aan de verandering in het regeerakkoord. Het kan nog wel binnen de tijd worden uitgevoerd. Dan de verwarring met de 1^e fase inrichting OostvaardersWold. Dat wordt een taalkwestie. In vergelijking met de andere provincies heeft Flevoland een karig budget voor inrichting landelijk gebied. Indertijd is afgesproken, om de gelden zo efficiënt mogelijk in te zetten, om voor upgradings van deze bossen te kiezen. Daarom is het onderdeel geworden van de 1^e fase inrichting OostvaardersWold. Dat is niet het stuk binnen de grondverwerving, maar de upgradings van deze specifieke gebieden. Ja, het betreft hier dus ook



een uitkijktoren. Genoemd is OostvaardersWold 0.5. De gedeputeerde zou niet willen dat men halverwege teruggaat en het 0.5 noemt. 2.0 geeft duidelijk genoeg aan dat er een grote verandering op tilt is.

ChristenUnie hoort graag over welk financieel deel het gaat bij datgene wat aansluit op het OostvaardersWold.

Gedeputeerde Bliek antwoordt dat bij de structuurvisie met partijen een intentieverklaring is getekend over de bijdrage aan het totaal van het project. Voor provincie Flevoland was dat € 33,6 miljoen. Onderdeel daarvan is deze € 9,3 miljoen. Deze verplichting is ruim voor 20 oktober 2010 aangegaan, dus juridisch kan men hier niet onderuit.

VVD vraagt of er in de toekomst nog verruiming is te verwachten voor economische dingen in het bos.

Gedeputeerde Bliek geeft aan dat het op dit moment reeds mogelijk is.

CDA begrijpt uit de media en dergelijke, dat wordt gekeken of er een nieuw plan kan worden gemaakt. Daarmee kunnen ook de inrichting en de aansluitingen anders komen te liggen. Is het dan niet verstandiger om het beschikbaar stellen van het krediet aan te houden tot een geschikter moment?

Gedeputeerde Bliek vindt dat niet verstandig, omdat dan het door de PvdD genoemde risico in de kanttekening optreedt.

PVV stelt vast dat men als provincie Flevoland doorgaat met investeren in het totaalplan van de EHS en het OostvaardersWold.

De voorzitter zegt in een reactie dat men het zo kan zien. Kotterbos en Horsterwold zijn echter twee gebieden die weliswaar in eerdere plannen met elkaar verbonden worden, maar los van elkaar gezien kunnen worden en zeker gerevitaliseerd kunnen worden.

SGP leest in paragraaf 2.5 dat er 31 km hekwerk wordt gerealiseerd en 1,5 km waterlopen t.b.v. grote grazers. Die komen nu van nature niet voor in dat bos, dus er ligt wel degelijk een koppeling met de realisatie van het OostvaardersWold.

Gedeputeerde Bliek: die grote dieren lopen er op dit moment ook, dus er zijn hekwerken.

De voorzitter dankt de gedeputeerde voor de beantwoording. Hij concludeert dat de SGP en de PVV niet meegaan in het beschikbaar stellen van het krediet. Het stuk zal als bespreekstuk op de agenda van de Staten worden geplaatst. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 29 juni 2011,

de griffier,

de voorzitter,



Datum
15 juni 2011

Aan

Afdeling
SGR

Van
J.M. de Kleine
Doorkiesnummer

Betreft
Toezegging voorzitter PS inzake verslag opinieronde 1 d.d. 18 mei

Afschrift

Opmerkingen

In de besluitvormende vergadering van 8 juni jongstleden heeft de voorzitter Staten bij de behandeling van agendapunt 6a «Verslag van opinieronde 1 d.d. 18 mei» aan de leden van Provinciale naar aanleiding van het door de statenfractie van de PVV ingediende tekstwijzigingsvoorstel de toezegging gedaan om woordelijk uit te zoeken wat er in deze vergadering op dit punt is gezegd door zowel de heer Jansen als mevrouw Blik-de Jong. Zodat in besluitvormingsronde van 29 juni 2011 aanstaande door Provinciale Staten een beslissing genomen kan worden over zowel de voorgestelde tekstwijziging als het verslag zelf.

In dit memorandum wordt naast het woordelijk verslag van deze discussie ook ter verduidelijking in de bijlage weergegeven op welke wijze voorstellen tot schriftelijke tekstwijzigingen van notulen en verslagen door leden van Provinciale Staten kunnen worden aangedragen.

Onderstaande link start de beeldopname van de webcast een aantal seconden voor de discussie tussen de heer Jansen en mevrouw Blik-de Jong:

<http://player.companywebcast.com/?id=12308&start=01:26:19>

[...]

De heer Jansen: U zegt alle partijen zijn het er mee eens. Mag ik u dan vragen wie u bedoeld met alle partijen?

Mevrouw Blik-de Jong: de alle participanten die meewerken in dit project

De heer Jansen: U maakt de suggestie dat u bedoelde alle partijen en dat dan

Mevrouw Blik-de Jong: Nee, alle maatschappelijke partijen die, alle maatschappelijke partijen die al in dit project betrokken zijn in met elkaar de hele planontwikkeling hebben gedaan en nou moet er geld bij want je moet starten.

De heer Jansen: Maar vanuit de visie dat dit wel degelijk onderdeel uit maakt van het totaalplan komt het er dus op neer, dat we dus doorgaan met investeren?

Mevrouw Blik: Ja, maar in de huidige bestaande bossen.

De heer Jansen: Dat zal best, maar nogmaals we gaan dus door met investeren in het totaalplan van de ecologische hoofdstructuur en de OostvaardersWold.

Voorzitter: Als u het zo wilt zien dan u heeft u daar gelijk in, dat kan zo. Maar het Kotterbos en het Hosterwold zijn twee afzonderlijke dingen die weliswaar in eerdere plannen met elkaar verbonden werden, maar los van elkaar gezien kunnen worden en zeker gerevitaliseerd kunnen worden dus wat dat betreft denk ik dat u het ook heel goed los van elkaar kunt zien maar dat is aan u zelf.



Bijlage

De opinieronden worden door de notulist samengevat in een verslag. De besluitvormingsronden worden woordelijk uitgewerkt in notulen. Een lid van Provinciale Staten kan aan Provinciale Staten schriftelijke tekstwijzigingsvoorstellen doen op verslagen en notulen.

Een Statenlid dient exact aan te geven op welke plaats in het verslag/notulen en in welke bewoordingen hij de wijziging wenst (titel, pagina, alinea, zin).

Een lid van Provinciale Staten dient minimaal 24 uur voor de aanvang van de besluitvormingsronde waar het betreffende verslag/notulen wordt vastgesteld het voorstel tot schriftelijke tekstwijzigingen in bij de statengriffier.

U kunt het voorstel tot wijziging sturen aan griffie@flevoland.nl. Dit stelt de griffie in staat om het voorstel onder alle leden van Provinciale Staten te verspreiden, zodat alle leden hier voorafgaand aan de vergadering kennis van kunnen nemen.

Voorstel tot wijziging van het verslag van Opineronde 1

In de besluitvormingsronde staat onder agendapunt 5a het verslag van de opinieronde 1 d.d. 18 mei voor vaststelling geagendeerd. Op dit agendapunt hebben wij het navolgende schriftelijke tekstwijzingsvoorstel van de heer Jansen (PVV) ontvangen:

Bij het tweede agendaonderwerp «Beschikbaarstelling Investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos», pagina 6, alinea 5, achter de zin "PVV stelt vast dat men als provincie Flevoland doorgaat met investeren in het totaalplan van de EHS en het OostvaardersWold." de volgende zin toe te voegen "Gedeputeerde Blik: Ja"