



Betref: vergadering van Opinieronde 3
Datum: woensdag 26 september 2012
Tijd: 14.00 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren R.P.G. Bosma (voorzitter), de dames I. van Hooff (VVD), C.J. Schotman (CDA), M. Papma (D66) E. van den Berg (GroenLinks), de heren E.F. Plate (VVD), A. van der Avoird (PvdD), R. de Wit (SGP), F. van Staa (SP), A. Stuivenberg (SP), J. van Wieren (CDA), S. Miske (GroenLinks), J. Luijendijk (PvdA) en C.A. Jansen (PVV) en mevrouw I.M. Rozema (rondegriffier).

Ook aanwezig is:

gedeputeerde mevrouw A. Blik.

De voorzitter opent de vergadering. Het woord is aan de gedeputeerde voor een toelichting.

Gedeputeerde Blik: het op 25 september toegestuurd memo geeft aan dat nu nog geen besluit wordt genomen over toekenning van welke subsidie dan ook. Wel wordt het raamwerk mogelijk gemaakt om Staatsbosbeheer in de toekenning toe te voegen als de decentralisatie van het Natuurakkoord doorgaat. Provinciale Staten hebben het Natuurakkoord noch besproken noch er mee ingestemd. Gedeputeerde Staten hebben desondanks besloten mee te werken aan het mogelijk maken van het uitvoeren van het Natuurakkoord, maar met alle rechten voorbehouden aan Provinciale Staten. Het vaststellen van de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer betekent niet dat automatisch subsidietoekenning volgt.

De voorzitter: het woord is aan de Statenleden.

De SP: het gaat om een technische aanpassing van een verordening. Als de Staten alsnog de gelegenheid krijgen inhoudelijk te spreken over het Natuurakkoord, wordt er mee ingestemd.

De SGP gaat akkoord met de verordening. De vermelding van Utrecht moet echter uit de tekst worden verwijderd.

De VVD is blij met de vereenvoudiging, samenwerking en efficiëntieverbetering. Hoe wordt omgegaan met een verwijzing naar bijna afgelopen programma's? Komt er weer een wijziging van de verordening? De oppervlakte natuur neemt sterk toe. Er wordt geanticipeerd op een lagere bijdrage voor landschapsbeheer. In hoeverre trekt dit in deze constructie de verhouding tussen natuur en landschap krom?

De fractie wil de discussie aangaan over de uitsluiting. Het artikel dat private rechtspersonen uitsluit, doet afbreuk aan het gelijkwaardigheidsbeginsel. Zolang een begunstigde een grond beherende rechtspersoon is zou deze aanspraak moeten kunnen maken op subsidie.

Het CDA: er wordt een partij met een forse hoeveelheid grond toegevoegd. De provincie wil niet meer middelen toekennen. Wat kan dit betekenen voor de kwaliteit van natuur- en landschapsbeheer?

De PvdD: het is een technisch stuk dat moeilijk te begrijpen is zonder toelichting.

De VVD: ambtenaren zijn voor technische vragen heel goed benaderbaar.

De PvdD: waarvan akte. Stukken moeten duidelijk zijn als er besluiten genomen worden.

De PVV heeft problemen met het mandateren aan GS. Reden is het fiasco rond Oostvaarderswold. PS zouden minder moeten mandateren en hun taken zelf meer moeten oppakken. De PVV stelt voor het woord mandateren te schrappen en GS te vervangen door PS.

De SP: er zijn verschillen in grootheden. Dit is niet te vergelijken met Oostvaarderswold. Het is toch niet de bedoeling dat Statenleden alles op hun bordje krijgen en dat GS alleen maar uitvoert.

De PVV: de ervaring leert dat dit in veel situaties wel wenselijk is.

D66 constateert dat het hier gaat om een technisch stuk. De fractie is het eens met de opmerking van de VVD over het gelijkwaardigheidsprincipe.



GroenLinks: er wordt vooruitgelopen op het Natuurakkoord van het oude kabinet. GroenLinks vraagt zich af hoe reëel dat is, wetende dat het nieuwe kabinet een andere koers gaat varen ten opzichte van het huidige natuuraafbraakbeleid. Wanneer kan uitvoering van punt 1.1 worden verwacht?

Het CDA: weet GroenLinks wat het kabinetsbeleid gaat worden?

GroenLinks: dat is onbekend.

De PvdA: de verordening lijkt niet onomkeerbaar maar de fractie wil toch de vinger aan de pols houden.

De gedeputeerde: de vermelding van Utrecht heeft te maken met juridische aanspraken en is noodzakelijk. Het IPO is gevraagd of de vermelding van Utrecht niet anders opgelost kan worden.

De verordening wordt zeer regelmatig aangepast; dat zal zo blijven.

Flevoland is de enige provincie met een artikel met een subsidieplafond. Dat is gebeurd omdat nog niet is gesproken over het Natuurakkoord en de rekening niet eenzijdig bij Flevoland neergelegd kan worden. Het kan zijn dat het rijk met dit speciale artikel niet instemt. Het Natuurakkoord gaat er vanuit dat 120 miljoen wordt gedecentraliseerd en dat de provincies 80 miljoen eigen geld inbrengen. De provincie Flevoland zegt met deze verordening dat ze dat niet wil.

De discussie over de subsidieverlening wordt nu niet gevoerd. Hier is dus geen sprake van impliciete besluitvorming.

Het artikel waarop de VVD doelt sluit waterschappen, waterwinbedrijven, gemeenten en provincie uit alsmede privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden van deze organisaties. Andere privaatrechtelijke rechtspersonen, zoals een particulier landgoed, zijn niet uitgesloten.

De VVD: is Flevoland hierin uniek?

De gedeputeerde: nee, dit is in alle provincies op dezelfde wijze geregeld.

De kwestie van mandatering is een bevoegdheid van de Staten.

De voorzitter: kan het voorstel door als hamerstuk?

De PVV overweegt een motie of amendement in te dienen. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan het voorstel als hamerstuk behandeld worden.

De voorzitter: afhankelijk van de bevindingen van de PVV wordt het voorstel al dan niet behandeld als hamerstuk.

De voorzitter sluit de vergadering 14.35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 17 oktober 2012

De griffier

de voorzitter