
Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van JA21 over Afhandeling herstructurering WBE , ingediend op 15 maart 2023, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 4 april 2023 (3099250).

Inleiding:

De hele organisatie opzet van (voormalig) WBE Flevoland is overgenomen door de drie nieuwe WBE's. Wat dat betreft is er weinig veranderd.

De eerste vraag die bij ons, en de betrokkenen, opkomt is: Wat heeft GS hier nu eigenlijk bereikt? En was het het dan allemaal waard gezien het feit dat de huidige nieuwe WBE- besturen ongelooflijk veel werk hebben om alles opnieuw in te richten, zij moeten daarmee ook drie keer hetzelfde werk doen met ook drie keer dezelfde kosten.

Reactie:

Met PS is afgesproken dat we twee jaar na vaststelling van de Verordening een evaluatie zullen uitvoeren. We zullen dan kijken of de doelstellingen die wij hadden, zijnde een betere regionale herkenbaarheid van de wildbeheereenheden en een betere cijfermatige onderbouwing voor de faunabeheerplannen en de daaruit volgende ontheffingen, zijn gehaald.

Aanvullend hebben wij de volgende vragen:

1. Kunt u aangeven hoe u invulling aan deze opdracht heeft gegeven?

Antwoord:

Op 19 december 2022 hebben wij u een Statenmededeling gestuurd met de stand van zaken aangaande de FSFS (Stand van zaken Motie RND 33 edocs 3052995).

Bij tekst van de motie - overwegende dat - wordt gezegd dat de Faunaschade in 2020 €240.079,- bedroeg.

2. Wat was de schade in 2021 en wat was de schade 2022? Graag de bedragen en een toelichting op het ontstaan van de verschillen.

Antwoord:

De schade bedroeg in 2021 € 197.250. Dit is het laagste schadecijfer in Nederland. Daarnaast is het goed om te weten dat nog steeds niet alle schade wordt gemeld. Dit is niet specifiek een Flevolands probleem, maar wordt ook landelijk ervaren. De schadecijfers van 2022 hebben we nog niet ontvangen van BIJ12; deze verwachten wij later dit jaar wanneer alle taxaties zijn beoordeeld. Een overzicht van de schadeuitkeringen staat op: [bij12_faunaschade2021_alles.pdf](#).

In de motie is overwogen dat faunabeheerstichtingen bijdragen in de preventie van schade bij grondgebruikers, stroperij, ondermijning en onveiligheid in het buitengebied.

3. Is de Stichting SFSF op al deze punten actief?

Antwoord:

Waarschijnlijk bedoelt u de Flevolandse Stichting Faunabeheer en Schadebestrijding (FSFS). Er is door de kwartiermakers bij de oprichting van de drie WBE's geopperd om bij een preventie van schade bij grondgebruikers gebruik te maken van de diensten van de FSFS. De leden van de WBE's hebben dit voorstel afgewezen.

Sinds 2019 is handhaving op het groene domein door de OFGV wel extra uitgebreid.

4. Kan GS voorbeelden met de door de Stichting SFSF behaalde resultaten noemen?

Antwoord:

Rond 1 juni verwachten we van de FSFS een toekomstanalyse. Doordat de drie nieuwe WBE's hebben aangegeven dat ze geen gebruik willen maken van de diensten van de stichting (administratieve ondersteuning, ledenadministratie en administratie jachthuur-overeenkomsten) is de poot van de WBE's in de stichting weggevallen. De FSFS bezint zich over haar toekomst en zal haar achterban - de landbouwers die ondersteuning willen bij verjaagacties door jagers en vrijwilligers - raadplegen.

Vervolgens heeft JA21 mondeling aan GS vragen gesteld over de stichting SFSF, waarbij wij nut en noodzaak van deze stichting ter discussie stelden. Aan deze stichting zou door GS € 50.000,- subsidie aan verleend zijn, en er zou een renteloze lening van € 50.000,- aan deze stichting zijn verstrekt.

5. Heeft de Stichting SFSF deze subsidie ontvangen? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet, en blijft dit bedrag dan gereserveerd voor deze stichting?

Antwoord:

Naar aanleiding van de motie van de SGP, welke door ook door JA21 werd gesteund, is er door de provincie een subsidiebedrag uitgekeerd aan de FSFS. Het college van Gedeputeerde Staten is in afwachting van de toekomstanalyse en de verantwoording van de besteding van de toegekende subsidie.

6. Heeft de Stichting SFSF deze renteloze lening ontvangen? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet, en blijft dit bedrag dan gereserveerd voor deze stichting?

Antwoord:

Van de mogelijkheid van een renteloze lening heeft de FSFS geen gebruik gemaakt. Het college van Gedeputeerde Staten is in afwachting van de toekomstanalyse. De verwachting is dat dan ook duidelijk wordt of en hoe de stichting gebruik wil maken van de mogelijkheid tot een renteloze lening.

7. Is het bij GS bekend dat de stichting SFSF jachthuurovereenkomsten sluit – c.q. heeft gesloten - met grondeigenaren, waar voorheen niet-gesubsidieerde individuele jagers en of jachtcombinaties dat jachtrecht hadden ingehuurd?

Antwoord:

Nee, het college van Gedeputeerde Staten is hier niet bekend mee.

Realiseert GS zich dat de stichting SFSF door GS in staat wordt gesteld om als gesubsidieerde partij een oneerlijk kostenvoordeel heeft t.o.v. deze jagers en jachtcombinaties? Zo ja, wat is GS van plan daaraan te doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, het college van Gedeputeerde Staten ziet dat anders. De stichting is ondersteunend aan de uitvoering van de jacht en & het faunabeheer en richt zich in het bijzonder op de schadebestrijding en -preventie.

Faunabeheer en ook ree-afschot was in 2021 en voor een groot deel van 2022 door niet mogelijk omdat ontheffingen door GS/FBE ingetrokken waren.

Reactie:

De Wnb-ontheffing voor het beheer van reeën is conform het Faunabeheerplan Flevoland 2019-2023 verleend aan de Faunabeheereenheid Flevoland voor de duur van het faunabeheerplan en is in deze tijd nooit ingetrokken

8. Zijn er in deze periode meer wild-aanrijdingen geweest dan het jaar daarvoor? Voelt GS/FBE zich hiervoor aansprakelijk? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het ziet ernaar uit dat er sprake is van een lichte daling. De gevalideerde cijfers verwachten wij binnenkort te krijgen van de Faunabeheereenheid. Het gaat te ver om te zeggen dat het college van Gedeputeerde Staten zich aansprakelijk voelt voor meer of minder wild-aanrijdingen.

Het college heeft een zware stempel gedrukt op de opsplitsing van WBE Flevoland in drie nieuwe WBE's: WBE Noordoostpolder, WBE Zuidelijk Flevoland, WBE Oostelijk Flevoland en het oprichten van de nieuwe Stichting SFSF. Dit onder de noemer van kwaliteitsverbetering van de uitvoering van het Faunabeleid Flevoland, regionale herkenbaarheid en schadepreventie.

9. Wat gaat nu merkbaar beter dan voorheen? Kan GS daar voorbeelden van geven?

Antwoord:

Het college van Gedeputeerde Staten is het niet eens met de constatering van JA21 dat het college een zware stempel heeft gedrukt. Er is uitvoering gegeven aan de afspraken uit het coalitieakkoord. De nieuwe WBE's zijn begonnen en zijn druk met alle vervolgwerkzaamheden die komen kijken in het proces. Tijdens de voornoemde evaluatie in 2024 zullen we hier uiteraard naar kijken. De eerste ambtelijke gesprekken waren zeer constructief.

Wij hebben begrepen dat de afhandeling van valwild door de inzet van vrijwilligers, leden van voormalig WBE Flevoland, niet alleen goed verloopt maar dat dit bovendien tegen veel lagere kosten gebeurt dan voorheen.

10. Deelt GS deze waarneming? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Sinds wij de afhandeling van het valwild hebben belegd bij de Faunabeheereenheid Flevoland, middels een Wnb-ontheffing/opdracht, loopt het inderdaad goed en zijn de kosten voor de wegbeheerders een stuk lager. De afspraak is ook dat de FBE het geld dat men krijgt ook gebruikt voor de vergoeding van de valwildvrijwilligers (jager aangesloten bij een WBE) en het geld dat overblijft gebruikt voor de aanschaf veiligheidsmiddelen, verzekering, onderzoek, advies of praktische middelen om verkeersslachtoffers onder wilde dieren tegen te gaan.

Eerder heeft GS, via de FBE, naar de betrokkenen gecommuniceerd, dat de afhandeling van valwild door de vrijwilligers een tijdelijk zaak is.

11. Is GS alsnog van plan om de afhandeling van valwild – ondanks de goede resultaten behaald door de vrijwilligers van voormalig WBE Flevoland - onder te brengen bij de stichting SFSS? Zo ja waarom?

Antwoord:

Het college van Gedeputeerde Staten is tevreden over hoe het nu gaat. Continuering van deze werkzaamheden door de FBE is de provincie niet tegen. Echter het is aan de FBE of zij deze taak richting de toekomst wil blijven doen. Deze keuze is aan het FBE-bestuur. Mocht het naar een andere partij gaan, dan pleit de provincie ervoor dat die partij het één-op-één overneemt van de FBE (Wnb-opdracht, verzekering, contracten wegbeheerders, coördinatoren, valwildafhandelaren, veiligheidsmiddelen etc.).

Of de taak in de toekomst door de SFSS wordt overgenomen, hangt af van haar toekomstanalyse van de SFSS. Zie ook antwoord op vraag 6.