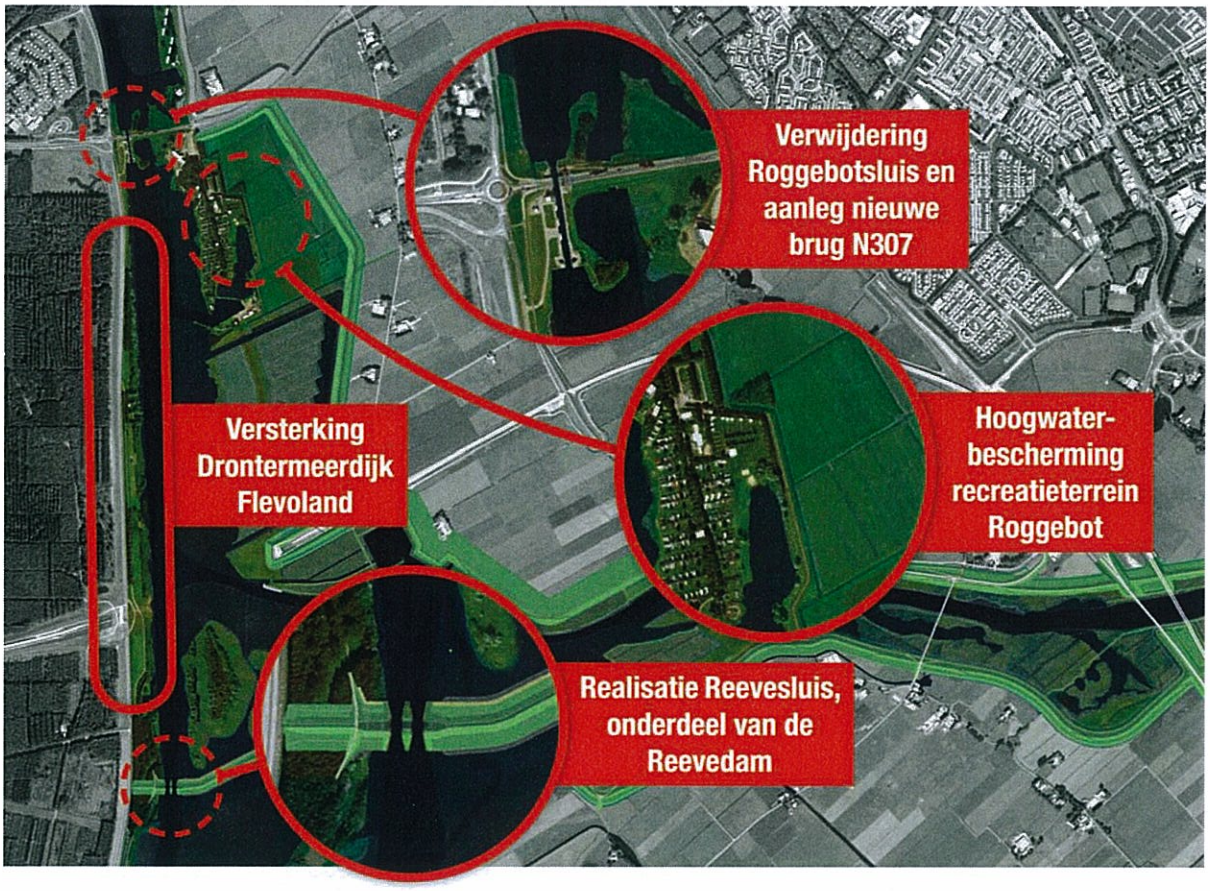


Bestuursovereenkomst Planuitwerkingsfase IJsseldelta fase 2

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

PROVINCIE FLEVOLAND

WATERSCHAP ZUIDERZEELAND

provincie Overijssel

ONDERGETEKENDEN:

1 De minister van Infrastructuur en Milieu (**IenM**), mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen, handelend in de hoedanigheid van bestuursorgaan, en als rechtsgeldige vertegenwoordiger van de Staat der Nederlanden, gezeteld te 's-Gravenhage, verder te noemen: "**de Staat**",

2 Het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Zuiderzeeland, handelend als bestuursorgaan, namens deze, heemraad de heer J. Nieuwenhuis, handelend als rechtsgeldige vertegenwoordiger van het Waterschap Zuiderzeeland, verder te noemen: "**het Waterschap**",

3 Het college van Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland, handelend als bestuursorgaan, namens deze, gedeputeerde de heer J. Lodders, en de Commissaris van de Koning in de provincie Flevoland, handelend als rechtsgeldige vertegenwoordiger van provincie Flevoland, namens deze, gedeputeerde J. Lodders, verder te noemen: "**Flevoland**",

4 Het college van Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel, handelend als bestuursorgaan, namens deze, gedeputeerde de heer E. Boerman, en de Commissaris van de Koning in de provincie Overijssel, handelend als rechtsgeldige vertegenwoordiger van provincie Overijssel, namens deze, gedeputeerde E. Boerman, verder te noemen: "**Overijssel**",

Hierna gezamenlijk te noemen "**Partijen**". Het Waterschap, Flevoland en Overijssel worden hierna gezamenlijk genoemd de "Regionale Partijen".

NEMEN IN OVERWEGING:

A Het project IJsseldelta heeft als taakstelling uit de PKB Ruimte voor de Rivier een waterstandsdaling van de IJssel van 41 cm bij Zwolle. In de eerste fase van dit project (periode 2010-2019) worden hiertoe het zomerbed van de IJssel bij Kampen verlaagd, en een hoogwatergeul aangelegd ten zuiden van Kampen. Fase 1 is momenteel in uitvoering. Om de hoogwatergeul, het Reevediep, volwaardig te laten functioneren, dient een aantal werken te worden aangepast, dan wel aangelegd of verwijderd. Dit gebeurt in fase 2.

B De werkzaamheden in de tweede fase (periode 2016-2022) betreffen: de bouw van een schutsluis en een spuiwerk in de Reevedam, de bouw van een nieuwe brug voor de N307 in combinatie met amovering van de Roggebotkering en de Roggebotsluis, versterking van de Drontermeerdijk en hoogwatervoorzieningen voor recreatieterrein Roggebot.

C De aanleg van de brug voor de N307 wordt gecombineerd met de opwaardering van de N307, van de aansluiting tussen N306 en N307 bij Roggebot tot aan de aansluiting van de N307 op de N50 bij Kampen. De verkenningenstudie N307 heeft geresulteerd in een voorkeursoplossing die voorziet in opwaardering tot een stroomweg met 2x1 rijstrook en een ongelijkvloerse kruising van N306 en N307. Hiermee wordt het huidige verkeersknelpunt op de N307 bij Roggebot opgelost en kan toekomstige groei van het verkeer worden geaccomodeerd. De landzijdige maatregelen worden gefinancierd door de provincies Flevoland en Overijssel.

D De benodigde gronden voor de watergerelateerde werken zijn reeds in bezit van de Partijen. Grondverwerving is nog nodig voor de reconstructie van de N307, aan zowel Flevolandse als Overijsselse zijde. Deze wordt gefinancierd door Flevoland en Overijssel.

E De tweede fase van het project Ijsseldelta was aanvankelijk voorzien na 2021. Op verzoek van de Staat hebben de regionale partijen de mogelijkheden tot versnelling verkend. De door de regionale partijen breed gedragen conclusie is dat versnelling van fase 2, direct in aansluiting op fase 1, eerder leidt tot een robuuste, toekomstvaste waterveiligheidssituatie, voor zowel de Overijsselse als de Flevolandse zijde. Het maakt enkele tijdelijke maatregelen in fase 1 overbodig en genereert een grotere waterstanddaling van de IJssel. Deze waterstandsdaling wordt in 2022 gerealiseerd, omdat de hoogwatergeul vanaf dan volledig inzetbaar is. Het knelpunt Roggebot in de N307 kan door de versnelling eerder en mogelijk efficiënter worden opgelost.

F De verschillende onderdelen van IJsseldelta fase 2 hebben een mate van onderlinge samenhang. Deze samenhang vergt een gecoordineerde aanpak en uitvoering. Een en ander vraagt om gedegen afstemming terzake van onder andere scopebepaling, vergunningprocedures, beheersing, publiekscommunicatie, onderzoeken en realisatie.

G De planuitwerking van het geheel en de afzonderlijke onderdelen van IJsseldelta fase 2 verloopt volgens de MIRT-spelregels. De minister van IenM heeft 12 december 2016 een voorkeursbeslissing (MIRT-2) genomen. Deze markeert de start van de planuitwerkingsfase, met oog op projectbeslissing(en) (MIRT-3) uiterijk in 2018. Daarna volgt de realisatiefase. Deze bestuursovereenkomst betreft de planuitwerkingsfase van het project.

H Voor de planuitwerkingsfase is een projectplan opgesteld, met een beschrijving van de werkzaamheden en de wijze waarop deze worden beheerst. Het projectplan is de leidraad voor de activiteiten in de planuitwerkingsfase. Het projectplan en deze bestuursovereenkomst zijn aanvullend op de documenten die in het kader van het SNIP3-besluit van 13 september 2012 voor IJsseldelta Zuid fase 1 ten aanzien van de werkzaamheden van fase 2 zijn opgesteld.

I De Staat financiert het project IJsseldelta fase 2 voor wat betreft de watergerelateerde werken. Naar aanleiding van de bestuurlijke verkenning van de regionale partijen heeft de Staat besloten om het budget voor fase 2 naar voren te halen, voor aanwending in de periode 2017-2022. De kosten voor de voorbereiding van fase 2 in 2016 worden voorgefinancierd door de regionale partijen en in 2017 terugbetaald door de Staat.

J Het perceel Reevesluis is inhoudelijk onderdeel van het project IJsseldelta fase 2, maar financieel niet. De Staat en Rijkswaterstaat maken separate afspraken over financiering van het perceel Reevesluis, vanwege de samenhang met IJsseldelta fase 1.

K Op deze Bestuursovereenkomst is het concept van het 'gecontroleerd vertrouwen' van toepassing, vanwege het feit dat de Staat alle watergerelateerde werken financiert en de regionale partijen deze uitvoeren. Dit betekent dat de regionale partijen van de Staat het vertrouwen krijgen om de uitvoering van de afspraken op de juiste wijze te organiseren (projectbeheersing), om de kwaliteit van de uitvoering van de verplichtingen voldoende te laten zijn (kwaliteitsbeheersing), en om de (financiële) risico's van de (voorbereiding van) het project IJsseldelta fase 2, steeds te kennen en te beheersen (risicomanagement).

KOMEN ALS VOLGT OVEREEN:

1 Begrippen en definities

1.1 In deze bestuursovereenkomst wordt begrepen onder de navolgende begrippen en omschrijvingen:

1.2 *Ambtelijke opdrachtgeversoverleg (AOG-overleg)*
Het overleg van de ambtelijke opdrachtgevers van de regionale partijen en Rijkswaterstaat, wanneer nodig aangevuld met een vertegenwoordiger van de Staat.

1.3 *Basisscope*
De scope ten tijde van de ondertekening van deze bestuursovereenkomst, zoals beschreven in het projectplan, vastgelegd in de scopeformulieren en gehanteerd voor de kostenraming.

1.4 *Bestuurlijke begeleidingsgroep (BBG)*
Het bestuurlijk overleg van de partijen bij de samenwerkingsovereenkomst.

1.5 *Bestuursovereenkomst*
Onderhavige overeenkomst.

1.6 *IBOI*
De Index Bruto OverheidsInvesteringen die wordt bepaald door het Centraal PlanBureau (en is opgenomen in het Centraal Economisch Plan), welke index wordt gehanteerd om de investeringsbedragen voor prijscompensatie te corrigeren, en waarbij bij het vaststellen van de hoogte van deze index wordt uitgegaan van het percentage zoals dat door het Ministerie van Financiën wordt bepaald.

1.7 *MIRT spelregels*
Spelregels voor het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport, zie https://www.rijksoverheid.nl/documenten/vergaderstukken/2011/11/25/spelregels-van-het-meerjarenprogramma-infrastructuur-ruimte-en-transport-mirt.

1.8 *Opdrachtgever en financier*
De Staat

1.9 *Perceel*
Een van de vier onderdelen van dit project.

1.10 *PPI-systematiek*
Uniforme, generieke planningsmethode voor infrastructurele projecten met als doel risico's, onzekerheden en marges binnen een project en de haalbaarheid (trefzekerheid) van de planning in zichtelijk te maken.

1.11 *PRI/SSK-systematiek*
Standaard aanpak van het Ministerie van IenM voor kostenramingen bij infrastructuurprojecten, zoals beschreven in "Wat kost dat? Standaardsystematiek voor kostenramingen in de GWW", Kenniscentrum voor verkeer, vervoer en infrastructuur, 2e druk, juni 2002, CROW-publicatie 137.

1.12 *Projectbeheersing*
De organisatie van de (tijdige) nakoming van de bestuursovereenkomst door de regionale partijen waaronder het steeds kennen, beheersen en toepassen van alle processen en systemen, zoals beschreven in het projectplan.

1.13 *Projectbeslissing (MIRT-3)*
De projectbeslissing is MIRT-beslismoment 3, zoals bedoeld conform de Spelregels MIRT.

1.14 *Partiële projectbeslissing*

Separate projectbeslissing voor een specifiek perceel, vooruitlopend of volgend op de projectbeslissing voor het project als geheel.

1.15 *Projectmanagersoverleg (PMO)*
Het overleg van de managers van de percelen en de coördinator, wanneer nodig aangevuld met een vertegenwoordiger van de Staat.

1.16 *Projectplan*
Het plan van aanpak voor de planuitwerkingsfase (zie bijlage 1).

1.17 *Risicobeheersing*
Het steeds kennen en beheersen van de risico's die aan de uitvoering van IJsseldelta fase 2 verbonden zijn.

1.18 *Risicomanagement*
De organisatie van Risicobeheersing.

1.19 *Samenwerkingsovereenkomst*
Overeenkomst van de regionale partijen bij deze bestuursovereenkomst en de overige stakeholders, waaronder de bevoegde gezagen, over de samenwerking voor IJsseldelta fase 2.

1.20 *Scope*
De reikwijdte ten aanzien van de parameters tijd, geld en kwaliteit en de ruimtelijk fysieke reikwijdte van IJsseldelta fase 2, zowel voor het totale project als per perceel.

1.21 *Scopewijziging*
Een wijziging in de scope ten opzichte van die in het projectplan, zoals vastgelegd in de scopeformulieren voor het totale project en per perceel.

1.22 *Stuurgroep*
Het overleg van de bestuurlijke opdrachtgevers van de regionale partijen en Rijkswaterstaat, wanneer nodig aangevuld met een vertegenwoordiger van de Staat.

1.23 *Uitvoerende partijen*
Dit zijn de opdrachtnemers van de percelen, te weten Rijkswaterstaat voor het perceel Reevesluis, de provincies Flevoland en Overijssel voor het perceel N307/Roggebot, waterschap Zuiderzeeland voor het perceel Drontermeerdijk en provincie Overijssel voor het perceel Recreatieterrein.

1.24 *Voorkeursbeslissing*
De voorkeursbeslissing is MIRT-beslismoment 2, conform de MIRT-spelregels.

1.25 *Wettelijke inpassingskosten*
De kosten voor locatiespecifieke maatregelen of voorzieningen die nodig zijn om de nadelige gevolgen van een landelijk plan of besluit te voorkomen, beperken of compenseren.

1.26 *IJsseldelta fase 1*
Het project Ruimte voor de Rivier IJsseldelta fase 1 bestaat uit de verlaging van het zomerbed van de Beneden-IJssel bij Kampen met gemiddeld 2,10 meter over een lengte van 7,5 km, en de aanleg van het Reevediep, een nieuwe zijtak van de IJssel ten zuiden van Kampen richting het Drontermeer, inclusief inlaatwerk. Met de zomerbedverlaging wordt in 2016 reeds 21 cm van de totale doelstelling van 41 cm waterstanddaling op de IJssel bij Zwolle gerealiseerd. Het Reevesluiscomplex uit fase 2 wordt meegenomen in de uitvoering van fase 1.

1.27 *IJsseldelta fase 2*
Het project IJsseldelta fase 2 bestaat uit vier percelen en de coördinatie over de percelen heen. Een uitgebreide beschrijving van de scope staat in het projectplan, par. 3.2 en bijlage 9 a en b. De percelen zijn:

1. Reevesluis
2. N307/Roggebot
3. Drontermeerdijk
4. Recreatieterrein

1.28 *Zesmaanden-rapportage, dan wel in meervoud de Zesmaanden-rapportages*
De beschrijving(-en) van de voortgang van de uitvoering van de planuitwerking, volgens format H-rapportage IJsseldelta fase 2 (bijlage 2).

2 Doel van de Bestuursovereenkomst

2.1 Het doel van deze bestuursovereenkomst is het maken van afspraken over bestuurlijke samenwerking, financiering, risicoverdeling, taken, rollen en verantwoordelijkheden tijdens de planuitwerkingsfase van het project IJsseldelta fase 2. Bij de planuitwerking hoort ook het opstellen van projectplannen voor de realisatiefase en concept-realisatieovereenkomst(-en).

2.2 De samenwerking tussen Partijen op basis van deze bestuursovereenkomst, dient te leiden tot:

a. Projectbeslissing(en) die voldoen aan de eisen die de MIRT-spelregels daar aan stellen;
b. Projectplan(nen) voor de realisatiefase en tevens concept-realisatieovereenkomst(en).
c. Bevorderen en behouden van maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak;
d. Een duidelijke en transparante rolverdeling in de samenwerking tussen Partijen;
e. Dit alles met oog op het behalen van de doelstelling van tenminste 41 cm waterstandsdaling op de IJssel bij km 979, uiterlijk 31 december 2022, waarvan 21 cm reeds in 2016 wordt bereikt na oplevering van de zomerbedverlaging onder IJsseldelta fase 1.

2.3 De bijlagen bij deze overeenkomst maken deel uit van de overeenkomst. De tekst van de bestuursovereenkomst prevaleert boven de tekst in de bijlagen.

3 Proces en planuitwerking

3.1 De planuitwerking dient te voldoen aan:

- Uitvoering volgens de MIRT Spelregels
- Uitvoering met inachtneming van de uitgangswaarden duurzaam, doelmatig en sober, zie artikel 5.5.1.

3.2 De voorkeursbeslissing (MIRT-2) markeert de start van de planuitwerkingsfase. De planuitwerkingsfase wordt afgesloten met projectbeslissing(en) (MIRT-3) door de Staat. Een projectbeslissing biedt finale duidelijkheid over de scope van een project of een deel daarvan, de realisatieperiode, het realisatiebudget, de (risico-)verdeling tussen partijen, het kasritme, de marktbenadering alsmede de life cycle costs (LCC) nadat het project is gerealiseerd. De projectbeslissing(en) worden genomen op basis van een voorstel van de regionale partijen en een gate review door de Staat/Rijkswaterstaat.

3.3 De Staat beschouwt IJsseldelta fase 2 als één project, dat wordt uitgewerkt in vier afzonderlijke percelen en met lichte coördinatie over de percelen heen. De gezamenlijke partijen kunnen op basis van voortschrijdend inzicht besluiten tot het verlaten van dit principe.

4 Taken en verantwoordelijkheden partijen tijdens de Planuitwerkingsfase

4.1 De Staat is verantwoordelijk voor:
- De besluitvorming in het kader van de MIRT-spelregels in overeenstemming met deze bestuursovereenkomst en met de voorkeursbeslissing (MIRT-2).
- Het informeren van de Tweede Kamer over de voortgang van IJsseldelta fase 2.
- Het tijdig beschikbaar stellen van de overeengekomen financiële middelen zoals nader uitgewerkt in artikel 5.

4.2 De Staat is verantwoordelijk voor het perceel Reevesluis, zoals omschreven in het projectplan. Ze draagt zorg voor:
- De planuitwerking voor de schut- en spuisluis in de Reevedam;
- Omgevingsmanagement voor dit perceel;
- Opleveren van de benodigde informatie voor de projectbeslissing (MIRT-3) voor dit perceel conform de MIRT spelregels.

4.3 Flevoland en Overijssel zijn verantwoordelijk voor het perceel N307/Roggebot, zoals omschreven in het projectplan. Ze dragen zorg voor:
- De planuitwerking voor de realisatie van een nieuwe oeververbinding over het Drontermeer, inclusief de amovering van de huidige Roggebotsluis- en kering, en de reconstructie van de N307 vanaf de aansluiting met de N50 tot en met de aansluiting met de N306, en de vaarvoorzieningen ter hoogte van de brug.
- Omgevingsmanagement voor dit perceel;
- Opleveren van de benodigde informatie voor de projectbeslissing (MIRT-3) voor dit perceel conform de MIRT-spelregels.

4.4 Het Waterschap is verantwoordelijk voor het perceel Drontermeerdijk, zoals omschreven in het projectplan. Ze draagt zorg voor:
- De planuitwerking voor de versterking van de Drontermeerdijk, gebaseerd op de ontwerpkaders en wettelijke veiligheidsnormen van de Staat, en de beleids- en beheerskaders van het waterschap.
- Omgevingsmanagement voor dit perceel;
- Opleveren van de benodigde informatie voor de projectbeslissing (MIRT-3) voor dit perceel conform de MIRT-spelregels.

4.5 Overijssel is verantwoordelijk voor het perceel recreatieterrein, zoals omschreven in het projectplan. Ze draagt zorg voor:
- De planuitwerking voor hoogwatervoorzieningen voor jachthaven-camping Roggebotsluis, Music Club Kampen en kanovereninging Skonenvaarder om de waterveiligheid daar te waarborgen;
- Omgevingsmanagement voor dit perceel;
- Opleveren van de benodigde informatie voor de projectbeslissing (MIRT-3) voor dit perceel conform de MIRT spelregels.

4.6 Overijssel is coördinator van de planuitwerking van IJsseldelta fase 2. De planuitwerking gebeurt in beginsel binnen de percelen. De coördinatie richt zich op de volgende perceelsoverstijgende onderwerpen:
- Wettelijke eisen vanuit natuur, milieu, veiligheid, cultuurhistorie en archeologie, waar sprake is van cumulatieve effecten op de omgeving;
- Verantwoording aan de Staat over doelrealisatie, financiën en planning;
- Integrale planning en bewaking van tijdsafhankelijkheden tussen percelen;
- Projectcommunicatie, in aanvulling op de perceelscommunicatie door de percelen;
- Ruimtelijke kwaliteit, opstellen en bewaking van gezamenlijk kader;
- De voorbereiding van de projectbeslissing (MIRT-3) en de daaraan voorafgaande gate review;
- Andere onderwerpen waarvoor de gezamenlijke partijen coördinatie wenselijk vinden.

4.7 Verantwoordelijkheden Partijen

- Het ter beschikking stellen van voldoende capaciteit voor het doorlopen van de planuitwerkingsfase;

- Afstemming van de technische ontwerpen met die van de belendende percelen en het betrekken van de belangrijkste stakeholders in de omgeving van het perceel.

- Partijen zullen zoveel mogelijk, doch met inachtneming van wettelijke procedures en te betrachten zorgvuldigheid jegens derden, bevorderen dat de procedures tot het nemen van publiekrechtelijke besluiten met voortvarendheid worden doorlopen.

- De in het kader van deze bestuursovereenkomst door Partijen te verlenen publiekrechtelijke medewerking laat de publiekrechtelijke positie en bevoegdheden van Partijen onverlet.

- Partijen bereiden een of meer realisatieovereenkomsten voor ten behoeve van de realisatie van fase 2 IJsseldelta. Hierbij worden ook de contractstukken voorbereid om snel na de Projectbeslissing (MIRT-3) te kunnen aanbesteden en te gunnen.

5 Financiële afspraken en beheersing

5.1 Voor dit project gelden de vereisten voor financiering uit het Deltafonds.

5.2 Budget en bekostiging

5.2.1 De Staat is de enige financier van de watergerelateerde werken van IJsseldelta fase 2. Ze heeft voor de percelen N307/Roggebot, Drontermeerdijk, Recreatieterrein en voor de coördinatie een taakstellende budget voor de planuitwerkingsfase en de realisatiefase van 86,9 miljoen euro gereserveerd in haar begroting (Deltafonds).

5.2.2 Over de financiering van het perceel Reevesluis en de daaraan verbonden rapportages worden separate afspraken gemaakt tussen de Staat en Rijkswaterstaat. Van het oorspronkelijke taakstellende budget voor de planuitwerking en realisatie van IJsseldelta fase 2 van €121,1 mln is €34,2 mln afgezonderd voor het perceel Reevesluis, inclusief een post van €2,1 mln voor objectoverstijgende risico's. Bij de projectbeslissing voor het perceel Reevesluis wordt de toedeling van deze post objectoverstijgende risico's opnieuw beschouwd door de stuurgroep.

5.2.3 Het budget voor de planuitwerkingsfase voor de percelen N307/Roggebot, Drontermeerdijk, Recreatieterrein en voor de coördinatie bedraagt 7,7 miljoen euro. Dit bedrag maakt onderdeel uit van het taakstellend budget genoemd in artikel 5.2. Het is is als volgt onderverdeeld:

- N307/Roggebot: 2,6 mln euro
- Drontermeerdijk: 2,0 mln euro
- Recreatieterrein: 0,6 mln euro
- Coördinatie: 2,5 mln euro

5.2.4 De Staat deelt het budget voor de realisatiefase van de percelen N307/Roggebot, Drontermeerdijk en Recreatieterrein toe bij de projectbeslissing (MIRT-3), dan wel per partiële projectbeslissing voor een van deze percelen. De toedeling gebeurt op basis van een advies van de stuurgroep, mits deze binnen het taakstellende budget past, en met inachtneming van de gevolgen voor elk perceel.

5.2.5 De landzijdige maatregelen van de N307 wordt gefinancierd door de provincies Flevoland en Overijssel. Dit maakt geen onderdeel uit van het budget van de Staat.

5.2.6 Voorfinanciering door regionale partijen van de planuitwerkingsfase vindt plaats in 2016, terugbetaling geschiedt uiterlijk in 2017 door de Staat. Rentekosten van de voorfinanciering worden niet door de Staat gefinancierd.

5.2.7 Mocht zich onverhoopt de situatie voordoen dat niet overgegaan wordt tot realisatie van IJsseldelta fase 2, dan hoeven de regionale partijen de vergoeding voor de kosten die gemaakt zijn voor het uitvoeren van de planuitwerkingsfase niet terug te betalen aan de Staat.

5.2.8 Bij voortijdige beeindiging van de planuitwerkingsfase wordt het resterende budget via Overijssel aan de Staat terugbetaald, indien geen projectbeslissing (MIRT-3) wordt genomen om tot uitvoering over te gaan.

5.2.9 Na de voorkeursbeslissing (MIRT-2) wordt het budget voor de planuitwerkingsfase voor de percelen van Flevoland en Overijssel en het Waterschap beschikbaar gesteld. De Staat stelt uiterlijk in het eerste kwartaal van 2017 het budget voor de planuitwerking van de percelen van de regionale partijen beschikbaar via het provinciefonds aan Overijssel. Dit wordt in de Voorjaarsnota 2017 geformaliseerd. Overijssel stelt de budgetten per perceel vervolgens beschikbaar aan de regionale partijen.

5.2.10 Alle in dit artikel genoemde bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2016 en inclusief BTW. Het deel van het budget van 86,9 mln euro dat nog niet is toegevoegd aan het Provinciefonds wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van de toegkende IBOI.

5.3 Mee- en tegenvallers in de planuitwerkingsfase

5.3.1 Indien op enig moment blijkt dat de planuitwerkingskosten voor de Watergerelateerd werken hoger zullen zijn dan het beschikbare budget als genoemd in artikel 5.2, dan dient de perceeleigenaar eerst te bekijken welke beheers- en versoberingsmaatregelen mogelijk zijn binnen zijn perceel.

5.3.2 Indien voor een perceel het planuitwerkingsbudget ontoereikend blijkt, kan dit gecompenseerd worden vanuit het realisatiebudget voor dat perceel.

5.3.3 Voor overheveling van realisatiebudget naar planuitwerkingsbudget is goedkeuring van de Staat vereist.

5.3.4 Indien de kosten voor de planuitwerkingsfase lager uitvallen dan geraamd, dan blijven de overblijvende middelen beschikbaar voor de realisatiefase.

5.4 Mee- en tegenvallers voor de realisatiefase

5.4.1 Ten tijde van de voorkeursbelissing (MIRT-2) zijn de geraamde kosten voor de realisatie van de percelen N307/Roggebot, Drontermeerdijk en Recreatieterrein hoger dan het taakstellende budget zoals genoemd in artikel 5.2.1. De oorzaken zijn omissies en onvolkomenheden in de ontwerpen en de scope onder de oorspronkelijke kostenraming, zoals de verlegging van de vaargeul bij Roggebot, hoogte van de steenbekleding van de Drontermeerdijk, de fundatie van de brug N307 en de hoogwaterbescherming van recreantenhavens aan Flevozijde.

5.4.2 De uitvoerende partijen verplichten zich tot de inspanning om de geraamde realisatiekosten binnen het taakstellende budget te brengen, door te sturen op optimalisaties en indien nodig versoberingen. Indien desondanks bij de (eerste) projectbeslissing een begrotingstekort overblijft, besluit de Staat na advies van de stuurgroep en met inachtneming van de gevolgen voor elk perceel, over het vervolg.

5.4.3 Indien de raming voor de realisatiefase lager is dan het beschikbare budget, dan blijft het verschil als risicoreservering staan in het Deltafonds tot het einde van de realisatiefase.

5.4.4 Partijen kunnen op eigen risico aanvullende voorzieningen toevoegen aan de perceelsscope. Deze dienen ze in beginsel zelf te financieren en mogen niet leiden tot vertraging van het project IJsseldelta fase 2. Indien deze voorzieningen passen binnen de criteria van het Deltafonds zoals beschreven in artikelen 7.22a en 7.22d van de Waterwet, is financiering achteraf vanuit meevallers in het totaalbudget van IJsseldelta fase 2 mogelijk. De Staat besluit hierover na afloop van de realisatie van het totale project IJsseldelta fase 2. Financiering van de aanvullende voorzieningen is alleen mogelijk wanneer daarmee het taakstellende budget niet wordt overschreden.

5.5 Financierbare en niet-financierbare kosten

5.5.1 Partijen hanteren bij de planuitwerkingsfase de uitgangswaarden sober, doelmatig en duurzaam.
Sober wil zeggen dat alleen de kosten van maatregelen die rechtstreeks verband houden met de doelstelling van 41 cm waterstandsdaling bij Zwolle, voor financiering in

aanmerking komen. Wettelijke inpassingskosten maken onderdeel uit van de te financieren kosten.
Doelmatig houdt in dat de te leveren inspanningen en uitgaven om de opgave te realiseren daadwerkelijk bijdragen aan het behalen van het beoogde doel (waterstandsdaling van tenminste 41 cm) en dat de kosten in verhouding staan tot de opbrengsten.
Duurzaam houdt in dat overheden zo duurzaam mogelijk werken. Dit doen Partijen bijvoorbeeld door te werken conform de Green Deal GWW.

5.5.2 Partijen komen overeen om de artikelen 1, 3 en 5 van Regeling subsidies hoogwaterbescherming 2014 van overeenkomstige toepassing te verklaren op dit project, inclusief de toelichting bij deze artikelen, de paragrafen 3.1, 3.2, 3.3 en 4.1 van de toelichting, en de paragrafen 2.2, 2.7 en 4 van de Werkwijze bij het vaststellen van subsidiabele en niet-subsidiabele kosten, behorend bij de Regeling subsidies hoogwaterbescherming 2014.

5.6 Projectplan en Beheersplan

5.6.1 De partijen werken volgens het door de partijen die deelnemen aan de stuurgroep vastgestelde projectplan, zoals bijgevoegd bij deze overeenkomst in bijlage 1. Het beheersplan is onderdeel van het projectplan.

5.7 Risicoverdeling

5.7.1 Als enige financier van de watergerelateerde werken van IJsseldelta fase 2 draagt de Staat het financiële risico. Partijen die verantwoordelijk zijn voor een perceel zijn verantwoordelijk voor de risicobeheersing. Dit betekent het benoemen, kwantificeren en onderbouwen van de voorziene/bekende risico's middels een risicoanalyse en het opnemen hiervan in de raming (voorzien onvoorzien). Tevens bevat de raming van deze partijen een reservering voor onvoorziene risico's (niet benoemde objectrisico's bouwkosten). De uitvoerende partijen zijn verplicht deze voorziene en onvoorziene risico's te beheersen en deze tijdig te melden. Een scopewijziging mag niet worden gefinancierd uit de post onvoorzien. De kosten en risico's als gevolg van wijzingen in wet- en regelgeving, niet zijnde regelingen van decentrale overheden, komen voor rekening van de Staat, mits deze binnen het taakstellend budget blijven, anders geldt artikel 5.3.

5.8 Procedure inzake rapportages, audits en eindtoets

5.8.1 Overijssel levert ieder jaar voor 1 augustus en voor 1 februari een zesmaandenrapportage aan de Staat, volgens het bijgevoegde format. Deze rapportage gaat tenminste in op de beheersaspecten tijd (planning, behaalde mijlpalen), geld (raming, uitgaven), scope, risico's en kwaliteit. Binnen 30 dagen na ontvangst van de zesmaandenrapportage treden de partijen over de inhoud daarvan in overleg.

5.8.2 Onverminderd het bepaalde met betrekking tot de zesmaandenrapportages zullen partijen elkaar onverwijld tussentijds schriftelijk op de hoogte brengen van ontwikkelingen met betrekking tot een onderwerp waarop de zesmaandenrapportage betrekking heeft, die van wezenlijk belang zouden kunnen zijn voor de nakoming van deze bestuursovereenkomst.

5.8.3 De partijen verplichten zich naar aanleiding van vragen waarvan de Staat aangeeft dat zij worden gesteld in verband met de verantwoordingsplicht aan de Staten-Generaal, binnen vijf werkdagen aan de Staat de beschikbare informatie te verstrekken.

5.8.4 De Staat is gerechtigd om audits en een eindtoets uit te (laten) voeren met betrekking tot de nakoming van deze bestuursovereenkomst door de regionale partijen.

5.8.5 Bij de eindafrekening zullen de Regionale Partijen aan de Staat een accountantsverklaring voor de uitgaven over de gehele looptijd van de planfase van het project overleggen conform het voorgeschreven controleprotocol.

5.9 BTW-compensatie

5.9.1 Provincies en gemeenten kunnen als bedoeld in de Wet op het BTW-compensatiefonds een beroep doen op het BTW-compensatiefonds om de door hen afgedragen BTW terug te vorderen.

5.9.2 De Staat is verplicht (Begrotingsregel 27) het BTW-compensabele deel van de IenM-

bijdrage te storten in het BTW-compensatiefonds en de bijdrage aan het project netto naar het Provinciefonds over te boeken.

5.9.3 De omvang van het BTW-compensabele deel wordt bepaald op basis van een raming die Overijssel opstelt en die getoetst wordt door de Staat. Er moet sprake zijn van een getoetste raming van de compensabele BTW, alvorens middelen van de Staat naar Overijssel kunnen worden overgeheveld.

5.9.4 Een regionale partij kan de compensabele BTW op basis van daadwerkelijke betaalde rekeningen terugvragen bij de beheerder van het BTW-compensatiefonds.

5.9.5 Verrekening achteraf met de Staat vindt niet plaats.

5.10 Beheer en onderhoud

5.10.1 Partijen die het beheer voeren over de te realiseren werken zijn in principe zelf verantwoordelijk voor de kosten van beheer, onderhoud en vervanging.

5.10.2 De Staat en Flevoland maken nadere afspraken over het eigendom van de nog aan te leggen brug over het Drontermeer en de financiering van de bijbehorende kosten voor beheer, onderhoud en vervanging.

5.10.3 De kosten voor beheer en onderhoud zijn onderdeel van de afweging voor de projectbeslissing (MIRT-3). Indien een aanvullende investering bij de aanleg leidt tot lagere kosten voor beheer en onderhoud, kan deze als scopewijziging worden ingebracht in de besluitvorming. De Staat en de betreffende eindbeheerder kunnen overeenkomen om de meerkosten te vereffenen.

6 Organisatie en communicatie

6.1 De Staat bepaalt voor IJsseldelta fase 2 de watergerelateerde werken de kaders van geld, scope en tijd. De regionale partijen en Rijkswaterstaat zijn binnen deze kaders opdrachtgever voor hun percelen. De coördinator is verbinder en rapporteur.

6.2 Wijzigingen die de kaders van de Staat raken (taakstellend projectbudget, projectscope, overall projectplanning), worden eerst geagendeerd in het projectmanagersoverleg (PMO). Daar wordt een voorstel voorbereid voor besluitvorming in het AOG-overleg en indien nodig de stuurgroep. De Staat wordt op elk van deze niveaus betrokken. In laatste instantie besluit de Staat.

6.3 Besluitvorming over wijzingen op perceelsniveau (perceelsbudget, perceelsscope, perceelsplanning) vindt binnen de percelen plaats. Wanneer een wijziging effect kan hebben op een ander perceel, wordt deze eerst geagendeerd in het PMO. Percelen rapporteren over wijzigingen middels een wijzigingenregister. Daarnaast dienen partijen wijzigingen te toetsen aan de doelstellingen van het Deltafonds.

6.3 Het PMO vindt in beginsel elke twee weken plaats, het AOG-overleg elke twee maanden en de stuurgroep elke vier maanden. Twee keer per jaar heeft Overijssel een projectbeheersingsoverleg met de Staat.

6.4 Partijen treden niet in elkaars bevoegdheden.

6.5 Het staat partijen vrij om (onderdelen van) hun scope gezamenlijk uit te voeren, mits de andere partijen en de coördinator hierover vooraf worden geïnformeerd.

6.6 Partijen stemmen externe communciatieuitingen van te voren met elkaar af.

6.7 De partijen maken afspraken met de overige stakeholders, waaronder de bevoegde gezagen, over de samenwerking voor IJsseldelta fase 2, en leggen deze afspraken desgewenst vast in een samenwerkingsovereenkomst.

7 Planning

7.1 De formele start van de planuitwerkingsfase vindt plaats met de voorkeursbeslissing (MIRT-2) en de daarop volgende ondertekening van deze bestuursovereenkomst.

7.2 Doelstelling is de start van de realisatiefase medio 2018, met een projectbeslissing (MIRT-3) van de Staat. De afronding van het project is voorzien in 2022.

7.3 Indien versnelde uitvoering van een perceel substantiële financiële en/of kwalitatieve voordelen oplevert, kan de stuurgroep voor dit perceel een partiële projectbeslissing aanvragen bij de Staat, vooruitlopend op de projectbeslissing (MIRT-3) voor het project als geheel.

7.4 Indien de planuitwerking voor een specifiek perceel vertraging oploopt, kan de stuurgroep de Staat verzoeken om de partiële projectbeslissing voor dit perceel aan te houden, mits dit uitstel geen invloed heeft op de planning van de andere percelen.
Wijzigingen op de perceelsplanning waarvan de gevolgen perceelsoverstijgend zijn, dienen te worden gemeld in het PMO.

8 Onvoorziene omstandigheden

8.1 Een onvoorziene omstandigheid die met zich meebrengt dat ongewijzigde uitvoering van (enige bepaling van) deze bestuursovereenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet (meer) kan worden vereist, kan leiden tot (gedeeltelijke) wijziging of (gedeeltelijke) opzegging van deze bestuursovereenkomst.

8.2 De partij, aan wiens zijde een omstandigheid als bedoeld in artikel 8.1 opkomt, is gehouden de partijen daarvan onmiddellijk schriftelijk in kennis te stellen en in overleg te treden om de ontstane situatie en de consequenties daarvan te beperken en zo mogelijk in onderling overleg op te lossen in de geest van deze bestuursovereenkomst.

8.3 Dit overleg zal plaatsvinden binnen 1 maand nadat een partij de wens hiertoe aan de andere partijen schriftelijk kenbaar heeft gemaakt.

8.4 Ingeval de in artikel 8.2 bedoelde procedures ertoe leiden dat de uitvoering van de bestuursovereenkomst niet of althans niet op de door partijen bij het aangaan van de bestuursovereenkomst voorgestane wijze kan worden uitgevoerd bezien partijen of deze bestuursovereenkomst wijziging ofwel (gedeeltelijke) beëindiging behoeft.

8.5 Ingeval het overleg niet binnen drie maanden tot overeenstemming heeft geleid geldt de beëindigingsregeling zoals deze is opgenomen in artikel 11 van deze bestuursovereenkomst.

9 Wijziging

9.1 Elke partij kan, onverminderd de eventuele andere aan partijen toegekende rechten tot wijziging, de andere partij(en) schriftelijk verzoeken de overeenkomst te wijzigen. De wijziging behoeft de schriftelijke instemming van alle partijen.

9.2 Partijen treden in overleg binnen 1 maand nadat een partij de wens daartoe aan de andere partij(en) schriftelijk heeft medegedeeld.

9.3 De overeenkomst wordt in afschrift als bijlage aan de overeengekomen wijziging en de eventuele verklaring (verklaringen) tot instemming gehecht.

10 Looptijd

10.1 Deze bestuursovereenkomst treedt in werking op de dag na (laatste) ondertekening en eindigt op het moment dat de planuitwerkingsfase is afgerond door vaststelling van de projectbeslissing (MIRT-3) of op het moment dat de partijen besluiten dat het project IJsseldelta fase 2 (vooralsnog) geen doorgang vindt.

10.2 Rechtsgevolgen die voortvloeien uit deze bestuursovereenkomst en die naar hun aard geacht worden door te werken of eventueel ontstaan na beëindiging van deze overeenkomst, worden afgehandeld conform het bepaalde in deze overeenkomst.

10.3 In afwijking op het gestelde in artikel 11.1 kunnen partijen afspreken deze overeenkomst – of delen ervan – te verlengen in stappen van zes maanden.

11 Beëindiging

11.1 Beëindiging van de bestuursovereenkomst kan plaatsvinden door schriftelijke opzegging of ontbinding.

Opzegging

11.2 Elke partij kan de bestuursovereenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van 2 maanden (tussentijds) opzeggen, indien een zodanige verandering van omstandigheden is opgetreden dat deze bestuursovereenkomst billijkheidshalve op korte termijn behoort te eindigen. De opzegging moet de verandering in omstandigheden vermelden.

11.3 Wanneer een partij de bestuursovereenkomst opzegt, blijft de bestuursovereenkomst voor de overige partijen in stand voor zover de inhoud en de strekking ervan zich daartegen niet verzetten en de projectfinanciering daardoor niet in gevaar komt.

Ontbinding

11.4 Onverminderd hetgeen overigens in de bestuursovereenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de bestuursovereenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is.

11.5 Indien een der partijen gedurende een bij deze bestuursovereenkomst te bepalen periode ten gevolge van overmacht haar verplichtingen op grond van deze bestuursovereenkomst niet kan nakomen, heeft de andere partij het recht deze bestuursovereenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden

12 Escalatie- of Geschillenregeling

12.1 Deze bestuursovereenkomst is niet in rechte afdwingbaar.

12.2 Partijen zullen voorkomen dat er handelingen, maatregelen of besluiten worden genomen die de belangen van een of meerdere partijen schaden.

12.3 Eventuele geschillen in verband met de uitvoering van deze bestuursovereenkomst worden, met uitsluiting van de rechter, in onderling overleg tot een oplossing gebracht, waarbij partijen niet tussentijds over het geschil met derden zullen communiceren. Een geschil is aanwezig indien een der partijen dat stelt.

13 Publicatie

13.1 Binnen twintig werkdagen na laatste ondertekening van deze bestuursovereenkomst wordt de tekst van deze bestuursovereenkomst, exclusief de bijlagen, door de Staat gepubliceerd in de Staatscourant.

13.2 Wijzigingen van de bestuursovereenkomst dan wel van deelnemende partijen zullen overeenkomstig via de Staatscourant worden bekendgemaakt.

Aldus overeengekomen en ondertekend in viervoud te Kampen op 14 december 2016,

De minister van Infrastructuur en Milieu,
drs. M.H. Schultz van Haegen

Waterschap Zuiderzeeland
Voor deze heemraad J. Nieuwenhuis

Provincie Flevoland
Voor deze gedeputeerde J. Lodders

Provincie Overijssel
Voor deze gedeputeerde E. Boerman

BIJLAGEN BIJ DE
BESTUURSOVEREENKOMST PLANUITWERKING IJSSELDELTA FASE 2

Bijlage 1: Projectplan

Bijlage 2: Format zesmaandenrapportage

Projectplan Planuitwerkingsfase
IJsseldelta fase 2

Projectplan Planuitwerkingsfase IJsseldelta fase 2

Revisie 4.0
22 november 2016

Auteur(s)
G. Oolthuis
P.J.H. Buskens
S. van Westen

Opdrachtgever
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Contactgegevens:
Projectcoördinator de heer G. Oolthuis
E-Mail: G. Oolthuis@overijssel.nl

datum vrijgave	beschrijving revisie	Goedkeuring	vrijgave
22-11-2016	Definitief 4.0	G. Oolthuis	G. Oolthuis i.o.

Inhoud

		Blz.
1	**Inleiding**	**1**
2	**Voorgeschiedenis**	**3**
2.1	Verkenningsfase 2006- 2009	3
2.2	Planstudiefase fase 1 2010 -2013	4
2.3	Realisatie fase 1 (2013 – 2018)	6
2.4	Bestuurlijke verkenning versnelling fase 2 (2015)	7
2.5	Voorbereiding fase 2 (2016- 2018)	7
3	**Scope & besluitvorming**	**9**
3.1	Projectdoelstelling	9
3.2	Stabiele en haalbare projectscope, incl. raakvlakken	9
3.2.1	Perceel 1: Reevesluis/inlaat	9
3.2.2	Perceel 2: N307/Roggebot	10
3.2.3	Perceel 3: Drontermeerdijk	10
3.2.4	Perceel 4: recreatieterrein	10
3.2.5	Scope issues	10
3.3	Politieke & bestuurlijk-/juridische besluitvorming	11
3.3.1	Politieke en bestuurlijke besluitvorming tot nu toe	11
3.3.2	Voorziene politieke en bestuurlijke besluitvorming	11
3.3.3	Juridische besluitvorming	11
3.4	Publieksparticipatie en communicatie	11
3.4.1	Publieksparticipatie en communicatie tot nu toe	11
3.4.2	Voorziene publieksparticipatie en communicatie	12
4	**Organisatie**	**13**
4.1	Projectteam: kwaliteit/kwantiteit	13
4.2	Interne organisatie & governance	13
4.2.1	Overeenkomsten	14
4.3	Betrokkenheid beheerder	15
5	**Risico's, planning en kwaliteitsborging**	**16**
5.1	Risicomanagement	16
5.1.1	Risicomanagement Voorkeursbeslissing	16
5.1.2	Risicomanagement Projectbeslissing	16
5.2	Planningsmanagement	17
5.2.1	Planning Voorkeursbeslissing	17
5.2.2	Totstandkoming en werkstappen planning	17
5.2.3	Uitgangspunten planning	18
5.2.4	Resultaten	18
5.2.5	Planningsmanagement projectbeslissing	18

5.3 Interne Kwaliteitsborging 19

6 Financiën 21
6.1 Inleiding 21
6.2 Kostenraming 21
6.3 Budget 22
6.4 Financieel management projectbeslissing 23

7 Markt & inkoop 23
7.1 Bepalen marktbenadering planuitwerkingsfase 23
7.1.1 Objecten cluster 3 met RWS als eindbeheerder 23
7.1.2 Marktbenadering overige objecten 23

8 Techniek, conditionering & stakeholders 25
8.1 Ontwerp, effecten en techniek 25
8.1.1 Technische raakvlakken 25
8.2 Conditionering 25
8.2.1 Vergunningen 25
8.2.2 Archeologie 26
8.2.3 NGE 27
8.2.4 K&L 27
8.2.5 Vastgoed 27
8.2.6 Communicatie 27
8.2.7 Externe stakeholders 27
8.3 Stakeholdersmanagement t.b.v. opstellen KES 27
8.4 Assets op orde 28

Bijlagen 29
Bijlage 1: Kostenrapport IJsseldelta fase 2, versie 9, d.d. 20 mei 2016
Bijlage 2: Vergunningenscan, d.d. 4 augustus 2016
Bijlage 3: Risicodossier IJsseldelta fase 2, versie 3.0, d.d. 22 juli 2016
Bijlage 4: Deterministische overallplanning, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016
Bijlage 5: Allocatie risico's met tijdsgevolgen, versie 2.0, d.d. 24 augustus 2016
Bijlage 6: Uitgangspuntendocument Overall planning d.d. 23 augustus 2016
Bijlage 7: Probabilistische planning voor en na beheersing, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016, incl. tornado en histogrammen voor en na beheersing
Bijlage 8: Kasritme fase 2 Ruimte voor de Rivier IJsseldelta, versie 3.0, 8 november 2016
Bijlage 9a: Scopeformulier IJsseldelta fase 2, d.d. 24 augustus 2016
Bijlage 9b: Toevoeging aan scope, versie 5.0, d.d. 17 november 2016
Bijlage 9c: Scope-issues, versie 5.0, d.d. 17 november 2016
Bijlage 10: Checklist - logboek Royal Haskoning-DHV, versie 05, d.d. 20 mei 2016
Bijlage 11: LCC-raming, concept, versie 10, d.d. 20 juni 2016
Bijlage 12: Controleprotocol Planuitwerkingsfase IJsseldelta fase 2, versie 230816
Bijlage 14: Vervallen, toegevoegd aan bijlage 9

Bijlage 15: Overzicht projectoptimalisaties, versie 2.0, d.d. 27 oktober 2016

1 Inleiding

Begin januari 2016 is de minister van I&M naar aanleiding van een door I&M gevraagde bestuurlijke verkenning akkoord gegaan met de verdere voorbereiding van de versnelling van IJsseldelta fase 2. Tevens is de minister akkoord gegaan met het verschuiven van de taakstelling van waterstanddaling van 41 cm bij Zwolle van oktober 2018 naar 31 december 2022. Dit besluit is aan de provincie Overijssel, als uitvoerder van de bestuurlijke verkenning teruggekoppeld in een brief d.d. 18 januari 2016 van DGRW/AWV. In deze brief is gemeld dat:

- Het taakstellend budget voor de rijksbijdrage €121 mln. is (incl. btw);
- Het MIRT spelregelkader van toepassing is, met als eerstvolgende stap de MIRT 2 Voorkeursbeslissing, met daaraan voorafgaande een Gate Review, afgestemd op het specifieke karakter van fase 2 door de koppeling aan IJsseldelta fase 1;
- Gelijktijdig aan de Gate Review wordt gestart met het opstellen van een bestuursovereenkomst voor de planuitwerkingsfase, en met de voorbereiding van de planuitwerking.

Door I&M is een Gate Review Voorkeursbeslissing aangevraagd. In de aanvraag wordt benadrukt dat bij de invulling van de Gate Review rekening moet worden gehouden met het specifieke karakter van IJsseldelta fase 2 als vervolg op fase 1. Uit de in paragraaf 2 beschreven voorgeschiedenis moge blijken, dat veel voorwerk voor planuitwerking voor fase 1 en 2 geïntegreerd is uitgevoerd.

Daarom is voor deze Gate Review Voorkeursbeslissing voor IJsseldelta fase 2 gevraagd de volgende onderwerpen te reviewen:

- De Kostennota, aansluitend bij de scope voor fase 2 en SSK-Raming;
- Risico's en planning;
- Organisatie en kwaliteitsborging van de planuitwerkingsfase.

Kaart 1: Riviercommissie 1821; Overlaat ten zuiden van Kampen

De review heeft plaatsgevonden in mei 2016. Het reviewteam oordeelt op grond van de uitgevoerde review dat het project IJsseldelta fase 2 een middelgroot risicoprofiel kent, en daarom de kwalificatie oranje krijgt. Hiermee wil het reviewteam aangeven dat het project klaar is voor de volgende fase, indien hierbij ook de geconstateerde aanbevelingen worden opgepakt. De aanbevelingen zijn verwerkt in een verbeterplan, v1.0, d.d. 24 augustus 2016 (zie bijlage 13). In het verbeterplan wordt smart aangegeven welke aanbevelingen van het reviewteam zullen worden opgepakt en worden opgenomen in het projectplan. Het reviewteam toetst het verbeterplan en adviseert de opdrachtgever of de voorgestelde verbeteringen afdoende zullen zijn.

Leeswijzer

Om fase 2 t.o.v. fase 1 te kunnen plaatsen is in hoofdstuk 2 voor 4 projectfasen de voorgeschiedenis toegelicht. Vanaf hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de hoofd- en deelthema's van de planuitwerking, volgens de instructie toetsaspecten voorkeursbeslissing. In de bijlage worden Kostenrapport en SSK raming, kasritme, het risicodossier, de planning en vergunningenscan aangeleverd.

2 Voorgeschiedenis

2.1 Verkenningsfase 2006- 2009

Het project Ruimte voor de Rivier IJsseldelta heeft een lange voorgeschiedenis en is het belangrijkste deelproject in de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. In de in 2006 vastgestelde PKB Ruimte voor de Rivier was als taakstelling opgenomen 29 cm waterstanddaling bij Km 979, ter hoogte van de oude verkeersbrug bij Zwolle. Met de gebiedsontwikkeling wordt de tweede doelstelling van het Programma Ruimte voor de Rivier, het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit ingevuld.

In de PKB Ruimte van 2006 was als maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel over 21 kilometer opgenomen. De aanleg van een hoogwatergeul (Bypass Kampen) werd in de voorbereiding van de PKB gezien als de meest duurzame en robuuste maatregel, maar was om budgettaire redenen in de PKB deel 3 geschrapt. De PKB Ruimte voor de Rivier bood wel nog de mogelijkheid om onder bepaalde randvoorwaarden, waaronder alternatieve financiering, de maatregel zomerbedverlaging om te wisselen voor de aanleg van de bypass door middel van een Omwisselbesluit van de minister van V&W. Indien eerst de zomerbedverlaging zou plaatsvinden, was in de periode 2025 – 2030 de aanleg van een hoogwatergeul ten zuiden van Kampen nodig. Daarvoor is in de PKB een ruimtelijke reservering opgenomen. Al in 2005 is besloten tot partiële herziening van het Tracébesluit Hanzelijn en is voor aanpassingen door V&W, VROM en provincie Overijssel elk € 10 mln. beschikbaar gesteld ter dekking van meerkosten van aanpassingen in de Drontermeertunnel en bij de kruising van de hoogwatergeul met A50 en Hanzelijn.

In 2006 is een Masterplan voor de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid vastgesteld en op 17 januari 2007 een intentieovereenkomst, op grond waarvan 11 overheden (waaronder V&W, VROM en LNV) zich zouden inspannen om de gebiedsontwikkeling te realiseren. De vervolgens gestarte verkenningsstudie was gericht op het uiterlijk 2009 nemen van het Omwisselbesluit. Voor streekplanwijzigingen is in 2008 een Plan-MER vastgesteld en ter voorbereiding op het ontwerp bestemmingsplan in 2009 een Besluit-MER met een voorkeursalternatief voor de inrichting. September 2008 werd het advies van de Deltacommissie openbaar met onder meer als aanbevelingen:

- Houd rekening met een IJsselmeerpeilstijging van 1,5 meter tot 2100.
- Houd rekening met toename afvoer grote rivieren naar 18.000 m3 /sec bij Lobith in 2100.
- Benut mogelijke versnellingsmaatregelen gericht op afvoer 18.000 m3 waar dat kosteneffectief is.

Najaar 2008 werd ook de taakstelling van 29 cm bij km 979 verhoogd naar een werktaakstelling van 41 cm bij Zwolle. De inmiddels uitgewerkte plannen, waaronder de Hanzelijn, hadden dwangpunten, waardoor geen aanpassingen meer mogelijk waren om de werktaakstelling van 41 cm te halen. Door deze werktaakstelling was een zomerbedverlaging over 21 km van gemiddeld 1.70 meter in plaats van 1.00 meter nodig. Daaruit zou een grote hoeveelheid zand vrijkomen, waarvoor onvoldoende afzetmarkt zou zijn. Voorgesteld is toen de zomerbedverlaging te combineren met de inrichting voor de toekomstige bypass (inclusief 15 km nieuwe dijken). De kunstwerken, nodig voor en het afvoeren van hoogwater zouden dan na 2020 gebouwd worden anticiperend op de verder toename in rivierafvoeren.

Op basis van een met vertegenwoordigers van VROM, V&W en Financiën door Overijssel uitgewerkte businesscase heeft het kabinet september 2009 besloten tot het combineren van de zomerbedverlaging met de inrichting van de bypass Kampen en de planstudie te starten voor fase 1, met doorkijk naar fase 2. De planstudie voor fase 1 is geregeld in een Bestuursovereenkomst die februari 2010 is ondertekend.

In het kabinetsbesluit was ter dekking voor fase 1 door het rijk €96 mln. uit V&W middelen en

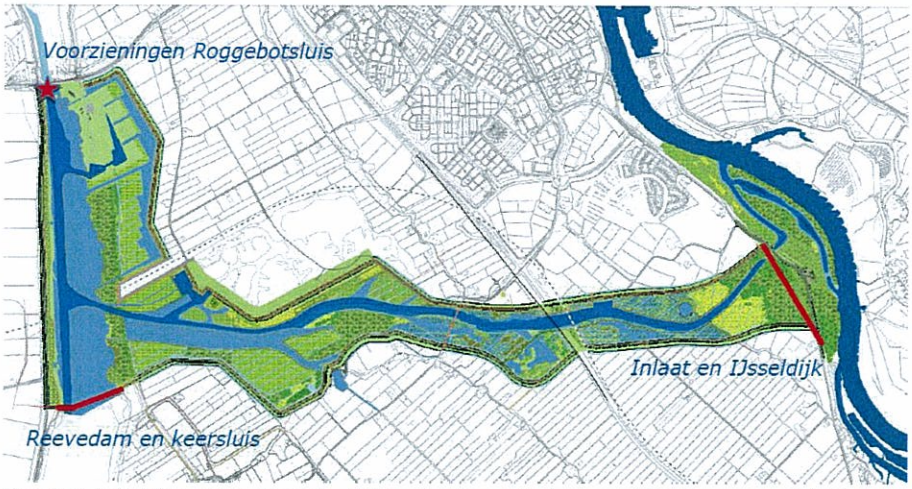
€ 23,4 mln. uit het Nota Ruimte budget voorzien. Daarvoor is een MKBA uitgewerkt en beoordeeld door het CPB. Kennisnemend van de MKBA en het CPB advies is het besluit genomen voor een na 2020 aan te leggen 2e fase IJsseldelta, inclusief een reservering van € 117 mln. In de ter bevestiging van het kabinetsbesluit verzonden brief van de staatssecretaris van V&W d.d. 5 oktober 2009, kenmerk VENW/DGW 2009/1143, is deze reservering voor de periode 2021 -2023 opgenomen met vermelding dat fase 2 wordt gezien als een tastbaar voorbeeld van het Deltaprogramma.

Kaart 2; In 2009 vastgesteld voorkeursalternatief op basis van Besluit-MER

2.2 Planstudiefase fase 1 2010 -2013

Op grond van de bestuursovereenkomst was de provincie Overijssel verantwoordelijk voor de planstudie voor de bypass fase 1, met de doorkijk naar fase 2, en RWS voor de planstudie voor de zomerbedverlaging, met onderling goede afstemming. De resultaten van de planstudie voor fase 1 in de vorm van 19 productgroepen die het SNIP spelregelkader voorschrijft, zijn juni 2011 voor de eindtoets voor besluitvorming in gediend. Augustus 2011 moest echter geconcludeerd worden, dat de zomerbedverlaging met 1.70 meter over 21 km niet uitvoerbaar was. Belangrijke oorzaken waren de grote negatieve effecten op de drinkwaterwinning van Vitens in Zwolle, het niet vergunbaar zijn op grond van de Natuurbeschermingswet en de verdrogingseffecten op de Veluwe en Sallandse heuvelrug.

Uit onderzoek van RWS was wel gebleken, dat deze effecten niet zouden ontstaan bij een zomerbedverlaging van gemiddeld 2.10 meter in de laatste 7,5 km van de IJssel, omdat het IJsselpeil hier niet bepaald wordt door de afvoer, maar door het IJsselmeerpeil. Het onderzoek wees ook uit dat een zomerbedverlaging over 7,5 km bij Kampen tussen km 993 en km 1000,6 leidt tot 21 cm waterstanddaling bij km 979 bij Zwolle. Door de regio is voorgesteld om 7,5 km zomerbedverlaging te combineren met het al beperkt inzetten van de bypass (350 m3/ sec van de maximumcapaciteit van 740 m3 afvoer per seconde). Daarmee was 20 cm extra waterstanddaling te genereren. Aanvullend op de in de planstudie uitgewerkte inrichting was hiervoor nodig; de bouw van de inlaat, te reguleren met stoneyschuiven, de Reevedam met 2 keersluizen, aanpassingen in en bij de Roggebotsluis en extra spuikokers in de Roggebotkering. Geraamde meerkosten € 55 mln.

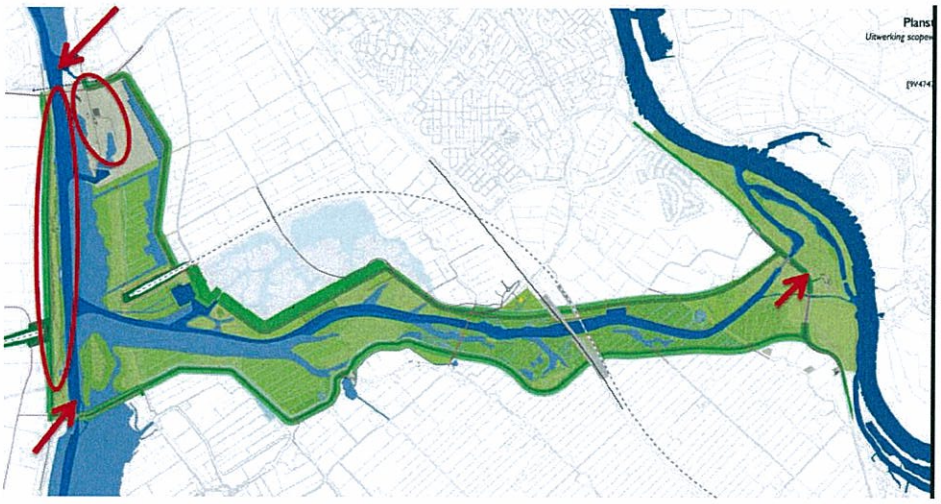


Kaart 3: Inrichtingsplan Fase 1 uit Planstudie met al versneld te bouwen objecten voor inzetten bypass in aanvulling op 7 km zomerbedverlaging

In opdracht van de provincie Overijssel is begin 2012 een nieuwe planstudie uitgewerkt voor deze aangepaste scope. RWS is nadien ook gestart met de aangepaste planstudie voor de verkorte zomerbedverlaging. Ook het opgestelde MER de Passende Beoordeling, de projectplannen Waterwet en andere hoofdvergunningen zijn aangepast aan de nieuwe scope.

In 2011 was al besloten dat RWS en de provincie gezamenlijk opdrachtgever zouden worden voor de realisatie van fase 1. Er werd een kwartiermaker van RWS, als beoogd nieuwe algemeen projectleider in het IPM team, aangesteld om na het SNIP 3 besluit een vliegende start van de realisatie voor te bereiden.

Medio 2012 is de aangepaste planstudie voor besluitvorming aangeboden. Op 13 september 2012 heeft de staatssecretaris van I&M het SNIP 3 besluit genomen. In het SNIP 3 besluit is ook de latere realisatie van fase 2 opgenomen. In de Rijksbegroting 2013 is hiervoor €119 mln. gereserveerd en vanaf de Rijksbegroting 2014 is €121 mln. opgenomen in de Planstudietabel van het Deltaprogramma met besluitvorming in de periode 2020 - 2028.



Kaart 4: Inrichtingsplan Fase 2 met de in fase 2 te bouwen objecten

Onderdeel van het SNIP 3 besluit was, dat pas na 2015, na de deltabeslissingen, besluitvorming zou plaatsvinden over het al dan niet bouwen van spuikokers (die in fase 2 weer overbodig zijn). Een aantal regionale partners vreesden, dat het bouwen van spuikokers tot uitstel van fase 2 zouden leiden. Zij vonden het risico van problemen bij de Roggebotsluis door spuien hoog, maar

nog aanvaardbaar, indien fase 2 snel na fase 1 zou worden gebouwd. Daarom is door regiopartijen regelmatig gepleit voor de versnelde aanleg van fase 2. Inmiddels is hier toe besloten (zie onder 2.4).

2.3 Realisatie fase 1 (2013 – 2018)

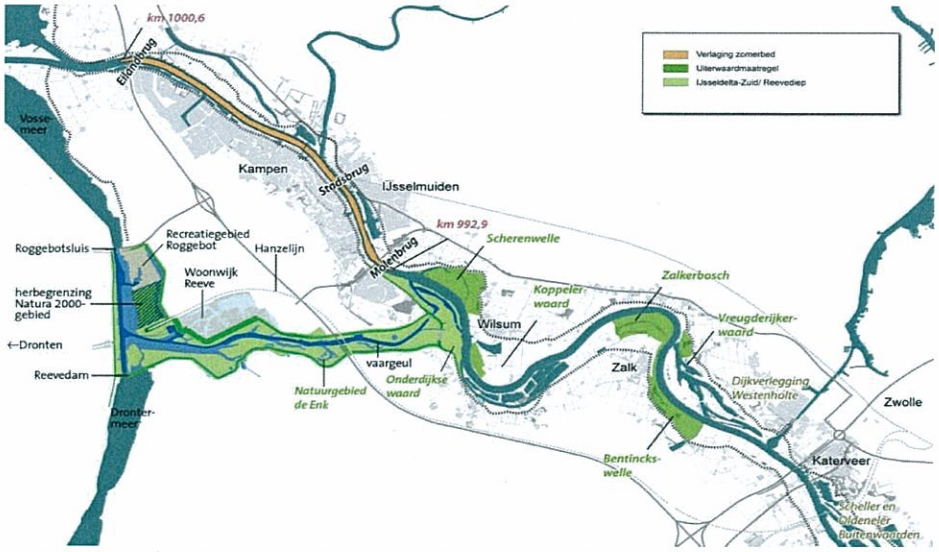
Na het SNIP 3 besluit is het scopeformulier voor fase 1 vastgesteld (budget €287 mln., inclusief spuikokers), is het inkoopplan vastgesteld, is een realisatie overeenkomst (ROK) tussen rijk en provincie ondertekend, evenals een samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen alle op dat moment in het project samenwerkende 12 overheden. Eveneens zijn de aanbestedingsdocumenten opgesteld en de verschillend Kad-toetsen en een Gate Review uitgevoerd. Augustus 2013 is de aanbesteding gestart. Gekozen is voor een concurrentie gerichte dialoog met trechtering van 5 naar 3 partijen. Het contract met de opdrachtnemer Isala Delta (Boskalis en Van Hattum Blankevoort) voor fase 1 is op 15 september 2014 getekend. RWS en de provincie Overijssel zijn gezamenlijk opdrachtgever en bemensen samen het IPM team. De uitvoering is voorjaar 2015 gestart, met als opleveringdatum voor de zomerbedverlaging 31 oktober 2016 en voor Reevediep 31 oktober 2018, met nog tot eind 2019 de mogelijkheid voor de opdrachtnemer om restzettingen in de dijken bij te werken.

Een onderwerp dat nu veel aandacht heeft is het effect van de versnelde aanleg van fase 2 (zie onder 2.4) op de scope van fase 1. Fase 1 voorziet in de aanleg van 2 keersluizen, die in fase 2 zouden moeten worden omgebouwd tot schutsluis en een spuiwerk. In de eisen voor keersluizen is opgenomen, dat het ontwerp zo moet zijn dat deze keersluizen op eenvoudige wijze zijn om te bouwen. In de inlaat zijn twee stoneyschuiven gepland en 20 segmenten van 10 meter met schotbalken tot 4.60 + NAP. In fase 2 is nog minimaal één stoneyschuif nodig en een drempel met schotbalken tot 1.50 meter +NAP. Tevens is de industriële automatisering (IA) in fase 2 veel eenvoudiger dan voor fase 1 moet worden gebouwd. Ook tijdelijke maatregelen voor het spuien via de Roggebotsluis worden overbodig.

Na het SNIP 3 besluit zijn ook de procedures voor de hoofdvergunningen gestart. Het MER en de na SNIP 3 opgestelde aanvullingen hierop hadden betrekking op het integrale ontwerp fase 1 en 2. Ook in de passende beoordeling is een doorkijk gemaakt naar de vergunbaarheid van fase 2 en geconcludeerd dat hier geen beletsel is. Wel moeten door de verstreken termijn voor fase 2 als onderdeel van de planstudie nieuwe onderzoeken en aanvullingen op de Natuurbeschermingswet-vergunning en FF-wetvergunningen worden voorbereid, evenals projectplannen Waterwet. De bestemmingsplannen van Kampen en Dronten maken ook de bouw van fase 2 objecten mogelijk. Deze bestemmingsplannen zijn inmiddels onherroepelijk.

In het bestemmingsplan van Kampen zijn door de Raad van State vernietigd de bestemmingen om woningbouw en daarbij geplande jachthaven voor deze woningen te realiseren. Deze vernietiging heeft geen effect voor de realisatie van de watermaatregelen van fase 1 en 2. Daarnaast is een klein deel van de verkeersbestemming voor de reconstructie N307 in het bestemmingsplan van Dronten vernietigd. Tot slot heeft de Raad van State naar aanleiding van een opgelegde ADC toets 300 meter aanduiding vaargeul als verbinding tussen Drontermeer en Reevediep in de bestemming water vernietigd. Het water mag wel worden aangelegd, maar er mag vooralsnog niet op gevaren worden.

Voor de aanleg van fase 1 is alle benodigde 540 ha in eigendom van rijk en provincie. Het leeuwendeel van de gronden voor de aanleg van fase 2 is in bezit van de betrokken overheden.



Kaart 5: Overzicht Project Ruimte voor de Rivier IJsseldelta fase 1

2.4 Bestuurlijke verkenning versnelling fase 2 (2015)

In de inleiding is toegelicht dat het versnellen van de voorbereiding van fase 2 gebeurt naar aanleiding van besluitvorming over een door de provincie Overijssel op verzoek van DGRW uitgevoerde bestuurlijke verkenning. In de verkenning zijn de voor- en nadelen van de versnelling toegelicht. Ook zijn in de verkenning en de aanbiedingsbrief, dd. 26 oktober 2015 (kenmerk 2015/0330995) de conclusies van de verkenning weergegeven, die unaniem worden gesteund door de 12 regionale overheden in de bestuurlijke begeleidingsgroep.

In de bestuurlijke verkenning heeft op verzoek van DGRW een actualisatie plaatsgevonden van de in 2012 voor het SNIP 3 besluit opgestelde SSK raming voor fase 2. De raming is opgesteld op basis van uitgangspunten die zijn vastgelegd in 'Kostenrapport IJsseldelta fase 2', versie 01, dd. 25 september 2015.

De voorlopige scope voor fase 2 is in dit kostenrapport beschreven. Op een aantal punten wordt de scope nader uitgewerkt, inclusief toedeling aan percelen.

De water gerelateerde werken van fase 2 worden geheel door het rijk gefinancierd. Voor de aanleg van deze werken zijn alleen gronden nodig die al eigendom zijn van rijk, provincies, Waterschap Zuiderzeeland of de gemeente Dronten. Vastgoed is geen kostenpost in fase 2. De reconstructie van de N307 aan weerszijden van de brug bij Roggebot is voor rekening van de provincies Flevoland en Overijssel. Hiervoor moet nog een beperkte hoeveelheid grond worden verworven.

2.5 Voorbereiding fase 2 (2016- 2018)

Zoals beschreven in de bestuurlijke verkenning is voor fase 2 gekozen voor het indelen van de werkzaamheden in 4 percelen onder de verantwoordelijkheid van verschillende overheden. Wat betreft de organisatie is gekozen voor het vormen van clusters van objecten die na oplevering dezelfde eindbeheerder hebben. Voor elk perceel zijn de eindbeherende overheden verantwoordelijk voor de planstudie en realisatie. De provincie Overijssel verzorgt de coördinatie en bereidt de onderzoeken voor de hoofdvergunningen voor.

De planuitwerking en realisatie in de vier percelen is als volgt opgesplitst:

- Perceel 1: Amoveren Roggebotkering en de Roggebotsluis en bouw nieuwe brug, in samenhang met al geplande planstudie reconstructie N307 door de provincies Flevoland en Overijssel, met als eindbeheerders provincies Flevoland en Overijssel.

- Perceel 2: Versterking Drontermeerdijk, inclusief provinciale weg op de kruin van de dijk door Waterschap Zuiderzeeland, met als eindbeheerders waterschap Zuiderzeeland voor de dijk en provincie Flevoland voor de N306.
- Perceel 3: Schutsluis en spuiwerk in de Reevedam, evenals afwerking migratiegeul door RWS, die ook eindbeheerder (excl. fietspad over de sluis) is.
- Perceel 4: Hoogwatervoorzieningen Recreatiegebied Roggebot door de provincie Overijssel, met een gedeeltelijke overdracht aan particuliere grondeigenaren.

Een meekoppelmogelijkheid die wordt benut in fase 2 is het combineren van de werkzaamheden bij de Roggebotkering met doorstroommaatregelen op de N307. Voor deze doorstroommaatregelen is door de provincies Flevoland en Overijssel een verkenning uitgevoerd, die bestuurlijk door beide provincies is vastgesteld in november 2015 respectievelijk maart 2016. Voor deze doorstroommaatregelen zijn de kosten geraamd op €31,5 mln. Het budget is op basis van bestuurlijke besluiten van Flevoland en Overijssel beschikbaar gesteld bij de vaststelling van de verkenning. Oorspronkelijk zou de uitvoering van doorstroommaatregelen aan Flevolandse zijde van Roggebot in 2017 starten, maar uit efficiëntie- overwegingen worden die nu gecombineerd met de fase 2 werkzaamheden bij Roggebot uitgevoerd. Dat leidt weliswaar tot uitstel oplevering van deze doorstroommaatregelen met 2 tot 3 jaar, maar daardoor zal de hinder voor omgeving en passanten aanzienlijk korter zijn. Aan Overijsselse zijde betekent de versnelling van fase 2 ook een versnelling van de ombouw van de N307 tussen Roggebot en Kampen.

Daarnaast wordt in Q1 en 2 van 2016 door het IPM team fase 1 geanalyseerd welke onderdelen in de scope van fase 1 kunnen worden geschrapt. Als mijlpaal voor de oplevering van fase 1 is 31 oktober 2018 vastgelegd. Voorkomen moet worden, in verband met het halen van deze mijlpaal, dat delen van objecten uit de scope van fase 1 worden gebouwd, die voor fase 2 overbodig zijn. Bijvoorbeeld eerst conform scope fase 1 de inlaat opleveren met een drempelhoogte van 4.60 + NAP, die voor fase 2 moet worden verlaagd tot + 1.50 m NAP. Ook de IA van fase 2 is aanzienlijk eenvoudiger (en dus robuuster) dan die voor fase 1, omdat het op afstand bedienen van de Roggebotsluis met de uitvoering van fase 2 komt te vervallen Daarom is de minister geadviseerd en ermee akkoord gegaan, dat pas op 31 december 2022 voldaan dient te zijn aan de waterstanddaling-taakstelling van 41 cm bij Zwolle uit de PKB RvdR. Dat biedt de tijd om de benodigde inlaat in de IJsseldijk en schutsluis in de Reevekering te bouwen.

3 Scope & besluitvorming

3.1 Projectdoelstelling

De planuitwerking van IJsseldelta fase 2 dient te leiden tot een projectbeslissing die voldoet aan de eisen die de MIRT-spelregels daar aan stellen, inclusief een plan van aanpak voor de realisatiefase en concept-realisatieovereenkomsten. Dit alles met oog op het behalen van de doelstelling van tenminste 41 cm waterstandsdaling op de IJssel bij km 979, uiterlijk 31 december 2022.

3.2 Stabiele en haalbare projectscope, incl. raakvlakken

De scope van hetgeen in fase 1 en 2 wordt gerealiseerd is opgenomen in het inrichtingsplan bij SNIP3, schetsontwerpen voor het technisch ontwerp SNIP3, het MER en de objecten die zijn beoordeeld in de Passende Beoordeling. De meest complete eigenstandige beschrijving van de scope van fase 2 is opgenomen in 'Scopeformulier, d.d. 24 augustus 2016. Dit neemt niet weg dat in de planuitwerkingsfase detailafspraken moeten worden gemaakt over de onderlinge werkgrenzen.

3.2.1 Perceel 1: Reevesluis/inlaat

De schutsluis en het spuiwerk in de Reevedam en inlaat/migratiegeul worden niet gebouwd voor de eisen die in lijn met het SNIP 3 besluit gelden voor de situatie met een beperkte afvoer (circa 350 m3 / seconde) na de bouw van fase 1, maar geschikt voor de situatie dat via Reevediep 730 m3/ seconde bij maatgevend hoogwater kan worden afgevoerd met:

a) In de Reevedam een sluiskolk van 10,5 x 120 meter en een spuiwerk voor afvoer onder natuurlijk verval van water van de Veluwerandmeren naar het IJsselmeer, evenals een fiets- en wandelpad over de Reevedam, de sluis en het spuiwerk en een vispassage in noord-zuidrichting.
b) Een statische inlaat (geen bediening en bewegende onderdelen) en zodanig ingericht, dat de hoogwatergeul gemiddeld op basis van de huidige afvoerstatistieken eenmaal per 5 jaar gaat meestromen bij hoogwater op de IJssel.
c) Een flora- en fauna passage (migratiegeul) tussen de IJssel en het Reevediep.

Om tot een stabiele werkscope te komen voor het RWS-gedeelte is besloten om fase 2 te integreren in fase 1. Oorspronkelijk zou fase 1 worden afgerond en na een paar jaar tijdens de aanleg van fase 2 een deel van de aanleg van fase 1 gewijzigd worden. Dit kan nu in één keer goed worden uitgevoerd. Het betekent wel een scopewijziging. De volgende scopewijzigingen worden voorzien:

a. Optimalisatie inlaat
   Voor de optimalisatie van de inlaat wordt samen met de aannemer een nieuw ontwerp gemaakt en afgestemd met de eindbeheerders. De besparing op de investeringskosten is relatief gering (omdat de realisatie hierdoor 1,5 jaar vertraagt), maar het beheer wordt eenvoudiger en betrouwbaarder..
b. Minderwerk t.o.v. de huidige contractscope
   Scope minderwerk in ontwerpwerkzaamheden en niet te realiseren onderdelen samen bepalen.
c. Meerwerk t.o.v. de huidige contractscope, deel Reevesluizen.
d. Overig meerwerk t.g.v. deze wijzigingen
   Omzetderving, vertragingskosten, werkzaamheden voor gezamenlijk bepalen van de nieuwe scope, extra wensen van eindbeheerders (met eigen financiering) e.d. samen bepalen.

Hiertoe is een werkscope opgesteld (RWS00076-3-3253) waarin de werkzaamheden zijn afgebakend. Daarnaast is er een integratieplan (RWS00076-3-3130) waarin wordt beschreven op welke manier van werken wordt gehanteerd om fase 2 in fase 1 te integreren.

3.2.2 Perceel 2: N307/Roggebot

Het perceel N307/Roggebot bestaat uit een gecombineerde scope van provincies Flevoland, Overijssel en het Rijk. De provincies zijn verantwoordelijk voor de ombouw van de weggedeelten die bij hun in eigendom zijn en hebben hier door middel van een verkenningenstudie reeds bestuurlijk over besloten en geld gereserveerd voor de planuitwerkingsfase.

Het gedeelte Rijk betreft de sloop van de huidige Roggebotsluis en -brug en het bouwen van een nieuwe brug van minimaal 100 meter lengte met wegverharding voor 2 x 1 rijstrook, met ventweg en fiets- voetgangersvoorzieningen, inclusief erosiewerende maatregelen, geleidewerken etc. Over breedte van de brug moet nog nadere besluitvorming plaatsvinden. De brug krijgt een doorvaarthoogte van 7.00 meter en een klepbrug (staande mastroute).

In de scope van het Rijk is ook een deel van de aansluitingen op de weginfrastructuur opgenomen, wat is vertaald naar de raming van IJsseldelta fase 2. Ook de aanpassing van de vaargeulverlegging Roggebot (t.p.v. brug, 500 m1 voor en na brug is onderdeel van de scope.

3.2.3 Perceel 3: Drontermeerdijk

Het versterken van 2,8 km Drontermeerdijk op basis van de vanaf 2017 van toepassing zijnde norm. De N306 wordt op de kruin van de nieuwe dijk gelegd, conform huidige situatie. Het toepassen van de nieuwe norm leidt tot een kruinhoogte afwijkend van SNIP 3 en is vastgelegd in de bestuurlijke verkenning. De kruinhoogte zal circa 0.75 meter hoger zijn dan de SNIP 3 varianten. In SNIP 3 al onderkende extra kosten voor deze dijkverhoging betreffen sanering butimuneus zand (overslagdijk) en de sanering van de wegfundering van hoogovenslakken.

De scope omvat niet de versterking van de kanteldijken van de Hanzelijn. Overwogen wordt om parallel aan de planvormende fase de opgave voor de kanteldijk te onderzoeken en mede op basis daarvan te bepalen of meekoppelen gewenst is. De scope voorziet ook niet in de overgangsprofielen van de Drontermeerdijk naar de Reevedam aan de zuidkant en de Vossemeerdijk aan de noordkant. In de planuitwerking wordt onderzocht of deze alsnog moeten worden toegevoegd.

3.2.4 Perceel 4: recreatieterrein

Hoogwatervoorziening in recreatiegebied Roggebot rond de Musichall, nabij het verenigingsgebouw van een kanovereniging en rond de tot bungalowpark en camping te herstructureren huidige camping. In de scope is nu gerekend met een 1.400 meter lange dijk en 6 meter brede keersluis. Indien de ontwikkelaar een andere oplossing kiest, is dat mogelijk, maar de bijdrage in kosten kan niet hoger zijn dan geraamd.

3.2.5 Scope issues

Ondanks de zorgvuldige totstandkoming van de scope zijn er nog een aantal issues geconstateerd. Deze scope-issues zijn punten die nadere aandacht vergen, ze zijn opgenomen in de lijst scope-issues (bijlage 9C). Er is onderscheid gemaakt tussen issues welke in de verkenningsfase (zie bijlage 9C) actie behoefden en welke in de planuitwerkingsfase(zie bijlage 9B).

De issues met een actie in de verkenningsfase zijn toebedeeld aan een perceel. Daarnaast zijn ze middels een quick scan op de kosten voorzien van een ramingsbedrag. Deze dient enkel ter indicatie van de kosten. Door Stuurgroep is besloten dat de geconstateerde omissies in de oorspronkelijke scope, inclusief verlegging vaargeul die in de verkenning niet is meegenomen, alsnog worden toegevoegd en verder worden uitgewerkt in de planuitwerkingsfase, waarbij de inspanningsverplichting is om de raming voor de complete scope binnen het taakstellende budget te brengen.

3.3
3.3
3.3
3.3
3.3
3.3

3.3 Politieke & bestuurlijk-/juridische besluitvorming

3.3.1 Politieke en bestuurlijke besluitvorming tot nu toe

Dat en met welke scope fase 2 wordt aangelegd is al vastgelegd in de planstudie voor fase 1, getoetst door de Programmadirectie RvR, waarop op 13 september 2013 de staatssecretaris van I&M het SNIP 3 besluit heeft genomen. Het budget ad €121 mln. voor fase 2 was opgenomen in de vastgestelde rijksbegrotingen vanaf 2014 in de Planstudietabel Deltaprogramma. De unaniem door de 11 regionale overheden ondersteunde bestuurlijke verkenning en adviezen voor vervolg is op 26 oktober 2015 aan I&M toegezonden. Bij brief van 18 januari 2016 deelde DGRW mee dat de minister akkoord gaat met de voorbereiding van de versnelling van fase 2 Bypass IJsseldelta. Voor het perceel N307/Roggebot hebben de beide provincies reeds besloten om de planuitwerking te starten en hebben het budget voor de uitvoering van de ombouw van de weg gereserveerd.

3.3.2 Voorziene politieke en bestuurlijke besluitvorming

De voorkeursbeslissing voor IJsseldelta fase 2 is voorzien voor eind 2016. Aansluitend wordt een bestuursovereenkomst getekend door de uitvoerende partijen. De bestuursovereenkomst ziet op de planuitwerkingsfase, tot en met de projectbeslissing van de minister. Naast de bestuursovereenkomst zal een samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld voor de uitvoerende partijen en de stakeholders, met name de bevoegde gezagen.

De planuitwerkingsfase wordt afgesloten met een Projectbeslissing door de minister van I&M. Met de Projectbeslissing stelt de minister financiën ter beschikking voor de realisatiefase. Per perceel wordt een Realisatieovereenkomst gesloten met I&M. Voorafgaand aan de Realisatieovereenkomst vindt bestuurlijke besluitvorming plaats bij het Waterschap Zuiderzeeland en de Provincies Flevoland en Overijssel. Voor het perceel N307 is deze gekoppeld aan een investeringsbesluit voor de reconstructie van de N307 aan weerzijde van de nieuwe brug.

3.3.3 Juridische besluitvorming

Voor de wettelijke eisen is een vergunningenscan opgesteld (zie bijlage 2). Bij de scan is uitgegaan van de beschrijving van de percelen fase 2 zoals weergegeven in het Kostenrapport. Waar mogelijk zijn nu al bekende wijzigingen of meekoppelkansen ten opzichte van dit plan meegenomen.

Per perceel zijn werkzaamheden onderscheiden waarbij aangegeven wordt welke hoofdbesluiten voor die werkzaamheden waarschijnlijk/mogelijk nodig zijn. Het ligt voor de hand dat een besluit dat bij meerdere werkzaamheden wordt genoemd (bijvoorbeeld Projectplan Waterwet of Natuurbeschermingswet-vergunning) per perceel wordt aangevraagd/opgesteld en niet voor de onderscheiden werkzaamheden.

In de scan is ook een (zeker niet uitputtend) overzicht gegeven van waarschijnlijk benodigde uitvoeringsvergunningen. De vergunningenscan is besproken met gemeente Dronten, gemeente Kampen, Waterschap Zuiderzeeland, WDODelta. Input is ontvangen van ILT en RWS-MN. Provincie Overijssel en Flevoland hebben geadviseerd over de scan. Uitkomsten van overleg en input (t/m 4 augustus 2016) zijn in de scan verwerkt.

3.4 Publieksparticipatie en communicatie

3.4.1 Publieksparticipatie en communicatie tot nu toe

Vanaf 2004 is er intensief met de omgeving gecommuniceerd over fase 1 en 2. Sinds 2006 is er een groep met onder andere vertegenwoordigers van het buurtschap Noordeinde dat circa 600 ten zuiden van de nieuw Reevesluis ligt. Ook de kanovereniging Sconevaarder met een clubhuis nabij de Roggebotsluis is in de klankbordgroep van fase 1 vertegenwoordigd. De website voor

fase 1 schenkt ook aandacht aan fase 2. Wekelijks wordt een digitale nieuwsbrief verspreid naar 950 adressen (peildatum 30 maart 2016). Relevante wetenswaardigheden over fase 2 worden hierin meegenomen.

In de verkenningsfase van de N307 is uitgebreid gesproken met de omgeving (aanwonenden, bedrijven en belangengroepen). De meningen en inbreng van de omgeving zijn meegenomen in de afwegingen voor de voorkeursvariant. De provincies Flevoland en Overijssel hebben een projectpagina N307 op hun website.

3.4.2 Voorziene publieksparticipatie en communicatie

De publieksparticipatie en communicatie worden in beginsel op perceel niveau verzorgd. Elk perceel stelt hiertoe een plan op, op basis van een omgevings- en stakeholderanalyse. Eventuele meekoppelwensen vanuit de omgeving worden geïnventariseerd. Voor het perceel N307/Roggebot is dit al gedaan. In de planuitwerkingsfase zal de omgeving worden betrokken bij de ontwerpen en relevante onderwerpen door middel van schetssessies en/of inloopavonden.

Het perceel Reevesluis/inlaat is onderdeel van het participatie- en communicatieplan van fase 1. Op basis van de scopeverdeling zal een voorstel worden gemaakt voor aanpassing van het plan en de verdeling met fase 2. Voor de percelen Drontermeerdijk en Recreatieterrein moet nog een participatie- en communicatieplan worden opgesteld. De perceel overstijgende communicatie gebeurt op centraal niveau, vanuit het coördinatieteam. Hiervoor is een communicatieplan, versie 3, dd. 18 augustus 2016 opgesteld, in het verlengde van dat van IJsseldelta fase 1.

4 Organisatie

4.1 Projectteam: kwaliteit/kwantiteit

Fase 2 wordt los van de huidige organisatie van fase 1 georganiseerd, met uitzondering van 3 objecten waarvoor een herontwerp van het DO van fase 1 nodig is. Uit efficiëntieoverwegen wordt het IPM team fase 1 (met enkele specialisten uitgebreid) verantwoordelijk voor dit herontwerp en de realisatie. Wat betreft de organisatie is gekozen voor het beleggen van de verantwoordelijkheid voor de realisatie bij de eindbeheerders van de objecten. Voordeel van deze indeling is een optimale betrokkenheid van de verschillende organisaties. Dat heeft geresulteerd in het indelen van fase 2 in 4 percelen van te realiseren objecten, die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, maar waarvoor de planuitwerking en realisatie los van elkaar mogelijk is. De fysieke raakvlakken tussen deze percelen zijn beperkt. In elk geval is er een grote onderlinge afhankelijkheid in de uitvoeringsfasering. De perceel indeling is toegelicht in paragraaf 3.2.

Voor elk perceel is een apart IPM team ingesteld. Voor het perceel N307/Roggebot wordt het team van beide provincies dat de verkenning heeft uitgevoerd geheel vervangen door nieuwe mensen. De werving is inmiddels afgerond. Voor het perceel Drontermeerdijk is door het Waterschap Zuiderzeeland een nieuw IPM team ingesteld. Het perceel Reevesluis is toegevoegd aan het werkpakket van het IPM team van fase 1, omdat hier een scopewijziging op het contract met de huidige aanneemcombinatie Isala Delta wordt voorzien. Voor het perceel Recreatieterrein stelt de provincie Overijssel een IPM team in met een bezetting, die is afgestemd op de relatief beperkte, maar qua project- en omgevingsmanagement wel complexe opgave.

Daarnaast is in de bestuurlijke verkenning geconstateerd dat een aantal aspecten perceel overstijgend zijn en centrale coördinatie vereisen:

- Wettelijke eisen voor natuur, milieu en veiligheid, waar sprake is van cumulatieve effecten op de omgeving.
- De verantwoording aan I&M over doelrealisatie, financiën en planning.
- De integrale planning en de bewaking van tijdsafhankelijkheden tussen de percelen.
- De voorbereiding van de projectbeslissing en de bijbehorende Gate Review.
- Communicatie over IJsseldelta fase 2 als geheel.

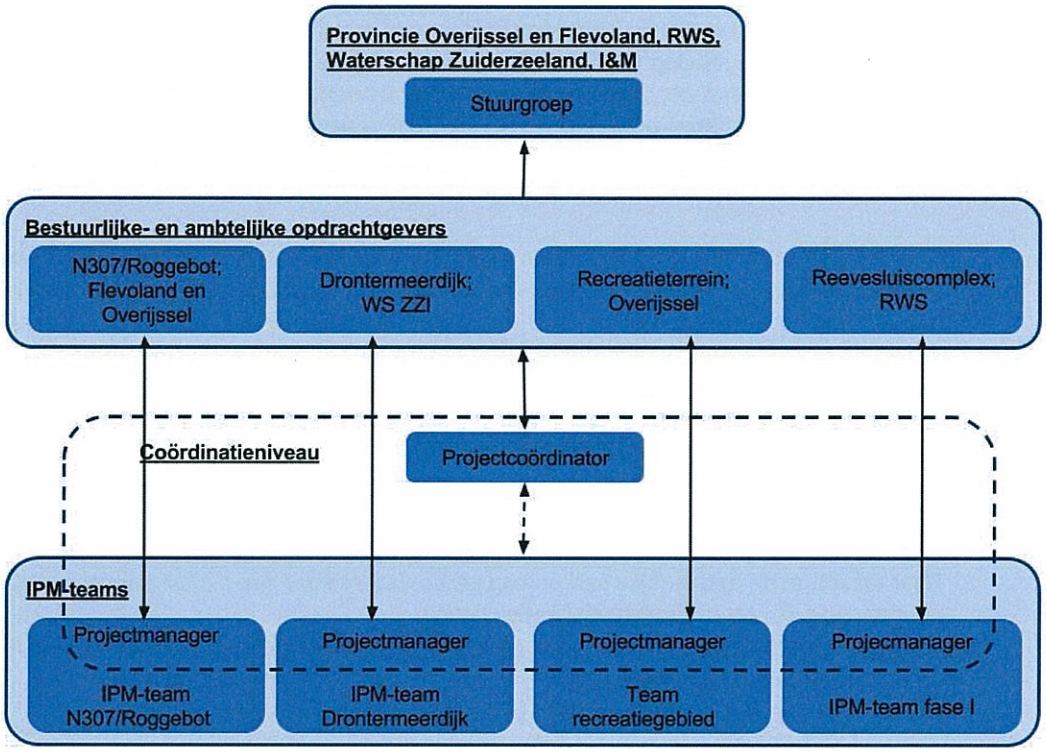
Provincie Overijssel verzorgt de coördinatie voor de planuitwerkingsfase. Partijen kunnen besluiten om aanvullende onderwerpen gezamenlijk uit te voeren. Het BBG heeft besloten Ruimtelijke Kwaliteit, in het verlengde van de doelstelling fase Ials gezamenlijk thema toe te voegen. Voorwaarde is dat toepassing van een Ruimtelijk Kwaliteitsplan geen extra kosten met zich mee brengt.

4.2 Interne organisatie & governance

I&M is opdrachtgever en financier van de water gerelateerde werken (en dus niet van de landzijdige aanpassingen aan de N307). I&M stuurt op de hoofddoelstelling van het project IJsseldelta Zuid: tenminste 41 cm waterstandsdaling bij Zwolle in 2022. Ze bepaalt de budgettaire kaders, de scope van de door haar gefinancierde werken en de planning op hoofdlijnen. De regionale partners zijn gedelegeerd opdrachtgever voor de percelen die onder hun verantwoordelijkheid vallen. Binnen de kaders die gesteld zijn door het rijk sturen zij op kwaliteit, tijd en geld en zijn zij verantwoordelijk voor de risicobeheersing. De risicoaansprakelijkheid ligt bij het Rijk.

Ieder perceel en de coördinator heeft een ambtelijke- en een bestuurlijke opdrachtgever (AOG en BOG). In deze lijn vindt de besluitvorming op perceel niveau plaats. Bij problemen die perceel overstijgend zijn of die de kaders van het rijk raken (budget, scope, overall planning), volgt eerst overleg binnen het projectmanagersoverleg. Daar wordt een voorstel voorbereid voor

besluitvorming in het AOG-overleg en indien nodig voor deStuurgroep. Het rijk wordt op elk van deze niveaus betrokken als het probleem haar kaders raakt.
Het coördinerende overleg wordt gevormd door de projectmanagers, de projectcoördinator en ad hoc de projecteigenaar van I&M. Het AOG-overleg bestaat uit de ambtelijke opdrachtgevers van het waterschap, de provincies en ad hoc de directeur Water van I&M. De stuurgroep bestaat uit de verantwoordelijke heemraad van Zuiderzeeland, de verantwoordelijke gedeputeerden van de provincies, en ad hoc de directeur Water namens de minister van I&M. In figuur 1 is het organigram weergegeven.



Figuur 1: Organigram IJsseldelta fase 2

Het coördinerend overleg van projectmanagers vindt in eerste instantie elke twee weken plaats, het AOG-overleg elke twee maanden en het bestuurlijke overleg elke vier maanden. Twee keer per jaar heeft de coördinator een projectbeheersingsoverleg met de projecteigenaar van I&M.

Om meer rendement te halen uit de samenwerking worden de volgende acties uitgezet: de inrichting van SharePoint voor informatiedeling, een reguliere gezamenlijke kantoordag, centrale ondersteuning projectbeheersing en vergunningen, samenwerking/kennisuitwisseling per IPM-rol, waar mogelijk personele unies, locatiebezoeken, teambuilding activiteiten.

4.2.1 Overeenkomsten

Voor de planuitwerkingsfase wordt een bestuursovereenkomst afgesloten, ondertekend door I&M, waterschap Zuiderzeeland en beide provincies. Hierin wordt de governance voor het project vastgelegd, evenals taken en rollen, budgetten, planningsafspraken en te leveren producten voor het Projectbeslissing (MIRT 3). Daarnaast is een samenwerkingsovereenkomst (SOK) voorzien van alle partners, met name over de uitvoering van de wettelijke eisen. Na de projectbeslissing worden tussen I&M en de realisatoren van de afzonderlijke percelen Realisatieovereenkomsten (ROK's) afgesloten, met het voor realisatie beschikbare budget op basis van de SKK SSK-raming uit de planuitwerkingsfase.

4.3 Betrokkenheid beheerder

In de organisatieopzet zijn de eindbeheerders Rijkswaterstaat, waterschap Zuiderzeeland, de provincies Overijssel en Flevoland zelf verantwoordelijk voor de planuitwerking en realisatie. Van de eindbeheerders Rijkswaterstaat Midden-Nederland en Oost-Nederland is een vertegenwoordiger onderdeel van het projectteam voor fase 1, dat ook de aangepaste fase 2 objecten voorbereidt. RWS Midden-Nederland wordt ook betrokken het projectteam voor de N307/Roggebot, dat verantwoordelijk wordt voor het amoveren van de huidige RWS objecten Roggebotkering en – sluis.

De hoogwatervoorzieningen in het recreatiegebied Roggebot worden, voor zover niet via zelfrealisatie tot stand gebracht, na realisatie overgedragen aan de particuliere eigenaren. Provincie Overijssel is eigenaar van de jachthaven en camping. Deze wordt verkocht aan een marktpartij die de herontwikkeling gaat uitvoeren, nadat deze partij heeft aangetoond deze herontwikkeling te kunnen realiseren. Daarvoor is een optieovereenkomst afgesloten, die op 1 januari 2018 eindigt. Als dan blijkt, dat de marktpartij de herontwikkeling niet kan realiseren, zal de provincie zelf initiator zijn van de treffen voorzieningen in de huidige camping en jachthaven. Eventueel kan dan gezocht worden naar een andere marktpartij onder voorwaarde dat deze eind 2022 de voorzieningen heeft gerealiseerd, , in combinatie met de exploitatie en herontwikkeling van het recreatiegebied.

5 Risico's, planning en kwaliteitsborging

5.1 Risicomanagement

5.1.1 Risicomanagement Voorkeursbeslissing

Inzicht in de onzekerheden is essentieel om te voorkomen dat onze projectdoelstellingen negatief beïnvloedt wordt. Der halve zijn ter voorbereiding op de Gate Review Voorkeursbeslissing de risico's in kaart gebracht. Dit betreffen risico's binnen de vier percelen, raakvlakrisico's tussen de percelen en risico's die op projectniveau spelen. Het risicomanagement is tot en met de Gate Review verzorgd door Meino Miedema van ABC-nova. Hij verzorgt op dit moment ook het risicomanagement voor het IPM-team IJsseldelta fase 1.

Wij hebben de RISMAN-methode gebruikt. Hierbij is de cyclische aanpak een voorwaarde. De cyclus bestaat uit vier stappen zoals beschreven in figuur 2. Gezien de fase waarin het project zich bevindt hebben wij ons tot nog toe beperkt tot het inventariseren en opstellen risicodossier. In de planuitwerkingsfase worden de aansluitende stappen van de RISMAN-methode wel doorlopen.

Figuur 2: Risman-methode

Voor het inventariseren en opstellen van het risicodossier is op 4 april 2016. een eerste risicosessie belegd. Voor de sessie zijn alle IPM-teamleden van de vier percelen, de projectcoördinator, specialisten uit fase 1 en kwartiermakers van RWS uitgenodigd. De genodigden hebben voorafgaand aan de eerste sessie hun risico's aangeleverd. De aangeleverde risico's zijn in de sessie integraal behandeld.

Vervolgens heeft er nog een integrale risicosessie plaatsgevonden en zijn er diverse individuele risico-interviews gehouden. Voortschrijdend inzicht na de Gate Review heeft wederom geleid tot een update van het risicodossier. De resultante is een risicodossier met de risico's die op dit moment zijn onderkend, inclusief kwantificering voor tijd en geld. Ook zijn er effectieve beheersmaatregelen geformuleerd. Het volledige risicodossier is opgenomen in bijlage 3.

5.1.2 Risicomanagement Projectbeslissing

In de planuitwerkingsfase zijn de IPM-teams van de vier percelen verantwoordelijk voor het preventief en bewust sturen op risico's en correctief te handelen bij optredende risico's. Dit betreft enkel de perceelrisico's. Het voorbereiden en uitvoeren van risicomanagement sluit aan op de projectdoelstellingen en doelstellingen per perceel. De output per perceel bestaat uit een actueel en gedragen risicodossier. Het risicodossier verschaft inzicht in de monitoring van de risico's van de IPM-kernteamleden op actualiteit en beheersing van de risico's. Door de perceelpartners worden perceelplannen opgesteld (gereed dec-16). Hierin wordt nader gespecificeerd hoe het risicomanagement vorm krijgt.

Elke twee maanden wordt er door de IPM-teams gerapporteerd over het risicomanagement middels een voortgangsrapportage (VGR). In de VGR zijn tenminste opgenomen het actuele risicodossier, de top-risico's, de risicomutatie en financiële omvang onvoorzien. De wijze van rapporteren wordt geüniformeerd en gestandaardiseerd voor de percelen. De VGR wordt besproken en geaccordeerd in het AOG-overleg.

Op projectniveau is ter ondersteuning van de Projectcoördinator (G. Oolthuis) een manager projectbeheersing (S. van Westen) aangesteld. Zijn taak bestaat uit twee hoofdzaken: hij bewaakt de voortgang t.a.v. de 'object overstijgende risico's en de raakvlakrisico's tussen de percelen, daarnaast adviseert hij de Projectcoördinator betreffende de VGR's van de perceelpartners. Het risicomanagement voor object overstijgend- en raakvlakrisico's wordt vormgegeven door de

activiteiten in tabel 1. De output bestaat een risicorapportage met hierin opgenomen het actuele risicodossier, de top-risico's, de risicomutatie en financiële omvang onvoorzien. De risicorapportage wordt 2-maandelijks opgesteld en besproken en geaccordeerd in het AOG-overleg.

Activiteit	Wie	Frequentie
Object overstijgende- en raakvlakrisico sessie	Man. PB, Project coördinator, Projectmanager IPM-teams, vergunningen coördinator	1 p/ 2 mnd.
Individuele challenge-gesprekken	Man. PB, Project coördinator, Man. PB van percelen, vergunningen coördinator	1 p/2 mnd.

Tabel 1: activiteiten RM

Tweemaal per jaar wordt er gerapporteerd aan I&M. Deze H-rap wordt opgesteld door de manager projectbeheersing en bevat het actuele en integraal risicodossier, de top-risico's per perceel en project, de risicomutatie en financiële omvang onvoorzien.

5.2 Planningsmanagement

5.2.1 Planning Voorkeursbeslissing

Voor de periode van planvorming, aanbesteding en realisatie is een integrale overall projectplanning opgesteld. De overallprojectplanning is in bijlage 4 bijgevoegd. Tabel 2 geeft een overzicht van de mijlpalen vanaf heden tot oplevering. Doelstelling is de realisatiefase uiterlijk Q2-2018 te starten. Eerder starten is per perceel mogelijk middels een partiele projectbeslissing.

Stap	Activiteit	Verant-woordelijk	Actiehouder	Wanneer
1	Ondertekening Bestuursovereenkomst	Overijssel	Overijssel met perceelpartners	10-okt-2016
2	Voorkeursbeslissing (beslismoment MIRT 2)	Minister I&M	I&M	10-okt-2016
3	Projectbeslissing (beslismoment MIRT 3)	Minister I&M	I&M	uiterlijk Q2 2018
4	Opleveringsbeslissing (beslismoment MIRT 4)	Minister I&M	I&M	19-april-2022

Tabel 2: Mijlpalen tot oplevering

5.2.2 Totstandkoming en werkstappen planning

Voor het project IJsseldelta 2 is in samenspraak met de verschillende projectteams een eerste Overall-planning opgesteld. Op basis van beschikbare uitgangspunten en projectkennis van betrokken projectteams is een deterministisch tijdschema opgesteld. Dit tijdschema is in een integrale planningssessie met vertegenwoordigers van de projectteams nader ingevuld en aangescherpt. Waar nodig is in individuele gesprekken nadere informatie opgehaald. Op basis van de aanbeveling van het Gate Reviewteam zijn de planningen nader verfijnd op gebied van uit te voeren activiteiten, onderlinge afhankelijkheid en doorlooptijden. Resultaat is de deterministische planning IJsseldelta Fase 2 versie 2.0 d.d. 23 augustus 2016.

Parallel aan het opstellen van de integrale planning, zijn met de projectteams meerdere gezamenlijke risicosessies gehouden. De belangrijkste risico's met tijdsgevolgen zijn geanalyseerd en gekoppeld aan relevante activiteiten in de planning (bijlage 5). Door het uitvoeren van een Monte Carlo simulatie, is een probabilistische planning verkregen, waarin de haalbaarheid van de planningsdata tot uitdrukking komt.

In de periode na de Gate Review zijn de planningen van de verschillende percelen door de projectteams verder uitgewerkt en zijn de afhankelijkheden en raakvlakken tussen de percelen

binnen deze Overall planning verder aangescherpt. In de planuitwerkingsfase zullen de huidige planningsraakvlakken, aanleiding zijn tot het maken van nadere afspraken en afstemming tussen de projecten en binnen het perceel N307.

5.2.3 Uitgangspunten planning

De uitgangspunten van de Overallplanning zijn vastgelegd in het Uitgangspuntendocument Overall planning d.d. 23 augustus 2016 (zie bijlage 6). Het uitgangspuntendocument bevat onder meer informatie over de relaties tussen projecten en activiteiten, aannames over doorlooptijden, hoofdbesluiten marktbenadering en bestuurlijke besluitvormingsmomenten.

5.2.4 Resultaten

De deterministische planning wordt als mijlpaalplanning gebruikt. De probabilistische planning geeft een indruk van de haalbaarheid van de planningsdata bij de gekozen uitgangpunten. Specifiek zijn in tabel 3 de P85 waarden voor de mijlpalen MIRT3 en MIRT 4 weergegeven. Hierbij is tevens onderscheid gemaakt in uitkomsten vóór risicobeheersing en uitkomsten ná uitvoering van beheersmaatregelen. Daarnaast zijn in bijlage 7 de histogrammen weergeven behorende bij de probabilistische doorrekening.

Mijlpaal	*Deterministisch*	*P85*	*P85*
		Voor beheersing	Na beheersing
Partieel MIRT 3 besluit Sluiscomplex Reevedam	28 maart 2017	1 juni 2017	1 juni 2017
Partieel MIRT 3 besluit Hoogwatervoorziening recreatieterrein	5 mei 2017	30 mei 2017	30 mei 2017
Partieel MIRT 3 besluit Drontermeerdijk	21 december 2017	2 januari 2019	17 april 2018
Partieel MIRT 3 besluit N307	5 juni 2018	4 oktober 2018	4 oktober 2018
MIRT 4 besluit	19 april 2022	7 juli 2023	29 december 2022

Tabel 3: Mijlpalen probabilistische planning

Bijlage 7 geeft van de beschouwde risico's in de probabilistische doorrekening aan in hoeverre ze invloed hebben op het kritieke pad van de planning. De risico's benoemd in deze tornadografieken hebben het grootste effect op de haalbaarheid van de eindmijlpaal (MIRT 4). Dit zijn de risico's waarop de focus dient te liggen bij het definiëren en treffen van beheersmaatregelen.

5.2.5 Planningsmanagement projectbeslissing

In de planuitwerkingsfase zijn de IPM-teams van de vier percelen verantwoordelijk voor het effectief sturen op het bereiken van de projectmijlpalen door onder andere:

- Beheersbaarheid en haalbaarheid van de perceelmijlpalen inzichtelijk te maken;
- Inzicht te geven in de uit te voeren activiteiten per perceel;
- Inzichtelijk te maken van de kritische activiteiten en welke risico's de grootste impact hebben op de planning.

Elke twee maanden wordt er door de IPM-teams gerapporteerd over planningsmanagement middels de voortgangsrapportage (VGR). De VGR wordt besproken en geaccordeerd in de AOG-overleggen. In de VGR zijn tenminste opgenomen:

- Juiste, actuele en volledige deterministische perceelplanning, inclusief duiding van het kritieke pad;
- Juiste, actuele en volledige probabilistische perceelplanning, inclusief duiding van het kritieke pad;
- Overzicht van de risico's met de grootste impact op de haalbaarheid van de perceelplanning;
- Planningsnota met voorgangsinformatie per perceel.

Op projectniveau wordt er tweemaal per jaar gerapporteerd aan I&M. Deze H-rap wordt opgesteld door de manager projectbeheersing. Er wordt in de H-rap gerapporteerd over:

- Juiste, actuele en volledige deterministische projectplanning, inclusief duiding van het kritieke pad;
- Juiste, actuele en volledige probabilistische projectplanning, inclusief duiding van het kritieke pad;
- Overzicht van de risico's met de grootste impact op de haalbaarheid van de projectplanning;
- Planningsnota met voorgangsinformatie van het project.

5.3 Interne Kwaliteitsborging

In de planstudiefase tot het MIRT 3 besluit worden geen generieke afspraken en procedures opgesteld voor de kwaliteitsborging binnen de percelen en op coördinatie-niveau. Het is de verantwoordelijkheid van elk van de organisaties om de gangbare interne spelregels voor kwaliteitsborging na te leven. Uitgangspunt hierbij is dat er binnen elke organisatie een werkend projectkwaliteitssysteem voorhanden is en voor onderhavig project een kwaliteitsmanagementplan per perceel wordt opgesteld.

Het gebruik van een projectkwaliteitssysteem in combinatie met het kwaliteitsmanagementplan leidt tot:

- Een bijdrage in het behalen van de project- en perceeldoelstellingen;
- Het sluiten van de PDCA-cyclus binnen de percelen;
- Het aantoonbaar managen van de kwaliteit, voornamelijk van de risicovolle onderdelen van het project en de percelen;
- Continue verbetering van perceelprojecten.

De projectcoördinator draagt zorg voor het leereffect binnen de percelen.

De output ten aanzien van kwaliteitsmanagement dat per perceel en op coördinatie-niveau aangeleverd wordt bestaat onder andere uit:

- Actueel kwaliteitsmanagementplan;
- Actueel auditplan;
- Actueel verbeterregister
- Rapportage over uitgevoerde interne audits, inclusief bijbehorende bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

De output wordt opgenomen in de 2-maandelijkse VGR. Deze wordt besproken en geaccordeerd in het AOG-overleg.

Halfjaarlijks wordt een H-rapportage opgesteld om I&M te informeren over de voortgang van de planuitwerkingsfase van fase 2. Deze verplichting is opgenomen in de bestuursovereenkomst. In de H-rapportage wordt gerapporteerd over:

	Activiteit	Verant-woordelijk	Actiehouder
1	Omgeving en communicatie; • Beleidsontwikkelingen • Omgevingsontwikkelingen • Communicatie	Projectcoördinator	Projectmanagers percelen
2	Scopemutaties	Projectcoördinator	Projectmanagers percelen
3	Planningsmanagement • Voortgang en mutaties • Haalbaarheid mijlpalen	Man. Projectbeheersing	Man. Projectbeheersing IPM-team perceel
4	Risicomanagement • Trends, ontwikkelingen • Top-risico's • Financiële omvang onvoorzien	Man. Projectbeheersing	Man. Projectbeheersing IPM-team perceel

5	Financieel management • Budget en raming • Uitgaven planstudiefase • Kasritme • Prognose Einde Werk (PEW)	Man. Projectbeheersing	Man. Projectbeheersing IPM-team perceel

De H-rapportage wordt goedgekeurd en geaccordeerd door I&M en de projectcoördinator IJsseldelta fase 2. De eerst H-rap verschijnt een half jaar na toekenning van de voorkeursbeslissing.

Op projectniveau wordt gemonitord of op 31 december 2022 voldaan wordt aan de waterstanddaling-taakstelling van 41 cm bij Zwolle uit de PKB RvdR. Hiertoe worden door Deltares pakkettoetsen van de Ruimte voor de Riviermaatregelen op de IJssel uitgevoerd om de waterstanddaling te bepalen in relatie tot de taakstelling uit de PKB.

Finale duidelijkheid over de scope, planning, budget, verdeling tussen de percelen, kasritme en marktbenadering is de essentie van de projectbeslissing. Om te borgen dat voldaan wordt aan deze eis wordt voorafgaand aan de Projectbeslissing van de Minister een externe kwaliteitstoets uitgevoerd. De toets bestaat uit een Gate Review projectbeslissing uitgevoerd door het Bureau Gate Review (BGR) van RWS. Daarnaast wordt de samenwerking gezocht met het Programmabureau Verkenningen en Planuitwerking (PVP).

6 Financiën

6.1 Inleiding

Na het uitvoeren van de Gate Review voorkeursbeslissing is er vlak na de zomer een grote financiële tegenvaller bij het perceel Reevesluis, onder meer door omissies in het ontwerp, naar boven gekomen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het financieel uitzonderen van het perceel Reevesluis en daartoe de in mei geraamde € 34,2 mln voor dit perceel uit de begroting van IJsseldelta fase 2 te halen, waarbij over de post van object overstijgende risico's nader overleg plaatsvindt (besluit Stuurgroep, dd. 3 november 2016). Het budget voor IJsseldelta fase 2, exclusief perceel Reevesluis komt hiermee op € 86,9 mln.

6.2 Kostenraming

Reeds voor de bestuurlijk verkenning is onderzocht of realisatie van fase 2 binnen het taakstellend budget van 121,1 mln (inclusief btw, prijspeil 2016) mogelijk was. Daarvoor is door Royal Haskoning-DHV (RHDHV) een SSK-raming met bandbreedte 24 % opgesteld. De SSK-raming is opgesteld door de kostendeskundige die ook de contractraming voor fase 1 heeft gemaakt in samenwerking met de collega kostendeskundige, die door RHDHV bij de PDR was gedetacheerd voor het toetsen van ramingen voor projecten in het Programma Ruimte voor de Rivier. Inzet van de provincie Overijssel in de bestuurlijke verkenning was het verkrijgen van een zo betrouwbaar mogelijke nieuwe raming en niet te koersen op het slechts actualiseren van de SNIP 3 raming uit 2012.

Voor de raming is in samenspraak met de perceelpartners het "Kostenrapport IJsseldelta fase 2" d.d. 25 september 2015 opgesteld met per object een beschrijving van de scope, de gehanteerde uitgangspunten bij de raming en de kostenonderbouwing. De basis voor de raming is het ontwerp zoals in 2012 is vastgelegd en de inmiddels bekende wijzigingen daarop. In hoofdstuk 5 is de verschil-analyse met de raming uit 2012 opgenomen. Het niveau van de raming is 'schetsontwerp' en voor sommige onderdelen 'voorontwerp'.

De raming d.d. 25 september 2015 is op verzoek van RWS-Midden Nederland door GPO getoetst voor de RWS objecten. Deze toetsen zijn geen aanleiding geweest om onderdelen van de raming aan te passen.

In de kostenraming zijn 2 situaties beschouwd:

1. De werkzaamheden zoals thans gecontracteerd voor IJsseldelta fase 1 worden zodanig aangepast, dat fase 2 (op onderdelen) integraal kan wordt ingepast. Dit betekent dat op het contract van IJsseldelta fase 1 enkele meer en minderwerken zullen moeten worden doorgevoerd.
2. IJsseldelta fase 1 geheel wordt gerealiseerd zoals thans gecontracteerd en daarna aangepast /omgebouwd naar de eindsituatie.

In mei 2016 is aan RHDHV gevraagd om een actualisatie van het kostenrapport uit te voeren. Het opnemen van de actuele risico's en het uitvoeren van de LCC-raming zijn de meest essentiële actualisaties. De actualisatie is door RHDHV opgeleverd middels Kostenrapport IJsseldelta fase 2" d.d. 20 mei 2016. Het kostenrapport met raming is als bijlage 1 bijgevoegd. De wijziging t.o.v. de voorgaande versie zijn opgenomen in het document Checklist - logboek Royal Haskoning-DHV, versie 05, d.d. 20 mei 2016 (zie bijlage 10). Op basis van de SSK-raming van mei 2016 is een LCC-raming opgesteld. De LCC-raming, v10/concept, dd. 20 juni 2016 is opgenomen in bijlage 11. Aandachtspunt is dat de LCC-raming niet is gebaseerd op de laatste versie van de SSK-raming en derhalve nog een concept is. In de planuitwerkingsfase wordt deze aangescherpt.

De probabilistische investeringskosten (trefzekerheid 70%) zijn, inclusief BTW, geraamd op € 114,4 mln. Dit bedrag is nog inclusief het perceel Reevesluis. De probabilistische investeringskosten exclusief perceel Reevesluis zijn € 80,2 mln, incl. BTW. De variatiecoëfficiënt

over de investeringskosten is 23 %. De P50 en P85 van de investeringskosten zijn resp. 112,1 en 143,0 mln.

In de planuitwerkingsfase wordt de SSK-raming jaarlijks tweemaal geactualiseerd. De resultaten worden verwerkt in de H-rapportage. Bij de eerstvolgende actualisatie dienen de toevoeging van de scope-issues en de financiële afzondering van perceel Reevesluis opgenomen te worden.

6.3 Budget

In de zomer 2016 zijn, naar aanleiding van verdere planwerkzaamheden en verificatie door de perceelhouders, omissies in de scope en het ontwerp (wat ten grondslag lag aan de vorige raming) naar voren gekomen. Hierdoor zijn de geraamde kosten voor de realisatie van de percelen N307/Roggebot, Drontermeerdijk en Recreatieterrein op dit moment hoger dan het taakstellende budget. Dit leidt tot de budgetspanning als opgenomen in artikel 5.4.1 in de Bestuursovereenkomst Planuitwerking. In bijlage 9C is een lijst met onderwerpen opgenomen die zijn toegevoegd aan de scope en de onderbouwing vormen van de geconstateerde budgetspanning. Het totaal van deze toegevoegde onderdelen bedraagt € 16,5 mln, dit is inclusief de vaargeulverlegging Roggebot.

Nadrukkelijk wordt in de BOK aan de verantwoordelijke perceelpartners meegegeven om de plannen uit te werken binnen het taakstellend budget dat voor de betreffende percelen is geraamd. Gezien de spanning op het budget wordt in de planuitwerking vanaf het begin gestuurd op optimalisaties (zie bijlage 15: Overzicht project-optimalisaties) om de geraamde kosten omlaag te brengen. Indien deze niet toereikend blijken, volgen versoberingen en daarna indien nodig escalatie conform de ladder in de BOK.

De coördinator richt samen met de perceelhouders een proces in om optimalisaties en daarna versoberingen, navolgbaar en conform de standaarden die daarvoor gelden, perceelsoverstijgend te kunnen uitvoeren. Opdrachtgever I&M wordt hierin meegenomen. Het proces van optimaliseren, versoberen en escaleren geldt niet voor de verbreding van de vaargeul Vossemeer. Voor dit issue geldt dat als na onderzoek blijkt dat de vaargeul verbreedt moet worden de partijen met I&M in overleg treden.

In de raming is 15% nader te detailleren bouwkosten, 9,3 mln. objectrisico's opgenomen en ruim € 7,4 mln object-overschrijdende risico's. Daarentegen is voor fase 1 al veel voorwerk gedaan in de sfeer van conditionering, zoals archeologisch en NGE-onderzoek in het Drontermeer. Alleen de te verleggen kabels en leidingen in en nabij de Roggebotkering moeten nog in beeld worden gebracht.

Om inzicht te geven in het verloop van de geldstromen gedurende de tijd is een kasritme opgesteld. Het kasritme is bijgevoegd als bijlage 8. In deze bijlage is een totaaloverzicht van het kasritme opgenomen (tabel 1) met bijbehorende uitgangspunten. In tabel 2 en 3 zijn resp. de kasritmes voor de 'engineeringskosten ON en OG' en 'overkoepelende kosten' opgenomen. Tabel 4 geeft de kosten per perceel weer. In tabel 5 en 6 zijn de kosten voor planuitwerking per jaar en per perceel geduid.

Na het afronden van de planuitwerking moet een actualisering van het kasritme plaatsvinden, op basis van de in de planuitwerkingsfase verkregen verdere inzichten in de fasering van realisatie van fase 2. Op basis van het kasritme zijn budgetten voor de planuitwerking toegedeeld aan de percelen. Definitieve besluitvorming hierover vindt plaats in het kader van de bestuursovereenkomst Planuitwerking. Het totale budget voor de planuitwerking, exclusief perceel Reevesluis bedraagt € 7.724.999,-. De toedeling van de budgetten voor de planuitwerking per perceel zijn weergegeven in tabel 6.1.

Perceel	*Perceel 2: N307/Roggebot*	*Perceel 3: Drontermeerdijk*	*Perceel 4: Recreatieterrein*	*Perceel 5: Coördinatie*
Budget Planuitwerking	€ 2.559.518	€ 2.023.117	€ 600.715	€ 2.541.649

Tabel 6.1: Budgetten planuitwerking

Toedeling van de budgetten voor realisatiefase vindt plaats voorafgaand aan de realisatie in een de Projectbeslissing en worden vastgelegd in een Realisatieovereenkomst (zie artikel 5.2.4 van de Bestuursovereenkomst Planuitwerkingsfase).

6.4 Financieel management projectbeslissing

Binnen de percelen zijn de perceelpartners verantwoordelijk voor uitvoeren van het financieel management in de planuitwerkingsfase. De perceelpartners leveren middels de 2-maandelijkse VGR actuele gegevens aan betreffende budget, verplichtingen, uitgaven, ontvangsten, kasritme en prognose einde werk (PEW). De gegevens worden voorzien van signalering en advisering bij afwijking op prognose en budget. De VGR wordt in het AOG-overleg vastgesteld en geaccordeerd.

Op projectniveau wordt er tweemaal per jaar gerapporteerd aan I&M. Deze H-rap wordt opgesteld door de manager projectbeheersing. De input voor de H-rap bestaat uit de vier VGR's van de percelen. Er wordt in de H-rap gerapporteerd over budget, verplichtingen, uitgaven, ontvangsten, kastritme en prognose einde werk (PEW). De eerst H-rap verschijnt een half jaar na toekenning van de voorkeursbeslissing.

Verantwoording van de kosten voor de planuitwerkingsfase gebeurt conform het controleprotocol IJsseldelta fase 2 met bijbehorend model van de controleverklaring van de accountant (bijlage 12).

7 Markt & inkoop

7.1 Bepalen marktbenadering planuitwerkingsfase

7.1.1 Objecten cluster 3 met RWS als eindbeheerder

Op 15 september 2014 is het contract tussen Rijkswaterstaat en de aanneemcombinatie Isala Delta (Boskalis en Van Hattum en Blankevoort) ondertekend voor fase 1. Sinds mei 2015 is de uitvoering gestart in de vorm van het met ruim 2 meter verdiepen van de IJssel en het grondwerk. Het baggerwerk is inmiddels uitgevoerd. De start van de bouw van benodigde kunstwerken, waaronder de recreatiesluis aan de IJsselzijde en de Brug Nieuwendijk is gestart.. Onderdeel van de besluiten over versnelling van fase 2 van de minister is het uitstellen van de hydraulische taakstelling voor het Reevediep tot 2022. Het later opleveren van fase 1 biedt ruimte voor optimalisatie van de inlaat en de sluizen in de Reevekering, waarvan RWS eindbeheerder wordt. Ook is een sterke vereenvoudiging van de Industriële Automatisering voor deze objecten en op systeem niveau mogelijk. Daarnaast zijn tijdelijke voorzieningen niet nodig om bij de huidige Roggebotsluis voldoende spuicapaciteit te verkrijgen. Dit betekent een behoorlijke scopewijziging op het lopende contract (zie ook 3.2.3). Het IPM team fase 1 stuurt dit proces van VTW's (contractwijzigingen) aan.

7.1.2 Marktbenadering overige objecten

De provincies en het waterschap zijn zelf verantwoordelijk voor de wijze waarop de markt wordt benaderd voor het leveren van diensten in de planstudiefase. Dit gebeurt volgens hun eigen aanbestedingsbeleid. Voor het perceel N307/Roggebot is het voornemen om voor de uitvoering

van de planuitwerking een extern adviesbureau te contracteren. Opstellen, beheersen en aanbesteden contract realisatiefase
In de planuitwerkingsfase stelt elk perceel een inkoopplan op, waarin de keuze gemaakt wordt voor een contractvorm voor de realisatiefase. Deze keuze is mede bepalend voor de activiteiten van de IPM-teams in de planuitwerkingsfase. Voor de IPM-teams Drontermeerdijk en N307/Roggebot heeft dit daarom hoge prioriteit. Daarbij zullen de volgende afwegingen worden gemaakt: de omvang van het werkpakket, de planning, de risico-allocatie, de contract- en bouworganisatievorm, de beheersstrategie en het financieel model, de marktbenadering en de aanbestedingsvorm. Conclusie is dat de percelen om genoemde punten zodanig verschillen dat gezamenlijk aanbesteden waarschijnlijk geen meerwaarde biedt.

8 Techniek, conditionering & stakeholders

8.1 Ontwerp, effecten en techniek

De scope voor het ontwerp is eenduidig en toegelicht in de kostenrapportage. De morfologische-, geohydrologische- en hydraulische effecten zijn bij de voorbereiding van fase 1 bepaald. Voor de hydraulisch berekeningen is een rekenrecept door RWS aangeleverd, dat is gebruikt voor het doorrekenen van fase 1b. In de omgeving van de Roggebotkering/N307 staan aan Flevolandse zijde 4 voormalige sluiswachterswoningen en aan Overijsselse zijde de Music Hal Kampen. In de planuitwerking moet geanalyseerd worden of door grondwerkzaamheden in de omgeving (N307, ontsluiting en hoogwatervoorzieningen recreatiegebied) een bouwkundige nul-opname noodzakelijk is.

Voor het ontwerp van de Drontermeerdijk zal worden geanticipeerd op de nieuwe veiligheidsnorm welke per 1-1-2017 in werking treedt en wel: een (overstromingskans)norm van 1/30.000 per jaar met een maximale afkeurkans van 1/10.000 per jaar conform de Waterwet. Verder zal het ontwerp worden gebaseerd op het ontwerpinstrumentarium (OI 2014, versie 3 juli 2015). Voor het definitief ontwerp is aan het Rijk verzocht om tijdig de nieuwe hydraulische randvoorwaarden beschikbaar te stellen. Behalve de hoogte en de bekleding zal ook worden gekeken naar de stabiliteit van de dijkconstructie.

Uit de scopebepaling voor het perceel N307/Roggebot is gebleken dat er een nadere verkenning dient plaats te vinden naar een mogelijke vaargeulverlegging en het bepalen van doorstroombreedte ter hoogte van de te amoveren Roggebotkering. De eerste verkenning voor de vaargeulverlegging- en verbreding heeft inmiddels plaats gevonden en geleid tot de volgende conclusie:

De vaargeul moet worden verlegd ter hoogte van Roggebot en mogelijk op enkele punten verbreed tussen Roggebot en het Ketelmeer. RHDHV schat in dat de richtlijn Vaarwegen noopt tot verlegging van de vaargeul bij Roggebot over een lengte van 1000-1200 meter. De bijbehorende kostenschatting bedraagt € 1 – 4 mln, excl. BTW. De werkzaamheden worden in principe toegevoegd aan het perceel N307.

De mogelijke verbredingen in de vaargeul tussen Roggebot en Ketelmeer kunnen waarschijnlijk kostenneutraal worden uitgevoerd door opbrengst van zandwinning. Onderzoek moet uitwijzen of de mogelijke verbredingen negatieve gevolgen hebben voor de natuur en noodzaken tot compensatie. In de planuitwerkingsfase wordt de verantwoordelijk voor het uitvoeren toegewezen aan een perceel. Indien verbreding noodzakelijk is, dan treden de partijen in overleg met I&M.

8.1.1 Technische raakvlakken

Er zijn technische raakvlakken op een viertal locaties: Drontermeerdijk-N307 en Drontermeerdijk-Reevesluiscomplex, N307-Recreatieterrein en N307-IJsseldelta fase 1. Deze worden geborgd middels technische overleggen tussen deze percelen. De wijze waarop en de frequentie worden nader bepaald.

8.2 Conditionering

Onder conditionering vallen zaken als; vergunningen, archeologie, NGE, Kabels & Leidingen vastgoed, communicatie en 'externe' stakeholders. Daarvan is de volgende stand van zaken te melden:

8.2.1 Vergunningen

Bestemmingsplan-toetsen
In de vergunningenscan zijn globale toetsen opgenomen aan vigerende bestemmingsplannen met name IJsseldelta—Zuid Kampen en IJsseldelta-Zuid Dronten (9080). Hier wordt vermeld dat een definitief oordeel van het passend of niet passend zijn van de objecten pas gemaakt kan

worden nadat er definitieve plannen zijn waarbij met name de precieze ligging en het ruimtebeslag (maar ook bouwhoogtes) bekend is. Idealiter wordt hierbij de tekening van de ligging van het object gelegd over de bestemmingsplankaart. Uiteindelijk bepaald het bevoegd gezag of iets passend is. Met een aantal noodzakelijke wijzigingen van bestemmingsplannen voor de percelen N307/Roggebot en de Drontermeerdijk is rekening gehouden in de planning.

Projectplan Waterwet (PPW) en watervergunning derde
De vigerende Projectplannen Waterwet (met name PPW Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) 12 december 2013 RWS-2013/63083) zien nadrukkelijk alleen op de 1e fase. Voor aanleg of wijziging van waterstaatswerken door of namens de beheerder moeten nieuwe PPW's worden gemaakt. Voor een PPW wordt, omdat het een primaire kering betreft, een wettelijke procedure voorgeschreven, van 6 maanden.

Als sprake is van 'aanleg/wijziging waterstaatswerk door een derde' dan is in de vergunningenscan een watervergunning opgenomen bij de benodigde uitvoeringsvergunningen en niet als hoofdbesluit. Dit is gedaan vanwege de meer detaillistische aard van de aanvraag om vergunning t.o.v. de meer globale vastlegging in PPW.

Natuur
Ook alle vigerende Natuurbeschermingswet-vergunning (met name de vergunning van Ministerie EZ van 19 december 2013 DGNR-RRE13180094 en de vergunning van Provincie Flevoland van 15 december 2013) zien nadrukkelijk alleen op fase 1. In de Passende Beoordeling (PB) is wel reeds een beoordeling gemaakt van de fase 2 objecten. Het vorenstaande betekent dat voor alle fase 2 objecten in principe een nieuwe Natuurbeschermingswet-vergunning moet worden aangevraagd op basis van de (geactualiseerde) PB, tenzij aangetoond wordt dat er 'zeker geen negatief effect' is op Natura-2000 gebied. Dit wordt middels een voortoets Nb-wet getoetst. De resultaten van de voortoets zijn in december 2016 bekend. Ook de Ffwet-ontheffing ziet alleen op fase 1. Hier geldt dat uit (geactualiseerd) natuuronderzoek moet blijken of er ontheffingen nodig zijn voor objecten fase 2.

Milieueffectbepaling
Het plan MER en besluit MER (met aanvulling uit 2013) bevat fase 1 en 2. Op basis van de scope en daaruit voorkomende wijzigingen in fase 2, wordt een aanvulling in de vorm van een mileubeoordeling voor de MER-plichtige besluiten uitgevoerd.

Proceduretijden / coördinatie
De doorlooptijden en starttijden van de hoofdbesluiten (zie vergunningenscan) zijn in de totale PPI-planning verwerkt. Door het coördinatieteam worden per perceel juridische draaiboeken gemaakt waarbij de te doorlopen procedurestappen zijn uitgewerkt.

Er wordt een ambtelijke werkgroep bevoegd gezag (AWBG) ingesteld voor de coördinatie en de kwaliteitstoetsing van besluiten. Hierbij wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande structuur (AWBG IJsseldelta-Zuid 1e fase) waarbij het coördinerend bevoegd gezag de voorzitter levert. Desgewenst kan de voorzitter geleverd worden door het projectteam.

Raakvlakken
Uit de scan komt naar voren dat er (inhoudelijk maar ook procedureel) raakvlakken tussen percelen zijn. Deze komt het meest pregnant naar voren bij perceel N307 inclusief verkeersstructuur en (aansluiting op) versterking Drontermeerdijk.

8.2.2 Archeologie

Voor fase 1 is in het Drontermeer bij de Roggebotkering en de Reevekering burea- en deels veldonderzoek gedaan, dat geen specifieke verwachtingen en/of vondsten heeft opgeleverd. Op de locaties waar voor de nieuwe Drontermeerdijk en de N307 vergravingen van maaiveld plaatsvinden, moeten archeologische verwachtingswaarden nog in kaart worden gebracht en moet worden bepaald of handhaving in situ van een eventuele vindplaats mogelijk is. Ditzelfde geldt voor een eventueel verlegde vaargeul.

8.2.3 NGE

In de planvoorbereiding fase 1 heeft onderzoek naar NGE plaatsgevonden, dit heeft geen verdachte locaties opgeleverd. De Drontermeerdijk en Roggebotkering zijn pas in de jaren zestig van de vorige eeuw gebouwd. Voor het perceel N307/Roggebot en voor de mogelijke verlegging van de vaargeul is nog geen NGE-onderzoek uitgevoerd.

8.2.4 K&L

Onder het Drontermeer ligt ten zuiden van de nieuw Reeveschutsluis een hogedruk aardgastransportleiding, die kan worden gehandhaafd. Het tracé ligt vast in het bestemmingsplan. Verder liggen onder het Drontermeer geen kabels en leidingen. Dat geldt wel ter plaatse van de Roggebotkering en de N307, bv. een privaat persriool van het AZC naar RWZI Kampen. In de planuitwerking moet een verleggingsplan worden uitgewerkt voor deze locatie. Van K&L in het Vossemeer (vaargeul) is nog geen nadere informatie ingewonnen.

8.2.5 Vastgoed

Alle voor de water gerelateerde werken van fase 2 benodigde gronden zijn in eigendom van overheden, met uitzondering van de ondergrond van het gebouw van de Music Hal Kampen, en de kanovereniging Skonenvaarder, en de toegangsweg die ook particulier eigendom blijven. Voor de reconstructie van de N307 moeten aan weerszijden van Roggebot nog wel gronden worden verworven. Deze grondverwerving wordt gefinancierd door de provincies Flevoland en Overijssel.

8.2.6 Communicatie

Het IPM team van elk perceel is verantwoordelijk voor de communicatie over de specifieke objecten in het perceel en de coördinator is verantwoordelijk voor de communicatie op projectniveau.

De perceel overstijgende communicatie gebeurt op centraal niveau, vanuit het coördinatieteam. Hiervoor is een communicatieplan, versie 3, dd. 18 augustus 2016 opgesteld, in het verlengde van dat van IJsseldelta fase 1, met een gezamenlijke communicatiestrategie.

8.2.7 Externe stakeholders

Het aantal in fase 2 is beduidend beperkter dan de circa 80 in fase 1. In beeld zijn ProRail, de weggebruikers N307/N306, de bewoners van 4 voormalige sluiswachterswoningen, het AZC, de eigenaar van een afgebrand wokrestaurant, de eigenaar van de Music hal, de kanovereniging Sconevaarder, de exploitant van de camping en jachthaven Roggebot (provincie Overijssel is eigenaar), campings langs Drontermeerdijk, enkele agrariërs aan de Flevoweg, twee bewoners bij de Gelderse Sluis en de bewoners van Noordeinde, evenals de horecagelegenheid At Sea ten zuidwesten van de nieuwe sluis in de Reevekering en de beheerder / huurders van drie kleine recreatiehavens ter hoogte van de te versterken Drontermeerdijk, Jachthaven en recreatiepark Roggebotsluis aan noordzijde, Roggebothouse, SBB, Flevolandschap en volkstuinencomplex. Voor de stremmingen door uit te voeren werkzaamheden in de vaargeul zijn Schuttevaer en het Watersportverbond stakeholders. Er zijn contacten vanuit fase 1, dan wel vanuit de verkenning voor de N307 met alle betrokken stakeholders. Alle genoemde externe stakeholders zullen periodiek op de hoogte gesteld worden van de voortgang van de planstudie. Er vindt centrale coördinatie plaats tussen de omgevingsmanagers van de percelen.

8.3 Stakeholdersmanagement t.b.v. opstellen KES

Gekozen is voor een aanpak waarbij de klanten, de eindbeheerders, verantwoordelijk zijn voor de planstudie en realisatie van hun objecten. Daarmee is al basis geborgd dat de klanteisen ook in de plannen worden meegenomen. Bij de start van de planuitwerking moeten de IPM teams bepalen in welke mate nog een extra inventarisatieronde noodzakelijk is. Daar waar werkzaamheden op RWS-areaal worden uitgevoerd of raakvlakken hebben met het beheer van RWS, stelt RWS klanteisen op.

8.4 Assets op orde

Waar de perceelpartners vergunningverlener zijn, zullen in de vergunningsvoorwaarden eisen meegegeven worden ten behoeve van assets op orde. De betrokken partijen bij het perceel N307/Roggebot (provincies, Rijkswaterstaat, waterschappen) hebben aangegeven dat de benodigde asset-informatie beschikbaar is en dat de assets op orde zijn. Hoewel de voorgenomen versterking niet als een complex infraproject wordt gezien, zal ook voor het perceel Drontermeerdijk de assetinformatie op orde worden gebracht, met oog op een beheerste oplevering en overdracht van de project- aan de beheersorganisatie.

Bijlagen

Bijlage 1: Kostenrapport IJsseldelta fase 2, versie 9, d.d. 20 mei 2016
Bijlage 2: Vergunningenscan, d.d. 4 augustus 2016
Bijlage 3: Risicodossier IJsseldelta fase 2, versie 3.0, d.d. 22 juli 2016
Bijlage 4: Deterministische overallplanning, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016
Bijlage 5: Allocatie risico's met tijdsgevolgen, versie 2.0, d.d. 24 augustus 2016
Bijlage 6: Uitgangspuntendocument Overall planning d.d. 23 augustus 2016
Bijlage 7: Probabilistische planning voor en na beheersing, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016, incl. tornado en histogrammen voor en na beheersing
Bijlage 8: Kasritme fase 2 Ruimte voor de Rivier IJsseldelta, versie 3.0, 8 november 2016
Bijlage 9a: Scopeformulier IJsseldelta fase 2, d.d. 24 augustus 2016
Bijlage 9b: Toevoeging aan scope, versie 5.0, d.d. 17 november 2016
Bijlage 9c: Scope-issues, versie 5.0, d.d. 17 november 2016
Bijlage 10: Checklist - logboek Royal Haskoning-DHV, versie 05, d.d. 20 mei 2016
Bijlage 11: LCC-raming, concept, versie 10, d.d. 20 juni 2016
Bijlage 12: Controleprotocol Planuitwerkingsfase IJsseldelta fase 2, versie 230816
Bijlage 13: Verbeterplan Gate Review, versie 1.0, d.d. 24 augustus 2016
Bijlage 14: Vervallen, toegevoegd aan bijlage 9
Bijlage 15: Overzicht projectoptimalisaties, versie 2.0, d.d. 27 oktober 2016

Bijlage 1: Kostenrapport IJsseldelta fase 2, versie 9, d.d. 20 mei 2016

Bijlage 2: Vergunningenscan, d.d. 4 augustus 2016

Bijlage 3: Risicodossier IJsseldelta fase 2, versie 3.0, d.d. 22 juli 2016

Bijlage 4: Deterministische overallplanning, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016

Bijlage 5: Allocatie risico's met tijdsgevolgen, versie 2, d.d. 24 augustus 2016

Bijlage 6: Uitgangspuntendocument Overall planning d.d. 23 augustus 2016

Bijlage 7: Probabilistische planning voor en na beheersing, versie 2.0, d.d. 23 augustus 2016, incl. tornado en histogrammen voor en na beheersing

Bijlage 8: Kasritme fase 2 Ruimte voor de Rivier IJsseldelta, versie 3.0

Bijlage 9A: Scopeformulier IJsseldelta fase 2, d.d. 24 augustus 2016

Bijlage 9B: Toevoeging aan scope, versie 5.0, d.d. 17 november 2016

Bijlage 9C: Scope-issues, versie 5.0, d.d. 17 november 2016

Bijlage 10: Checklist - logboek Royal Haskoning-DHV, versie 05, d.d. 20 mei 2016

Bijlage 11: LCC-raming, concept, versie 10, d.d. 20 juni 2016

Bijlage 12: Controleprotocol Planuitwerkingsfase IJsseldelta fase 2, versie 230816

Bijlage 13: Verbeterplan, versie 1.0, dd. 24 augustus 2016

Bijlage 14: Vervallen, toegevoegd aan bijlage 9

Bijlage 15: Overzicht projectoptimalisaties, versie 2.0, dd. 27 oktober 2016

H-rapportage IJsseldelta fase 2

H-rapportage IJsseldelta fase 2

Concept revisie 1.0
21 juli 2016

Auteur(s)
G. Oolthuis
S. van Westen

Opdrachtgever
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Contactgegevens:
Projectcoördinator de heer G. Oolthuis
E-Mail: G. Oolthuis@overijssel.nl

datum vrijgave	beschrijving revisie	Goedkeuring	vrijgave
..... 2016	concept	G. Oolthuis	G. Oolthuis i.o.

Inhoud

		Blz.
1	**Inleiding en samenvatting**	**1**
1.1	Projectidentificatie	1
1.2	Projectdoelstelling	1
1.3	Dashboard	1
1.4	Openstaande acties	1
1.5	Beslissingen	2
1.6	Stand van zaken	2
1.7	Vooruitblik	2
2	**Projectbeheersing**	**3**
2.1	Scope	3
2.2	Tijd	3
2.3	Geld	3
2.3.1	Projectbudget planuitwerkingsfase	3
2.3.2	Gerealiseerde uitgaven en verplichtingen	4
2.4	Risico's	4
2.5	Kwaliteit	4
2.6	Organisatie en bezetting	4
3	**Veiligheid**	**5**
3.1	Ontwikkelingen t.a.v. houding en gedrag	5
3.2	Aandachtspunten integrale veiligheid	5
3.3	Verbeteracties afgelopen trimester	5
4	**Omgeving en communicatie**	**6**
4.1	Beleids- en omgevingsontwikkeling	6
4.2	Communicatieactiviteiten	6
4.3	Conditionering	6
4.4	Vergunningen	6
4.5	Stakeholders	6
5	**Markt en inkoop**	**7**
6	**Technisch management**	**8**
6.1	Resultaten afgelopen periode	8
6.2	Planning en relatie overall planning	8
6.3	Actiepunten komende periode	8
6.4	Mogelijke problemen, afstemming andere projecten en afhankelijkheden	8
Bijlagen		**9**

Bijlage 1: Planning (deterministisch en probabilistisch) 9
Bijlage 2: Risicodossier 9
Bijlage 3: Vergelijking top-10 risico's 9
Bijlage 4: Financiële onderbouwing budget, uitgaven, raming 9

Bijlage 1: 1

1 Inleiding en samenvatting

1.1 Projectidentificatie

Projectnaam	IJsseldelta fase 2
Projectnummer	
Contactpersoon	Gabor Oolthuis
Contactpersoon opdrachtgever	
Rapportage nummer	01
Rapportage periode	Okt 16 – mrt-17
Fase project	Planuitwerkingsfase

Samenstelling projectteam:

Projectcoördinator:	Gabor Oolthuis
Manager Projectbeheersing:	Sierd van Westen
Projectleider perceel Reevesluis en Inlaat:	
Projectleider perceel N307/Roggebot:	
Projectleider perceel Drontermeerdijk:	
Projectleider perceel Recreatiegebied:	

1.2 Projectdoelstelling

De planuitwerking van IJsseldelta fase 2 dient te leiden tot een projectbeslissing die voldoet aan de eisen die de MIRT-spelregels daar aan stellen, inclusief een plan van aanpak voor de realisatiefase en concept-realisatieovereenkomsten. Dit alles met oog op het behalen van de doelstelling van tenminste 41 cm waterstandsdaling op de IJssel bij km 979, uiterlijk 31 december 2022.

1.3 Dashboard

Beheers aspect	Status vorige rapportage	Status in rapportage	Toelichting
Scope	☹	☹	
Tijd	☺	☺	
Geld	☺	☺	
Risico	😐	😐	
Organisatie	😐	😐	
Kwaliteit	😐	😐	

- Groen: geen significante afwijking. Risico's voorzien van beheersmaatregelen
- Geel: mogelijke afwijking. De risico's / beheersmaatregelen moeten worden besproken met Opdrachtgever.
- Rood: afwijking. Risico's voorzien / opgetreden waarbij actie Opdrachtgever gewenst is.

1.4 Openstaande acties

<Hieronder staan de openstaande acties uit de voorgaande Stuurgroep.>

Nummer	Datum	Agendapunt	Actiehouder	Deadline

1.5 Beslissingen

< Indien van toepassing de door de Stuurgroep te nemen besluiten hier kort omschrijven. Dit kunnen zijn te nemen besluiten over issues of producten zoals PID of Faseplan. >

Nr.	Onderwerp	Gevraagde beslissing
001		Akkoord gaan met
002		

1.6 Stand van zaken

<Hieronder wordt kort aangegeven wat er in de afgelopen periode is gebeurd waaronder s.v.z. work packages, afgeronde producten, aankomende issues en genomen maatregelen.>

1.7 Vooruitblik

<Hieronder wordt kort aangegeven wat men in de komende periode verwacht voor het project waaronder belangrijke besluiten, procedures, etc.>

2 Projectbeheersing

2.1 Scope

<Rapporteer hier over de scopemutaties>

Scopemutaties tot verslagperiode	Datum
Scopemutaties in verslagperiode	**Datum**
Voorstellen tot scopemutaties	**Datum**

Toelichting:

2.2 Tijd

<Rapporteer hier over de afgesproken mijlpalen en voortgang van de werkpakketten>

	A	B	C	D = B - A
	Baseline	Prognose	Werkelijk gereed	Afwijking
Omschrijving				+/- weken
Projecteinde	25-2-2012			

Toelichting en consequenties van afwijkingen:

- Bij discrepantie tussen baseline en prognose korte toelichting geven. Geef hierbij o.a. aan wat de kans van optreden is en de gevolgen. Daarnaast de te treffen beheersmaatregel, de kosten van de maatregelen en een actiehouder van de maatregel.

2.3 Geld

2.3.1 Projectbudget planuitwerkingsfase

Percelen	A	B	C	D	E = C + D	G = B - E
	Initieel budget	Actueel budget	Gecommitteerd (gerealiseerde kosten en obligo)	Rest prognose	Totaal	Afwijking
Perceel 1: RWS, Reevesluis en inlaat						
Perceel 2: provincies Overijssel en Flevoland; Roggebotcompex,						
Perceel 3: Versterking Drontermeerdijk						
Perceel 4: voorzieningen recreatiegebied, inclusief engineeringskosten						
Coördinatie provincie Overijssel						
Totaal						

Toelichting en consequenties van afwijkingen:

-

2.3.2 Gerealiseerde uitgaven en verplichtingen

	A	B	C = A + B
Uitgaven	Totaal voorgaande perioden, incl. verplichtingen	In rapportageperiode, incl. verplichtingen	Totaal
Perceel Reevesluis en Inlaat			
Perceel N307/Roggebot			
Perceel Drontermeerdijk			
Perceel Recreatiegebied			
Coördinatie Provincie Overijssel			
Totaal planuitwerkingsfase			

2.4 Risico's

< Geef hier eventueel gewijzigde risico's of kansen aan en voeg top-5 endogene en top-5 exogene toe. Complete risicodossier toevoegen als bijlage>

Overzicht risicoreservering			
Omschrijving	Initieel budget	Waarde opgetreden risico's	Actuele risicowaarde
Bedrag			

2.5 Kwaliteit

<Geef hier de ontwikkelingen aan betreffende status van kwaliteitsmanagementplan, auditplan, verbeterregister en rapporteer over uitgevoerde interne audits, inclusief bijbehorende bevindingen, conclusies en aanbevelingen.>

2.6 Organisatie en bezetting

3 Veiligheid

3.1 Ontwikkelingen t.a.v. houding en gedrag
3.2 Aandachtspunten integrale veiligheid
3.3 Verbeteracties afgelopen trimester

4 Omgeving en communicatie

4.1 Beleids- en omgevingsontwikkeling

4.2 Communicatieactiviteiten

Wat is ondernomen, wat was doel en doelgroep en wat zijn de effecten.

4.3 Conditionering

4.4 Vergunningen

4.5 Stakeholders

5 Markt en inkoop

6 Technisch management

6.1 Resultaten afgelopen periode

Beschrijf kort per fase (verkenningsfase/planstudiefase/realisatiefase) de voortgang van de producten (VO en Projectplan) en de activiteiten (bepaling HR en ontwerpuitgangspunten); en of deze behaald of gereed zijn

6.2 Planning en relatie overall planning

Geef per product/activiteit (zie 6.1) aan:

- of de voortgang verloopt conform de overall planning;
- de verwachte opleverdatum en het verschil tussen beide data;
- beschrijf puntsgewijs de afwijkingen t.o.v. de overall planning, de impact van de afwijking op de overall planning en mogelijke actiepunten.

6.3 Actiepunten komende periode

Vooruitblik naar komende voortgangsperiode: vermeld puntsgewijs welke acties voor de volgende voortgangsperiode zullen zijn.

6.4 Mogelijke problemen, afstemming andere projecten en afhankelijkheden

Beschrijf puntsgewijs de voortgang van:

- het oplossen van mogelijke problemen;
- de afstemming met andere projecten;
- de afhankelijkheden,
- en welke maatregelen zijn genomen.

Bijlagen

Bijlage 1: Planning (deterministisch en probabilistisch)
Bijlage 2: Risicodossier
Bijlage 3: Vergelijking top-10 risico's
Bijlage 4: Financiële onderbouwing budget, uitgaven, raming

Bijlage 1: