



Betreft: vergadering van Commissie Samenleving
Datum: 12 februari 2009
Tijd: 15.30 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heer M. Bogerd (voorzitter), de dames M. Jonker-Waterlander (VVD), A. van Stenus-van Basten (VVD), de heer J.N.J. Appelman (CDA), de dames M.M.J.E. Kuijken (PvdA), T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), N. van Herwaarde-van Ravenzwaaij (SP), N de Lange (SP), A.S.M. Roda (GroenLinks), de heren F. Brouwer (ChristenUnie) en L. Ferdinand (ChristenUnie), R. de Wit (SGP), S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerde A.L. Greiner

Afwezig zijn:

De dames M. Luyer (CDA), Y Weijand (VVD), M.C. Bax (PvdD) en gedeputeerde J.M. Bos

Gasten zijn:

Mevrouw Rieke de Vlieger en de heer Hein Dijkstra. (Windesheim)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de gasten van Windesheim welkom. Zij zullen in het tweede gedeelte van de vergadering een presentatie verzorgen. De voorzitter zegt dat de commissie een historisch moment meemaakt. De Lange Termijn Agenda is er.

GroenLinks houdt woord en trakteert vanwege dit heuglijke feit waar lang op is gewacht.

2. Vaststellen agenda

Het CDA vraagt waar zij de presentatie van Windesheim moet plaatsen op de agenda.

De voorzitter zegt dat het de bedoeling is om eerst in het openbaar in debat te gaan over de notitie HBO - onderwijs van de PvdA fractie. Daarna zal de presentatie, in beslotenheid, plaatsvinden.

Het CDA stelt voor om de presentatie eerst te doen en dan de notitie te bespreken.

De PvdA denkt dat het recht doet aan de opstellers van de notitie om deze als eerste te behandelen. Zij wil de voorliggende agenda volgen.

De VVD denkt dat de presentatie al antwoord kan geven op een aantal vragen die wellicht n.a.v. de notitie ontstaan.

Het CDA zegt dat zij dan de gezamenlijke inzet van het college en andere partijen kan afzetten tegen de notitie van de PvdA. Dat zou kunnen helpen in het debat over de notitie.

De PvdA zegt dat het belangrijk is om n.a.v. de notitie eerst in beeld te krijgen wat de provincie met HBO Onderwijs wil. Met dat beeld voor ogen kan gekeken worden hoe dat kan worden uitgevoerd. Als de volgorde wordt omgedraaid is de commissie niet meer bezig met wat zij wil en hoe zij dat wil bereiken maar dan wordt er vergeleken. De blauwdruk die als bijlage is toegevoegd, is bedoeld als voorbeeld en om mensen te inspireren om na te denken.

De voorzitter stelt het ordevoorstel van het CDA om eerst de presentatie te laten plaatsvinden en daarna de notitie van de PvdA te behandelen, aan de orde. De VVD steunt als enige het voorstel. De agenda blijft daarom zoals hij voorligt.

3. Mededelingen

De voorzitter zegt dat berichten van verhindering zijn ontvangen van de dames Luyer, Weijand en Bax en van gedeputeerde Bos.

4. Verslag van de vergadering van 15 januari 2009

Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

a. Lijst van Toezeggingen

1. Cebeon rapport over voorzieningenniveau: rapport is verschenen. Kan afgevoerd.
2. Lange Termijn Agenda: Staat voor deze vergadering op de agenda. Kan afgevoerd.
De VVD vraagt of de planning van de werkbezoeken erop wordt afgestemd.
De voorzitter antwoordt dat de werkbezoeken er nog op komen te staan.
3. IJsselmeer Ziekenhuizen: De commissie heeft schriftelijk bericht ontvangen. Kan afgevoerd.
4. Sociale Agenda: Kan afgevoerd.
5. Jeugdsportfonds: Blijft staan.

b. Lijst van moties

De motie K.693752 Kwaliteit Jeugdzorg.

De voorzitter denkt dat deze kan worden afgevoerd. Het is onderdeel van de vraagstelling betreffende de werkplannen van de aanbieders in de Jeugdzorg. Wat destijds is afgesproken wordt daarin meegenomen. GroenLinks is daar niet van overtuigd. Zij heeft nog niet van het college gehoord wat er daadwerkelijk met de motie is gedaan.

De voorzitter zegt dat het in de eerste rapportage van GS aan PS aan bod moet komen.

GroenLinks vraagt of hij tot die tijd kan blijven staan.

De voorzitter antwoordt dat hij kan blijven staan.

5. Lijst ingekomen stukken d.d. 12 februari 2009

De voorzitter zegt dat indien iemand één van deze dertien stukken wil bespreken, dat voor een volgende vergadering geagendeerd kan worden. De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Lijst ter kennisname stukken van 12 februari 2009

De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Door fracties ingebrachte onderwerpen

De voorzitter stelt een informele bijeenkomst met de commissie voor. Er kan dan met elkaar gesproken worden over verbeteringen m.b.t. de commissievergaderingen.

De PvdA gaat ervan uit dat er dan wel een stuk is voorbereid aan de hand waarvan gediscussieerd kan worden.

De ChristenUnie vraagt of dit een onderwerp is van de Statenconferentie.

De voorzitter antwoordt dat het aan de orde zou kunnen komen. De Statenconferentie (12 en 13 maart) is veel breder. Er kan wel afgewacht worden wat daar uitkomt. De voorzitter zal samen met de griffie bekijken hoe één en ander opgezet kan worden.

a. Notitie fractie PvdA HBO onderwijs

De PvdA vertelt dat er 10 jaar geleden voor het eerst niet agrarisch HBO Onderwijs kwam in Flevoland. Het door Hogeschool Holland en Hogeschool van Amsterdam opgezette IEE. Er zijn inmiddels een aantal HBO opleidingen bijgekomen. Het zijn veel niche opleidingen. Ze zijn niet erg bekend en het is moeilijk om ze daadwerkelijk van de grond te krijgen. De PvdA vindt het belangrijk dat er HBO is in Flevoland en dat het accent ligt op reguliere opleidingen. Zij wil zo studenten een keuze bieden om al dan niet in Flevoland te studeren. Zij wil doorstroming vanuit het MBO stimuleren. Zij wil het bedrijfsleven en instanties een stimulans geven om zich in Flevoland te vestigen. Het bedrijfsleven heeft behoefte aan samenwerking met opleidingen en aan werknemers die opgeleid worden om creatief en innovatief te werken. De afgelopen 10 jaar hebben laten zien dat een beleid van 'beetje bij beetje' niet werkt. Van de 4 geplande opleidingen in Lelystad is er slechts één gestart met een minimum aan leerlingen. Er is een andere manier nodig! Naar het idee van de PvdA is er meer ambitie en snelheid nodig om HBO in Flevoland een kans te geven. Zij is blij dat de notitie voor de gedeputeerde een stimulans was om openheid te geven in de voortgang. De presentatie van Windesheim die later in deze vergadering zal worden gegeven. Zij wil met de commissie een discussie aangaan over het belang van reguliere HBO onderwijs in Flevoland. Flevoland is een provincie die ontstaan is uit creativiteit en innovatie. Er is ook ruimte. Dit zou moeten kunnen worden omgezet in HBO onderwijs met een kans van slagen en levenskracht. De PvdA heeft in de bundel een aantal vragen gesteld waarover zij met de commissie zou willen spreken. Zij vraagt de commissie zich voornamelijk te richten op de manier van benaderen en op de laatste drie vragen: welke aspecten moeten in een

Hogeschool van Flevoland verwezenlijkt worden? Hoe denken we studenten te verleiden om naar Flevoland te komen en er te blijven? Welke mogelijkheden heeft Flevoland voor samenwerking met het bedrijfsleven en kunnen we dat op een vernieuwende manier doen? De PvdA zegt dat een visie voor een Hogeschool verder gaat dan alleen maar een gebouw met studenten. Het kan gevolgen hebben voor ontwikkelingen m.b.t. ruimtelijk beleid, sportbeleid e.d. Een Hogeschool heeft een uitstraling naar en een uitwerking op de hele provincie.

De voorzitter zegt dat de notitie een discussiestuk is waarin een aantal punten aan de orde worden gesteld. Hij stelt voor om eerst te spreken over de rol en positie van de Staten bij de ontwikkeling van HBO onderwijs in Flevoland. Het tweede punt is dan wat er nodig is om Flevoland aantrekkelijk te maken als vestigingsplaats voor studenten. Het derde punt is om te kijken of één en ander via samenwerking gerealiseerd kan worden.

De SGP wil laten onderzoeken welke motieven naar voren gehaald kunnen worden om studenten te verleiden om in Flevoland te gaan studeren. Is er wel werk voor afgestudeerden? Kloppen de verhoudingen of moet er eerst voor werk op HBO niveau gezorgd worden.

De voorzitter vraagt hoe de fracties de rol van het provinciebestuur zien bij het realiseren van HBO onderwijs. Vinden zij dat er eerst werk gecreëerd moet worden alvorens er met HBO onderwijs gestart kan worden?

De SGP ziet voor de provincie een aanjaagfunctie weggelegd. Zij moet niet lijdzaam afwachten. Zij kan misschien via Europese subsidies de zaak op de rails zetten.

GroenLinks complimenteert de opstellers met het stuk. Zij is het eens met de genoemde uitgangspunten. Zij vindt dat de provincie een actieve rol moet vervullen.

De voorzitter vraagt wat GroenLinks onder actief verstaat.

GroenLinks vindt dat er veel subsidies voor uitgetrokken moeten worden. Zij vindt het belangrijk om bij de regering te lobbyen. Er moeten niet alleen niche opleidingen komen. Veel jongeren willen gewone opleidingen.

De VVD kan zich grotendeels vinden in wat in de notitie staat. Zij vindt het jammer dat er weinig aandacht is voor hetgeen al is gedaan. Zij ziet voor de provincie een rol als regievoerder weggelegd.

Het CDA kan zich goed vinden in het ambitieniveau dat in de notitie is weergegeven. Zij wil die ambitie afzetten tegen de rol die de provincie al vervuld en de inspanningen die al worden gedaan. Er moet volgens het CDA goed worden nagedacht over een verstandige strategie zodat instellingen een volwassen rol kunnen spelen. Een belangrijke vraag is hoe de markt in elkaar zit. Hoe is de verhouding tussen vraag en aanbod. Zij heeft geen kant-en-klaar antwoord op de vraag naar de rol van de provincie. Zij vindt de inspanningen van het college tot nu toe adequaat.

De ChristenUnie vraagt zich af of veel van wat in de notitie staat eerder al in rapporten is verschenen. Zij stelt de vraag of GS momenteel te weinig doet, of dat ze het met de verkeerde middelen doet. De PvdA wil sterker inzetten op regulier HBO. De ChristenUnie denkt dat het kansen biedt om specifiek HBO Onderwijs naar Flevoland te halen. Zij rekent daarbij bijvoorbeeld een PA meer tot de specifieke opleidingen dan agrarisch HBO. Deze laatste biedt vele mogelijkheden na afstuderen terwijl de PA maar opleidt tot één functie. Zij denkt dat het moeilijk is om in Lelystad regulier HBO te realiseren. Dit i.v.m. de bereikbaarheid en de doelgroep.

De PvdA zegt dat er al heel lang agrarisch onderwijs is. Oorspronkelijk was het specifiek gericht op de agrarische sector. In de notitie gaat het bij reguliere opleidingen om HBO opleidingen die niet specifiek agrarisch zijn maar technisch, zorgend, economisch, handel, horeca, dienstverlening e.d. Zij verstaat onder reguliere opleidingen, opleidingen die op meerdere plaatsen gegeven worden en waar veel studenten naartoe gaan.

De SP zou het toejuichen als er meer HBO opleidingen komen maar zij vraagt zich af of er voldoende studenten zijn om een dergelijke school te vullen. Het zal voor de provincie een zware opgave worden om te onderzoeken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.

De PvdA wijst erop dat zij niet zegt dat het college zich de afgelopen jaren niet voldoende heeft ingespannen om HBO onderwijs in Flevoland te realiseren. De notitie is bedoeld om er samen met het college een 'drive' aan te geven zodat het wat sneller gaat. Eén van de onderwerpen bij het Jeugddebate was het gemis aan HBO- en Universitair onderwijs. Jongeren moeten de provincie uit voor stages. Het is belangrijk om ook de visie van de jongeren hierin mee te nemen.

De ChristenUnie interrumpeert met de opmerking dat hoewel jongeren HBO willen er, als men een opleiding wil starten, onvoldoende aanmeldingen zijn.

De PvdA zegt dat dit de grondslag is van deze notitie. Er moet een volwassen HBO aanbod zijn. Zij vraagt de commissie of zij dit ambitieniveau te hoog vindt, of de provincie er wat voor over heeft en zo ja,

hoeveel? De notitie is bedoeld om een aanzet te geven om daarover na te denken en te discussiëren en als stimulans voor de inspanningen die GS al doen.

De VVD zegt dat via een enquête vast is komen te staan dat 92% van de jongeren de provincie verlaat om te gaan studeren. 55% daarvan geeft aan dat zij in de provincie zouden zijn gebleven als er HBO opleidingen waren. Het is belangrijk om voldoende opleidingen op HBO niveau aantrekkelijk te maken. Ook de sfeer in een stad en de huisvesting, zijn belangrijk. Dat is echter een gemeentelijke aangelegenheid.

De PvdA geeft de VVD daar gelijk in. Zij geeft aan dat een Hogeschool in Flevoland niet alleen een zaak is van de provincie. De gemeenten, de opleidingen en de provincie moeten samen optrekken waarbij de provincie de regie voert. De provincie moet dan wel weten welke opleidingen er moeten komen.

De voorzitter zegt dat het algemeen gevoelen in de commissie is, dat het college zich voldoende heeft ingespannen maar dat de commissie misschien te weinig is meegenomen in dat traject. Hij vraagt of de gedeputeerde de mening deelt dat er een relatie ligt tussen aanbod en vraag naar HBO met de werkgelegenheid op HBO niveau. Er moeten immers wel stageplekken zijn.

Gedeputeerde Greiner zegt erkentelijk te zijn voor de notitie die inspireert en stimuleert. Hij omarmt de gedachte dat in Flevoland regulier HBO Onderwijs nodig is. Daarmee wordt de experimentele fase, afgesloten. De aanwezigheid van Hoger Onderwijs levert een wisselwerking op met het bedrijfsleven. Via stages, onderzoeksopdrachten en andere uitwisseling van kennis. Momenteel is een intensief proces gaande met Windesheim om het Hoger Onderwijs vorm te geven. De gedeputeerde zegt dat de provincie een regierol heeft. Samen met Almere, Lelystad en Windesheim wordt er onderhandeld met het ministerie om een forse bijdrage te krijgen om HBO Onderwijs van de grond te krijgen.

De voorzitter gaat over naar het volgende onderwerp namelijk: Hoe kunnen wij studenten verleiden om naar Flevoland te komen? Welke aspecten zijn daarbij van belang? Wat zou bepalend kunnen zijn om studenten en onderwijsinstellingen naar Flevoland te krijgen?

De ChristenUnie zegt dat het aantrekkelijk moet zijn voor studenten om in een bepaalde stad te gaan studeren. De bereikbaarheid zal daarbij een belangrijke rol gaan spelen. De verbinding met de NOP is nog steeds een probleem.

De PvdA vraagt of de ChristenUnie ook voordelen voor de stad zelf ziet.

De ChristenUnie antwoordt dat hij het ermee eens is dat HBO een uitstraling heeft op de infrastructuur, de uitgaansmogelijkheden en het bedrijfsleven.

De SP wijst erop dat er stageplekken voorhanden zullen moeten zijn. Er zijn veel HBO opleidingen mogelijk. Er zal een selectie gemaakt moeten worden.

De VVD zegt dat de bestaande opleidingen in Almere (IEE) 50% stage hebben bij het bedrijfsleven. Almere wil een studentenstad worden. Daar is echter tijd voor nodig.

De SGP zegt dat in Flevoland sfeer ontbreekt.

GroenLinks denkt dat er twee zaken aan de hand zijn. Wij willen HBO in Flevoland voor de eigen jongeren. Dan spelen er andere argumenten dan wanneer men studenten van buiten de provincie wil aantrekken. De bereikbaarheid vanuit de hele provincie is daarom een cruciaal punt. Zij zegt dat een economische crisis bij uitstek het moment is om te studeren. Het idee van een campus is leuk. Het is misschien aantrekkelijk om te kijken hoe bedrijven en onderwijs gecombineerd kunnen worden.

De PvdA zegt dat, doordat er nu geen HBO opleidingen zijn, scholen van buiten Flevoland hun studenten stage laten lopen in Flevoland. Zij maakt zich dan ook geen zorgen over stageplaatsen voor Flevolandse studenten. Er moeten wel goede afspraken worden gemaakt tussen de Hogeschool en het bedrijfsleven.

De voorzitter zegt dat het fijn is dat deze notitie door de PvdA is ingebracht. Er moet gekeken worden hoe met de waardevolle suggesties verder kan worden gegaan. Het lijkt de voorzitter goed om te kijken naar de aantrekkelijkheid, de huisvesting, de bereikbaarheid en stageplaatsen.

b. Initiatiefvoorstel Centrum Psychotrauma Hulpverlening

De ChristenUnie noemt de redenen waarom PvdA en ChristenUnie dit voorstel indienen. Namelijk: het CPH heeft specifieke expertise opgebouwd op het gebied van seksueel misbruik, huiselijk geweld en andere vormen van geweld en mishandeling en boekt goede resultaten. Zij vervult een leemte in de zorg. Zij kent geen wachtlijsten. In het kader van het op de kaart zetten van de 'witte vlekken' in de zorg, lijkt stopzetting van de subsidie op dit moment niet juist.

De voorzitter vraagt wie er tegen dit voorstel is.

De VVD heeft in januari gevraagd hoe vaak er contact geweest was met de verzekeraar. Het antwoord kwam in maart. De PvdA stelde toen voor de subsidiestroom inzichtelijk te maken. Daar was de VVD het mee eens. De gedeputeerde deed de toezegging dat de 'witte vlekken' in de provinciale jeugdzorg in 2009 voorgelegd zullen worden. Het CPH heeft in februari 2009 bezwaar ingediend tegen de afwijzing van GS. Dit is nog in behandeling bij de provincie. Indien een hulpverlener gecontracteerd is geeft Achmea een

vergoeding van 100% voor niet klinische geestelijke gezondheidszorg. Achmea heeft schriftelijk een motivatie gegeven voor haar afwijzing. In specifieke gevallen kan een beroep gedaan worden op het schadefonds geweldsmisdrijven. Er is dus wel degelijk kans op vergoeding. De VVD steunt het structureel ondersteunen van zorgaanbieders als het een wettelijk kader heeft. Dat is hier niet het geval. Het is geen taak van de provincie. De provincie heeft in 2007 het CPH geadviseerd om te zoeken naar een andere financier. Een éénmalige subsidieverstrekking zou een precedentwerking kunnen hebben. Het verwondert de VVD dat het CPH niet tot samenwerking kan komen met andere geaccepteerde zorgaanbieders. De VVD vindt dat het onderzoek naar subsidiestromen op zichzelf staat en niet gekoppeld mag worden aan de beslispunten 1 en 2 en zal daarom niet instemmen met de 3 beslispunten.

De voorzitter zegt dat i.v.m. de tijd nu de presentatie zal volgen. Dit deel van de vergadering zal vertrouwelijk zijn.

Hervatting van de vergadering

De voorzitter zegt dat hij het onderwerp Initiatiefvoorstel Centrum Psychotrauma Hulpverlening nogmaals aan de orde stelt omdat dit punt door de presentatie werd onderbroken. De VVD heeft gezegd dat er nog een procedure gaande is waar bezwaar en beroep tegen mogelijk is. Zij wil daar niet tussendoor gaan. GroenLinks wil een toevoeging doen op het voorstel van PvdA en ChristenUnie. Zij vindt dat deze vorm van hulpverlening voor Flevoland behouden moet blijven. Het is inderdaad geen wettelijke taak van de provincie. Het centrum is vroegtijdig geïnformeerd over het feit dat subsidie zou komen te vervallen en dat zij op een andere manier moet zorgen voor haar exploitatie. GroenLinks heeft de indruk gekregen dat het CPH goed is in hulpverlening maar dat bedrijfsvoering niet haar sterkste kant is. Zij stelt voor om financiële middelen ter beschikking te stellen om het CPH op dat punt te ondersteunen zodat in de loop van het jaar exploitatie zonder subsidie wel voor elkaar komt.

De VVD zegt dat, dat helemaal geen taak is van de provincie.

GroenLinks antwoordt dat deze instelling jarenlang subsidie ontvangen heeft van de provincie. Het is hen niet gelukt om nu de subsidie wegvalt hun exploitatie rond te krijgen. GroenLinks stelt daarom voor hen daarmee te helpen zodat ze daarna geen structurele subsidie meer nodig hebben.

Het CDA heeft twijfel bij dit voorstel. Die twijfel heeft te maken met kwaliteit, kwaliteitsborging en professionaliteit. Ze heeft wel waardering voor dit hulpaanbod. Dit soort hulp moet ook blijven. Het voorziet in een behoefte. Zij gaat mee met het voorstel inclusief de kanttekening die GroenLinks heeft gemaakt. De discussie over wel of niet structureel financieren zou betrokken moeten worden bij de discussie over de 'witte vlekken' in het hulpaanbod in Flevoland.

De voorzitter zegt dat het voor de betrokken partijen heel duidelijk moet zijn waar zij op kunnen rekenen.

GroenLinks heeft begrepen dat er al eerder gezegd is dat de subsidie zou stoppen en dat dit jaar gebruikt moest worden om elders aansluiting te vinden. De manier waarop dit voorstel geformuleerd is, zou misschien anders moeten zijn.

Gedeputeerde Greiner antwoordt namens gedeputeerde Bos, dat het college tegen dit voorstel is. De subsidie past niet binnen het bestaande provinciale beleid. Exploitatiekosten van aanbieders worden niet gesubsidieerd. Een uitzondering daarop is de geïndiceerde Jeugdzorg. In 2007 is er gesproken over de ombuigingsplannen. Toen is voorgesteld om m.i.v. 2009 deze bijdrage te laten vervallen. De Staten waren akkoord en begin 2008 is CPH hierover geïnformeerd zodat zij de nodige maatregelen kon treffen. Het argument van CPH dat zij specialistische hulp biedt, telt niet voor het verlenen van subsidie. Als CPH voldoet aan de voorwaarden van de zorgverzekeraars is er geen probleem. Maatschappelijk dienstverlening Flevoland en Meerzicht/Meerkanten zijn bereid om in gesprek te gaan met CPH om de continuïteit te behouden. De hamvraag is: Waarom is CPH er in al die jaren niet in geslaagd om haar aanbod onder te brengen in het reguliere circuit?

De PvdA zegt blij te zijn dat de Staten de mogelijkheid hebben om een initiatiefvoorstel in te dienen. Zij kan gedeeltelijk meegaan met het standpunt van het college. Zij kan ook meegaan met de VVD en GroenLinks en het CDA. Het CPH moet inderdaad aansluiting zoeken. Maar het CPH is de enige instelling die deze vorm van zorg biedt. Jeugdzorg en Justitie wijzen jeugdigen naar hen door. Zij bieden laagdrempelige, toegankelijke en kwalitatief goede zorg. Daarom wil zij subsidie verstrekken voor een overgangsjaar. De aanvulling van GroenLinks wil zij aan het voorstel toevoegen. De indieners hebben deze subsidie niet bedoeld als structurele subsidie.

Mevrouw Van Herwaarden verlaat de vergadering (18.00 uur)

De ChristenUnie zegt dat zij de kanttekeningen die er bij dit voorstel gemaakt zijn onderschrijft. In het initiatiefvoorstel staat wat politiek gezien de doorslag heeft gegeven. MDF heeft gereageerd. Zij wil overkoepelend werken. Dan kan er geprofessionaliseerd worden. Daarvoor is het noodzakelijk om in dit overgangsjaar de subsidie te continueren.

De voorzitter denkt dat het goed is om in de overwegingen het conceptbesluit aan te scherpen met het feit dat aanvankelijk besloten is om te stoppen met de subsidie, dat PS ook van mening is dat, dat moet gebeuren, dat gelet op de huidige situatie dit als een incidentele subsidie moet worden gezien.

De VVD haalt aan dat de PvdA in een vorige vergadering heeft gezegd dat zij zich realiseert dat er een precedentwerking vanuit zal gaan. Er is afgesproken dat er geholpen zou worden om elders financiering te vinden.

De PvdA antwoordt dat zij nog steeds vindt dat het risico dat het een precedentwerking heeft, nog bestaat.

De VVD zegt dat er veel meer van dit soort bedrijven zijn in Flevoland. Zij zullen gaan vragen: Waarom wij niet?

De PvdA zegt dat er een groot verschil is. Er bestaat al een langlopende subsidierelatie met deze voor Flevoland, unieke instelling met een specifiek aanbod. De PvdA vindt het een groot risico als door het wegvallen van de provinciale subsidie, dit aanbod wegvalt voor kinderen die hier nu een appèl op doen. Zij vindt dat het tot het moment dat er een overzicht is van de 'witte vlekken' in de zorg, niet verantwoord is om het risico te lopen dat het aanbod van deze hulp er niet meer is.

GroenLinks stelt voor om besluit No: 3 uit het voorstel te halen omdat daar het woord structureel in staat. Dat zou verwachtingen kunnen wekken. De voorwaarden zouden misschien wat scherper kunnen worden neergezet. Zij vraagt zich af of het bedrag wel € 30.000 moet zijn.

Gedeputeerde Greiner verlaat de vergadering (18.10 uur)

De PvdA zegt dat het bedrag dat bij punt 2 genoemd staat geen betrekking heeft op punt 3. Het is éénmalig. Het is voor een overbruggingsjaar. Als de subsidiestromen goed in beeld zijn gebracht, kan het zijn dat de subsidie wordt stopgezet maar het kan ook zijn dat er een structurele provinciale subsidie wordt toegekend aan de instelling waar het CPH dan onderdeel van is gaan uitmaken. Dan zal nader bekeken moeten worden hoe hoog dit bedrag moet zijn. Er moet dan ook gekeken worden naar de toestroom en opbouw van cliënten.

GroenLinks is het daarmee eens. Zij stelt nogmaals voor om punt 3 weg te halen bij de besluiten. Zij weet niet of het € 30.000 kost om het CPH te helpen ergens aansluiting te vinden.

Het CDA vindt dat over het al dan niet structureel maken van de subsidie nog een discussie gevoerd moet worden.

De voorzitter zegt dat PS een beleid hebben uitgezet waarin zij aangegeven hebben wat wel en wat niet subsidiabel is. GS voeren dat beleid uit. Er kan nu gezegd worden dat er voor 2009 een incidentele situatie is ontstaan. Dat kan in de overwegingen worden genoemd. De PvdA heeft hier een aantal zaken genoemd die bepalend zijn geweest. In het conceptbesluit zijn deze echter niet terug te vinden. Er loopt een procedure van bezwaar en beroep. Het is niet gebruikelijk dat hangende een dergelijke procedure, andere wegen worden bewandeld. Dit is dus een unieke situatie en daarom moet duidelijk zijn wat men wil en waarom het wordt gedaan.

De PvdA vraagt wat de voorzitter mist in de overwegingen. De kern is weergegeven. Zij wil dat het CPH samengaat met andere organisaties. Dat er een goede certificering komt. Tot dat moment willen de indieners niet het risico lopen dat deze zorg wegvalt.

De voorzitter zegt dat de hele commissie dat wil. Duidelijk moet zijn waarom er in dit specifieke geval afgeweken wordt van het beleid. De PvdA heeft gezegd dat het CPH eigenlijk al onderdak had moeten vinden bij anderen. Dat is niet gelukt. Zij verkeren in een noodsituatie. De commissie vindt dat deze zorg moet blijven bestaan. Het specifieke is volgens de voorzitter ook dat het CPH de gelegenheid geboden wordt om afbouw te plegen. Hoe hoog dit bedrag moet zijn weet hij niet. Deze punten moeten echter in de overwegingen doorklinken.

De PvdA vraagt of de voorzitter dat bij de beslispunten zou willen zien. Bijvoorbeeld dat: een subsidiebedrag van € 30.000, wordt: een subsidiebedrag tot maximaal € 30.000 passend binnen.....

De voorzitter zegt dat er goed naar de formulering gekeken moet worden.

De PvdA zegt dat het bij de beslispunten kan komen staan of bij de overwegingen. Het moet zorgvuldig worden geformuleerd om een precedentwerking te voorkomen. Het gaat erom dat zij deze vorm van hulp niet kwijt wil.

De voorzitter denkt dat de hele commissie dat ondersteunt. Er moet nog goed gekken worden naar de juridische formulering van het conceptbesluit. De VVD heeft een aantal opmerkingen geplaatst die aanleiding zijn om niet mee te gaan in dit voorstel.

De PvdA daagt de VVD fractie uit om na het horen van de beraadslagingen en na de aanpassingen toch mee te gaan met dit voorstel.

De VVD zegt dat zij achter het standpunt van het college staat. Zij gaat niet mee met de genoemde punten. Zij ziet met belangstelling een nieuw voorstel tegemoet. Dat zal dan besproken worden in de fractie.

De voorzitter verzoekt de griffie om na te gaan of het juridisch gezien mogelijk is om door een procedure van bezwaar en beroep, heen te fietsen.

8. Portefeuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

1. Jeugdzorg

De voorzitter zegt dat de gedeputeerde de mededelingen schriftelijk heeft gedaan.

b. Vragenronde

Door afwezigheid van de gedeputeerde, niet van toepassing.

9. Presidium

a. Mondelinge terugkoppeling beleidseffectmeting

De voorzitter zegt dat de commissieleden een heldere samenvatting hebben ontvangen over de stand van zaken m.b.t. de beleidseffectmeting. Er komen twee vragen uit naar voren. Het organiseren van een werkbezoek naar het project 'Oké op school', van de stichting Jeugd hulpverlening Flevoland. Dit kan plaatsvinden op 26 maart van 12.30 uur tot 14.45 uur. De voorzitter vraagt of iedereen ermee in kan stemmen. Dat is het geval.

Het tweede punt is de hoorzitting beleidseffectmeting van de commissie. Het is de bedoeling dat de commissie een actieve rol vervuld in de voorbereiding. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is het geval.

b. Lange Termijnagenda

De voorzitter zegt dat de werkbezoeken er nog aan moeten worden toegevoegd. Het is een dynamisch stuk. Per kwartaal zal het worden bijgewerkt. Het is een planner van zaken die aan de orde komen. De commissie kan er op inspelen.

De PvdA vraagt of het klopt dat er twee lijstjes zijn. Zij zou graag 1 geïntegreerde lijst hebben voor grote besluitvormingsstukken en voor zaken die periodiek als bespreekstuk in de commissies aan de orde komen. De voorzitter zegt dat het al een hele inspanning was om deze agenda voor elkaar te krijgen. Er komt geen aanvulling op. De kleine zaken zullen hier niet op komen te staan. De commissie moet zelf alert zijn op punten die zij graag wil bespreken.

De PvdA vraagt of bijvoorbeeld tussenevaluaties of wijzigingen in landelijk beleid erop komen te staan.

De voorzitter zegt dat het uitgangspunt van dit stuk is dat er zaken op staan die in PS aan de orde komen. Geen zaken die toegezegd zijn of waarvan beloofd is ze te zullen doen. Daar moet de commissie zelf attent op zijn.

De VVD zegt dat er nog een motie ligt over het bestuurlijk volgsysteem. Daar zouden dit soort zaken in worden meegenomen.

De voorzitter zegt dat hij deze punten mee zal nemen naar het Presidium. Als de commissie een jaaragenda op wil stellen van onderwerpen die aan de orde moeten komen, dan is dat een zaak van de commissie zelf.

De VVD zegt dat er een PS loket is dat in het eerste kwartaal van 2009 operationeel wordt. Misschien zou het daar onder kunnen vallen.

De griffier zegt dat er geen processen digitaal worden ingericht om de Statenleden beleidsprocessen te laten volgen. Niet alle processen zijn gedigitaliseerd. Deze agenda is handmatig gemaakt maar wordt digitaal aangeboden.

De voorzitter is er niet voor om de administratie op te zadelen met administratieve zaken waardoor de productie vermindert.

De VVD zegt dat als je stukken digitaal opslaat, je dat in een systeem kan doen waarin de mijlpalen e.d. worden weergegeven.

De griffier zegt dat alles in het document managementsysteem zit. Om mijlpalen weer te geven zou het hele systeem moeten worden aangepast.

10. Rondvraag

De VVD zegt dat bij de programmabegroting in oktober gesproken is over wonen. De gedeputeerde heeft toen aangegeven dat het college in gesprek is met de gemeenten. Hij heeft toegezegd er op terug te komen. Kan dat binnenkort gebeuren?

De voorzitter: is genoteerd.

11. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering. (18.25 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 26 maart 2009,
De commissiegriffier, de voorzitter,