



Betreft: Opinieronde 3
Datum: woensdag 8 juni 2011
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren E. Kunst (voorzitter), J. de Reus (VVD), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heren F. Boundati (PvdA), C. Jansen (PVV), S. van Ginkel (PVV), de dames M. Luyer (CDA), C.J. Schotman (CDA), S. Verbeek, de heren F. van Staa (SP), de dames S. Verbeek (SP), M. Papma (D66), de heren M. Rijsberman (D66), J.E. Geersing (ChristenUnie), S. Miske (GroenLinks), J. de Borst (SGP) en M.C.C. Philips (griffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer J.N. Appelman

1. Mededelingen en rondvraag

De voorzitter, de heer Kunst, opent de opinieronde en heet een ieder welkom.

Mededelingen:

- Gedeputeerde Appelman doet het verzoek om aan het eind van deze vergadering een besloten mededeling te mogen doen.

Rondvraag:

Geen der leden heeft een vraag voor de rondvraag.

2. Rapport Vitaal Platteland Randstedelijke Rekenkamer

De voorzitter: in de eerste termijn zijn een aantal vragen gesteld die niet ter plekke door de gedeputeerde beantwoord konden worden. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord.

Gedeputeerde Appelman heeft in het verslag gelezen dat het voor het toenmalige college een ongelukkige agendering was, omdat gedeputeerde Blik de vergadering eerder moest verlaten. De beantwoording heeft middels het verslag plaatsgevonden. De tweede termijn kan gebruikt worden om de openliggende vragen te stellen, te bespreken en van conclusies te voorzien.

Tweede termijn:

De SP: de onbeantwoorde vragen die de fractie heeft gesteld en in het verslag zijn vastgelegd, zijn:

- de doelen zijn in 2007 nog redelijk aangesloten op de leefbaarheid vraagstukken, maar de projecten die in 2010 zijn uitgevoerd beantwoorden minder aan deze vraagstukken;
- waarom krijgen subsidie aanvragen die aansluiten bij de leefbaarheid vraagstukken geen voorrang.

De PVV heeft gezegd dat het rapport van de rekenkamer in de huidige versie eigenlijk waardeloos is, omdat een aantal zaken in het rapport niet met naam worden genoemd, niet alle aspecten worden meegenomen die meegenomen hadden moeten worden. Zo zijn demografische ontwikkelingen niet meegenomen. Als je kijkt naar het aantal niet westerse allochtonen in bijvoorbeeld Dronten, in 2010 en 9,4 % en in 2040 17%.

Het CDA: er is een Dronten een asielzoekerscentrum gesitueerd.

De PVV: Noord Oost polder 6,5 % nu en in 2040 14,5 %, wat ongetwijfeld ook een asielzoekerscentrum zal zijn. Zeewolde 4,8 % nu en in 2040 17,2 %. Het is algemeen bekend dat mensen met een allochtone afkomst vaker voorkomen in zaken als achterstandssituaties, lagere opleiding en in de criminaliteitscijfers. Dit heeft gevolgen voor de levensstandaard en de leefomgeving. De PVV heeft het college gevraagd waarom deze cijfers niet zijn meegenomen in het rapport en wat de visie van het college daarop is. De provincie heeft gezegd dat dit een taak is, om de vitaliteit van het platteland te beïnvloeden. De provincie Zuid-Holland ziet dit niet als haar kerntaak en de resultaten zijn daar niet slechter. Wat is de toegevoegde waarde voor de provincie Flevoland om dit als kerntaak te zien? Is het niet verstandiger om dit los te laten?



GroenLinks: de monitoring, in het antwoord van college, op de vraag waarom er niet specifiek wordt gemonitord op de leefbaarheid aspecten, worden een aantal argumenten aangedragen die de fractie verbazen. Als je een beleid uitvoert en niet gaat monitoren, dan weet je niet of je uiteindelijk het goede doet en of je effectief bent. Je komt het niet te weten en je creëert geen mogelijkheid om tussentijds te sturen. Om monitoring mee te laten draaien met het reguliere omgevingsplan, hoe consequent is die monitoring en is die zo compleet als de rekenkamer voorstelt?

De ChristenUnie: datgene wat er in de voorgaande vergaderingen naar voren kwam ten aanzien van het ongeduld van Flevoland, de ongedulde benadering, de fractie wil nadrukkelijk opmerken dat zij meer ziet in een ongedeelde benadering dan een gedeelde benadering.

De PVV, de heer Jansen, gaf in de voorgaande vergadering aan dat hij met een stuk zou komen om het verband te leggen tussen dit rapport en de problematiek rondom mensen van niet westerse komaf. De ChristenUnie heeft dit stuk nog niet mogen ontvangen, komt dit nog?

De PVV heeft aangegeven dat zij een link zou leggen tussen die twee zaken, wat nu is gebeurd. Als je kijkt naar de criminaliteitscijfers die bekend zijn in een aantal steden, ook in Flevoland, dan liegen die er niet om. Je ziet daar een oververtegenwoordiging van niet westerse allochtonen.

De ChristenUnie heeft de vorige keer ook al aangegeven dat zij problemen heeft met het echt zoeken naar een link bij deze problematiek. Mevrouw Van Hooff (VVD) heeft de PVV toen uitgedaagd met een stuk te komen voor deze vergadering, waar de fracties zich dan op hadden kunnen voorbereiden. De fractie had dit stuk graag gezien, om beter inzicht te krijgen.

De PVV verwijst naar de veiligheidsregio cijfers die recent bekend zijn geworden en zijn toegezonden via de inbox.

De ChristenUnie heeft haar inbox gelezen. Echter, de heer Jansen (PVV) had iets toegezegd en het was plezierig geweest als dit van tevoren was toegezonden.

De VVD heeft geen vragen, maar wil een amendement inbrengen, nu of na beantwoording van de vragen door de gedeputeerde.

De voorzitter: er moet eerst besloten worden of het rapport vanavond naar besluitvorming gaat, waar het amendement dan ingediend dient te worden.

Het CDA: het amendement, wat een aantal partijen wil indienen, raakt de essentie van de besluitvorming. In die zin is het van belang om dit hier aan de orde te laten zijn.

De voorzitter: er kan hier in ieder geval niet over besloten worden.

De VVD: formeel wordt een amendement ingediend bij de besluitvormingsronde, maar inhoudelijk kan het hier besproken worden, zodat men weet dat het gedragen de besluitvormingsronde ingaat.

De voorzitter: er moet eerst besloten worden dat dit stuk op deze wijze naar de besluitvorming gaat. Eerst zal de gedeputeerde de vragen beantwoorden.

De SGP heeft de beantwoording van de schriftelijke vragen tot zich genomen en bestudeerd. De fractie is blij dat in de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat de aanbevelingen in de volgende programma periode worden meegenomen. Door met één gebied te werken blijven regionale accenten mogelijk, wat voor de SGP een must is. Het onderscheid moet op gemeentelijk niveau plaatsvinden. De fractie gaat ervan uit dat dit rapport met de gemeentes gedeeld en verder uitgewerkt wordt. Ten aanzien van de meet factoren heeft de SGP eerst vijf minuten gebrainstormd, waarin een aantal actoren zijn gevonden die een aardige indicatie zijn voor de leefbaarheid. De mening dat leefbaarheid moeilijk meetbaar zou zijn deelt de SGP fractie niet.

Gedeputeerde Appelman: het gaat hier om de bespreking van het rekenkamer rapport in twee tranches, oud college en nieuw college. De gedeputeerde zal eerst in algemene zin de gevoelens bij het rekenkamer rapport weergeven, omdat daar een misverstand over kan ontstaan omdat het college in eerste aanleg wat kritisch is geweest over de aanbevelingen en conclusies. De gedeputeerde is blij met hetgeen de rekenkamer aanbeveelt aan conclusies en aanbevelingen. Hierbij betreft de gedeputeerde actualisatie van het omgevingsplan en de in het coalitieakkoord aangekondigde notitie Vitaal Platteland, landbouw en visserij, wat inmiddels uit is. Dit is een goede aanleiding om zowel over de definitie kwesties als wel de bottom-up benadering goed met elkaar van gedachten te wisselen. De conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer kunnen hier goed bij geplaatst worden.

Met betrekking tot de vraag van de PVV, het is een rapport van de Staten. Als de Staten vindt dat er een aantal zaken ontbreken, dat er zaken niet in meegenomen zijn, dan moet men dit via de Programmaraad aanhangig maken.



Als de PVV zich niet vergist heeft ook het college in eerste instantie twee aanbevelingen afgewezen. Komt de gedeputeerde hierop terug?

Gedeputeerde Appelman: er zijn een aantal kanttekeningen als het gaat over de monitoring en het maken van een nadere gebiedsindeling. Als het gaat over monitoring kosten, daar zijn ook door de fractie van GroenLinks opmerkingen over gemaakt. Daar moet geconstateerd worden dat sec het begrip leefbaarheid in al zijn subjectiviteit ontzettend moeilijk valt te monitoren. Als er wordt gesteld dat GS een monitor systeem wil, dan kan er over nagedacht worden. Het monitor systeem kost bijvoorbeeld € 100.000 en het operationeel houden van het systeem kost ook enkele tienduizenden euro's. Als GS hier de dekking voor aan kan geven, dan is de gedeputeerde bereid om te kijken hoe een dergelijk monitoring systeem kan worden ingericht. De gedeputeerde denkt echter dat met de monitoring niet alleen de leefbaarheid, maar de vitaliteit van het platteland in het algemeen gevat zijn in de evaluatie momenten van de verschillende beleidsdocumenten, waaronder het omgevingsplan, het pMJP. Het pMJP is een uitermate succesvol programma, welke is over gecommiteerd. Bijsturen in het huidige programma is eigenlijk niet meer mogelijk. Het is vaak niet duidelijk hoe het begrip leefbaarheid moet worden verstaan. De gedeputeerde is er trots op dat er in Flevoland een bottom-up benadering is en gehanteerd kan worden, dat er van uitgaat dat leefbaarheid wordt gedefinieerd en benoemd door mensen die zelf met projecten komen. Daarnaast is er voor een aantal programmaonderdelen afstemming op gemeentelijk niveau. Voor wat betreft de leader aanpak, wat ook in de aanbevelingen staat: 'de uitvoering van het leefbaarheidsbeleid verloopt voortvarend waarbij de inzet van actoren uit het gebied groot is en de aanpak van betrokken actoren gewaardeerd wordt'. Het is voor de inwoners van Flevoland waar dit voor gebeurt. De betrokken inwoners zeggen zelf dat deze aanpak waarderen.

De PVV: als het onmogelijk is om een definitie te geven van leefbaarheid.....

Gedeputeerde Appelman: het is niet onmogelijk, daar kan met elkaar over gebrainstormd worden. De gedeputeerde is bereid om met GS te praten over hoe leefbaarheid ingekleurd moet gaan worden. Er zullen leefbaarheid definities gehanteerd worden waarvan de mensen in de gemeenschap zelf zeggen; daar kunnen wij niets mee, of dat is een aanpak die zo smal wordt dat wij onze gelden niet meer kunnen wegzetten.

De PVV: in principe zegt de gedeputeerde dat het handig is om er helemaal geen invulling aan te geven en het op zijn beloop te laten, dan komt alles op zijn pootjes terecht.

Gedeputeerde Appelman: er is echt invulling gegeven aan leefbaarheidsbeleid door multifunctionele centra en de participatie te bevorderen. Het rekenkamer rapport gaat uit van vitaal platteland in zijn totaliteit. Leefbaarheid is daar een onderdeel van.

De PVV: het rapport zegt heel duidelijk dat toevallig een aantal zaken goed terecht zijn gekomen.

Het CDA vindt de discussie interessant, maar is geïnteresseerd naar wat men van het amendement vindt.

GroenLinks: een bottom-up proces is inderdaad vorm van aanpak. Gemeenten komen ook met projecten. Wellicht hebben ze iets in de kast liggen wat ze graag nog een keer gerealiseerd willen zien. Je zult als provincie ook criteria moeten hebben van: waar moet een project aan voldoen wil ik deze opnemen in een programma zoals vitaal platteland. Als er ten aanzien van leefbaarheid geen definitie bestaat, dan zijn gemeenten blij als een project wordt uitgevoerd, maar of deze wezenlijk de leefbaarheid vergroot, dat is de vraag.

Gedeputeerde Appelman: de pMJP voorwaarden zijn de voorwaarden waar de projecten aan moeten voldoen, dat is daarmee de definitie wat de provincie onder leefbaarheid verstaat.

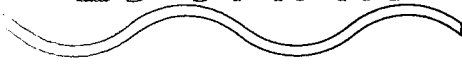
GroenLinks: het rekenkamer rapport geeft weer dat onder andere het begrip leefbaarheid niet helder is gedefinieerd. Als dat niet is, dan kun je er heel veel onder verstaan. Het wil niet zeggen dat een individueel project niet succesvol kan zijn, maar of je het probleem uiteindelijk hebt opgelost, dat wordt niet duidelijk. Daarom is monitoring van groot belang.

Gedeputeerde Appelman: de SGP spreekt over problemen in het Flevolandse landelijke gebied. Het college gaat uit van ambities en opgaven, wat een andere benadering is.

GroenLinks: je hebt een ambitie opgave waar altijd een aanleiding voor is, een probleem. Als je niet weet of er aanleiding is weggenomen, dat heb je dan gedaan?

De VVD: hetgeen er nu besproken wordt is een herhaling van de voorgaande opinieronde. De fractie wil nu het amendement inbrengen.

De PVV: het feit dat er geen heldere antwoorden worden gegeven is de oorzaak van de herhaling.



D66: het inhoudelijke commentaar op het rapport, als de PVV fractie het hier niet mee eens is, dan moeten deze vragen aan de rekenkamer gesteld worden en niet aan het college.

Gedeputeerde Appelman: het is een onderzoekssystematiek en een normenkader welke door de rekenkamer gehanteerd is. De PVV moet echt bij de rekenkamer zijn.

De PVV: is de gedeputeerde bereid om het als criterium te zien, een indicatie of iets wel of niet de leefbaarheid beïnvloed toename van het aantal niet westerse allochtonen, de demografische ontwikkelingen.

Gedeputeerde Appelman: nee.

De PVV zou graag een argumentatie horen waarom het antwoord nee is.

De VVD: het gaat hier om veronderstellingen van de PVV, waar de VVD verre van blijft. De PVV had een uitstekende inbreng kunnen hebben als zij de toezegging uit de vorige opinieronde waren nagekomen, door een stuk in te brengen. De PVV had dan kunnen aantonen waar het wel aan zou kunnen liggen en had het verband kunnen aantonen. De PVV heeft dit niet gedaan en spreekt nu ver voorbij haar beurt. De PVV dient eerst met een inhoudelijk stuk te komen en niet alleen met losse flodders.

De PVV wordt vervolgens weggedrukt.

De PVV geeft aan dat zij het recht heeft zich te verweren, wat wordt ontnomen. Daarnaast geeft de gedeputeerde ook geen antwoord en komt een andere partij ook met niets constructiefs behalve een amendement.

Gedeputeerde Appelman: met betrekking tot vraag van de SP, het gaat hier om de subjectiviteit van het begrip leefbaarheid en de gehanteerde systematiek, waarbij in feite geldt: wie het eerst komt, wie het eerst maakt. Dit kan botsen met prioriteit stelling als het gaat over leefbaarheid. De andere kant is, dat het gaat om Europese middelen die de provincie maximaal wil wegzetten, wat een gevolg van deze aanpak is.

De SP: dit is een conclusie van de rekenkamer zelf.

De PVV is bereid het jaarrapport integratie 2010 door te sturen, waarin dit letterlijk staat genoemd.

De VVD ziet dit rapport graag tegemoet, maar dit is iets anders dan de PVV in de vorige opinieronde heeft toegezegd. De fractie ziet graag een beleidsnotitie van de PVV tegemoet. De notulen van de opinieronde waarin dit stond vermeld zijn niet gewijzigd. Afspraak is afspraak.

De PVV heeft inderdaad zitten slapen bij de notulen. In het rapport welke de fractie net noemt staan de cijfers die zijn bedoeld. De PVV kan dit rapport leveren, met de visie van de PVV erbij, maar daar gaat het niet om. Het gaat om het feit dat de VVD haar hoofd in het zand steekt en weigert de cijfers zoals zij zijn te accepteren. Het gaat om cijfers die landelijk worden gebruikt.

De voorzitter geeft mevrouw Van Hooff (VVD) de gelegenheid om het amendement toe te lichten.

De VVD: de reden voor het amendement is tweeledig. De VVD is van mening dat het rapport Vitaal Platteland is achterhaald door de tijd. Het rapport is wegens allereerste redenen vertraagd opgeleverd. Inmiddels is er een coalitieakkoord. Uit de intentie van dit akkoord blijkt dat je hier slimmer mee om kunt gaan dan het advies van de rekenkamer. De tweede reden voor dit amendement is de monitoring. Het lijkt niet zinvol om een extra monitoring systeem op te tuigen naast de bestaande monitoring die er is. Vanmiddag is het amendement rondgestuurd. In het amendement staat: dat de conclusies en aanbevelingen één tot en met drie van de rekenkamer worden onderschreven. GS wordt verzocht de aangekondigde notitie Landbouw en Visserij te verbreden naar een integrale notitie over Vitaal Platteland. Dat er bij de herziening van het omgevingsplan twee de conclusies uit de integrale nota Vitaal Platteland worden opgenomen in het nieuwe omgevingsplan en dat de monitoring Vitaal Platteland wordt voortgezet via het omgevingsplan. Van een aantal partijen heeft de VVD een handtekening gekregen en er zijn nog een aantal partijen die het amendement in beraad nemen. Dank hiervoor.

De voorzitter: reacties kunnen vanavond in het debat geuit worden.

GroenLinks heeft een vraag die zij ook aan de gedeputeerde heeft gesteld, maar waar nog geen antwoord op gegeven is. Er wordt voorgesteld de monitoring mee te nemen in het omgevingsplan. Hoe frequent is die monitor?

Gedeputeerde Appelman: de monitoring van het omgevingsplan vindt jaarlijks plaats.

GroenLinks: een vraag aan de VVD, een eerder voorstel was om de monitoring mee te nemen in de P&O cyclus, één keer per jaar. Nu zou het meegenomen kunnen worden in het omgevingsplan, ook één keer per jaar. Waarom wordt er iets anders voorgesteld dan het originele advies?



De VVD heeft het originele advies begrepen als zijnde: het optuigen van een nieuw monitoringsplan via de methode die de rekenkamer adviseert. In de vorige opinieronde heeft men zich in meerderheid uitgesproken voor de bottom-up aanpak. Op het moment dat de methode wordt omgegooid dan heeft het veel implicaties voor de monitoring. Het lijkt niet zinvol om daar een nieuw monitoringsplan naast te zetten. Handhaving van het huidige lijkt het beste.

GroenLinks: worden er dan wel aparte indicatoren opgenomen in de monitoring van het omgevingsplan, anders blijft alles bij het oude.

De VVD: het omgevingsplan monitort wat er gebeurt. In het nieuwe omgevingsplan komt Vitaal Platteland apart aan de orde, waar dit strakker gedefinieerd kan worden. Dat sluit in de beleving van de VVD goed aan bij de notitie Vitaal Platteland.

De voorzitter wil dit agendapunt afronden. De overige vragen kunnen vanavond tijdens het debat besproken worden. Kan dit stuk vanavond naar de besluitvormingsronde doorgeleid worden?

De SGP: de notitie Landbouw en Visserij moet integraal in de notitie Vitaal Platteland terechtkomen. De fractie is het hiermee eens. De SGP hoopt dat de notitie Vitaal platteland ook visserij behelst.

De SP: waarom wordt punt vier niet onderschreven door de VVD?

De VVD: dit is eigenlijk dezelfde vraag als GroenLinks heeft gesteld. De monitoring die de rekenkamer voorstelt is anders dan de monitoring die de provincie op dit moment doet. Het optuigen van een nieuw monitoring systeem vergt een extra investering. VVD is van mening dat het geld beter aan andere zaken uitgegeven kan worden.

De voorzitter constateert dat het rapport Vitaal Platteland rijp is voor besluitvorming.

Kunnen de aanwezigen ermee instemmen dat de vergadering in beslotenheid wordt voortgezet?

De aanwezigen gaan akkoord.

De voorzitter verzoekt de niet statenleden en de niet burgerleden de zaal te verlaten.

3. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 19.46 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 29 juni 2011

De griffier,

De voorzitter,