



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 29 juni 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer Appelman (CDA) mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuizen (50PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), de dames I. van Hooff (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

Afwezig:

de heer J.E. Geersing (CU), de dames M. Jonker-Waterlander (VVD), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw R.C.M. Stadhouders

1. Opening.

De voorzitter: Ik heet u allen hartelijk welkom op deze Statenvergadering van 29 juni 2011. Ik heb afmelding van mevrouw Jonker-Waterlander (VVD), mevrouw Meursing (VVD), de heer Plate (VVD), de heer Van Ravenzwaaij (SP) en de heer Geersing (ChristenUnie). Zoals u weet, we hebben daarover in de tweedaagse gesproken, is hij vader geworden van een zoon.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Wij voegen aan de agenda toe de beëdiging van de heer Johan van der Kroef, burgerlid van het CDA. Dat gaan we doen bij agendapunt 3.a., na de mededelingen. Zijn er nog andere wijzigingsvoorstellen op de agenda? Dat is niet het geval. Verder maak ik u erop attent dat wij geen voorstellen tot wijziging hebben ontvangen op het verslag van de besloten opinieronde van 8 juni 2011. Dat betekent dat we aan het eind van deze vergadering geen reden hebben om een besloten vergadering te beleggen om agendapunt 5.i te bespreken, dus dat vervalt. Kunt u mij allemaal volgen? Ik zie enige vragende blikken, maar volgens mij formuleer ik het juist. Dan is dat vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen te doen.

3.a. Beëdiging de heer J. van der Kroef

De voorzitter: Mag ik Johan van der Kroef vragen naar voren te komen. Ik verzoek de Staten te gaan staan. U kent de gang van zaken, neem ik aan.



Ik zweer dat ik, om tot burgerlid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van der Kroef: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Gefeliciteerd. Ik wens je sterkte met het komende werk. We krijgen nog de nodige schorsingen, dan kunt u hem allen de hand drukken.

4. Vaststellen Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Zijn er voorstellen tot wijziging van het afdoeningsvoorstel van de griffier?

De heer Boshuizen: Niet op de lijst van ingekomen stukken maar wel door ons allen ontvangen, is een brief van een accountant, de heer Verhoef. Ik zou aan het presidium willen voorstellen om die brief toch informatief met de Staten te bespreken.

De voorzitter: Uw verzoek zal worden besproken in het presidium.

De heer Boshuizen: Hartelijk dank.

5. Vaststellen verslagen / notulen

a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 18 mei 2011

De voorzitter: In de vorige vergadering is ditzelfde verslag aan de orde geweest. Toen ontstond er discussie over een voorstel tot wijziging van deze notulen. Inmiddels heeft de griffie de tekst woordelijk uitgeschreven en dit is achter dit verslag in de bundel geplaatst. Ik maak u erop attent, en zo is dat ook in het presidium aan de orde geweest, dat als u voorstellen tot wijzigingen hebt, u deze minimaal 24 uur voorafgaand aan de vergadering bij de griffie moet aanleveren, want dan kunnen we het ook controleren. Belangrijk is duidelijk te vermelden om welke zin of zinnen het gaat die u wenst te wijzigen en dat u uitschrijft met welke tekst u het wenst te vervangen. Laten we dat hier nog een keer goed vaststellen, want dat komt de werkwijze verder ten goede. Dan kan de griffie uw voorstel aan alle leden van de Staten vooraf rondsturen en kunt u zelf meedoen aan de beoordeling of de gewenste wijziging correct is of niet. Die werkwijze wil ik graag vasthouden met elkaar. We hoeven daar niet zwart-wit in te zitten, maar nu hebben we deze werkwijze gehad, we hebben het achteraf gecontroleerd.

De heer Bosman: Mijnheer de voorzitter, misschien is het goed om nog even aan te halen dat deze werkwijze in de vorige periode gebruikelijk was, dat hij niet vastgelegd is en dat we in het presidium besloten hebben om dit bij de eerstvolgende wijziging van de verordening op te nemen in ons eigen reglement.

De voorzitter: Het is een algemeen gangbaar principe, dus we doen er niet iets heel bijzonders mee. Iedereen verder akkoord?

De heer Siepel: Het is wel fijn dat wij een notitie hebben gevonden, maar we moeten een verslag vaststellen. Het verslag bevat de tekst zoals deze de vorige keer ter tafel lag. Mag ik daarmee concluderen dat het verslag ongewijzigd wordt vastgesteld?

De voorzitter: Ik neem aan dat u het goed gelezen hebt, dus uw conclusie lijkt mij de enig juiste. Nog anderen?

De heer Jansen: Ik vind het betreuenswaardig dat het verslag niet wordt aangepast conform de uitgesproken woorden van de gedeputeerde. Temeer daar ten minste vijf mensen getuige waren van deze opmerking. Ik vind het eigenlijk niet kunnen dat er geen aanpassing plaatsvindt.



De voorzitter: Prima. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan is met inachtneming van de gemaakte opmerkingen het verslag vastgesteld.

- b. Notulen afscheidsvergadering GS d.d. 19 mei 2011
- c. Notulen bijzondere vergadering Provinciale Staten d.d. 23 mei 2011
- d. Verslag van opinieronde 1 d.d. 8 juni 2011
- e. Verslag van opinieronde 2 d.d. 8 juni 2011
- f. Verslag van opinieronde 3 d.d. 8 juni 2011
- g. Verslag van opinieronde 4 d.d. 8 juni 2011
- h. Notulen besluitvormingsronde d.d. 8 juni 2011 (separaat bijgevoegd)
- i. Verslag van besloten opinieronde 3 d.d. 8 juni 2011

7. Besprekstukken

- a. Voorjaarsnota 2011
- b. PS rapportage OostvaardersWold Voorjaarsnota 2011

De voorzitter: U hebt vanochtend, daar hebt u om verzocht, via de mail nog een memo ontvangen van portefeuillehouder Witteman. Dat gaat over de nota Reserves en Voorzieningen. Hij is ook uitgedaald vanavond voor het geval u de mail niet hebt kunnen openen. Deze informatie was u toegezegd in de opinieronde. Dat is de reden waarom u het zo laat ontvangt. Nogmaals, er ligt ook nog een geprinte versie voor u op tafel. Als dat niet zo is, meldt u dat even, dan zorgen we ervoor dat u hem krijgt.

Verder wil ik u erop wijzen dat de voorjaarsnota en de kadernota uitvoerig aan de orde geweest zijn in verschillende opinieronden. Ik heb in de wandelgangen al wat initiatieven horen rondzingen. We hebben een redelijk grote rij aan amendementen en moties. Misschien is het een idee dat we de discussie die in de opinierondes al zijn geweest niet gaan herhalen, maar dat we misschien de discussie vooral gaan richten op uw voorstellen tot wijzigingen c.q. aanpassingen van teksten, moties die u wilt aannemen. Dat ontslaat u niet van uw recht om ook andere opmerkingen te maken, maar het is vooral omwille van de vergaderlengte, want we willen proberen om voor 4 uur te stoppen. Dan zou dat een goede werkvorm kunnen zijn. Uiteraard is het verder aan u. Wat betreft de vergaderorde gaan we van groot naar klein, dus ik begin straks met de VVD-fractie.

Ik heb nog één huishoudelijke mededeling. Gisteravond heeft de gemeenteraad van Lelystad hier vergaderd. Ik weet niet wat zich daar heeft afgespeeld, maar het plafond begon te huilen. Er is blijkbaar iets aan de hand waardoor de tranen naar beneden vallen. We moeten de boel wat kunnen luchten, anders wordt het hier heel erg benauwd. Dat is de reden waarom de deuren blijven openstaan. Mochten we er toch veel last van krijgen, dan zullen de deuren alsnog gesloten worden. Mag ik de VVD-fractie vragen als eerste het woord te voeren.

De heer Van Vliet: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is de behandeling van de voorjaarsnota, een terugblik op de afgelopen periode. Al een aantal zaken uit deze voorjaarsnota zijn door het nieuwe coalitieakkoord achterhaald en komen straks tijdens de behandeling van de kadernota ook aan de orde. Per saldo laat de voorjaarsnota maar een geringe afwijking zien ten opzichte van de Begroting 2011. Door invoering van een nieuwe begrotingsmethodiek voor de personele lasten komt naar voren een structureel tekort van € 2 miljoen per jaar, waarvan de organisatie zelf middels een incidentele taakstelling € 1 miljoen zal bijdragen en waarvan voorgesteld wordt om de resterende € 1 miljoen te onttrekken aan de strategische reserve. Ook tijdens de behandeling van de Jaarrekening 2010 is het punt aan de orde geweest, dat er een structurele verbetering moet komen om de organisatie weer in control te krijgen. De VVD is van mening dat er een structurele aanpak moet komen om de beheerskosten daadwerkelijk te beheersen, zodat dergelijke verrassingen uitgesloten worden en ook dit aspect van de begroting beheersbaar en inzichtelijk wordt. Het college heeft toegezegd met een plan van aanpak te zullen komen. De uitkering uit het Provinciefonds is lager dan verwacht en noodzakelijk om Flevoland in een gelijke positie te brengen met de andere provincies. Hierdoor blijven we zaken voor ons uitschuiven, zoals de stille lasten waarvoor weliswaar in het coalitieakkoord vanaf 2014 € 4,5 miljoen vrijgemaakt wordt, maar wat bij lange na niet toereikend is om die problematiek op te lossen. De lobby richting het Rijk zal dan ook doorgezet moeten worden om Flevoland in die gelijke positie te krijgen.



Bij de vaststelling van de Jaarrekening 2010 is middels een motie verzocht om de motorrijtuigenbelasting terzake van het verschil in inkomsten van de schone auto's te compenseren. Ook daarbij willen we bij het college erop aandringen om er achterheen te zitten en te zorgen dat dat daadwerkelijk uitgekeerd wordt aan Flevoland. Om de lasten voor de inwoners van Flevoland niet te verhogen maar ook uit strategisch oogpunt vanwege een in Flevoland gevestigde leasemaatschappij, is bewust gekozen voor geen verhoging van de opcenten.

De VVD-fractie stemt in met de vaststelling van de voorjaarsnota en het voorstel om het tekort van € 240.000 voorlopig te dekken uit de post Onvoorziene Uitgaven 2011 en het meerjarig effect toe te voegen aan het saldo van de Kadernota 2012-2015. Daarnaast stemt de VVD-fractie in met het vaststellen van de 10^e begrotingswijziging zoals in het besluit verwoord.

Met betrekking tot de rapportage over het OostvaardersWold gaat het om een feitelijke verslaglegging van de voortgang en maakt dit onderdeel uit van de voorjaarsnota. Wat de VVD betreft hoeft deze rapportage door PS niet vastgesteld te worden, maar kan deze voor kennisgeving aangenomen worden. Aangezien aan PS expliciet gevraagd wordt om in te stemmen met deze rapportage, stemt de VVD-fractie hiermee in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik merk enige verwarring, dat is een fout mijnerzijds. In het presidium werd erover gesproken dat het goed zou zijn om de voorjaarsnota en de rapportage OostvaardersWold in één ronde te behandelen. Vandaar dat het zo loopt. Het woord is aan de fractie van de PvdA, de heer Sloot.

De heer Sloot: Mijnheer de voorzitter. Ik heb geprobeerd snel te lopen en ik wil proberen nog korter te spreken dan ik gelopen heb. Wat onze fractie betreft is de voorjaarsnota zo beleidsarm en is het meer een rapportage, een update van de programmabegroting. De punten die je daarover zou kunnen zetten, komen allemaal in de kadernota aan de orde. Dus wat ons betreft kunnen wij de voorjaarsnota voor kennisgeving aannemen, goedkeuren en de daarbij behorende besluiten ook. Datzelfde geldt overigens ook, maar met een andere argumentatie, voor de OostvaardersWoldrapportage.

Mevrouw Joosse: Mijnheer de voorzitter. We beginnen als vanouds. De uitgangspunten van het coalitieakkoord komen in de verste verte niet overeen met wat deze coalitie echt gaat doen. Solide financieel beleid, transparantie en kerntaken. Mooie woorden, maar uit de mond van de coalitie erg hol. Het PWC-rapport heeft volledig gehakt gemaakt van het financiële beleid van de provincie Flevoland. Deze organisatie is financieel een puinhoop. De Provinciale Staten zijn op deze manier nauwelijks in staat om de kaderstellende en controlerende rol adequaat uit te voeren. Terwijl de subsidieaanvragen niet voldoen aan de eisen, wordt toch subsidie verleend. De stillen lasten worden naar achteren geschoven en worden nu niet meegenomen in de taakstelling. Het zijn Griekse toestanden in Flevoland. Solide financieel beleid houdt wat de PVV betreft in, dat men op de centjes let; helemaal in tijden van schaarste. Dat op de centjes letten moet in alle openbaarheid gebeuren. Daarom is het in het kader van de transparantie allereerst fantastisch dat onze motie om een openbaar declaratieregister in het leven te roepen, is aangenomen. Daarnaast moeten de geldstromen voor specifiek beleid inzichtelijk zijn en is er met gewone mensentaal, taal die iedereen begrijpt, helemaal niets mis.

Dan kom ik bij de kerntaken. Terwijl overal in Nederland kleine energiebedrijven het loodje leggen, is dit college begonnen met een klein energiebedrijfje; de DE-on. De rekening zal bij de burger terecht komen. De PVV wil het college graag herinneren aan haar eigen woorden uit de voorjaarsnota. Ik citeer: "Wat we in elk geval niet zullen doen, is taken op ons nemen die tot het takenpakket van andere overheden horen." Energievoorziening is een taak van de rijksoverheid en niet van de provincie. Maar dit college doet niet wat zij zegt. Dit college wil graag directeurje spelen van een energiebedrijfje. Als de coalitie in de voorjaarsnota stelt, dat zij zich gaat toeleggen op de kerntaken van de provincie, dan verwacht je niet dat het college met miljoenenverslindende projecten doorgaat, maar deze provincie doet dat wel. En dat terwijl we miljoenen moeten bezuinigen. Ik zal enkele voorbeelden noemen van het afwijken van de kerntaken. Het subsidiëren van kunst en cultuur behoort niet tot de kerntaken, maar het college zegt: Hoewel subsidies aan kunstuitingen in beginsel een gemeentelijke taak zijn, blijven wij daarin een rol spelen. Inzetten op maatschappelijke voorzieningen is een gemeentelijke taak. Het college maakt een uitzondering op de concentratie op de kerntaken en



neemt het onderwerp op in de investeringsagenda. Ook het doorzetten van het OostvaardersWold behoort niet tot de kerntaken. Dit absurde idee is in 2005 ontstaan, toen de geldbomen nog in de hemel reikten. Staatssecretaris Bleker zegt dat er geen nieuwe verplichtingen aangegaan kunnen worden voor het project OostvaardersWold. De PVV zegt: Grijp deze kans met beide handen aan om van die veredelde groenstrook af te komen. Laat de provincie Flevoland niet met een geldverslindend project zitten. Kies inderdaad voor soberheid en pas nu echt het beleid aan op de financiële situatie zoals die is in Flevoland. Maar dit college heeft gigantische oogkleppen op en toont zich Oost-Indisch doof. Flevoland krijgt geen € 38 miljoen uit het Provinciefonds, de brede doeluitkeringen gaan naar beneden, de rentestand is laag, het gaat niet goed met de economie. Het lijkt erop alsof deze boodschap totaal niet is aangekomen. Laten we niet vergeten dat de totale kosten voor het OostvaardersWold € 403 miljoen bedragen. Dit college is blind en doof voor alle argumenten. Dit college wil graag directie spelen van een hele grote dierentuin. Terwijl duidelijk is dat het roer om moet, gaat het college verder op de ingeslagen weg, een weg van lastenverhoging voor de burger, torenhoge subsidies voor duurzaamheidskul en bovenal die onzinnige verkwisting van vruchtbare landbouwgrond aan het OostvaardersWold. Keer terug op uw schreden. Die weg loopt dood.

Mevrouw Luyer: Mijnheer de voorzitter. Echte Griekse toestanden. Wij dachten niet dat onze manier van samenwerken daarop leek. Maar daarover straks. De Voorjaarsnota 2012. Zo belangrijk als het CDA de oordeelsvorming vond over de Jaarstukken 2010, zo goed kan het CDA zich vinden in het procedurevoorstel om nu niet deze avond te beschouwen als algemene beschouwingen, want het is een lastig bespreekstuk. We moeten een oordeel vormen over een tussentijdse rapportage met betrekking tot de voortgang uitvoering Begroting 2011, terwijl de financiële context, zoals we allemaal weten, inmiddels behoorlijk veranderd is. Maar hiermee is gelukkig wel rekening gehouden. In de opinieronde is uitgebreid gesproken over diverse incidentele posten. Het beleid met betrekking tot reserves en het nog steeds niet kunnen realiseren van de beoogde bezuiniging op het P-budget, zijn wel onderwerpen die het CDA opvallen en belangrijke sturingsmiddelen vindt. Deze onderwerpen zullen wij dan ook zeer kritisch volgen. Het CDA kan zich vinden in de geformuleerde beslispunten, stemt in met de Voorjaarsnota 2011 en daarmee inclusief de rapportage OostvaardersWold.

De heer Stuivenberg: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de Jaarstukken 2010 hebben we uitvoerig stilgestaan bij de situatie die onze organisatie behelst. Als we nu kijken naar de voorjaarsnota die volledig beleidsarm is, ik sluit me daarbij aan bij de woorden van de heer Sloot, en wetende dat de Socialistische Partij nu niet een partij is die erg van navelstaren houdt, dan is het natuurlijk wel van belang als er punten zijn in de voorjaarsnota dat we daarop ingaan en dat we daar de sturing bijstellen, maar dat is op dit moment niet nadrukkelijk aan de orde. Als we dan a. en b. bij elkaar voegen, kan ik u vertellen dat we in beide gevallen zullen meegaan.

De heer Kunst: Mijnheer de voorzitter. D66 is van mening dat de voorjaarsnota voldoende is besproken tijdens de opinierondes en houdt het er daarom enkel op dat wij met een positief gevoel kunnen instemmen met de vaststelling van de nota en de overige punten. Een dito verhaal omtrent de 3^e voortgangsrapportage OostvaardersWold. We zien met een goed gevoel de toekomst tegemoet hieromtrent.

De heer Siepel: Mijnheer de voorzitter. Ook mijn fractie heeft zich voorgenomen om de heer Sloot te evenaren wat betreft de lengte van het betoog, want de voorjaarsnota is een momentopname die bij het drukken in feite al gedateerd is en zeker in een jaar waarin er verkiezingen zijn en er een nieuw coalitieakkoord komt feitelijk al verjaard is. Wat onze fractie betreft is zowel de voorjaarsnota als de PS-rapportage OostvaardersWold voldoende besproken in de opinierondes en zullen wij instemmen met de gevraagde beslispunten. Blij is mijn fractie, en daarmee sluit ik af, dat inmiddels door het presidium besloten is om een volgende keer de behandeling in de opinierondes op een andere manier te organiseren. We weten dat we aan de nieuwe vergaderstructuur moeten wennen, maar het spijt ons dat we niet tot een steviger debat in de opinierondes konden komen op basis van de inhoud. Dus we zijn blij met de toezegging dat dat dit najaar anders zal gaan.



De heer S.J. Kok: Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota is beleidsarm. Wij hebben in de opinieronde de vorm van het RUD, financiering Jeugdzorg, vervolg van het OostvaardersWold, de formatie en de inhuur aan de orde gesteld. Wij hebben zorgen over de oplopende tekorten die blijken uit de voorjaarsnota. Ombuigingen zijn onvermijdelijk. GroenLinks vindt het belangrijk de vaart te houden in de grote duurzame projecten OostvaardersWold en DE-on. Ze zijn belangrijk voor de verduurzaming van Flevoland en leveren tegelijkertijd werkgelegenheid op. Ten aanzien van het OostvaardersWold is inmiddels een intentieovereenkomst met een consortium getekend. Ten aanzien van DE-on hechten wij eraan te benadrukken, dat de opbrengst van de verkoop van aandelen van Nuon geormerkte gelden zijn. Deze opbrengst is beschikbaar voor de instelling van een revolving fund. Daarmee kunnen initiatieven mede gefinancierd worden die gericht zijn op verduurzamen en/of innovatie op het gebied van duurzame energie en technieken waarmee ook de Flevolandse economie wordt versterkt, zoals verwoord in motie U. Financiering van DE-on past daar perfect in. Zo staat het ook vermeld in de Voorjaarsnota 2011. Wij zullen instemmen met de voorjaarsnota.

De heer Simonse: Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota en de OostvaardersWold voorjaarsnota, het is ondertussen een zomernota geworden. OostvaardersWold is geschiedschrijving. We gaan nu een nieuwe fase in. We kunnen wel instemmen met de twee beslispunten. Maar die nieuwe fase, daar staan we net zo in als de PVV het zojuist verwoord heeft. Dan die zomernota. Die hebben we ondertussen in de opinieronde genoeg in de mond gehouden en wat krijg je als je hem lang in je mond houdt? Dan krijg je een uitgekauwd stuk. Daar zullen we dan ook niet al te lang bij stilstaan. De zomernota heeft geen positieve uitstraling. Meerjarige tekorten, onzekerheden die alleen maar groter worden. Het is van belang om in control te worden. Dat hebben we al heel vaak gehoord. We hopen dat mee te maken in de werkgroep P&C onder andere. Ook het stappenplan naar een continu risicomanagement zal hopelijk de weg banen naar meer grip op risico's. Dan nog een punt waarop we in de opinieronde geen bevredigend antwoord hebben gekregen, de vorming van de RUD. De stelligheid die doorklinkt uit de brief naar de staatssecretaris is o.i. niet gegrond op feiten. Misschien kan mevrouw Blik daarover nog wat meer zeggen. Verder gaat de SGP akkoord met de vier beslispunten.

De heer Boshuizen: Mijnheer de voorzitter. Ook 50-PLUS sluit zich graag aan bij de opmerkingen over de voorjaarsnota, gaat graag akkoord derhalve. OostvaardersWold is geen ander verhaal. Integendeel, wij zijn zeer ingenomen met deze nota zoals hij er ligt, maar vanmiddag ging voor mij persoonlijk het perspectief wat verder open, omdat ik mij realiseerde dat er een drietal prachtige aspecten aan vastzitten, namelijk werkgelegenheid, recreatie en vooruitgang voor de groene landbouw. Die drie perspectieven maken het een fantastisch project en we moeten er zeker snel mee doorgaan. Aan de fractie van de PVV zou ik zeggen: ga in het vervolg gewoon eens mee om te kijken hoe het werkelijk is.

De heer Jansen: Misschien heeft de heer Boshuizen niet opgelet. Ik was aanwezig.

De heer Boshuizen: U hebt gelijk, maar u bent meer een eenling in uw fractie, hebben wij van de week gezien.

De voorzitter: Die gesprekken kunt u ook onderling voeren. Het woord is aan mevrouw Bax van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Bax: Mijnheer de voorzitter. We willen graag nog een paar puntjes aanstippen. We zijn namelijk wel heel blij met de voortvarendheid waarmee het college de overschrijdingen van de waterkwaliteitsnormen voor bestrijdingsmiddelen samen met het waterschap wil gaan aanpakken. Er zal inderdaad iets moeten gebeuren aan de bron, want het is natuurlijk niet de bedoeling dat burgers opdraaien voor de kosten van de zuivering, terwijl de boeren de concentratie bestrijdingsmiddelen in het water dagelijks aanvullen. Wij willen hiervan heel graag op de hoogte blijven. Wat betreft de luchtkwaliteit. We hebben in de opinieronde gesproken over het risico dat we lopen, dat we ruim € 7 ton mislopen van de rijksmiddelen van het Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Noordvleugel, waarvoor de voorstellen in 2011 ingediend moeten zijn. De gedeputeerde heeft geantwoord dat de gemeenten Almere



en Lelystad nogmaals aangespoord zijn om met voorstellen te komen. We willen erop wijzen dat partijen Almere, Lelystad maar ook Flevoland door het ondertekenen verklaard hebben gezamenlijk verantwoordelijk te zijn voor dit programma. Dus ook de provincie is verantwoordelijk en kan voorstellen inbrengen. In de programmabegroting was geld uitgetrokken voor een verkenning van de mogelijkheden om de biodiversiteit op bedrijventerreinen te vergroten en in de voorjaarsnota worden hierover geen afwijkingen gerapporteerd. We kijken uit naar de verkenning hiervan en we zullen daarover nog wel vaker reppen. Het OostvaardersWold. We waren blij dat in de intentieverklaring van de provincie met het Wereld Natuur Fonds en Flevo-landschap uitdrukkelijk is afgesproken dat de provincie het Rijk zal houden aan de toezeggingen; bij voorkeur minnelijk maar zo nodig door een juridische procedure. Dat is ook precies ons standpunt. Wij willen hierbij benadrukken dat het OostvaardersWold een zorgvuldig uitgedacht project is, waarbij rekening gehouden is met alle belangen, dus ook van de boeren in het gebied, en daarvan kan niet zomaar een uitgekledede versie gemaakt worden. We zijn er voorstander van dat het oorspronkelijke project integraal wordt uitgevoerd. Wat betreft de bijdrage aan de financiering zou misschien ook gedacht kunnen worden aan het uitgeven van aandelen aan de inwoners van Flevoland. Wij willen graag dat PS op de hoogte gehouden wordt. Volgens ons is het niet zo dat de volledige verantwoordelijkheid nu overgedragen is aan het Flevo-landschap en het Wereld Natuur Fonds. Dit is en blijft ons standpunt.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was de eerste termijn. Het valt me op dat in de eerste termijn vooral statements zijn afgegeven. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kan ik dan overgaan tot stemming?

De heer Simonse: Mijnheer de voorzitter, ik heb wel degelijk een vraag gesteld. Maar als er geen antwoord op komt, dan is dat ook een keuze.

De voorzitter: Ik stel voor, want het is een heel praktische vraag, dat we deze in een e-mail aan u beantwoorden met een afschrift aan de andere leden van de Staten. Wij gaan over tot de stemming.

Voorjaarsnota 2011.

Met de aantekening dat de fractie van de PVV geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd, wordt het voorstel van Gedeputeerde Staten aangenomen.

Rapportage OostvaardersWold Voorjaarsnota 2011.

Met de aantekening dat de fractie van de PVV geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd, wordt het voorstel van Gedeputeerde Staten aangenomen.

c. Kadernota 2012

De voorzitter: Ik wil u voorstellen om in de eerste termijn elkaar de gelegenheid te geven om het verhaal van uw fractie te vertellen en de discussie, voor zover u dat wenst, vooral te richten op de tweede termijn. Verder zou ik u willen verzoeken om voor zover dat binnen uw strategie mogelijk is, vooral de eerste termijn te benutten om uw eventuele amendementen of moties in te dienen. Dan zullen we tussen de eerste en de tweede termijn een schorsing houden, zodat de fracties zich kunnen beraden op de moties of amendementen die door anderen zijn ingediend en u met een doordacht standpunt kunt komen in de tweede termijn. Bij de aanvang van de tweede termijn zal het college van GS op die moties die het college regardereren haar standpunt aan u meegeven. Dit is de te volgen werkwijze. Ik start bij de grootste oppositiepartij, de PVV.

Mevrouw Joosse: Mijnheer de voorzitter. Alhoewel de kadernota de denkwijze van de coalitie aangeeft, heeft de PVV-fractie nu al gezien dat het op essentiële punten de verkeerde kant uit gaat. Solide financieel beleid, transparantie en kerntaken. De PVV vult deze begrippen anders in dan de inmiddels 25 jaar aan het pluche geplakte coalitie, momenteel aangevuld met het linkse broertje van het CDA. Een korte visie. Bij solide financieel beleid denkt de PVV onder andere aan het oplossen van de stille lasten; in normaal Nederlands: het geld dat nooit gereserveerd is voor het onderhoud aan bruggen, tunnels en wegen. Vul die pot zo snel mogelijk. Deze kosten



zijn er en deze kosten blijven er. Transparantie houdt openheid in. De CPN'ers in GroenLinks kennen het concept wellicht als glasnost. In het kader hiervan ziet de PVV het aantal ondoorzichtige potjes het liefst zo gemarginaliseerd als mogelijk, geen, en uiteraard dat er gewerkt wordt met bedragen die vaststaan. We weten immers niet eens de hoogte van de doeluitkeringen. Transparantie betekent ook dat het percentage externen altijd kenbaar en openbaar moet zijn. Wonderlijk is dat men binnen de coalitie oeverloos discussieert over de definitie van wat nu precies externen zijn, terwijl we op hetzelfde moment bakken met geld aan die externen aan het uitgeven zijn. Dit is geen tijd voor oeverloze discussies. Dit is tijd voor actie. De loonkosten rijzen de pan uit binnen de provincie Flevoland en dat betekent snijden in overheidsvet. De transparantie is nu ver te zoeken. Er bestaan allerlei potjes waaruit naar believen geput wordt om gaten te stoppen. Denk aan de reserve STROP, de post onvoorzien, de stelpost nieuw beleid, het zogenaamde revolving fund duurzaamheid, enzovoort. Ook het coalitieakkoord erkent de noodzaak van doorlichting en een nieuwe opbouw van de begroting. Er moet in dit kader sowieso duidelijkheid komen over de diverse bestaande potjes en de omvang daarvan, inclusief de vraag of ze wel eigenlijk worden ingezet en niet achterhaald zijn. Hiermee kom ik ten slotte aan bij kerntaken. Terecht wijst de coalitie op de noodzaak ons als provincie te richten op de kerntaken. Het zijn financieel immers barre tijden. Maar in deze barre tijden lijkt het de PVV onzalig verder te gaan met OostvaardersWold, DE-on en de overige linkse liefhebberijen. De PVV kiest voor de burger, een woord dat in de complete kadernota niet één keer voorkomt. Tekenend voor de naar binnen gekeerde bestuurderscultuur in Flevoland. De PVV kiest voor minder provinciebestuur en meer provincieburger. Die burger heeft het al zwaar genoeg. Ondanks dat een groot deel van het Flevolandse volk de hoop had gevestigd op de VVD, u weet wel die partij die in theorie kiest voor lagere lasten en meer individuele vrijheid, kan men wellicht een verhoging van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting verwachten. De PVV past hiervoor, zelfs voor de mogelijkheid. Geen lastenverzwaring maar lastenverlichting. De PVV geeft dit college geen nieuw speelgeld, maar kiest voor een verlaging van de lasten. Dus niet elk jaar € 1 miljoen in het potje nieuw beleid, maar een structurele verlaging van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting. Wij nodigen met name de Volkspartij uit hier ook nog eens aan te denken. De PVV sluit haar visie op deze unieke en zelfstandige provincie in de eerste termijn af. Op verzoek van de commissaris van de Koningin zal ik niet in de tweede termijn maar in de eerste termijn al een motie en een amendement aankondigen. Wij willen dat de lasten voor de burger naar beneden gaan en dienen daarom dit amendement in. Om de stille lasten niet verder vooruit te schuiven, dient de PVV deze motie in.

Amendement A1 - PVV

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Ter behandeling van statenstuk: 1161786

Inzake: Kadernota 2012-2015

Besluiten in bovengenoemd besluit:

In het onderdeel 3.3.4 "Ruimte voor nieuw beleid" de zin:

Hierdoor zijn er geen verschillen met het bijgestelde meerjarenperspectief en blijft de post nieuw beleid door deze bijstelling op € 1,0 miljoen per jaar staan in het nieuwe meerjarenplanperspectief.

Te vervangen door:

Hierdoor zijn er geen verschillen met het bijgestelde meerjarenperspectief. Het resterende bedrag van € 1,0 miljoen per jaar zal worden benut voor een structurele verlaging van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting per 1 november 2011.

Toelichting:

In deze tijden van crisis en forse bezuinigingen is het noodzakelijk dat zoveel mogelijk pas op de plaats wordt gemaakt met de ontwikkeling en uitvoering van nieuw beleid. Reservering van € 1,0 miljoen per jaar dient daarom te worden omgezet in een structurele verlaging per 1 november 2011 van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting.



Motie M1 - PVV

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Constaterende dat:

in het verleden niet is gereserveerd voor de zogenaamde Stille Lasten.

Overwegende dat:

het wenselijk is door middel van extra reserveringen zo snel mogelijk een einde te maken aan dit gat in de meerjarenbegroting en daar niet mee te wachten tot het begrotingsjaar 2014.

Verzoekt het college:

alle incidentele meevallers te reserveren voor de stille lasten en te bepalen dat de financiële middelen die aan het eind van enig begrotingsjaar vrijvallen, altijd extra worden gereserveerd voor de stille lasten in plaats van ze toe te voegen aan de Strategische Reserve Ontwikkel Projecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Kramer: Mijnheer de voorzitter. Er werden in de opinieronde door de PVV vijf veren uitgedeeld, ik ga er twee uitdelen. De eerste veer is: de kadernota geeft wat ons betreft samen met het coalitieakkoord prima de richting aan hoe uiteindelijk € 14 miljoen kan worden bezuinigd. Wij zullen dan ook die kadernota gaan steunen. De tweede is een veer over de aanpak van de interne organisatie. Ik denk dat we vanmiddag zicht hebben gekregen op een zeer voortvarende aanpak waar over twee à drie weken een plan ligt. Dat was de laatste veer. Dan misschien direct een opmerking richting de eerste motie, van de PVV, wat betreft de motorrijtuigenbelasting. Wij zijn bijzonder tevreden met het bereikte resultaat in het coalitieakkoord, dat de motorrijtuigenbelasting niet wordt verhoogd in deze periode en we denken dat gezien het financieel kader dat is afgesproken, die motie niet door ons wordt gesteund. Dan ga ik direct over naar de moties, behalve dat de heer Van Klaveren volgens mij iets wil zeggen over de motorrijtuigenbelasting.

De voorzitter: De bedoeling was dat we het debat naar de tweede termijn zouden schuiven, maar ik zal u niet echt het woord ontnemen.

De heer Van Klaveren: Het is een beetje een uitdaging natuurlijk.

De voorzitter: U voelt zich uitgedaagd. Gaat uw gang.

De heer Van Klaveren: De PVV was bekend met het concept salonsocialisten, maar we hadden nog niet gehoord van salonliberalen. Blijkens uw uitspraak met betrekking tot de motorrijtuigenbelasting hebben we dus een nieuw idee erbij. Dat is opvallend. Ik vind het jammer dat de VVD deze keuze maakt. U kiest blijkbaar nog wel voor nieuw speelgeld, lees nieuw beleid, terwijl je op dit moment ook de lasten voor de burger kunt verlagen en dat stemt ons niet echt blij.

De heer Kramer: Dan ga ik door naar de moties, zoals ik zojuist zei. Dat brengt me op verbonden partijen en vitale coalities. Een wezenlijk punt in het coalitieakkoord is het werken met vitale coalities. De slag van coalitieakkoord naar uitvoeringsprogramma vergt naar ons idee op dit punt zorgvuldigheid. Daarbij zijn een aantal zaken van belang. Allereerst dienen er duidelijke criteria te zijn met betrekking tot de keuze van de samenwerkingsvorm en dienen er ook duidelijke criteria aan partners te worden gesteld. De provincie heeft in 2008 een checklist opgesteld die een eerste aanzet biedt om die deelnamecriteria helder te krijgen. Echter, die checklist moet wel tegen het licht worden gehouden, want hij is in het huidige kader niet volledig. Dus hij dient op zijn compleetheid te worden bekeken en zeker ook ten aanzien van de risicoanalyse die daarin zit. Wat verder ontbreekt in Flevoland, en dat was ook de uitkomst van een rapport van de Rekenkamer in 2007, zijn goede afspraken in dit kader ten aanzien van de governance. Governance is in feite de sturing en de verantwoording tussen partijen, dus tussen provincie en een BV of een NV of een ander samenwerkingsverband. Dat is denk ik om te komen tot sterke vitale coalities niet verstandig. We hebben dat gezien bij het IFA, dat we achteraf die governance hebben zitten te bepalen en dat was niet goed voor dat programma. Wij zullen dus een motie indienen om dit te verbeteren. Deze motie dienen we samen in met ChristenUnie,



CDA en PvdA en houdt in een update van de deelnamecriteria en een goede governance op te zetten. Een tweede motie die wij willen indienen, en dat doen we tezamen met PvdA, CDA, ChristenUnie en PVV, is een motie om te komen tot een besparing op de kosten van de Rekenkamer. Ik zal beide moties op dit moment indienen.

Motie M2 – VVD/PvdA/CDA/ChristenUnie

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Overwegende dat:

- het coalitieakkoord anticipeert op uitbouw van de samenwerking met vitale coalities, zowel bestaand uit private als publieke partijen als combinaties daarvan;
- per afzonderlijke opgave publieke en private partijen gezocht worden die op basis van een concrete businesscase financieel en inhoudelijk willen participeren;
- het college van Gedeputeerde Staten voor eind 2011 met een uitvoeringsplan komt, waarin de uitgangspunten van het Coalitieakkoord 2011-2015 vertaald zijn in concrete doelen;
- de provincie Flevoland een convenant heeft afgesloten met het Flevo-landschap en het Wereld Natuur Fonds en er dus een "vitale coalitie" in voorbereiding is.

Voorts overwegende dat:

- in iedere Statenperiode de regeling en de status van verbonden partijen door Provinciale Staten geëvalueerd wordt en dit de laatste maal in 2008 heeft plaatsgevonden;
- de provincie Flevoland geen, dan wel beperkte ervaring heeft met vitale coalities en/of Publiek Private Samenwerkingsverbanden (PPS) zoals bedoeld in het coalitieakkoord;
- er dientengevolge in het beoordelingskader Verbonden Partijen, vastgesteld in de Provinciale Statenvergadering van december 2008, slechts een algemeen theoretisch kader voor afweging van deelname in een PS is geformuleerd;
- in 2008 is geconstateerd dat een beleidsvisie over de wijze van sturing en verantwoording bij deelname in een PPS niet bestaat, maar door het huidige akkoord wel belangrijk is geworden;
- er dus ook geen scherpe afspraken zijn tussen PS en GS over rolverdeling, informatievoorziening en het beheersen van bestuurlijke, beleidsmatige en financiële risico's in zulke samenwerkingsverbanden;
- de aard, omvang en de te verwachten tijdsduur van de samenwerkingsverbanden zowel een geactualiseerd algemeen afwegingskader als een beleidsvisie over samenwerkingsvormen rechtvaardigt;
- er tussen 2008 en nu politiek en maatschappelijk kritischer over samenwerkingsverbanden van overheid en private partijen wordt geoordeeld en het toetsingskader daarbij dient te zijn aangepast;
- het voor Provinciale Staten, gelet op de doelstelling in het coalitieakkoord, in de periode 2011-2015 essentieel is over een geactualiseerd beoordelingskader Verbonden Partijen te beschikken;
- een duidelijk afsprakenkader, mede gelet op het rapport "Verbonden Partijen verkend" van de Rekenkamer (december 2007), juist voor PPS constructies noodzakelijk is en een integraal onderdeel dient te zijn van de besluitvorming, voordat een samenwerking wordt aangegaan.

Spreken uit:

- dat voorafgaand aan het sluiten van een overeenkomst in het kader van de in het coalitieakkoord bedoelde vitale coalities Provinciale Staten het beoordelingskader Verbonden Partijen met PS wordt besproken en door middel van een Statenvoorstel wordt geactualiseerd;
- er tegelijkertijd een beleidsvisie wordt opgesteld met betrekking tot informatievoorziening, sturing en verantwoording bij verbonden partijen en dit in een "governance" kadernota in PS vast te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.



Motie M3 – VVD/PvdA/PVV/CDA/ChristenUnie

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Overwegende dat:

- de provincie in haar begroting vanaf 2012 een korting vanuit het Rijk op het provinciefonds dient te verwerken;
- door deze verminderde inkomsten de provincie moet bezuinigen;
- de Conceptbegroting 2012 van de Randstedelijke Rekenkamer uitgaat van een gelijkblijvende bijdrage vanuit de provincie Flevoland en de drie andere provincies welke deelnemen aan de gemeenschappelijke regeling.

Voorts overwegende dat:

- de provincie Flevoland kritisch zal moeten kijken naar alle bestedingen en vertaling van de rijkskorting in het budget van de Randstedelijke Rekenkamer;
- de Begroting 2012 van de Randstedelijke Rekenkamer slechts voor een gedeelte van 2012 is ingevuld;
- de provincie Flevoland met de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht een gemeenschappelijke regeling heeft inzake de Randstedelijke Rekenkamer.

Dragen Provinciale Staten op:

met een afvaardiging in overleg te treden met de andere drie deelnemende provincies in de gemeenschappelijke regeling betreffende de Randstedelijke Rekenkamer met als doel te komen tot een verlaging van de provinciale bijdrage van 20% aan de Randstedelijke Rekenkamer. En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Stuivenberg: Mijnheer de voorzitter. Bij de aanbidding van het coalitieakkoord hebben we al het nodige gezegd en aangegeven, dat de Socialistische Partij een meetlat heeft die niet elke partij kent, menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit, en dat de solidariteit binnen het coalitieakkoord, en in het verlengde daarvan in de kadernota, niet altijd even helder is. Als we naar de inleiding van de kadernota gaan, dan worden heel omstandig de tekorten aangegeven die wij te verwachten hebben, maar tevens wordt aangegeven dat de ambitie onverminderd hoog blijft. Dat is wel heel interessant, maar die hoge ambitie zit hem vooral in wegen en stenen. Als we naar het financiële deel gaan, en dan heb ik het over 2.2, dan bevreedt het ons dat onder b. een voorschot wordt genomen en dat het positief rekeningresultaat wederom aan een van de vele potjes wordt toegevoegd en niet aan de Algemene reserve. Voor wat betreft punt h., daar waar we het hebben over het sluitend krijgen van de begroting, met incidentele middelen maak je geloof ik geen begroting sluitend. Wij vragen ons dan ook af hoe zich dat verhoudt tot de risicoparagraaf, waarin wordt aangegeven dat de Toezichthouder heeft aangegeven bij de Programmabegroting 2011, dat het sluitend maken en de ombuigingsmaatregelen nu daadwerkelijk geconcretiseerd moeten worden. Op dat punt willen we dan ook een motie indienen.

Er zijn heel veel punten waarvan je iets zou kunnen vinden. Belangrijk is uiteraard het uitvoeringsprogramma. En deze kadernota is een lakmoesproef voor de coalitiepartijen of het nu werkelijk transparant en met de niet-coalitiepartijen in gezamenlijkheid tot een afweging komt, waarbij ook de kerntaken opnieuw tegen het licht gehouden worden. Eerder hebben we bij het coalitieakkoord aangegeven dat het ons bevreedt dat een open discussie over die kerntaken hier in deze Staten niet aan de orde is geweest. Dat dit nu wordt omzeild via coalitieakkoord en het uitvoeringsprogramma mag, als we vervolgens maar de gelegenheid krijgen om dat staatje van ombuigingen op hoofdlijnen en de invulling zoals we die in het coalitieakkoord kunnen lezen, nog eens goed met elkaar tegen het licht te houden. Afrondend komen we op drie amendementen, waarbij ik er nog twee moet toelichten. Eén gaat over de financiële middelen die vrijvallen aan het eind van het begrotingsjaar. Wij zijn van mening samen met D66, dat deze niet aan die stroppenpot moeten worden toegevoegd maar aan de algemene middelen. Dit omdat het automatisch toevoegen van het positief rekeningresultaat aan de strategische reserve, PS op voorhand elke discussie ontnemt.

U moet me niet kwalijk nemen, in eerste instantie dachten we dat we de tekst van de kadernota moesten aanpassen op dat punt, want het besluit over deze kadernota is namelijk wat merkwaardig: vast te stellen. Ik denk dat het gaat om instemming en dan kun je aan de tekst niets toevoegen. Je zult dan aan het dictum iets moeten toevoegen. Dus we hebben de amendementen zodanig ingeschoten, dat er elke keer een nieuw besluitpunt toegevoegd wordt.

Dan kom ik op mijn tweede amendement en dat gaat over de vrijvallende middelen vanuit het p-MJP en als gevolg van het opheffen van de reserve wonen en welzijn, bij elkaar zo'n slordige € 2,2 miljoen. Ook hierbij zijn wij van mening dat deze toegevoegd moeten worden aan de Algemene reserve. Het derde amendement behelst de beheersing van de interne organisatie. In het kaderstuk wordt uitgegaan van 2012-2015, voor alle jaren staat daar een bedrag van € 3 ton opgenomen. Wij zijn van mening dat dit zo belangrijk is, dat wij het college enige druk moeten opleggen dat dit binnen drie jaar moet zijn afgerond. We beperken dan ook deze toevoeging en stellen aan het college dat binnen die drie jaren de interne beheersing dan ook op orde moet zijn. Tot slot de motie. Deze behelst, zoals ik aangaf, punt h. van 2.2 en hetgeen opgenomen is in de risicoparagraaf. Deze motie is mede ondertekend door de fractie van de PVV, evenals het amendement over beslispunt 4.

Amendement A2 – SP/PVV

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Ter behandeling van statenstuk: 1161786

Inzake: Kadernota 2012-2015

Besluiten in bovengenoemd besluit aan het dictum toe te voegen:

Besluitpunt 4:

Voor het op orde brengen van de interne beheersing van de organisatie gedurende de jaren 2012-2014 jaarlijks een bedrag van € 0,3 miljoen beschikbaar te stellen.

Toelichting:

In de Kadernota 2012-2015 wordt onder 3.3.6 Interne beheersing ervan uitgegaan dat voor het op orde brengen van de interne beheersing van de organisatie jaarlijks een bedrag van € 0,3 miljoen beschikbaar moet worden gesteld. Het belang van het op orde brengen van de interne beheersing van onze organisatie wordt ten volle onderschreven. Gezien dit belang zijn wij echter van mening dat deze impuls binnen een redelijke termijn van 3 jaren moet zijn voltooid. Met de inperking van de impuls tot maximaal 3 jaren wordt het college opgedragen om deze binnen een vooraf vastgestelde termijn af te ronden.

Amendement A3 - SP

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Ter behandeling van statenstuk: 1161786

Inzake: Kadernota 2012-2015

Besluiten in bovengenoemd besluit aan het dictum toe te voegen:

Besluitpunt 3:

De vrijvallende middelen vanuit het p-MJP van € 1,8 miljoen en als gevolg van het opheffen van de reserve wonen en welzijn van € 0,468 miljoen worden aan de Algemene reserve toegevoegd.

Toelichting:

In de Kadernota 2012-2015 wordt onder 3.3.5 Vrijgevallen middelen voorgesteld om de vrijvallende middelen vanuit het p-MJP van € 1,8 miljoen als gevolg van het opheffen van de reserve wonen en welzijn van € 0,468 miljoen te oormerken voor de extra transitiekosten die uit de ombuigingsoperatie voortkomen. Echter, zolang het uitvoeringsprogramma en de daaruit voortkomende personele consequenties niet voor PS inzichtelijk zijn, is het prematuur om de vrijgevallen middelen als extra transitiekosten te bestemmen. Hiermee wordt de mogelijkheid van een inhoudelijke discussie over de ombuigingsoperatie en de daarvoor benodigde financiële middelen opgehouden.

Amendement A4 – SP/D66

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Ter behandeling van statenstuk: 1161786

Inzake: Kadernota 2012-2015



Besluiten in bovengenoemd besluit aan het dictum toe te voegen:

Besluitpunt 2:

Financiële middelen die vrijvallen aan het eind van het begrotingsjaar worden aan de Algemene reserve toegevoegd.

Toelichting:

In de Kadernota 2012-2015 wordt onder 2.2. Financieel, sub b., voorgesteld om de financiële middelen die vrijvallen aan het eind van het begrotingsjaar aan de strategische reserve ontwikkelprojecten toe te voegen. Het automatisch toevoegen van het positief rekeningresultaat aan de strategische reserve ontwikkelprojecten ontnemt PS op voorhand elke discussie over de aanwending van het positief rekeningresultaat anders dan voor de ontwikkelopgaven van Flevoland.

Motie M4 – SP/PVV

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Constaterende dat:

in de Kadernota 2012-2015 onder 2.2. Financieel, sub h., als financieel uitgangspunt wordt genomen dat daar waar noodzakelijk de geplande toevoegingen aan bestemmingsreserves t.b.v. de investeringsagenda deze (tijdelijk) als faseringsinstrument kan worden aangewend om tot een sluitende begroting te komen.

Overwegende dat:

de Toezichthouder vanuit haar wettelijke taak in haar reactie op de Programmabegroting 2011 heeft verzocht om de meerjarenramingen voor 2012 e.v. sluitend te maken en de ombuigingsmaatregelen te concretiseren.

Roept het college op:

het materieel evenwicht te toetsen aan het gemeenschappelijk financieel toetsingskader van BZK en het IPO, ter voorkoming van het risico om onder preventief toezicht gesteld te worden en rapporteert aan PS de uitkomst.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Sloot: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid zal instemmen met de kadernota, omdat het naar ons idee een keurige vertaling is van het coalitieakkoord. Het heet dan beleidsrijk, maar als je gaat zoeken wat er in staat, dan kun je dat slecht beoordelen omdat er een uitvoeringsprogramma moet komen. Het ligt dan ook in de rede om GS daarvoor ruim de ruimte te geven. Ondanks het feit dat wij in deze Staten misschien verschillende geluiden laten horen, hecht ik eraan om hier te melden dat naar mijn beoordeling statenbreed hetzelfde gevoel is van ongerustheid over de tekorten in de organisatie en ongerustheid over het feit dat er op onderdelen meer wordt uitgegeven dan er binnenkomt. De vraag is dan of je daarover nu iets zou moeten zeggen, of dat je het college de gelegenheid moet geven om daarop een goed uitvoeringsprogramma te geven. Wat ons betreft is zoals gezegd het college nu aan zet, maar het feit dat de zorgen zo breed gedeeld worden, geeft mij en mijn fractie als onderdeel van de coalitie goede hoop, dat wij de oppositie in de komende periode nog wel eens zullen benaderen en ook zullen bereiken, en omgekeerd ook, in het opstellen van aanvullende plannen. We hebben in opinieronde en in panoramaronde wat ons betreft lang en wellicht wel te lang gepraat over de kadernota. Overigens in combinatie met de voorjaarsnota. Toch, bij de finale afronding voorafgaande aan deze besluitvormende vergadering vond mijn fractie nog een foutje, zeer waarschijnlijk, in de kadernota daar waar in hoofdstuk 4.1 in één adem wordt genoemd dat aan de Algemene reserve is toegevoegd iets met een oormerk. Ik ga daarover niet eens een vraag stellen, want ik ga ervan uit dat als ik gelijk heb en dit niet kan, in de Algemene reserve én met een oormerk, het college dat wel in het uitvoeringsprogramma zal rechtekken. Een paar woorden over de ingediende moties. De VVD heeft een motie ingediend over de vitale coalities. Wat ons betreft hebben we die met graagte gesteund vanwege het feit dat we daarmee een streep zetten onder het uitgangspunt in het coalitieakkoord, dat vitale coalities van belang zijn in de komende periode. Dus wat ons betreft graag steun. Hetzelfde geldt voor de motie over de Rekenkamer, maar ik denk dat het goed is om eerst de collega's de gelegenheid te geven om daarnaar te kijken. Ik kan ook nog niets zeggen over die van de SP;



want daarvoor moet eerst nog wat tekstexegese volgen. Ik kan wel iets zeggen over de twee ingediende moties van de PVV. Hoewel het interessant en charmant lijkt om de burger lagere lasten te geven door motorrijtuigenbelastingen te verlagen, gaat mijn fractie niet mee in deze motie vanwege de reden dat de risico's die daaraan zitten niet uitgedacht zijn. De andere motie betreft de stille reserves. Hoewel ook wij ons, en velen met ons denk ik, terecht zorgen maken over de stille reserves, is het nu net aan het college om te kijken in hoeverre al die gereserveerde gelden die nu in de kadernota zijn, echt in het uitvoeringsprogramma nodig zijn. Dan komen er vast voorstellen om die te benutten en dan zou het een voorstel kunnen zijn om nu of op termijn iets aan die stille lasten te doen, maar wat ons betreft is GS nu aan zet.

De heer Rijsberman: Mijnheer de voorzitter. Zoals het college in haar inleiding schrijft bij de Kadernota 2012, worden met deze kadernota de eerste stappen gezet. Het stuk voegt o.i. in algemene zin weinig toe aan het beeld zoals dat geschetst wordt in het coalitieakkoord. Dat is jammer maar begrijpelijk gezien de korte tijd sinds het akkoord. Ik breng u in herinnering dat D66 zich goed kon vinden in de hoofdlijnen van dat akkoord, en dan heb ik het over het coalitieakkoord, maar naar concreetheid zocht. Die krijgen we nu dus nog niet. De vraag blijft voor ons dan ook wanneer het college komt met meetbare doelen. Zoals ik al zei bij de behandeling van het collegeakkoord en dat herhaal ik hier nu graag: wij zien uit naar het uitvoeringsprogramma.

We hebben in de opinieronde al enkele vragen gesteld, antwoorden gekregen. Ik zie geen noodzaak om dat hier te herhalen. Wel wil ik aangeven dat we de motie zoals deze is beschreven door de SP aangaande de toekenning van de vrijvallende middelen aan de Algemene reserve, van harte mee ondertekenen.

De kadernota is de opmaat voor de begroting dit najaar, dat weet u allemaal, waarvoor ook het coalitieakkoord input is. Voor ons is dat aanleiding om op dit moment met een motie te komen. Deze motie betreft de wetenschappelijke steunfunctie Flevoland van de bibliotheken en dienen wij in samen met PvdA, SP, GroenLinks, 50-PLUS en PvdD. Voor het volwaardig hoger beroepsonderwijs is een goede wetenschappelijke bibliotheek erg belangrijk. De Hogeschool Windesheim, de Christelijke Agrarische Hogeschool Almere, het International Newtown Institute en de Open Universiteit, alle in Almere, hebben brieven geschreven om dit belang te onderstrepen. Drie daarvan treft u aan bij de stukken van vandaag. De brief van Hogeschool Windesheim heeft u half mei bereikt. In de motie die wij naar aanleiding van het belang dat wij zien van de bibliotheek hebben opgesteld staat het niet, maar ik wil benadrukken dat we het belangrijk vinden dat de faciliteiten die de Plusbibliotheek Flevoland nu biedt, voor alle Flevolandse ter beschikking staan en dat het niet verdwijnt achter de voordeur van een Windesheim of iets anders. Het blijft bij de bibliotheek wat ons betreft.

Motie 5 – D66/SP/PvdA/GroenLinks/50-PLUS/PvdD

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011
Constaterende dat:

de provincie grote investeringen pleegt in het ontwikkelen van hoger beroepsonderwijs in het kader van het Investeringsprogramma Flevoland Almere (IFA).

Overwegende dat:

- het voor het HBO van belang is toegang te hebben tot hoogwaardige bibliotheekvoorzieningen;
- het evenzeer van belang is die voorzieningen te hebben in de stad waar de studenten wonen en studeren;
- de HBO-instellingen in Almere zich in een vroeg ontwikkelend stadium bevinden en niet zelf de kosten van dergelijke bibliotheekvoorzieningen kunnen dragen;
- op termijn, als deze instellingen zich ontwikkeld hebben, zij dit vermogen naar verwachting wel zullen hebben;
- de provincie ook volgens het Bibliotheekcharter 2010-2012 van IPO, VNG en het Rijk de formele taak heeft dergelijke ondersteuning te bieden;
- de faciliteiten die de Plusbibliotheek Flevoland biedt ter beschikking staan aan alle Flevolandse, ook via hun eigen bibliotheek.

Verzoekt het college:



samen met maatschappelijke partners tot een duurzame oplossing voor de wetenschappelijke steunfunctie Flevoland te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

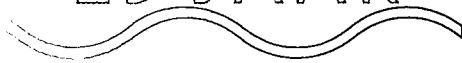
Mevrouw Luyer: Mijnheer de voorzitter. De kadernota. Het is een goede afspraak om jaarlijks een kadernota te ontvangen van GS met een meerjarenperspectief, rekening houdend met actuele ontwikkelingen. Deze keer zijn de documenten Profielversterkend Ombuigen en het coalitieakkoord meegenomen. Het coalitieakkoord is al in deze Staten eerder besproken en vanzelfsprekend kan het CDA zich heel goed vinden in het financiële kader en de gekozen financiële uitgangspunten. Het is immers een moedig coalitieakkoord. Er gaat fors bezuinigd worden, er wordt gestart met de opbouw van voorzieningen voor de stille lasten en er resteert nog enige ruimte voor nieuw beleid. Die balans en die verhouding vinden we uitstekend. De focus van het coalitieakkoord is een integraal, ongedeeld en zelfstandig Flevoland. Het CDA wil de bijdrage verder kort houden. We wachten met spanning af hoe het college het coalitieakkoord gaat vertalen in een uitvoeringsprogramma. Daar zitten de keuzes waarover naar onze mening verder debat gevoerd kan worden. Wel dienen we met een aantal partijen een aantal richtinggevende moties in, waarvan genoemd is de motie met betrekking tot de regeling verbonden partijen, de bezuiniging op de Randstedelijke Rekenkamer en er komt nog een motie over de bezuiniging op Provinciale Staten. Ik zou willen voorstellen dat ik het oordeel van het CDA over de aangekondigde moties opschort tot we de definitieve tekst gelezen hebben.

De grootste uitdaging wordt naast OostvaardersWold en het investeren in die vitale coalities, waarschijnlijk de reorganisatie van de provinciale organisatie. De besturing daarvan en de beheersing van de personele kosten is een zwak punt en juist daar moet een behoorlijke kwaliteitsslag geleverd worden. Het CDA stemt dus van harte in met deze kadernota.

De heer S.J. Kok: Mijnheer de voorzitter. Enkele vergaderingen geleden spraken wij over het coalitieakkoord en toen hebben we ook algemene beschouwingen uitgesproken. Onze lijn daarin was dat duurzaamheid vooropstaat. We spreken nu over de kadernota en nog steeds staat voor GroenLinks duurzaamheid voorop. Dat is voor ons de rode draad in onze bijdrage. Uit het coalitieakkoord komen de economische clusters. Economische clusters gaan versnippering in het provinciaal beleid tegen. Daarmee wordt het beleid in het kader van het economisch cluster versterkt. GroenLinks heeft destijds aangegeven een cluster te missen, duurzame ontwikkeling en innovatie. DE-on en Oostvaardersland vallen daaronder. Wij zijn er voorstander van dat in het kader van het uitvoeringsprogramma een dergelijk economisch cluster vorm wordt gegeven. Wij willen daarmee het beleid efficiënter en succesvoller maken.

Eerder hebben wij aangegeven twijfel te hebben over het niet indexeren van de opcenten voor 2012-2013. Wij hebben daar vier redenen voor. Ten eerste streeft GroenLinks naar minder uitstoot van CO₂ om zo een bijdrage te leveren aan het tegengaan van de klimaatverandering. Wij zijn voor duurzame vormen van mobiliteit. Vervuilende auto's passen daar niet in, het stimuleren van OV en schone auto's wel. Indexering van de motorrijtuigenbelasting past beter in dat uitgangspunt dan bevrozing van het tarief. Ten tweede. In tijden dat de broekriem moet worden aangehaald vindt GroenLinks dat de lasten eerlijk verdeeld moeten worden. Ook automobilisten moeten daarom bijdragen. GroenLinks vindt het niet onredelijk van automobilisten ook een bijdrage te vragen. Dit geld kan dan gebruikt worden om andere keuzes te maken bij de ombuigingen. Ten derde vinden wij dat de provincie meer beschikking moet hebben over vrij besteedbare financiële ruimte. De opcenten zijn een van de weinige middelen die de provincie daarvoor heeft. Ten vierde vinden wij dat indexering geen verhoging is. Als je niet indexeert, betekent het dat je verlaagt en dat je de tarieven niet gelijk optrekt met andere provincies.

Er worden voorstellen voor ombuigingen gedaan. Gezien de oplopende tekorten zijn die ombuigingen noodzakelijk. GroenLinks vindt alleen sommige ombuigingen onwenselijk, zoals die op milieu. Het gaat dan vooral om de bezuiniging op IVN. Dit gaat ten koste van milieueducatie die GroenLinks van groot belang vindt. Milieuvriendelijk leven wordt al op jonge leeftijd aangeleerd. Ook de bezuinigingen op samenleving en voorzieningen verontrusten ons. GroenLinks vreest dat kwetsbare Flevolandse de dupe worden van deze ombuiging. Daarbij is het Flevolandse voorzieningenniveau niet overal op niveau. We hebben in de opimieronde gevraagd om te kijken naar het geformuleerde daarover op bladzijde 19 in het coalitieakkoord,



zodat voordat wij gaan praten over ombuigingen, wij de afweging maken: hoe is het voorzieningsniveau in Flevoland in vergelijking met de rest van Nederland, en wij ook kunnen zien wat wij uitrichten met eventuele ombuigingen. De ombuigingen op het wetenschappelijk steunpunt. Daar staan wij niet achter. Wij ondersteunen daarin de motie van D66, die wij mede hebben ondertekend.

Wij hebben zelf één amendement over de indexering van de opcenten en één motie. De motie gaat over het economisch cluster duurzame ontwikkeling en innovatie. We hebben nog een andere motie, waarbij ik wel even uw hulp nodig heb. Dat is een motie die reageert op wat is voorgevallen in de opinieronde ter voorbereiding van de kadernota en gaat over de toonzetting van het debat. Ik weet niet of deze in het kader van dit Statenvoorstel behandeld kan worden of dat het een motie vreemd aan de orde van de dag is. Ik heb in ieder geval drie handtekeningen eronder, uit voorzorg. Als u het goedvindt dien ik hem wel in. De motie heeft als titel constructiviteit en is ondertekend door GroenLinks, 50-PLUS en PvdD.

Amendement A5 - GroenLinks

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011
Het statenbesluit ten aanzien van de kadernota als volgt te wijzigen:
Toe te voegen het volgende dictum:
De tarieven van de MRB voor 2012 en 2013 te indexeren.

Toelichting:

GS stellen voor om voor de jaren 2012 en 2013 niet te indexeren. GroenLinks wil wel indexeren en vraagt daarmee de automobilist naar verhouding een bijdrage te blijven leveren aan de financiële draagkracht van de provincie Flevoland. Omdat de middelen schaarser zijn, wordt van eenieder gevraagd een bijdrage te leveren aan de ombuigingstaakstelling. Zo ook automobilisten. Daarbij komt dat indexering past in de gedachte dat 'de vervuiler betaalt'. De druk die de CO₂-uitstoot van auto's op het milieu legt, moet worden ontmoedigd door een financiële prikkel. Door te indexeren is het mogelijk de ombuigingstaakstelling te matigen.

Motie M6 – GroenLinks/PvdD

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011
Constaterende dat:

- in het coalitieakkoord economische clusters worden genoemd;
- het coalitieakkoord uitgangspunt is voor het uitvoeringsprogramma van GS.

Overwegende dat:

- duurzame ontwikkeling en innovatie via DE-on en het (toekomstige) OostvaardersWold economische bedrijvigheid genereert;
- deze duurzame bedrijvigheid moet worden versterkt door provinciaal beleid.

Van mening dat:

het gewenst is een (aanvullend) economisch cluster te definiëren, te weten het economisch cluster duurzame ontwikkeling en innovatie.

Verzoekt:

Gedeputeerde Staten in het uitvoeringsprogramma het cluster 'duurzame ontwikkeling en innovatie' verder uit te werken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Economische clusters gaan versnippering in het (provinciaal) beleid tegen. Daarmee wordt het beleid in het kader van het economisch cluster versterkt.

Motie M7 – GroenLinks/50-PLUS/PvdD

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011
Kennismemend van:



de eerste termijn van de behandeling van de kadernota in de opinieronde op 6 juni 2011.

Overwegende dat:

- Provinciale Staten een vertegenwoordigende functie hebben en beleid maken voor alle Flevolandse;
- beleid maken alleen gaat als er vertrouwen is in elkaars goede bedoelingen;
- problemen niet worden opgelost door ze enkel aan te wijzen maar door ze te benoemen en met een eigen visie op een aanpak te komen.

Roepen op tot:

- het met respect behandelen van (leden van) PS, GS en eenieder die betrokken is bij het werk van de provincie en hier in de communicatie rekening mee te houden;
- bij het benoemen van problemen zoveel mogelijk ook oplossingen aan te dragen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Siepel: Mijnheer de voorzitter. Eerst een klein puntje met betrekking tot de techniek. Ik heb het vanavond eerder gezegd, het zou mij persoonlijk in ieder geval heel erg welkom zijn als we bij een volgende vergadering onze moties en amendementen op onze i-pad kunnen ontvangen. Dat spaart een heleboel papier en werk.

De bespreking van de kadernota is misschien wel enigszins een herhaling van zetten. Sinds de verkiezingen en de installatie van het nieuwe college hebben we met elkaar de jaarrekening, de voorjaarsnota en de kadernota besproken en uiteindelijk, na een uitgebreide opiniebehandeling, zullen we vanavond de kadernota vaststellen. Ik kan u alvast meedelen dat mijn fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel om de kadernota vast te stellen, niet in de laatste plaats omdat de keuzes die erin gemaakt worden, en dan denk ik aan heel beleidsvolle keuzes, rechtstreeks voortkomen uit het coalitieakkoord en daarmee ook politieke keuzes zijn.

Uiteraard, alle respect en waardering voor fracties die andere politieke keuzes maken, maar op het moment waar we nu staan met de zittende coalitie zijn dit keuzes waarmee mijn fractie zich kan verenigen en waar mijn fractie van harte achter staat. Dat neemt niet weg, en dat heb ik ook op deze plaats al eerder gezegd, dat het financieel kader dat we nu vaststellen en het gesternte waaronder dat plaatsvindt, mijn fractie nog steeds zorgen baart. Dan bedoel ik zowel de rol van het Rijk en onze financiële positie als de mate waarin onze organisatie in control is. Anderen hebben daarover gesproken, ik heb daarover eerder op andere plaatsen gesproken, ik zal dat nu niet herhalen. Duidelijk is wel dat mijn fractie blij is dat het financieel kader ruimte biedt om te investeren in het in control krijgen van onze organisatie en mijn fractie daarbij het vertrouwen wil uitspreken in het college en in de portefeuillehouder, omdat we op korte termijn daarin snel belangrijke stappen kunnen zetten.

Zoals ik aangaf is de basis voor dit financieel kader het coalitieakkoord, maar uit het coalitieakkoord is nog één open puntje en dat vindt u in het coalitieakkoord onder het onderwerp Bestuursstijl. Wij hebben vlak voor de presentatie van het coalitieakkoord in deze Staten een motie aangenomen die het college van Gedeputeerde Staten oproept te versoberen in haar eigen bestuurskosten, maar wij willen die versobering ook onszelf opleggen. Aangezien Provinciale Staten zelf voor een belangrijk deel budgethouder zijn voor de bestuurskosten die het instituut Provinciale Staten met zich meebrengt, denken wij dat die opdracht bij het presidium hoort. Dat brengt ons ertoe om samen met de fracties van VVD, CDA en PvdA daartoe een motie in te dienen, met als titel: versobering bestuurskosten 2012. Ik voeg daar namens mijn fractie, en nadrukkelijk namens mijn fractie en niet afgestemd met de andere fracties, nog één ding aan toe. De motie spreekt over een voorstel van de kant van het presidium, maar wij hopen dat voorstel dit najaar te kunnen bespreken bij de bespreking van de begroting. Wij hadden graag aan dat voorstel een duidelijke richting willen meegeven als het gaat om de omvang, maar omdat er in de dagen voor deze vergadering ook een motie rond de Rekenkamer is gekomen, lijkt dat een beetje te interwenen. Dat betekent dat in de motie geen exacte bedragen of percentages genoemd worden, maar ik kan u wel zeggen namens de fractie van de ChristenUnie, dat wij er alle vertrouwen in hebben dat het presidium ons op dat punt een goed voorstel zal doen toekomen. Wij kijken ook uit naar het debat dat daarover dan kan plaatsvinden bij de bespreking van de Begroting 2012 en het meerjarenprogramma daarna. Daarmee denk ik dat ik mijn bijdrage voor dit moment wil afronden. Een reactie op de ingediende moties zal in de tweede termijn komen.

**Motie M8 – VVD/PvdA/CDA/ChristenUnie**

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Overwegende dat:

- de provincie Flevoland voor een omvangrijke ombuigingsoperatie staat;
- Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten een voorbeeldfunctie hebben;
- Provinciale Staten op 29 april 2011 het College van Gedeputeerde Staten hebben opgedragen om voor de (bestuurs)kosten van Gedeputeerde Staten met betekenisvolle voorstellen te komen waaruit een sobere en efficiënte bestuursstijl blijkt;
- in het Coalitieakkoord Flevoland 2011-2015 'Flevoland: zelfstandig en uniek' voor de versoering van bestuurskosten uitgegaan wordt van een vermindering met 15%;
- Provinciale Staten zelf budgethouder zijn voor het product 1.1.1 Provinciale Staten;
- in de meerjarenbegroting voor 2012, 2013 en 2014 in het product 1.1.1 Provinciale Staten een bedrag van € 2.648.000 is begroot;
- buiten product 1.1.1 Provinciale Staten ook indirecte kosten ten laste van andere programma's gemaakt worden ten behoeve van het functioneren van Provinciale Staten.

Spreekt uit dat:

Provinciale Staten ook zelf een bijdrage aan de versoering van de bestuurskosten willen leveren.

Draagt het presidium op:

- Provinciale Staten bij de behandeling van de Programmabegroting 2012 een voorstel aan te bieden waarin Provinciale Staten voor 2012 en verder betekenisvol versoeren in de directe en indirecte bestuurskosten van Provinciale Staten;
- te onderzoeken of en op welke termijn de uitkering bij aftreden van statenleden (artikel 14 e.v. rechtspositie gedeputeerden, staten- en commissieleden) kan worden beëindigd en Provinciale Staten hiervoor een voorstel aan de te bieden.

En verzoekt het presidium bij het aanbieden van voorstellen van versoering ten minste te betrekken:

- alle apparaats- en beheerslasten binnen het product 1.1.1 Provinciale Staten;
- de kosten voor catering tijdens statendagen;
- investeringen ten behoeve van de statenzaal en het vergadercentrum;
- alle overige kosten welke direct of indirect gemaakt worden ten behoeve van de werkwijze en/of het functioneren van Provinciale Staten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Simonse: Mijnheer de voorzitter. De SGP wil een positief/kritische en principiële houding aannemen naar dit college en deze coalitie. Wij gaan als SGP akkoord met de koers die we de komende jaren hopen te varen; in financiële zin. Een sobere koers, lees wat ons betreft: kerntaken. We hebben de keuzes uit het coalitieprogramma al toegejuicht enige weken geleden. Een presentatie van het uitvoeringsprogramma wordt dan ook wat ons betreft een heel belangrijk moment. Dan zal het hopelijk licht worden nu het nog wat schemerig is. Het speerpunt bereikbaarheid, dat lezen we ook in het coalitieprogramma, is heel belangrijk. Ook in de kadernota wordt daarover gesproken, maar dan in de zin van ombuigingen. De SGP presenteert vanavond een motie die de bereikbaarheid van Noordelijk Flevoland tracht te verbeteren, overigens met medewerking van de PvdA. Dank voor het meedenken bij het tot stand komen van deze motie. De motie gaat over één van de twee ontsluitingswegen van de Noordoostpolder die zeer binnenkort gaat eindigen in een flessenhals. Dan heb ik het over de N50. Deze motie werd trouwens vandaag ook aangekondigd in de commissie in Overijssel en zal daar een soortgelijke strekking hebben. Deze motie houdt in dat wij het stuk na de nieuwe Ramspolbrug, dat nu twee keer éénbaans is, graag in twee keer tweebaans tot Kampen gezien willen hebben en dat wij, en wij hopen dat het college in staat is om dat te onderzoeken, van mening zijn dat het heel wenselijk is als er in ieder geval een wisselstrook op de Eilandbrug tussen Kampen en de Ramspol tot stand kan komen. Dat onderzoek vragen wij aan het college. Bij dezen dienen we onze motie in.



Motie M9 – SGP/PvdA

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Overwegende dat:

- er na de realisatie van de verbreding van de N50 en de aanleg van de nieuwe Ramspolbrug een kort stuk tweebaansweg overblijft;
- er op het traject van de Ramspolbrug tot voorbij Kampen-Noord een nieuwe “flessenhals” met als gevolg filevorming en gevaarlijke verkeerssituaties zullen ontstaan;
- de N50 via Kampen een belangrijke ontsluitingsweg is voor de Noordoostpolder;
- er vanuit de gemeente Kampen de wens leeft om een extra afslag bij Kampen-Noord te realiseren;
- de verbrede N50 wordt aangelegd ter bevordering van de verkeersstromen en het voorkomen van verkeersonveilige situaties.

Van mening dat:

- het doortrekken van de verbreding een economische impuls tot gevolg heeft voor Noordelijk Flevoland;
- investeren in een N50 alleen maar effectief is wanneer het ontbrekende stuk Ramspol - Kampen Noord ook vierbaans wordt;
- de verkeersonveiligheid op de N50 blijft bestaan juist op een stuk waar veel ongelukken plaatsvinden.

Verzoeken het college:

in overleg te treden met de Overijsselse overheden, Rijkswaterstaat en deze te verzoeken ook het resterende stuk N50 traject Ramspol - Kampen Noord te verbreden en te onderzoeken of een wisselstrook op de Eilandbrug haalbaar is.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Boshuizen: Mijnheer de voorzitter. Na de bespreking in de opiniërende fase hebben wij er geen behoefte aan cijfermatig nog op de nota in te gaan. Het moet vastgesteld worden, kadernota en voorjaarsnota zijn momentopnamen in een bestuurlijk proces dat vol onzekerheden zit; vooral Haagse onzekerheden. U verwijst daar zelf naar. Natuurlijk geeft u wel de contouren aan van de bezuinigingen die moeten worden doorgevoerd en de harde, pijnlijke ingrepen, want het collegeprogramma laat daar geen twijfel over bestaan: dat is ons kader voor de komende jaren. Er vindt een opschoning plaats van provinciale taken. Financieel staat de provincie onder druk en er verschuiven taken naar gemeenten, die er ook het geld niet meer voor hebben. Vanzelfsprekendheden of vermeende vanzelfsprekendheden bestaan niet meer en het valt de burger bijna niet uit te leggen waarom. Een voorbeeld hiervan vinden wij heel pijnlijk, de brief die u ontving over het weigeren van een opstartsubsidie voor een hospice in Dronten. Prachtige initiatieven zijn dat in een tijd van afbraak. Helaas, de provincie mag niet meer subsidiëren in gemeenten, maar juist in dit geval treft het letterlijk de allerzwaksten. Dat geldt ook voor het wegvallen van subsidies die relevant zijn voor een evenwichtige maatschappelijke ontwikkeling, zoals het schrappen van de bijdrage voor de wetenschappelijke functie van de Almeerse bibliotheek. Gelukkig is er de motie van D66 ter zake. Het geldt ook voor ingrepen in cultuur en überhaupt erfgoed en niet te vergeten in het openbaar vervoer en de zorg. Voor een politieke groepering als 50-PLUS, opgericht om op te komen voor de onevenredig hard achteruitgaande positie van jongeren én ouderen, zijn dit moeilijk te accepteren zaken. Toch moet gevreesd worden dat het afbraakproces niet gestopt wordt. Gisteren de omroep en de kunsten, vandaag de zorg en het welzijn. Ik onthoud me maar van een kwalificatie over dit beleid. Tegen deze achtergrond kunnen wij moeilijk anders dan zowel de kadernota als de voorjaarsnota aanvaarden als onze beleidsuitgangspunten, met dien verstande dat er in details mogelijk ruimte kan worden gezocht. Daarbij hopen wij van harte dat u, college, erin slaagt via externe contacten in Den Haag en het IPO iets van de ergste schade te repareren. Wij denken daarbij aan het Provinciefonds, compensatie voor de gederfde opcenten in de motorrijtuigenbelasting en speciale aandacht vragen wij u ook voor de financiering van de stille lasten, niet te vergeten ook voor de personele lasten. Wij geven u over dat laatste graag in overweging de Staten nog eens apart te informeren, want het is een ernstige zaak. Wij denken ook dat er voortdurende aandacht moet zijn voor vrijvallende gelden uit ombuigingen, bezuiniging en op apparaatskosten. Al met al kunnen wij weinig anders doen



dan verder instemmend afwachten en hopen dat u bij de opstelling van de begroting voor volgend jaar meer duidelijkheid en misschien, wie weet, een beetje perspectief kunt geven.

Mevrouw Bax: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen in het algemeen instemmen met de voorstellen in de kadernota. Wij hebben in de opinieronde aangegeven dat we twijfels hebben over twee bezuinigingen uit het coalitieakkoord. Het eerste is de bezuiniging op de wetenschappelijke steunfunctie van de bibliotheek in Almere, want die is van belang voor de HBO-opleidingen. Wij steunen het amendement van D66 hierover. We betwijfelen verder of het verstandig is om de provinciale omgevingscommissie Flevoland (POCF) op te heffen. Normaal gesproken lijkt ons dat een toegewijde vaste adviescommissie, die het gebied goed kent, beter zal kunnen adviseren dan een adviesbureau en waarschijnlijk ook goedkoper zal zijn. We verwijzen verder naar brieven van de voorzitter van deze commissie, waarin hij een handreiking doet voor de financiële kant van de zaak. We hebben twee weken geleden met technische vragen geprobeerd informatie te krijgen over de kosten en de opbrengsten van de POCF en we hebben daarover gisteren gehoord dat het nog een week zal duren voordat we antwoord hierover zullen krijgen. De vraag is dus of het besluit om de POCF op te heffen wel zo doordacht is genomen als het drie weken duurt om uit te zoeken wat de opbrengsten en de kosten zijn van deze commissie.

Het presidium heeft besloten dat dit geen algemene beschouwingen zijn, maar het gaat hier wel over de kadernota, dat wil dus zeggen dat we kaderstellend moeten zijn en dat doen wij bij dezen dan ook. Ik wil even ingaan op een actualiteit. Deze actualiteit is voor ons de aanleiding om nog weer even de intensieve veehouderij in Flevoland aan de orde te stellen. Wij worden ondersteund door vele wetenschappers die van mening zijn dat de intensieve veehouderij een bedreiging is voor ons leefmilieu en onze volksgezondheid. De afgelopen jaren hebben we een scala aan dierziekten voorbij zien komen, die ook gevaarlijk kunnen zijn voor de mens. We hebben er niets van geleerd en we zijn op dezelfde massale voet doorgegaan met het op elkaar proppen van zoveel mogelijk dieren. We maken onze aarde en onszelf ziek, omdat we per se elke dag een stukje vlees op ons bord willen hebben. Een lagere veestapel waardoor dieren een waardig leven kunnen leiden, een boer die een eerlijke cent krijgt en wij verantwoordelijkheid nemen over onze eigen gezondheid en de planeet, lijkt voor velen een nog onacceptabel idee. Nu wordt ons land weer getroffen door uitbraken van vogelgriep, met deze keer Flevoland als kern. Weliswaar betreft de uitbraak in Creil van afgelopen vrijdag een lagere variant, maar elke vorm kan muteren tot een voor de mens dodelijke griep. Er zijn pogingen gedaan om de schuld te leggen bij het feit dat de kippen een uitloop hadden, om daarmee wilde vogels verantwoordelijk te stellen. Maandag bleek een tweede uitbraak op een ander bedrijf in Creil met bijna 7.000 kalkoenen die nog nooit de buitenlucht hebben kunnen ervaren en ook niet in contact hebben kunnen komen met wilde vogels, terwijl toch de ziekte is uitgebroken. Door daaraan toch de schuld te geven, denkt men eraan te kunnen ontkomen iets te moeten doen aan het op elkaar stapelen van duizenden dieren, waardoor je nu eenmaal gevaarlijke ziekten kweekt. De VN heeft uitgesproken dat het niet de vraag is of er een epidemie of zelfs pandemie uitbreekt, maar dat het de vraag is wanneer. Waarschijnlijk blijven we dat gewoon negeren totdat het te laat is. Op een pakje sigaretten staat de duidelijke boodschap dat roken dodelijk is. Als we eerlijk willen zijn naar de burger toe, zou ditzelfde op de verpakking van een kiloknaller moeten staan. Als je daarbij eerlijk wilt zijn over alles wat de intensieve veehouderij aanricht, zou vlees echter samen met een heel boekwerk met waarschuwingen verkocht moeten worden. In Creil zijn nu 47.000 kippen en bijna 7.000 kalkoenen vergast. Dat zijn bijna 54.000 dieren die in heel slechte omstandigheden voor niets geleefd hebben. Laten we een einde maken aan de intensieve veehouderij. Laten we in ieder geval kaders stellen en daarbij uitbreiding van de intensieve veehouderij voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben de eerste termijn gehad. Het is bijna half elf. Ik stel voor dat we een schorsing ingaan van ongeveer twintig minuten. Er is in het presidium gesproken over de schorsingen, dat wij de neiging hebben om een tijd af te spreken maar ons daar vervolgens niet aan houden. In het presidium hebben we gezegd: als we een tijd afspreken dan openen we de vergadering daadwerkelijk weer na die tijd. Het is aan uzelf en uw eigen verantwoordelijkheid om te beslissen of u wel of niet aan tafel zit. Het kan natuurlijk zijn dat uw fractie meer tijd nodig heeft. Op dat moment wordt u verzocht contact op te nemen met de griffier om de schorsing te verlengen. Als wij geen berichten krijgen met een verzoek tot



verlenging, dan openen wij de vergadering daadwerkelijk op de afgesproken tijd. Er werd een voorstel gedaan om naar een half uur te gaan. Ik heb daar geen bezwaar tegen. Ik stel voor dat we om elf uur de vergadering heropenen. Gaat u allen daarmee akkoord? Dat is het geval. Voor uw voorbereiding wil ik u nog meegeven dat de moties en de amendementen in volgorde van nummering straks in stemming worden gebracht. Ik raad u dringend aan om in uw voorbereiding ervoor te zorgen dat u ze in die volgorde op een stapeltje hebt, want anders kunt u meemaken dat u per ongeluk vóór een motie hebt gestemd waar u tegen had willen stemmen. Dat zou niet de eerste keer zijn dat dat gebeurt.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Ik geef het woord aan het college, want zoals ik u vooraf had aangekondigd, heeft het college zich ook beraden over de moties en de amendementen. Het is goed voor uw beraadslagingen om te weten hoe het college daarover denkt, maar uiteraard stemt u uiteindelijk zelf. Na het college zal ik de fracties de gelegenheid geven om te reageren op de diverse ingediende moties of eventueel gemaakte opmerkingen. We maken dus een normale tweede termijn, waarbij interruptie mogelijk zal zijn. Ik verzoek u nadrukkelijk om die tweede termijn zo nodig, als u daartoe politiek behoefte hebt, ook te benutten om uit te leggen waarom u voor bepaalde moties stemt of daartegen stemt. Het is dus ook een termijn waarin u uw stemverklaringen kwijt kunt, zodat we niet na de tweede termijn nog weer een hele ronde moeten doen langs alle fracties waarin u uitvoerig uw stemverklaringen afgeeft. Dus ik verzoek u zodanig te debatteren, dat aan de anderen volstrekt helder is dat u iets een uitstekend voorstel vindt, c.q. dat u het helemaal niets vindt, of dat u andere motieven hebt. Wat betreft de stemmingen zelf geef ik u vast mee, zeker voor degenen die dat nog niet vaker hebben meegemaakt, dat het een redelijk bureaucratisch gebeuren is, dus dat gaat ook vrij snel. Vandaar dat ik zojuist aangaf: zorgt u ervoor dat u de moties voor u hebt liggen in de goede volgorde. Ik geef nu het woord aan gedeputeerde Witteman.

Gedeputeerde Witteman: Mijnheer de voorzitter. Ik loop de amendementen en de moties even langs. We hebben binnen het college een verdeling gemaakt, dus bij een aantal zal ik aangeven dat een van de andere collegeleden daarop reageert. Ik begin bij amendement A1 van de Partij voor de Vrijheid. Dat gaat over de ruimte die er is voor nieuw beleid. Ik heb onlangs uw programma "Minder subsidie, meer Flevoland" nog eens doorgelezen. Dat staat helemaal bol van nieuw beleid, misschien wel het meest van allemaal, en nu zit u niet in het college en vindt u dat wij maar geen nieuw beleid moeten hebben, maar ook de andere partijen hebben er belang bij om dat te doen wat ze beloofd hebben aan de kiezers. Dat heet voor een deel nieuw beleid. We hebben wel, omdat dat financieel gezien noodzakelijk is, die post aanzienlijk verlaagd, maar om hem nu helemaal op nul te zetten, dat u dat wilt begrijp ik, maar de coalitie heeft daar volgens mij een heel andere mening over. Dus uw college adviseert om dat op die manier niet te doen. Ik doe het per partij. Dat is handig denk ik. Motie 1 was ook van de Partij voor de Vrijheid en die had te maken met de zogenaamde stille lasten. Terecht dat u daarvoor aandacht vraagt. Dat heeft ook de aandacht van de coalitie gehad en daarom hebben wij voor het eerst in de geschiedenis nu heel concreet afgesproken dat we € 4,5 miljoen per jaar gaan reserveren voor dat doel. Dat is nodig. Zonder dat we precies weten hoeveel er totaal aan lastenproblematiek op ons afkomt, hebben we gezegd: het is wel hard nodig om dat te doen. Daarnaast hebben we gezegd: er kan nog een claim in de richting van het Rijk worden gelegd, want de oorzaak van die stille lasten ligt in feite buiten ons bestaan als provincie. Ik ben heel benieuwd wat de PVV gaat doen om ons te helpen om de rijksoverheid aan te spreken op haar verantwoordelijkheid bij dit punt. Die € 4,5 miljoen vinden wij al een heel behoorlijk bedrag. Bovendien ben ik van mening als portefeuillehouder Financiën, dat we meevallers en voordelen pas moeten besteden als ze er echt zijn. Daarover moeten we afspraken gaan maken met elkaar. Daarom lijkt het ons niet verstandig om al op dit moment daarop te anticiperen en dat bedrag op die manier te bestemmen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Klaveren.



De heer Van Klaveren: Een korte vraag aan de gedeputeerde. U gaf daarnet aan dat er voor het eerst in 25 jaar nu concreet geld wordt gereserveerd voor de stille lasten. Deelt u de visie van de PVV dat het totaal onverantwoord is geweest dat dat in de afgelopen 25 jaar niet is gebeurd en zo nee, waarom niet?

Gedeputeerde Witteman: Ik denk dat het vooral onverantwoord is geweest dat bij de instelling van deze provincie de rijksoverheid geen gereserveerde bedragen voor onderhoud heeft meegegeven aan deze provincie. Dat betekent op voorhand dat je met een achterstand komt te zitten. Het is in de afgelopen 25 jaar altijd buitengewoon moeilijk geweest om dat in te halen. Bovendien speelde mee dat we vinden dat die lasten niet bij de inwoners van deze provincie terecht moeten komen, omdat het iets is wat voor die tijd is veroorzaakt. Op grond daarvan kan ik me goed voorstellen dat de beslissingen genomen zijn zoals ze genomen zijn de afgelopen 25 jaar, maar ben ik met u van mening dat we nu zo langzamerhand daarvoor wel een oplossing moeten gaan zoeken en dat staat in het coalitieakkoord.

De heer Van Klaveren: Nogmaals de vraag: vindt u het niet onverantwoord dat er de afgelopen 25 jaar nooit een reservering is gemaakt voor lasten waarvan u zelf als bestuurders wist dat die er waren. Deze provincie is altijd doorgedaan met het maken van nieuw beleid, ondanks het feit dat zij wisten dat dat geld er niet was voor die stille lasten.

Gedeputeerde Witteman: U stelt nu dezelfde vraag, dus ik kan hetzelfde antwoord geven. Ik kan me heel goed voorstellen dat de bestuurders in die 25 jaar vonden dat die rekening niet bij onze inwoners terecht moest komen, omdat het feit dat er niet gereserveerd is voor een belangrijk deel zijn oorzaak vindt bij de rijksoverheid. Dat je met elkaar heel lang het gevoel hebt gehad: dat moeten we op een andere manier oplossen, daar kan ik me alles bij voorstellen. Nu hebben we gezegd: we moeten zo langzamerhand een eigen verantwoordelijkheid nemen.

De voorzitter: De heer Bosma.

De heer Bosma: Gedeputeerde, bent u het ermee eens dat deze provincie de afgelopen 25 jaar enorm veel ontwikkelopgaven heeft gedaan, daarin voldoende extra budgetten heeft gestopt en het uiteindelijk nu pas de tijd is om na te denken over die stille lasten?

Gedeputeerde Witteman: Er is in de afgelopen jaren over nagedacht, heb ik gezien, maar er zijn andere keuzes gemaakt en dat zijn denk ik heel gegronde keuzes geweest. Dus in die zin ben ik het met u eens.

De voorzitter: Ik stel voor dat de gedeputeerde zijn betoog vervolgt. We hebben twee termijnen gehad, dat doen we meestal bij interrupties.

Gedeputeerde Witteman: Dan heb ik hier voor me liggen motie M2. Dat is de motie verbonden partijen, waarop uw voorzitter verder zal reageren. Dan heb ik motie M3 voor me liggen met betrekking tot de Randstedelijke Rekenkamer. Dat betreft een bevoegdheid van Provinciale Staten, dus als college hebben we daar geen oordeel over. Dat moet u toch echt zelf doen en wellicht dat uw voorzitter daarbij nog behulpzaam kan zijn. Dan kom ik bij de SP, die overigens zei: wij zien als toets op solidariteit vooral wegen en stenen. Natuur en jeugdzorg zijn twee van die terreinen die u dan mist. Met name op jeugdzorg, kan ik u laten zien, komen geen grote bezuinigingen terecht. Het amendement, A2, gaat over het terugbrengen van de € 0,3 miljoen die wij jaarlijks nodig hebben om de interne beheersing, de interne problematiek op orde te brengen. Daarvan kan ik zeggen: die problematiek is complex, is niet eenvoudig, heeft voor een deel met cultuuraspecten te maken. Ik heb vandaag in de werkgroep Planning & Control nog aangegeven: wij komen met een probleemanalyse en daaruit zal dat ook blijken. Wat ons betreft is die problematiek zo serieus, dat we 4 jaar nodig zullen hebben om het op te lossen. Als het wat sneller kan, dan proberen we dat natuurlijk wel, maar dan kunnen we niet wat u met dit amendement doet, daar nog eens € 3 ton afhalen. Dat geld wat er staat hebben we echt nodig naar onze inschatting en voor zover we dat nu kunnen zien, om de problemen op te



lossen. Het aannemen van dit amendement zou getuigen van een onderschatting van de problematiek waarmee we zitten.

De heer Jansen: Mijnheer de voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen? Is het misschien handiger als we eerst alle moties en daarna alle amendementen behandelen? Op dit moment moeten we gaan zoeken waar de gedeputeerde het over heeft.

De voorzitter: Hij kondigt elke keer aan welke motie hij in bespreking heeft.

Gedeputeerde Witteman: Ik volg de volgorde van sprekers.

De heer Jansen: Dit is een amendement. Dit is geen motie.

Gedeputeerde Witteman: Ik volg de volgorde van sprekers waarmee het is ingediend, zodat ik het per partij langsloop. Ik dacht, dat is als service naar u handig. Als u het anders wilt dan kan dat natuurlijk, want u kunt met mij alle kanten op, voor zover het over dit soort dingen gaat.

De voorzitter: Het college krijgt maar één termijn om een reactie te geven, neemt verder niet deel aan het debat en kan niet anders dan de moties en de amendementen integraal behandelen. Binnen het college is er een verdeling gemaakt welk collegelid binnen zijn portefeuille bij welke motie of welk amendement hoort. Vandaar dat het nu toch door elkaar loopt. Maar elke gedeputeerde zal aankondigen welke motie of welk amendement hij op dat moment bespreekt, zoals u de heer Witteman ook hebt horen doen. Ik geef het woord aan de heer Stuivenberg.

De heer Stuivenberg: Ik heb de indruk dat de gedeputeerde waar hij spreekt over de jeugdzorg, het coalitieakkoord niet helemaal voor ogen heeft, want in de periode van 4 jaar wordt daarop een miljoen bezuinigd. Dat gezegd hebbende, is het nog steeds zo dat de keuzes die gemaakt worden voornamelijk te maken hebben met stenen en wegen. Dus wat dat betreft, uw sociale hart ontbreekt u, ondanks dat u van de PvdA bent, en de zure toon van u staat me niet aan.

Gedeputeerde Witteman: Waarvan akte. Overigens stijgt de rijksuitkering voor de jeugdzorg in die tijd, dus de bezuiniging die u schetst is wel minder geld van de provincie maar betekent niet minder geld voor de jeugdzorg in diezelfde bedragen. Dit was amendement A2. Daar heb ik verder geen opmerkingen bij. Ik ga door met de SP en kom bij motie M4. Dat is een motie waarvan bij ons de indruk bestaat dat hij vanzelfsprekend is. Dat wat u oproept, het materieel evenwicht te toetsen aan het gemeenschappelijk financieel toetsingskader, is iets waaraan we wettelijk gezien al moeten voldoen. Dan hebben we het over 2012, dus waartoe u oproept gaan we doen en moeten we doen. In die zin zou je kunnen zeggen: de motie is overbodig. Je kunt ook zeggen: we nemen hem aan en dan zullen we hem natuurlijk uitvoeren, want dat behoort al tot onze verplichtingen om te voldoen aan dat toetsingskader.

De voorzitter: De heer Stuivenberg.

De heer Stuivenberg: De gedeputeerde zou hem kunnen overnemen. Hij voldoet er op dit moment niet aan. Hij gebruikt incidentele middelen om een sluitende begroting te maken en ik geloof dat dat door de Toezichthouder niet helemaal wordt gewaardeerd.

Gedeputeerde Witteman: Als we kijken naar het besluit, dan hebben wij met hetgeen waartoe u het college oproept geen problemen. In die zin dat we zeggen: dat moeten we inderdaad. Dan amendement A3 van de SP, waarin wordt voorgesteld om vrijvallende middelen uit twee bronnen aan de Algemene reserve toe te voegen. Dit college heeft een opdracht om bezuinigingen te vinden. Een deel van die bezuinigingen zullen we vinden door reductie van de formatie en dat levert transitiekosten op. Omdat je als werkgever daarmee zorgvuldig wilt omgaan, weet je dat dat kosten heeft en daarvoor worden deze gelden gereserveerd op het ogenblik. Wij raden u aan om dat zo te laten, om daarmee geen onzekerheid te krijgen over de beschikbaarheid van transitiekosten straks. Dat zou namelijk een extra risico met zich



meebrengen voor datgene wat wij moeten gaan doen met de organisatie. Dus mijn advies aan u namens het college is om dat amendement A3 van de SP niet aan te nemen.

De voorzitter: De heer Stuivenberg.

De heer Stuivenberg: Als ik de kadernota goed lees, dan gaat het om extra transitiekosten. Dat houdt in dat in de bestaande begroting al ruimte is en transitiekosten zijn opgenomen. Daar waar het uitvoeringsprogramma hier nog niet het licht heeft gezien en wij daarover niet hebben kunnen spreken, vinden wij het niet gepast om de vrijvallende middelen al direct te oormerken. Vandaar dit amendement.

Gedeputeerde Witteman: Volgens mij is het technisch zelfs zo dat we ze inderdaad in de Algemene reserve doen, maar het in feite bij elkaar houden voor het doel van die transitie. Wat dat betreft zou je ook kunnen zeggen: het is niet echt een amendement dat wat ons betreft kwaad kan, maar ik heb gezegd wat ik gezegd heb. Amendement A4, ook weer van de SP, over het toevoegen van de vrijvallende middelen aan het einde van het begrotingsjaar aan de Algemene reserve. Wat wij doen is uitvoeren van besluitvorming die eerder daarover door de Staten is geweest. Ik neem aan dat de Staten ook vinden dat dat moet blijven. Als u vindt dat het zo moet blijven als u besloten hebt, dan adviseren wij amendement A4 niet over te nemen. Motie M5 gaat mijn collega Ladders voor u beantwoorden, motie M6 collega Appelman. Dan kom ik bij amendement A5 van GroenLinks, het indexeren van de opcenten motorrijtuigenbelasting. Dat hebben wij in de opinieronde al met elkaar gesproken. Ik heb daar denk ik redelijk goed onderbouwd aangegeven waarom het niet werkt op die manier. Ik krijg een beetje de indruk dat het van GroenLinks een soort symboolpolitiek is. Daar gaan zij zelf over. Het college geeft aan dat als u de doelen wilt bereiken die GroenLinks voorstaat, dit geen enkele garantie geeft dat dat ook zo is. Wij adviseren dan ook niet met deze motie in te stemmen. Op motie M7 van GroenLinks gaat de commissaris eventueel nog in. Motie M8 is weer zo'n eigen verantwoordelijkheid van de Staten. Wellicht kan de voorzitter u daarbij nog helpen, maar het college kan daar verder niets bij doen. Motie M9 ten slotte, is een motie die mijn collega Ladders met u zal bespreken. Dan ben ik door het stapeltje heen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan gedeputeerde Appelman.

Gedeputeerde Appelman: Mijnheer de voorzitter. Ik kom bij motie M6 van GroenLinks, die ons oproept om een cluster duurzaamheid in te stellen. Wij kennen in Flevoland een clusterbeleid. Clusters worden bepaald door unieke lokale omstandigheden en die bepalen ook het succes van een cluster. Clusters zijn niet zomaar te kopiëren. Ze kunnen ook niet zomaar worden opgelegd of door beleidsmakers worden gecreëerd. We maken clusters omdat er een bepaalde set van randvoorwaarden aanwezig is, waardoor clusters een bron kunnen zijn van bovengemiddelde regionale groei. Die bovengemiddelde groei komt uit een aantal clustervoordelen; clustervoordelen die liggen in de aanwezigheid van kennisinstellingen, instituten. Clusters delen een bepaalde arbeidspool, clusters bevorderen technologische uitwisseling. Kortom, er is een hele set van randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden, vooraleer je kunt spreken over clustervorming en vooraleer je als overheid actief daarin kunt gaan handelen. Dat is precies de reden waarom we gekozen hebben voor de clusters die we hebben benoemd. De randvoorwaarden voor clustervorming bij die clusters zijn uitdrukkelijk in Flevoland aanwezig. Dat wil niet zeggen, dat wij rondom het thema duurzaamheid geen perspectief hebben op een clustervorming. Als ik kijk naar de initiatieven rondom DE-on en andere duurzaamheidsinitiatieven in Flevoland, dan kan er op termijn best in Flevoland een klimaat ontstaan, waarin kennisinstellingen en andere institutionele partners in Flevoland voldoende voedingsbodem vinden om zich te vestigen en er een vestigingsklimaat ontstaat waarlangs wij tot clustervorming kunnen komen. Op dit moment zien wij echter om voornoemde redenen geen reden om over te gaan tot het instellen van een cluster duurzaamheid en zouden wij om ook voldoende focus en profiel in het economisch beleid van Flevoland te houden, deze motie willen ontraden.

De heer S.J. Kok: Zou ik daarop mogen reageren? Ik begrijp de redentatie. Ik vind wel als je kijkt naar de ontwikkelingen rond OostvaardersWold en DE-on, dat je toch zou kunnen zeggen dat we



heel dicht in de buurt komen bij die randvoorwaarden die u stelt. U geeft aan: er is perspectief op. Daar ben ik al heel erg blij mee. Kunt u dan ook duiden wanneer dat perspectief realiteit zou kunnen worden?

Gedeputeerde Appelman: Wij gaan heel hard werken vanuit dit huis aan DE-on. DE-on zal ongetwijfeld heel veel spin-outs en spin-offactiviteiten genereren. Het ligt mede aan het succes daarvan of wij op termijn een vestigingsklimaat en zodanige omstandigheden in Flevoland hebben, dat wij wellicht over een aantal jaren met u kunnen spreken over een cluster duurzaamheid. Wat mij betreft krijgt u daar dan de credits voor.

De heer S.J. Kok: Ik ben het daarmee eens. Ik vraag wel een soort vervolg: hoe gaat u concreet realiseren dat we uiteindelijk toch bij dat cluster duurzaamheid komen, want het gaat niet vanzelf.

Gedeputeerde Appelman: De eerste focus van dit college ligt op de bestaande clusters en op het succesvol lanceren van DE-on.

De voorzitter: Gedeputeerde Lodders.

Gedeputeerde Lodders: Mijnheer de voorzitter. Ik zal kort ingaan op de twee moties die behoren tot mijn portefeuille. De eerste, motie M5, gaat over de wetenschappelijke steunfunctie van de bibliotheek, steunfunctie Flevoland. Uiteraard gaan we dat gesprek graag aan; mogelijkheden onderzoeken om te kijken of er vitale coalities mogelijk zijn. Wij denken dat er partijen en partners te vinden zijn waarmee dat mogelijk moet zijn. Ik wil daarbij wel aangeven, dat het uiteraard zal gaan binnen de financiële kaders van het coalitieakkoord. Dan motie M9, over de N50. Ik heb al even gekeken op Twitter of de uitslag van Overijssel bekend was, maar ik heb daarover nog niets kunnen vinden; of de motie daar aangenomen was. Ik kan u melden dat de afspraak met de gedeputeerde in Overijssel al enige weken geleden gemaakt was. Deze gaat nog voor de vakantie plaatsvinden. De N50 is een van de onderwerpen die op de agenda staat. Ik denk dat dit een ondersteuning is om dat gesprek aan te gaan. Ik begrijp dat u het breder wilt trekken dan alleen de provincie Overijssel en Rijkswaterstaat en de gemeente Kampen daarbij wilt betrekken. Dat lijkt me een goede suggestie, dus dat zullen we meenemen in dat gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. Een korte reactie mijnerzijds op motie M2. Dat betreft de bestuurlijke kant rond verbonden partijen en de vitale coalities. Met de uitleg van de heer Sloot begrijpt het college dat het een onderstreping is van datgene wat in het coalitieakkoord is afgesproken en niet een beperking. Zo interpreteren wij hem. Wij constateren wel, niet zozeer op zijn bijdrage als wel in algemene zin, dat we nodig met elkaar met een notitie in gesprek moeten over de betekenis van het woord "vitale coalities" en de betekenis van het woord "verbonden partijen", omdat wij merken dat niet iedereen daar dezelfde definitie aan hangt. Wij zullen dan ook dit najaar met een notitie komen die een voorstel doet over de te hanteren definities bij deze terminologie. Dan weten we ook wat we met elkaar bedoelen als het gaat om dit soort richtinggevende moties, hoe die uitwerking er kan uitzien. In die betekenis kan het college instemmen met de motie. Als u hem anders bedoelt, dan horen we dat in de tweede termijn. Maar dan zijn wij misschien wat aarzelender. Wat betreft de overige moties waaraan gerefereerd werd, dat zijn moties van PS zelve. Daarover gaat GS maar ook de voorzitter niet direct een uitspraak doen. Dat is uiteraard aan u zelf.

Tweede termijn

De heer Kramer: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even terugkomen op wat u zojuist hebt gezegd over motie M2. Volgens mij is de motie vrij duidelijk. Er is een nota verbonden partijen. Wij denken dat die nota herzien moet worden in het toetreden tot een verbonden partij. Het is nu een soort checklist waarin niet alle mogelijke constructies zitten. Dat is het eerste bullitpoint. Het tweede bullitpoint heeft te maken met: bekijk het breder, met de governance-discussie die



we bijvoorbeeld hadden bij het IFA. Dat soort discussies achteraf: hoe ga je met elkaar om, wie is waar verantwoordelijk voor, willen wij bij de vitale coalities niet hebben, want we willen juist daar sterke vitale coalities hebben en duidelijkheid in waar de verantwoordelijkheden liggen. Het is altijd een beetje moeilijk om te zeggen: interpreteert het college hetzelfde als wat daar staat. Volgens mij staat het hier zo duidelijk en dat is de bedoeling van deze motie. Is dit het moment voor de stemverklaringen?

De voorzitter: Als u daarmee als fractie uw tweede termijn voorbij laat gaan, niet meer.

De heer Kramer: Dan hebben wij nog wel een paar stemverklaringen. Motie M1. Daar zullen wij niet in meegaan. We willen daar het college ruimte bieden om de discussie te hebben over die middelen en dat niet eenzijdig voor de stille lasten. We vinden het nu een goede aanzet zoals er met de stille lasten wordt omgegaan. De heer Witteman heeft dat in feite ook aangegeven, er is een begin gemaakt en er ligt bovendien een claim bij het Rijk. Ten aanzien van motie M4 zouden we willen opmerken dat we de motie overbodig vinden. In die zin, het gebeurt, zouden we kunnen instemmen, maar dat doen we niet. De reden ligt in de insinuatie die na de komma ligt. Die vinden we daar erg negatief bij. Motie M6. Daar zullen we tegen stemmen, want wij vinden ook dat duurzaamheid integraal in alle onderwerpen zit en daarmee per definitie geen cluster is. Ik zeg het heel kort, maar volgens mij bedoelde de heer Appelman dat ook. Motie M7, respect. Daar willen we toch iets over zeggen. We zullen hem steunen, omdat het in zijn algemeenheid geldt. We vinden hem ook overbodig, omdat het gedrag is dat je in principe altijd moet vertonen. We vinden dat het beter is dat als er gedrag is wat niet bevalt, daarop direct wordt aangesproken. Dan kom ik bij de amendementen A2 en A3. Deze zullen we allebei niet steunen, want wij willen het plan afwachten dat beloofd is door het college en daar ruimte voor geven. Amendement A5. Het is waarschijnlijk overbodig om te zeggen, maar we vinden het op dit moment niet opportuun om hogere lasten bij de burger neer te leggen.

De heer Sloot: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat u het goedvindt dat ik eerst even de amendementen langsloop en daarna de moties. Ik neem aan dat ze ook in die volgorde in stemming komen. Over amendement A1 had ik in mijn eerste ronde al iets gezegd, dat we daar geen behoefte aan hebben.

De voorzitter: De heer Van Klaveren wil interrumpen.

De heer Van Klaveren: Inderdaad. Ik heb een vraag aan de PvdA. U vond het amendement charmant, als ik me niet vergis. Alleen, u gaf aan dat het risicovoller zou zijn dan het in te zetten voor nieuw beleid. In welk opzicht bedoelt u dat?

De heer Sloot: Volgens mij heb ik dat niet gezegd, maar heb ik gezegd dat een risicoanalyse ontbreekt en ik er daarom geen behoefte aan heb.

De heer Van Klaveren: In welk opzicht bedoelt u een risicoanalyse? Wij stellen dat het geld dat nu gereserveerd wordt voor nieuw beleid teruggaat naar de burger. In welk opzicht is het maken van nieuw beleid minder risicovol dan het gewoon teruggeven aan de mensen van wie het is?

De heer Sloot: In zoverre maakt u een terechte opmerking, want toen ik terugliep dacht ik: ik ben daar niet helder in geweest. Maar ik wilde wel graag juist geciteerd worden. Ik ben in zoverre niet daarin helder geweest, dat wij behoefte hebben aan ruimte voor nieuw beleid, dat die ruimte er is. Mijn eerdere opmerking in de eerste ronde, dat de risicoanalyse ontbreekt, is misschien ook wel waar, maar wij hebben als PvdA nadrukkelijk behoefte aan ruimte voor nieuw beleid. Die is al een heel stuk gedecimeerd - niet helemaal de goede uitdrukking in dit geval want er is driekwart weg. Die behoefte zou niet tot zijn recht komen.

De heer Van Klaveren: Ik vind het wel helder dat u nu aangeeft dat u het belangrijker vindt om speelgeld te hebben voor het college dan dat u het geld teruggeeft van wie het feitelijk is. Daarbij de vraag: bent u op de hoogte van het feit dat OostvaardersWold geen risicoanalyse heeft? Als die er wel is zou ik die graag willen zien van de PvdA, want dat is iets waar u wel vóór bent.



De voorzitter: Interruptie van de heer Bosma.

De heer Bosma: Ik heb een vraag aan de heer Van Klaveren. Hebt u de indruk dat het nieuwe beleid alleen maar is voor hobbyisme voor deze organisatie, of dat nieuw beleid gebeurt voor de bevolking?

De heer Van Klaveren: Als ik het stuk lees waarmee jullie als coalitie gekomen zijn, dan heb ik inderdaad het idee dat het voornamelijk hobbyisme en linkse liefhebberijen zijn.

De voorzitter: Ik verzoek de heer Sloot zijn betoog voort te zetten.

De heer Sloot: Amendement A2 vinden wij sympathiek, maar wij vinden dat het college nu aan de bak moet en om die reden zullen wij het niet steunen. Amendement A3. Daar hebben wij geen behoefte aan vanwege het feit dat de aanpak zoals in het coalitieprogramma staat en ook in de kadernota staat, ons juist lijkt dan dingen in de Algemene reserve te geven.

De heer Stuivenberg: Ik vraag ook niet naar uw behoefte.

De heer Sloot: Dank u wel. Amendement A4. Geen behoefte aan, omdat het college nu aan zet is. Amendement A5. Het zal u niet verbazen dat we dat niet zullen steunen vanwege het feit dat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken de lasten voor de burger zelfs niet met index te verhogen. Dan de moties. Over de eerste had ik in de eerste ronde al iets gezegd. Van de tweede ben ik mede-indiener. Over de derde, M3, de volgende opmerking. Omdat de Randstedelijke Rekenkamer onder een gemeenschappelijke regeling valt, de commissaris zei het al, is het van de Provinciale Staten en niet van GS. We hebben als Staten drie leden benoemd in de Programmaraad, maar we hebben als Staten niet leden aangewezen om met andere provincies te gaan overleggen over de bezuinigingen. Wat ons betreft zou het mogelijk kunnen zijn dat de leden van de Programmaraad dat overleg, met ondersteuning van de griffie, doen. De argumentatie waarom 20%, daar zal misschien naar gevraagd worden. Ten eerste is het een onderhandelingsopeningsbod, want je moet met andere provincies overeenstemming erover bereiken. Het percentage is relatief willekeurig, maar daar waar wij met z'n allen moeten bezuinigen, zou de Rekenkamer dat ook moeten doen en het percentage van 20 staat bijvoorbeeld ook in het coalitieakkoord genoemd voor Omroep Flevoland. Motie M4 zullen wij niet steunen vanwege de suggestie die erin staat, dat de Toezichthouder al zwaar weer voorziet. Die signalen hebben wij niet gekregen, dus wij hebben er geen behoefte aan.

De heer Stuivenberg: Wederom niet naar uw behoefte, maar ik neem aan dat u de kadernota wel gelezen hebt en dat u bij de risicoparagraaf dit bent tegengekomen.

De heer Sloot: Inderdaad, maar hier zit de suggestie in dat de rijksoverheid ingrepen zou kunnen doen met de huidige kadernota en die indruk hebben wij niet.

De heer Stuivenberg: Dat kan, maar onder h. gebruikt u incidentele middelen om de mogelijkheid van sluitendheid van begroting te gebruiken. Dat is niet gebruikelijk en het komt ook niet overeen met het gemeenschappelijk financieel toetsingskader van BZK. Dat hebben ze heel omstandig aan deze provincie duidelijk gemaakt. Dus ik begrijp niet waarom u daartegen bent.

De heer Sloot: Ik laat de opmerkingen voor wat ze zijn. Volgens mij ben ik duidelijk. Bij motie M5 is mijn fractie medeondertekenaar. Motie M6 vinden wij uitermate sympathiek vanwege het benoemen van de duurzaamheid, maar zullen wij toch niet volgen waarbij we aansluiten bij de argumentatie zoals het college die gaf. Motie M7 zullen wij steunen, hoewel ik het tot op zekere hoogte beschamend vind dat wij het blijkbaar nodig vinden om dit te doen.

De voorzitter: De heer Van Klaveren, gaat uw gang.



De heer Van Klaveren: Ik heb een vraag aan de meneer van de PvdA. U geeft aan dat u zich schaamt dat dat blijkbaar nodig is. Acht u het nodig en zo ja, waarom? U steunt hem namelijk wel.

De heer Sloot: Jazeker. De heer Kramer gaf aan dat hij het eerder op prijs zou stellen dat wanneer er iets plaatsvindt wat niet gewenst is, er meteen iets over gezegd zou worden. Alsof ik dat wist, heb ik het vanavond in de opinieronde nodig gevonden om met name de inbreng vanuit uw partij gênant te noemen. Dus is er blijkbaar behoefte aan.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kok.

De heer C.J. Kok: Ik heb inhoudelijke opmerkingen gemaakt in de opinieronde en dit soort kwalificaties past daar helemaal niet bij, vind ik. Dit soort terminologie hoort daar absoluut niet in thuis. Ik vind het eigenlijk te gênant om zo'n opmerking te maken.

De voorzitter: De heer Sloot.

De heer Sloot: Ik heb niet de behoefte om hierop te reageren, aangezien de context in de opinieronde zat. Ik had niet verwacht dat het nodig zou zijn, omdat een van je collega's zoveel ruimte neemt voor vragen, om de opmerking te maken dat je dat gênant vindt. Ik vond het gênant.

De heer C.J. Kok: Mijnheer, wij wilden een inhoudelijk debat voeren. U hebt bij voorbaat dat proberen onmogelijk te maken zelfs. Dus uw bijdrage is daarin ook nul komma nul geweest.

De voorzitter: Ik denk dat de opvattingen voldoende zijn uitgewisseld. Ik verzoek de heer Sloot zijn betoog voort te zetten, c.q. af te ronden.

De heer Sloot: Ik ben bij de laatste twee moties. Van motie M8 zijn we zelf indiener, evenals van M9, dus die zullen we steunen.

De voorzitter: In algemene zin. Ik hoor dat de fracties nu alle moties stuk voor stuk gaan behandelen. Het kan voldoende zijn om alleen die moties te behandelen waarvan u echt iets wilt zeggen. Als u alleen maar de motie noemt en zegt: we zijn voor of tegen, dat zien we bij de stemming wel. Het gaat bij stemverklaringen vooral erom dat u zegt: ik heb een politieke reden om uit te leggen waarom ik voor of tegen ben. Ik ga verder met de heer Simonse van de SGP.

De heer Simonse: Mijnheer de voorzitter. Ik wou alleen een punt maken bij amendement A2. In tegenstelling tot mijn voorgangers zullen wij dit amendement wel steunen. Wij schrokken een beetje van de reactie van de gedeputeerde toen hij zei: als je dit amendement steunt, dan onderschat je het probleem. Het lijkt ons niet meer dan redelijk om binnen die 3 jaar een beetje licht aan het eind van de tunnel te kunnen zien. Vandaar dat wij dit amendement zullen steunen.

De heer Siepel: Bij interruptie. De heer Simonse gaat in op de ernst van het probleem. Het wordt nu in verband gebracht met de omvang van het bedrag en de duur waarin dat beschikbaar is. Zegt u dan: datzelfde bedrag zou wat mij betreft ook wel in 3 jaar beschikbaar gesteld kunnen worden?

De heer Simonse: Ik denk als het bedrag niet nodig is, dat het niet uitgegeven wordt.

De heer Siepel: Dat is geen antwoord op de vraag. Zegt u: hetzelfde bedrag, € 1,2 miljoen over 4 jaar, zou ik net zo lief in 3 jaar uitgeven, omdat daarmee het probleem versneld aangepakt kan worden.

De heer Simonse: Ik neem aan dat het niet op het geld vastzit, maar dat er gedurende die jaren geld nodig is.



De voorzitter: De meningen zijn uitgewisseld. U was klaar, mijnheer Simonse? Dan ga ik verder met de CDA-fractie, mevrouw Luyer.

Mevrouw Luyer: Mijnheer de voorzitter. Slechts een enkele opmerking. Ik zou een stemverklaring of een toelichting willen geven bij motie M7, want van de andere moties zult u straks zien of wij voor- of tegenstemmen. Onze houding wordt vooral bepaald door vertrouwen geven aan deze coalitie, dus niet te anticiperen om een termijn van 4 jaar te bekorten tot 3 jaar, of dat type van afwegingen, en een aantal richtinggevende moties hebben onze sympathie. Van motie M7 vinden we zelf dat het niet zo moet zijn dat wij elkaars gedrag gaan commentariëren en omschrijven en dat we gedrag willen regelen via het instrument van de moties. Daarom zullen wij tegenstemmen. Want fatsoen moet je gewoon doen.

De heer Van Klaveren: Mijnheer de voorzitter. Amendement A1 is fantastisch. Amendement A2 eveneens. Over amendement A3 en A4 zal ik niets zeggen. Amendement A5. De PVV vindt het ongepast om in tijden dat de burger het al niet makkelijk heeft, deze nog meer op kosten te jagen. Daarnaast zijn wij niet overtuigd van de theorie dat CO₂-uitstoot een bijdrage levert aan de zogenaamde klimaatverandering. De moties waarover ik iets wil zeggen. Motie M2. De PVV zal zich blijven keren tegen elke motie, elk amendement of welke vorm van beleid, of welk instrument dan ook dat wordt ingezet om uiteindelijk OostvaardersWold op welke manier dan ook mogelijk te maken. Over motie M3 heb ik niet veel te zeggen.

De voorzitter: De heer Kramer, gaat uw gang.

De heer Kramer: Het verbaast me dat de heer Van Klaveren niet de randvoorwaarde wil scheppen voor vitale coalities. Deze motie heeft op zich niets met OostvaardersWold te maken. Het heeft te maken met hoe je als provincie omgaat met partners en hoe je ervoor zorgt dat dat goed geregeld wordt. Dat wilt u toch ook.

De heer Van Klaveren: Of wij dat willen weet ik helemaal niet.

De heer Kramer: Als u niets wilt dan is het makkelijk. Dan moet u tegenstemmen.

De heer Van Klaveren: Volgens mij ben ik aan het woord, collega Kramer. Bij de overwegingen staat een punt dat wij al niet delen; het laatste bolletje. Er is een vitale coalitie tussen het Flevo-landschap en het Wereld Natuur Fonds. Dat is een verschrikkelijke vitale coalitie als u het ons vraagt, dus alleen al om die zin zouden we het niet willen steunen. Ik ga verder. Over motie M5 zouden we graag een hoofdelijke stemming willen aanvragen. Ik weet niet of ik dat nu kan doen of straks. Over motie M7 hadden we een vraag aan de indiener. Ik weet niet of dat mogelijk is?

De voorzitter: Het is de tweede termijn, dus u mag ook vragen stellen.

De heer Van Klaveren: Een vraag dan aan GroenLinks. Kunt u wat specifiekere zijn in uw motivatie. Wat is de reden? Is de reden dat u deze motie indient de PVV, of zit het meer op de lijn die collega Luyer van het CDA daarnet schetste?

De heer S.J. Kok: Ik ben het eens met voorgaande sprekers van VVD en PvdA, dat dit in feite usance zou moeten zijn; dit zou gewoonte moeten zijn. Ik denk dat degenen die zich aangesproken voelen door deze motie, zich inderdaad aangesproken moeten voelen. Ik vind dat het een algemene omgangsvorm moet zijn, dat je in het debat op een open manier met elkaar debatteert en elkaars positie ook respecteert en niet bij voorbaat uitgaat van wantrouwen. Dat lijkt mij een goede manier om met elkaar in gesprek te zijn. Dus als ik een vraag stel aan GS en ik krijg antwoord, kan ik het daarmee politiek oneens zijn, maar ik hoef niet de integriteit van degene die het antwoord geeft in twijfel te trekken. En het gaat ook over de toonzetting van het debat. Bijvoorbeeld, en dan kom ik wel op wat u vanavond hebt gezegd, de vergelijking tussen Flevoland en Griekenland. Die lijkt mij een beetje overtrokken. Ik denk dat je het debat geen dienst bewijst om op die manier te gaan discussiëren.



De heer Van Klaveren: Dan hebben wij een vraag aan GroenLinks. De toon van het debat. Volgens mij is het niet meer dan normaal dat wij een ander geluid laten horen dan andere fracties. Het is niet voor niets namelijk dat wij een andere fractie zijn. Dat de toon u niet aanstaat, kan. Dat is het hele concept van democratie. Wij wisselen ideeën en meningen uit. Als wij dat doen volgens de regeltjes en binnen de kaders van de wet, is daar volgens mij helemaal niets mis mee. Daarnaast voeren wij misschien wel het meest open debat van alle fracties. Het feit dat ons af en toe het woord wordt ontnomen, noopt ons wellicht deze motie te steunen, omdat wij ons in dat opzicht ook niet altijd met respect behandeld voelen. Als we dan kijken bijvoorbeeld naar de problemen en de zogenaamde oplossingen die aangedragen moeten worden, of wij problemen willen benoemen zonder oplossingen dat zou iets zijn, maar tot nu toe hebben wij problemen benoemd en ook altijd oplossingen genoemd. Dan wil ik het voorbeeld noemen van de gevolgen van de massa-immigratie voor Flevoland. Wij hebben onder andere in Almere en Lelystad grote problemen, mede als gevolg van de massa-immigratie. We hebben ook heel concreet en duidelijk aangegeven welke oplossingen wij daar zien, onder andere het in gesprek treden met gemeenten om te kijken in hoeverre het mogelijk is om een Rotterdamwet in te stellen. We hebben aangegeven dat we graag een onderzoek zien naar de financiële gevolgen voor gemeenten. In dat opzicht denk ik dat de oplossingen die wij aandragen heel helder zijn. Dat u die niet leuk vindt, dat kan. Ik vind het erg moeilijk om te begrijpen waarom u deze motie indient, want oplossingen worden aangedragen voor problemen. Wat respect is, is natuurlijk superrelatief en subjectief.

De voorzitter: Inmiddels komen we in een ander soort debat terecht. Ik zou u willen verzoeken om weer terug te keren naar de kadernota. Ik begrijp wel dat het debat ontstaat vanwege de ingediende motie, maar ik denk dat de standpunten daarover inmiddels voldoende zijn uitgewisseld. Ik ben nadrukkelijk niet bezig, want ik hoorde die zin zo-even, de heer Van Klaveren het woord te ontnemen, noch u onheus te behandelen. Dat heeft deze voorzitter bij mijn weten nog nooit gedaan jegens de PVV-fractie in deze vergaderingen, maar omdat deze uitspraak gedaan werd reageer ik daarop. Ik stel u voor om weer terug te gaan naar de behandeling van de kadernota zelve. Mijnheer Van Klaveren, was u klaar met uw betoog voor de tweede termijn?

De heer Van Klaveren: Nee.

De voorzitter: Gaat u dan verder.

De heer Van Klaveren: Motie M8. Deze motie zullen we steunen. Het is in een hoop opzichten een slap aftreksel van de motie die de PVV al eerder heeft ingediend. Wij hebben aangegeven dat wij heel helder de wachtgeldregeling voor Statenleden bijvoorbeeld willen schrappen. Er wordt hier gevraagd om een onderzoekje in te stellen. Dat gaat ons niet ver genoeg, maar alle beetjes helpen, dus vooruit dan maar. Motie M9 is een mooie motie en die zullen wij wellicht ook steunen.

De heer voorzitter: De heer Van Wieren, gaat uw gang.

De heer Van Wieren: Mijnheer de voorzitter, ik wou graag nu even reageren en ik richt me dan tot u. Het betreft amendement A1. Volgens mij hebben wij aan de orde de Kadernota 2012 en in het amendement van de Partij voor de Vrijheid staat genoemd de motorrijtuigenbelasting per 1 november 2011. Volgens mij kan dat niet, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Dus ik wou aan u vragen, als behoeder van alle rechtspositionele zaken en rechtelijke toestanden, of dat überhaupt kan. Dan nog een inhoudelijke opmerking. Wanneer wij de motorrijtuigenbelasting zouden verlagen, die overigens dan per 1 april 2012 zou ingaan, betekent het dat er ook minder geld in het Infrafonds komt en daarmee doen wij onze burgers ook tekort, omdat daaruit allerlei zaken gefinancierd worden.

De voorzitter: De heer Laagland, gaat uw gang.



De heer Laagland: In november 2011 wordt de hoogte van de opcenten voor 2012 bepaald. Zo moet u dat lezen en in dat kader past het dus.

De voorzitter: Het is voldoende uitgelegd, denk ik. Of u het erover eens bent laat ik even in het midden. Het woord is aan de heer Siepel van de ChristenUnie.

De heer Siepel: Mijnheer de voorzitter. Vooraf een algemene opmerking. We hebben hier een aantal weken geleden over het coalitieakkoord gedebatteerd, vanavond het financieel kader. Het is duidelijk dat voor de beoordeling van de moties en amendementen die voorliggen, de afspraken die in het coalitieakkoord gemaakt zijn voor mijn fractie leidend zijn. We hebben bij de inhoudelijke bespreking van het coalitieakkoord uitgelegd waarom wij denken dat een strak financieel kader belangrijk is maar dat daarbinnen heel veel ruimte is voor debat in deze Staten. Dat strakke financiële kader betekent wel dat mijn fractie niet zal meegaan met voorstellen die aan dat strakke financiële kader zitten. Dan een technische opmerking richting de heer Laagland. Het is bij mijn weten zo, en ik zeg het maar omdat het college niet kan reageren, dat we in november de begroting vaststellen voor de opcenten per 1 april van het jaar daaropvolgend. Dus we stellen hem inderdaad in november vast, maar dat gaat dan in op 1 april. Dan het amendement A2. Richting de SP-fractie, wij zijn het eens met de intentie dat er zo snel mogelijk en zo fors mogelijk moet worden ingegrepen, maar wij wachten toch liever eerst het plan van de portefeuillehouder af, want daarvoor is het toegezegd dus om die reden zullen wij niet met amendement A2 meegaan. Dan kom ik bij de moties. Motie M4, over het toetsen aan het financieel toetsingskader van BZK en het IPO. Anderen voor mij hebben al uitgesproken: deze motie is feitelijk niet nodig en overbodig. We hebben eerder vanavond ons vertrouwen in de portefeuillehouder Financiën uitgesproken en geven hem op dit moment opnieuw dat vertrouwen. Bij motie M5 zal mijn fractie voorstemmen, maar ik wil daar wel aan toevoegen richting de D66-fractie dat wij erg blij zijn met de wijze waarop deze motie tot stand is gekomen, omdat we ontdekt hebben dat D66 daarin gezocht heeft naar een breed draagvlak in de Staten. Wat mij betreft is dat een voorbeeld waar andere fracties een goed voorbeeld aan kunnen nemen. Bij motie M6, over het cluster duurzame ontwikkeling en innovatie, sluit mijn fractie aan bij de argumentatie van het college. Omdat wij ook duurzame economische kansen voor Flevoland zien en daaraan op heel veel andere manieren al invulling wordt gegeven, is een zelfstandig cluster wat mijn fractie betreft niet nodig. Motie M7. Daar zal mijn fractie voorstemmen met verwijzing naar de inhoudelijke argumentatie van de VVD bij monde van de heer Kramer. Motie M8. Mijn fractie is erg blij dat de PVV ook een keer ergens voor stemt. Daarmee heb ik alle moties gehad.

De heer Stuivenberg: Mijnheer de voorzitter. Het begint exemplarisch te worden voor de collegepartijen, in tegenspraak van hetgeen zij bij hun coalitieakkoord meenden naar voren te moeten brengen, dat we op een transparante en samenwerkende wijze met niet-collegepartijen zouden gaan werken, hoe alles hier in korte tijd in beton is gegoten. Waarvoor mijn dank.

De heer Siepel: Bij interruptie. Ik wil de heer Stuivenberg graag de woorden die ik zojuist uitsprak richting de D66-fractie in herinnering brengen.

De heer Stuivenberg: U brengt maar in herinnering wat u zelf wilt. Ik ga over mijn eigen woorden. Dank u wel. Ik ga naar amendement A5. Wij zullen deze niet steunen, omdat wij hierin de lijn van het college volgen en het ook niet verstandig vinden om op dit moment de lasten voor de burger te verzwaren en, met dezelfde woorden als de PVV, ook niet de indruk hebben dat op deze wijze de CO₂-uitstoot wordt tegengegaan. Naar motie M3. Die zullen wij steunen, waarbij wij lezen in plaats van met als "doel" te komen tot: met als "streven" te komen tot. Want als je mensen op onderhandeling uitstuurt, dan mag je ze wel een streven aangeven, maar een doel. Als dat niet bereikt wordt, dan heb je niet voldaan aan de motie. Bij motie M7 gaan we mee met de woorden zoals uitgesproken door mevrouw Luyer. We zullen deze dan ook niet steunen, omdat hij overbodig is. Dit is gewoon de mores hier in huis.

De heer Rijsberman: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met de heer Siepel te bedanken voor zijn waarderende woorden. Dank je wel. Verder heb ik alleen maar bij motie M7 een opmerking. Wij betreuren het dat GroenLinks het noodzakelijk vindt om deze motie in stemming



te brengen. Wij betreuren het dat het gevoel bestaat dat het nodig is om een dergelijke motie vast te stellen, maar we zijn het op zich eens met de strekking. Zoals mevrouw Luyer zei: fatsoen moet je doen. Dus we zullen voor deze motie stemmen.

De heer Boshuizen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij geven een toelichting op onze stem bij motie M7 en wel onder het motto deze motie zegt eigenlijk: wie de schoen past. Tot respect behoort wat ons betreft ook het niet spreken met een *dédain*. Met name de ondertoon die men gebruikt behoort tot het tonen van respect of juist het tonen van niet-respect. Om die reden zullen wij de motie steunen.

Mevrouw Bax: Mijnheer de voorzitter. Alles is al gezegd; meer zelfs. Nog één opmerking over motie M7. Wij hebben die motie ondertekend vanuit het 'driepartijenbeleid'. We zijn het natuurlijk wel eens met die motie, want het is heel gek om het daarmee niet eens te zijn, maar we hebben wel inhoudelijk wat moeite met het eerste punt, dat gaat over de opinieronde. Wat ons betreft had dat weggelaten kunnen worden. Wij vinden dat een beetje een vingerwijzen.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van GroenLinks nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de stemmingen. De griffier wees mij er nog op dat we eerst de amendementen in stemming brengen, daarna de kadernota en vervolgens de moties. Dat is de gang van zaken. Ik heb begrepen dat er een verzoek is van de fractie van de PVV om motie M5 volgens hoofdelijke stemming te doen. Als dat gevraagd wordt dan doen wij dat in principe, binnen ons reglement van orde.

Amendement A1

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdD, SGP en 50-PLUS stemmen tegen het amendement.

De fractie van de PVV stemt voor het amendement.

Met 28 stemmen tegen en 6 stemmen voor wordt amendement A1 verworpen.

Amendement A2

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en 50-PLUS stemmen tegen het amendement.

De fracties van PVV, D66, SP, PvdD en SGP stemmen voor het amendement.

Met 21 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt amendement A2 verworpen.

Amendement A3

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en SGP stemmen tegen het amendement.

De fracties van D66, SP, PvdD en 50-PLUS stemmen voor het amendement.

Met 27 stemmen tegen en 7 stemmen voor wordt amendement A3 verworpen.

Amendement A4

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie en SGP stemmen tegen het amendement.

De fracties van D66, SP, GroenLinks, PvdD en 50-PLUS stemmen

Met 25 stemmen tegen en 9 stemmen voor wordt amendement A4 verworpen.

Amendement A5

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie, D66, SP, SGP en 50-PLUS stemmen tegen het amendement.

De fracties van GroenLinks en PvdD stemmen voor het amendement.



Met 31 stemmen tegen en 3 stemmen voor wordt amendement A5 verworpen.

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdD, SGP en 50-PLUS stemmen voor het voorstel.

De fracties van PVV en SP stemmen tegen het voorstel.

Met 26 stemmen voor en 8 stemmen tegen wordt het voorstel inzake de Kadernota 2012 aangenomen.

Motie M1

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdD, SGP en 50-PLUS stemmen tegen de motie.

De fractie van de PVV stemt voor de motie.

Met 28 stemmen tegen en 6 stemmen voor wordt motie M1 verworpen.

Motie M2

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdD en 50-PLUS stemmen voor de motie.

De fracties van PVV en SGP stemmen tegen de motie.

Met 27 stemmen voor en 7 stemmen tegen wordt motie M2 aangenomen.

Motie M3

Met algemene stemmen aangenomen.

Motie M4

De fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en 50-PLUS stemmen tegen de motie.

De fracties van PVV, D66, SP, PvdD en SGP stemmen voor de motie.

Met 21 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt motie M4 verworpen.

Motie M5

Voor:

De heer Van den Donk

Mevrouw Van Hooff

De heer S.J. Kok

De heer Kramer

De heer Kunst

Mevrouw Luyer

Mevrouw Van der Meij

De heer Miske

De heer Oost

De heer Pels

Mevrouw Azarkan

Mevrouw Bax

Mevrouw Boode-Groot Nibbelink

De heer Boshuijzen

De heer Bosma

De heer Boundati

De heer Brouwer

De heer De Reus

Tegen:

De heer Jansen

Mevrouw Joosse

De heer Van Klaveren

De heer C.J. Kok

De heer Laagland

De heer Boutkan



De heer Rijsberman
Mevrouw Schotman
De heer Siepel
De heer Simonse
De heer Sloot
De heer Stuijvenberg
Mevrouw Verbeek
De heer Van Vliet
Mevrouw Weijand
De heer Van Wieren

Met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen wordt motie M5 aangenomen.

Motie M6

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie, SP en SGP stemmen tegen de motie.
De fracties van D66, GroenLinks, PvdD en 50-PLUS stemmen voor de motie.
Met 27 stemmen tegen en 7 stemmen voor wordt motie M6 verworpen.

Motie M7

De fracties van VVD, PvdA, PVV, ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdD, SGP en 50-PLUS stemmen voor de motie.
De fracties van CDA en SP en stemmen tegen de motie.
Met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen wordt motie M7 aangenomen.

Motie M8

Met algemene stemmen aangenomen.

Motie M9

Met algemene stemmen aangenomen.

d. Regeling burgerluchthavens en militaire luchthavens (RBML)

De heer De Reus: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen als VVD-fractie hiermee instemmen. Het is een wettelijke verplichting. Het is overgedragen aan de provincie. Wij gaan hiermee akkoord, want wij vinden dat voor de VVD geldt: het wettelijk minimum is het Flevolands maximum. Het betekent geen extra regelgeving. Dit is een rijksregelgeving die letterlijk doorvertaald wordt. Het is bovendien in de vorige statenperiode aan de orde geweest, het is ter visie gelegd, inspraak. De zienswijze heeft niets nieuws opgeleverd. Dus zeggen wij: wij gaan akkoord met dit stuk.

De heer Pels: Mijnheer de voorzitter. Er is lang gesproken over dit stuk. Het is denk ik goed dat het er ligt. Op zichzelf is de omvang natuurlijk beperkt, het gaat niet over Luchthaven Lelystad, het beperkt zich tot nieuwe gevallen, maar naar de toekomst toe moet je dat wel goed regelen. De PvdA vindt het belangrijk dat het belang van natuur gewaarborgd is. Op een aantal manieren gebeurt dat. Dat zit hem met name in de garantie dat rondom stiltegebieden de 1500 meter wordt aangehouden. Daarmee is alle belangrijke natuur in Flevoland daarvan gevrijwaard. Wij kunnen instemmen met de beslispunten.

De heer Oost: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft de ontwikkeling van het stuk nauwlettend gevolgd, ook in de vorige periode. Er is een zorgvuldige inspraakprocedure



geweest, wat ook nog verbeteringen in het stuk heeft aangebracht. Een prima stuk. Wij zullen voor dit stuk stemmen; voor alle stukken in feite.

De heer Boutkan: Mijnheer de voorzitter. De complimenten voor de gevolgde procedure. Dat verdient wel een pluim richting de ambtenaren, hoe ze alles hebben meegenomen en hebben afgewogen in de beantwoording. Wat ons betreft had de beschermingszone van de ganzenfoerageergebieden niet echt hoeven, want we zijn nu zelfs druk bezig om te zorgen dat we die beesten zoveel mogelijk weer kwijtraken, maar wij zullen wel instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van der Meij: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen ook voorstemmen en vinden ook dat het proces zeer nauwgezet is gevolgd en doorlopen. Wij hebben geen zwaarwegende argumenten gehoord om nog veranderingen aan te brengen in de afstanden die zijn bepaald.

De heer Stuivenberg: Mijnheer de voorzitter. Met dezelfde woorden als de heer Pels van de PvdA komen wij tot een andere conclusie. Wij blijven bij ons standpunt zoals ook verwoord in de commissie Ruimtelijke Ordening. Voor wat betreft de afstand tot natuur maar ook voor de woonbebouwing zijn wij van mening dat de afstand te kort is en geen recht doet aan de veiligheid en het op gehoorafstand houden van dergelijke apparaten als een hefschroefvliegtuig. Wij sluiten ons aan bij hetgeen straks door GroenLinks naar voren zal worden gebracht en ondersteunen het amendement in dezen.

De heer Brouwer: Mijnheer de voorzitter. Ook de ChristenUnie gaat akkoord met dit voorstel. Volgens ons zijn de uitkomsten uit eerdere discussies met betrekking tot de stiltegebieden verwerkt in deze nota.

De heer Miske: Mijnheer de voorzitter. Ik wou eerst even reageren op de woorden van de VVD: rijksminimum is Flevolands maximum. Dat zegt waarschijnlijk wel iets over de ambities van de VVD-fractie. Van de PvdA was ik wel verrast. Ik heb de vergaderstukken van vorig jaar maart van de commissie Ruimte, ik zal ze niet voorlezen want dat gaat iets te lang duren, maar daarin is glashelder dat de PvdA ervoor is om de beschermingszone te verruimen. Ze waren als eerste die ermee aankwam: die 500 meter voor natuur en woonkernen is toch wel erg krap, kunnen we dat niet even oprekken naar een 1500 of 2000 meter. Het verrast mij om nu te horen van de heer Pels dat ze in één keer gedraaid zijn en van mening zijn veranderd.

De heer Pels: Ik wil daarop graag reageren. Wij hebben gekeken naar wat echt het effect is van deze nota. Dat is, zoals ik zojuist zei, redelijk beperkt. Het gaat niet over de Luchthaven Lelystad, het gaat ook niet over de bestaande gevallen want die zijn in aparte regelingen vastgelegd. Dus het gaat echt over nieuwe locaties. Als je dan kijkt naar de stukken, dan wordt de natuur op drie manieren beschermd. Dat is de 500 meter, dat zijn dan nog de stiltegebieden en voor nieuwe locaties geldt bovendien nog de Natuurbeschermingswet. Onze fractie is tot de afweging gekomen dat die drie garanties voldoende zouden moeten zijn en dat je anders voor een belang dat in feite vrij marginaal is, een heel groot gebied van Flevoland op slot gaat zetten voor andere ruimtelijke ontwikkelingen. Daarom zijn wij tot die afweging gekomen.

De heer Miske: Wij maken heel andere afwegingen. Zeker als je kijkt naar de veiligheid van de inwoners van Flevoland en voor de verstoring van de natuur, dan is 500 meter wel erg dichtbij.

De heer Pels: U doet nu voorkomen alsof het over F16's zou gaan. Het gaat over zweefvliegtuigen voor alle duidelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Pels, we gaan er geen open discussie van maken. Ik verzoek de heer Miske zijn betoeg voort te zetten.

De heer Miske: GroenLinks werkt vanuit haar groene en sociale idealen aan een leefbaar en duurzaam Flevoland. Leefbaarheid in de vorm van ruimte en rust. Dat zijn belangrijke kernkwaliteiten van Flevoland. Die kernkwaliteiten willen wij graag behouden. Het is ook voor veel mensen reden om in Flevoland te komen wonen. Daarom vinden wij het erg belangrijk om



hiervoor te blijven vechten. De nota Luchtvaartterreinen regelt op welke plaatsen luchtvaartactiviteiten binnen de provincie mogelijk zijn. De genoemde beschermingszone van 500 meter is ten opzichte van woonkernen en natuurgebieden. Dat betekent in de praktijk dat vliegtuigen mogen stijgen en landen op maar 500 meter afstand van een dorp bijvoorbeeld. Dat brengt de veiligheid van de Flevolandse onnodig in gevaar en zorgt voor geluidsoverlast.

De heer De Reus: Bij interruptie. Dan hebt u het waarschijnlijk niet goed begrepen. Of ik lees alles verkeerd, maar ik denk dat het eerste het geval is. Het gaat hier over zweefvliegtuigen en helikopters bij nieuwe luchthavens, kleine terreinen. Het gaat niet over straalvliegtuigen, het gaat niet over een ander Airport Lelystad. U hebt het over veiligheid voor burgers en dergelijke, ik vind dat u schromelijk overdrijft.

De heer Miske: Ik kan me niet herinneren dat ik woorden als straalvliegtuigen en ander groot materieel heb genoemd. Het gaat wel over helikopters en over zweefvliegtuigen. Als deze bijvoorbeeld in een wijk neerstorten dan zou ik toch niet graag daar rondlopen op dat moment.

De voorzitter: Ik ga ingrijpen met uw goedvinden, want deze discussie heeft zich in de opinieronde bij mijn weten ook afgespeeld. Die hoeven we op zich nu niet te herhalen. Ik zou u willen vragen, mijnheer Miske, uw betoog nu af te maken. Dan spreken we af dat we niet weer gaan interrumperen, want ik zie dat steeds de discussie ontstaat die in de opinieronde ook al gevoerd is. U weet heel goed van elkaar hoe u in dit onderwerp zit, want er is uitvoerig over gesproken. We gaan nu echt een inbreng leveren die leidt tot uiteindelijk de stemming, waar bepaald wordt wat we met dit stuk gaan doen.

De heer Miske: Naast de veiligheid en de overlast voor onze Flevolandse, vindt GroenLinks ook de negatieve effecten op de natuur belangrijk. Verstoring van de fauna door kleine recreatieve luchtvaart moet worden voorkomen. Verschillende partijen, waaronder het Flevo-landschap, hebben hierover een zienswijze ingediend, waarin gepleit wordt voor een uitbreiding van de beschermingszone. Diverse studies, waaronder ook van bureau Waardenburg en Lensink & Dirksen, tonen aan dat een beschermingszone van natuurgebieden van minder dan 2000 meter onvoldoende is. GroenLinks, SP en PvdD willen daarom graag een amendement indienen. In andere provincies, bijvoorbeeld Utrecht, Noord-Holland en Drenthe, hebben ze om voornoemde redenen de beschermingszone vastgesteld op 2000 meter. GroenLinks, SP en PvdD vinden dat kleine en recreatieve luchtvaart niet ten koste mag gaan van de veiligheid van de inwoners van Flevoland. Wij vinden ook dat de verstoring van de fauna en de overlast voor de Flevolandse tot een minimum moet worden beperkt. Verder vinden wij dat er in Flevoland genoeg ruimte is om veilige beschermingszones te realiseren en tegelijkertijd luchtvaartactiviteiten toe te staan. Daarom willen wij de beschermingszone ten opzichte van woonkernen, natuurgebieden en stiltegebieden vaststellen op 2000 meter. We zullen hiervoor een amendement indienen.

Amendement GroenLinks/SP/PvdD

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 29 juni 2011

Overwegende dat:

- vliegtuigongelukken de veiligheid van Flevolandse burgers in gevaar kunnen brengen;
- vliegtuigongelukken vooral plaatsvinden bij het landen en stijgen en dus in de omgeving van luchtvaartterreinen;
- een beschermingszone voor natuurgebieden van minder dan 2000 meter onvoldoende wordt geacht door zowel bureau Waardenburg (rapport nr. 05-190 d.d. 21-10-2005) als Stichting Flevo-landschap, St. Stuurgroep Ecologie en Milieu Zeewolde, St. Vogel- en Natuurwacht Zuid Flevoland, vanwege versturende effecten op fauna;
- uit de verschillende studies blijkt dat tot een vlieghoogte van 3000 ft versturende effecten kunnen optreden en tot een gemiddelde afstand van 2 km (Lensink & Dirksen 2000, Lensink et al. 2005);
- bovenstaande redenen voor de provincies Utrecht, Noord-Holland en Drenthe reden was om de beschermingszone ten opzichte van woonkernen, natuur- en stiltegebieden vast te stellen op 2000 meter.



Van mening dat:

- kleine en recreatieve luchtvaart niet ten koste mag gaan van de veiligheid van de inwoners van Flevoland;
- de geluidsoverlast voor de inwoners van Flevoland en de verstoring van de fauna tot een minimum beperkt moeten worden;
- binnen Flevoland de ruimte is om een veilige beschermingszone te realiseren zonder negatieve effecten voor de luchtvaart.

Besluiten:

beslispunt 1c te vervangen: "als beleidsmatige keuze in de Nota het standpunt wordt neergelegd om de grootte van de beschermingszone rond woonkernen, natuurgebieden en stiltegebieden een extra beschermingszone van 2000 meter te hanteren."

Nota bene: de nieuwe veiligheidszone geldt alleen voor nieuwe gevallen en is niet van toepassing op de bestaande vergunningen/ontheffingen.

De heer Boshuizen: Mijnheer de voorzitter. Ik maak er maar meteen een stemverklaring van, dat gaat sneller. De fractie van 50-PLUS zal voor het voorstel stemmen. Wij hebben genoeg aan de voorgestelde zonering. Echter, misschien is het toch interessant om eens na te denken waar wel overlast door nog kleinere luchtvaart wordt veroorzaakt. Dat is met name in de buurt van de modelvliegstrips en dat soort zaken. Dat is vaak storend. In dit geval zien wij die storing niet.

Mevrouw Bax: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het voorstel van GroenLinks. Deze nota bevat verbeteringen ten opzichte van de vorige versie, maar dat komt niet tegemoet aan de wens van de meerderheid van de commissie Ruimte in de vergadering van 18 maart 2010 om juist een grotere afstand aan te houden tussen een bebouwde omgeving of natuurterreinen en nieuwe luchtvaartterreinen. Het vreemde is ook dat uit de nota bij punt 4.3 de verwijzing is verdwenen naar het rapport van Waardenburg, waarin wordt aangetoond dat het binnen de 2000 meter een verstorend effect heeft op fauna. Het lijkt wel alsof er nu ineens gedacht wordt dat de noodzaak om de afstand tot natuurgebieden van 2000 meter aan te houden vervalft als je de verwijzing maar even weglaat. We willen erop wijzen dat de andere provincies, waaronder Utrecht, Noord-Holland en Drenthe, wel de afstand van 2000 meter hebben aangehouden. Als het daar kan, dan moet het hier natuurlijk ook kunnen. Nog heel even een kleine opmerking over de ganzengebieden en de afstand daartoe. Ik weet niet of u ooit in een ganzengebied bent geweest, maar ik denk dat die piloten daar wel uit de buurt willen blijven. Die willen zich niet te pletter vliegen op een gans. Het is dus eerder andersom.

Tweede termijn.

De heer Boutkan: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dat GroenLinks wel heel erg inspeelt op angstgevoelens met betrekking tot vliegtuigongevallen rondom luchtvaartterreinen. Je zou bijna zeggen: dat is toch wel heel erg populistisch gedrag. Tevens maken ze misbruik van deze gevoelens om alsnog de afgewezen zienswijze gerealiseerd te krijgen, want wat zij nu opvoeren is in de zienswijze allemaal afgewezen. De afstand die zij nu voorstellen van 2000 meter wijkt af van onze verordening Fysieke Leefomgeving Flevoland, waarin de vastgelegde milieukwaliteitsmaat van 35 dB(A) is bepaald en die zegt: 1500 meter. Dus wat ons betreft kunnen wij niet leven met wat zij voorstellen.

De voorzitter: Prima. Nog andere fracties die in de tweede termijn het woord willen voeren? Wenst u te beschikken over de tekst voordat we tot stemming overgaan, of is de strekking u volstrekt helder? Ik kreeg de indruk dat de strekking van wat de bedoeling is van de indiener iedereen volstrekt helder is. Kunt u ermee akkoord gaan dat we tot stemmingen overgaan, hoewel de vermenigvuldiging nog niet heeft plaatsgevonden? We gaan over tot stemming, begrijp ik. Dan gaan we eerst het amendement in stemming brengen en daarna het voorstel.

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie, D66, SGP en 50-PLUS stemmen tegen het amendement.

De fracties van SP, GroenLinks en PvdD, stemmen voor het amendement.



Met 29 stemmen tegen en 5 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

De fracties van VVD, PvdA, PVV, CDA, ChristenUnie, D66, SGP en 50-PLUS stemmen voor het voorstel.

De fracties van SP, GroenLinks en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Met 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt het voorstel inzake Regeling burgerluchthavens en militaire luchthavens (RBML) aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u allen een goede zomervakantie toe. Dit was de laatste vergadering voor de zomervakantie. Wij zien elkaar na de zomervakantie naar ik verwacht en hoop in goede gezondheid terug.

(00.20 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 28 september 2011.

de griffier,

de voorzitter,

Moties

Nummer	Inhoud	Partij	Stemverhouding	Uitslag Stemming
M1 (1181575)	Kadernota 2012-2015 incidentele meevallers toevoegen aan de reserve stille lasten.	PVV	Voor 6 Tegen 28	Verworpen
M2 (1181588)	Kadernota 2012-2015 vitale coalities, beleidsvisie informatievoorziening, sturing en verantwoording.	VVD/CU/CD/PvdA	Voor 27 Tegen 7	Aangenomen
M3 (1181584)	Korting Rijk op Provinciefonds.	CU/VVD/PvdA/CDA/PVV	Voor statenbreed	Aangenomen
M4 (1181591)	Kadernota 2012-2015 voorkomen preventief toezicht BZK.	SP/PVV	Voor 13 Tegen 21	Verworpen
M5 (1181597)	Instandhouden wetenschappelijke steunfunctie Flevoland.	D66/SP/PvdA	Voor 28 Tegen 6	Aangenomen
M6 (1181604)	Economisch cluster duurzame ontwikkeling.	GL/PvdD/50Plus	Voor 7 Tegen 27	Verworpen
M7 (1181611)	Constructiviteit, het met respect behandelen van leden Provinciale Staten.	50 Plus/PvdD/GL	Voor 28 Tegen 6	Aangenomen
M8 (1181615)	Kadernota 2012 Versobering bestuurskosten.	VVD/PvdA/CDA/CU	Voor statenbreed	Aangenomen
M9 (1181619)	N50 traject Ramspol-Kampen-Noord.	SGP/PvdA	Voor statenbreed	Aangenomen
Amendementen				
A1 (1181554)	Kadernota 2012-2015.STROP	PVV	Voor 6 Tegen 28	Verworpen
A2 (1181556)	Kadernota 2012-2015 O.3 Milj. toevoegen.	SP/PVV	Voor 13 Tegen 21	Verworpen
A3 (1181558)	Kadernota 2012-2015 vrijvallende middelen pMJP	SP	Voor 7 Tegen 27	Verworpen
A4 (1181560)	Kadernota 2012-2015 vrijvallende middelen toevoegen aan Algemene reserve	SP/D66	Voor 9 Tegen 25	Verworpen
A5 (1181562)	Opcenten MRB/beperken CO2 uitstoot	GL	Voor 3 Tegen 31	Verworpen
A6 (1181566)	Veiligheidszone Nota luchtvaartterreinen	GL/PvdD/SP/50Plus	Voor 5 Tegen 29	Verworpen