



---

Betreft: vergadering van Opinieronde  
Datum: woensdag 28 september 2011  
Tijd: 19.00 uur  
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Verslag van Opinieronde 3 van 28 september 2011

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter) en J. Kramer (VVD), mevrouw J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren J. van den Donk (PvdA), C.A. Jansen (PVV), J. van der Kroef (CDA) en F. van Staa (SP), de dames M.E.G. Papma (D66) en S. Rotscheid (D66), de heren J.E. Geersing (ChristenUnie), R.J. Siepel (ChristenUnie), S. Miske (GroenLinks), J. de Borst (SGP), D. Rensema (50PLUS), A.W.H.J. van der Avoird (PvdD) en W. Boerma (rondegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Mevrouw A.E. Blik-de Jong (lid gedeputeerde Staten)  
De heer H. Fleeer (vertegenwoordiger WOWF)

### 1. Opening

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom.

### 2. Initiatief Werkgroep Opschaling Windenergie Flevoland (WOWF)

De heer H. Fleeer verzorgt namens WOWF de presentatie 'Windenergie voor een vitaal Flevoland'.

De voorzitter bedankt de heer Fleeer en constateert dat deze een doorkijkje heeft gegeven naar waar de werkgroep tegen aan loopt, waar de problemen van de deelnemers aan de werkgroep liggen en hoe werkgroep en provincie samen zouden kunnen optrekken. Hij geeft gelegenheid tot het stellen van vragen. De VVD had een voorstel voor de aanpassing van de Beleidsregel verwacht. Waar zitten de problemen met de Beleidsregel?

50PLUS vraagt hoe lang de meeste molens bij de boeren nog meegaan en hoe de landbouworganisaties in Flevoland er tegenover staan.

De heer Fleeer reageert, dat de windontwikkelaars samen met WOWF een openingsbod aan de provincie hebben gedaan, waarin opschalingsequivalent, maximale saneringstermijn, gebiedsgebonden bijdrage en turbinehoogte aan de orde komen. Moet je daar in specifieke gevallen rigide mee omgaan of juist genuanceerd? De provincie moet nu bekijken hoe dit document past in de mogelijke scenario-ontwikkeling van de provincie. De heer Fleeer heeft nog geen duidelijk beeld van hoeveel molens eruit lopen en hoe lang ze nog meegaan. Het wordt van gebied tot gebied bekeken en men is begonnen met IJsselmeerdijk. Die informatie komt binnenkort beschikbaar. Over de houding van de landbouworganisaties in Flevoland is hem niets bekend, maar hij zal het aan de voorzitter van WOWF vragen.

### 3. Inzet en opvatting van het College van GS

Gedeputeerde Blik geeft aan, dat zij de zaken die al in de diverse presentaties aan de orde zijn geweest niet opnieuw zal benoemen. In het coalitieakkoord uit de vorige periode was de ambitie 60% duurzame energie in 2013. De verwachting is dat deze ambitie gehaald kan worden indien de windparken Zuidlob en Noordoostpolder gerealiseerd worden. In het huidige coalitieakkoord is de ambitie om in 2020 energieneutraal (exclusief transport) te zijn. Dat is een realistische doelstelling, ervan uitgaande dat de twee zojuist genoemde windparken inderdaad gerealiseerd worden. De Staten zetten in op opschalen en saneren, waarbij het landschap voorop staat. Dat was destijds immers de hoofdreden om een stop in te stellen. Windenergie is een onderdeel van een bredere aanpak, waarbij ook gekeken wordt naar de gebouwde omgeving, zonne-energie, mobiliteit en biomassa. Het is mogelijk, dat het Rijk over het hoofd van de provincie regeert door middel van de Rijksstructuurvisie, maar de Rijksstructuurvisie heeft ook voordelen: het is maar één rechtsgang en alle vergunningen gaan in één keer. Dit vereenvoudigt de procedures voor ondernemers. Het Rijk vindt, dat parken van meer dan 100MW rijksbelang zijn. De provincies vinden dat het



niet zo kan zijn, dat het Rijk zorgt voor de grote strepen en dat de rest van de provincies buiten schot blijft. Er is in provinciaal verband een inventarisatie gemaakt en het zou mogelijk kunnen zijn dat de 6.000MW in 2020 gehaald gaat worden als alle projecten lukken en alles doorgaat. Vorige week heeft het college besloten om een verkenning Windenergie te starten, waarin de voorstellen van WOWF meegenomen worden. De uitkomsten van de verkenning zullen ingebracht worden in de Rijksstructuurvisie Wind. Gemeente Almere heeft verzocht om mogelijkheden van 'wind in de stad' te onderzoeken. Op dit moment sluit het Omgevingsplan dat uit en daarover zal te zijner tijd nog gesproken gaan worden. Flevoland heeft met twee andere grote windprovincies het rapport 'Stok achter de deur' opgesteld. Om opschalen en saneren tot een succes te maken is een wettelijk kader nodig. De minister gaat dit bekijken en komt er nog op terug. Opschalen en saneren is nieuw voor Nederland, want meestal is de ruimtelijke ordening gericht op ontwikkeling en niet op herstructurering. Initiatiefnemers van een park van meer dan 100MW melden zich met hun initiatief direct bij het Rijk. Door de crisis- en herstelwet moet het Rijk een initiatief faciliteren als een Rijksvisie ontbreekt, zonder dat het op landsniveau een integrale afweging heeft kunnen maken. De Rijksstructuurvisie is dan ook een afwegingskader voor het Rijk. Het plan van aanpak van IJsselmeerdijk is geen projectplan. Het Rijk stelde de provincie op de hoogte van het initiatief van Nuon. De gemeenten Lelystad en Dronten hebben samen met de provincie voorwaarden vastgelegd voor het projectplan. Deze zijn aan de Staten voorgelegd met twee vragen: "Is het opschalen en saneren voldoende geborgd?" en "Zijn er nog andere zaken die u de minister zou willen meegeven?"

#### 4. Samenvatting panoramaronde

De voorzitter vat de panoramaronde en de twee tot de opinieronde uitgestelde agendapunten (presentatie WOWF en opvatting College van GS) samen: Begonnen is met presentaties van de beleidscontext, de Rijksstructuurvisie, de ontwikkeling van IJsselmeerdijk en de Werkgroep Opschaling Windenergie Flevoland. Zojuist heeft gedeputeerde Blik haar inzet en opvattingen gegeven over het beleid. De vragen en stellingen zijn al eerder verspreid. Het is het verzoek van het college om zowel met partijen onderling als met het college in gesprek te raken en te kijken of er tot een samenvatting gekomen kan worden.

#### 5. Reactie op en discussie over de vragen van het college van GS

a. Stelling 1: Het is noodzakelijk om te blijven investeren in windenergie om het doel van energieneutraliteit te realiseren.

De VVD vindt het belangrijk en noodzakelijk om te blijven investeren in windenergie. De investeringen hoeven niet altijd van financiële aard te zijn, maar kunnen ook via reguleren en saneren en opschalen. Zijn er voldoende opschalingsmogelijkheden voor investeerders om een project winstgevend uit te voeren? De partij denkt, dat het volledig benutten van de maximale hoogte ten aanzien van opschalen en saneren van windmolens nodig is en wil de Beleidsregel daar zo nodig op aanpassen.

Het CDA heeft vanavond gehoord, dat saneren en opschalen een knelpunt is. In hoeverre kan dit gehandhaafd blijven, zo stringent? Blokkeer je daarmee de vooruitgang? Energieneutraal is een goed uitgangspunt. Bij windmolens komt het landschap steeds terug als probleem; waarom moeten steeds dezelfde soort molens neergezet worden? Waarom niet meer mogelijkheden?

De voorzitter vraagt hoe het CDA over de stelling denkt, waarop het CDA haar vraag over het handhaven herhaalt.

De PVV ervaart geen knelpunten, want de stelling van de partij is: saneren en demonteren. Windenergie zal nooit rendabel worden, ook niet met grotere molens. Bovendien zijn er nu zorgen over de stabiliteit van de dijken. De partij vindt droge voeten belangrijker dan Europese normen die te maken hebben met energieneutraliteit.

De PvdA is het eens met de stelling, maar heeft wel zorgen over een mogelijke uitval van boeren bij opschaling. Zij is niet voor de kernenergie die de PVV als alternatief naar voren schuift.

De PVV reageert, dat zij het woord kernenergie niet in de mond heeft genomen. Er zijn ook andere vormen van energie-opwekking, die mogelijk interessant zouden kunnen zijn, zoals opwekking door middel van langzaam stromend water in ondiep water.

De ChristenUnie zegt, dat windenergie niet altijd de eerste keuze van de partij is geweest. Zij kiest liever voor iets dat op termijn meer soelaas biedt, zoals zonne-energie. Uit kostenoverwegingen is dat op korte termijn misschien minder interessant en windenergie kan de benodigde tussenstap zijn. De fossiele brandstoffen raken een keer op en de prijzen zullen gaan stijgen, waardoor zij zich niet kan vinden in de stelling van de



PVV dat het allemaal erg veel geld kost. De ChristenUnie denkt dat de kosten voor de baten uitgaan. Inhakend op kernenergie: het zou een tussenstap kunnen zijn, maar de partij heeft absoluut andere voorkeuren en kiest het liefst voor die energievorm die op de lange termijn interessant is.

De voorzitter verzoekt de sprekers om wat dichterbij de stelling te blijven.

50PLUS merkt op, dat ervaringen uit het verleden geen garantie voor de toekomst zijn. Zij wil de PVV in herinnering brengen, dat Nederland al eeuwenlang windenergie gebruikt en daar de Nederlandse economie aan te danken heeft.

De PVV reageert, dat Nederland een handelsnatie is en dat daar de welvaart vandaan komt. Wind is voor de partij niet de primaire insteek voor energieopwekking.

50PLUS bestrijdt dat er geen wind gebruikt is voor het opzetten van de Nederlandse economie en noemt als voorbeeld de zeilen van de handelsschepen. Plaatsbepaling, leefomgeving, wind en dijken zijn een behoorlijk heet hangijzer binnen de provincie en daar mag niet lichtzinnig over gedacht worden. De partij heeft dan ook behoefte aan meer onderbouwing en informatieve stukken.

GroenLinks vindt het noodzakelijk dat er geïnvesteerd blijft worden in wind- en andere vormen van duurzame energie om de Flevolandse klimaatdoelstellingen te halen. Zij kan zich vinden in de grote lijnen die nu kenbaar zijn gemaakt. Een verdere concrete invulling waar 50PLUS naar vraagt zal op termijn nog langskomen. Windmolens moeten nu nog met subsidie draaiende gehouden worden, maar als de kosten van het verbranden van fossiele brandstoffen en klimaatadaptaties meegerekend worden in de totale kostenpost, dan is windenergie vele malen goedkoper. Het moet dan ook in de goede context bekeken worden.

De SGP is voor energieneutraliteit in 2020 en van haar mag er geïnvesteerd worden in windenergie. Wel ziet zij twee manco's in de Beleidsregel met betrekking tot opschalen: ten eerste is er geen maximum gesteld aan de hoogte en ten tweede vindt zij dat de geluidproductie (piek) niet hoger mag worden. Flevoland doet wat haar betreft genoeg aan windenergie en het baart haar zorgen dat andere provincies er minder mee bezig zijn. Flevoland krijgt daar de rekening voor gepresenteerd.

Ook D66 vindt het noodzakelijk om te blijven investeren in windenergie en duurzaam ondernemen. Dit moet echter niet ten koste gaan van de dialoog met de burger en zij vindt draagvlak dan ook erg belangrijk.

De voorzitter wil afsluiten met de PvdA.

De PvdA wil reageren op vorige sprekers, maar vraagt zich af of dat zinvol is als deze daar niet meer op mogen reageren.

De voorzitter merkt op, dat de helft van de vergadertijd voorbij is en het debat nog steeds gaat over de eerste stelling, waarbij hij een redelijke verdeeldheid proeft. Slechts een enkeling is echt op de stelling ingegaan. Hij besluit om de PvdD nog te laten spreken, omdat die partij nog niet aan het woord is geweest.

De PvdD geeft aan, dat de doelstelling om in 2020 energieneutraal te zijn haar aanspreekt. Er zijn op dit moment nog weinig alternatieven voor windenergie. Zonne-energie staat nog aan het begin en bovendien is niet alles duurzaam wat duurzaam lijkt. Belangrijk is wel waar de parken komen en de partij heeft wat zorgen over een park in het Rivierduingebied, vanwege de externe werking op het Natura 2000-gebied. Wel is zij blij dat Nuon ecologie nu in het begin van het project gaat onderzoeken. Dat was bij het Windpark Noordoostpolder aan de late kant.

Gedeputeerde Bliek wilde weten of de nieuwe Staten wilden blijven inzetten op windenergie. Nu er allerlei initiatieven op stapel staan en de Staten energieneutraliteit in 2020 omarmen, is dat wel nodig. Samen met diverse partijen zal de Beleidsregel 2008 nog eens tegen het licht gehouden en aangepast worden. Natura 2000 is een absolute eis. Bij het Windpark Noordoostpolder is men er na diverse studies achter gekomen dat er nadere studies nodig waren in verband met het voorkomen van verschillende soorten gebieden binnen dat gebied.

b. Stelling 2: Wordt op deze wijze adequate invulling gegeven aan de provinciale coördinerende (kern)taak ten aanzien van windenergie?

De PVV is het niet met de stelling eens. Zij wil juist dat dijkondermijnende bouwsels verwijderd worden. Volgens de VVD neemt de provincie een goede voortrekkersrol bij de verdere planvorming, opschaling en sanering, de Rijksstructuurvisie en het plan van aanpak voor Windpark IJsselmeerdijk. Wel vindt zij het belangrijk dat er voortdurend vinger aan de pols gehouden wordt. Mogelijk kan DE-ON een kleine rol vervullen?



De ChristenUnie vindt dat er wel een adequate invulling aan de taak is gegeven, maar gezien de zaken die de afgelopen jaren gespeeld hebben had men nooit kunnen voorspellen hoe de bal zou rollen. In eerste instantie werd het hele gebeuren rondom de Noordoostpolder als een voorbeeldproject gezien en men heeft gezien waar het uiteindelijk toe geleid heeft. De volgende stelling zal volgens haar meer invulling kunnen geven aan datgene wat er extra gedaan zou kunnen worden.

GroenLinks is van mening dat de provincie voor dergelijke klimaatambities - hoewel het exclusief transport is - een pro-actieve rol moet spelen en dat nu ook goed doet.

De PvdA vindt het belangrijk dat de overheid een rol speelt bij het energievraagstuk. Energiebronnen zijn immers niet evenredig over de wereld verdeeld en sommige bronnen raken op termijn uitgeput, waarvoor alternatieven gevonden moeten worden. In dat vraagstuk moet geïnvesteerd worden en op de juiste paarden ingezet worden. Bij de wens om klimaatneutraal te werken, komt men dan al snel uit op wind- en zonne-energie. Ook de waterstromen die de PVV noemde klonken interessant. De PvdA heeft wel veel moeite met kernenergie: zolang men dat nog niet goed in de vingers heeft, moet dat klein en experimenteel gehouden worden. Pas zodra er een oplossing is voor het afvalprobleem en de gevaren die aan kernenergie kleven, is de partij bereid erover na te denken. Overigens lijken de christelijke partijen wat gemakkelijk over kernenergie te denken.

De ChristenUnie reageert dat kernenergie absoluut niet de voorkeur heeft. De partij zet het liefst in op datgene wat op de lange termijn het meest interessant is en dat is zonne-energie. Een tussenvorm daarvoor is windenergie. Kernenergie zou ook een tussenvorm kunnen zijn, maar dat heeft zeker niet de voorkeur. De partij gaat voor de schone vormen van energie.

Het CDA heeft geen behoefte aan een kerncentrale in Flevoland. Voor windenergie is Flevoland echter heel geschikt.

D66 vindt het gezien de discussie belangrijk om de onderzoeksvraag richting Agentschap NL goed te formuleren. Op basis daarvan kan nieuw beleid gevormd worden.

De SGP geeft aan, dat - los van de inhoud - de pro-actieve houding van het college haar aanspreekt. De wederzijdse informatie-uitwisseling tussen overheden vindt zij belangrijk.

De PvdD was niet betrokken bij het vaststellen van de Beleidsregel en toen zij in de Staten kwam, vond zij al dat de marge voor ondernemers erg laag was. Dat is ook gebleken, want de afgelopen vier jaar is er niet veel vooruitgang geboekt op het gebied van saneren en opschalen. Zij heeft zich gestoord aan het ontbreken van transparantie over de gebiedsgebonden bijdrage bij het Windpark Zuidlob, die volgens haar lager was dan het minimum van 10%.

De voorzitter vraagt of de PvdD vindt dat de taakuitvoering van de provincie niet transparant is.

De PvdD reageert, dat zij het alleen over dit specifieke onderwerp heeft.

50PLUS vindt, dat bij dit soort vraagstukken, waarin grote projecten een rol spelen voor de directe samenleving, het zwaartepunt meer naar de lokale bestuurders toe zou moeten in plaats vanuit Den Haag gedictieerd te worden.

GroenLinks vraagt of 50PLUS het met haar eens is, dat in Nederland juist veel windenergieprojecten stranden, omdat men er daar op lokaal niveau zeggenschap over heeft.

50PLUS antwoordt dat als een project strandt omdat het lokaal gezien geen haalbaar project is, men lokaal de juiste beslissing heeft genomen. Als de lokale bevolking niet achter een project staat, moet je het niet proberen door te drukken. Het draagvlak onder de lokale bevolking is erg belangrijk, zo'n project moet niet opgelegd worden.

GroenLinks geeft aan, dat uit de praktijk blijkt, dat er vaak niets gebeurt als lokale bestuurders weerstand vanuit de bevolking ervaren. Vandaar dat het juist goed is, om dat naar een hoger niveau te tillen. Op verzoek van 50PLUS noemt GroenLinks de lijnopstelling langs de A2 tussen Maarssen en Breukelen. Volgens GroenLinks is draagvlak inderdaad erg belangrijk, maar dat is iets anders dan de verantwoordelijkheid bij de lokale overheid neerleggen.

50PLUS is van mening dat het om draagvlak te krijgen nodig is om de verantwoordelijkheid bij de lokale overheid neer te leggen. Anders kan de lokale bevolking de bestuurders niet aanspreken.

Het CDA doet een voorstel van orde: er is nog geen gelegenheid geweest om informatieve vragen aan de gedeputeerde te stellen en daar heeft de partij wel behoefte aan.

De voorzitter stelt voor om dat mee te nemen bij de laatste stelling. Hij constateert dat de vergadering enigszins verdeeld is over de adequate invulling van de provinciale, coördinerende taak en geeft het woord aan gedeputeerde Blik.



Gedeputeerde Bliek ziet wel een rode lijn in de reacties van partijen. Op het windpark Zuidlob was de nieuwe Beleidsregel niet van toepassing, omdat het een uitzondering was op het oude beleid. Vandaar dat er wel een gebiedsgebonden bijdrage is afgesproken en de gedeputeerde was van mening, dat dat ook gemeld was. Als dat niet zo is, zal dat alsnog gebeuren. Het is van belang om met elkaar te kijken naar op welke wijze die Beleidsregel gewijzigd moet worden. Daar is een praktijkvoorbeeld bij nodig. Daarom heeft de provincie samenwerking gezocht met de WOWF en Agentschap NL.

c. Stelling 3: Bent u van mening dat een pro-actieve houding ten aanzien van het Rijk vereist is:

- om de regionale belangen ten aanzien van windenergie en ruimtelijke kwaliteit te waarborgen;
- en dat door de uitvoering van de ruimtelijke verkenning daar voldoende invulling aan wordt gegeven?

De VVD merkt op, dat het Rijk een landelijk belang heeft, maar Flevoland heeft regionale belangen. De partij vindt pro-actief blijven daarom belangrijk. Het is goed om in contact te blijven met het Rijk en samen op te trekken.

De PvdA is ook van mening dat een pro-actieve houding vanuit de provincie erg belangrijk is, zeker waar het grootschalige projecten betreft. De provincie moet opkomen voor lokale belangen. Kijkend naar de opzet van de ruimtelijke verkenning zoals die er nu ligt, lijken alle belangen ook aan bod te komen en ziet de partij geen belemmering om zo door te gaan.

De SGP is het eens met de stelling. De provincie probeert nu met haar beleid het aantal windmolens te halveren en het is niet de bedoeling dat het aantal windmolens door solitaire acties van het Rijk toch weer op het oude niveau terugkomt.

D66 ziet kansen, waarbij Flevoland zich van andere regio's kan onderscheiden en kan laten zien dat de provincie niet alleen duurzaam, maar ook innovatief is. De partij ondersteunt dan ook deze ontwikkeling.

De voorzitter constateert, dat er een aardige overeenstemming bestaat over het positieve van deze vraag. De pro-actieve houding wordt door iedereen min of meer voorgestaan. Is dat een goede vertaling?

De ChristenUnie reageert, dat het klopt voor wat betreft het gevoel dat de deelnemers aan de ronde hebben uitgesproken. De partij vraagt of het college straks nog aangeeft hoe dit onderwerp verder behandeld zal gaan worden. Het lijkt nu toch een beetje in de richting van een advies aan het college te gaan en dat vindt de partij een te grote stap.

De voorzitter antwoordt, dat hij begrijpt dat de panoramaronde en opinieronde vrij kort op elkaar volgen. Het was en is de bedoeling dat er een denkrichting aan het college wordt meegegeven.

Gedeputeerde Bliek geeft aan, dat er nog een debat zal volgen over de resultaten van de verkenning windenergie, samen met een voorstel voor het veranderen van de Beleidsregel. Ook 'wind in de stad' zal daar onderdeel van uitmaken.

De ChristenUnie vindt, dat het politieke debat van vandaag voldoende inhoud zou kunnen geven aan het vervolg van de gedachtevorming binnen het college en het voorbereiden van een voorstel aan de Staten. Maar de partij kan zich pas uitspreken over de inhoud van dat advies op het moment dat het voorligt en daar heeft zij meer informatie voor nodig dan die zij vandaag heeft gekregen.

De PvdA stelt voor om eerst het verkenningsproces in te gaan. Als de uitkomst daarvan bij iedereen draagvlak heeft, dan verwacht zij dat dat bij de Staten ook zo zal zijn. Maar als er iets uitkomt wat een discussiepunt blijft, dan verwacht zij dat dat politieke punt aan de Staten zal worden voorgelegd.

De voorzitter geeft aan dat de gedeputeerde dat al heeft toegezegd.

d. Stelling 4: Welke aandachtspunten wilt u het college meegeven bij de uitvoering van haar voornemens?

De SP geeft geen toevoeging.

Het CDA heeft gelezen, dat de Markerwaarddijk/Houtribdijk niet een zoekgebied, maar een studiegebied moet zijn. Wat is de achtergrond daarvan?

Gedeputeerde Bliek geeft aan dat de betrokken overheden met elkaar onderscheid hebben gemaakt tussen studiegebied en zoekgebied. Een zoekgebied is een gebied waarvan zeker is dat de molens er kunnen komen, omdat ze daar nu al staan. Het Rijk heeft plannen om in het IJsselmeer/IJmeer/Markermeer windmolenparken neer te zetten en dan kan het raar zijn om ook langs de dijk een lijnopstelling te hebben. In het voorgesprek was men het erover eens, maar in het plan van aanpak is het door de rijksoverheid veranderd, omdat zij vond dat het wel kon. Flevoland vindt echter dat er echt op gestudeerd moet worden. Maar het is een semantisch verschil, omdat beide termen aangeven dat het mogelijk is. Gemeente Urk heeft regelmatig aangegeven dat zij niet aan alle kanten omringd wil worden door windturbines. En als je ze bij hun



voordeur neerzet, moet je ze ook in de gelegenheid stellen om daar iets van te zeggen. Het is weliswaar geen Urks grondgebied, maar de gedeputeerde vindt dat er wel rekening mee gehouden moet worden. Maar als de Staten willen dat het direct een zoekgebied is, dan kan dat natuurlijk ook.

De PvdA denkt dat er nog een wereld te winnen is door het gesprek aan te gaan om te kijken wat mensen nu willen: wil men schone energie en wordt er geaccepteerd dat het landschap verandert, wil men molens in steden en naast boerderijen om geld te verdienen of noem maar op. Voor dat probleem wil hij graag dat de verkenning een oplossing levert. De provincie is op diverse borden aan het schaken (financieel bord, bestuursakkoord, Oostvaarderswoldbord, Almere 2.0-bord, NOP/Natura 2000-bord) en de partij vindt dat als het Rijk hier iets wil met windenergie, dat dat op die andere borden iets op mag leveren.

De VVD wil drie aandachtspunten meegeven: 1) de Beleidsregel Windmolens 2008 moet aangepast worden; 2) in overleg met gemeentes moet gekeken worden hoe het zit met de veiligheid van (vooral oudere) windmolens in verband met veiligheidscertificaten; 3) de partij vindt dat IJsselmeerdijk een zoekgebied moet blijven en geen studiegebied.

De voorzitter geeft aan dat hier over drie weken op teruggekomen gaat worden.

De VVD reageert, dat dat haar niet bekend was.

GroenLinks mist nog één punt: Het ziet er naar uit dat er in de komende decennia aardig wat windmolens gebouwd en onderhouden zullen gaan worden. In hoeverre kan de werkgelegenheid die daarmee gepaard gaat binnen Flevoland gecreëerd worden?

Het CDA vraagt aan de VVD wat zij aan de Beleidsregel zou willen veranderen.

De VVD antwoordt, dat er niet zo stringent naar de ambitie gekeken moet worden. Zij wil investeerders de mogelijkheid geven om te kunnen opschalen.

Het CDA vindt het goed als een partij uitspreekt dat haar uitgangspunt is veranderd.

De VVD reageert, dat het uitgangspunt hetzelfde blijft, maar de Beleidsregel zal waarschijnlijk aangepast moeten worden om dat uitgangspunt te kunnen uitwerken en behalen.

50PLUS geeft aan dat er een aantal vragen is gesteld dat niet door de gedeputeerde is beantwoord. Gaat dat schriftelijk gebeuren?

De VVD merkt nog op, dat zij het zoekgebied Markerwaard een belangrijk item vindt en daar waarschijnlijk in de Staten nog op terug zal komen.

De SGP wil drie dingen aan het college meegeven: 1) boeren mogen windondernemer blijven (hetgeen betekent dat de Beleidsregel moet worden aangepast); 2) de piekbelasting van geluid mag niet hoger worden dan deze nu is; 3) maximeer de hoogte van windmolens.

De ChristenUnie heeft twee punten: 1) windenergie is belangrijk, maar vergeet ook andere energievormen niet; 2) de andere provincies komen nu wel erg makkelijk weg met hun bijdrage in het nationaal aandeel en dit mag wel bij de onderhandelingen met het Rijk en het IPO ingezet worden.

De voorzitter merkt op, dat de Staten diverse punten hebben aangedragen waarmee de gedeputeerde aan de gang kan. Windmolens vervullen een belangrijke rol bij de invulling van de Flevolandse energievoorziening, maar het is goed dat er nog eens heel kritisch gekeken gaat worden of de hele provincie er mee vol gezet moet worden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 oktober 2011,

de griffier,

de voorzitter,