



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 28 september 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP, vanaf 21.10 uur), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA, vanaf 22.20 uur), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

Afwezig: H. van Ravenzwaaij

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

De heer P. Liedekerken, adj. griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Ik heet u allen hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van de provincie Flevoland van 28 september. Ook hartelijk welkom aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis, via Internet, mee luisteren en/of meekijken. Ik heb een afmelding gekregen van de Statenleden Sloot en Van Ravenzwaaij. Onze griffier is ziek. Zij wordt vervangen door de adjunct griffier de heer Liedekerken, die dus naast mij zit. Dat was, wat mij betreft, agendapunt 1."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "Wij gaan door met agendapunt 2. Dat betreft de vaststelling van de agenda. U hebt een agenda aangetroffen waar, op het laatste moment, toch nog een wijziging op wordt aangebracht. Dat betreft punt 7b. In het overleg dat nog kort voor deze vergadering heeft plaatsgevonden, is gebleken dat 7b alsnog een hamerstuk is. Dat merkt u straks ook wel bij het afhameren van dat stuk. Daarnaast is aan de agenda toegevoegd de beëdiging van de heer Martin Bongers van de fractie van de SP. U bent daar eerder over geïnformeerd. Statenlid van Ravenzwaaij gaat voor een periode van 16 weken met ziekteverlof. Wij wensen hem uiteraard van harte beterschap namens ons allen. Gedurende die periode zal hij vervangen worden door de heer Bongers. Ik stel u voor om de beëdiging direct na het vaststellen van de agenda te laten plaatsvinden onder agendapunt 3. Gaat u daarmee akkoord?"

De heer De Reus: "Voorzitter, een punt van orde. De VVD wil een 'motie vreemd aan de orde van de dag' indienen. Hij heeft voldoende stemmen dus ik verzoek u deze te agenderen."



De voorzitter: "Ja, als u het goedvindt dan handel ik even af waarmee ik bezig was en gaan we het er daarna over hebben. Want ik wilde even instemming van u hebben over de plaatsing op de agenda van de beëdiging. Gaat u daar allen mee akkoord? Dat is het geval. Dan krijgt u nu het woord over uw 'motie vreemd aan de orde van de dag'."

De heer De Reus: "Ik dacht dat u heel snel doorging naar agendapunt 3 en die kans wilde ik mij niet laten ontnemen. Dank u, voorzitter. We hebben een 'motie vreemd aan de orde van de dag', die voldoende ondersteund is. Hij betreft windmolens Markerwaarddijk. Ik verzoek u de motie van een agendapunt te voorzien en vanavond te behandelen."

De voorzitter: "Ik ga ervan uit dat u vooraf gecontroleerd heeft of de motie voldoet aan artikel 80 van het ordereglement."

De heer De Reus: "Helemaal voorzitter."

De voorzitter: "Dat betekent dat ik er nu even van uitga dat hij voldoende ondertekend is. Dan voegen wij hem, conform de verordening, toe als agendapunt 9. Daar wordt hij dan behandeld."

De heer De Reus: "Agendapunt 8 is de sluiting. U bedoelt denk ik iets voor de sluiting."

De voorzitter: "Hé, ik zit weer zo braaf mijn stukken na te lezen. Ik bedoel natuurlijk na agendapunt 7. Na de bespreekstukken."

De heer De Reus: "Dat klinkt goed."

De voorzitter: "Dat is de standaard aanpak. Als er een extra agendapunt wordt toegevoegd, wordt dat aan het eind van de agenda aangevuld. Dus dat agendapunt komt tussen agendapunt 7 en 8."

De heer De Reus: "Ja, prima. Wilt u hem nu van mij ontvangen?"

De voorzitter: "Ja, dat zou heel prettig zijn. Dan controleren wij even of het inderdaad zo is dat hij goed ondertekend is. De heer Jansen van de PVV wil graag het woord. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. De PVV heeft een interpellatiedebat aangevraagd. Dat mis ik op de agenda."

De voorzitter: "Excuus, ik dacht dat, dat met u gecommuniceerd was. Een interpellatiedebat aanvraag wordt altijd behandeld bij de ingekomen stukken. Dus daar wordt het ook aan de orde gesteld."

De heer Jansen: "Oké, dank u wel."

De voorzitter: "Graag gedaan. Dan stel ik voor dat we nu overgaan tot agendapunt 3."

3. Beëdiging Statenlid Bongers/Mededelingen

De voorzitter: "Dit betreft de beëdiging van Statenlid Bongers. Ik heb hem net nog gesproken maar ik ben u nu kwijt in de zaal. O, daar achter. Wilt u achter één van de katheders gaan staan?"

De heer Bosma: "Voorzitter, volgens mij moet toch eerst even de commissie geloofsbrieven een uitspraak doen. Nu geloof ik wel dat de heer Bongers er doorheen zal komen maar ik wil toch even de aandacht vestigen op mijn formele rol, hoe beperkt dan ook."

De voorzitter: "Ik ben veel te ijverig. U hebt helemaal gelijk."

De heer Bosma: "Ik heb het woord genomen, mag ik het woord ook verder nemen?"



De voorzitter: "Gaaf u rustig door. Ik ben helemaal perplex."

De heer Bosma: "Dank u wel. Geachte voorzitter, de commissie uit Provinciale Staten van Flevoland belast met het onderzoek naar de geloofsbrieven en andere krachtens de kieswet gevorderde stukken, is tot de slotsom gekomen dat de bescheiden, om de heer Bongers te benoemen als lid van Provinciale Staten, correct zijn."

De voorzitter: "Dank voor uw interventie. U hebt helemaal gelijk. Hiermee is het formeel vastgesteld. Wij gaan een nieuwe poging doen mijnheer Bongers. Als u daar staat, staat u ook voor een camera. Vandaar dat wij deze setting met elkaar hebben afgesproken. Als u allen wilt gaan staan. De heer Bongers heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees de tekst van de belofte voor en vraag de heer Bongers te antwoorden met: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middeliijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middeliijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Bongers: "Dat beloof ik."

De voorzitter: "Dank u wel. Dat verklaar en beloof ik."

De heer Bongers: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Ja, ik heb Obama gevolgd en als je het niet goed doet moet het later weer over. Dan feliciteer ik u bij dezen met uw benoeming tot Statenlid. Ik stel voor om de vergadering niet te schorsen maar om na de vergadering eventueel felicitaties over te brengen als u dat wenst. U kunt gaan zitten."

De heer Bongers: "Dank u wel."

Applaus

De voorzitter: "Er zijn geen mededelingen bij dit agendapunt. We kunnen onmiddellijk doorgaan naar de lijst van ingekomen stukken."

4. Lijst ingekomen stukken

a. Lijst van ingekomen stukken d. d. 28 september 2011

b. Lijst van ingekomen stukken d. d. 7 september 2011

De voorzitter: "Bij dit agendapunt kan ik melding maken van het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat door de PVV. U bent hier eerder van de week al over geïnformeerd. Conform artikel 85 zijn er twee stemmingen nodig voordat overgegaan kan worden tot het houden van dit interpellatiedebat. Ik zal straks verder nog ingaan op de procedure en mijn eigen rol tijdens dit debat. De eerste stemming die volgens artikel 85 vereist is, gaat over de vraag of u instemt met het verzoek tot het houden van een interpellatie debat. Voor instemming is ondersteuning van ten minste een kwart van de aanwezige Statenleden vereist. Wij hebben, volgens mij, twee afmeldingen maar er is er natuurlijk één weer vervuld. We hebben dus inmiddels eigenlijk één afmelding en dat betekent dat het verzoek door 10 Statenleden ondersteund moet worden. De tweede stemming gaat over het moment van het debat in de vergadering. Maar ik wil eerst overgaan tot de eerste stemming. De stemming of het verzoek wordt ondersteund. Mag ik u vragen om bij handopsteken aan te geven of u het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat ondersteunt? Wie van u ondersteunt dat verzoek?"

Stemming

Voor stemmen: 36 Statenleden.

Tegen stemmen: 2 Statenleden



Dan is het met ruime meerderheid aangenomen. Daarmee is het verzoek uiteraard voldoende ondersteund. Dan gaan wij over tot de tweede stemming. Ik wil u voorstellen om het debat te houden direct na de 'motie vreemd aan de orde van de dag'. Conform onze reguliere werkwijze. Dat als agendapunten worden toegevoegd dat we die aan het eind van de dan vigerende agenda toevoegen. Dus dat we het agendapunt er niet tussen plakken maar er achteraan. Zodat alle agendapunten die al besloten zijn, hun behandeling krijgen. Gaat u daarmee akkoord? Mag ik u vragen om bij handopsteken te laten weten of u daarmee akkoord gaat?

Stemming

Voor stemmen: allen

Wie stemt er tegen? Niemand.

Dan is het met unanieme stemmen aangenomen door Provinciale Staten.

5. Vaststellen verslagen/notulen

a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 29 juni 2011

b. Notulen besluitvormingsronde d.d. 29 juni 2011

De voorzitter: "Ik heb geen tekstwijzigingen ontvangen en ik stel dan ook voor dat we vermelden dat wij de verslagen met elkaar vaststellen. Daar gaat u mee akkoord? Dan is aldus besloten."

6. Hamerstukken

a. **Definitieve afrekening Leader+ Randstad 2000-2006**

b. **Structuurvisie werklocaties Flevoland 2011 en Beleidsregel locatiebeleid stedelijk gebied 2011**

De voorzitter: "Gezien de betrokkenheid van de heer Kramer, verlaat hij nu even de vergadering zodat er geen belangenverstremgeling plaatsvindt. Gaat u ermee akkoord dat wij dat als hamerstuk afdoen? Daar gaat iedereen mee akkoord? Niemand reageert dus ik ga er maar van uit dat, dat betekent dat u ermee akkoord gaat. Dan is dat aldus besloten."

7. Besprekstukken

a. **Vertegenwoordiging provincie in het Algemeen Bestuur Erfgoedcentrum Nieuw Land**

De voorzitter: "Omdat het om de voordracht van een persoon gaat, hoort bij dit Statenvoorstel een schriftelijke stemming met gesloten stembriefjes. Dat is gebaseerd op artikel 71 van ons ordereglement en artikel 31 van de provinciewet. Voor deze stemming is een commissie benoemd. De commissie van Stemopneming bestaat uit de leden: Boundati, Boutkan en Boshuijzen. De laatste is tevens de voorzitter. U krijgt straks een stembriefje uitgereikt waarop u kunt aangeven of u voor of tegen de voordracht bent, zoals vermeld in het voorliggende Statenvoorstel. De commissie van Stemopneming zal de stemmen opnemen, het aantal ingeleverde briefjes tellen om te controleren of ze gelijk zijn aan het door mij genoemde aantal stemgerechtigde leden. Dat zijn er 38. Daarna zal de commissie de uitslag van de stemming bepalen. Tijdens het bepalen van de uitslag wordt de vergadering geschorst. Na de schorsing deelt de voorzitter van de commissie, de heer Boshuijzen, mee wat de uitslag is van deze stemming. Bij akkoord met de voordracht wordt het Statenvoorstel vervolgens in stemming gebracht. Is er behoefte aan debat voordat wij tot stemming overgaan? Stemverklaringen eventueel? Dat is niet het geval. Dan verzoek ik de stembriefjes uit te reiken. Zij zijn er al. Dan gaat de stemming nu in. De stembriefjes zijn binnen. Ik schors de vergadering voor een paar minuten en u krijgt van mij een signaal als we toe zijn aan de uitslag."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de voorzitter van de Stemcommissie, de heer Boshuijzen. Ga uw gang."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft zich van haar taak gekweten en geconstateerd dat hier zeer verschillende vouwtechnieken worden gebruikt. Niettemin hebben wij die hindernis overwonnen. Er zijn 38 geldige stemmen uitgebracht. Daarvan hebben zich 37 verklaard voor de verkiezing van de heer Ladders. Er is 1 tegenstem."



De voorzitter: "Dank u wel. Dan constateer ik dat met een overweldigende meerderheid, de heer Lodders benoemd is in deze positie en dat ikzelf daarmee ontslagen ben uit deze positie. Dat voelt niet onprettig. Dat betekent dat wij het voorstel zelf ook nog in stemming brengen. Mag ik u vragen het voorstel, voor wat betreft de vertegenwoordiging van de provincie in het algemeen bestuur Erfgoedcentrum Nieuw Land met daarin de heer Lodders als vertegenwoordiger, aan te nemen. Wie van u is daar voor? Mag ik handen zien?"

Stemming

Voor stemmen: allen

Wie van u is daartegen?

Tegen stemmen: niemand

Dan is dit met algemene stemmen besloten en bij dezen vastgesteld."

b. Motie

De voorzitter: "Dan gaan we over naar het toegevoegde agendapunt: motie vreemd aan de orde van de dag. Ingebracht door de fractie van de VVD. Wie van de VVD fractie voert hierover het woord? Mevrouw Meursing. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Geachte voorzitter, eerst moet ik nog iets zeggen. Tot onze verbazing en verrassing blijkt nu het plan van aanpak met betrekking tot de IJsselmeerdijk, over drie weken voor een opinieronde geagendeerd te worden. Dat was ons helaas niet bekend. We vinden toch dat wij nu als VVD en als Staten een signaal moeten afgeven over dit onderwerp. Het betreft dus de motie Windmolens Markerwaarddijk vreemd aan de orde van de dag. De VVD vindt het voorstel aanpak IJsselmeerdijk op zich een goed voorstel. De private en de publieke sector gaan hier wederom samenwerken, wat belangrijk is voor de vitale coalities. Toch wil de VVD het college argumenten meegeven voor de plaatsing van windmolens op de Markerwaarddijk. Dit onderwerp staat niet geagendeerd in de besluitvormingsronde. Maar de VVD vindt het toch belangrijk dat wij hier nu een uitspraak over doen. Het plan van aanpak is namelijk het toetsingskader voor het straks te maken projectplan. De VVD vindt dat de mogelijkheid tot plaatsing van windmolens op de Markerwaarddijk volledig opgehouden dient te worden. De Markerwaarddijk biedt namelijk een uitgelezen kans om tot versterking van het beleid van saneren en opschalen te komen. De VVD is voorstander van plaatsing van windmolens op de Markerwaarddijk omdat er meer duurzame energie opgewekt kan worden. Ten tweede het opschalen en saneren van windmolens versneld kan worden aangepakt. En ten derde dat de landschappelijke kwaliteit van Flevoland verbeterd kan worden. Windparken zullen zich concentreren op een beperkt aantal locaties en voegen zich naar de hoofdstructuur. Ook dit is terug te vinden in ons coalitieakkoord. We gaan het aantal molens in Flevoland terugbrengen. Urk. Ook ter verbetering van de landschappelijke kwaliteit van Urk stelt de VVD het volgende voor: een deel van de Markerwaarddijk te benutten voor de plaatsing van windmolens ter compensatie van de voorziene plaatsing van een aantal molens uit het windmolenpark NOP, die voor de kust van Urk gepland zijn tussen de A6 en Urk. Daarom wil de VVD samen met een aantal andere partijen de volgende motie, die reeds aan u is uitgedeeld, indienen. De motie is, naar ons weten, voldoende ondersteund. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik heb de indruk dat mevrouw Bax een vraag wil stellen. Dus misschien wilt u even blijven staan. Mevrouw Bax, ga uw gang."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Dit komt bij ons een beetje koud op ons dak vallen. Ik ben benieuwd wat voor onderzoeken er zijn geweest en of nu duidelijk is wat voor effect het heeft op dat gebied. Het is een Natura 2000 gebied. Dat zou ik graag van u willen weten. Daarnaast, waarom wacht u niet tot over drie weken? Dan kunnen wij het behandelen en bespreken en de voordelen en nadelen afwegen."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. De Markerwaarddijk wordt ook al genoemd in het plan van aanpak. Het wordt nu op dit moment genoemd als zoekgebied. Het college heeft de kanttekening gemaakt dat zij het willen benoemen als studiegebied. Wij willen aangeven dat wij het belangrijk vinden dat het als zoekgebied blijft staan. Omdat wij denken dat het een reële plek is om windmolens te plaatsen, willen wij er voorrang aan geven. Ten tweede begrijp ik uw vraag waarom wij het nu willen agenderen of inbrengen. Het is in het belang van het



herplaatsen van molens of het niet laten plaatsen van molens op het gebied bij Urk. Dat behoeft spoed omdat het overlegd moet worden met het ministerie van ELI. Dank u wel."

De voorzitter: "De heer Jansen van de PVV."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Laat de PVV beginnen met de opmerking dat wij deze slappe motie niet hadden verwacht van de liberale VVD. Het stemt ons niet tot vreugde. Daarnaast hebben wij een aantal vragen. U hebt het op een gegeven moment over een compensatielocatie voor de windmolens voor Urk. Over hoeveel molens praten we hier? De tweede vraag. Bij constaterende dat. Hoe komt u er überhaupt bij dat deze projecten winstgevend gaan worden? Als derde.' Het moet mogelijk zijn om extra molens in de toekomst te plaatsen. ' Hoe komt u op het idee om extra molens te gaan plaatsen?"

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Nu, als antwoord op de eerste vraag van u over hoeveel molens het hier gaat. Wij denken dat het gaat om tussen de 7 en 8 molens. Het precieze aantal is niet bekend. Maar het gaat om het aantal molens dat op papier geplaatst gaat worden van de A6 tot Urk. Antwoord gevend op uw tweede vraag. Waarom willen wij extra molens? U hebt het net ook gehoord. De informatie over de Rijksstructuurvisie. Het kan zijn dat het Rijk al een aantal plekken heeft bedacht om in Flevoland molens te zetten. Wij kunnen dan beter op voorhand aangeven waar wij denken dat zij misschien zouden moeten komen. Wat was ook alweer uw tweede vraag? Dat ben ik even kwijt."

De heer Jansen: "Mijn tweede vraag was: hoe komt u er überhaupt bij dat deze projecten winstgevend gaan worden?"

Mevrouw Meursing: "Wij kijken ook naar wat er in de afgelopen periode is gebeurd. Daarin zijn windmolens uiteindelijk winstgevend geworden. Nu zijn er technische mogelijkheden waardoor molens iets hoger worden maar veel meer megawatt op kunnen leveren, dus eerder winstgevend kunnen worden. Dank u wel. Dan wil ik nog een opmerking maken over uw eerste opmerking. Wij vinden meer duurzame energie belangrijk. Wij vinden opschalen en saneren belangrijk. Wij vinden het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit belangrijk. Dank u wel."

De heer Jansen: "Inderdaad, ook linkse partijen vinden dat. Mijn vraag is: wie zegt dat molens nu wel winstgevend zijn en ik wil u vragen met bewijs daarvoor te komen. Want het totale traject van molens bouwen en het weer afbreken, is nog steeds niet winstgevend. Dus ik snap echt niet hoe u bij de bewering komt dat molens winstgevend zijn."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Het voert, denk ik, te ver om hier een heel technisch verhaal te gaan houden, maar wij kunnen er in een later stadium op terugkomen. Maar wij denken dat molens op termijn winstgevend kunnen zijn. Dank u wel."

De heer Jansen: "Het gaat mij hier puur om keiharde cijfers. Geeft u mij de cijfers. Wat levert het op? Wat is de winstmarge hierop?"

De voorzitter: "Er wordt hier toegezegd dat er op termijn op teruggekomen kan worden, dus dan kunt u die vraag herhalen. Ik ga nu naar de heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. We kunnen, ook qua onderbouwing, een heel eind meegaan met de motie van de VVD. Wij streven ook naar meer duurzame energie. Wij willen ook graag dat de beleidsregel wordt aangepast, zodat er meer mogelijkheden zijn. Wij zien alleen niet waarom een studiegebied veranderd moet worden in een zoekgebied. Want ook een studiegebied biedt voldoende mogelijkheden om eventueel aan de Markerwaarddijk windmolens te plaatsen. De combinatie met een compensatieregeling voor Urk zien wij, eerlijk gezegd, niet zitten. In de vorige Statenperiode is daar uitgebreid over gesproken. De Staten hebben het college ook een duidelijke opdracht meegegeven voor het ministerie. Om rekening te houden met het zicht op Urk. Wij zien geen reden om daar weer op terug te komen."



Mevrouw Meursing: "Prima. Dank u wel, voorzitter. Het is heel duidelijk hoe u over dat gebied, bij Urk, denkt. Wij, als de VVD, denken daar anders over. Het verschil tussen zoekgebied en studiegebied, ligt onzes inziens daarin dat als je een zoekgebied houdt, blijkt dat het een eerste prioriteit heeft, als het in orde wordt bevonden, als gebied waar windmolens daadwerkelijk geplaatst worden. Met een studiegebied is dat van een andere orde. Vandaar dat wij hiervoor kiezen. Dank u wel."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de motie, hoewel hij uit de lucht komt vallen en tamelijk ingewikkeld is, wel sympathiek. Ik begrijp hem nu, geloof ik, een beetje. U noemt een aantal keer: ter compensatie van de molens bij Urk. U gaat er blijkbaar van uit dat het al het geval is dat daar minder molens komen. Daar ben ik even benieuwd naar. Ik vraag mij even af hoe het dan zit met de contracten die er al zijn met ondernemers die daar hun plannen willen realiseren. Ik ben eigenlijk ook wel benieuwd naar de reactie van het college. Zodat we dit ook in onze fractie nog even kunnen bespreken. Dank u wel."

De heer Siepel: "Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Het is mij nu niet duidelijk of we nog met een interruptie op mevrouw Meursing bezig zijn of dat er een debat tussen de Staten plaatsvindt. Ik heb behoefte om mee te doen maar ik weet niet of dit nog steeds een interruptie is op de eerste termijn van de VVD fractie. Kunt u duiden waar wij nu in het debat zitten?"

De voorzitter: "Aan het eind van haar betoog werd mevrouw Meursing geïnterrupteerd. Die interruptie kabbelt nu wat door omdat andere mensen zich bij de interruptie voegen. Voor uw duidelijkheid: ik zal straks vragen of er nog fracties zijn die, als onderdeel van de eerste termijn, het woord willen voeren. Maar op de manier waarop het debat zich nu ontwikkelt, lijkt het erop dat de vragen die u wilt stellen gewoon via de katheders lopen. Dus ik kijk dat even aan. Ik vind dit een prima vorm om mee te werken. Het is goed dat u het even meldt als het onduidelijkheid geeft. Ik stel voor dat we toch in deze werkvorm doorgaan en als we aan het eind komen van de interrupties zal ik bij u sonderen of u nog behoefte heeft aan nog twee termijnen in de behandeling. Gaat u daarmee akkoord?"

De heer Siepel: "Ja."

De voorzitter: "Was de beantwoording van de vragen van de heer Pels al klaar? Nee, ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel voorzitter. U vroeg naar de compensatie van de voorziene plaatsing van het aantal windmolens bij Urk. Nee, op dit moment is dat natuurlijk nog niet geregeld. Vandaar ook deze motie. Vandaar ook dat er in overleg getreden moet worden met het ministerie. Omdat het natuurlijk al in een ver stadium is. Natuurlijk zal er overleg gepleegd worden om met die ondernemers, waar u het over heeft, te spreken over het overgaan naar de Markerwaarddijk."

De heer Pels: "Het staat wat cryptisch omschreven vandaar dat ik even doorvraag. Er staat: compensatie voor de locatie Urk. Hoe ver gaat die compensatie dan wat u betreft? Moet, wat u nu aandraagt, allemaal weg bij Urk? Daar wil ik graag duidelijkheid over."

Mevrouw Meursing: "Nee, integendeel. De meeste molens die gepland zijn bij Urk kunnen gewoon blijven. Het gaat hier echt over het stukje tussen de A6 en Urk. Daar zijn ongeveer acht molens gepland. Dat is het stukje wat hier wordt bedoeld."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, daar wil ik graag even bij aansluiten. Zoals het nu beschreven staat heeft u het over de compensatie voor de voorziene aanleg. Dat betekent dus dat wij iets gaan compenseren. Bedoelt u misschien dat er natuurwaarden verloren gaan door de plaatsing van de molens bij Urk en dat wij ter compensatie daarvoor nog meer molens gaan plaatsen? Zo staat het er nu. Ik begrijp dat u dat niet bedoeld heeft. Misschien is het een idee om de motie daarop aan te passen en in het dictum op te nemen dat het ook de bedoeling is dat de molens tussen Urk en de Ketelbrug komen te vervallen. Dat staat nu nergens en ik begrijp dat, dat wel de bedoeling is."



Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor deze vraag. Inderdaad wordt bedoeld dat die molens dan komen te vervallen. Het is een verplaatsing van die molens. Maar als het nodig is kunnen wij daar misschien de motie op aanpassen. Dank u wel."

Mevrouw Schotman: "Voorzitter, dank u wel. Het CDA kan zich inhoudelijk vinden in de motie maar wij hebben nog een tweetal aanscherpingen. Die willen we graag even toelichten. Zij zijn min of meer van tekstuele aard. Het gaat over het stukje 'spreekt uit dat'. Het tweede aandachtspunt. Het mogelijk moet zijn om de Markerwaarddijk maximaal te benutten. Het gaat dan over het woordje maximaal. Dat zien wij door middel van een amendement graag veranderd in: landschappelijk optimaal. De reden daarvan is om de juiste balans te vinden tussen het goed kunnen benutten van de ruimte en de landschappelijke aantrekkelijkheid van het gebied. De tweede aanscherping staat een stukje verderop onder het kopje: draagt het college van GS op. Het een na laatste aandachtspunt daarin. Een aantal keren werd er gesproken over de ruimte waar we het nu precies over hebben. We hebben er een voorstel voor dat wij ook via een amendement willen indienen: het gaat specifiek om de zone tussen de Ketelbrug en het Schapenpad. Ik ga even terug in de tijd. Er is een verkiezingsavond gehouden op Urk en daar hebben alle partijen toen aangegeven deze zone voor ogen te hebben. Vandaar ons voorstel om het op deze manier aan te scherpen. Tot slot komt bij het stukje: en voorts, nogmaals de maximale ruimte terug en wij stellen voor om dat ook te veranderen in: landschappelijk optimaal."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb uw aanvullingen gehoord. Ik zal er met mijn fractie over spreken. Op zich sta ik er zelf niet onwelwillend tegenover. Ik denk dat het in de lijn ligt die wij bedoelen. Maar ik zal er zo met mijn fractie overleg over voeren."

De heer Boshuizen: "Dank u wel, voorzitter. Geen interruptie maar een statement. Dat doe je als mede indiener van deze motie. Met het amendement kan ik overigens wel instemmen. Bij dezen. Maar ook een enkele vraag. In de eerste plaats het statement. Waarom vinden wij deze motie belangrijk? Hij kan bijdragen aan een verbetering van ons landschap. Hij kan de druk op Urk verlichten en hij biedt mogelijkheden tot alternatieven die zinnig zijn. Dat is de reden om achter deze motie te gaan staan. Nu komt de vraag aan het college. Het is zo dat de Raad van State zich binnenkort buigt over het windmolenpark Urk. Daar wordt om een hoorzitting gevraagd. Ik zou mij kunnen voorstellen dat ons college op de een of andere manier, op die hoorzitting, haar visie op het windmolenpark ten beste zal geven. Dank u wel."

De heer Simonse: "Voorzitter, dank u wel. Ik wil het een en ander in herinnering roepen. Ook voor mevrouw Meursing. De motie Dijkgraaf in de Tweede Kamer, voor de verkiezingen, gesteund door de ChristenUnie, SP en PVV, waarin werd opgeroepen om Urk te ontzien. Die motie heeft het niet gehaald. Wat is er dan veel veranderd in een korte tijd, dat dit voorstel nu wel breed gedragen wordt. Soms heeft iets gewoon tijd en verkiezingen nodig. Onze partij wil echter op dit dossier een continu geluid laten horen. Ik wil u meegeven dat wij het amendement van het CDA van harte steunen."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Ik maak er gebruik van om zonder te interrumpen te zeggen hoe mijn fractie tegenover de voorgestelde motie staat. Wij hebben deze motie van harte kunnen ondersteunen. Niet in de laatste plaats omdat wij voorstander zijn van windmolens op de Markerwaarddijk. Wij hebben vanmiddag van de heer Kouwenhoven kunnen horen dat molens langs dijken maatschappelijk erg goed vallen. Beter dan molens verspreid in het landschap. Zeker ook omdat de motie, wellicht angescherpt door het amendement dat ingediend wordt, mogelijkheden biedt om iets te doen aan het windmolenpark. Zoals wij dat in februari en ook tijdens de verkiezingen hebben gevraagd. Mijn fractie heeft al eerder schriftelijke vragen aan het college gesteld en gevraagd of er mogelijkheden waren om molens weg te halen. Als wij daar, met elkaar, een duidelijk signaal geven zowel richting het college als richting het Kabinet dan wil mijn fractie in ieder geval de motie en misschien straks ook wel het amendement van harte steunen. Ik had ook nog wat willen zeggen over de motie Dijkgraaf in de Tweede Kamer, maar dat hoeft niet meer want dat heeft de heer Simonse al gedaan. Voor



degenen die al wat langer meelopen in de Staten zal het geen verrassing zijn hoe mijn fractie hierover denkt en dat zal ook zo blijven. Dank u wel."

De heer Pels: "Voorzitter, dank u wel. Ik zou eigenlijk de indieners iets willen verzoeken. Het is eigenlijk een ordevoorstel. Wij praten hier over drie weken over, heb ik begrepen. Onze fractie heeft, op dit moment, de motie niet ondertekend. Ik kan mij voorstellen dat er in drie weken tijd niet heel veel gebeurd op een ministerie. Dus misschien kan het drie weken wachten. Dan kunnen wij die tijd gebruiken om de motie nog wat scherper en krachtiger te maken. Dan zijn wij wellicht ook bereid om te ondertekenen. Het is dus eigenlijk een ordevoorstel."

De voorzitter: "U doet een ordevoorstel. Dat moet altijd eerst besproken worden. Mevrouw Meursing zal er ongetwijfeld op reageren. Het ordenvoorstel is om de motie aan te houden tot de discussie die wij over drie weken met elkaar hebben, zodat de fracties de tijd hebben om met elkaar over de tekst te spreken en er dan mogelijk meer fracties bereid zijn om de motie te ondertekenen. Dat is wat u onder woorden brengt. Mevrouw Meursing."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Ik snap, op zich, wat u vraagt. Het is, op zich, een sympathiek voorstel, maar ik denk toch, zoals ik net ook al heb aangegeven, dat het belangrijk is om nu een signaal af te geven omdat er inderdaad met het ministerie overlegd moet worden en omdat een aantal zaken rondom het NOP-park al lopen. Daarom hebben wij het ook nu gedaan. Omdat nu het moment is om een signaal af te geven. Dank u wel."

De heer Miske: "Ja, ik kan wel meegaan met het voorstel van de PvdA. Over drie weken praten wij over het project IJsselmeerdijk. We kunnen het dan in een bredere context plaatsen en wellicht kunnen we dan de motie eventueel aanpassen zodat er een breder draagvlak is. Ik stel voor om het drie weken door te schuiven."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Het enige signaal dat hier, volgens mij, wordt afgegeven, is dat de VVD zeer zwaar leunt op windmolens en dat daarvoor alle principes opzij worden gezet."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt windmolens heel erg belangrijk, want de VVD denkt dat wij meer duurzame energie moeten opwekken. De VVD denkt er ook over dat wij aan de landschappelijke kwaliteit moeten denken in Flevoland en dat hiermee de zaak in versnelling kan komen. Dat vinden wij belangrijk. Dank u wel."

De heer Jansen: "Hoeveel miljoen subsidie zou u daar tegenaan willen gooien?"

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Wij praten hier niet over cijfers. We praten hier niet over getallen. Wij praten er hier over dat wij een signaal willen afgeven. Ik kan mijzelf, denk ik, blijven herhalen maar ik zal het nog een keer tegen u zeggen: wij vinden het belangrijk dat de landschappelijke kwaliteit verbeterd wordt, wij vinden het belangrijk dat er meer energie opgewekt wordt en wij vinden saneren en opschalen belangrijk. Dank u wel."

De heer Jansen: "Dan zou ik graag willen weten aan wie u een signaal aan het afgeven bent? Kunt u die misschien benoemen? De ontvanger."

Mevrouw Meursing: "Wij geven hier een signaal af, vanuit de VVD aan de Staten, aan het college en ook daarbuiten. Dank u wel."

De voorzitter: "Ik wil de discussie naar een afronding brengen dus mijn voorstel zou zijn om alleen nog die mensen aan het woord te laten die nog niet het woord gevoerd hebben. Als u zegt: ik heb toch nog een heel dringend punt dat ik nog niet eerder aan de orde gesteld heb, dan mag u nog even blijven staan maar ik ga proberen toch tot een afronding te komen. Ik begrijp van mevrouw Meursing dat het ordevoorstel niet gevolgd wordt."

De heer Pels: "Voorzitter, even heel kort. Dan wacht ik nog wel even op de reactie van het college en daarna heeft onze fractie behoefte aan een schorsing."



De voorzitter: "Ja, prima. De heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Wat mij betreft kan ik het ook af met een stemverklaring straks."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik wil toch voorkomen dat het een motie voor de bühne wordt. Bij de behandeling van het Rijksinpassingsplan is er Statenbreed een motie aangenomen waarin het college is opgedragen om met alle mogelijke middelen er zorg voor te dragen dat voor de inpassing zoals die bij Urk gepland is een andere oplossing gezocht zou worden. Die motie ligt er al een hele tijd. Daar zal ook de zienswijze van ons college op gebaseerd zijn. Ik begrijp deze motie wel maar ik heb toch de indruk dat het een klein beetje voor de bühne is."

De heer Oost: "Het was een amendement op de zienswijze die wij ingebracht hadden, mijnheer Stuivenberg."

De voorzitter: "Mevrouw Meursing heeft het woord."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Wij weten inderdaad dat er een Rijksinpassingsplan is en dat er een oplossing gezocht moet worden. Nu zijn er andere zaken aan de orde want er is ons een plan van aanpak IJsselmeerdijk gepresenteerd. Dat werpt een nieuw licht op de zaak. Dat brengt nieuwe ontwikkelingen. Dat brengt ook dat daarvoor andere oplossingen zijn. Die hebben wij hier naar voren willen brengen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dan zal vanuit Gedeputeerde Staten mevrouw Blik, die portefeuillehouder is op dit onderwerp, nog kort reageren."

De heer Stuivenberg: "Wanneer mevrouw Meursing beweert dat er een plan van aanpak is gepresenteerd, zou ik toch graag willen weten waarom dat niet aan mijn fractie is toegezonden."

Mevrouw Meursing: "Ik wil het woord wel nemen maar dat begrijp ik ook niet. Wij hebben een plan van aanpak IJsselmeerdijk gepresenteerd gekregen vanmiddag en daar hebben wij informatie uitgehaald. Dank u wel."

De voorzitter: "Er wordt bedoeld op de informatiebijeenkomst die vanmiddag is geweest waarin dit besproken is. Mevrouw Blik."

Gedeputeerde Blik: "Dank u wel, voorzitter. We hebben dit onderwerp zojuist ook in de opinieronde besproken, als onderdeel van de discussie met betrekking tot 'wind'. Daarin heb ik aangegeven dat, dat plan van aanpak is opgesteld door vier partijen. Het Rijk, twee gemeenten (Lelystad en Dronten) en de provincie Flevoland. Het plan is opgesteld om kaders mee te geven aan de Rijksoverheid. De minister is voornemens daar een windmolenpark te realiseren van meer dan 100 MW, wat onder de Rijkscoördinatieregeling valt waardoor het Rijk een inpassingsplan maakt. Omdat het Rijk graag wilde weten hoe de gemeenten en de provincie daar over dachten, hebben wij een kwartiermaker aan het werk gezet en is men tot een plan van aanpak gekomen. Daarin is het beleid van de verschillende gemeenten en de provincie opgenomen. Dat wil zeggen: saneren en opschalen, een gebiedsgebonden bijdrage en de randvoorwaarden die er ruimtelijk zijn in het Omgevingsplan - dat zijn uw kaders - en ook de ruimtelijke kaders van de twee gemeenten. In het laatste bestuurlijk overleg dat wij gehad hebben, hebben wij met elkaar een kaartbeeld vastgesteld."

De heer Boshuizen: "Voorzitter, bij interruptie. Mevrouw Blik noemt de gemeenten Dronten en Lelystad. Dat kan ik begrijpen. Zij hebben belang bij windmolens. Maar zijn bij dat onderzoek de gemeenten Noordoostpolder en Urk niet betrokken? Is dat niet wat vreemd?"

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, de gemeenten en de provincie op wiens grondgebied het plaatsvindt, dat zijn de provincie Flevoland en dat is het grondgebied van de gemeenten Lelystad en Dronten. Die gemeenten zijn betrokken bij de randvoorwaarden omdat die ook



ruimtelijke randvoorwaarden hebben. Dat is de vraag van de Rijksoverheid. Provincie en gemeenten geven aan welke randvoorwaarden voor het maken van een projectplan nodig zijn om te komen tot een Rijksinpassingsplan. Zodat de Rijksoverheid niet verrast wordt als zij zelf alleen aan het werk zou gaan en verrast zou worden door allerlei opmerkingen, weerstand en geen draagvlak in de gemeenten en de provincie. Dat is zo gevraagd en het antwoord is dit plan van aanpak. Tijdens de laatste bijeenkomst waren wij het er in de vergadering over eens dat er drie gebieden aangewezen waren. Het eerste is het Rivierduingebied, dat is een zoekgebied. Daar is iedereen het over eens. Daar staan windturbines en die gaan prioritair opgeschaald worden. Die krijgen dan ook de gelegenheid om te participeren in het nieuwe park dat initiatiefnemer Nuon daar van plan is te bouwen. Dan nog twee studiegebieden. Die noemden wij studiegebieden omdat de ene rechts van de Keteldijk, dus aan de Ketelmeerdijk, van de gemeente Dronten ligt en omdat dit in het beleid van de gemeente Dronten een windmolenparkloos gebied is. De andere is de Markerwaarddijk, omdat wij met elkaar geconstateerd hebben en tegen de Rijksoverheid gezegd hebben: er komt nog een Rijksstructuurvisie wind. Daarin is zowel het IJsselmeergebied als het IJmeer/Markermeergebied aangewezen als concentratiegebied prioritair voor de Rijksoverheid. Je moet dan in balans met elkaar gaan kijken wat je daar wilt. Dit plan loopt vooruit op de vaststelling van de Rijksstructuurvisie. Ten tweede is ten tijde van het hele plan van het windpark Noordoostpolder, voortdurend ook het element naar voren gebracht van de landschappelijke inpassing. Je ziet het dus altijd. Het is eigenlijk geen inpassing. En de waarschuwing vanuit de gemeente Urk: wij worden straks helemaal omringd door allemaal windturbines. Daarnaast is er ook nog, dat heeft ook te maken met de ontwikkelingen op het Flevolands grondgebied, de schaa sprong Almere met de drievoudige ambitie. Dat is de ontwikkeling van het toekomstig bestendig ecologisch systeem Markermeer. Volgens mij moet je dat in balans bekijken. Dat moet je dus goed bestuderen. Na dat bestuurlijk overleg waarin wij het er over eens waren dat er een zoekgebied is en twee studiegebieden, heeft de Rijksoverheid eigenlijk aangegeven dat zij dat wilde veranderen. Dat zei de Houtribdijk om wilde zetten naar zoekgebied. Het is een beetje semantisch, want je geeft aan dat je ernaar kijkt maar door dit element, zo heb ik het ook uitgebreid in het college toegelicht, geven wij aan u ook aan dat er argumenten zijn geweest vanuit de provincie Flevoland om aan te geven: weet goed wat u doet. U moet daar zeer veel studeren. Noem het dan ook een studiegebied. Zodat je in gesprek met de omgeving komt en streeft naar draagvlak en dat iedereen daar zijn inbreng in kan hebben."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. De VVD praat over een signaal afgeven. Gedeputeerde Blik praat over draagvlak. De PVV gaat een voorstel doen. Wij zullen een voorstel gaan doen, volledig uitgewerkt, om een referendum te houden onder de inwoners van Flevoland. Op die manier kunnen wij een goed signaal afgeven. Namelijk dat wij de inwoners serieus nemen. Wij kunnen dan direct het draagvlak meten en meten of de inwoners van Flevoland zitten te wachten op windenergie. Dit voorstel zullen wij gaan doen. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord kan gaan. Want we praten hier over een signaal afgeven en we praten over een draagvlak creëren. Dus er lijkt mij geen belemmering aanwezig om dit middel in te zetten."

De voorzitter: "Ik beschouw dit als een mededeling. Ik moet wel even in de orde van de vergadering blijven. Er was een ordeverzoek gedaan om te schorsen. Dat gaat eigenlijk altijd voor. Het verzoek van de verzoeker was dat het college in ieder geval nog zou reageren voordat er geschorst werd. Dat heeft mevrouw Blik gedaan. Daarmee verwijt ik de heer Jansen nu niet dat hij gezegd heeft wat hij gezegd heeft want dan had ik in moet grijpen. Ik beschouw dat even als een mededeling. Ik neem aan dat mevrouw Boode ook in deze orde nog een opmerking wil plaatsen maar daarna gaan we echt over tot schorsing. Want als die gevraagd is houden wij ons aan onze eigen verordening. Dat de schorsing dan ook plaatsvindt. Dus tot slot geef ik het woord aan mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Het gaat, wat mij betreft, inderdaad over de orde. Het feit dat mevrouw Blik een dergelijk uitvoerig relaas moet houden om ons een beetje de contouren waarbinnen deze motie geplaatst moeten worden te laten snappen, geeft eigenlijk aan dat het op deze manier niet verstandig is er nu over te vergaderen en te besluiten. Dat onderstreept eigenlijk ons verzoek, nogmaals, om het over drie weken te doen. Dat zou ik dus nog een keer in overweging willen geven en anders nu schorsen."



De voorzitter: "Ik ga sowieso over naar de schorsing. Zoekt u elkaar op tijdens de schorsing om er met elkaar over te spreken. Ik geef na de schorsing de heer Pels, die om de schorsing verzocht heeft, als eerste het woord. Daarna horen wij dan van de andere partijen wat de schorsing heeft opgeleverd. Kan ik van een kwartier uitgaan? Is dat voldoende? Ik kijk u even aan. Vooral nog een kwartier. Het is nu 21.55 uur. Dan gaan wij om 22.10 uur verder met de vergadering."

Schorsing

De voorzitter: "Het is 22.15 uur. Ik heropen de vergadering. Terwijl de handtekeningen nog verzameld worden, dat kan denk ik ook wel, voor zover mensen willen tekenen. De heer Pels had om de schorsing gevraagd dus hij krijgt sowieso als eerste het woord. De heer Pels van de PvdA."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. We hebben de schorsing gebruikt om met andere partijen te overleggen. Wij blijven bij ons standpunt dat dit, wat ons betreft niet de manier is om dit hele belangrijke onderwerp nu vanavond met een motie, die in onze ogen nog steeds onduidelijk is, even te regelen. Dat vinden wij ook bestuurlijk geen goed signaal. Wij hopen nog steeds dat de indieners bereid zijn de motie in te trekken."

De voorzitter: "Daarmee doet u een ordevoorstel. Namelijk om de motie in te trekken. Mag ik van andere partijen horen hoe zij daarover denken. De heer Oost. Ga uw gang."

De heer Oost: "Voorzitter, ik wilde ook een voorstel van orde doen. Namelijk om nog 10 minuten schorsing te houden omdat wij nog even in overleg zijn."

De voorzitter: "Ja, conform de verordening kan ik dat niet weigeren. Dus wij voegen 10 minuten aan de schorsing toe. Het is nu 22.15 uur. Dat betekent dat wij om 22.25 uur weer verdergaan."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. De heer Oost had om een schorsing gevraagd, dus hij krijgt het woord. Ga uw gang."

De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. We hebben overleg gehad over de motie en hij is nog wat aangepast. De VVD zal die aangepaste motie bij u indienen."

De voorzitter: "Dat is dan het volgende. Mevrouw Meursing, ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Voorzitter, na overleg hebben wij inderdaad een aangepaste motie gemaakt met een aantal partijen en die willen wij graag bij u indienen."

De voorzitter: "Ik neem aan dat hij in de plaats komt van de vorige motie."

Mevrouw Meursing: "Dat klopt. De vorige motie trekken wij in en dit wordt de herziene nieuwe motie."

De voorzitter: "Prima. Ik stel voor, om geen misverstanden te krijgen over de tekst dat ik de motie voorlees. Daarna zal hij gekopieerd en rondgedeeld worden. 'Aan de voorzitter van Provinciale Staten. Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011. Onderwerp: windmolens Markerwaarddijk. Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011. Overwegende dat: het Rijk ten aanzien van windmolens onder andere een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren. De provincie Flevoland een beleid heeft ten aanzien van windmolens van opschalen en saneren. Het Plan van aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past. Het college van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak met de kanttekening dat Markerwaarddijk te interpreteren is als studiegebied in plaats



van zoekgebied. De Markerwaarddijk tevens als compensatielocatie gebruikt kan worden voor de windmolens voor 'Urk'. Constaterende dat: de beleidsregel windmolens 2008 beperkingen ten aanzien van de hoogte van nieuw te plaatsen windmolens oplegt. Spreekt uit dat: de Markerwaarddijk, gegeven bovenstaande overwegingen, een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk. Het mogelijk moet zijn om de Markerwaarddijk landschappelijk optimaal te benutten voor het plaatsen van windmolens. Draagt het college van GS op: de Markerwaarddijk te blijven interpreteren als zoekgebied in plaats van de kanttekening van het college om dit te interpreteren als studiegebied in plaats van zoekgebied. Voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar aangepaste reactie op het Plan van aanpak IJsselmeerdijk en de Markerwaarddijk als zoekgebied te beschouwen. Het overleg aan te gaan met het ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Markerwaarddijk voor de plaatsing van windmolens ter compensatie van de voorziene plaatsing van een aantal van de windmolens uit het windmolenpark NOP, voor de kust van Urk, (tussen Ketelbrug en Schapenpad) om zodoende het maatschappelijke draagvlak voor dat project te versterken. Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake. En voorts: de landschappelijk optimale ruimte ten aanzien van windmolens volledig te benutten. De beleidsregel windmolens 2008 zo nodig hierop aan te passen. Ondertekend door de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, en 50+. Gezien de gevoerde discussie is mijn vraag: is er behoefte om nog een tweede termijn te doen of kunnen bij deze motie direct in stemming brengen? Ik zie dat er verschillende Statenleden zijn die willen spreken. Dan gaan wij een tweede termijn doen."

De heer Van Klaveren: "Nee, ik wilde eigenlijk nog even om een schorsing vragen."

De voorzitter: "Dat kan. Hoeveel tijd heeft u ongeveer nodig?"

De heer Van Klaveren: "Vijf minuten."

De voorzitter: "Vijf minuten. Het is nu 22.29 uur. Dan gaan wij om 22.34 uur verder. Ik houd u er aan."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik stelde net aan de orde of wij kunnen toewerken naar besluitvorming over deze motie. De heer Stuivenberg heeft zich al bij mij gemeld. Kan dat het karakter hebben van een stemverklaring of wilt u het debat openen? Ik wil even sonderen of wij nog een debatronde doen of dat we meer de kant van stemverklaringen opgaan. Ik zie u knikken. Kan iedereen daarmee akkoord gaan? Ik zie meerdere knikkende hoofden. Dan proberen wij dat. Voor zover u dat wilt want het is helemaal niet verplicht voor elke fractie om daarover het woord te voeren, maar als u nog wat wilt zeggen heeft dat het karakter van een stemverklaring. Daarna gaan we over tot stemming. Ik heb nog verzuimd te melden dat de heer Sloot inmiddels tot de vergadering is toegetreden. Wij zitten dus inmiddels in een voltallige vergadering. Hartelijk welkom overigens. Het woord is aan de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, toen het Rijksinpassingsplan aan de orde was, hebben wij ons daar op een bepaalde manier over uitgelaten en aangedrongen om een deel van de plaatsing ongedaan gemaakt te krijgen. Dat is helaas niet gelukt. Ik heb de VVD bij de acties op Urk, onder andere bij 'Urk Briest', nooit gezien. Nu ineens, nu deze partij ook op Urk tracht wat achterban te bemachtigen, komt men met een dergelijke actie."

De heer De Reus: "Een punt van orde, voorzitter. Ik dacht dat u om een stemverklaring vroeg en dit lijkt in de verste verte niet op een stemverklaring. Ik ben heel benieuwd waar de heer Stuivenberg nu naartoe aan het werken is. Wij hebben vanmiddag toevallig geleerd kort en bondig te zijn. Dit lijkt echter in de verste verte niet op wat wij vanmiddag met elkaar geoeffend hebben."

De heer Stuivenberg: "Nee, mijnheer De Reus, u hebt ook heel wat woorden nodig om mij duidelijk te maken dat ik wat sneller moet zijn. Ik zal wat sneller zijn. Dan wel het volgende:



wij vinden, als SP fractie, dat het democratisch speelveld gelijk moet zijn. Binnen drie weken wordt hierover opnieuw overlegd. Dan zijn er allerlei mogelijkheden om dit opnieuw aan de orde te stellen. U kiest daar niet voor en wij zullen tegen deze motie stemmen."

De voorzitter: "Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring af willen leggen? De heer Pels van de PvdA."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Wij zien niet echt een wezenlijk verschil met de vorige motie. We hebben de indruk dat het op dit moment niet veel toevoegt. Ik ben het eens met de SP dat het signaal dat het op Urk met wat molens minder kan, al eerder is afgegeven. Namelijk bij het Inpassingsplan. Dus wij vinden dit toch een wat vreemde gang van zaken. Jammer dat we de tijd niet gebruiken om tot een breder draagvlak te komen. Wij vinden het ook een verkeerd moment en daarmee ook een verkeerd bestuurlijk signaal wat wij hiermee afgeven. Wij zullen dus ook tegen de motie stemmen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? De heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Het beschermde dorpsgezicht van Urk ligt ook D66 na aan het hart. Wij hadden het dus ook wel op prijs gesteld als deze motie gevraagd had om een aantal windmolens te laten vervallen. Dat doet de motie niet. De motie heeft het alleen over meer windmolens langs de Markerwaarddijk. Wij begrijpen dat de intentie anders is maar zo staat het er niet. Dat maakt een wat rommelige indruk. Daarnaast hebben wij nog een aantal andere bezwaren gehoord. Onder andere zoals die van de Partij voor de Dieren met betrekking tot de habitat- en vogelrichtlijn. Dat is voor ons ook een overweging om de term studiegebied hier te verkiezen boven die van zoekgebied. We hadden graag gezien dat deze motie werd aangehouden tot over drie weken. Dat is jammer genoeg niet zo. Wij zullen dus tegen stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? De heer Van Klaveren van de PVV."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. De PVV gelooft niet in het opschalen van windmolens. Er wordt in de motie helaas niet gesteld dat er windmolens verdwijnen. De windmolens kosten bakken met subsidie maar ook het vergroten van het draagvlak voor een windmolenpark is niet iets dat de PVV nastreeft. Wij zien graag het volk spreken. Vandaar ook ons initiatief om hierover een referendum te houden. Daarom zal de PVV tegen deze motie stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Dat is niet het geval. Mevrouw Meursing. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Nog even voor alle duidelijkheid. Deze motie behelst wel de compensatie van een aantal molens. Een aantal molens gaat verdwijnen."

De voorzitter: "Wacht even. Wij zijn bezig met stemverklaringen. Het is niet de bedoeling dat u op elkaar gaat reageren omdat u het er niet mee eens bent. Het gaat erom dat u uitlegt waarom u voor stemt."

Mevrouw Meursing: "De compensatie is dus wel dat er een aantal molens vervangen worden op een andere plek. Ik wil nog één ding zeggen. Het is belangrijk dat, in de ogen van de VVD, de tijd voorbij is om te wachten om deze motie in te dienen, omdat de Raad van State binnenkort een uitspraak doet over Urk. Dan liggen de mogelijkheden veel minder goed om deze wijziging door te voeren. Dank u wel."

De heer Miske: "Ja, GroenLinks had liever deze motie over drie weken besproken in samenhang met andere informatie die dan beschikbaar is. Dan hadden wij een betere integrale afweging kunnen maken. Bovendien vinden wij de motie multi-interpretabel. Wij stemmen dan ook niet in met deze motie."



De heer Boshuijzen: "50+ stemt wel in. Niet alleen als mede ondertekenaar maar ook omdat het argument in de richting van de Raad van State, uitermate belangrijk is. Ook strategisch gezien. Bovendien zijn er een aantal andere partijen in deze Staten die eigenlijk voor zijn, maar om andere tactische redenen tegen stemmen. Dat lijkt mij verkeerd. Daarom stem ik voor."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Dan ga ik nu over tot stemming. Mag ik bij handopsteken zien wie voor deze motie stemt?"

De heer De Reus: "Voorzitter, een punt van orde. Ik verzoek om hoofdelijke stemming. Ik wil graag kleur bekennen van iedereen, dus ik wil een hoofdelijke stemming."

De voorzitter: "Daar heeft u dan recht op. Dan wil ik graag de lijst met handtekeningen van de aanwezigen hebben. Ik heb nummer 13 getrokken. Dat betekent dat wij nu aanvangen met de stemming. Als iedereen op zijn plaats wil gaan zitten. Dat is mevrouw Jonker- Waterlander. Mag ik van u horen: bent u voor of tegen?"

Mevrouw Jonker: "Voor."

De voorzitter: "Mevrouw Joosse."

Mevrouw Joosse: "Tegen."

De voorzitter: "Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Tegen."

De voorzitter: "C. J. Kok."

De heer C.J.Kok: "Tegen."

De voorzitter: "S. J. Kok."

De heer S. J. Kok: "Tegen."

De voorzitter: "J. Kramer."

De heer Kramer: "Voor."

De voorzitter: "E. F. Kunst."

De heer Kunst: "Tegen."

De voorzitter: "G. Laagland."

De heer Laagland: "Tegen."

De voorzitter: "M. Luyer."

Mevrouw Luyer: "Voor."

De voorzitter: "J.L.E. Meursing."

Mevrouw Meursing: "Voor."

De voorzitter: "A. van der Meij."

Mevrouw Van der Meij: "Tegen."



De voorzitter: "S. Miske."

De heer Miske: "Tegen."

De voorzitter: "R. T. Oost."

De heer Oost: "Voor."

De voorzitter: "P. T. J. Pels."

De heer Pels: "Tegen."

De voorzitter: "E. F. Plate."

De heer Plate: "Voor."

De voorzitter: "M. Bongers."

De heer Bongers: "Tegen."

De voorzitter: "J. de Reus."

De heer De Reus: "Voor."

De voorzitter: "M. A. Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Tegen."

De voorzitter: "C. J. Schotman."

Mevrouw Schotman: "Voor."

De voorzitter: "R. J. Siepel."

De heer Siepel: "Voor."

De voorzitter: "J. N. Simonse."

De heer Simonse: "Voor."

De voorzitter: "E. Sloot."

De heer Sloot: "Tegen."

De voorzitter: "A. Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Tegen."

De voorzitter: "S. Verbeek."

Mevrouw Verbeek: "Tegen."

De voorzitter: "H. W. E. van Vliet."

De heer Van Vliet: "Voor."

De voorzitter: "Y. Weijand."



Mevrouw Weijand: "Voor."

De voorzitter: "J. van Wieren."

De heer Van Wieren: "Voor."

De voorzitter: "R. Azarkan."

Mevrouw Azarkan: "Tegen."

De voorzitter: "M. C. Bax."

Mevrouw Bax: "Tegen."

De voorzitter: "F. Boode- Groot Nibbelink."

Mevrouw Boode: "Tegen."

De voorzitter: "E.G. Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Voor."

De voorzitter: "R.P.G. Bosma."

De heer Bosma: "Voor."

De voorzitter: "Boundati."

De heer Boundati: "Tegen."

De voorzitter: "W. Boutkan."

De heer Boutkan: "Tegen."

De voorzitter: "F. Brouwer."

De heer Brouwer: "Voor."

De voorzitter: "J.J.T.M. van den Donk."

De heer Van den Donk: "Tegen."

De voorzitter: "J.E. Geersing."

De heer Geersing: "Voor."

De voorzitter: "I. van Hooff."

Mevrouw Van Hooff: "Voor."

De voorzitter: "C.A. Jansen."

De heer Jansen: "Tegen."

De voorzitter: "Ik moet even tellen. 18 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt."

c. Interpellatiedebat



De voorzitter: "Aangezien de vragen mijzelf betreffen zal het voorzitterschap van de vergadering worden overgenomen door de vice voorzitter van Provinciale Staten, de heer Stuivenberg. Hij zal u ook verder door de procedure heen leiden."

De vice voorzitter: "Laat ik beginnen met het uiteenzetten van de procedure bij een interpellatiedebat. Weliswaar bent u via de mail al geïnformeerd maar wellicht is het toch goed om dit nogmaals te doen. De PVV zal als indiener van het verzoek het debat openen. De stellingname en het stellen van de vragen spreekt ze uit vanaf de kathedier. Vervolgens reageert de commissaris van de koningin. Eveneens vanaf de kathedier. De overige fracties krijgen daarna de gelegenheid, voor zover gewenst, hun mening te geven. Dit kan vanaf hun zitplaats gebeuren. Daarna krijgt de PVV nog de gelegenheid om te reageren op het betoog van de commissaris van de koningin en de eventuele reacties van de overige fracties. Tot zover de procedure. Ik geef graag het woord aan de indiener: de heer Jansen van de PVV. Ik verzoek hem naar de kathedier te komen. Aan beide heren vraag ik of zij zo dicht mogelijk bij het onderwerp willen blijven."

De CdK: "Mag ik u in de rede vallen want er hoort aan de vergadering voorgelegd te worden dat de vergadering kan beslissen dat de fracties ook in tweede termijn mogen reageren. Dat moet dan nu besloten worden en niet later."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Ik had dit, wanneer er behoefte aan zou zijn, op een later moment naar voren willen brengen. Maar het is terecht wat de commissaris naar voren brengt. Artikel 85 lid 4 van het reglement van orde biedt de mogelijkheid aan andere Statenleden om ook tweemaal het woord te voeren. Indien Provinciale Staten hiermee instemt, ik wil deze vraag dan ook aan het begin van het debat bij u neerleggen. Zijn er fracties die de behoefte voelen/hebben meer dan eenmaal het woord te voeren, zo ja, dan kan PS hiermee instemmen. Dus ik breng de toepassing van artikel 85 lid 4 bij u in stemming."

De heer De Reus: "Voorzitter, een punt van orde. Ik heb geen idee of wij een tweede termijn nodig hebben, dat hangt helemaal van de reacties af. Het kan dus altijd later gevraagd worden. Het reglement staat dat namelijk toe."

De heer Siepel: "Ik wil het u wel makkelijk maken, voorzitter. Ik wil er in ieder geval op voorhand om vragen om straks te besluiten of wij er gebruik van willen maken."

De vice voorzitter: "Ik begrijp dat de heer Siepel het woord wil? Zou u het even willen herhalen dan kunnen wij het ook horen."

De heer Siepel: "U bedoelt dat u even niet zat op te letten. Voorzitter, ik had het woord tot u gericht met de mededeling dat ik op voorhand graag gebruik wil maken van de mogelijkheid om een tweede termijn te krijgen. Op een later moment zal ik besluiten of ik die mogelijkheid ook daadwerkelijk ga gebruiken."

De vice voorzitter: "Dit verzoek gehoord hebbende, zal ik het voorstel in stemming brengen. Wie stemt voor het voorstel om ook een tweede termijn mogelijk te maken voor de overige fracties? Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD.

Tegen stemmen: PVV

Dat is een meerderheid. We zullen dus aan uw verzoek tegemoet komen. Ik geef nu het woord aan de heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil de PVV een dankwoord uitbrengen aan de Staten omdat zij, bijna voltallig, hebben ingestemd met dit interpellatiedebat. Wat mij opviel toen ik hier vanmiddag naartoe kwam, was dat toeval niet bestaat. Op het moment dat ik uit mijn auto stapte en naar de deur liep, kwam de heer Tiesinga, de dijkgraaf, naar buiten gelopen. En laat dat nou net, enigszins, het onderwerp zijn van vanavond. Het onderwerp van dit interpellatiedebat draait eigenlijk om drie zaken. Het draait om integriteit, om transparantie en om betrouwbaarheid van bestuur. Daarom heeft de PVV fractie een aantal, dat



zij wil stellen aan de commissaris der koningin. De eerste vraag is: is de commissaris der koningin bekend met de handreiking integriteit van politieke ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen van Binnenlandse Zaken? Zo ja, onderschrijft u deze. De PVV doelt bij deze handreiking vooral op artikel 2.1: niet alleen de feitelijke belangenverstremming maar ook de schijn ervan moet worden vermeden. Artikel 2.3: verboden handelingen. Ook is het verboden om een derde te vertegenwoordigen of te adviseren die met het bestuursorgaan een bepaalde overeenkomst sluit. Artikel 2.6: nevenfuncties kunnen het onafhankelijk oordeel van de ambtsdrager in gevaar brengen, het aanzien van het ambt schaden en de ambtsdrager belemmeren om optimaal te functioneren. Bij het aanvaarden van nevenfuncties zijn de volgende afwegingen van belang. Er worden er een aantal genoemd maar de belangrijkste is: tussen het ambt en de nevenfunctie mag geen belangenverstremming optreden of de schijn daarvan worden gewekt. En als laatste artikel 2.10: belangenverstremming ligt op de loer als een politieke ambtsdrager financiële belangen heeft bij de organisatie of ondernemingen die een relatie met een van de overheden hebben of kunnen krijgen en waarover de betreffende overheid besluiten neemt. Voorbeelden zijn besluiten over bijvoorbeeld: aanbesteding, subsidie verstrekking, steunverlening, verstrekking van leningen en verlening van advies- en onderzoeksopdrachten. Het begrip financieel belang moet overigens ruim worden geïnterpreteerd. De tweede vraag van ons luidt: in hoeverre onderschrijft de commissaris der koningin de punten uit het rapport WagenaarHoes dat is uitgevoerd in opdracht van het Waterschap? Daar staan met name drie zaken in die van belang zijn. Namelijk: met de wetenschap van nu had de dijkgraaf beter de rol als technisch voorzitter kunnen weigeren. Het tweede punt luidt: achteraf gezien had de dijkgraaf beter eerder uit de Windkoepel Noordoostpolder kunnen stappen. Ten derde: de dijkgraaf had duidelijker openheid van zaken moeten geven over deze betaalde nevenfunctie. Uit deze opsomming van feiten uit het rapport blijkt dat de schijn van belangenverstremming onmiskenbaar aanwezig was. De dijkgraaf was dus in overtreding van de landelijke richtlijn, die overigens ook bij het Waterschap zelf bestaat. Dit houdt in dat hij dus niet professioneel heeft gehandeld en in die zin, ook niet integer was. Dit wordt onderschreven door de bevindingen van hoogleraar Michiel de Vries van de Radboud universiteit Nijmegen en integriteitsdeskundige Harry Veenendaal, in zake de belangenverstremming van de dijkgraaf. De derde vraag luidt dan ook: is de commissaris der koningin het eens met de PVV dat een ambtsdrager waarbij de schijn van belangenverstremming aanwezig is, niet langer door kan gaan met zijn werkzaamheden en zo nee, hoe verhoudt zich dat dan tot de landelijke richtlijn integriteit van Binnenlandse Zaken, die ik zo even heb voorgelezen? Daarnaast heb ik nog een zestal andere vragen, die mogelijk niet bij alle fracties bekend zijn omdat wij in eerste instantie te horen hebben gekregen dat er twee termijnen zouden zijn waarin de commissaris zou antwoorden. De tweede serie vragen was eigenlijk voor de tweede termijn bedoeld. Ik zal ze toch voorlezen. Het zijn korte vragen. Kunt u toelichten waarom u het heeft opgenomen voor dijkgraaf Tiesinga in uw weblog en niet de uitslag van het onderzoek hebt afgewacht? De tweede vraag: sprak de commissaris der koningin op zijn weblog op de site van de provincie als voorzitter van Provinciale Staten of van Gedeputeerde Staten en waarom is dit via de e-mail nog eens separaat aan alle Statenleden gecommuniceerd? Als derde: waarop baseert de commissaris der koningin de bewering dat mensen erop uit waren om de dijkgraaf persoonlijk te beschadigen en daar plezier in leken te scheppen? Wie is daarmee bedoeld volgens de commissaris der koningin? Op welke wijze geeft Gedeputeerde Staten invulling aan haar toezichthoudende rol op het Waterschap en waaruit blijkt dit specifiek in de casus van dijkgraaf Tiesinga? Deelt de commissaris der koningin de visie van de PVV dat hij zich in de toekomst dient te onthouden van inmenging in een onderzoek dat, op dat moment, nog gaande is en acht hij zijn eigen optreden in deze niet wat onbeholpen? Zo nee, hoe duidt hij dan zijn optreden en uitlatingen? En als laatste een vraag die eigenlijk ook deels aan de Staten is gericht maar ook aan de commissaris. Vinden de Staten dat de commissaris als voorzitter van GS en PS, die boven de partijen staat, met dit weblog en zijn uitlatingen in de media, invloed kan hebben uitgeoefend op de eindconclusie van het rapport? Dan komt de vraag aan de commissaris. Was dit soms de bedoeling daarvan? Hierbij wil ik het laten in de eerste termijn."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de commissaris der koningin."



CdK Verbeek: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, leden van Provinciale Staten, aanwezigen op de publieke tribune en luisteraars/kijkers thuis. Na de korte inleiding die ik nu houd, zal mijn betoog uit drie delen bestaan. Ik wil eerst iets zeggen over de rol en positie van een commissaris der koningin. Daarmee leg ik uit welke mijn verantwoordelijkheden zijn en waarom ik mij in het publieke debat heb gemengd. Daarna zal ik mijn mening geven over de discussie die is ontstaan over de dijkgraaf. Vervolgens sluit ik af met een persoonlijke noot. Zoals ik in diverse toespraken al vaker heb uitgelegd, heeft een commissaris van de koningin verschillende rollen. In feite vervult een commissaris van de koningin drie functies. Functies die wezenlijk van elkaar verschillen maar ook complementair zijn. Ik ben voorzitter van Provinciale Staten zonder stemrecht. Ik ben voorzitter van Gedeputeerde Staten met stemrecht en ik ben vertegenwoordiger van het Kabinet op het grondgebied van de provincie Flevoland. In die laatste rol vervul ik bijvoorbeeld de voorzittersrol als de Rijksheren van Flevoland bij elkaar zijn. In die laatste rol beëdig ik burgemeesters bij hun benoeming of bij hun herbenoeming. En na een besluit van de minister beëdig ik straks ook de dijkgraaf, na zijn herbenoeming, in de algemene vergadering van het waterschap Zuiderzeeland. De commissaris van de koningin in Flevoland is in naam van de overheid, symbolisch in naam van hare Majesteit de Koningin, het gezag. Dat gezag van de commissaris van de koningin is autonoom en uniek. En in dit kader is het, wat mij betreft, ook niet opportuun om aan een commissaris te vragen of hij de wet en de bijbehorende handreikingen kent, zoals de PVV mij net gevraagd heeft want wij werken in dit provinciehuis met diezelfde handreiking. En een commissaris van de koningin heeft expliciet de opdracht om te waken over de kwaliteit en de integriteit van het Openbaar bestuur. Ik, als commissaris van de koningin, moet zelfstandig tot een oordeel komen. Ik ben van mening dat ik in kwesties als deze, op dit moment, geen hoogleraar of adviesbureau nodig heb. Als commissaris heb ik dus ook de plicht om mij in deze discussie te mengen op een tijdstip dat mij dat goeddunkt. Dat tijdstip is ontstaan doordat de integriteit van het Openbaar bestuur ter discussie is gekomen. Er zijn deze zomer vragen gesteld over de rol die de dijkgraaf heeft vervuld voor de Windkoepel. Vanuit democratisch oogpunt mankeert er niets aan het stellen van vragen over dit onderwerp. Daar ligt mijn bezwaar ook niet. Zij het dat ik van mening ben dat het van belang is wie, waarvoor verantwoordelijk is. We hebben nog recent, onder aanvoering van het huidige Kabinet, in ons land het standpunt ingenomen dat overheden zich uitsluitend bezighouden met die onderwerpen waar zij daadwerkelijk over gaan. In het geval van een dijkgraaf en zijn functioneren, gaat daar de algemene vergadering van het Waterschap over en niet Provinciale Staten. Voor mij is het stellen van de vraag dan ook niet de aanleiding geweest om mij in het debat te mengen. Voor mij lag de aanleiding, voor de in mijn optiek verwerpelijke wijze waarop de suggestie van belangenverstremgeling de wereld in werd gebracht en de wijze waarop de publieke opinie, voor wat betreft het oordeel, is bespeeld. Naar mijn mening is het een bedenkelijke ontwikkeling als de schijn wordt gewekt dat niet de vraag zelf maar het beschadigen van het windmolendossier één van de doelen is. En het wordt onacceptabel als er, zonder voldoende aanleiding en voordat de feiten op tafel liggen, geëist wordt dat de persoon in kwestie moet opstappen. Deze aanpak wekt de indruk dat het beschadigen van de persoon belangrijker is dan het bespreken van de zaak. En dat publicitaire winst van het moment prevaleert boven fatsoenlijke omgangsvormen. Dat kan ik in mijn rol en positie niet accepteren. Dit beeld is veroorzaakt door de wijze waarop de vragen zijn gepresenteerd, de wijze waarop de pers ermee is omgegaan en de wijze waarop in diverse websites en kranten een discussie is ontstaan over de persoon van de dijkgraaf. Als commissaris ben ik goed op de hoogte van het dossier. Ik ken de procedures van vergunningen in het Waterschap. En ik was, via Gedeputeerde Staten, goed op de hoogte vooraf en tijdens de werkzaamheden van de dijkgraaf voor de Windkoepel. In de drie jaar dat ik nu commissaris ben, heb ik met al die informatie geen aanleiding gezien een integriteitvraag te stellen. Toch gebeurt dat nu op een wijze die mij tegen de borst stuit. Een wijze waarin de persoon, nog voordat de feiten bekend waren, zelf publieke beschuldigingen en publieke oordelen over zich heen heeft gekregen. Door de gehanteerde werkwijze is de integriteit, betrouwbaarheid en de kwaliteit van Openbaar bestuur aan de schandpaal genageld. Als dit terecht zou zijn geweest, maar dan heeft men betere aanleidingen nodig, dan was de vraag aan de orde: waarom heeft de commissaris niet geacteerd? Maar naar mijn overtuiging en met mijn kennis van zaken was deze aanval zo onterecht dat een actie mijnerzijds niet achterwege kon blijven. In deze provincie ben ik het gezag van de overheid. Het is mijn verantwoordelijkheid om een collega-bestuurder, die naar mijn mening op kwalijke gronden in het publieke schootsveld stond, terzijde te staan.



Ik ben zelfstandig tot dat oordeel gekomen. De actie waar ik voor heb gekozen, had alleen zin op het moment dat ik mijn weblog heb gepubliceerd. Overigens kan ik wel melden dat Gedeputeerde Staten hierachter staan. Het doel van mijn actie is een omgeving te creëren waar ruimte is voor een inhoudelijke in plaats van een op de persoon gerichte beoordeling. De democratische controle hoort thuis in de algemene vergadering van het Waterschap. Dit debat heeft daar plaatsgevonden en wat mij betreft is daarmee de zaak afgedaan. Tot slot. Het zal u allen bekend zijn dat ik niet kerkelijk actief ben maar ik ben gereformeerd opgevoed. Ik ben bekend met het begrip: naaste. Ik ken mijn verantwoordelijkheid voor mijn naaste. Ruim 30 jaar heb ik gewerkt in en voor de overheid. Dat heb ik gedaan vanuit de principes van de sociaaldemocratie. Voor mij is solidariteit geen versleten woord. Ik schaam mij er ook niet voor. Als een door mij gewaardeerde collega onterecht door het slijk wordt gehaald, is het mijn plicht om daarnaast te gaan staan. Ik ben mij wel bewust van het risico dat ik daarmee zelf ook in het schootsveld terechtkom. Dat heb ik ervoor over. Voorzitter, met dit betoog ben ik ingegaan op de gestelde vragen. Dank u wel."

De vice voorzitter: "Commissaris, dank u wel. Ik stel de overige partijen in de gelegenheid om hierop in te gaan. Als eerste de heer De Reus van de VVD."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Vooraf vraag ik mij af of de heer Jansen vanmiddag, toen hij de heer Tiesinga tegenkwam, hem alsnog pootje wilde lichten. Letterlijk. Dan begin ik nu met mijn betoog. Vorige week, tijdens de algemene politieke beschouwingen in de Tweede Kamer, zijn het aanzien en de integriteit van de volksvertegenwoordiging geschaad door met name één partij. Vandaag een interpellatie door diezelfde partij. De VVD is van mening dat wederom het aanzien van de politiek op deze manier wordt geschaad. Waarom die schade? De feiten. De PVV is op 21 juli gestart met een hetze tegen de dijkgraaf. De allereerste vraag van de PVV: bent u het eens met de PVV dat de provincie steken heeft laten vallen door niet op te treden tegen de belangenverstremming van de heer Tiesinga, is volstrekt suggestief. Het is volstrekt helder wat daarmee bedoeld wordt. Geen hoor en geen wederhoor is door de PVV toegepast maar een verdachtmaking tegen een persoon die zich niet kan verdedigen. Op 4 augustus wordt de commissaris van de koningin verweten dat zijn uitlatingen onbeholpen zijn en voorbarig omdat er nog geen uitkomsten zijn van een onafhankelijk onderzoek. De VVD is van mening dat dit een ontzettende hypocriete actie en vraagstelling van de PVV is, want de PVV heeft zelf immers ook geen onderzoek afgewacht maar meteen conclusies getrokken. Dat is een duidelijke vooringenomenheid. Daarbij direct de pers te zoeken, zonder überhaupt iets af te wachten, is niet kies. Niet kies is tevens, dat is ook het enige wat ik over het hele rapport en de vragen van de PVV wil zeggen, selectief te selecteren uit de hoofdconclusies van het rapport WagenaarHoes. De hoofdconclusies zijn, wat dat betreft, volstrekt helder. Ik noem ze. De procedure en werkwijze van het Waterschap bij de keurontheffing c.q. vergunningverlening aan het windpark Noordoostpolder is correct en zorgvuldig verlopen volgens de geldende regels. We hebben geen aanwijzingen gevonden van niet-integer handelen door de dijkgraaf in relatie tot het windpark Noordoostpolder. Van belangenverstremming is geen sprake geweest. Daar wordt dus totaal aan voorbijgegaan in de vragen die ons wel schriftelijk hebben bereikt. Wel worden uit 5 pagina's drie regels geciteerd en dat is de suggestie die op 21 juli ook al werd gewekt. Dat verwerpt de VVD. Tot slot. Wat de PVV met deze actie doet, is het aanzien van de politiek, richting de burger schaden. Van volksvertegenwoordigers mag verwacht worden dat zij niet zomaar wat rond toeteren, louter uit effectbejag. Dat vergroot de afstand tussen de politiek en Henk en Ingrid. Voorts is de discussie over het rapport gevoerd in het algemeen bestuur van het Waterschap. Dus eigenlijk is elk woord dat wij er hier aan besteden, op de verkeerde plaats. Maar aangezien er een interpellatie is aangevraagd, kunnen wij er niet aan ontkomen om te reageren. Voorzitter ik rond af. Ik heb eigenlijk al veel te veel woorden aan deze, wat mij betreft, verkeerde interpellatie gewijd. Maar ik heb het voorstel gesteund om deze discussie hier, richting de heer Jansen, te voeren want ik vind het, dat is mijn fractie met mij eens, niet kies wat er gebeurd is. Dank u wel."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA betreurt ook deze hele gang van zaken. Tijdens de zomerperiode werden wij onaangenaam verrast door een discussie over de integriteit van de dijkgraaf, geïnitieerd door de PVV. De vraag is eigenlijk waarop dat initiatief was gebaseerd en natuurlijk ook wat ermee werd beoogd. De algemene vergadering van het



Waterschap heeft hierop adequaat gereageerd. Zij heeft direct nadat de aantijgingen waren geuit in de media, een extern onderzoek ingesteld naar de vermeende belangenverstremming in het verleden. Dat is ook de enige juiste reactie. Vervolgens is het niet het externe bureau dat het uiteindelijke morele oordeel velt, dat doet de algemene vergadering op basis van het rapport. Het onderzoek heeft de integriteit van de dijkgraaf bevestigd en aangetoond dat de suggestie van belangenverstremming niet op feiten gebaseerd was. Er is integer gehandeld door de dijkgraaf. De procedure en werkwijze van het Waterschap bij de keurontheffing c.q. vergunningverlening aan het windpark Noordoostpolder is correct en zorgvuldig verlopen, aldus het rapport. Daar is net door de VVD ook aan gerefereerd. Het CDA keurt de handelwijze van de PVV in deze af en wel om de volgende redenen. Er is in deze kwestie op de persoon gespeeld in plaats van debat over de zaak te voeren. Er is direct contact gezocht met de media om beschuldigingen te uiten zonder dat daar enig bewijs aan ten grondslag lag. Door na het verschijnen van het rapport door te gaan met het uiten van beschuldigingen, neemt de PVV het rapport en het bureau niet serieus, maar nog erger, ook niet de mensen die met elkaar de algemene vergadering van het Waterschap vormen. Dat zijn toch democratisch gekozen burgers. En wij, ja wij hebben nu een interpellatiedebat over iets waar wij niet over gaan. Tenslotte gaat de algemene vergadering van het Waterschap daar over. Wij hadden ons heel wat moeite kunnen besparen. Tijd en geld. Minstens één dienstauto. De PVV bevestigt haar imago als partij die mensen wegstuurt waar zij vanaf wil als haar iets niet zint. Met de PVV in huis gaan wij terug naar de middeleeuwen. Schelden en beschuldigen als je iets niet zint. Mensen beschadigen. Niet bewezen en ongegrond. Het CDA wijst die houding resoluut af. Wat gij niet wilt dat u geschiedt doe dat ook een ander niet. Daar leven wij uit. Politiek gaat over belangen en over verdeling van middelen en dat doet, zeker in deze tijd van financiële en economische crisis, pijn. Maar wij pakken niet de houwelen en de bijlen. Wij staan voor zorgvuldigheid, verantwoordelijkheid, gerechtigheid en respect. Dus eerst onderzoeken en daarna pas oordelen. En niet oordelen om iemand weg te zetten maar om de samenleving als geheel verder te brengen, te ontwikkelen en te verbeteren. Dat is de ware opgave van het besturen. Mensen een toekomst bieden. De kwaliteit en integriteit van bestuur en het bestuurlijk en politieke spel moeten bewaard blijven en daarom steunt het CDA het optreden van de commissaris der koningin, middels zijn weblog, in deze zaak."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog anderen? Mevrouw Boode van de PvdA."

Mevrouw Boode: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst graag twee vragen stellen aan de heer Jansen en de PVV. Vervolgens ons standpunt."

Mevrouw Luyer: "Volgens het reglement van orde mogen wij een verklaring afleggen maar geen vragen stellen. Want als dat het geval is ga ik ook in debat."

Mevrouw Boode: "Dan worden het retorische vragen aan de PVV en onze opvatting over het geheel. De eerste vraag zou luiden: heeft de heer Jansen vanmiddag de gelegenheid aangegrepen om de heer Tiesinga zijn excuses aan te bieden? De tweede zou zijn: vindt de PVV ook niet dat je uit moet gaan van betrouwbaarheid en integriteit van mensen tot het tegendeel is bewezen? Ik kom tot mijn betoog. De PvdA heeft grote moeite met de handelwijze van de PVV fractie inzake de dijkgraaf en zijn voorzitterschap van de Windkoepel. We nemen daar dus ook maximaal afstand van. Op de inhoud is het helemaal niet aan de Staten om een oordeel te hebben over het functioneren van de dijkgraaf. Dat is aan de algemene vergadering van het Waterschap. Deze heeft na de suggesties een onderzoek ingesteld en de conclusies van het onderzoek vervolgens overgenomen. Daarmee is de dijkgraaf vrijgepleit van de beschuldigingen die door de PVV aan hem zijn geuit. Ernstig en kwalijk vinden wij hoe de PVV zich in dit gehele proces gedragen heeft. Zij hebben de schijn van belangenverstremming opgeroepen. Zij hadden hun negatieve oordeel al klaar voordat het onderzoek was afgerond. Zij stelden de integriteit van de dijkgraaf ter discussie. Zij hebben de man willens en wetens beschadigd. Ook over de reactie van de commissaris had de PVV snel een negatief oordeel klaar. Wij vinden dat ze commissaris juist complimenten verdient voor zijn optreden. Hij is opgekomen voor iemand wiens integriteit onterecht ter discussie is gesteld."



De heer Van Klaveren: "Voorzitter, ik wil even een opmerking plaatsen. Ik vind het debat schitterend mooi en er zitten allemaal moreel superieure mensen aan de overkant. Wat ik alleen wel even aan wil geven is dat de heer Jansen, niet constant aangesproken hoeft te worden op het feit dat hij de heer Jansen is. Hij heeft gesproken namens de fractie. Het CDA sprak terecht over de PVV. Hij heeft gesproken namens de PVV. Wij zijn het er allemaal voor de volle 100 % mee eens. Ik vind het dan ook wel zo zuiver om die terminologie te hanteren."

De vice voorzitter: "Mijnheer Van Klaveren u hebt uw punt gemaakt. Terecht. De heer Jansen is de spreekbuis van de PVV en hij is niet in persoon hier aangesproken. Ik geef graag het woord aan de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal hier niet inhoudelijk ingaan op de functie of het handelen van de dijkgraaf of het onderzoek dat daar naar is uitgevoerd. Op één puntje na. Ik vind een oordeel daarover namelijk aan het waterschapsbestuur en niet aan Provinciale Staten. Wat ik naar aanleiding van de eerdere bijdragen wel wil opmerken is dat ik in het rapport wel heb gelezen dat de onderzoekers hebben geconstateerd dat de dijkgraaf de schijn van belangenverstrengeling tegen had. Die conclusie is niet in de eindconclusies terechtgekomen, vreemd genoeg, maar halverwege het rapport concluderen zij het wel. Hoe een gewone burger vervolgens het onderscheid zou moeten maken, zonder het rapport gelezen te hebben, tussen de schijn van belangenverstrengeling en daadwerkelijke belangenverstrengeling, daar heeft WagenaarHoes het niet over. Wij denken dat het zeker, gezien de discussie die hier nu speelt, een belangrijke observatie is. Dan ga ik voort met mijn betoog over onze commissaris. Ook een commissaris van de koningin mag een mening hebben. Zoals iedereen moet hij bij het uiten daarvan rekening houden met zijn functie en de organisatie waarbij hij werkt. Hij ging er net zelf ook al even op in. Daartoe is een gedragscode opgesteld. Uit de gedragscode zijn, onzes inziens, met name de begrippen dienstbaarheid en functionaliteit relevant. Alle gedragingen moeten aan deze kernbegrippen getoetst kunnen worden, aldus de gedragscode. Kijkend naar het gestelde in de gedragscode vragen wij ons af of de commissaris van de koningin zich daar volledig rekenschap van heeft gegeven. Wij zijn niet onverdeeld gelukkig met de uitspraken van de commissaris. Hij heeft zijn mening geuit in een weblog op de site van de provincie in zijn functie van commissaris. Doordat de commissaris ervoor heeft gekozen zijn mening op deze manier te uiten is het voor ons echter wel voldoende duidelijk dat het niet het standpunt is van Gedeputeerde Staten of van Provinciale Staten. Zijn uitspraken brengen daarom, naar het oordeel van D66, de provincie geen schade toe. Door de uitspraken van de commissaris is de discussie over de dijkgraaf niet alleen een zaak van het Waterschap maar ook van de provincie geworden. Naar onze mening hadden we zonder gekund. Wij voeren dit interpellatiedebat niet van harte. We vinden het, op zich, sympathiek dat hij een collega te hulp wil schieten maar als je de reacties onder het blog en elders op Internet leest, zie je echter dat het betoog door sommige en wellicht door velen, wordt geïnterpreteerd als de ene bestuurder die de andere bestuurder de hand boven het hoofd houdt. Al met al zou D66 het op prijs stellen als de commissaris het niet nog eens op deze manier deed. Maar, en dat is denk ik belangrijker voor dit moment, ik wil ingaan op de rol van de PV in deze. De PVV trekt in de media de positie van de heer Verbeek in twijfel, terwijl zij in de Staten niet verder komt dan de slappe vragen die hier eerder al voorgelezen zijn. Dat vind ik afkeurenswaardig. Nu is het, het goed recht van de PVV de media op te zoeken maar wij willen de PVV nadrukkelijk oproepen de discussie te voeren daar waar zij thuishoort. Namelijk in dit huis, in deze Staten. Op deze manier is het wel blaffen maar niet bijten. D66 is verder van mening dat de toon van de PVV ongepast is. Als mijn kinderen zo met anderen omgaan dan spreek ik ze daar streng op aan. Gelukkig doen zij het niet meer. Zij zijn 9 en 10. Dat brengt mij op de vraag of de commissaris weg moet, zoals de PVV in de media stelde. Het antwoord is, wat D66 betreft, een onomwonden nee! De PVV roept wel heel makkelijk om het vertrek van een bestuurder. Daar spreekt, naar ons oordeel, geen enkel gevoel voor proportie uit. De heer Verbeek heeft het opgenomen voor een collega: Als hij een zwangere vriendin had mishandeld, in een brievenbus had gepist, burens had geïntimideerd, kopstoten had uitgedeeld, een barman had geslagen of zich bezig had gehouden met sms-zwandel, dan was de situatie zeker anders geweest. Zoals de situatie nu is, hopen wij dat de commissaris zijn werk voor onze mooie provincie nog vele jaren met plezier zal willen doen. Dank u wel."



De heer Boshuizen: "Voorzitter, het is met tegenzin dat ik meedoe aan dit debat. Die tegenzin wordt gevoed omdat het handelen van de PVV in deze Staten maar ook daarbuiten, zoals wij vorige week hebben gemerkt, gekenmerkt wordt door onfatsoen. En fatsoen in de politiek is een groot goed dat verdedigd moet worden. Daar hoort ook bij: het hebben van hoor en wederhoor. Dat wordt maar al te vaak nagelaten en helaas is dat ook in dit geval zo gebeurd. Als er hoor en wederhoor was toegepast door de fractie van de PVV, dan was er een ander gesprek met de commissaris ontstaan en dat had ook betekend dat het fatsoen de boventoon had kunnen voeren. Ik wil de commissaris dan ook complimenteren met de wijze waarop hij heeft gereageerd op de aantijgingen die in zijn richting zijn gedaan. Wat dat betreft sluit ik mij ook graag aan bij, met name, de woorden van de VVD en het CDA, die daar heel juiste dingen over hebben gezegd. Ik hoop van harte dat de PVV de grootheid kan opbrengen om zich dit ook eens een keer aan te trekken."

De heer S. J. Kok: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de provincie is toezichhouder en zij moet er dus op toezien dat het Waterschap behoorlijk en ook democratisch functioneert. De dijkgraaf legt verantwoording af aan een democratisch gekozen orgaan: de algemene vergadering van het Waterschap. Die vergadering heeft de dijkgraaf ter verantwoording geroepen en het democratisch proces heeft daarmee plaatsgevonden. De uitkomst is bekend. De dijkgraaf heeft van hen het vertrouwen gekregen. Dat vertrouwen is gebaseerd op het rapport van een externe onafhankelijke club: WagenaarHoes. Die concludeert dat er geen sprake is van belangenverstrengeling. Wel lijkt er, volgens hen, soms sprake van schijn van belangenverstrengeling. Schijn is een subjectief begrip. Het is aan de algemene vergadering van het Waterschap om te beoordelen of die schijn binnen de perken is gebleven. De dijkgraaf heeft uiteindelijk het vertrouwen van de algemene vergadering van het Waterschap gekregen. Daarmee is de kous af. Verder sluiten wij ons aan bij het oren wassen van de PVV. Ik wil zeggen dat het betoog van de commissaris van de koningin, dat hier vanavond is gehouden, vrij indrukwekkend was. Wij kunnen zijn opstelling begrijpen. Dank u wel."

De heer Simonse: "Ja, voorzitter als u denkt aan de SGP dan kent u waarschijnlijk mijn persoon en wellicht nog twee burgercommissieleden maar we hebben een grotere fractie. We hebben jonge mensen op de achtergrond die vaak een frisse blik hebben. Ik heb hen ook wel nodig. In de laatste vergadering heb ik die jongens, speciaal de jeugd, voorgelegd: hoe zouden wij nu geacteerd hebben in deze kwestie als wij nu de PVV waren? In de windmolenkwestie snappen wij vaak de argumentatie van de PVV en komen wij ook nog wel eens tot dezelfde conclusies, maar hoe hadden wij nu hier geacteerd? De conclusie van de jongens was: ja, we hadden niet zo op de man gespeeld. Dat was toch wel de grens. Hoe dat voelt dat heeft de heer Van Klaveren net verwoord, daar hij ons erop aansprak dat wij niet op de man mochten spelen door de heer Jansen aan te spreken maar dat wij de PVV aan moesten spreken. Zo voelt dat dus. U begrijpt het. De SGP wil in deze kwestie toch een lans opwerpen voor de CdK. En daarmee is voor ons de discussie gesloten."

De heer Siepel: "Ja, voorzitter mijn fractie heeft aan het begin van deze vergadering ingestemd met het interpellatiedebat. Niet omdat wij de behoefte aan een debat hadden maar wel om de principiële reden dat wij vinden dat elk debat in deze Staten plaats moet kunnen vinden. Wij willen de commissaris bedanken voor zijn beantwoording. Maar nog meer dan voor de inhoud van zijn antwoord, voor de oprechtheid en de betrokkenheid die in de beantwoording tot uiting kwam. Het ambt van commissaris is een zwaar en verantwoordelijk ambt. Mijn fractie had en heeft er alle vertrouwen in dat deze commissaris met integriteit en oprechtheid zijn ambt uitoefent. Dat werd ook zichtbaar in de beantwoording van de vragen die door de PVV zijn gesteld maar ook in de manier waarop hij er persoonlijk in betrokken is. De ChristenUnie is het met de PVV eens dat integriteit belangrijk is en legt de lat voor bestuurders en volksvertegenwoordigers in deze provincie, hoog. Ik zeg er wel bij: in deze provincie voor zover dat onze eigen competentie betreft. Anderen hebben daar ook al over gezegd dat het oordelen over het optreden van de dijkgraaf een verantwoordelijkheid van de algemene vergadering van het waterschap is. Net zo min als ik vind dat deze Staten zich kunnen uitspreken over het optreden van de dijkgraaf, zal mijn fractie de PVV in deze Staten aanspreken op het, in mijn ogen, onfatsoenlijke woordgebruik van Wilders in de Tweede Kamer. Richting de PVV is al veel gezegd. Ik wil dat, wat mij betreft, samenvatten in vier oproepen. Dat kunt u als overkoepeling



zien: probeer nu zelf ook de normen, waarvan u zegt er zelf voor te staan, te praktiseren in uw optreden in deze Staten. Want we hebben het over integriteit. Dat vraagt u van anderen. Maar oordeelt u niet voordat de feiten bekend zijn. Laat ook elk democratisch orgaan in haar waarde door niet in de bevoegdheid van een ander orgaan te treden. Fatsoen. Speel de bal en niet de man en pleeg hoor en wederhoor toe. U bent van de partij voor de soberheid en de doelmatigheid. Stel geen vragen die veel werk met zich meebrengen en veel kosten maar alleen uw eigen politieke profilering dienen. Tot slot. Wees sportief! U kreeg bijna de volledige steun van deze Staten voor dit interpellatiedebat maar toen het ordevoorstel voor een tweede termijn kwam, gaf uw partij niet thuis."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Ik heb de indruk dat alle partijen de gelegenheid hebben gehad om in te gaan op het betoog van zowel de heer Jansen namens de PVV en de commissaris van de koningin. Ik geef nu de heer Jansen namens de PVV de gelegenheid om te reageren op het betoog van de commissaris en eventueel op de reacties van de overige fracties. Het woord is aan de heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen de rij netjes af te gaan. Te beginnen bij een algemene opmerking. Wat een aantal partijen vergeet, is dat de PVV verkozen volksvertegenwoordigers zijn hier in de Staten. Wij vertegenwoordigen een deel van de bevolking van Flevoland. Dat deel van de bevolking maakt zich terecht zorgen over de situatie zoals die was. In die hoedanigheid, als gekozen volksvertegenwoordiger hebben wij daar, als PVV, vragen over gesteld. Ik ben blij dat de heer Van Klaveren ingreep op het moment dat het persoonlijk werd want nogmaals, ik vertegenwoordig hier de PVV. Wat betreft de antwoorden van de commissaris der koningin. Het is makkelijk om daar nu het een en ander over te gaan roepen omdat hij zelf geen verweer meer heeft. Dat vind ik niet netjes. Vandaar dat ik zal volstaan met de mededeling dat mijns inziens de commissaris der koningin weigert inhoudelijk in te gaan op hetgeen wij vragen en dat hij ook, en dat vind ik wel opmerkelijk, niet de PVV met naam noemt. Hij noemt iedere keer in algemene termen partijen en hij weigert de naam PVV te noemen. Nogmaals ik ga daar verder niet op door omdat ik het niet netjes vindt er nu inhoudelijk op in te gaan richting de commissaris. Wat betreft de PVV en het verhaal pootje lichten. Wat u niet wist, want dat heb ik ook niet verteld maar misschien als u eerder aanwezig was geweest, had u het kunnen zien, is dat ik ongeveer 5 minuten heb staan praten met de heer Tiesinga. Ik heb mij netjes aan de heer Tiesinga voorgesteld en ik heb hem verteld dat ik vanavond een interpellatiedebat met de commissaris ging houden. Hij heeft me gevraagd om de inhoud. Die heb ik hem ook gegeven. De heer Tiesinga wenste mij succes. Dus wat dat betreft vind ik het jammer dat u die termen heeft gebruikt want ik heb mij op een hele nette manier richting de heer Tiesinga opgesteld en hij heeft zich even correct richting mij opgesteld. De VVD geeft tevens aan dat wij politiek schade hebben toegebracht. Volgens de PVV praten we hier over een collectieve ontkenning van een essentieel iets. Dat essentiële iets is, nogmaals, de schijn van belangenverstremgeling. Een aantal partijen heeft in hun reactie gesproken over belangenverstremgeling. De PVV heeft het hier over de schijn van belangenverstremgeling. De schijn van belangenverstremgeling is 100 % bewezen. Dat staat in het rapport van WagenaarHoes. De schijn van belangenverstremgeling is 100 % aanwezig. Dat is waar het de PVV om gaat. Daarmee heb ik de VVD, in grote lijnen, behandeld. Het CDA en ook een aantal andere partijen die zich afvroegen waarom deze discussie hier gevoerd wordt. De provincie is toezichthouder op het Waterschap. Dus het is wel degelijk mogelijk dat hier in de Staten wordt gesproken over zaken die het Waterschap aangaan. Omdat wij toezichthouder zijn. In die hoedanigheid is het van essentieel belang dat wij alle ins en outs hierover gewoon met elkaar bespreken. Het heeft niets te maken met de algemene ledenvergadering van het Waterschap. Het heeft puur te maken met onze toezichthoudende rol als provincie. Daarnaast verwerp ik de opmerking van het CDA dat wij schelden. Wij schelden niet. We hebben in hele nette termen continu iedereen op een correcte wijze bejegend."

Mevrouw Luyer: "Ik vrees dat het voor mij verboden is om hierop te reageren, voorzitter?"

De vice voorzitter: "U krijgt niet de gelegenheid om te reageren."



De heer Jansen: "Het valt mij inderdaad wel op dat de VVD ook in zijn eerste termijn een stevig taalgebruik hanteerde dat Henk en Ingrid in ieder geval begrijpen. Daarvoor mijn dank. De PvdA vraagt om excuses. Dat lijkt mij volkomen nutteloos want de schijn van belangenverstremming is 100 % aanwezig en daarmee blijven ook alle vragen die we richting de commissaris der koningin gesteld hebben, volledig overleerd. Zij worden niet inhoudelijk beantwoord. De schijn van belangenverstremming is bewezen. Wij hadden graag een inhoudelijk antwoord gekregen. Daarnaast is het grappig om te constateren dat de PvdA praat over het onderzoek, dat overigens niet is ingesteld door de PVV maar door het Waterschap. Dus misschien hebt u zich verkeerd uitgedrukt, maar dat maakt niet uit. D66. Ook daar was weer de toezichthouder en ook daar was weer de schijn niet aanwezig in de belangenverstremming. Misschien is het ook leuk om te vermelden. U vroeg mij een voorbeeld. Ik ken een mevrouw. Zij heet mevrouw Magda Berntsen. Zij is tweede Kamerlid voor D66. Mevrouw Berntsen heeft als oud politie medewerker in Friesland, tienduizenden euro's onterecht aan vergoeding opgestreken. Zij weigert deze, tot op de dag van vandaag, terug te betalen."

De heer Rijsberman: "U spreekt mij aan."

De vice voorzitter: "Er vindt geen onderling debat plaats en ik wil de heer Jansen verzoeken het bij het onderwerp te houden."

De heer Jansen: "Ik reageer op alle opmerkingen die gemaakt zijn. Daar reageer ik inhoudelijk op voorzitter."

De heer Siepel: "Voorzitter, mag ik wel een punt van orde maken? De woordvoerder namens de PVV spreekt hier mensen aan die zichzelf niet kunnen verdedigen. Het lijkt mij dat, dat niet past bij de omgangsvormen die wij hier met elkaar plegen."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter dat gebeurde natuurlijk net ook bij D66. Er kwam een hele rij langs van mensen die kopstoten zouden hebben uitgedeeld et cetera. Nou ja. We hadden het net al even over de moreel superieuren aan de overkant maar ze zitten ook rechts van mij. Het is inderdaad zo dat mevrouw Berntsen ook in opspraak is geweest. Dus wat dat betreft hebt u misschien geen recht van spreken."

De vice voorzitter: "Mijnheer Van Klaveren allereerst spreekt u via de voorzitter. U hebt het woord niet gekregen en er vindt geen onderling debat plaats. De heer Jansen heeft het woord."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik het dit keer ook mag houden. 50+ en GroenLinks. Zonde van mijn tijd om op te reageren. SGP. Ik kan moeilijk in meervoud praten want de dijkgraaf is één persoon. Dus het is op dat moment onmogelijk om te praten over alle dijkgraven want er was slechts één dijkgraaf waarvan ik de schijn van belangenverstremming heb geconstateerd. De ChristenUnie heeft het onder andere gehad over de woorden van de heer Wilders. PVV Flevoland is trots op deze woorden. We staan hier voor de volle 100 % achter. Indien de voorzitter het toestaat, zullen wij dezelfde bewoordingen hier ook in de Staten gebruiken. Hiermee wil ik mijn tweede termijn afronden. Dank u wel, voorzitter."

De vice voorzitter: "Dank u wel."

De heer Jansen: "Ik vergeet nog een belangrijk ding. Wij gaan een motie van afkeuring indienen."

De vice voorzitter: "Die zie ik graag tegemoet."

De heer Jansen: "Moet ik hem voorlezen? Dat lijkt mij misschien ook handig."

De vice voorzitter: "Geeft u hem maar. Dan zal ik hem zelf voorlezen. De motie ingediend door de heer Jansen namens de PVV: Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011. Overwegende dat: de CdK op zijn weblog van 3 augustus 2011 zijn standpunten heeft weergegeven over de affaire rond de dijkgraaf; hierdoor mogelijk het onderzoek in



opdracht van het Waterschap is beïnvloed; de voorzitter van GS en PS zich als vertegenwoordiger naar buiten toe neutraal dient op te stellen maar daar niet in is geslaagd. Voorts overwegende dat: de CdK onder andere heeft gezegd: 'laten we ons niet verleiden plezier te scheppen in het beschadigen en beschimpen van personen'; de CdK hiermee de controlerende taak van PS lijkt te willen beknotten door het instrument van vragen te koppelen aan lasterpraktijken. Spreekt haar afkeuring uit over de gang van zaken en gaat over tot de orde van de dag. Hij is ondertekend door de heer Jansen namens de PVV en kan in stemming worden gebracht. Ik verzoek de bode deze motie te kopiëren en aan de partijen uit te delen. Ik geef nu graag de overige partijen de gelegenheid om te reageren op de repliek van de PVV. Is daar behoefte aan? De heer De Reus namens de VVD."

De heer De Reus: "Voorzitter, tijdens het debat maar een debat was het niet want je mag elkaar niet interrumpen en dat is misschien maar goed ook want anders zouden de emoties misschien hoog zijn opgelopen. De heer Jansen namens de PVV begon te reageren en gaf een compliment over de stevige taal die Henk en Ingrid wel zouden begrijpen. U hebt duidelijk niets begrepen van het betoog en u heeft duidelijk niets begrepen van het rapport. De essentie van het betoog van de VVD was: u past geen hoor en wederhoor toe, wat u anderen verwijt. U bent selectief. U roept wel: toen de heer Van Klaveren gelukkig ingreep toen er op de man werd gespeeld maar het enige wat u hebt gedaan is op de man spelen in dit debat. De VVD constateert en daarmee rond ik echt af, dat de PVV wederom geen constructieve bijdrage heeft geleverd en het aanzien van de politiek richting die Henk en Ingrid schaadt door louter en alleen effectbejag. Dat vind ik triest."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Zijn er anderen die nog gebruik willen maken van deze gelegenheid? Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Dank u, voorzitter. Ik wil even wat rechtzetten. Ik heb daar straks in eerste termijn gezegd: de heer Jansen van de PVV. Ik gebruikte de naam de heer Jansen om het idee van excuses aan de dijkgraaf te introduceren. Dat heb ik gedaan omdat de heer Jansen ook zichzelf in stelling bracht. Namelijk toen hij zei dat hij de heer Tiesinga vanmiddag was tegengekomen. Zo moet u het verstaan waarom ik de naam van de heer Jansen gebruikte. Ik ben mij er heel erg van bewust dat hij deel uitmaakt van de PVV fractie, die een punt maakt van morele superioriteit maar het onderscheid niet snapt tussen, wat zij op een laatdunkende toon noemen moreel superieure mensen en moreel hoogstaand gedrag. Fatsoen. Hoe kan men acceptabel handelen en spreken over mensen. Hoor en wederhoor toepassen. Mensen niet beschadigen. Dat is een groot verschil. Ik ben mij er ook zeer van bewust dat de PVV bestaat uit gekozen volksvertegenwoordigers. De PvdA heeft volstrekt andere ideeën over hoe de samenleving er uit moet zien dan de PVV en wij vinden het eigenlijk des te erger dat er zoveel mensen achter de standpunten van de PVV staan. Dat is nu niet aan de orde. Het gaat om de hele procesgang rond deze kwestie en wij onderstrepen uit onze eerste termijn, dat wij die procesgang zeer afkeuren."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Ja, die tweede ronde van de PVV is wel erg verhelderend maar stemt ook tot droefenis. Want de PVV heeft toch wel een heel bizarre opvatting over de taak en de rol van de provincie, in dit geval versus het Waterschap. Maar het betekent ook dat wij erg ver van elkaar afstaan. Verder doet de PVV aan selectief shoppen uit wat er gezegd is, dus ik zie eigenlijk geen begin van een goede dialoog die ons dichter bij elkaar kan brengen. Over het schelden. Zal ik het wel of niet zeggen? Je wilt eigenlijk niet in dezelfde stijl vervallen. Maar ik was toch erg onaangenaam verrast in de zomer, toen ik terug van vakantie mijn tv aanzette op omroep Flevoland. Dat was u toch echt zelf mijnheer Chris Jansen die sprak over jokkebrokken en opstappen en dat soort taal. Dat is toch niet erg verheffend in deze zaal. Nogmaals, de tweede ronde is wel verhelderend maar stemt het CDA zwaar pessimistisch over uw bijdrage aan het niveau van het debat hier in huis en de kwaliteit van het bestuur."

De heer Jansen: "Ik word hier persoonlijk aangesproken dan mag ik me verdedigen."

De vice voorzitter: "Mijnheer Jansen, het reglement laat dit niet toe. Het wordt geen debat."



De heer Jansen: "Dat is toch onzin ik word hier persoonlijk aangesproken mag ik mij daar dan niet tegen verdedigen? Is dat dan hoe wij hier het reglement uitleggen?"

De vice voorzitter: "Dan moet u daar in het presidium op terugkomen maar ik pas het reglement toe zoals het hoort."

De heer Jansen: "U laat toe tijdens mijn tweede termijn dat iedereen mij onderbreekt en nu gaat u hier moeilijk over doen terwijl ik persoonlijk wordt aangesproken."

De vice voorzitter: "Nou mijnheer Jansen, u weet wel beter. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ik werd ook persoonlijk aangesproken in de tweede termijn door de heer Jansen. Ik geloof niet dat ik mijn inbreng, op dat moment, heb kunnen doen. Ik zou dat daarom graag op dit moment nog een keer willen herhalen. Ik was wat verrast door de opmerking van de PVV. Ik zal u niet meer de heer Jansen noemen. Namelijk dat wij ook iets gezegd zouden hebben over de schijn van belangenverstrengeling. Dat is waar. Mijn punt was juist dat het rapport van WagenaarHoes daar melding van maakte en het mij bevreemde dat het niet in de eindconclusies terechtgekomen was. Daar vinden wij elkaar juist. Waarom u dan denkt zich op die manier tegen ons te moeten uitspreken, verraste mij. Ik vond het overigens wel treffend dat de PVV op een lijstje van wat geloof ik misdrijven zijn, zo reageerde als zij reageerde. Ik heb er verder geen personen bij genoemd. Ik vind het ook netjes dat wij mensen die hier niet aanwezig zijn, er niet bij halen. Ik heb dat rijtje genoemd met name om aan te geven dat er kennelijk een houding heerst van: onze normen gelden niet voor ons. Dat wordt op andere momenten door de PVV ook selectief toegepast. Op het moment dat er in de Tweede Kamer een debat over personen is, wordt er ook ineens gezegd dat andere mensen aan hoge eisen moeten voldoen. Nu deze mensen van de partij doen dat niet. Dat doet de PVV kennelijk ook. Sommige mensen moeten kennelijk weg om wisselasjes en andere mensen kunnen blijven zitten terwijl ze een ellenlang of misschien wel heel kort strafblad hebben. Dan denk ik: daar zit een duidelijke vorm van hypocrisie in. Als u daar graag met mij over wilt praten; ik zal hier nog even aanwezig zijn om achteraf met u een borreltje te drinken. Ik begrijp dat er geen ruimte meer is om een ander weerwoord in deze vergadering te doen. Dank u wel."

De heer Siepel: "Voorzitter, mijn fractie heeft geen enkele behoefte om vanavond nog enig woord aan de PVV te wijden."

De vice voorzitter: "Dank u wel. Heb ik daarmee iedereen de gelegenheid gegeven om nog een reactie te geven? Ik zie geen vingers meer. Dan rest mij de motie, die als nummer M3 heeft gekregen, bij u in stemming te brengen. U hebt allen kennis kunnen nemen van de motie. Ik heb hem voorgelezen. Hij is duidelijk voor u. Mag ik van u vingers zien voor degenen die voor deze motie stemmen?"

Stemming

Voor stemmen: PVV

Dat is de gehele PVV fractie. Dat zijn zes stemmen. Mag ik vingers zien voor degenen die tegen deze motie stemmen?

Tegen stemmen: de VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD.

Dat zijn alle andere fracties. Dat zijn 33 stemmen. De motie is verworpen.

Ik dank u. Ik sluit hiermee dit agendapunt en ik draag de vergadering graag weer over aan onze commissaris."

8. Sluiting

De voorzitter: "Dank u wel. Ik dank u allen hartelijk voor uw inzet en sluit de vergadering."
(23.43 uur)



PROVINCIE FLEVOLAND

25 JAAR

Bladwijzer

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 26 oktober 2011.

[Handwritten signature]

de griffier,

[Handwritten signature]

de voorzitter

Notulen

Bladnummer

29

Notulen

M1



STATENFRACTIE
FLEVOLAND

**Motie Vreemd aan de orde van de dag, art 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland
Windmolens Markerwaarddijk**

Motie nr.:	1220665
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011	
Agendapunt:	
Onderwerp: Windmolens Markerwaarddijk	
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011,	
Overwegende dat:	
<ul style="list-style-type: none">• Het Rijk t.a.v. windmolens o.a. een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren;• De provincie Flevoland een beleid heeft ten aanzien van windmolens van opschalen en saneren;• Het Plan van aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past;• Het College van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak, met de kanttekening dat Markerwaarddijk te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied";• De Markerwaarddijk een uitgelezen mogelijkheid biedt tot een verdere versterking van het beleid van opschalen en saneren;• De Markerwaarddijk tevens als compensatielocatie gebruikt kan worden voor de windmolens voor "Urk".	
Voorts overwegende dat:	
<ul style="list-style-type: none">• Het opschalen en saneren alleen mogelijk is indien investeerders voldoende opschalingsmogelijkheden hebben om een project winstgevend uit te voeren	
Constaterende dat:	
<ul style="list-style-type: none">• De beleidsregel windmolens 2008 onnodige beperkingen ten aanzien van de hoogte van nieuw te plaatsen windmolens oplegt en daarmee nieuwe projecten niet of minder winstgevend maakt.	
Spreekt uit dat:	
<ul style="list-style-type: none">• De Markerwaarddijk, gegeven bovenstaande overwegingen, een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk;• Het mogelijk moet zijn om de Markerwaarddijk maximaal te benutten voor het plaatsen van extra windmolens met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen m.b.t. opschalen en saneren.	

huidje &

Draagt het College van GS op:

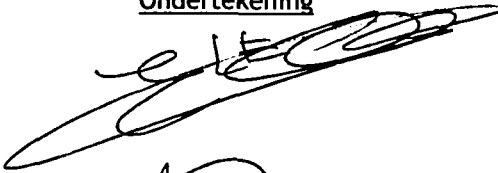

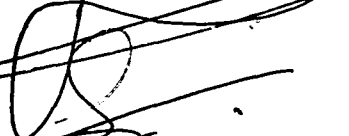



- de Markerwaarddijk te blijven interpreteren als zoekgebied i.p.v. de kanttekening van het college om dit te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied.
- voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar aangepaste reactie op het Plan van aanpak IJsselmeerdijk en de Markerwaarddijk als zoekgebied te beschouwen.
- het overleg aan te gaan met het Ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Markerwaarddijk voor de plaatsing van Windmolens ter compensatie van de voorziene plaatsing van een aantal van de windmolens uit het Windmolenpark NOP, voor de kust van Urk, (tussen de A6 en Urk) om zodoende het maatschappelijke draagvlak voor dat project te versterken.
- Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake.

En voorts

- De maximale ruimte ten aanzien van het opschalen en saneren van windmolens volledig te benutten.
- De beleidsregel windmolens 2008 zonodig hierop aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J.L.E. Meursing- Stam de Jonge	VVD	
A. Boode-Groot Nibbelink	PvdA	
M. Luyer	CDA	
RJ. Siepel	ChristenUnie	
S. Simonse	SGP	
E. Boshuijzen	50+	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:	ingetrokken	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 28.09-2011

Griffier,



voorzitter,



STATENFRACTIE
FLEVOLAND

**Motie Vreemd aan de orde van de dag, art 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland
Windmolens Markerwaarddijk**

Motie nr.:	122666
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011	
Agendapunt:	
Onderwerp: Windmolens Markerwaarddijk	
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 28 september 2011,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het Rijk t.a.v. windmolens o.a. een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren; • De provincie Flevoland een beleid heeft ten aanzien van windmolens van opschalen en saneren; • Het Plan van aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past; • Het College van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak, met de kanttekening dat Markerwaarddijk te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied"; • De Markerwaarddijk een uitgelezen mogelijkheid biedt tot een verdere versterking van het beleid van opschalen en saneren; • De Markerwaarddijk tevens als compensatielocatie gebruikt kan worden voor de windmolens voor "Urk". <p>Voorts overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het opschalen en saneren alleen mogelijk is indien investeerders voldoende opschalingsmogelijkheden hebben om een project winstgevend uit te voeren. <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De beleidsregel windmolens 2008 omdat beperkingen ten aanzien van de hoogte van nieuw te plaatsen windmolens oplegt en daarmee nieuwe projecten niet of minder winstgevend maakt. <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Markerwaarddijk, gegeven bovenstaande overwegingen, een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk; • Het mogelijk moet zijn om de Markerwaarddijk landschappelijk optimaal te benutten voor het plaatsen van nieuwe windmolens, met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen m.b.t. opschalen en saneren. <p>huidegen</p>	

Draagt het College van GS op:

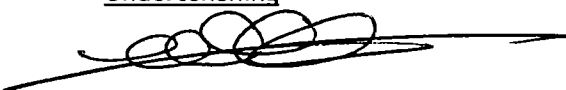

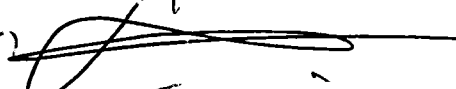
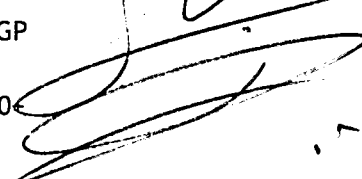
- de Markerwaarddijk te blijven interpreteren als zoekgebied i.p.v. de kanttekening van het college om dit te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied.
- voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar aangepaste reactie op het Plan van aanpak IJsselmeerdijk en de Markerwaarddijk als zoekgebied te beschouwen..
- het overleg aan te gaan met het Ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Markerwaarddijk voor de plaatsing van Windmolens ter compensatie van de voorziene plaatsing van een aantal van de windmolens uit het Windmolenpark NOP, voor de kust van Urk, (tussen Ketelbrug en Schapenpad) om zodoende het maatschappelijke draagvlak voor dat project te versterken.
- Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake.

En voorts

- De landschappelijk optimale ruimte ten aanzien van ~~het opschalen en aanpak van~~ windmolens volledig te benutten.
- De beleidsregel windmolens 2008 zonodig hierop aan te passen.

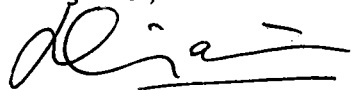
En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

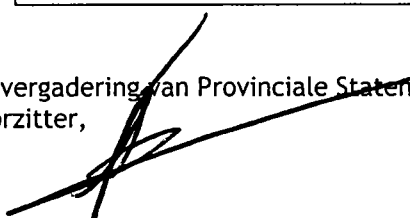
<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J.L.E. Meursing- Stam de Jonge	VVD	
A. Boode-Groot Nibbelink	PvdA	
M. Luyer	CDA	
RJ. Siepel	ChristenUnie	
S. Simonse	SGP	
E. Boshuijzen	50+	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	18	21
De motie is:	verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van

griffier,


voorzitter,

 28.09-2011



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

M3

PROVINCIE FLEVOLAND	Motie
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie:	Registratienr.: 1220671
Naam indiener(s): C. Jansen	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 28 september 2011	
	Voorstel motie van afkeuring.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 28 september 2011

Overwegende dat:

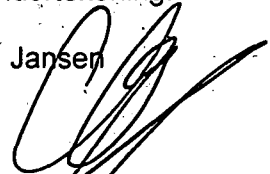
- De CvdK op zijn weblog van 3 augustus 2011 zijn standpunten heeft weergegeven over de affaire rond de dijkgraaf;
- Hierdoor mogelijk het onderzoek in opdracht van het waterschap is beïnvloed;
- De voorzitter van GS en PS zich als vertegenwoordiger naar buiten toe neutraal dient op te stellen maar daar niet in is geslaagd;

Voorts overwegende dat:


- De CvdK onder andere heeft gezegd: "Laten we ons niet verleiden plezier te scheppen in het beschadigen en beschimpen van personen";
- De CvdK hiermee de controlerende taak van PS lijkt te willen beknotten door het instrument van vragen te koppelen aan lasterpraktijken;

- Spreekt haar afkeuring uit over de gang van zaken

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: C. Jansen 	Fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)	Handtekening:
--	---	---------------

voor: 6
tegen: 33
verworpen

griffier:


voorzitter:
