



---

Betreft: vergadering van Opinieronde  
Datum: woensdag 28 september 2011  
Tijd: 17.00 uur  
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Verlag van de opinieronde 1 over de toepassing van het experimentenkader voor de ontwikkeling van het OCMNL op de locatie van het provinciale steunpunt bij de Stichtse Brug, woensdag 28 september 2011 in het provinciehuis in Lelystad.

Aanwezig zijn

de heren Laagland G. (voorzitter) en P.C. Liederkerken (griffie)

Staten- en burgerleden

de dames Verbeek S. (SP), Hooff I. van (VVD), Schotman C.J. (CDA), Rottschäfer M.J. (PvdD), Staalman J. (GroenLinks) en de heren Plate E.F. (VVD), Ginkel I.C. van (PVV), Boutkan W. (PVV), Boshuizen, E.G. (50 Plus), Rijsberman M.A. (D66), Pels P.T.J. (PvdA), Simonse J.N. (SGP) en Dijk J. (ChristenUnie)

Gedeputeerde Staten

de heer L.J. Verbeek (CdK)

De voorzitter opent de vergadering.

CdK de heer L. Verbeek vervangt portefeuillehouder mevrouw A.E. Blik-de Jong. Hij geeft een toelichting. In het Omgevingsplan is vastgelegd hoe de ruimte in Flevoland wordt gebruikt. Dit is een kader voor de gemeenten die vervolgens zelf invulling aan de inrichting geven. Het Omgevingsplan heeft een looptijd van tien jaar. Dat maakt dat er zaken kunnen zijn die niet zijn voorzien maar waarvan het toch wenselijk is om ze te realiseren. Om dit mogelijk te maken is het 'experimentenkader' in het leven geroepen. De bevoegdheid om van dit kader gebruik te maken is door PS verleend aan GS. Daarbij is afgesproken dat GS in alle gevallen advies vraagt aan PS bij toepassing van het kader.

In het onderhavige geval is het verzoek voor toepassing door de gemeenten gedaan. Zij hebben een zorgvuldige procedure doorlopen en zijn tot deze locatiekeuze gekomen. De huidige bestemming van het gebied is utilitair en dit zal ook zo blijven. Utilitair betekent dat er een overheidsdienst met een maatschappelijke bestemming is gevestigd.

Eerste termijn

De SP is voorstander van realisatie van het centrum in de provincie. Echter, waarom is niet gekozen voor vestiging op het bedrijventerrein aan de andere kant van de Stichtse Brug? De fractie heeft alleen dit argument gevonden: op het bedrijventerrein zou het gebouw te veel de concurrentie aangaan qua vorm en functie met de andere gebouwen. Voor de SP is er een aantal argumenten om het gebouw wel op het bedrijventerrein te vestigen. Er is bijvoorbeeld riolering, het terrein is bouwrijp en er is openbaar vervoer. Is de grond in Almere te duur? Is uitbreiding op termijn niet mogelijk? Voelt Lelystad zich als provinciehoofdstad achtergesteld? Is sprake van belangenverstrengeling tussen de burgemeester van Zeewolde en zijn bestuurlijke verantwoordelijkheden binnen de veiligheidsregio? De SP vindt toepassing van het experimentenkader niet juist en is voorstander van vestiging van het centrum op het bedrijventerrein.

De VVD staat voor economische duurzaamheid. Dat vraagt om flexibiliteit. Het experimentenkader is bedoeld om verstandig te kijken naar kwaliteitsimpulsen. Het onderzoek is goed uitgevoerd, er is sprake van een economische impuls; de fractie staat achter het voorstel.



De PVV vindt het een goed voorstel. De uitstraling van het gebouw strookt niet met de gebouwen op het bedrijventerrein. Wat gebeurt er met de verkeersintensiteit? Het aantal van 330 arbeidsplaatsen komt voor een deel uit Flevoland, dat zijn geen nieuwe arbeidsplaatsen.

50PLUS heeft een dubbel gevoel. Ten aanzien van de arbeidsplaatsen is er natuurlijk sprake van verschuiving binnen Flevoland. Dubbel is de fractie ook ten aanzien van de locatie, dat aan de natuur grenst. Het is de vraag of de bouwhoogte van 70 meter wel in het landelijk gebied past. Voor de regio is het een betrekkelijk externe locatie. Het bedrijventerrein lijkt een betere locatie.

D66 twijfelt aan het voorstel. Het nodige is al gezegd. Hier is geen sprake van een experiment waarop het experimentenkader moet worden toegepast. De hoogte is een bezwaar. Is de grond in eigendom van de provincie? Wordt de grond verkocht? Waarom niet aan de andere kant van de A27; de gebouwen zijn daar nog niet erg hoogwaardig qua uitstraling, dat kan een toren wellicht verbeteren.

De PvdA: in aanvulling op de al gestelde vragen wil de fractie weten of voor een particulier bedrijf dezelfde afweging was gemaakt. Dat lijkt niet zo te zijn. Het Omgevingsplan trekt harde grenzen tussen stedelijk en landelijk gebied. Dit voorstel is daarop een inbreuk. Ontstaat zo een precedent? Moeten de activiteiten op deze locatie plaatsvinden? Er zijn zorgen over verkeersafwikkeling en het openbaar vervoer. Het CDA heeft grote twijfels. Veel argumenten zijn al gepasseerd. Het stuk wordt erg toegeschreven naar de locatie. Waarom zijn alternatieven afgefallen? Stichtse Kant lijkt een prima locatie. Is daar met de gemeente Almere over gesproken? Waarom wordt er een nieuwe werklocatie gecreëerd, dat is in het provinciale beleid niet de bedoeling. Het voorstel staat haaks op de regierol van de provincie. Het voorstel wordt niet gezien als experiment.

De PvdD vindt het geen goed plan. Er wordt natuur opgeofferd, het gebouw op deze locatie is landschapsvervuiling, het is strijdig met de visie op werklocaties. De provincie zegt 'a' maar doet 'b'. Riolering aanleggen en bouwrijp maken kosten geld. De burger zal uiteindelijk voor deze extra kosten opdraaien.

GroenLinks heeft bedenkingen. Wat voor gebouw wordt het? Wat zijn de gevolgen voor de natuur, dat moet vooraf duidelijk zijn.

De SGP vindt dat sprake is van een kwaliteitsimpuls voor deze locatie. Heeft Zeewolde extra informatie gegeven over mitigerende maatregelen? Zijn deze toereikend, zo ja dan kan de SGP instemmen.

De ChristenUnie ziet het maatschappelijk belang en ziet de voordelen voor werkgelegenheid en veiligheid maar dit knelt met de belangen van natuur en landschap. Er zijn onvoldoende argumenten om af te wijken van wat het Omgevingsplan voorschrijft. Er is een goede alternatieve locatie op Stichtse Kant.

De CdK: wat hier aan argumenten naar voren is gebracht wordt door GS in haar uiteindelijke afweging meegenomen.

D66: komt het voorstel terug naar de Staten voor een besluitvormende ronde?

De CDK: GS heeft de bevoegdheid hier zelfstandig over te beslissen na inwinning van advies van de Staten. PS hebben deze bevoegdheid verleend. Een besluit van PS is dus niet nodig.

50PLUS: als het standpunt van GS sterk zal afwijken van de opvattingen van de Staten, dan is er toch wel een probleem.

De CdK: als PS het niet eens is met een besluit van GS kan zij daar consequenties aan verbinden.

Het voorstel is in het voortraject tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de zes Flevolandse gemeente; de zes burgemeesters vormen de veiligheidsregio. De gemeenten hebben een debat gevoerd over meerdere locaties en zijn eensluidend tot dit voorstel gekomen, inclusief de plannen voor verkeersafwikkeling, riolering en financiële afwikkeling.

Het CDA: welke rol hebben de burgemeesters? Gaat het ze om de belangen van de ruimtelijke ordening of die van de veiligheidsregio?

De CdK: de burgemeester hebben verschillende rollen. Hun voorstellen zijn binnen hun gemeenten besproken, ook ten aanzien van de ruimtelijke ordening. Zij hebben vervolgens de provincie gevraagd of hun voorstel, om op deze locatie te gaan zitten, bespreekbaar is. GS laten de verantwoordelijkheid voor de inhoud van het voorstel bij de gemeente. GS heeft dus niet naar alternatieve locaties gekeken.

De PvdD: toch is het een vraag aan de provincie waarop de provincie een antwoord moet geven. Dat kan afwijzend zijn.

De CdK: dat is juist. Alleen heeft GS tot nu toe een andere conclusie getrokken. Qua inpassing in het landschap vindt GS het voorstel goed. GS constateert ook dat de mono-benadering van de ruimtelijke



ordening aan het wijzigen is. Het moet mogelijk zijn om in een natuuumgeving op specifieke locaties wel kantoren te vestigen. Daar is het voorstel van de gemeenten een goed voorbeeld van; het is een goede oplossing zonder schade toe te brengen aan de natuur.

De voorzitter: als er een duidelijke meerderheid tegen is, wat gaat het college dan doen?

De CdK: de argumenten zullen door GS worden gewogen maar het is niet de bedoeling om de provincie het voortraject van de gemeenten opnieuw te laten doorlopen. De argumentatie om de uitzondering toe te staan moet natuurlijk goed worden gewogen.

De voorzitter: de uitkomst kan zijn 'wij passen het kader niet toe'.

De CdK: dat kan een uitkomst zijn.

Ten aanzien van de huidige vestiging heeft de provincie altijd het standpunt ingenomen dat zij bereid is van de locatie te vertrekken onder de voorwaarde dat de verhuizing volledig betaald wordt door degene die naar de nieuwe locatie verhuist. Daar is overeenstemming over.

Het woord belangenverstrengeling is niet van toepassing. Het is het werk van de burgemeester om met verschillende belangen om te gaan. Dat gebeurt op een open wijze.

Hoe meer nieuwe werkplekken hoe groter op termijn de kans dat deze worden ingevuld door inwoners van de provincie of door mensen die hier gaan wonen.

Er zijn meerdere locaties waar de activiteiten van het centrum zouden kunnen plaatsvinden, de voorgestelde locatie is de meest optimale locatie.

De SP: waarom ontbreekt in het voorstel de onderbouwing voor de locatie?

De CdK: GS is van mening dat dit een discussie is van de gemeenten.

De CdK is zelf niet op de hoogte van de details van de verkeersafwikkeling maar weet wel dat er een verkeersplan is gemaakt.

Zeewolde heeft informatie gegeven over mitigerende voorwaarden. Er wordt voldaan aan de eisen.

De PvdD: er zijn te weinig argumenten om het experimentenkader toe te passen. De fractie heeft het gevoel buiten de echte discussie gehouden te worden.

Het CDA heeft eveneens het gevoel dat haar mening er niet toe doet. De vraag blijft staan 'waarom juist op deze locatie'.

De CdK: de provincie is middenbestuur, geen lokaal bestuur. Dat is zo afgesproken met de Staten.

De ChristenUnie: het gevoel bestaat dat PS ver achterloopt in informatie t.o.v. de gemeenten en wellicht ook GS.

De VVD: dit voorstel moet op hoofdlijnen beoordeeld worden, voorkom dat je op de stoel van de gemeenten gaat zitten. Daar zitten de burgers en de veiligheidsregio niet op te wachten.

De voorzitter vraagt - om een indicatie te krijgen - bij handopsteking aan te geven of fracties voor toepassing van het experimentenkader zijn.

Namens drie fracties (VVD, PVV en SGP) wordt de hand opgestoken.

## Tweede termijn

De ChristenUnie mist de onderbouwing om tot een besluit te kunnen komen.

GroenLinks heeft nog vragen over milieuaspecten en de verkeersontsluiting.

De PvdD vindt de behandeling zonde van de tijd. GS gaat toch haar eigen gang.

De voorzitter: de CdK heeft het genuanceerder geformuleerd dan de PvdD doet voorkomen.

Het CDA is nog niet overtuigd van de noodzaak om op deze locatie te gaan zitten. Het experimentenkader is hiervoor niet geschikt.

De PvdA is kritisch. Het zou niet mogen uitmaken of een bedrijf of een veiligheidsregio hiervoor bij de provincie op de deur klopt. Dat lijkt nu wel het geval te zijn. De politieke druk lijkt groot dat het deze locatie moet worden. De fractie hecht wel aan het centrum in Flevoland en vraagt het college met de gemeenten in gesprek te gaan en te komen tot een andere passende locatie.

D66 is kritisch en twijfelt aan een ja of nee. Voor een ja moet er meer informatie zijn. Het gevoel bestaat dat de Staten hier niet in alle vrijheid over kunnen beslissen. Het college wordt gevraagd zich constructiever op te stellen.

50PLUS: het experiment moet op zich de ruimte kunnen krijgen. Rijksbeleid wil nog wel eens veranderen; dat moet het college meenemen in haar overwegingen.



De PVV: de bevoegdheid ligt bij GS. Uiteindelijk zal de burger van dit voorstel voordeel hebben.

De VVD: een opmerking met name naar PvdA en CDA, zij lijken geen vertrouwen te hebben in de zorgvuldigheid van de afweging van de zes gemeenten.

De ChristenUnie: er is geen gebrek aan vertrouwen maar aan argumentatie.

Het CDA: wat is de urgentie om op deze plek dit initiatief te willen realiseren? Informatie is nodig om te komen tot een goed advies.

De VVD: kan de PvdA de indruk wegnemen dat het Omgevingsplan in beton is gegoten?

De PvdA: als dat een poging is om de PvdA aan boord te krijgen is het geen goede poging. Er wordt veranderd in het Omgevingsplan. Het Omgevingsplan is de taak van PS. Er liggen vrij harde lijnen in het gebied. Als je daarvan afwijkt waarom dan ook niet afwijken als een bedrijf aan de deur klopt? Waarom kan het niet op een locatie die beter geschikt is?

De VVD begrijpt de behoefte aan informatie en is blij dat de fracties niet op de stoelen van de gemeente willen zitten.

De PvdD: wellicht is dit het moment om over de bevoegdheid van toepassing van het experimentenkader te spreken.

De voorzitter: niet hier.

De SP is niet tegen de komst van het centrum maar wel tegen de voorgenomen locatie. GS vraagt nogal wat van PS: een uitzondering toe te staan op het Omgevingsplan zonder dit te onderbouwen. De fractie wil er voor waken dat het hek van de dam is door een slechte onderbouwing.

De voorzitter constateert dat druk wordt ervaren, een gebrek aan onderbouwing, een kritische opstelling en een duidelijke behoefte aan extra informatie. Er zijn ook geluiden dat hier sprake is van een goede ontwikkeling.

De CdK betreurt het dat zijn wijze van beantwoording irritatie heeft opgewekt. Hij heeft de discussie binnen de afgesproken rolverdeling proberen te voeren. Het is duidelijk dat daarover ook andere interpretaties bestaan. PS komen te spreken over het nieuwe Omgevingsplan, dan kan het experimentenkader aan de orde komen.

GS zal over haar bevindingen over het besprokene hier rapporteren aan PS. Mogelijk dat dit ook leidt tot een nieuwe onderbouwing. Of dit ook leidt tot een nieuwe agendering is nu niet te zeggen. Er komt een notitie over de procedure voor toepassing van het experimentenkader.

De voorzitter sluit de vergadering 18.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 oktober 2011,

de griffier,

de voorzitter