



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 16 november 2011 om 10.30 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.
De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV vanaf 13.20 uur), F. Brouwer (CU, vanaf 13.20 uur), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV vanaf 16.00 uur), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV vanaf 20.20 uur), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks vanaf 16.40 uur), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA vanaf 10.45 uur), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA vanaf 22.20 uur), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw R.C.M. Stadhouders, griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Ik heet u allen van harte welkom. Fijn dat u vandaag gekomen bent. Zoals u weet hebben wij de vergadering wat vervroegd op verzoek van een aantal fracties. Voor sommige mensen was dat niet haalbaar. Daardoor moet ik u melden dat Freek Brouwer, mevrouw Schotman en de heer Van Klaveren, wat later aan zullen schuiven, maar voor het overige bent u allemaal aanwezig. Nogmaals hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 16 november, betreffende de begrotingsbehandeling."

De heer Jansen: "Voorzitter mag ik u mededelen dat ook mevrouw Joosse en de heer Boutkan later aanwezig zullen zijn."

De voorzitter: "Dat was mij niet bekend. Dan is dat bij dezen vastgelegd. Ik heb begrepen dat u de heer Van Klaveren vervangt bij de algemene beschouwingen."

De heer Jansen: "Ja, dat klopt."

De voorzitter: "Prima. U zult verder gemerkt hebben dat het vragenhalfuurtje niet op de agenda is gezet. Het presidium heeft hiertoe besloten omdat wij denken de tijd hard nodig te hebben en er komt nog een reguliere vergadering in december. Mocht u dus vragen willen stellen in het vragenhalfuurtje dan kunt u die voor dan bewaren."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "Mag ik er van uitgaan dat u kunt instemmen met de voorliggende agenda? Dat is het geval. Dan hebben wij dat met elkaar afgesproken."



3. Mededelingen

De voorzitter: "U bent er per e-mail al op geattendeerd maar het is goed om nog even uw aandacht te vragen voor een tweetal extra bijeenkomsten in december. Over het bestuursakkoord en het deelakkoord natuur. In een extra opinieronde op 14 december en een extra besluitvormingsronde op 21 december. Beiden om 19.30 uur. Ik vraag er uw aandacht voor. Het zijn belangrijke onderwerpen. Het is niet voor niets dat er extra bijeenkomsten voor zijn belegd. Die komen niet in de plaats van de reguliere bijeenkomsten. De reguliere bijeenkomsten gaan gewoon door."

4. Vaststellen Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: "Kunnen we de lijst vaststellen? Dat is het geval."

5. Vaststellen verslagen en notulen

- a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 26 oktober 2011
- b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 26 oktober 2011
- c. Verslag van opinieronde 3 d.d. 26 oktober 2011
- d. Notulen besluitvormingsronde d.d. 26 oktober 2011

De voorzitter: "Ik heb geen wijzigingen ontvangen voor verslagen en notulen. Dat klopt en dan zijn zij daarmee ook vastgesteld."

6. Bespreekstukken

- a. Programmabegroting 2012
- b. Verordening heffing opcenten MRB per 1 januari 2012
- c. De 16e wijziging legesverordening provincie Flevoland 1998
- d. Begrotingswijziging i.v.m. septembercirculaire 2011 Provinciefonds
- e. Najaarsnota 2011

De voorzitter: "Wij stellen voor, vanuit het presidium, deze stukken integraal te behandelen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zij hangen allemaal nauw samen met elkaar. Naar ons oordeel zouden we erg in herhalingen vervallen als we ze apart gaan behandelen. Dat is afgesproken. In de besluitvorming zullen zij wel apart worden behandeld. Laat daar geen misverstand over bestaan. U hebt van ons en indicatief tijdschema ontvangen voor de bespreking van de programmabegroting 2012 en de bijbehorende stukken van de Najaarsnota 2011. Er is in het presidium afgesproken dat iedere fractie voor de eerste termijn 7 minuten spreektijd krijgt. Ik ben er door verschillende van u op aangesproken dat ik daar ook strak de hand aan moet houden. Dat ging meestal over andere sprekers dan degene die het zelf zei, maar u vindt dat blijkbaar van elkaar. Ik zeg u toe dat ik na 7 minuten de spreker zal interrumperen. Die krijgt dan het verzoek om zijn zin af te maken en niet nog 4 minuten door te spreken. Want dat geeft dan weer onrust bij andere sprekers omdat zij dat ook wel hadden willen doen. Wij houden u dus echt aan die 7 minuten. Het is op uw eigen verzoek. Ik heb het niet zelf bedacht. U wilt dat zelf graag. Verder is het inmiddels volstrekt helder geworden, uit al het gezoem dat wij altijd hebben rondom vergaderingen als deze, dat er toch wel een paar moties in omloop zijn. Sterker nog, ik heb al getallen van boven de 50 gehoord. Ik zeg daar verder niets van. Het is geheel uw eigen keuze. Het levert wel het probleem op van inzicht en overzicht over het totaal aantal moties. Het is onvermijdelijk, ik zeg dat vast op voorhand, ook als het gaat om het eigen verwachtingsmanagement, dat niet alle moties evenveel aandacht zullen krijgen in het debat. Zeker bij dit grote aantal. De ervaring leert dat een aantal onderwerpen in de hoofdaandacht terecht komt en anderen in de zijlijn blijven. Het zij zo. We gaan niet per motie elke keer in twee termijnen discussiëren. De vergadering heeft gewoon de reguliere structuur van twee termijnen, inclusief de reacties van GS. Dat u dat aan ziet komen. Verder verzoek ik u nadrukkelijk, voor zover het in uw strategie past want ik begrijp heel goed dat het soms niet past, om zoveel mogelijk moties in de eerste termijn in te dienen. Dat vergemakkelijkt het overzicht maar het vergemakkelijkt vooral ook, in de schorsingen en de pauzes, het soms noodzakelijke overleg tussen fracties over die moties. Het is u inmiddels wel duidelijk geworden uit vorige vergaderingen dat ik er een hekel aan heb als u in de vergadering, in het debat, gaat discussiëren over tekstwijzigingen van moties. Doet u dat vooral niet in de vergadering maar gebruikt u alstublieft daarvoor de schorsingen. Want het is verwarrend en het zijn vaak één op één gesprekken waar de anderen niet aan mee willen, of kunnen deelnemen. Het is veel beter



om de schorsingen te gebruiken als u teksten wilt wijzigen in moties, omdat u toch onvoldoende vooroverleg heeft gehad en u erachter komt dat u met een tekstwijziging toch meer draagvlak krijgt. Dat kan natuurlijk gebeuren. Maar ga nu niet in de vergadering over tekstwijzigingen discussiëren, maar gebruik de schorsingen daarvoor. Nadrukkelijk het verzoek om zoveel mogelijk de moties in de eerste termijn in te dienen. Wij proberen aan het eind van de algemene beschouwingen, in de lunchpauze, alle moties in één keer te vermenigvuldigen en daarna in één keer aan u uit te delen. Dan hebt u ook een overzicht. Er zal ook een overzicht gemaakt worden van de dan bekende moties. Terwijl wij vervolgens doordiscussiëren zal de griffie alvast nadenken over de volgorde tijdens de stemmingen. Volgens de gebruikelijke afweging zoals u die kent. Wij clusteren de moties per onderwerp en vervolgens wordt per onderwerp de meest vergaande motie eerst in stemming gebracht. Successievelijk lopen we zo de lijst door. Tegen die tijd zal ik u daarover nog apart informeren. Is dit voor iedereen verder duidelijk? Ik heb het idee van wel. Het zou mij verbaasd hebben als het niet zo was. Maar soms is dat zo. Als het gaat om de spreekvolgorde bij de algemene beschouwingen, zal ik dat in de volgende volgorde doen. Wij beginnen met de PVV. Daarna de VVD. Dan de SP. Dan de PvdA. Dan D66. Dan het CDA. Dan GroenLinks. Dan de ChristenUnie. Dan de SGP. Dan 50+. Dan de PvdD. Dat zal de volgorde zijn. Mag ik de heer Jansen vragen achter de kathedraal plaats te nemen en de algemene beschouwingen, namens zijn fractie, uit te spreken."

Eerste termijn

De heer Jansen: "Voorzitter, er wordt flink gehakt en gesneden. Dat is goed nieuws. Wij hebben het hier immers over een praktisch overbodige bestuurslaag, de provincie. Hoe meer de provincie bestuurlijk wordt uitgehold, hoe beter. Als geografische entiteit is het prachtig en kan het, wat de PVV betreft, gewoon blijven bestaan. Zolang er natuurlijk draagvlak is onder de burgers. Uiteraard het liefst met een gekozen Commissaris der Koningin, die dan het parttime visitekaartje mag zijn en in die hoedanigheid mag voortbestaan. Het onzalige plan om de ene vorm van overbodig bestuur, de provincie, te vervangen door een nieuw overbodig bestuur in de vorm van een Randstadprovincie, kon gelukkig in de Tweede Kamer ook niet op een meerderheid rekenen. Dit VVD, CDA plan is mede dankzij een motie van de PVV dan ook linea recta de prullenmand ingegaan. Helaas heeft de regering aangekondigd dat zij er een andere visie over heeft. Maar wat niet is, kan nog komen. Terug naar het hak en snijwerk in de Flevolandse begroting en het college uitvoeringsprogramma. Zoals gezegd: een prima ontwikkeling. Echter daar men zo loopt te snoeien, mag men verwachten dat er ook echt gekeken wordt naar de kerntaken en er een visie aanwezig is. En dat daar waar mogelijk de burger een garantie wordt gegeven dat de lasten niet zullen stijgen en het liefst omlaag zullen gaan. Die verwachting zullen veel burgers hebben gehad die op de VVD stemden. De VVD, u weet wel, de partij die het altijd heeft over een kleine overheid, kerntaken, lage lasten en meer financiële en individuele vrijheid. Die VVD is echter op het provinciehuis van Flevoland niet te vinden. We hebben gezocht en naar het schijnt, zult gij dan vinden. Maar helaas. De enige VVD die wij hier aantreffen, werd in de wandelgangen door een Kamerlid van diezelfde partij al de Cubaanse afdeling aan het IJsselmeer genoemd. Een VVD die het prachtig vindt om grote overheidsprojecten als het even kan in termijnen van vijf jaar, zoals het Oostvaarderswold, door te zetten en daarmee hardwerkende boeren, ondernemers die helemaal niet weg willen, van hun land te jagen. Een VVD die akkoord gaat met de verhoging van flitssubsidies. Die doorgaat met subsidies voor landschapskunst. Subsidies voor cultuurparticipatie, subsidies voor cultuureducatie clubjes, subsidies voor toerisme en zelfs subsidies voor sociale cohesie. De VVD die wij aantreffen is klaarblijkelijk van mening dat niet alleen windmolens subsidie nodig hebben maar dat de complete samenleving inmiddels aan het subsidie infuus van vaders Staat moet liggen. Ik herhaal nog maar eens wat Milton Friedman al stelde over de Europese liberaal: krab eraan en je vindt een socialist. Deze coalitie heeft het college de opdracht gegeven te bezuinigen. Zoals gesteld terecht maar de keuzes zijn, wat de PVV betreft, onbegrijpelijk en visieloos. Wel subsidies voor de kosmopolitische kunstsuffelaars van D66, de veganistische hippie achterban van GroenLinks en de dierenclub en uiteraard de salonsocialisten van de PvdA. Maar de hardwerkende burger ook maar een beetje ontzien middels de verlaging van de opcenten, zit er niet in. Het begrip kerntaak is blijkbaar een zeer ruim begrip en voor meerdere uitleg vatbaar. Dat geldt, gezien deze begroting, ook voor het idee van solide financieel beleid. Het spenderen van meer dan € 5.000.000 aan milieu en



duurzaamheid, bijna € 1.800.000 aan kunstuitingen en meer dan € 4.500.000 aan flutprojectjes die de leefbaarheid op het platteland niet zullen gaan vergroten, is ronduit onverantwoord. Helemaal als wij ook nog eens zien dat dit college € 14.000.000 uit wil geven aan nieuwe investeringen. Wij noemen dat speelgeld. Terwijl er een gigantische kostenpost bestaat die wij stille lasten noemen. 25 jaar lang hebben de aan het pluche geplakte partijen de ogen gesloten voor het feit dat er praktisch geen geld is gereserveerd voor het vervangen of onderhouden van bruggen, tunnels en wegen. Wellicht doordat men niet zelf reed maar een chauffeur had die op de weg lette. Wij weten dat er de komende decennia meer dan € 600.000.000 nodig is. En wat doet de zittende elite? Zij reserveert vanaf 2014 € 4.500.000 per jaar. Trekken wij die lijn door dan hebben wij als Flevoland een tekort van € 400.000.000. Het CDA deed enige tijd geleden 'huiltie, huiltie' toen de PVV over de Griekse toestanden sprak. Misschien kunnen zij dat beter doen over de wanprestatie die zij mede geleverd heeft op dit terrein. Voorzitter, er wordt minder geld uitgegeven maar de verspilling gaat onverminderd door. Kern van de zaak is dat men zich niet toelegt op de kerntaken maar nog steeds in de weer is met prestigeprojectjes zoals Oostvaarderswold, het aanbidden van de duurzaamheidsgod door het opzetten van het bij voorbaat geflopte DE-on, de subsidieslurpende kunst- en cultuuragenda in stand houdt en geen echte reserveringen heeft gemaakt en dat nog steeds niet doet voor de stille lasten. Men maakt geen structurele keuzes en gaat zelfs lenen om de investeringsagenda te kunnen bekostigen. Liquide middelen raken op. Speciaal voor de VVD in Jip en Janneketaal. Overigens bijzonder dat wij dat als PVV moeten doen: het geld uit de pot raakt op. Het is er niet meer. Het college gaat lenen terwijl men honderden miljoenen zal moeten steken in onderhoudsachterstanden. Dit college gaat lenen om overbodige projectjes te financieren. En dat in deze tijd van crisis. Dat is niet verantwoord. Dit leenbedrag kan wel oplopen tot € 100.000.000. Daar betalen wij dan ook nog eens rente over. Vanaf 2012 reserveert het college daar een schamele € 5.000.000 per jaar voor. Wellicht dat de ChristenUnie de Paulusbrief aan de Romeinen er nog maar eens op moet naslaan. Zijt niemand iets schuldig is toch iets minder dan 100 miljoen. Dus wij zijn wel schuldig. Maar wellicht dat men in de linkse kerk een andere lezing heeft van dit schrift. Voorzitter, de PVV rond af. Ronald Reagan, de 40e president van de VS, stelde al: de overheid lost geen problemen op, zij subsidieert ze. En voor het college: dit was geen advies van de beste man maar een waarschuwing. Neem dit ter harte. Het kan gelukkig ook anders. En de PVV zal in tweede termijn daarom enkele moties indienen (omdat ik nu in tijdnood kom) om dit verschrikkelijke programma nog een beetje draaglijk te maken. Heb ik nog wat tijd over voorzitter? Anders zal ik alvast een korte aankondiging doen."

De voorzitter: "U hebt nog een minuut."

De heer Jansen: "Ik heb nog een minuut. Dan gaan wij gewoon netjes door zoals het verzoek van de commissaris. Allereerst zal de PVV een amendement indienen voor het wegbezuinigen van het zevende landschapskunstwerk. Dit amendement zal worden verspreid onder de Staten. Daarnaast zal de PVV een motie indienen inzake een provinciale stress test. Ten derde zal de PVV een motie indienen inzake de stille lasten. Het potje waar wij dus flink aan te kort komen. En als laatste zal de PVV een motie indienen inzake de subsidieverordening."

De voorzitter: "Als u die dan overhandigt aan de griffier dan kunnen wij zorgen voor vermenigvuldiging. Het woord is aan de fractie van de VVD. De heer de Reus."

De heer Jansen: "Dank u, voorzitter."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. De VVD voert liever de regie over haar eigen standpunten. Ik ben wel dankbaar dat de PVV 3 minuten van haar betoog aan de VVD heeft gewijd. Dank u wel. Dan heb ik er nog zeven over. De VVD staat voor een verantwoord financieel beleid; een goed openbaar bestuur; en de inzet op een tweetal speerpunten, namelijk bereikbaarheid/infrastructuur en economie (= werkgelegenheid). Dat is essentieel voor een goede ontplooiing van, en het vertrouwen van burgers en bedrijven. Een verantwoord financieel beleid: de VVD is positief over deze eerste begroting van het nieuwe college. De VVD vindt het belangrijk dat het totaalpakket aan bezuinigingen gerealiseerd wordt. Ook voor de VVD zitten daar pijnpunten in, maar vanwege een integrale afweging toch voor de VVD acceptabel. De gemaakte afspraken m.b.t. het stringent begrotingsbeleid zijn voor VVD hard. Voor de VVD is



belangrijk: terug naar kerntaken, met een kleine en doelmatige provincie. Decentraal wat decentraal kan, centraal wat moet. De lijn die GS heeft gekozen steunt de VVD derhalve. Wel vraagt de VVD zich af waarom er dan wel wordt gezocht naar een mogelijk rol van de provincie op het gebied van eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers. Nog afgezien van de vraag waarom gehandicapten niet in dit rijtje staan. Het is een taak voor de gemeenten. Je gaat er over of je gaat er niet over. Graag antwoord van GS. Ik ben overigens benieuwd naar de mening van PS. Wel vindt de VVD het belangrijk dat vanuit de eigen verantwoordelijkheid burgers zich inzetten voor de samenleving. Een belangrijk punt is het omgaan met de strategische reserve. De VVD zal er nauwlettend op toezien dat deze reserve niet gebruikt gaat worden om niet gerealiseerde bezuinigingen af te dekken. Punt twee. De VVD staat voor een goed openbaar bestuur: Het College vraagt PS om mee te denken: Mooi! Collegae uit PS: heeft U ook startnotities gemist om aan de voorkant te kunnen sturen i.p.v. achteraf met voldongen feiten te worden geconfronteerd? De VVD wil dat, voordat het College van GS met een uitgewerkte beleidsnotitie komt, aan PS een startnotitie wordt voorgelegd. Op deze wijze kan PS haar kaderstellende rol waarmaken. De door ons in te dienen motie schept duidelijkheid en zet PS in de driversseat. Vitale coalities en Verbonden partijen: De coalitie en het College zetten in op vitale coalities. Zeer terecht. De VVD wil geen juridische haarkloverij en discussies over of een vitale coalitie een verbonden partij is of niet. Het gaat de VVD om een goede Governance en risicoafweging en risicobeheer. Dat zijn we aan onze burgers/kiezers verplicht. De op 5 juli jl. aangenomen motie inzake Verbonden partijen is volstrekt helder. Deze roept het College op, voorafgaand aan het sluiten van een vitale coalitie, het voorstel inzake Verbonden partijen uit 2008 te actualiseren. Voorts wil de motie dat GS met een beleidsvisie komt inzake informatievoorziening, sturing en verantwoording. Ik neem aan dat Provinciale Staten de mening van de VVD deelt dat, ongeacht de juridische vorm, goede Governance van vitaal belang is en dat de motie z.s.m. moet worden uitgevoerd. De VVD komt derhalve met een aangescherpte motie die breed ondersteund wordt. GS melden dat vitale coalities gepaard gaan met businesscases. VVD wil dat die aan PS worden voorgelegd voordat een coalitie juridisch van kracht wordt/dus gesloten wordt. De VVD staat achter de bezuinigingen, maar onderkent het risico van een matige interne beheersing, gekoppeld aan een forse afslanking. Kan het GS garanderen dat beide zaken niet ten koste gaan van de bezuinigingen. Wanneer kan PS een plan van aanpak tegemoet zien over de afslanking van de organisatie? De VVD zet in op twee speerpunten, namelijk bereikbaarheid/infrastructuur en economie/werkgelegenheid. De VVD kijkt uit naar nieuwe ruimtelijke visies zoals Omgevingsplan Flevoland, PAS, gebiedsagenda MRA en Vitaal Platteland. Flexibiliteit daarbij inbouwen vindt de VVD belangrijk opdat kan worden ingespeeld op verandering en ontplooiing van mensen en bedrijven. De VVD wil een realistische insteek m.b.t. Natuur en Landbouw. Er moet zorgvuldig met belastinggeld worden omgesprongen. Bij de eventuele keuze voor een natuurgebied kiest de VVD ervoor of een gebied potentie heeft en niet omdat het zo nodig moet. De VVD vindt de bereikbaarheid van Flevoland belangrijk. Investeren in goede verbindingen is voor de komende jaren noodzakelijk en de VVD zal zich hiervoor blijven inzetten. De VVD geeft een compliment aan GS inzake de behaalde resultaten voor de oplossing van de bereikbaarheid van Almere € 47.000.000 en € 100.000.000 cofinanciering. Dat is niet mis. De VVD wil echter ook de verdubbeling van de Gooiseweg aanpakken, dus niet doorschuiven, maar volgens de planning uitvoeren. In de opinierondes is daarvoor een meerderheid gebleken. Wij zullen hiervoor samen met andere fracties een breed ondersteunde motie indienen. De VVD heeft zorgen over de aanbesteding van het OV en wil dat het College haar rol met verve oppakt. De VVD vraagt het College om goede afspraken te maken met o.a. de provincie Friesland over de komende aanbesteding. Het betreft dan frequentie, aansluitingen en een kwalitatief hoogwaardige verbinding. De fractie van de VVD deelt met overtuiging het standpunt van het College van GS om economie en werkgelegenheid als kerntaak te benoemen. Ondernemerschap en hardwerkende mensen zijn immers dé motoren van onze economie. De VVD wil de nieuwe kadernota economie uiterlijk eind april 2012 ontvangen. Daaraan gekoppeld de evaluatie van de OMFL. Later is voor de VVD te laat om voor 2013 nog betekenisvolle stappen te kunnen zetten. Wij hebben daartoe een breed ondersteunde motie. M.b.t. Vliegveld Lelystad blijven voor VVD baanverlenging en luchtverkeersleiding hoge prioriteit. Het vliegveld is immers een economische motor voor Flevoland. De VVD heeft daar en tegen wel behoefte aan een betere en aparte voortgangsrapportage inzake OMALA. De Zuiderzeegelden voor economische structuurversterking zijn nog tot 2020 inzetbaar voor de gemeenten Noordoostpolder en Urk. De gemeenten zijn aan zet om aanvragen in te dienen. Er is nog bijna € 30.000.000 over en



initiatieven blijven tot op heden achterwege. De VVD wil dat GS de rol als aanjager oppakt en actie onderneemt opdat gelden niet verloren gaan. Het gaat immers om economie en werkgelegenheid en in deze tijd is dat geen luxe. Daartoe komen wij, samen met andere partijen, met een motie. Voorzitter, ik rond af. De VVD staat voor een verantwoord financieel beleid, dus haalbaar en betaalbaar en terug naar kerntaken, en daarbij een goed en zorgvuldig bestuur. We hebben twee speerpunten economie/werkgelegenheid en bereikbaarheid/infrastructuur. Het doel is: ontplooiing van burgers en bedrijven. Goede bereikbaarheid en een sterke economie zijn daarvoor randvoorwaarden. De VVD: Voortvarend Verder met Flevoland. Ik dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Als u de moties en amendementen aan de bode wilt overhandigen dan zullen wij voor verwerking zorg dragen. Ik geef het woord aan de SP. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, bij de behandeling van het coalitieakkoord 'Zelfstandig en Uniek' en de Kadernota 2012-2015 heeft de SP fractie uitvoerig stil gestaan bij de pijlers die ons het inzetten voor een betere Flevolandse Samenleving waard zijn. Voor alle zekerheid noem ik ze nog maar eens: Menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit of anders gezegd saamhorigheid. Zoals bij de behandeling van het coalitieakkoord en de Kadernota aangegeven leek het in de verkiezingsperiode erop dat bijna alle partijen vanuit deze drie pijlers politiek bedrijven. Immers het moest in Flevoland allemaal eerlijker en socialer, terwijl het ook allemaal om mensen zou gaan. Voorzitter, als SP hebben we geen commissie Jacobine Geel nodig om ons duidelijk te laten maken dat compassie met de mensen een voorwaarde is om de solidariteit te versterken. En als SP hoeven we onze vertegenwoordigers ook geen rode sokken te verstrekken met het verzoek deze minstens eenmaal per week aan te trekken om duidelijk te maken dat je een socialist bent en van daaruit opkomt voor de zwakkeren in de samenleving. Nee voorzitter, zonder anderen tekort te willen doen, dat zijn gewoon zaken die we vanuit onze innerlijke drijfveer om een betere Flevolandse samenleving tot stand te brengen, doen. Gewoon vanuit ons hart! Voorzitter, het is waar financieel zit het de provincie niet mee. De herverdeling van het provinciefonds heeft ons wel wat lucht geboden, maar lang niet genoeg om op termijn zonder ombuigingen tot een sluitende begroting te komen. Ook de financiële en economische crisis speelt ons duidelijk parten. Maar daar wilde de vorige coalitie dan ook niet naar onze oproep luisteren om tot een herbezinning op de grootschalige projecten te komen. Vanuit de ambtelijke verkenning 'Profiel versterkend ombuigen' hebben de coalitiepartijen in hun akkoord 'Zelfstandig en Uniek' en vervolgens in de Kadernota 2012-2015 een bezuiniging aangekondigd van niet minder dan ruim € 14.000.000. Deze bezuiniging is nu vertaald in de Programmabegroting 2012. Daarmee is pijnlijk zichtbaar welke consequenties deze voor de Flevolandse Samenleving heeft. Het hardst daarbij wordt het programmadeel samenleving getroffen, alhoewel ook het programmadeel economie hier niet aan ontkomt en heel pijnlijk ook de ambtelijke organisatie wordt getroffen. Voorzitter, we bestrijden als SP fractie niet dat we niet aan een bezuiniging ontkomen, maar we missen ten ene malen een duidelijke visie en onderbouwing op de wijze waarop dit moet gebeurd. Het lijkt er meer op dat er gewoon met een botte bijl bezuinigd wordt, omdat er bezuinigd moet worden, dan dat dit vanuit een visie op de Flevolandse samenleving plaatsvindt. Het wordt op deze wijze wel heel koud en kil in Flevoland. De gemeenten moeten het sociale en culturele domein maar zelf opknappen en lukt dit niet dan zoeken ze maar naar vitale coalities. We vragen ons als SP fractie dan ook in gemoede af: op welke wijze wordt het dan eerlijker en socialer? Alsook: hoe bedoel je dat het om mensen gaat? Juist die partijen waarvan je mag verwachten dat ze een kloppend hart voor de Flevolandse samenleving hebben laten het even afweten om toch maar op het pluche te mogen zitten. Zeker ook wij zouden vuile handen moeten maken, maar dan wel met een kloppend hart. Ik zal u dat tonen. Voor hen die nog steeds in een achterstand positie verkeren. De programmabegroting 2012 is een vertaling van de Kadernota 2012 - 2015. De Kadernota hebben we als SP fractie om onze redenen niet gesteund. Om nog enigszins een aantal zaken mogelijk te maken hebben we een aantal moties voorbereid die deels door andere partijen worden gesteund. Voorzitter mede namens deze partijen overhandig ik u alvast deze moties en zal deze in tweede termijn, zo nodig, toelichten. Voorzitter, dames en heren Statenleden dank voor uw aandacht!"



De voorzitter: "Dank u wel. Mag ik mevrouw Boode uitnodigen om achter de kathedraal plaats te nemen namens de PvdA."

Mevrouw Boode: "Geen rode sokken, wel een rood jasje. Voorzitter, een verkiezingsjaar is een bijzonder jaar. Nieuwe fracties, nieuwe mensen, nieuwe verhoudingen en andere debatten in de Staten. Algemene beschouwingen in het najaar. De begroting die het college aan ons voorlegt sluit, met het college-uitvoeringsprogramma, goed aan op het coalitieakkoord. De PvdA gaat daarom akkoord met deze begroting. Het is echter niet de begroting, die we bij de vorige begrotingsbehandeling en in campagnetijd voor ogen hadden. Toen gingen we ervan uit dat het kabinet het provinciefonds werkelijk zou herverdelen. We verwachtten een gelijke uitgangspositie voor gelijke taken. Omdat dat helaas en zeer ten onrechte niet gebeurd is, staan we voor deze grote bezuinigingen. En zeggen we: geen Rijkstaken zonder Rijksmiddelen. Er zijn bezuinigingen bij die pijn doen, die we liever niet willen. Het Rijk dwingt Flevoland versneld naar haar kerntaken te gaan. Dat betekent dat er gevoelige klappen vallen in zorg, welzijn, sport en cultuur. Want ook gemeenten, die in deze beleidsvelden terecht de eerstverantwoordelijke zijn, staan voor grote ombuigingen. De PvdA zegt daarmee niet dat deze taken niet waardevol zijn. We vinden wel dat anderen hun verantwoordelijkheid moeten nemen, waar het strikt genomen geen provinciale taken zijn. De PvdA hecht veel waarde aan een zorgvuldige overdracht van deze taken. We hebben daarover niet voor niets heldere afspraken gemaakt in het akkoord met onze coalitiepartners. Organisaties moeten een ingrijpende ommezwaai maken. Hun takenpakket verandert. Zij moeten een reële mogelijkheid hebben hun werkzaamheden aan te passen en andere bronnen van inkomsten te zoeken. Wij willen dat ook voor hen geldt, net als voor de provincie zelf, dat zij een goede werkgever kunnen zijn. Waar die overdracht beter kan, zoals bij Sportservice Flevoland en de Telefonische Hulpdienst Sensor, steunen en dienen wij een motie van de ChristenUnie over Sportservice Flevoland mee in en komen wij met een motie over Sensor. Ondanks de bezuinigingen heeft de PvdA een akkoord gesloten met de coalitiegenoten. Omdat bezuinigingen evenredig verdeeld zijn over sectoren die wel en die niet tot de zogenaamde kerntaken behoren. Omdat de PvdA niet wegloopt voor verantwoordelijkheid. Omdat we onze bijdrage willen leveren aan de verdere ontwikkeling van de provincie. Want deze unieke, een zelfstandige provincie is niet af. En omdat een begroting gewoon moet sluiten. We hebben in de coalitie afspraken gemaakt die voor de PvdA belangrijk zijn: de taakverdeling tussen gemeenten en provincie wordt duidelijker. Dit kan de samenwerking tussen en met gemeenten ten goede komen; maatschappelijke organisaties krijgen meer positie; we hebben nog altijd een open huishouding; we investeren in werkgelegenheid, duurzaamheid en nieuwe natuur; we dragen bij aan het binnenhalen van voorzieningen; het openbaar vervoer wordt in zijn waarde erkend; cultuureducatie en landschapskunst blijven mogelijk; kinderen en ouders kunnen rekenen op de hulp die zij nodig hebben; ouderen, eenzaamheid en vrijwilligerswerk krijgen accent en er zijn partners gevonden die het Oostvaarderswold willen realiseren. De PvdA heeft in de vorige periode het onderwerp startende ondernemers op de agenda gezet. Goede, goed toegankelijke scholing en begeleiding zijn voor starters van levensbelang. Daarom heeft de PvdA een motie voorbereid om de cursus 'Ik start smart' van de KvK te behouden. Lelystad Airport staat in het investeringsprogramma omdat een duurzame groei van de luchthaven belangrijk is voor de werkgelegenheid. De PvdA stelt voor om geen investeringssubsidie te verstrekken, maar aandelen te kopen of een harde lening te geven. Ook daartoe hebben wij een motie voorbereid. Het college laat zien dat het haar menens is met een solide financieel beleid. De najaarsnota draagt daar al sporen van. Het is logisch dat onderbesteding van taken die we gaan afstoten nu reeds tot afroming leidt. Ook de eerste bezuinigingen op bestuurskosten zijn te zien. Dat is een compliment waard. Het college werkt er, in goed overleg met de Werkgroep PenC, aan beter in control te komen. En we maken een begin met reserveren voor stille lasten. Kortom, deze stappen geven de PvdA-fractie vertrouwen. Sociaaldemocraten willen geen terugtrekkende overheid, maar een veranderende, zich verbeterende overheid. De PvdA vindt dat de overheid, en dus ook de provincie, moet faciliteren dat mensen kunnen participeren en organisaties hun rol in de samenleving kunnen spelen. Een overheid die verbindt en activeert. Financieel moeilijke tijden leiden tot pijnlijke bezuinigingen, maar kunnen ook aanleiding zijn tot nieuwe verbindingen, coalities, solidariteit en creativiteit. Laten we hopen dat ons dat in Flevoland lukt."



De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Dank u, voorzitter. Als ik aan mijn kinderen vraag wat ze later willen gaan doen als zij groot zijn, komt er altijd een breed wisselend scala aan ambities voorbij. Danseres, dokter, juf, kok, ster, maar goed op de winkel passen zit er niet bij. Terecht, goed op de winkel passen is ook geen ambitie. Toch lijkt dit college daar heel anders over te denken. Het is alsof het college het profiel provincies, dat de kerntaken van de provincie beschrijft, op de begroting van vorig jaar heeft gelegd en de kaasschaaf heeft gehaald langs alles wat uitstak. Met welke ambitie? Met welke visie? Met welke durf? Wat wil je zijn als provincie? De eufemistisch als ombuigingen aangeduide bezuinigingen, leveren een breed scala aan losse punten op. Het college verzuimt echter de punten te verbinden en schetst niet het beeld dat er dan zou ontstaan. Dit college lijkt nu al uitgeregeerd te zijn. Terwijl ze eigenlijk nog maar net begonnen is. Het college past op de winkel. Gelukkig doet zij dat best goed. Daar niet van. D66 constateert verder ook dat de ChristenUnie helaas niet die frisse wind heeft kunnen brengen die wij graag hadden gezien. Dat vinden wij jammer. Uniek en zelfstandig. Zo heet het coalitieakkoord. Maar waarvoor, waartoe? Helder wordt het nog steeds niet. Het is of alleen conservatisme, angst voor hervormingen de overhand heeft. Voor Flevoland is dat al paradoxaal genoeg. De provincie die is gemaakt om te ontwikkelen. Die nog lang niet klaar is met inrichten. Die de spil vormt van een ruimtelijke opgave van ons land. En wat stelt het college voorop? Continuïteit van beleid. Hetzelfde maar dan minder. En nu zal dat beleid ons niet naar de afgrond brengen maar grootse vergezichten of visie zitten er ook niet in. Helaas. Alles wat maar een beetje onzeker is staat als een inspanningsverplichting in het collegeprogramma. Het is alsof het college zelf ook vindt dat als zij wat bereikt, dat een meevaller is. De focus op kerntaken past ons echter goed. Bezuinigen doet zeer. Zeker als je ziet welke organisaties worden gekort. Maar als het onze taak niet is, moeten wij het gewoon niet doen. Wij moeten, bij wijze van spreken, niet de tuin van een ander willen onderhouden ook al staan er planten in die naar ons idee, ondersteuning behoeven. Maar laat ik enkele onderwerpen langslopen. Het college heeft gelukkig sociale cohesie en de identiteit van Flevoland en de Flevolander hoog in het vaandel. Vreemd genoeg wil het college echter wel sterk bezuinigen op Omroep Flevoland. Dat is vreemd omdat Omroep Flevoland als enige organisatie onze inwoners als Flevolanders aanspreekt. Of zij nu Urker of Almeerder zijn. De bezuinigingen zijn zo sterk dat de financiering ver onder het wettelijk minimum uit zou komen. Het college wil in 2015 € 1.500.000 bezuinigen terwijl de financiering zich nu nauwelijks boven het wettelijk minimum bevindt. Nu vindt D66 het passen om ook de omroep te vragen om een bijdrage te leveren aan de bezuinigingen die ons allemaal treffen maar juridische procedures over de hoogte van de afdracht aan de omroep, zijn ook niet gratis. Ondertussen staat de bezuiniging wel ingeboekt. Wie houdt je dan voor de gek? Wij dienen zo dan ook een motie in waarin het college wordt opgeroepen de wet te respecteren en niet meer te bezuinigen dan het wettelijk minimum. Wij betreuren het echter wel dat deze motie niet overbodig is. In de opinieronde over dit onderwerp hebben wij gevraagd om een zorgvuldige afbouw van subsidies en overige bijdragen aan verbonden partijen. Wij zijn blij met de mededeling die wij vorige week hier omtrent van het college ontvingen. Wij missen echter een belangrijk aspect. Wat nu als een organisatie langer nodig heeft voor een goede overgang naar de nieuwe financiële situatie, dan het college haar geeft? Wij willen voorkomen dat straks de operatie is geslaagd maar de patiënt overleden. De SP dient hierover een motie in die wij mede ondertekenen. En wat doet het college om hier vitale coalities tot stand te brengen? Wij horen het graag. We hopen dat het college dit niet als een retorische vraag wil opvatten. Het college zou een begin kunnen maken met het Servicecentrum Flevolandse Bibliotheken. De SFB toont zich constructief en wil de gevraagde bezuinigingen doorvoeren maar vraagt ons die een jaar later in zijn volledigheid door te voeren en wel rekening te houden met loon- en prijscompensatie. Graag horen wij van het college of zij het servicepunt hierin tegemoet kan komen. Ik zal hierover een motie indienen. Ik heb overwogen om dat in de tweede termijn te doen, als het antwoord mij niet aanstond, maar aangezien ons verzocht is nu al de moties in te dienen, krijgt u hem toch. Misschien trek ik hem nog in. Wie weet. Iets vergelijkbaars speelt bij Sensor. Als wij de uitgangspunten van het college goed lezen, zou Sensor in 2012 nog de volledige subsidie moeten krijgen voor tot afbouw wordt overgegaan. Wij horen graag van de gedeputeerde waarom hier is besloten om de subsidie al in 2012 te halveren. Hoewel het college goed op de winkel lijkt te passen, maakt GS van toerisme en recreatie een winkeldochter. Dat is ook vreemd. Deze bedrijfstak kan een belangrijke bijdrage



leveren aan de werkgelegenheid. De ambitie van GS om hier per jaar 200 banen te creëren is wel erg laag. Toerisme en recreatie leveren ook een positieve bijdrage aan het imago, de uitstraling en de identiteit van de provincie. D66 vindt het dan ook onbegrijpelijk dat het college zo weinig aandacht geeft aan dit onderwerp. We geven structureel voor onderhoud en investeringen aan provinciale vaarwegen bijna € 5.500.000 uit. Voor baggerwerken en de aanleg van oevers wordt al samengewerkt met het waterschap. De waterwet uit 2009 noemt het waterschap de eerste aangewezen overheid voor het uitvoeren van actief waterbeheer. Ambtelijk loopt het overleg over de implementatie van de waterwet. Wij willen hier echter de Provinciale Staten in haar kaderstellende rol plaatsen. D66 vindt het wenselijk dat het waterbeheer en dus ook het vaarwegbeheer efficiënt en tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten wordt uitgevoerd. D66 vraagt het college daarom te onderzoeken welke winst in kwaliteit, efficiëntie en maatschappelijke kosten bereikt kan worden door het vrijwillig beheer te delegeren aan waterschap Zuiderzeeland en hierover, binnen een jaar, aan Provinciale Staten rapport en advies uit te brengen. Wij dienen daarover een motie in. Voor de volledigheid. Dit voorstel past bij het voorstel dat van de week in de Tweede Kamer is gedaan over de waterschappen. Een organisatie voor de uitvoering en, en daar gaat de motie in de Tweede Kamer over, wat D66 betreft hoeven daar geen eigen verkiezingen voor georganiseerd te worden maar kan het bestuurlijk gewoon aansluiten bij bijvoorbeeld deze provincie. D66 is verheugd te horen dat het college de wens om te komen tot aansluiting op het nachtnet van de trein, serieus oppakt. Wij zullen het college op dit punt met aandacht volgen. D66 maakt zich wel zorgen als het gaat om het temporiseren van de budgetten voor het aanpakken van de provinciale wegen. Wij zien graag een voortvarende aanpak van de Gooiseweg en zouden daar ook graag de Domineesweg bij willen zien. Graag horen wij van de gedeputeerde hoe hij vordert met de gesprekken over de Domineesweg. Wij dienen samen met verschillende andere partijen een motie in over de Gooiseweg. D66 is tenslotte, dat heeft u mij dat aan het begin van mijn betoog ook horen zeggen, in hoofdzaak niet tegen het voorgestelde beleid. Maar het college en de collegepartijen mogen mijn woorden echter wel oppakken als een uitdaging. D66 daagt het college uit. Wees creatief! Toon lef! Toon visie! Op dit punt hoort D66 graag dat zij het mis heeft. Want goed op de winkel passen is geen ambitie. College, Flevoland geeft u alle ruimte. Ga ergens voor! Dank u wel.

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan het CDA, mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, leden PS, GS, overige aanwezigen, het is een uitdagende begroting! Hierin zijn alle voornemens die staan in het Coalitieakkoord 2011 - 2015 verwerkt. Compliment aan college en de ambtelijke organisatie. Deze begroting is een trendbreuk met alle voorgaande begrotingen; nog niet eerder is zo'n grote bezuinigingsopgave opgenomen; dit vereist een cultuuromslag in denken en doen. Onze provincie is in een keer volwassen geworden: meer balans in beheer en ontwikkeling, meer aandacht voor rentmeesterschap, niet alleen ecologisch maar ook sociaal, en meer verantwoordelijkheid bij de samenleving. Gaat het lukken om de bezuinigingen te realiseren en tegelijkertijd de kwaliteit van de samenleving te verbeteren? Dat vraagt niet alleen professionaliteit van bestuurders en van alle professionals, maar ook compassie en barmhartigheid. Oog voor de echte noden in de samenleving. Het CDA zet zich altijd in voor de zwakke, de kwetsbare medemens. Er moet een valide vangnet zijn in onze samenleving op de terreinen sport, welzijn, cultuur, en zorg (jeugdzorg meer specifiek). En dat moet er ook zijn voor bestuurders en professionals: worden die in staat gesteld om de transitie in hun organisatie te realiseren? Zijn de randvoorwaarden aanwezig om te slagen? Ik zei het al: compliment aan de ambtelijke organisatie en het college van GS voor het werk dat verricht is. De begroting en het uitvoeringsprogramma zijn heel consequent opgezet volgens het coalitieakkoord. So far, so good. Echter: veel zaken moeten nog uitgewerkt worden en we weten: in de uitvoering zit de test: gaat dit college de voorgestelde redelijk hoge bezuinigings- en ombuigingsdoelstellingen halen? We hadden graag meer concrete doelstellingen gezien, zodat wij in staat zouden zijn om die goed te volgen en te monitoren. Nu moeten we eerst veelal plannen van aanpak voor de uitvoering afwachten en dan begint pas het vermogen van de Staten om beleid te toetsen. Dat betekent dat we meer kaderstellend zullen gaan optreden vooraf! Daarom zijn wij mede-indiener van de motie van de VVD inzake startnotities vooraf. Dat brengt mij op het punt van de verbonden partijen c.q. vitale coalities. Dat is een centraal beginsel in het coalitieakkoord: minder overheid, meer samenleving, dus meer coalities. Maar



hoe regelen we die verhoudingen? Dit is cruciaal; het regelt immers de toekomstige rol van de provincie in de samenleving. Daarom hecht het CDA aan een correcte uitvoering van de motie Verbonden Partijen. Wij vinden het van groot belang dat we overeenstemming hebben over het gehanteerde toetsingskader en de bijbehorende definities. Rust op de vorm en de structuur komt de kwaliteit van de kaderstellende rol van PS ten goede. Wij houden vast aan de toegezegde planning: in najaar 2011 ontvangt PS een uitwerking en voorstel hoe om te gaan met Verbonden Partijen c.q. Vitale coalities. Wij kunnen niet instemmen met welke coalitie, consortium of welke samenwerking dan ook als de discussie over definiëring, spelregels en financiële en juridische kaders niet met ons is gevoerd, daarom dienen wij over dit onderwerp, samen met de VVD een motie in. Zo is aanpassing van de bestuursstijl ook een goed en noodzakelijk voornemen! In welke dossiers laten wij dat zien de komende jaren? Daarvoor leent onze investeringsagenda zich heel goed. Investeren, niet op een megalomane manier, alsof er geen economische crisis is in Europa, maar investeren op een innovatieve manier, samen met maatschappelijke partners en in aansluiting op de wensen en verwachtingen van de lokale gemeenschap! Dat is namelijk een belangrijke CDA opvatting: mensen gaan over hun eigen leefomgeving, sociaal, ecologie, bereikbaarheid. Minder overheid, meer samenleving. Dat vraagt van het bestuur om zich aan te passen aan die wensen, en niet - vanuit het eigen verzezicht op de toekomst - een plan over de mensen heen uit te rollen. Op die aspecten zal het CDA de investeringsagenda toetsen en beoordelen. Ik begin dan ook om even stil te staan bij die investeringsagenda. De investeringsagenda laat een evenwichtige en realistische aanpak zien. Wij kunnen ons goed vinden in deze agenda, en bij de verschillende programma's benoemen wij onze kanttekeningen. Oostvaarderswold. Het CDA is van mening dat hier de grootste uitdaging ligt voor de provincie om te laten zien dat ze de tijdgeest begrijpt: het oorspronkelijke plan beoordelen op de mogelijkheden van nu. Bijsturen dus. Verbinding zoeken met bewoners, agrarisch natuurbeheer stimuleren, geen gedwongen onteigeningen, realisatie met maatschappelijke organisaties, de natuur en de landbouw is van ons allemaal. De Randstad groeit door, heeft het CPB ons onlangs voorgerekend. Jongeren trekken naar de stad, maar om de stad leefbaar te houden hebben we groene zones nodig. Daar voorziet het plan voor Oostvaarderswold ook in. Kortom zoek de verbinding, wees realistisch. Wij hebben onlangs het college een aantal vragen gesteld, waaronder de vraag naar het onderzoek naar compensatiegebieden elders. De antwoorden hebben we nog niet ontvangen maar zullen wel Cruciaal zijn voor ons uiteindelijke standpunt. Zuidelijk Flevoland. We hebben het eerder opgemerkt in de opinieronde wat betreft IFA. De onttrekking van € 7.795.000 die opgenomen is in de begroting, is onjuist. Dit besluit is niet aan GS gedelegeerd, maar dient aan de Staten te worden voorgelegd. Noordelijk Flevoland. Voor het CDA is de ontwikkeling van Noordelijke Flevoland belangrijk, Noord en Zuid, Oost en West, juist die combinatie maakt Flevoland uniek. Er zijn gelden beschikbaar voor de economische ontwikkeling van dit gebied, de zogenaamde Zuiderzeegelden, en we zien graag van het college een concreet plan tegemoet, daarom dienen wij met de VVD een motie hierover in. Luchthaven Lelystad en OMALA. De ontwikkeling van de luchthaven vindt het CDA van groot belang voor de economische ontwikkeling van Flevoland."

De voorzitter: "Mag ik u vragen tot een afronding te komen? Uw tijd is om."

Mevrouw Luyer: "Dan noem ik nog even de onderwerpen waar wij amendementen/moties over indienen. DE-on beschouwen we als het paradepaardje van Flevoland, aanjager van duurzame energieprojecten en daarmee een economische aanjager. Wij dienen een amendement in voor de opbrengst van de verkoop van de aandelen van het energiebedrijf. Bereikbaarheid en economie vinden wij belangrijk. We betreuren het besluit van het college om de uitbreiding van de Gooiseweg uit te stellen. Daarom dienen wij met de SP een amendement in om die vertraging ongedaan te maken. Wij hebben ook een motie die gaat over het transferium Lelystad zuid. Ter compensatie van de vertraging die is opgetreden door het niet aanleggen van de Hanzelijn. We hebben ook een motie over de Ketelbrug. Dat is een erg kwetsbare schakel in onze provincie. Die motie dienen wij samen met de SGP in. Economie. Werkgelegenheid en innovatie en ontwikkeling: hier is een compliment voor het college op zijn plaats vanwege haar inspanning om het innovatieve Flevolandse bedrijfsleven onder de aandacht te brengen van de innovatieclusters van minister Verhagen."



De voorzitter: "U moet nu echt tot een afronding komen. U bent ruim over uw tijd heen. Ik heb de vergadering een belofte gedaan en daar wil ik ook u aan houden."

Mevrouw Luyer: "Goed. Dan ga ik naar een afronding. Ik beperk mij tot de moties. Cultuur. Wij zullen een motie indienen voor het creëren van een provinciale monumentenlijst. Financiën. Het is ons opgevallen dat er op termijn € 5.000.000 extra is opgenomen voor de rentelast van de investeringsagenda. Wij dienen hierover een amendement in samen met de VVD en wij dienen ook een amendement in met betrekking tot de personele frictiekosten. Mag ik nog even afronden? Gunt u mij dat?"

De voorzitter: "Daar bent u toch mee bezig. Ga rustig door. Ik kap u niet hard af maar u moet echt tot een afronding komen."

Mevrouw Luyer: "Ik vond een stukje tekst van de Vlaamse dichter Herman de Coninck en dacht: ja, daar zijn we mee bezig. De Vlaamse dichter verzuchtte namelijk:

Was ook de politiek maar zo: dit in de werkelijkheid aankomen als in een oude boerenhoeve en zeggen: dit is een dragende muur, die laten we staan, die en die muren moeten weg, daar komen grote ruimtes.

Het gaat hier om het vermogen te kunnen veranderen, op de fundamenten van het oude. Daar staan we voor, ook hier in Flevoland, ook met onze jonge geschiedenis. Vernieuwen en de traditie levendig houden, daar staat het CDA voor. Soms gaat dat makkelijk, soms moeilijk. Het geeft ons troost te delen dat we in een traditie staan, dat we deel uitmaken van een groter geheel, dat we rentmeesters mogen zijn. Bezuinigen, zuinig zijn, met compassie en barmhartigheid. Wij vragen daarbij Gods inspiratie en genade. Dank voor jullie aandacht."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Kok van GroenLinks. Ga uw gang."

De heer S.J. Kok: "Dank u, voorzitter. Het is heel vervelend dat er zoveel tegenlicht is op het scherm. Ik weet niet wat het nu voor zin heeft allemaal."

De voorzitter: "Het heeft heel veel zin. Gaat u rustig verder. Laat u niet storen."

De heer S. J. Kok: "Het heeft wel zin, ja? Ik kijk er zelf niet naar, natuurlijk. Voorzitter, 'de kracht van de Metropoolregio Amsterdam ligt in diversiteit en creativiteit', aldus wethouder Maarten van Poelgeest tijdens een bijeenkomst van de MRA afgelopen oktober. Flevoland hoort voor een belangrijk deel bij de metropoolregio Amsterdam en kan daar van profiteren. Vooral ook omdat de metropoolregio in mindere mate te maken krijgt met problemen die veel andere Nederlandse regio's wel treffen. Zoals bijvoorbeeld krimp van de bevolking. Diversiteit is een grote kwaliteit van Flevoland. In creativiteit zijn wij ons aan het bekwamen. Niet heel onze provincie is trouwens onderdeel van de Randstad. Beleid voor een vitaal platteland blijft daarom belangrijk. GroenLinks vindt dat de overheid efficiënt moet werken; wij hechten belang aan goede samenwerking van overheden. Dat levert meer op dan een fusie zonder draagvlak. Voorzitter, de huidige economische tegenwind verhult de uitdagingen van de toekomst. Maar over niet al te lange tijd wordt verwacht dat er weer spanning op de arbeidsmarkt is door een tekort aan arbeidskrachten. En dat er ook weer een tekort aan fossiele brandstoffen is. Een verstandige overheid is voorbereid op de uitdagingen van de toekomst. GroenLinks wil die uitdagingen voor de toekomst verbinden aan de besparingsmaatregelen die in deze tijd nodig zijn. Duurzame investeringen zorgen voor werkgelegenheid en economische stabiliteit en zo slaan we twee vliegen in één klap. Dat is de kern van de werkelijke 'Green Deal'. GroenLinks maakt zich zorgen om het effect van de ombuigingen op de Flevolandse samenleving. Het voorzieningenniveau in Flevoland heeft al een achterstand. Dat is op zich niet vreemd voor nieuw land. In het coalitieakkoord staat dat die achterstand moet worden teruggebracht. Dat betekent wel dat je niet zo maar de botte bijl in voorzieningen kan zetten. Noodzakelijke ombuigingen moeten zorgvuldig en in overleg met betrokkenen worden vormgegeven. Altijd moet bekeken worden of via samenwerking - via bijvoorbeeld vitale coalities - de voorziening in stand kan worden gehouden. WSF bibliotheek Almere en Sportservice Flevoland zijn voorzieningen waar wij waarde aan hechten. Die moeten niet verloren gaan. Ook interne bezuinigingen op provinciaal personeel moeten zorgvuldig worden aangepakt. GroenLinks hecht



aan een goed sociaal personeelsbeleid. De overheid heeft ook op dit gebied een voorbeeldfunctie. Voorzitter, GroenLinks vindt het belangrijk dat jongeren worden betrokken bij het maken van beleid. Het gaat om hun toekomst! Wij hebben jongeren hard nodig om Flevoland ook in de toekomst leefbaar te houden. Hun advies, via een Provinciale Jongerenraad kan van grote waarde zijn om draagvlak voor provinciaal beleid onder jongeren te bewerkstelligen. De oprichting van een Jongerenraad kan een lange aanloop nemen, zoals ook blijkt in gemeenten. In Lelystad bijvoorbeeld heeft het jaren geduurd. Je moet maar net enkele doorzetters treffen, die voor wat langere tijd actief willen blijven. GroenLinks roept - samen met andere fracties - op om te komen tot de oprichting van een Provinciale Jongerenraad. Wij dienen daar een motie over in. Voorzitter, het is belangrijk voorbereid te zijn op de komende spanningen op de arbeidsmarkt. Er staan te veel mensen ongewild langs de kant. Mensen die we hard nodig hebben. Een evenwichtig werkgelegenheidsbeleid heeft aandacht voor de vraag- en aanbodzijde van de toekomstige arbeidsmarkt. Ook veel mensen met een handicap willen graag meedoen. Vaak hebben zij enkele aanpassingen nodig, maar kunnen dan volop participeren. Er worden in de programmabegroting enkele maatschappelijk groepen genoemd die -in overleg met gemeenten- een taak van de provincie zouden kunnen zijn. Gehandicapten staan daar niet bij. De VVD maakte er ook een opmerking over. Wij vinden dat niet verstandig. Participatie van gehandicapten is een belangrijk doel van beleid. Het past in het VN-mensenrechtenverdrag dat is ondertekend door Nederland. Wij dienen daar een motie over in. Voorzitter, GroenLinks is blij met de voortzetting van het Oostvaarderswold. Daar is hard voor geknukt. Het Oostvaarderswold is goed voor natuur, economie en werkgelegenheid. De belangen voor Flevoland zijn groot. De consortiumvorming is een goede ontwikkeling. Wij vragen wel om blijvende betrokkenheid van de provincie in het verdere traject. Voorzitter, GroenLinks heeft geen begrip voor de opstelling van het Rijk t.a.v. het spoor van Schiphol, via Almere, naar Lelystad (SAAL). Het Rijk lijkt om financiële redenen te gokken op een tot mislukken gedoemd idee van kort opeenvolgen op een van de drukste stukken sporen van Nederland. Vertragingen zijn nu al aan de orde van de dag. Kort opeenvolgen dreigt dat alleen maar te verergeren. GroenLinks vindt dat de provincie bij het Rijk moet blijven aandringen op verdubbeling van het spoor bij Almere. Dat is de enige toekomstbestendige oplossing. Juist in tijd van economische tegenwind moet de provincie verantwoord omgaan met belastinggeld. GroenLinks wil dat de provincie inzet op duurzame investeringen die een grotere kans bieden op werkgelegenheidseffecten, en de investeringen op vliegveld Lelystad en OMALA over te laten aan de markt. Wij dienen daarover een amendement in. Voorzitter, uit onderzoek is gebleken dat een duurzame energie- en ontwikkelingsmaatschappij goed haalbaar is in Flevoland. Het versnelt de transitie van een groene economie en het levert veel werkgelegenheid op. Er is binnen Flevoland een breed draagvlak voor DE-on. GroenLinks is zeer tevreden met deze ontwikkeling. De volgende stap is het opstellen van een businessplan. Parallel daaraan is het belangrijk met concrete projecten te starten. Om zo de vaart erin te houden. GroenLinks vindt dat beleid van de provincie op draagvlak bij inwoners moeten kunnen rekenen. Al het beleid zal daarom via participatie vorm moeten krijgen. Bij nieuw beleid zal via de startnotitie ook moeten worden aangegeven hoe die participatie vorm zal krijgen. GroenLinks vindt het belangrijk dat de provincie goed blijft communiceren met de inwoners. De meerwaarde van Flevoland als zelfstandige provincie staat of valt met draagvlak onder de inwoners. Voorzitter, tot slot. Wij zullen ook een motie over gladheidbestrijding indienen. De moties die wij indienen worden trouwens ook gesteund door de SP."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Mijnheer de voorzitter, geachte collega's en college. De Verenigde Naties hebben 2012 uitgeroepen tot het jaar van de coöperaties. Daarmee onderkennen de VN het belang van maatschappelijke samenwerkingsverbanden. De Flevolandse invulling van dit jaarthema van de VN zou kunnen luiden: het jaar van de Vitale Coalities. In het coalitieakkoord dat eerder dit jaar werd gesloten spelen vitale coalities een belangrijke rol. Voor de ChristenUnie een logische keuze. Wij willen staan voor een sterke samenleving en een kleine overheid. Een kleine overheid is een overheid die taken zo dicht mogelijk bij burgers neerlegt en ze daar samen met burgers uitvoert. En ja, voor veel taken is die overheid niet de provincie die het dichtst bij burgers staat. De programmabegroting 2012 is de rechtstreekse vertaling van het coalitieakkoord. Om -speciaal voor D66- nog even in herinnering te roepen waarom de



ChristenUnie ook alweer blij is met het coalitieakkoord: meer aandacht voor de samenhang in onze provincie, een duidelijke duurzaamheidsagenda, kwalitatieve groei en een focus op onze kerntaken. We doen minder, maar de dingen die we doen, doen we beter. Namens de fractie van de ChristenUnie mag ik dan ook uitspreken dat wij ons herkennen in de vertaling van het coalitieakkoord naar de programmabegroting. Zijn er dan geen wensen? Natuurlijk, ook mijn fractie heeft ideeën over hoe het nog beter kan. Een aantal daarvan zullen wij vanavond via motie of amendement indienen of steunen. Daaraan voorafgaand zijn er twee onderwerpen die ons van het hart moeten. Het gaat dan om onze positie als provincie en de gevolgen van de ombuigingsoperatie waar wij voor staan. Want het afgelopen jaar voorzitter, stond voor een belangrijk deel in het teken van onze relatie met het Rijk en de andere provincies. Het uitblijven van een adequate bijdrage uit het provinciefonds, een kabinet dat haar geldingsdrang wil bewijzen door het opschalen van het bestuur in de Randstad en provincies die het onderling niet eens kunnen worden. Voor bestuurders, politici en ambtenaren tijdrovende dossiers. Zonder twijfel belangrijke onderwerpen voor ons allen, maar voor onze inwoners veelal onderwerpen die bewijzen dat de overheid te veel naar binnen is gekeerd, zich verlost in structuurdiscussies en vooral met zichzelf bezig is. Natuurlijk, ook de fractie van de ChristenUnie vindt dat we meer middelen uit Den Haag hadden moeten krijgen, dat er geen enkel probleem opgelost wordt door het samenvoegen van drie provincies en dat we nog steeds werken aan een opgave van nationaal belang, in onze provincie. Maar veel liever dan deze soms oeverloze discussies investeert mijn fractie haar energie in het mooier, completer, aantrekkelijker en veiliger maken van Flevoland. Mijn fractie spreekt dan ook de wens uit dat we in 2012 weer kunnen doen waar we voor gekozen zijn: aan het werk in de provincie, aan het werk voor de inwoners van onze provincie, in een zelfstandig en uniek Flevoland. Dat brengt mij meteen bij het volgende, namelijk: we doen niet alles meer. Dat is het gevolg van keuzes die we maken en opnieuw wil ik benadrukken dat het pijnlijke keuzes zijn. Voor onze eigen begroting maakten wij de keuzes aan de hand van het document 'profielversterkend ombuigen'. Een aantal jaren geleden diende de ChristenUnie een motie 'dood hout' in om hetzelfde te bereiken: snoeien, zodat de betere vruchten tot volle wasdom zouden kunnen komen. Nu het zover is dat we moeten snoeien, mogen wij echter niet de organisaties die buiten de provinciale kerntaken vallen zondermeer opzij zetten. Daar waar wij ons profiel versterken, moeten ook organisaties die tot op heden belangrijk en gewaardeerd werk deden de kans krijgen om sterker uit de ombuigingen te komen. Wij roepen het college daarom op om daarvoor maatwerk te leveren. Dan kom ik, voorzitter, bij een aantal inhoudelijke onderwerpen, te beginnen bij Sportservice Flevoland. Onlangs mochten wij een notitie van GS ontvangen waarin het toetsingskader voor de overdracht nog eens wordt toegelicht. Dat er veel organisaties zijn die zwaar getroffen worden door het afbouwen van de provinciale bijdrage is evident. Daar waar ik zojuist sprak over het in eigen kracht plaatsen van uitvoerende organisaties heeft Sportservice Flevoland ons er van overtuigd dat er een goede basis is voor een nieuw profiel, maar dat daarvoor tijd nodig is. Tel daarbij op dat SSF meer dan gemiddeld gekort wordt, dan maakt deze combinatie een bijstelling nodig. Samen met de fracties van de PvdA, CDA, SP en GroenLinks dienen we daarvoor een motie in. De soberheid en doelmatigheid die we van anderen verwachten moet ook gevolgen hebben voor de wijze waarop we zelf werken. Als overheid dragen we daarbij een extra verantwoordelijkheid voor het omgaan met publieke middelen. Die verantwoordelijkheid willen wij extra tot uitdrukking brengen door het vaststellen van een maximumuurtarief voor externe medewerkers. Een motie hiervoor dienen wij samen met de VVD in. De ChristenUnie heeft zich ooit verzet tegen de aanleg van het Oostvaarderswold. Niet omdat we tegen de aanleg van natuur zijn, integendeel. Wel omdat we onvoldoende betrokkenheid zagen voor de grootste beheerders van het landschap. De destijds gemiste kansen komen in de plannen voor OostvaardersWold-2 wel tot hun recht. Teleurstellend is het daarom dat het college onlangs besloten heeft tot een zeer beperkte openstelling van de subsidieregeling natuur en landschapsbeheer. Wij dienen een motie in om het college weer op het juiste pad te brengen. Dat we met DE-on op de goede weg zijn blijkt wel uit het feit dat er een Green Deal kon worden afgesloten. Dat Flevoland 100% nieuwe energie gaat realiseren, daar twijfelt niemand meer aan. Misschien de PVV nog. De volgende stap is dan ook om het transport over te laten schakelen op nieuwe energie. Wij moedigen het college aan om hier veel energie in te blijven steken. Voorzitter er is uiteraard veel meer dat mijn fractie zou willen inbrengen, maar met het grote aantal moties van vandaag zal daar in de volgende termijnen voldoende ruimte voor zijn. Ik kom daarom voor mijn afronding terug bij waar ik mee begonnen ben: de



ChristenUnie staat voor een kleine overheid, maar ook voor een sterke samenleving. Een samenleving waarin mensen in vrede, welzijn en welvaart met elkaar kunnen leven. Waarin ruimte is voor verschillen, en waarin vooral ook gezocht wordt naar datgene wat ons bindt. Met het debat over Mauro nog vers in het geheugen is het verdrietig om te weten dat dit niet ver van ons bed is, maar dat we ook in Flevoland onze eigen Mauro's kennen. Natuurlijk, het is 'iets' -tussen aanhalingstekens- waar we niet over gaan. Maar als dat 'iets' nu eens iemand is die we kennen, die meedoet in onze kerk of op onze sportvereniging of onze collega is? Ook in onze provincie worden veel vluchtelingen opgevangen en omringd door mensen die om hen geven en zich hun lot aantrekken. Neem bijvoorbeeld Basil, die inmiddels wacht op uitzetting. Er wacht hem in Irak een gewisse dood, alleen omdat hij Christen is geworden. Binnen de reikwijdte van ons provinciale werk veranderen wij geen Rijksbeleid, maar laat een ieder die zich daarvoor aangesproken voelt in zijn of haar eigen omgeving en via zijn of haar eigen politieke kanalen doen wat in de mogelijkheden ligt om de Mauro's, Basil's en zoveel anderen een warme plek te geven in onze Flevolandse samenleving! Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat de ChristenUnie onder voorbehoud van het debat en de ingediende moties kan instemmen met de programmabegroting 2012. Met het vaststellen van de begroting vangt een nieuw jaar aan waarin veel werk wacht. Wij bidde uw college, de leden van de Staten en de medewerkers van onze organisatie daarbij de kracht van onze Heer toe om het werk onder Zijn zegen en tot Zijn eer te mogen verrichten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Algemene beschouwingen in de herfst. Er zijn veel mensen die in dit jaargetijde kunnen genieten van de natuur. Als we zien hoe de natuur verkleurd, het blad valt, alles zich voorbereid op de winter dan zien we daarin de hand van de Schepper. We lezen in de Bijbel dat God zegt: Voortaan al de dagen der aarde zullen zaaing en oogst, koude en hitte, zomer en winter en dag en nacht niet ophouden. Zo is de zorg van God in de natuur, maar ook over ons tot de laatste dag. In de herfst hebben we ook te maken met dagen die korter en donkerder worden. Er zijn mensen die daar niet zo goed tegen kunnen. Het heeft dan zijn weerslag op de stemming en het humeur van die mensen. In de Bijbel wordt ook gesproken van een donkere tijd. Een tijd waarin de liefde zal verkillen, mensen steeds individualistischer worden. Een tijd waarin steeds minder ruimte zal zijn voor God en het houden van Zijn geboden. De SGP, voorzitter, ziet dat het donkerder wordt op aarde, in allerlei opzicht en is van die kant somber gestemd. Wat ons hoop geeft is Gods Woord. Daarin staat: 'Ik ben met u tot het einde van de wereld'. In dit vertrouwen proberen wij de toekomst in te kijken. Zo alleen is er toekomst voor Flevoland. Voorzitter, de herfst is ook bij uitstek een tijd om te snoeien. Het oude hout wordt eruit gehaald, wilde takken weggesnoeid, zodat in het voorjaar de groei en bloei weer krachtig zal zijn. Op het Provinciehuis wordt ook gesnoeid. 50 Fte op 450 medewerkers is niet kinderachtig. Allemaal mensen die zich de afgelopen jaren nuttig probeerden te maken voor de provincie. We hopen dat deze mensen binnen de organisatie of daarbuiten spoedig een nieuwe baan zullen vinden. We hebben van de gedeputeerde begrepen dat men ook in die zin een goede werkgever wil zijn. In de opinieronde hebben we het al gezegd: de SGP stemt in met deze bezuinigingen, maar doe het toch niet bij de controlerende taken in de uitvoeringssfeer! Het kan bijvoorbeeld toch niet zo zijn dat er in heel Flevoland standaard maar 1 man actief is om bij het zoutstrooien te controleren? Dan wordt er wat ons betreft te veel gesnoeid en zal er eerder schade dan groei ontstaan. De herfst in Flevoland is vooral ook mooi. Komt dat door de herfst of door ons landschap? Wij denken door beide. In de herfst verdwijnen langzaam de kleuren van het land, wordt alles ondergeploegd en komt de weidsheid van Flevoland nog mooier naar voren. De SGP is blij dat Flevoland, Flevoland mag blijven naar aanleiding van de motie Brinkman in de Tweede Kamer. Voorzitter, Flevolanders zijn vrije vogels. Zij hebben gekozen om een leven op te bouwen op het nieuwe land. Wij zien hier kansen en willen geen achtertuin van de Randstad worden. Het is daarom teleurstellend dat de minister van Binnenlandse Zaken de aangenomen motie naast zich neerlegt en de provincies vraagt om een stappenplan voor 1 januari 2012 of een alternatief. De SGP denkt dat het tijd is om een daad te stellen. Wij maken er een motie van vreugde van en beschouwen het ook maar als een pluim voor de collega's van de PVV. De motie zegt dat Provinciale Staten van Flevoland de landelijk aangenomen motie bejubelen. We hopen dat het tot in Den Haag wordt gehoord. Onze economie is voor de SGP erg belangrijk. Het hebben van werk is goed voor onze inwoners."



Het haalt ze uit hun isolement, het geeft voldoening en uiteindelijk ook inkomen. Daarom is het zo pijnlijk dat de Flevolandse economie ook lijdt onder de herfststorm. Minister de Jager zei op Prinsjesdag: 'Er is zwaar weer op komst', het gaat dus nog erger worden. GS dicht zich op het gebied van economie ook taken toe. Zij kiest voor topsectoren en wil haar energie steken in clusters. Fijn dat GS ook in zwaar weer haar nek uitsteekt om de economie te stimuleren. Wel maken we bezwaar bij het beperkt aantal indicatoren om het beleid te toetsen. Alleen de werkgelegenheid wordt hierbij genoemd. Voorzitter, is het niet mogelijk om bij het verbeteren van de woon/werkbalans te zeggen, zoals in vroegere programmabegrotingen stond: 'Wij willen dat in 2015 75% van de beroepsbevolking in Flevoland werkt'. Of kunnen we het misschien hebben over het percentage innoverende bedrijven of het aantal exporterende bedrijven? Wij horen graag meer van de gedeputeerde. De economie van Noordelijk Flevoland kan de komende periode een boost krijgen met het verzilveren van de Zuiderzeelijngelden. In de opinieronde hebben we reeds gezegd dat het nu geen tijd meer is van plannen bedenken maar van 'handen uit de mouwen'. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie over Noordelijk Flevoland. Een buitendijkse haven nabij Urk kan op onze warme instemming rekenen, het zal de economie van de Noordoostpolder en Urk een nieuwe dimensie geven. De bereikbaarheid van Flevoland is iedere keer weer een dankbaar onderwerp. Het afgelopen jaar hebben wij regelmatig vragen gesteld over de Ketelbrug, de Ramspolbrug en de Domineesweg. Helaas blijft de Ketelbrug een weerkerend onderwerp. De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden, beschouwd onze fractie als lapmiddelen. Wij kunnen de burgemeester van Urk goed volgen als hij een tunnel een serieuze optie noemt om de noordelijke provincies een snelle aansluiting te geven op de rest van Nederland. In antwoord op de antwoorden die onze fractie gehad heeft over de staat van de Domineesweg, krijgt onze fractie alleen maar meer haast om deze weg over te dragen aan de gemeente Urk. Over de 'stille lasten problematiek' wordt in dit huis nagedacht. Onze fractie heeft al betoogd dat de huidige reservering van € 4.500.000 vanaf 2014 niet serieus overkomt. Deze pot zal in een sneller tempo gevuld moeten worden om straks daden te kunnen laten zien. Nu even wat anders dan cijfertjes. Iets wat hen raakt die slecht opgewassen zijn tegen herfststormen in het leven, namelijk de jeugd die terecht komt bij de jeugdzorg. Onze fractie mocht twee weken geleden een dag meelopen en kreeg twee dingen mee, te weten: Respect voor al die onvermoeibare positieve jeugdzorgmedewerkers en een bewogen hart met al die jonge mensen die in voor hen uitzichtloze situaties verkeren. Het viel ons op dat de gemeente Almere jongeren in heel de gemeente goed traceert en dat er ongelooflijk veel begeleidingstrajecten bestaan. Ook de wachtlijsten worden niet kunstmatig kort gehouden, er wordt werkelijk kwaliteit geleverd. Wat wij de gedeputeerde nog mee willen geven zolang de verantwoording nog rust bij de provincie, is dat er verbeteringen mogelijk zijn bij het in beeld brengen bij medewerkers van de verschillende zorgtrajecten. Wij ervoeren zelf op die dag dat een cliënt, door onwetendheid van medewerkers, niet optimaal begeleid werd. De SGP hoopt dat de overdracht naar de gemeentes in ieder geval zonder kwaliteitsverlies zal verlopen."

De voorzitter: "Uw tijd is om."

De heer Simonse: "Ik ga nog sneller. Dan lukt het me wel. Oostvaarderswold vraagt helaas bij deze algemene beschouwingen ook weer de aandacht. De SGP maakt er geen geheim van dat het de keuze van de collegepartijen betreurd, om de toekomst van Oostvaarderswold in handen te leggen van het consortium. Wij voorzien dat Provinciale Staten straks buitenspel staat. Het kan toch niet zo zijn dat de partijen die in de verkiezingstijd Oostvaarderswold wilden stoppen, blij zijn met de huidige oplossing. Om in herfsttermen te blijven: stilletjes blijft de SGP hopen op een frisse gezonde wind. Dan sla ik even wat over, met uw welnemen. Voorzitter, het laatste stukje: zichtbaarheid. Voorzitter, het is nog niet zolang geleden dat we in een werkgroep een nieuw communicatieplan voor de provincie hebben ontwikkeld. Daarin werden ook verbeteringen aangegeven om de provincie meer zichtbaarheid te geven. Bij de behandeling van de najaarsnota stelt de gedeputeerde op vragen van de SGP, dat de gedeputeerde geen interesse heeft om te weten hoe zichtbaar ze is en of de kloof tussen burger en provincie groter dan wel kleiner wordt. Ik citeer: 'er is maar 1 goede meting: 1 keer in de vier jaar de verkiezingen'. In de ogen van de SGP kunnen we het ons niet permitteren om met het loslaten van de middelen ook het doel uit het oog te verliezen. In het bedrijfsleven zullen de middelen noodgedwongen ook wel eens losgelaten worden maar het doel, namelijk zichtbaarheid, staat fier overeind. Een herbezinning op het punt van PR lijkt ons zeer wenselijk. Ten slotte, er is een



gezegde dat luidt: het leven in de herfst is pas goed als je elkaar de das omdoet. Zo wil de SGP haar werk niet doen. Wij hopen ook in het komende begrotingsjaar steeds constructief een bijdrage te leveren in de vergaderingen. Wij wensen het bestuur en alle medewerkers van dit huis wijsheid en Gods Zegen toe om het beste voor onze provincie en haar inwoners te zoeken."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Boshuijzen van 50+."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, Collega's. De maidenspeech van een oud knar zo voelt 50+ zich vandaag in deze Staten. Waar 50+ zich overigens buitengewoon goed thuisvoelt en jullie bedankt voor de collegiale samenwerking. Ik zal mij in dit verhaal beperken tot zaken die binnen het aan ons verwante aandachtsveld vallen. Ik houd daarbij de volgorde van de programmabegroting aan. Onder ruimtelijk beleid 1.4 treffen wij uw voornemen aan ruimtelijke kaders te geven voor bijzondere werklocaties. Zo'n voorbeeld was er onlangs bij de bespreking van het plan Stichtse Putten veiligheidsregio, in een opinieronde. Veel collega's deelden de mening dat deze als product van overeenstemming tussen de gemeenten gepresenteerde locatie veel beter zou passen op de naburige Stichtse kant. Maar er waren andere afspraken gemaakt tussen de gemeenten. Is het College bereid vanuit haar toezichthoudende verantwoordelijkheid, in dit opzicht, deze zaken nog eens te bezien. Wij hebben hierover een motie voorbereid die ik straks aan u zal overhandigen. Vanaf het op 70 meter hoogte gelegen nu nog virtuele dak van dat centrum, zie ik denkbeeldig via de HOV baan de bus aankomen en ik spoed me naar de halte. Die halte is hoofdstuk 2, de bereikbaarheid. Niet denkbeeldig is dat die bus helemaal niet komt. In de toelichting komt namelijk de zorg naar voren dat prijs en kwaliteit van ons Openbaar vervoer achteruitgaan. Daarmee komt de mobiliteit van veel van inwoners in gevaar. Zonder gedetailleerd te zijn denk ik hier aan lijnverlies, hogere kosten, verlies van kortingsregelingen. 50PLUS verwacht dat dit voorkomen kan worden als u uw inzet daarvoor vergroot. Ook op dit punt dienen wij, samen met de SP, een motie in. Dat onze wens voor gerichte inzet zich ook uitstrekt tot aanpak van de knelpunten in het wegennet spreekt vanzelf. De Statenbrede inzet voor verbreding van de Gooiseweg en totaalbenadering van de A6 en A27 problemen zijn daar, wat ons betreft, voorbeelden van. Overigens vragen wij ons met zorg af of de verlaagde budgetten voor investeringen voor wegenaanleg en onderhoud geen gevaar gaan opleveren voor de verkeersveiligheid. Veilig verkeer is ook een factor in economie en werkgelegenheid. In hoofdstuk 3 spreekt u prachtige hoopvolle taal: Kadernota gericht op hoogwaardig groeipotentieel, beleid gericht op vitaal en vernieuwend platteland en in de najaarsnota zelfs over optimale inzet voor het verhogen van arbeidsparticipatie. Die kansen liggen er volgens 50PLUS als u ook, en met voorkeur, 50PLUSERS daarin betreft. Wat ons betreft is dit ook uw boodschap in uw relatie naar de OMFL en ook, in zekere zin, in ondersteuning van het UWV, waarvan de radiospot deze week van de Flevolandse dame mij bijzonder aansprak. Het zal u niet verbazen dat ook hier een motie van onze kant klaarligt. Evenwichtig verdeelde werkgelegenheid is ook van groot belang voor de totale Flevolandse samenleving. Die evenwichtigheid is ook nodig in de benadering van de energieproblematiek. Wij zijn op dit punt met elkaar in gesprek over de windenergie en de molens op de dijken, zullen we maar zeggen. U geeft zelf ook aan 'breed' te willen gaan. Onder die verbreding verstaan wij ook de toepassing van zonne-energie. O.i. een wat verwaarloosd thema in uw benadering. Los van enkele voorbeelden in deze provincie, kennen wij voorbeelden in vergelijkbare buurlanden die hier economisch kunnen worden toegepast. Vandaar dat wij de DE- on hierin een belangrijke taak in toedichten. Samen met de SP hebben wij hierover een motie klaarliggen. In het hoofdstuk samenleving is bij ons grote onrust ontstaan door termen als: afbouw van activiteiten, investeren in geselecteerde ontwikkelingen met partners met initiatieven en geld. Dat schakelt één groep partners uit: namelijk de gemeenten die ook allen de financiële strop om de nek hebben. Wij zoeken een drive van uw college die de kaalslag op maatschappelijk, cultureel en sportief gebied kan opvangen. Nu zijn mensen en organisaties vrijwel zonder overleg geïnformeerd. Wij vragen van uw college de toezegging om bij noodzakelijk geachte ingrepen vooraf met alle betrokkenen op een behoorlijke manier te communiceren. Uw mededeling over de manier waarop u nu te werk gaat stelt ons niet gerust. Wij stellen voor dat u gerichte informatiebijeenkomsten houdt voorat uw besluitvorming over subsidie en herijking laten plaatsvinden. Nog serieuzer is de afbouw van de culturele faciliteiten en hebben wij bekommernis over de bibliotheken. De brief die wij hierover ontvingen is duidelijk. In tegenstelling tot sommigen in deze Staten gunnen wij Flevoland geen culturele



kaalslag. Het advies is: zoek daarbij naar interessante initiatieven die ondersteuning en partnerschap kunnen gebruiken. Ik geef een enkel voorbeeld van een particulier initiatief. Wat dacht u van een coöperatieve aanpak van bevordering van eigen woningbezit voor starters en senioren. Het is maar een ideetje. Onmisbaar in onze Flevolandse samenleving is ook de regionale omroep. Relatief nog belangrijker in een omgeving waar kranten nauwelijks een rol spelen. Ook hier vallen klappen. Laat ik hier volstaan met te wijzen op de wettelijke verplichting, anderen deden dat ook, die de provincie heeft m.b.t. de financiering. En ook op de brief die bij de vakorganisatie, de NVJ, hierover rond zond en die hier op tafel ligt. Wij zullen een motie hierover van D66, steunen. Deze opmerking sluit naadloos aan bij een tweetal andere zorgen. Zorgen van uw college. De eerste voor deze Staten dicht bij huis. Namelijk de Statengriffie. Onze fractie wenst de Statengriffie succes met de nieuwe start die momenteel gaande is, maar koppelt daaraan ook de opmerking dat er in de organisatie en vooral coördinatie van afspraken veel verbeterd kan worden."

De voorzitter: "Uw tijd is om, mijnheer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Ik heb nog 30 seconden nodig. Statenleden moeten, wat dat betreft, ook de hand in eigen boezem steken. Wij laten veel te veel afspraken lopen en dat kost handenvol geld. Tenslotte een enkele opmerking over de communicatie en de bijbehorende gevolgen. U bouwt die grotendeels af. De vraag van 50+ is: zorgt u ervoor dat die hele zaak benaderd wordt in een totale aanpak en minder ad hoc waardoor een totaalvisie besparing kan opleveren en een betere communicatie. Dank u wel."

De voorzitter: "Hartelijk dank. Het woord is aan mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. We hadden eerst een mooie inleiding bedacht voor deze bijdrage, maar vanwege de krappe tijd hebben we die maar geschrapt. Wij zijn blij met de voortvarendheid op het gebied van duurzame energie waarbij met de DE-on een nieuwe fase wordt ingegaan. Wij willen wel waarschuwen dat niet alle energie, die niet van fossiele oorsprong is, duurzaam is. Wij moeten niet de fout maken om fossiele brandstof te vervangen door bruin gas. Gas uit dierlijke mest uit de vee-industrie. Dat is de meest vervuilende industrie die er is. Dat geldt in het bijzonder voor bedrijven die het hele jaar de koeien binnenhouden om de mest te verzamelen voor covergisting. Koeien horen bij goed weer in de wei. Dat wil ook het grootste deel van de bevolking en wij zouden graag willen dat GS met ons meedenkt over hoe wij dat zouden kunnen bereiken. Daartoe willen wij een motie indienen samen met de SP. Duurzaamheid en het beperken van de uitstoot van broeikasgassen betekent onder meer dat de consumptie van vlees omlaag moet. U hebt ons pleidooi hierover al eerder gehoord. Vanwege de tijd houd ik het kort. Om een begin te maken met het eten van minder vlees dien ik samen met de SP een motie in. Daarin verzoeken wij om op vier Statendagen per jaar een vlees- en vleesloos diner te serveren. Zodat wij als PS leden een voorbeeld geven op het gebied van duurzaam consumeren. Er is door andere partijen al gesproken over verdubbeling van de Gooiseweg. Wat mogelijk vergeten zou kunnen worden is dat versnelling van die verdubbeling mogelijk wordt gemaakt door gelijktijdige aanleg van een ecodeuct voor het Oostvaarderswold waardoor een kostenbesparing mogelijk wordt. Bij sommige partijen is het Oostvaarderswold niet populair maar daarbij wordt vergeten dat het een integraal project is waarbij rekening gehouden is met een aantal belangen voor Flevoland. Verdubbeling van het weggedeelte door het grootste loofbos van Nederland zonder het plaatsen van hekken en fauna passages, zou onverantwoord zijn. Veel wild zal sneuvelen door aanrijdingen maar er zullen ook gewonden en mogelijk doden vallen onder automobilisten. Met daarnaast alle blikshade. Om dat te voorkomen dienen wij, weer samen met de SP, een motie in. Nog niet verwerkt in deze begroting zijn de grote extra POP2 subsidies die door Flevoland eind september binnengehaald zijn voor natuurvriendelijke oevers. Hier is in de zomer hard aan gewerkt en de complimenten aan GS en de ambtenaren zijn hier op zijn plaats. Natuurvriendelijke oevers zijn goed voor flora en fauna en bevorderen de waterkwaliteit. Natuurvriendelijke oevers zijn tevens fauna passages waardoor dieren in en uit het water kunnen. Het is daarom van belang dat met de locatiekeuze voor natuurvriendelijke oevers zoveel mogelijk rekening gehouden wordt met de plaatsen waar behoefte is aan fauna uitstapplaatsen. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren aan de hand van gegevens over plaatsen waar dieren verdrongen zijn. Omdat maar bij 40% van de vaarten



natuurvriendelijke oevers zullen worden aangelegd, zou daarnaast ook een beoordeling gewenst zijn van andere plaatsen waar extra fauna uitstapplaatsen gemaakt zouden moeten worden. Wij hebben daarvoor een motie. Vooruitkijkend naar de discussie over decentralisatie van natuurbeheer waarbij ook het faunafonds naar de provincies gedecentraliseerd zal worden, zal dit naar onze mening moeten leiden tot een andere benadering van het ontheffingenbeleid. Vanwege de tijd verwijzen wij naar wat we daarover hebben gezegd in de opinieronde. De conclusie was dat er een begin kan worden gemaakt met een korting op de subsidie die nu betaald wordt aan de jagers voor hun faunabeheereenheid. Dat is ruim € 45.000 per jaar. Voorzitter, het jachtseizoen is weer geopend. Op dit moment worden verschillende soorten dieren in onze provincie op de hielen gezeten door jagers. Alsof de wilde dieren het nog niet zwaar genoeg hebben in de winter, zijn ze ook nog genoodzaakt hun energie te steken in het vruchten voor de kogels. Uit een rapport van vorig jaar van de zoogdierenvereniging blijkt dat veel dieren de veiligheid verkiezen boven voedsel. Zij vluchtten dus naar gebieden met minder voedsel waar zij tijdens het jachtseizoen tweemaal zoveel tijd besteden aan waakzaam zijn dan aan foerageren. Dat dieren zwaar lijden onder de jacht is onomstotelijk bewezen. Maar ook natuurgebieden en kwetsbare soorten worden ernstig verstoord. Volgens Alterra wordt door het hanteren van een streefaantal, door afschot een natuurlijk regulatiemechanisme buiten werking gesteld. Voor de populaties treden er door jacht veranderingen op in habitatgebruik, activiteiten patronen, ruimtegebruik en waakzaamheid. Dieren worden schuwer en een aantal verlaat permanent het gebied. De plezierjacht wordt door de faunabeheereenheden ook aangeduid als populatiebeheer. Dit populatiebeheer en daarmee de besluiten welke en hoeveel dieren dood moeten, ligt geheel in handen van jagers. Logischerwijs gaan zij voor hun eigenbelang. Namelijk het jagen voor het plezier. De mening van objectieve deskundigen wordt hierbij consequent genegeerd. Dit en de noodzaak van zogenaamd populatiebeheer is nog nooit aangetoond. Wat wel is aangetoond is de aanpassing van de grootte van dierpopulaties aan de draagkracht van een gebied. Belangrijkste hierbij is het voedselaanbod waarop het aantal dieren is afgestemd. Het is dus een fabeltje dat de grootte van populaties geheel afhankelijk is van roofdieren of afschot door mensen. In een gebied zonder regulering door roofdier of mens zal het aantal dieren fluctueren op een bepaald niveau, welke afhankelijk is van het voedselaanbod, aldus Alterra. Voorzitter wij dienen een motie in met de SP, D66 en GroenLinks met de vraag naar onderzoek naar een gebied in Flevoland dat een jachtvrije zone kan worden. Populatie ontwikkelingen kunnen hierbij gemonitord worden door een objectieve partij. Het Deelerwoud ging ons al voor. Daar wordt vanaf 1988 niet meer gejaagd op reeën. Nu is het geheel jachtvrij. In latere jaren volgden bijvoorbeeld de Amsterdamse waterleidingduinen, de Veluwezoom. Die zijn nu ook jachtvrij. Zij leveren positieve evaluaties op. Steeds meer gebieden volgen dit voorbeeld. Wij willen dus niet achterblijven. We hebben hier ook een motie over. Voorzitter, tot zover onze inbreng."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is daarmee de eerste termijn afgerond. Wij gaan nu een schorsing in waarin u ook gebruik kunt maken van de lunch. Wij zullen alles zo snel mogelijk vermenigvuldigen. We zitten nu op een 36/37-tal moties, iets meer hoor ik net en 6 à 7 amendementen. Wij zullen ons best doen om ze zo snel mogelijk te vermenigvuldigen en rond te delen. Dan kunt u de schorsing ook gebruiken om in de fractie te overleggen hoe daarmee om te gaan. Om 13.00 uur hoop ik u hier weer aan tafel te zien. Eet smakelijk!"

Schorsing.

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik hoor net gedeputeerde Witteman zeggen: GS heeft in een half uur 50 moties besproken. Dat moet een uitdaging aan PS zijn om te kijken of u dat ook kunt. Ik heb er zo mijn twijfels over. Ik geef als eerste het woord aan gedeputeerde Witteman. Ga uw gang."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. De verschillende partijen hebben vanmorgen allemaal in hun eigen woorden beschouwingen gegeven op de eerste begroting van dit college. Die beschouwingen liepen uiteen als het gaat om de bewoordingen. Van hak en snijwerk van de PVV naar een uitdagende begroting van het CDA. Een begroting die goed aansluit op het coalitieakkoord en een positieve beoordeling van de VVD maar D66 die het college gebrek aan ambitie en visie verwijt. Zo zie je maar hoe de verschillende partijen in de Staten op



verschillende wijze aankijken tegen datgene dat het college gepresenteerd heeft. De basis van deze begroting lag in het college-uitvoeringsprogramma. Dat vond op zijn beurt zijn basis weer in het coalitieakkoord wat door een meerderheid van partijen in deze Staten is opgesteld. Voor ons was dat van belang omdat dat de lijn laat zien/de hiërarchie laat zien die hier in dit huis is. Het zijn de Staten die het beleid bepalen. Het zijn uw Staten die dat doen op basis van een visie. Die visie ligt in het coalitieakkoord besloten. Dit college voert die visie uit en heeft dat uiteindelijk vertaald in vier begrotingen, als het goed is, waarvan dit de eerste is. En als partijen zeggen dat het een begroting is zonder visie op hoe wij met de provinciale financiën omgaan, dan zult u begrijpen dat dit college het daar niet mee eens is. Maar ik ben ook heel benieuwd naar de discussie die door partijen onderling daarover gevoerd wordt want de visie die ten grondslag ligt aan deze begroting is natuurlijk gemaakt door de partijen die deze coalitie steunen dus bevraagt u elkaar daar straks gewoon over. Wat ons betreft is dat ook de visie die terug te vinden is in hetzelfde coalitieakkoord waar we zeggen:

samenlevingsontwikkeling en maatschappelijke sociale ondersteuning zijn steeds meer een taak geworden van de gemeenten binnen deze provincie. Die gemeenten zijn intussen zelfstandige en krachtige gemeenten die als eerste overheid de taken uitvoeren die dicht bij de inwoners van de provincie staan. Zij gaat dat takenpakket de komende jaren ook uitbreiden. Een goed voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld de jeugdzorg die wij gaan overdragen aan de gemeenten. Of de vorming van de regionale uitvoeringsdienst (RUD) waar wij zien dat de gemeente in stelling wordt gebracht. In goede afstemming met diezelfde gemeenten willen wij, als college en u als Staten, ervoor zorgen dat wij ons, veel meer dan voorheen, kunnen gaan richten op de kerntaken die binnen het profiel provincies zijn vastgelegd. Bij ons draait het de komende jaren dus vooral om onderwerpen als: ruimte, economie, bereikbaarheid en cultuur voor zover dat op het regionaal niveau is. Wij, als provincie, fungeren daarbij als integrale gebiedsregisseur. Door het ontwikkelen van visies, het uitruilen van belangen en het bewaken en bevorderen van complementariteit tussen gemeenten en de regio. Dat is de visie die er achter zit. In vier jaar tijd maakt dit college vier begrotingen waarin de transitie van hoe de provincie Flevoland was en hoe de provincie in de toekomst moet zijn, aan u duidelijk zal worden. Wat ons betreft is dat meer dan genoeg visie om deze begroting op te baseren. Als je € 14.000.000 bezuinigd, ombuigt zou ik willen zeggen, dan kun je niet zeggen dat, dat hetzelfde is als 'op de winkel passen'. Die ombuiging heeft alles te maken met de transitie waar we in zitten. De nieuwe rol die wij zien en het feit dat we dat met minder financiën moeten doen. Een aantal sprekers heeft ook het een en ander gezegd over de financiële degelijkheid van deze begroting. Ik merk dat de degelijkheid die er inzit, herkend wordt. Als portefeuillehouder financiën voel ik, met betrekking tot die solide begroting, een bijzondere verantwoordelijkheid. U kunt mij daar nu en in de toekomst natuurlijk op aanspreken. Ik wil op deze plaats ook nog eens onderstrepen: het gezamenlijk belang dat wij binnen het college hebben wanneer het gaat om het beheersen van onze financiën. Wat mij betreft is het mede te danken aan de uitstekende collegiale kwaliteit van de samenwerking binnen het college van GS, dat wij erin geslaagd zijn deze begroting aan u voor te leggen. Het past mij, als portefeuillehouder financiën, om mijn collega's te danken voor die samenwerking. Nu ik toch complimenten aan het uitdelen ben, wil ik ook en ik denk dat ik namens de hele Staten spreek, de medewerkers in onze ambtelijke organisatie bedanken voor de kwaliteit die zij met heel veel werk, dat heb ik van nabij kunnen zien, uiteindelijk hebben geleverd in de producten waar wij vandaag over kunnen spreken. Tot zover even de beschouwingen, voorzitter. Dan wil ik nu naar de moties en amendementen gaan. Die hebben wij met elkaar verdeeld. Dat ging in een sneltreinvaart dus u moet het mij niet kwalijk nemen dat ik u hier en daar even meeneem in de afweging die we daarin hebben gemaakt. Motie nummer 1 van de PVV, die te maken heeft met de stille lasten problematiek. De PVV komt tot een bedrag aan stille lasten van € 630.000.000. U hebt kunnen zien dat dit college, op basis van wat in het coalitieakkoord staat, een bedrag van € 4.500.000 reserveert voor de periode 2014-2015. De PVV wil dat bedrag ophogen tot € 14.000.000. Voorzitter, als u aan mij vraagt: is dat genoeg? Als u aan mij vraagt: is € 630.000.000 het totaal dat wij aan stille lasten hebben? Dan kan ik u dat niet vertellen omdat, dat juist de reden is waarom we zeggen: daar moeten wij beter onderzoek naar doen. De stille lasten problematiek is een complexe problematiek die zich niet op deze manier neer laat zetten. We hebben daarom in het coalitieakkoord afspraken gemaakt om dat onderzoek te gaan doen. Bovendien voorzitter, als je het doet in de snelheid die de PVV voorstelt, betekent het dat je in de begroting die extra gelden ook vrij moet maken. Binnen de begroting, zoals wij die met elkaar hebben gemaakt en voorgelegd, is die ruimte er



niet. Dat wil zeggen dat het college deze motie dus ontraadt. Dan voorzitter, motie nummer 2. Introductie van een provinciale stress test in navolging van andere bestuursorganen. Het is een beetje mode op het ogenblik, de stress test. Je zou het moeten zien als instrument, naast allerlei andere instrumenten die wij op dit moment in huis hebben, om te controleren of wij als het gaat om onze financiën de zaak op orde hebben. Ondanks de mooie woorden in die motie ziet het college, op dit moment in ieder geval, niet de noodzaak om een dergelijke stress test toe te voegen aan het instrumentarium dat wijzelf hebben en wat uw Staten in het bijzonder hebben als het erom gaat hoe solide wij zijn. Misschien dat het een aardige vraag is om straks bij de behandeling van de jaarrekening aan de accountant te vragen wat de waarde zou zijn van een dergelijke test. Ik stel voor om de motie nu niet over te nemen maar wel met elkaar in gesprek te blijven over hoe wij de vinger aan de pols kunnen houden als het gaat om de financiën van deze provincie. Het college raadt deze motie dus af. Motie nummer 3. De subsidieverordening. Die motie beoogt om de bevoegdheid om subsidiebesluiten vast te stellen die de Staten bij het college hebben neergelegd, over te hevelen naar Provinciale Staten. Uw Staten hebben veel meer bevoegdheden bij dit college neergelegd. Sterker nog, dat is de reden dat er een college is. Op het moment dat u zou besluiten om alle bevoegdheden aan de Staten te houden, heeft u ook geen college nodig en dan kunt u één keer per week met zijn allen vergaderen om de besluiten te nemen die het college nu neemt. U hebt, in het vertrouwen dat het college daar op een behoorlijke manier mee omgaat, een aantal bevoegdheden overgedragen. Het vaststellen van subsidies is daar één van. Ik spreek namens het hele college als ik zeg dat u dat vertrouwen gerust aan ons kunt laten. Wij leggen er ook verantwoording over af. Zoals wij dat doen met alles dat tot onze bevoegdheid behoort. Wij zouden op dit moment, waar in uw Statenagenda toch al behoorlijk vol is en waar de behandelduur lang is, dat hebben wij van de week bij de vaststelling van de Najaarsnota nog eens gehoord, niet nog eens een keer een heleboel werk aan die agenda toevoegen. Dat zou alleen maar betekenen dat uw agenda's nog voller worden. Dat het u afleidt van de hoofdlijnen van het beleid, door dit soort uitvoerende taken op u te nemen. Het college adviseert u dit niet te doen en er vertrouwen in te hebben dat het college goed met deze taken omgaat. Als wij dat niet doen, kunt u ons erop aanspreken. Voorzitter, dan kom ik bij motie 12 van de SP. Hij heeft betrekking op de jeugdzorg. De SP vraagt om te onderzoeken welke middelen de gemeenten en zorgaanbieders nodig hebben om zich volledig in te kunnen zetten voor een warme overdracht zonder dat de uitvoering van de wet op de jeugdzorg in het geding komt. Laat ik vaststellen dat u als Staten in ieder geval 10 kwaliteitkaders heeft opgesteld waar dit college zich aan gebonden acht. Bij de overdracht/transitie zullen wij die proberen zoveel mogelijk te respecteren. Op het moment dat, dat niet lukt, komen wij bij u terug. Daarbij moet men zich wel de vraag stellen: waar ligt welke verantwoordelijkheid? De regering heeft besloten dat de jeugdzorg overgedragen wordt aan de gemeenten. De gezamenlijke gemeenten, verenigd in de VNG, hebben geaccordeerd dat daar een bezuiniging van € 300.000.000 in meegaat. Het is aan die gemeenten om te beoordelen of zij de jeugdzorg daarna op minimaal hetzelfde kwaliteitsniveau kunnen uitvoeren. Sterker nog, als je de gemeenten beluisterd dan geven zij aan dat het hun ambitie is om het op een hoger niveau uit te voeren. Dat kan ook want zij krijgen veel meer instrumenten in handen dan de provincie. Tegelijkertijd worden wij in het Provinciefonds, totaal met 12 provincies, voor € 90.000.000 gekort op de jeugdzorg in diezelfde transitie. Als je op dat moment zegt: laten wij nu als provincie eens onderzoeken welke middelen er nodig zijn om de kwaliteit op peil te houden, dan begeef je, je op het terrein dat nu juist naar de gemeenten toe is gegaan. Bovendien kun je de vraag stellen: wat nu als er uitkomt dat er in deze provincie extra geld voor nodig is? Vindt u dan dat de Staten daarvoor aan de lat staan? Of zegt u: nee dat moeten de gemeenten doen. Bovendien, dat is het laatste punt, er wordt in de motie verwezen naar de uitvoering van de wet op de jeugdzorg. Die wet loopt ten einde. Er komt een nieuwe wet. Die stelt heel andere eisen aan de jeugdzorg. Dus ook daar zit je met een probleem. Kortom dit zijn de argumenten van het college om deze motie niet over te nemen. Dan kom ik bij motie nummer 15. De stille lasten. De tweede motie over stille lasten. De motie draagt het college op, of vraagt het college, om het onderzoek dat wij voornemens zijn te doen, te versnellen. Zodanig dat wij in het vierde kwartaal 2012 de nota aan de Staten kunnen aanbieden. Het maakt onderdeel uit van het college-uitvoeringsprogramma dat wij dit onderzoek zouden doen. Aan de hand van deze motie willen wij in ieder geval kijken wat de mogelijkheden zijn om dat te versnellen. Wij zien ook wel, de PVV ziet dat ook in en een aantal andere partijen heeft het ook genoemd, dat het van belang is daar snel zicht op te



krijgen. Ik wil nog geen garanties geven maar als u zegt: wij willen hiermee laten zien dat het van belang is dit snel ter hand te nemen, dan is dat iets wat wij met elkaar delen. Het college is op basis daarvan bereid om te kijken of het lukt. Maar we moeten de consequenties daarvan nog wel uitzoeken. Want als daardoor andere werkzaamheden blijven liggen die wij wel belangrijk vinden, dan zou dat niet goed zijn. Vervolgens draagt de motie het college ook op om voor de jaren 2014 en 2015 elk € 3.500.000 te reserveren. Wij reserveren in deze begroting € 4.500.000 in die twee jaar. Ik weet niet of ik hier uit moet begrijpen of het € 3.500.000 extra zou moeten zijn. In dat geval weet ik niet welke dekking de SP daarvoor aanbiedt. Of wordt er bedoeld dat er € 1.000.000 minder voor moet worden gereserveerd. In dat geval is het in strijd met het coalitieakkoord en moet ik dat dus ook ontraden. Nogmaals daarmee adviseren wij u niet de motie over te nemen maar de gedachte: probeer het sneller te doen en kijk of je voor het eind van 2012 al iets kunt presenteren, willen wij wel overnemen. Dan motie nummer 16 van de SP. Deze heeft te maken met de personele ombuigingstaakstelling. We hadden het net over de bevoegdheden van het college. Als het gaat om het personeelsbeleid is dat een taak waarvan u de uitvoering overgedragen heeft aan het college. Deze motie vraagt om meer inzicht te geven aan de Staten over de manier waarop wij de ombuigingsdoelstelling gaan realiseren. Volgens mij hebben wij in een eerder stadium al aangegeven dat wij binnen de PenC cyclus momenten zullen zoeken om u bij te praten over hoe het staat met de taakstellingen. Zowel als het gaat om bezuinigingen als wanneer het gaat om ombuiging van formatie. Dus uw verzoek om goed op de hoogte te blijven, is wat ons betreft een verzoek dat wij graag wil overnemen. We waren het al van plan. Vervolgens gaat de motie nog in op de risicobuffer en de reserve personele frictiekosten waar straks nog een andere motie of amendement over komt dat verder gaat. Ik zal er bij die andere motie verder op ingaan. Als die andere motie wordt aangenomen dan zou daarmee motie 16 overbodig zijn. Nogmaals we gaan u goed op de hoogte houden. Dat heeft u in ieder geval binnen. Dan motie nummer 17. De SP constateert daarin dat het maatschappelijk ongewenst is dat de overheden publieke instellingen subsidiëren waarvan de salariskosten van de bestuurders de Balkenendenorm overschrijden. Dit is een motie die het college, op zich, sympathiek voorkomt. Het is wel goed om even te kijken of er niet ergens een ongewenst effect uitkomt dat je niet wilt bereiken. Daar heeft het ook de vorm van een motie voor. Dat geeft het college de mogelijkheid om er goed naar te kijken. Op zich kan het college met deze motie leven. Dan motie nummer 19 van de SP. Dat is ook een motie over de stress test. Het is ons in het halfuur niet gelukt om de moties naast elkaar te leggen. Ik denk dat ik aan kan sluiten bij wat ik net bij de motie van de PVV heb gezegd over de stress test. Daarmee wil ik deze motie ontraden. Dan motie nummer 31. Waarbij maximaliseren van het uurtarief voor externe inhuur wordt voorgesteld op € 225 exclusief BTW. Op zich sympathiek. Op het moment dat wij, zeker als het om langeduur inhuur gaat, mensen tijdelijk inhuren, de sky niet de limit is maar dat u als Staten kaders stelt aan wat het maximum uurtarief mag zijn. In de uitvoering moet dan altijd nog worden gekeken of het geen ongewenste effecten heeft. Ik zal u een voorbeeld noemen. Op het moment dat wij juridische expertise inhuren in zaken die buitengewoon complex zijn en u als Staten vindt dat wij de beste expert moeten inhuren die je kunt vinden in het land, dan is € 225 wellicht onvoldoende. Het gevoel bij deze motie is dus dat hij op zich, als je het hebt over langdurige inhuur, onze steun kan vinden. Maar kijk uit dat wij in bepaalde gevallen er niet door in de problemen komen. Als dat niet het geval is, is het voor het overige deel een motie waar wij mee kunnen leven. Dan motie 33. De motie over de motie over de Randstadprovincie die in de Tweede Kamer is ingediend door de PVV. Het college constateert dat de SGP daar een motie van blijdschap over wil voorleggen. Het college is van mening dat wij elke vorm van blijdschap in deze Staten niets in de weg moeten leggen. Wij willen het aan uw Staten overlaten of u in de blijdschap van de SGP wilt delen. Dan vinden wij het ook prima. Dan kom ik bij de amendementen, voorzitter. Amendement 2. Even kijken hoe de techniek in elkaar zit want het is me niet helemaal duidelijk. Het amendement zegt in ieder geval: het college heeft standaard een bedrag beschikbaar voor de reserve personele fictiekosten. Dat is ook dit jaar zo. Daar bovenop heeft het college € 3.000.000 extra salariskosten om de zogenaamde P-lasten problematiek op te lossen. Overigens bezuinigen wij dat natuurlijk op dezelfde organisatie aan de andere kant. Vervolgens hebben wij daar bovenop een extra voeding van de post personele frictiekosten omdat wij voor een ombuigingstaakstelling staan. Bij de discussie over de Najaarsnota heb ik, namens het college, aangegeven waarom het van belang is dat dit college de ruimte krijgt van uw Staten om een sociaal verantwoord personeelsbeleid te voeren. Ik ga er niet vanuit dat dit amendement tot doel heeft om het sociaal verantwoord



personeelsbeleid onderuit te halen. Sterker nog; u wilt graag zien of wat wij in de begroting voorstellen ook werkelijk nodig is en of wij plannen hebben waaruit blijkt dat het verantwoord is om die bedragen daar aan uit te geven. Ik wil eigenlijk in overleg met de indieners kijken of het mogelijk is om te zeggen: als wij dit amendement positief waarderen, maar dan op zo'n manier dat de middelen die wij gereserveerd hebben voor dat doel wel gereserveerd blijven en dat wij de afspraak maken dat wij als college voordat wij het uitgeven naar uw Staten toekomen met een plan waarin wij laten zien hoe wij dat doen. Dan zouden wij er met elkaar uit kunnen komen. Op het moment dat u zegt: nee, die middelen halen wij nu weg, die vallen vrij en worden bij wijze van spreken voor andere doelen ingezet, dan treft u aan deze kant van de tafel meer weerstand. Wij hechten er belang aan dat we met de grote ombuiging als het gaat om onze formatie, de zekerheid hebben dat op het moment dat wij afspraken maken met mensen, wij deze later ook na kunnen komen. Dus nogmaals. Wij zijn bereid om de afspraak te maken dat wij deze reserve niet aanspreken dan nadat wij daarvoor bij u een goed voorstel hebben neergelegd en u, samen met ons, heeft kunnen constateren dat, dat afdoende is. Zolang de middelen maar gereserveerd blijven voor het doel waarvoor wij ze nodig hebben. Dan amendement nummer 3. Dat heeft te maken met de investeringsagenda. De investeringsagenda is, voor dit college, onderdeel van het coalitieakkoord. De meerderheid van de partijen heeft hier in het coalitieakkoord haar ambities neergezet voor de investeringen die daarin gedaan moeten worden. Op basis van wat er in deze begroting staat, kunt u constateren dat de middelen om die investeringen te doen, niet allemaal bij ons op de bank staan. Er komt een periode waarin wij middelen zullen moeten aantrekken om die investeringen te kunnen doen. Je zou kunnen zeggen: in de investeringsagenda hebben wij de netto investeringen opgenomen. Om die investeringen te kunnen doen, moeten wij geld lenen. De kosten van het lenen van dat geld heeft u in deze begroting aangetroffen. Overigens beginnen wij met het reserveren al iets eerder dan wij werkelijk geld moeten lenen omdat wij willen voorkomen dat wij in de begroting in één keer een moment krijgen waarop wij de volledige rentelasten voor onze rekening nemen. Op die manier bouwen wij wat reserve op die wij voor dat doel kunnen gebruiken. Wat wij in de 30 minuten dat wij erover gesproken hebben niet helemaal kunnen bevroeden is wat nu de gedachte achter dit amendement is. Je zou kunnen zeggen: dit amendement haalt de investeringsagenda onderuit die wij als college hebben gepresenteerd en die gebaseerd is op het coalitieakkoord. Aan de andere kant kunnen wij ons ook niet voorstellen dat de twee partijen die diezelfde coalitie dragen dat doel voor ogen hebben. Het is een amendement waarvan het college graag van u wil weten wat er precies de achtergrond van is en in hoeverre het amendement invloed heeft op de investeringsagenda die wij met elkaar hebben afgesproken. Wellicht kan daar in de volgende termijn wat meer over gezegd worden. Dan kunnen we ons daar daarna als college een mening over vormen. Dan amendement nummer 4. Voorstel inzake de Najaarsnota 2011. U hebt alweer enige tijd geleden een deel van de opbrengsten van de energieaandelen bestemd voor DE-on. Daar is een aparte reserve voor gemaakt. We hebben nu nog wat nakomende inkomsten. Het CDA stelt voor om die inkomsten toe te voegen aan de DE-on reserve. Het college heeft daar, op zich, geen behoefte aan. Zij zegt: de reserve DE-on is qua omvang toereikend om dat te gaan doen wat wij er mee willen doen. Zeker op dit moment is er bij ons geen aanleiding om dit te doen. Dat verklaart ook dat wij deze middelen via de begroting naar de algemene middelen hebben laten vrijvallen. Het is aan u om daar iets van te vinden. Maar voor het doel waarvoor de DE-on reserve is opgericht, is het college van mening dat het niet direct noodzakelijk is om deze stap te zetten. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alles waar wij mijn naam op hadden geschreven, behandeld. Ik dank u."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan gedeputeerde Blik."

Gedeputeerde Blik: "Dank u, voorzitter. Eén van de bijlagen van de begroting die wij vandaag behandelen is het college-uitvoeringsprogramma. In het college-uitvoeringsprogramma ziet u op hoofdlijnen doelen die voor de komende vier jaar zijn gedefinieerd. Met een realistische tijdsplanning werd daarbij aangegeven of er een resultaatverplichting is of dat er een inspanningsverplichting voor het college is omdat zij hiervoor afhankelijk is van andere partijen. Als je kijkt naar motie 4 dan heeft deze inleiding daar mee te maken, want het hebben van startnotities is niet heel algemeen gebruikelijk maar op de grote onderwerpen hebben wij de afgelopen periode met elkaar al eerst startnotities besproken in de Staten alvorens GS binnen



de kaders van de Staten daarmee aan het werk ging. De motie is volkomen helder. Wij begrijpen de oproep aan GS en wij zullen deze motie in de eerste fase, in de uitvoering, als volgt doen: we komen met een startnotitie over de startnotities. Het zou goed zijn om te kijken naar het uitvoeringsprogramma. Welke onderwerpen startnotities behoeven. Dat er geen misverstand tussen ons staat omdat wij in het college-uitvoeringsprogramma niet precies hebben aangegeven over welke grote beleidsterreinen wij met elkaar gaan spreken de komende vier jaar en waarover wij met een startnotitie bij u komen. Omdat wij in het college-uitvoeringsprogramma wellicht bij een bepaald onderwerp in de planning geen rekening hebben gehouden met een startnotitie, komen wij ook met deze knelpunten bij u terug. Zodat we weten dat wij de planning, die wij hebben vastgelegd in het college-uitvoeringsprogramma, wellicht niet helemaal kunnen halen. Dus deze motie is buitengewoon sympathiek. Wij zullen hem gaan uitvoeren. We komen in twee stappen bij u terug met de uitvoering. Dan maak ik een grote sprong en gaan wij naar motie nummer 32. Dat is een motie van de ChristenUnie over het beheer van natuur en landschap door boeren. In de opinieronde voor de behandeling van deze begroting heb ik al uitvoerig antwoord gegeven op de vraag waarom er geen indexering plaatsvindt van het agrarisch natuurbeheer. Daar doelt deze motie natuurlijk ook op en op het feit dat er geen nieuwe pakketten uitgegeven kunnen worden. De oorzaak hiervan is dat er een conceptakkoord met het Rijk is. Een conceptakkoord van alle provincies met het Rijk over de natuurparagraaf waar wij in december met elkaar over gaan spreken. Het is ons inmiddels duidelijk dat, mocht je willen afwijken van dat akkoord, dat wel een toepassing is van een indexering want dat geeft de motie aan, dan stuit dat op de volgende argumentatie: er is dan sprake van een regionaal pakket. U lift dan niet mee op de algemene afspraak dat er geen indexering plaatsvindt en dat er geen nieuwe pakketten worden uitgegeven. Dan lopen wij het hele grote risico een regionaal pakket totaal zelf te moeten betalen en niet alleen de indexering die er opgezet wordt. In die zin raden wij deze motie echt af. Wij zijn als college gebonden aan de afspraken die op Rijksniveau gemaakt zijn. Dit gaat om dermate hoge bedragen dat wij dat risico niet moeten willen lopen. Maar het onderwerp agrarisch natuurbeheer is toch buitengewoon sympathiek omdat wij er de afgelopen vier jaar heel hard aan betrokken hebben en veel inzet hebben gepleegd om nieuwe verenigingen te laten ontstaan. Die zijn er ook gekomen. Er is een verdubbeling van agrarische natuurverenigingen. Mede naar aanleiding van een gesprek dat ik afgelopen maandag heb gehad met LTO, die ook haar teleurstelling uitspreekt over deze ontwikkeling, is het niet onze wens om beperkingen op te leggen. Wij hebben juist al vier jaar inzet gepleegd om meer agrarisch natuurbeheer te krijgen. Daarom hebben wij nog eens goed gekeken en er is een mogelijkheid om een bepaald project door te laten gaan maar dat is dan niet agrarisch natuurbeheer maar dat valt onder een ander hoofdstuk. Dus wij ontraden de motie maar wij zullen wel met een voorstel komen voor een project om op een andere wijze wel vorm te geven aan een vorm van agrarisch natuurbeheer in het buitengebied. Daarvoor moeten wij even alle plussen en minnen opschrijven. Vooral de plussen natuurlijk. Het is mogelijk maar het voert veel te ver om het u nu hier uit te leggen. Wij zullen dus niet deze motie uitvoeren maar wel in de geest van deze motie verdergaan. Ga ik naar motie nummer 34. Die gaat over de Stichtse Kant. Ik ga met u even terug naar de opinieronde die wij onlangs hebben gehad en waar dit onderwerp was geagendeerd omdat GS het voornemen had haar medewerking te verlenen aan een experimentkader. Nu wordt er een vraag gesteld over iets waar GS niet toe bevoegd is. Dit behoort tot de bevoegdheid van de gemeente. De gemeente gaat over een locatie en die afweging is daar gemaakt omdat zij een voorstel hebben gekregen van de veiligheidsregio over die locatie-afweging. Het experimentkader gaat dus over andere zaken dan een locatie-afweging. Dus op zich wordt deze motie ontraden maar ik laat u niet onbekend met het feit, gehoord hebbend wat in de opinieronde is gedeeld, dat u behoefte heeft aan de locatie-afweging die de veiligheidsregio heeft gemaakt. Dat heb ik aan hen gevraagd en mij is toegezegd dat hij deze week binnenkomt en anders is het volgende week. De veiligheidsregio geeft informatie aan u over de locatie-afweging die zij heeft gemaakt. Dus die komt naar u toe. Dat is een deel. Dat gaat specifiek over de Stichtse Kant. Over het algemeen gedeelte - een voortvloeiende uit hoe dit besproken is in de opinieronde - hebben wij u toegezegd dat er in december een algemene notitie komt over hoe dit nou precies in elkaar steekt en hoe wij er met elkaar mee om moeten gaan. Dat geeft, denk ik, veel verduidelijking over de verhoudingen en hoe het juridisch in de wet op de ruimtelijke ordening is geregeld. Dat is motie 34. Wij ontraden hem dus op deze wijze maar u krijgt wel de informatie. Dan kom ik naar het



onderzoek van een jachtvrij gebied van de PvdD. Motie 38. Flevoland heeft jachtvrije gebieden. Er wordt in een aantal natuurgebieden niet gejaagd. In zoverre kunt u dat beschouwen als een jachtvrij gebied. Maar jacht is in onze provincie niet voor het plezier. Het heeft twee doelen. Economische doelen. Het eerste doel is vooral de schadebeperking bij de landbouw. Daar zijn allerlei regelingen voor maar onze mensen die volgens het beheerplan van faunabeheer opereren, zijn daartoe beëdigd. Het zijn bevoegde opsporingsambtenaren. Het gaat om de schadebeperking voor het landelijk gebied. De tweede reden waarom er jacht is, is de veiligheid. Veiligheid van de gebruikers van onze provinciale wegen en gemeentelijke wegen. Daar geldt dat afschot nodig is om geen grote populaties te laten ontstaan waardoor er regelmatig aanvaringen zijn. Bijvoorbeeld op de Gooiseweg. Daarvoor zijn al allerlei maatregelen genomen langs en rondom de weg. Dat zijn de twee redenen waarom er wel jacht is in Flevoland. Wij hebben dus jachtvrije gebieden. Eigenlijk hoeft het college daar geen speciaal onderzoek voor te doen. Dat was het, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, dank u wel. Er zijn door de diverse partijen een aantal opmerkingen over economie en over vitaal platteland gemaakt. Laat ik beginnen met te zeggen dat velen van u hebben geconstateerd dat er omgebogen/bezuinigd wordt op het thema economie. Ja, dat is in enge zin waar. Tegelijkertijd nodig ik u uit om even op een hoger schaalniveau te kijken naar wat nu de systematiek is van de nieuwe wijze van begroten die wij met elkaar hebben ontworpen. Die uitgaat van een investeringsagenda. Een investeringsagenda die is gekoppeld aan een gebiedsagenda. Als ik dan kijk wat wij op het bredere terrein van economie en samenleving aan investeringsvolume bij elkaar hebben gezet, waarin de verschillende bronnen helder zijn gedefinieerd, dan praat ik bijvoorbeeld over het IFA, over de Zuiderzeelijngelden, over de structuurfondsen en nog een aantal eigen middelen. Dan denk ik dat wij een investeringsvolume bij elkaar hebben gezet dat meer dan voldoende is om de komende economische uitdagingen voor Flevoland aan te gaan. En dat wij daarbij binnen dit huis op een aantal beleidsterreinen versoberen en ombuigen, is daarmee goed in overeenstemming en in verband te brengen. Voorzitter, er is door een aantal partijen, met name de VVD en het CDA, ingegaan op het belang van governance. Laat ik het zo maar even in zijn algemeenheid stellen. Zowel de governance buiten dit huis met de relaties die wij ontwikkelen als de governance in dit huis met de relatie die u en wij met elkaar onderhouden. Voorzitter dat nemen wij serieus. Gedeputeerde Blik heeft net ook al iets gezegd over het belang van startnotities zoals dat in de motie is verwoord. Ik zeg u toe dat op de grote onderwerpen die mijn portefeuille betreffen, die startnotities uitdrukkelijk aan de orde zullen zijn. Ik kom daar straks, als het gaat over de motie die handelt over de Kadernota, nog even op terug. Uiteraard zal een startnotitie daar onderdeel van zijn. Voorzitter, de PvdA heeft heel concreet gesproken over het belang van startende ondernemers en heel specifiek over een project dat heet: ik start Smart. Ja, startersbeleid is van belang. We hebben in het coalitieakkoord ook met elkaar afgesproken dat wij vanuit ons nieuw profiel, arbeidsmarkt en startersbeleid geen onderdeel meer uit laten maken van ons economiedomein. Dat betekent niet dat die projecten omvallen. Dat betekent niet dat die projecten niet economisch renderen. Het betekent dat wij onze rollen en taken herijken. Dat partijen die, die projecten uitvoeren in gesprek zijn over de wijze waarop die projecten anders vormgegeven kunnen worden en op een andere wijze doorgezet kunnen worden. Als het dan specifiek gaat over: ik start Smart, zoals de PvdA heeft aangehaald, dan voeren wij daar een bezuiniging op door van ongeveer € 70.000. Op een totaalbudget van € 630.000 van het projectplan. Dat resulteert uiteindelijk in een provinciale bijdrage, na bezuinigen, van zo'n 33% en dat is nog altijd heel behoorlijk. Voorzitter, wat ik een beetje jammer vind, is de opmerking van D66 dat zij onze inspanningen op het gebied van toerisme en recreatie, naar mijn waarneming, niet helemaal op waarde schat. Ik ga daar graag het gesprek over aan. Maar ik herhaal nogmaals dat er ruim € 500.000 structureel in de begroting is opgenomen, via OMFL en Toerisme Flevoland, als sectoraal toerismebeleid. Dat is uniek. Er is geen sector in de Flevolandse economie die op deze basis structureel geld krijgt. Als ik kijk wat wij daarnaast beleidsmatig vanuit dit huis daar aan toevoegen. Wij stellen de monitor toerisme en recreatie op. Wij werken samen met de gemeenten aan een gezamenlijke agenda toerisme en recreatie. Er wordt een plan ontwikkeld voor een fietsknooppuntennetwerk en zo heb ik nog een aantal van dit type projecten. Specifiek gericht op toerisme en recreatie."



Ik bied u aan om op dat punt gewoon in een panoramaronde deze sector nog eens voor het voetlicht te brengen en naar aanleiding daarvan met elkaar in gesprek te gaan over de vraag of wij met elkaar op dat punt op de goede weg zijn en of u daar andere beelden bij heeft. Voorzitter, GroenLinks. Ik onderschrijf dat. De grote uitdaging op de arbeidsmarkt, belegd bij de gemeenten, UWV. U brengt het ook in relatie met duurzaamheid. U weet dat wij in het kader van DE-on ook werken aan een economisch spoor. Voorzitter ik kom daarmee bij de moties. Ik begin bij de motie van de VVD die handelt over de inzet van de Zuiderzeelijngelden en noordelijk Flevoland."

De heer Jansen: "Voorzitter, kunnen wij een nummer krijgen? Dat is voor ons toch iets makkelijker."

Gedeputeerde Appelman: "Volgens mij is het nummer M6. U constateert dat passende initiatieven uitblijven. Dat het gebied geen impuls krijgt terwijl dat zo noodzakelijk is. Kortom u roept op tot een aanjaagrol. Voorzitter, dat onderschrijf ik van harte. In die zin beschouw ik het als een ondersteuning van mijn beleid. Ik heb er echter wel de volgende kanttekening bij. Dat is dat in het verleden, als het gaat over investeringsprojecten in noordelijk Flevoland, altijd op individuele projectbasis met voorstellen naar u toe is gekomen, zonder dat het voorzien was van een adequaat programma. Wij zijn voornemens om januari/februari 2012 naar u toe te komen met het programma Zuiderzeelijngelden en u daarbij ook aan te bieden het subsidiekader om te komen tot besteding van de Zuiderzeelijngelden. Dat betekent dat wij een afgebakend programma en kader hebben waarbinnen wij tot besteding van de gelden kunnen komen. Waar wij initiatieven vanuit het gebied via de stuurgroep, via een beoordelingskader zoals dat in het subsidiekader wordt aangeboden, kunnen gaan besteden. Ik denk dat, dat de juiste weg is. Ik denk dat, dat ook recht doet aan uw kaderstellende rol. Dat is, denk ik, ook het type vragen waar u op zit te wachten. Uw kaderstellende rol is meerdere malen aan de orde geweest. U kunt uw kaderstellende rol in dat vast te stellen programma ook volledig uitoefenen. Dan kom ik bij de motie over de Kadernota economie en de planning daarvan. Motie M7. Voorzitter, met de Kadernota zullen wij beginnen met u een integraal afwegingskader voor te leggen op 1 februari. Vervolgens zullen wij met een startnotitie komen. Het is onze planning om op 20 juni uiteindelijk finale besluitvorming te plegen over de Kadernota inclusief een evaluatie van de OMFL. U zult begrijpen dat een herijking van ons economisch beleid gevolgen heeft voor ons uitvoeringsinstrumentarium. Het betekent dat ook het vaststellen van de Kadernota één op één gepaard gaat met een nieuwe aansturingswijze en een nieuwe taken- en rolopvatting van de OMFL. Ik kom bij motie M10 van de SP. De organisaties die worden getroffen door ombuigingen uit het economie domein. U zegt in feite: ga er zorgvuldig mee om. Uiteraard is het zo dat wij te alle tijden rekening moeten houden met eisen van zorgvuldigheid en redelijke termijnen. Daar zijn normen voor en daar hebben wij spelregels voor afgesproken. Die spelregels nemen wij in acht. Daarnaast is het zo dat, voor zover wij het kunnen overzien, geen enkele ombuiging in het economie domein organisaties rechtstreeks in hun bestaanszekerheid treft. Ik heb u eerder in mijn inleiding al gewezen op het feit dat wij werken vanuit een investeringsagenda. Op voorhand hebben wij absoluut niet de overtuiging dat ombuigingen op het domein economie de werkgelegenheidsdoelstellingen in gevaar brengen. Op dat punt zijn wij het ook niet eens met deze motie. Voorzitter, ik kom bij motie M36 van 50+. Zij verzoekt ons om ouderen een integrerend onderdeel te laten zijn van ons arbeidsmarktbeleid. Mede in relatie tot UWV. Mag ik het zo verstaan? Het arbeidsmarktbeleid, ik heb het eerder betoogd, beschouwen wij als een gemeentelijke taak en in die zin nemen wij er afscheid van. Daarom ontraden wij deze motie. Ik kom bij motie M37. DE-on, de benutting van zonne-energie. Het is eigenlijk een motie die het bestaand beleid bevestigt. Een centraal punt bij zonne-energie, u weet dat als u de haalbaarheidsstudie DE-on kent, is de kostencurvebenadering. In die kostencurve is ook zonne-energie opgenomen. Door zonne-energie daarin op te nemen, heeft het per definitie een gelijkwaardige positie ten opzichte van de andere duurzame energie opties. Ik beschouw het dus als een ondersteuning van ons beleid. Dan kom ik bij motie M39 van de PvdD. U vraagt aan ons om een waarde vrije inventarisatie te maken van alle bestuurlijke instrumenten en impulsen om koeien in de wei te bevorderen. Ik versta het maar zo dat, dat een overzicht is dat een discussie binnen uw Staten wil entameren/faciliteren. Het is absoluut niet zo dat dit college voornemens is om beleid te ontwikkelen om koeien in de wei te houden. Ik begrijp dat u deze discussie in de Staten wilt voeren. Ik ben wel bereid om een overzichtje te



maken van mogelijk instrumentele maatregelen. Er is al uitvoerig onderzoek naar gedaan buiten dit huis. Het moet dus niet zo moeilijk zijn daar even een overzichtje van te maken. Op voorhand kan ik u wel melden dat wij niet voornemens zijn daar heel veel beleid voor te ontwikkelen. Tot zover voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan gedeputeerde Ladders."

Gedeputeerde Ladders: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst op de moties en amendementen ingaan en dan kijken wat er nog over is aan vragen. Volgens mij zijn dat er niet zoveel meer want de meesten zijn verwoord in de moties. Als het gaat om motie 9 van de ChristenUnie en de SP over de EV (elektrisch vervoersvoorziening) laadpunten, kan ik u toezeggen dat wij in het kader van het programma luchtkwaliteit gaan kijken naar de laadpunten voor vervoer. Wij zullen deze motie daarin meenemen en kijken of het in het provinciehuis mogelijk is dat voor elkaar te maken. U wordt er later over geïnformeerd. Dan de motie van de SP en D66 over de ombuiging binnen het programma samenleving. Motie 11. In het coalitieakkoord zijn afspraken gemaakt over de afbouw en temporisering van die afbouw als het gaat om het sociale domein en het programma samenleving. Uiteraard is het ook een verantwoordelijkheid van de organisaties om samen met de provincie te kijken in hoeverre er vitale coalities mogelijk zijn. Daar ondersteunen wij hen ook in. Dat doen wij heel zorgvuldig. Er hebben ook al heel veel gesprekken over plaatsgevonden. We zijn daarover in goed overleg. Niet alleen met maatschappelijke organisaties maar ook met andere overheden. De vraag: zijn er overgangsmaatregelen noodzakelijk? Wij hebben u daar onlangs over geïnformeerd en ook voorgaande sprekers zijn er al op ingegaan hoe we daar mee om zouden gaan. Wij zullen u daarover informeren. Dat geldt ook voor de voortgang. Als ik lees dat de Staten voordat de ombuigingen geëffectueerd worden de consequentie voor het functioneren en voortbestaan van deze organisaties inzichtelijk gemaakt willen hebben, dan zullen wij dat doen. U hebt daar laatst al wat informatie over ontvangen. Wij zullen dit continu blijven doen in de periode die gaat komen. Als het gaat om het beschikbaar stellen van middelen, dan wil ik er op wijzen dat deze motie niet voorzien is van financiële dekking. In dat kader wil het college hem dan ook ontraden. Motie 14 gaat over de tegemoetkoming kosten openbaar vervoer minderjarigen mbo studenten. Ik moet u hierbij melden dat er bestaande mogelijkheden zijn als het gaat om kortingskaarten en dergelijke. Het is een discussie die, naar de mening van het college, vooral landelijk gevoerd zou moeten worden op het niveau van de Tweede Kamer. Op zich zijn wij het met u eens dat er een discrepantie in het beleid zit. Als het gaat om de dekking lijkt het ons dat de Zuiderzeelijngelden daar niet geschikt voor zijn. Die zijn daar niet voor bestemd. In dat kader willen wij deze motie ontraden. Dan kom ik bij Sensor, voorzitter. Motie 20. Als het gaat om Sensor is er al eerder aangegeven dat de subsidie beëindigd zou gaan worden. In 2009 is dat al gebeurd. Ook het ministerie van VWS heeft via het IPO laten weten hier geen provinciale taak meer in te zien. Bovendien is het zo dat ook andere provincies de subsidie al beëindigd hebben. Het zou dan betekenen dat het werk van Sensor in andere provincies door de provincie Flevoland gesubsidieerd zou worden. Dat lijkt het college geen goed idee. Naar ons idee is het ministerie aan zet. Via het IPO zal collega Witteman dat morgen aan de orde stellen. Het staat morgen op de IPO agenda. Motie 21 gaat over Omroep Flevoland. Het is een motie van D66 en volgens mij heeft ook 50+ er iets over gezegd. Als het gaat om Omroep Flevoland is daar uiteraard de wettelijke verplichting. Daar zijn wij ons van bewust. Wij vinden het echter terecht dat ook Omroep Flevoland in het kader van de bezuinigingen om een efficiëncyslag gevraagd wordt. Ook in relatie tot andere organisaties waar wij veel inzet van vragen. Op dit moment lopen er een aantal procedures bij andere provincies. Dat leidt op enig moment tot jurisprudentie. Op basis van die jurisprudentie zullen wij kijken hoe wij als Flevoland met Omroep Flevoland om zullen gaan. In dat kader willen wij deze motie ontraden. Wij willen in ieder geval afwachten wat er uit de rechtszaak bij andere provincies zal komen. De overdracht van taken op het gebied van vaarwegenbeheer naar het waterschap. Motie 22 van D66. Op dit moment gebeurt er al heel veel samen met het waterschap op het gebied van vaarwegenbeheer. Als wij de motie zo mogen lezen dat wij gaan kijken hoe wij dit nog verder kunnen intensiveren, dan kunnen wij ermee instemmen. Het gaat ons wat te ver om op dit moment alle watertaken te dereguleren. Als dat uw oproep is, dan zouden wij deze motie willen ontraden. Als het gaat om nog eens te kijken wat er nog meer mogelijk is, dan kunnen wij ons daar prima in vinden. Dan tempo bezuiniging Servicepunt Flevolandse bibliotheken



(SFB). Motie 23. Er wordt tot twee dingen opgeroepen. Enerzijds tot temporisering tegelijkertijd om de loon- en prijscompensatie daarop wel van toepassing te verklaren. De loon- en prijscompensatie geldt, zoals u weet, voor alle organisaties. We passen dat op alle organisaties toe dus wij willen daar voor SFB geen uitzondering op maken. Als het gaat om het tweede gedeelte dan is het college niet overtuigd dat fasering noodzakelijk is. De motivering daarvoor ontbreekt. Ik heb begrepen dat er een brief aan de Staten is gestuurd. Het college heeft die niet ontvangen. Tenminste niet direct. Daarnaast moeten wij ook bedenken dat het een beperkte bezuiniging is ten opzichte van bezuinigingen bij andere organisaties. De motie geeft ook geen dekking aan. In dat kader zouden wij hem willen ontraden. Niet alleen vanwege het feit dat er geen dekking is maar ook inhoudelijk. Motie 24. Voorzitter, deze motie gaat over de Ketelbrug. Een onderwerp dat regelmatig de media haalt. De Ketelbrug is een belangrijke schakel in Flevoland. Dat constateert ook het college. Die brug zou storingsvrij moeten zijn en dat is de laatste tijd helaas niet altijd het geval. De verantwoordelijkheid ligt bij Rijkswaterstaat. De vraag is echter wel of de intensiteit, zowel voor auto's als voor scheepvaart, voldoende onderbouwing biedt om te gaan pleiten voor een tunnel. Ik denk dat we dit ook in relatie moeten zien tot andere dossiers waar wij op dit moment ook lobby op verrichten. Ik denk even aan A27, A6, AGU, de corridor bij Roggebot en ik kan u nog een aantal andere noemen. Op zich ben ik bereid dit met andere provincies bespreekbaar te maken en er nog een keer met Rijkswaterstaat over te spreken. Overigens zijn de Ketelbrug en haar problematiek regelmatig onderwerp van de discussie die we met Rijkswaterstaat voeren. Maar dat de tunnel uiteindelijk hoog op de agenda zal komen, waag ik te betwijfelen. Maar nogmaals ik wil namens het college het gesprek wel aangaan. Motie 26 is ook van het CDA en gaat over het transferium bij Lelystad. Dat heeft te maken met het niet doorgaan van de Zuiderzeelijn. De motie roept op om vervroegd een transferium aan te leggen en te kijken of daar mogelijkheden toe zijn. Ik wil u even in herinnering roepen: ik weet niet in hoeverre u ervan op de hoogte bent dat er een stuurgroep bereikbaarheid Lelystad Zuid is, die spreekt over de aanleg van het station en het transferium maar ook over de derde afslag vanaf de A6 ter hoogte van Lelystad Zuid. Die stuurgroep heeft onlangs een aantal conclusies getrokken. Eén van die conclusies was dat de aanleg van een transferium er op hele korte termijn niet inzit. Mede vanwege het feit dat het afhankelijk is van de ontwikkeling van Lelystad Airport en de woonwijk Warande in Lelystad. Die conclusies zijn aan het ministerie toegezonden. Ik stel mij voor dat in de panoramaronde van 7 december, waarin een aantal infrastructurele werken op de agenda staan, wij u hierover zullen informeren. Dan kunnen wij met elkaar bekijken welke actie nog meer nodig is. Nogmaals de gesprekken daarover zijn in de afgelopen periode intensief gevoerd met de partners in de regio maar ook met het ministerie, NS en Prorail. Motie 27 van het CDA gaat over de provinciale monumentenlijst. Tijdens de opinieronde heb ik al aangegeven dat wij volgend jaar met een herijking van het cultuurbeleid gaan komen. Wij zullen u kort na de jaarwisseling met een soort van startnotitie, ik weet niet of het een startnotitie is die helemaal aan uw verwachtingen voldoet zoals in de motie genoemd, maar dat zullen we wel zien. Begin januari zullen wij er met u over spreken. Ik stel me voor het monumentenbeleid in zijn algemeenheid aan de orde te laten komen bij de herijking van het cultuurbeleid en daar het verzoek van het CDA in mee te nemen. Dit om de afweging wat breder te maken dan om alleen in te gaan op het komen tot een monumentenlijst. Als we de motie dus op die manier uit mogen leggen of als hij op die manier aangepast kan worden, dan heeft dat onze instemming. Motie 28 van GroenLinks gaat over het gehandicaptenbeleid. Daar zijn volgens mij in de opinieronde ook al vragen over gesteld. Ik heb toen aangegeven dat er in het coalitieakkoord een drietal terreinen genoemd zijn: ouderen, eenzaamheid en vrijwilligers. Dat is gebeurd en dat is direct ook een antwoord op de VVD die er vragen over heeft gesteld. In de coalitie onderhandelingen is dat er uitgekomen en ik constateer dat de meerderheid van de Staten dat drie belangrijke onderwerpen vind. Dat gold, op dat moment, niet voor gehandicaptenbeleid. Tijdens de vergadering bij de vorming van de coalitie, die wij op 18 mei hebben gehad, is dat ook besproken. Vrijwilligerswerk is er toen nog wel aan toegevoegd maar gehandicaptenbeleid niet. Het is toen, geloof ik nog wel even ter sprake geweest. Het is dus een duidelijke keuze van PS om voor die drie onderwerpen te kiezen. Via een mededeling hebben wij ook al aangegeven hoe wij met die drie onderdelen omgaan. Wij gaan niet in de eerstelijnszorg als het gaat om ouderen, eenzaamheid en vrijwilligers. We zullen er op de tweede lijn enige taken in verrichten. Dat is een keuze van PS geweest. Het college is van mening dat gehandicaptenbeleid vooralsnog zeker een taak is van de gemeenten. Motie 29 gaat over de gladheidsbestrijding. In



het coalitieakkoord is opgenomen dat er een egalisatiefonds zal komen. We zijn bezig met voorstellen om tot dat fonds te komen. Die kunt u op niet al te lange termijn tegemoet zien. U roept op om dat solide te vullen, want zo vertaal ik het maar even. Voor die solide vulling zullen wij bij de kadernota voorstellen doen. Dan kan dat afgewogen worden tegenover een aantal andere voorstellen die wij op dat moment doen. Dan motie 30 van de ChristenUnie, PvdA en CDA die gaat over de bezuiniging op Sportservice Flevoland. Ik kan u melden dat de bezuiniging op Sportservice Flevoland, 61%, is ingegeven door het feit dat wij terug willen naar de kerntaken op het gebied van sport. In de motie wordt opgeroepen om tot een andere verdeling te komen en daarmee meer geld beschikbaar te stellen voor Sportservice Flevoland. Dat zou betekenen, voorzitter, dat met die herverdeling er minder geld overblijft voor de kerntaken die wij op het gebied van sport willen doen. Wat zijn dan de kerntaken? Dat zijn vooral de grootschalige evenementen en ondersteuning van grootschalige sportvoorzieningen. Op het moment dat wij naar een andere verdeling gaan, komen wij toch weer heel dicht bij de eerstelijnszorg sportvoorzieningen terecht die dan door Sportservice Flevoland uitgevoerd moeten worden en houden wij te weinig geld over voor datgene waarvoor de provincie vanuit het profiel provincies aan zet is op het gebied van sport. Dus deze motie zouden wij willen ontraden. Motie 35 van 50+ gaat over het Openbaar vervoer. Het verzoekt om kortingsregelingen voor ouderen in stand te houden en daarvoor overleg te voeren met betrokkenen. Ik kan melden dat, dat onderdeel is van staand beleid. We zullen dat zoveel mogelijk uitdragen waar mogelijk. In die zin kunnen wij dus leven met deze motie. Motie 41. Faunavoorzieningen bij wegverdubbeling Gooiseweg. Ik realiseer mij dat ik volgens mij een motie nog niet behandeld heb die gaat over de Gooiseweg. Ik heb hem geloof ik niet meer in mijn stapeltje zitten maar ik kan u daarvan zeggen dat het college met die motie kan leven en bereid is die over te nemen. Dat is gelijk een inleiding naar deze motie. Want de PvdD draagt ons op om gelijktijdig met de verdubbeling van de Gooiseweg te komen tot de aanleg van het ecoduct. Als we kijken naar de planning van het Oostvaarderswold, los van alle discussies die daarover plaatsvinden, is dat in de volgtijdigheid niet gelijk oplopend. We moeten het wel zo maken dat het later niet uitgesloten is dat het ecoduct aangelegd kan worden, maar het kan niet zo zijn dat het al direct bij de verdubbeling van de Gooiseweg, in de termijn die nu door de Staten wordt voorgesteld, meegenomen kan worden. Als het gaat om het tweede gedeelte van de motie: de hekwerken. De kosten daarvoor zijn niet te overzien. We zouden echt uit moeten zoeken wat die kosten zijn. Dat zouden wij kunnen doen maar dat vergt wel het nodige onderzoek en ik denk dat de kosten behoorlijk zullen zijn. Ik wil u er wel op wijzen dat er ook al wildreflectoren geplaatst zijn langs de Gooiseweg, die goed werk doen. Het aantal ongevallen is daardoor fors verminderd. Dan de laatste motie. Motie 42 die gaat over natuurvriendelijke oevers. In grote lijnen is dat Statenbeleid. U vraagt dat hier en daar nog wat aan te scherpen. Daar willen wij naar kijken. Er hoeft volgens mij niet zo heel veel meer te gebeuren om datgene te bereiken dat u vraagt in uw motie. Dan, voorzitter, kom ik bij de amendementen. De PVV heeft een amendement ingediend om de voorbereidingen voor het zevende landschapskunstwerk te staken. Het zevende landschapskunstwerk is een onderdeel van het coalitieakkoord. Het zou in de Noordoostpolder moeten komen. Het is niet voor niets dat daar met name de Noordoostpolder is genoemd. Daar staat namelijk nog geen landschapskunstwerk. Ik wil erop wijzen dat niet alleen de provincie daar een bijdrage aan gaat leveren maar dat ook andere overheden voornemens zijn daarin te participeren. Er zijn ook marktpartijen die er een bijdrage aan willen leveren. Het college is dus van mening dat wij dit gewoon zouden moeten doen. Om de argumenten die ik net genoemd heb maar vooral ook omdat het in het coalitieakkoord is afgesproken. Dan een amendement van GroenLinks over de luchthaven. Amendement 5. Daarin wordt voorgesteld om de reservering in het investeringsprogramma te schrappen. Althans voor dit doel. Ik zou erop willen wijzen dat wij in het coalitieakkoord hebben opgenomen dat de luchthaven een belangrijke economische ontwikkeling is, die een goede bijdrage kan leveren aan de werkgelegenheid. De discussie daarover hebben wij al eens eerder gevoerd in deze Staten. Er is een mogelijke bijdrage opgenomen in het investeringsprogramma. Het hangt uiteraard af van de business case die door de luchthaven ingediend gaat worden. Vooralnog is het een reservering. Afhankelijk van de plannen, daar ben ik het eens met de PvdA die daarover wellicht nog een motie in gaat dienen, dat het geen subsidie zou moeten zijn maar dat de voorkeur uit zou moeten gaan naar een lening. Amendement 6 gaat eveneens over de Gooiseweg. Ik heb al aangegeven hoe het college op de motie wil reageren. Het amendement gaat wat verder. Het gaat naar de mening van het college



te ver. Want in het amendement werd aangegeven dat in 2012- 2013 de Gooiseweg volledig verdubbeld zou moeten worden. Er is altijd al sprake geweest, ook voor dit coalitieakkoord, dat er een fasering in zou plaatsvinden. Als u zegt het moet in 2012-2013 helemaal, dan lukt dat a. fysiek niet en b. ook qua middelen niet. Volgens mij heb ik daarmee alle moties en amendementen gehad. Ik zal nog even kijken of ik daarmee ook alle vragen beantwoord heb. De VVD heeft aandacht gevraagd voor de aanbesteding van het Openbaar vervoer en daarover goede afspraken te maken met Friesland. Uiteraard zullen wij dat doen met Friesland maar zoals u weet doen wij concessie IJsselmond ook met Overijssel. Met beide overheden zijn wij in een goed gesprek. D66 heeft nog een vraag gesteld over de Domineesweg. Ook een andere partij, ik geloof 50+, en de SGP hebben er naar gevraagd. De voorbereidingen voor het aanpakken van de Domineesweg zijn in volle gang. In 2013 wordt de weg aangepakt. We doen dat samen met de gemeente Urk. Ook de overdracht van een deel van de Domineesweg hoort daarbij. Tot slot heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor OV-SAAL en het kort volgen. Het college is er altijd kritisch op geweest en zal dat ook blijven. We zijn er nog niet echt van overtuigd dat, dat de oplossing gaat worden. We zullen dat af moeten wachten. Nogmaals we zijn er kritisch over en wij blijven het kritisch volgen. We moeten wel bedenken dat OV-SAAL een belangrijke investering is. Flevoland is gewoon goed betrokken als het gaat om OV-SAAL en alles wat daarmee te maken heeft. Volgens mij, voorzitter, heb ik daarmee alle moties, amendementen en vragen gehad."

De voorzitter: "Dank u wel. Uw Staten hebben mijn portefeuille een eervolle vermelding gegeven met vier moties. Die zal ik beantwoorden. Ik stel voor dat de heer Stuivenberg blijft zitten maar voor die tijd even het voorzitterschap waarneemt, voor zover dat nodig is."

De CdK: "Dan begin ik met motie nummer 5. Deze motie gaat over de discussie rond vitale coalities en verbonden partijen. We hebben het er eerder in de opinieronde al met elkaar over gehad waarbij ik aankondigde dat GS met een notitie komt. Ik zei toen dat deze notitie geagendeerd zou worden in de werkgroep planning en control. Maar als ik deze aanscherpende motie lees - want ik denk dat hij bedoeld is als zijnde een aanscherpende motie - dan moeten wij even met elkaar van gedachten wisselen. Wij kunnen twee dingen doen: wij trekken de notitie die al in de procedure is om op 7 december met u te bespreken in. Dan wordt de notitie ook niet geagendeerd voor 7 december. Of we gaan met deze motie en de notitie opnieuw schrijven om zo het een goed aan het ander te verbinden. Praktisch zou het veel handiger zijn om te zeggen: laten wij op 7 december het debat met elkaar voeren en op basis van de discussie die dan is gevoerd, scherpen wij de notitie aan en brengen wij die vervolgens tot een conclusie. Dan zit het volgtijdelijk en hebben wij geen vertraging in het debat. Er zit overigens qua tijdsperiode geen dramatische druk op de data. Als we kijken naar de agenda van GS en de voorstellen die we bij u voor moeten leggen, dan is de besluitvorming rond de zware onderwerpen, als ik dat zo even mag noemen, zoals RUD, Oostvaarderswold, op zijn vroegst voorzien eind eerste kwartaal, tweede kwartaal volgend jaar. De discussie begint al eerder maar de besluitvorming is pas op dat moment. Ik kan mij niet voorstellen dat wij voor die datum de discussie over de vitale coalities en verbonden partijen niet tot een eind gebracht hebben. Dus misschien kunt u in uw tweede termijn even hierop reageren of dat u zegt: trekt u het voorstel dan maar terug en wij wachten dan af waarmee u komt. Ik zou het zelf prettiger vinden, want dan zitten wij meer in dialoog, om te zeggen: laten wij in december dat gesprek maar met elkaar aangaan. Dan kunt u mij ook wat actiever voeden dan met alleen maar moties. Dan ontwikkelt de notitie zich wel tot een volwassen exemplaar waarvan wij allemaal zeggen: dat bedoelen wij er mee. Ik merk namelijk dat het hier en daar wat schuurt en dat wij af en toe wat langs elkaar heen lopen. Overigens kan ik mij niet helemaal aan de indruk onttrekken - maar dat merk ik dan ook wel- dat het ook een politieke discussie is. Voorheen dachten wij: het is vooral bestuurlijk gedacht. Hoe zet je bestuurlijk netjes de kaders zodat wij een instrumentarium hebben, maar ik merk dat er politieke elementen in het debat zitten. We zullen er binnen GS nog eens over spreken of de portefeuille dan wel bij de Commissaris behoort te blijven of dat het meer een politieke connotatie zou moeten krijgen. Maar daar hoort u dan nog wel van. Ik ga nu door naar motie 13. Die betreft de jongerenraad. Ik constateer dat de motie ideëel van bedoeling is. Er wordt een uitspraak gevraagd om aan een jongerenraad te werken. Er wordt geen dekking gegeven voor een begroting die daar ongetwijfeld aan hangt. We zien dat u de link legt met het Matra project. Voor degenen die er



niet in thuis zijn: het Matra project was een project waarbij wij in bestuurlijke zin een uitwisseling hadden met Dmitrov. Bestuurders van deze Provinciale Staten hadden contact met bestuurders van Dmitrov. In die contacten is in het verleden gesuggereerd: zouden wij niet die activiteiten kunnen voortzetten door in Dmitrov een jongerenraad te beginnen en een jongerenraad hier die wij vervolgens met elkaar in aanraking zouden brengen om zo les te geven in de democratie en de spelregels van de democratie. Daar komt het Matra project vandaan. Als u met de motie bedoelt te zeggen: pak dat op, dan hebben wij een ander type discussie dan wanneer wij met elkaar zeggen start een jongerenraad in Flevoland en dat is dan dat. Vanuit GS zeggen wij: wij laten het aan de Staten over. Als u dat wilt is dat wat ons betreft prima. Als u zegt: nee, dat kan de bedoeling niet zijn, ook prima. Het is echt aan u om daarover te beslissen. Dan ga ik naar motie 18 van de SP. Deze betreft de vergoeding voor Statenleden. Ik zou bijna zeggen uiteraard zegt GS daarover, want het betreft uw eigen vergoeding die u ontvangt, dat het aan uzelf is om te beslissen of u zichzelf daarin wilt korten. Als Commissaris wil ik u er wel op wijzen - het is goed om dat te benoemen want voor anderen kan het lastig zijn om dat te benoemen - dat die vergoeding soms iets anders suggereert dan het feitelijk is. Als wij elkaar serieus nemen, daar hebben wij elders ook over gesproken, dan mag men met reden aannemen dat degenen onder u, ik neem aan dat u dat allemaal bent, die zijn werk in de Staten serieus nemen, daar al gauw twee dagen per week aan kwijt zijn. Voor sommigen is de vergoeding een extraatje op het inkomen dat hij of zij toch al had maar voor anderen is het wel degelijk zo dat zij parttime zijn gaan werken om dit werk goed te kunnen doen. Dan is de vergoeding een aanvulling of compensatie voor het salaris dat zij anders hadden ontvangen. U moet zich dus wel heel goed realiseren dat u, als u dit soort besluiten neemt, daadwerkelijk snijdt in het serieus inkomen van individuele leden van de Staten. Dat het niet alleen maar een extraatje is waar men af en toe iets leuks mee kan doen. Dat geef ik u in uw afweging mee. Maar het is uiteraard volledig aan uzelf om te beslissen of u aan dat inkomen wilt komen. Dan ga ik naar motie 40 van de PvdD. Deze motie gaat over de vis- en vleesloze dag. In het gesprek dat wij er in GS over hadden, zeiden wij: je kunt de motie op twee manieren lezen. Ik behandel de twee uitleggen. De eerste uitleg is dat de motie expliciet gericht is op Provinciale Staten zelf. Als de motie bedoelt te bewerkstelligen dat als wij Statendagen hebben en u bij ons komt eten dat wij er dan voor zorgen dat u vegetarisch eet, dan zeggen wij: het is aan de Staten zelf om te beslissen of u dat wilt of niet. Daar treden wij niet in. Als u dat wilt, moet u dat vooral doen. Het wordt wat ons betreft anders als u van mening bent dat wij dat aan onze medewerkers moeten opleggen. Daar zouden wij bezwaar tegen hebben. Het aanbod van het eten in de kantine is van dien aard dat er een ruim vegetarisch aanbod is. Het blijft ieders individuele vrijheid hier in huis om zijn eigen keus daarin te maken. Dat moeten wij niet gaan opleggen. Dus als u zegt: wij leggen het aan onszelf op, dan hebben wij daar niet zoveel moeite mee. Dan moet u dat allemaal zelf weten. Dan zorgen wij daarvoor. Maar laten wij het niet gaan opleggen aan anderen. Die moeten gewoon zelf de keus kunnen maken hoe zij daarin gaan optreden. Dat gezegd hebbende heb ik daarmee de vier moties behandeld."

De heer Van Wieren: "Mijnheer de voorzitter, een kleine vraag. Nummer 25 is er niet. Klopt dat ook?"

De voorzitter: "Ja, dat klopt. Hij was ingediend maar was abusievelijk verkeerd genummerd. Het bleek een amendement te zijn. Daardoor is dat nummer uitgevallen. Dus u hoeft niet te zoeken naar een nummer 25 want hij bestaat wel in de reeks maar niet in de bundel."

De heer Oost: "Misschien kan ik in die omissie voorzien, voorzitter, door nog een motie in te dienen."

De voorzitter: "Nee, dat gaan we nu niet doen."

De heer Oost: "Oké. Prima."

De voorzitter: "Dit is niet het moment om nieuwe moties in te dienen. Daar hebben wij de tweede termijn voor. Wij zitten nu op het moment waarop wij gaan schorsen. U krijgt goed de tijd, wij moeten even overleggen hoeveel tijd. Ik denk iets van drie kwartier à een uur. Om even goed zowel binnen de fractie te rade te gaan als eventueel met andere fracties, hoe u in



de verschillende situaties rond de moties wilt acteren. Ik kom zo bij mensen die daar nog op willen reageren. Mijn voorstel zal zijn om een uur te schorsen. Na die schorsing beginnen wij aan de tweede termijn van PS. Ik zou u willen vragen om het volgende mee te nemen in uw voorbereiding. Wij hebben nu ongeveer 50 moties en amendementen. Wat ik zou willen voorkomen is dat wij na de tweede termijn wanneer wij de overgang hebben naar de stemmingen, ik nog een ronde moet doen over 50 moties. Waar 11 fracties over 50 moties stemverklaringen gaan geven. Dat levert een tijdsbeslag op dat mij niet redelijk lijkt. Ik zou het dus zeer waarderen als u uw tweede termijn zo ingericht en uw keuzes maakt. U hoeft niet alle 50 moties te behandelen in de tweede termijn. Dat u de moties, waarop u het politiek van betekenis vindt, inbouwt in uw inbreng en uitlegt wat uw stemgedrag zal zijn. Dat wij afzien van een enorme giga ronde stemverklaringen over 50 moties door 11 fracties. Kunt u daarmee instemmen? Maak nadrukkelijk uw keuze. U kunt zelf uw politieke profilering kiezen op welke onderwerpen u zich in de tweede termijn profileert c.q. uitlegt waarom u zich gedraagt zoals u meent dat, dat goed is. Zullen wij dat echt met elkaar afspreken? Dan doen we geen aparte ronde stemverklaringen. U kunt nog reageren op dit procedurevoorstel. De heer De Reus."

De heer De Reus: "Voorzitter, het laatste deel van uw procedurevoorstel is prima, wat ons betreft. Het eerste deel drie kwartier tot een uur schorsen, vind ik vrij kort. Er moet overlegd worden met een heleboel partijen. Ik weet dat er op dit moment al moties worden herschreven. Er waren ook moties bij die wij vóór vandaag nog niet gezien hadden. Daar moeten wij over praten. Wij hebben gewoon behoefte aan overleg en de tweede termijn moet nog voorbereid worden. Ik vind drie kwartier tot een uur dus tekort en ik stel voor er anderhalf uur van te maken."

De voorzitter: "Mag ik een tussenvoorstel doen? Als u zorgt dat u allemaal 'vindbaar' bent dan laat ik om 15.30 uur even bij iedereen langslopen om te kijken waar we staan. Dan proberen we daar even een beeld van te krijgen. Ik bedoel u niet op te jagen maar we moeten natuurlijk ook wel voortgang boeken. We gaan om 15.30 uur inventariseren hoe alle fracties ervoor staan en dan laten wij tegelijkertijd wel rondzingen of we om 15.30 uur of kort daarna beginnen of dat we nog wat langer nodig hebben."

De heer Boshuizen: "Voorzitter een informatieve vraag. Ik heb in verschillende antwoorden de term: daar kunnen wij mee leven of ondersteuning etc. gehoord. Mogen wij die uitspraken beschouwen als: wij nemen de motie over als college?"

De voorzitter: "U moet dat zo opvatten dat als de Staten de motie aannemen dat, dat het college niet op tilt zet. De griffier vraagt of de fractievoorzitters hun mobiele telefoon aan laten staan. Dan kunnen we ze bereiken, mochten we ze niet kunnen vinden."

De heer Rijsberman: "Naar aanleiding van het laatste deel van uw ordevoorstel van net. Ik vind het nu wat vroeg om met elkaar af te spreken dat we geen stemverklaringen meer doen bij het stemmen. We hebben de tweede termijn nog niet eens gehad. Ik vind het een heel goed idee om ernaar te streven om dat soort dingen zo veel mogelijk in onze tweede termijn op te nemen maar ik zou toch wel graag de ruimte hebben om, mocht ik daar behoefte toe voelen, nog een stemverklaring in te kunnen dienen."

De voorzitter: "Ik zal aan het eind van de tweede termijn de vraag opnieuw stellen. Iedereen verder akkoord met deze gang van zaken? Dan wens ik u een goede vergadering toe in uw fractie c.q. in het overleg met andere fracties."

Schorsing

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering om met u te beginnen aan de tweede termijn. Ik dank u allen hartelijk dat u zich aan de tijdsplanning hebt gehouden. We gaan kijken hoe wij hier de rest van de dag ook invulling aan kunnen geven. De griffier geeft mij de tip of ik even ruwweg wil inventariseren of er nog veel nieuwe moties komen. Dan past zij de organisatie van de griffie daar op aan. Mag ik nog even wat handen zien. Een stuk of 3/4. Dat is overzichtelijk. Dat krijgen wij wel georganiseerd. Tenzij die vier mensen samen 30 moties



indienen. Dat zou ook nog kunnen maar daar ga ik even niet van uit. De heer Van Wieren knikt ja dus dat belooft nog wat. Wij merken het wel. Wat betreft de sprekersvolgorde voor de tweede termijn lijkt het mij wel zo correct om het nu omgekeerd te doen. De kleinere partijen moesten eindeloos wachten tot zij aan de beurt waren. Ik stel dus voor dat we daarmee beginnen en dat wij dezelfde volgorde aanhouden maar dan van achteren naar voren. Dus ik geef het woord aan mevrouw Bax van Partij voor de Dieren. U hebt net uw mond volgestopt zie ik. Eet u het even rustig op. Zo gehaast hoeven wij nu ook weer niet te vergaderen. Uiteraard, maar dat zult u begrepen hebben, bent u in de tweede termijn van harte uitgenodigd om gebruik te maken van de interruptiemicrofoons. Ik wil op zich niet kinderachtig doen maar ik wil toch proberen de debatjes die daaruit ontstaan, tot een zekere tijd te beperken. Dat hangt ook af van het verloop van het debat. Mevrouw Bax, ga uw gang."

Tweede termijn

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Over de motie jachtvrije zone. Het college zegt dat er al een aantal natuurgebieden jachtvrij zijn. Dat blijkt echter niet uit het faunabeheerplan. Dus wij ontvangen daar graag een overzicht van. Daarbij noemt het college twee functies van de jacht. Verkeersveiligheid en gewasschade. Ten eerste is het verband met jacht daarmee nooit aangetoond. Ten tweede zijn er juist wel onderzoeken die aantonen dat jacht/populatiebeheer nutteloos is. Hieruit blijkt dat het niet de roofdieren of het afschot zijn die het aantal dieren bepalen maar de draagkracht van het gebied. Uit de evaluaties van de jachtvrije zones blijkt dus logischerwijs ook dat het aantal aanrijdingen of de landbouwschade niet minder maar ook niet meer is geworden. Dit zijn dus achterhaalde argumenten. Wij vinden het spijtig dat wetenschappelijke onderzoeken, proefgebieden en bewijzen het bij overheden consequent afleggen tegen enkel het woord van jagers. Wij vragen in de motie naar een jachtvrije zone in een natuurgebied en niet jachtvrij op akkers. Het staat dus geheel los van schadebestrijding. Wat betreft de faunavoorzieningen aan de Gooiseweg. Als het college ervoor kiest niet de kostenbesparing te maken die bereikt kan worden door de gelijktijdige aanleg van het ecoduct, lijkt ons dat niet verstandig maar wij hebben het wel uit de motie geschrapt. Dat is het eerste dictum. Het tweede hebben wij ook aangepast."

De voorzitter: "Ik neem aan dat als de motie is gewijzigd dat u zelf een nieuwe motie indient. Anders wordt het wel heel erg ingewikkeld."

Mevrouw Bax: "Ja, klopt. Maar alles is niet zo netjes op orde. U hebt mij helemaal in de war gebracht. Het eerste punt bij: dragen het college op, is weg. Het tweede punt is geworden: bij de verdubbeling van het weggedeelte alle noodzakelijke maatregelen te nemen om de veiligheid voor mens en dier te garanderen en de Staten hierover met regelmaat te informeren. Dat was de Gooiseweg. Nee, dat is niet waar. Wat ik er nog aan toe willen voegen is dat mensen die 's avonds wel eens over de Gooiseweg rijden, snappen dat de situatie levensgevaarlijk is in verband met de hoeveelheid reeën daar. Daar kunnen wij geen verantwoordelijkheid voor nemen."

De voorzitter: "Even voor de duidelijkheid voor de Statenleden. Motie 41 is gerenoveerd. Dat klopt toch? Hij wordt ingetrokken en er wordt een nieuwe motie ingediend."

Mevrouw Bax: "Ja, of aangepast."

De voorzitter: "We moeten de procedure wel helder houden anders ontstaat er verwarring. U trekt uw oorspronkelijke motie in en dient een nieuwe daarvoor in de plaats in. Die wordt ook straks weer opnieuw verspreid. Anders ontstaat er straks verwarring over welke motie wij precies stemmen. Er worden mondeling geen wijzigingen in teksten aangebracht. Het is niet te doen voor de Statenleden om dan straks nog te weten wat er precies was afgesproken. Ik ken uitsluitend schriftelijk, goed ondertekende moties, toe. Die worden vermenigvuldigd en in behandeling en in stemming genomen. Dat is de gang van zaken. Dat is voor andere fracties dan ook meteen duidelijk. We gaan geen mondelinge wijzigingen aanbrengen. Dat is niet te doen in deze hoeveelheid. Gaat u rustig verder."



Mevrouw Bax: "Oké, prima. Wat de natuurvriendelijke oevers betreft en de fauna uittreedplaatsen zijn we blij met de uitspraken van het college. Wat betreft de motie over de koeien in de wei zijn we blij met de toezegging voor een inventarisatie. Daarom willen wij deze motie intrekken. Ik zie de gedeputeerde een beetje verbaasd te kijken. Dank u wel voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50+."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, ik zal proberen mij wat te beperken. Ik loop de reacties even na. Ik kom dan bij motie 7. Wij vinden het fantastisch dat daar goed vaart inzet maar wij zeggen erbij dat wij ervan uitgaan dat het college in de contacten met OMFL er alles aan doet dat in de ontwikkeling van bedrijven als belangrijk onderdeel wordt opgenomen, werkgelegenheid en bijscholing van ouderen. Dat is ook voor het goed functioneren van de economie van het allergrootste belang. Dan ga ik door naar motie 10; ombuigingen en het overleg. Wij denken dat uit de opstelling van uw college toch iets blijkt van: ja, wij willen wel overleggen maar wij doen dat graag over u maar niet per se met u. Dat laatste is, wat ons betreft, heel erg belangrijk. Daarom zullen wij deze motie straks gaan steunen. Dan kom ik bij motie 18. Dat vind ik een hele curieuze. Want wij dreigen hier het wereldrecord bezuinigen in omvang vandaag te gaan breken. Dat is mooi! Ik begrijp de achtergronden van de SP fractie wel maar aan de andere kant is dit een volkomen ongericht schot. Wat wel moet gebeuren, vindt de fractie van 50+, is dat wij eens heel kritisch naar onszelf kijken. Kijken welke toeters en bellen kunnen verdwijnen. Welke niet meer nodig zijn. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een kerstpakket. Denk bijvoorbeeld aan de uitgaven die worden gedaan bij onze werkbezoeken, waar het voorkomt dat er bussen van 50 man voor 6 Statenleden rijden. Het heeft allemaal te maken met organisatie maar het heeft ook met bezuinigen te maken. Daarom denk ik dat hier een hele goede taak ligt voor college en presidium samen. Om er eens goed naar te kijken en er een studie over te maken en dan met voorstellen te komen. Dan doen wij het op zinnige en gerichte wijze. Wij zullen die motie dus niet steunen. Ik ga door met de bezuinigingen op de omroep. Motie 21. De hele ROOS wereld - voor niet ingewijden zijn dat de samenwerkende regionale omroepen die allemaal dezelfde wettelijke taak hebben als onze eigen Omroep Flevoland - wacht natuurlijk met spanning op de uitspraak in Brabant, waar het gaat om de onwettigheid van ook uw voornemen. Althans dat hoopt men aan te tonen. U moet niet uitsluiten dat dit een procedure gaat worden die tot de hoge Raad gaat lopen. Want het is een heel principiële punt. Het belang ervan is enorm groot. Ik zou u willen aanraden in ieder geval geen stappen te ondernemen tot er duidelijkheid is. Maar ik merk ook op dat de afbraak van Omroep Flevoland een doorkruising is van uw goede voornemen met betrekking tot cultuur en educatie. De enige goede programmering is een gevarieerde programmering. Anders bereikt u de broodnodige informatieoverdracht niet. Maar dat kost geld. Natuurlijk moet je naar de efficiency kijken maar ongericht gaan bezuinigen is hier buitengewoon schadelijk. U begrijpt dat wij de motie handhaven. Dan ga ik door naar de moties die 50+ zelf heeft ingediend in samenwerking met anderen. Ik kom bij motie nummer 34; het omgevingsbeleid Stichtse Putten. Overleg in de veiligheidsregio, is overleg tussen alle betrokken gemeenten. We hebben vanochtend gehoord wat het resultaat is, en dat wisten wij ook sinds de opinieronde, van het overleg in de veiligheidsregio tussen alle betrokken gemeenten. Wij hebben enige redenen om aan te nemen dat het uiteindelijke voorstel voor de Stichtse Putten, in verband met de beschikbaarheid van een alternatieve locatie op de Stichtse Kant, niet door alle betrokkenen gedragen wordt. Ik weet het niet zeker maar het vermoeden lijkt mij gerechtvaardigd. Het lijkt ons reden genoeg voor GS, als toezichthouder op de ruimtelijke ordening en op het inrichtingsbeleid, het initiatief te nemen tot hernieuwd overleg. Dan weet je maar nooit wat er gaat gebeuren."

De heer Siepel: "Ik dacht, voorzitter, ik zal een strategische positie kiezen zodat ik naar voren kan lopen op het moment dat de heer Boshuijzen zijn betoog over de Stichtse Putten tot een afronding brengt."

De heer Boshuijzen: "Nou, je bent nog net voor twaalfen."

De heer Siepel: "Is de heer Boshuijzen het met me eens dat GS aan de verplichting heeft voldaan om de Staten te horen voor toepassing van het experimentenkader?"



De heer Boshuijzen: "Dat ben ik volledig met u eens. Dat is gebeurd. Maar u herinnert zich ook welke twijfel er in ieder geval bij een van die consultaties van de Staten naar boven kwam en u zult zich ook herinneren dat - ik heb het niet precies geteld - de verhouding tussen, voor de Stichtse Kant en tegen de Stichtse Kant, ongeveer fifty-fifty was. Interessant dus."

De heer Siepel: "Nou, ik heb wel geteld voorzitter en volgens mij is het advies dat daar is uitgebracht dat een meerderheid van de Statenfracties heeft gezegd tegen het college: wij vinden het niet gewenst dat u het experimentenkader op deze locatie toepast op basis van de informatie die wij nu hebben. De vraag die ik aan u zou willen stellen is: heeft u signalen dat Gedeputeerde Staten niet goed naar het signaal van de commissie zou hebben geluisterd? Want u dient een motie in over een onderwerp dat nog bij GS ligt."

De heer Boshuijzen: "Dat klopt. Wellicht is dat reden voor GS om de zaak alsnog goed te gaan heroverwegen."

De heer Siepel: "Nee, dat was mijn vraag niet, voorzitter. De vraag was: heeft u informatie dat GS niet naar het advies van de commissie zou luisteren?"

De heer Boshuijzen: "Die informatie heb ik niet."

De heer Siepel: "Waarom dient u dan een motie in?"

De heer Boshuijzen: "Op basis van de begroting die er ligt en de toelichting daarop, valt dit volledig binnen het kader van hetgeen wij vandaag kunnen bespreken, wat mij betreft. Vandaar dat ik het aanhangig heb gemaakt."

De voorzitter: "Ik stel voor dat de heer Rijsberman zich ook in het debat mengt."

De heer Rijsberman: "Ik had de indruk dat mevrouw Schotman iets eerder was dan ik."

De voorzitter: "Dat heb ik niet waargenomen. Dan heb ik niet goed opgelet. Excuus. Dan mag u gelijk er achteraan en dan kan de heer Boshuijzen misschien op beiden tegelijkertijd reageren."

De heer Rijsberman: "Ik zie aan hoe u de motie gesteld heeft eigenlijk geen reden om hem niet aan te nemen. Hij gaat, naar mijn idee, nergens over. De vraag namelijk om het experimentenkader toe te passen op een gebied. Terwijl het bedoeld is om toe te passen op voorgenomen wijzigingen in een bestemmingsplan. Die zijn voor de Stichtse Kant, volgens mij, niet aan de orde. Dus wat u vraagt met deze motie is of niet uitvoerbaar of niet aan de orde. Aan de andere kant is de locatiekeuze helemaal niet aan de orde. Er wordt hier een bestemmingsplanwijziging aan de provincie gevraagd. Er wordt gevraagd wat we daar als provincie van vinden. Een bestemmingsplan dat niet in het bestaande beleid past. Vandaar de toepassing van het experimentenkader. De gevraagde bestemmingsplanwijziging is niet aan de Stichtse Kant en om die reden ook niet aan de orde. Daarbij heb ik begrepen van een gemeenteraadslid uit Hilversum dat daar de provincie Noord-Holland al bedacht heeft dat behalve bij de Stichtse Putten, dit commandocentrum, laat ik het zo maar noemen, heel goed op de oude militaire kazerne van Crailo gevestigd zou kunnen worden. Ze staan daar helemaal klaar met de plannen, zodra wij hier nee zeggen, om te verhuizen naar Crailo in plaats van naar de Stichtse Kant. Ik zou dat een gemiste kans voor Flevoland vinden. Eigenlijk is mijn reactie tweeledig. Aan de ene kant is de motie, zoals u hem gesteld heeft, niet helemaal zoals u hem bedoelt. Maar zoals hij gesteld is, is hij voor de ontwikkeling van de Stichtse Kant, ongevaarlijk. Ik denk dat u hem zo niet bedoeld heeft. Aan de andere kant zou ik de Staten toch in overweging willen geven dat, als we nu op een andere plek gaan zoeken dan de Stichtse Putten, het echt niet op de Stichtse Kant gerealiseerd zal worden."

De voorzitter: "Misschien kan mevrouw Schotman er direct achteraan dan kan de heer Boshuijzen in één keer reageren."



Mevrouw Schotman: "Dank u wel. Volgens mij kan het ook heel makkelijk. Ik sluit me geheel aan bij het eerste deel van het betoog van de heer Rijsberman. Volgens mij is de oproep die hier gedaan is volstrekt niet van toepassing met betrekking tot het experimentenkader en het bestemmingsplan. Ik begrijp de gedachtegang achter de motie maar de formulering is, volgens mij, niet correct. In die zin is het experimentenkader niet van toepassing op die bestemmingswijziging."

De heer Boshuijzen: "Ja, ik kan me voorstellen dat er over de formulering enige twijfel bestaat. Ik heb mij dat zelf ook gerealiseerd. Tegelijkertijd zie ik dat het onderwerp als zodanig kennelijk velen binnen deze Staten raakt. De opmerking van de heer Rijsberman dat er Gooise kapers op de kust zijn, lijkt mij nogal voor de hand te liggen. Ik weet ook dat men in het Gooi niet zo gelukkig is met deze locatie. Dat maakt al twee partijen die er niet gelukkig mee zijn. Ik ben een voorstander van de Stichtse Kant. Maar wie weet?"

De voorzitter: "Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt of tot een afronding brengt."

De heer Boshuijzen: "Ja, dank u wel voorzitter. Wij pakken de zaken weer op en komen bij motie 35 over het openbaar vervoer. Een opmerking vooraf over de bezuinigingen en het inkorten en snijden in de lijnennetten. Ik wil er graag nog bij zeggen dat het niet alleen ons provinciale busnet treft maar ook dat deel van het busnet dat lokaal wordt uitgevoerd. Bijvoorbeeld: een deel van het stadsvervoer hier in Lelystad wordt als zodanig gebruikt. Dat is, denk ik, een gedachte om in ieder geval in de gaten te houden bij discussies over het snijden in lijnennetten. Dan zal ik straks met een wijziging op de tekst komen. Ik zal invoegen: binnen het bestaand beleid. Zodat het college de vraag krijgt om datgene wat het dictum is van de motie binnen het bestaand beleid uit te voeren."

De heer Siepel: "Voorzitter, voor de duidelijkheid. Waar moet dat worden ingevoegd? Kunt u misschien het nieuwe dictum voorlezen?"

De heer Boshuijzen: "De aangepaste tekst moet nog vermenigvuldigd worden. Ik zal hem direct op de tafel deponeren."

De voorzitter: "Ik constateer dat motie 35 nu is ingetrokken. Dan kunt u dat in uw administratie aantekenen. Er is een nieuwe motie aangekondigd maar die is nog niet ingediend."

De heer Boshuijzen: "Ja, dat klopt. Voorzitter, ik wil het hierbij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we nu naar SGP, de heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, het is herfst. Dat is duidelijk. Het vallend blad van moties was nauwelijks te tellen. Veel wordt vanmiddag, hopen wij, bijeen geharkt en afgevoerd. Ander blad is, denk ik, een langer leven beschoren. Een paar bladeren/moties zal ik de revue laten passeren. Overigens, dan kijk ik de heer Witteman aan, werd ik in de schorsing door hem uitgedaagd om hem eventueel de oren te wassen. Dat gaat nu gebeuren. Ik vraag u om op het moment dat u meent te moeten twitteren over uitspraken van de SGP, het zorgvuldig te willen doen. Ik zeg dit in het openbaar omdat ik mij alleen zo kan verdedigen. In reactie op het referaat van de heer Appelman, willen wij u vragen uitspraken te doen over het hebben van indicatoren bij uw beleid. Wij noemden bijvoorbeeld het percentage exporterende bedrijven. Dus als u nog de kans krijgt om te reageren, wilt u dat dan doen. Dan nu de moties. Motie 1 gaan wij niet steunen, maar ik zeg u dat de zorg van de PVV ook exact de zorg is van de SGP. De stress test die zij voorstellen in motie 2, steunen wij wel. Wij horen hier als provincie voor open te staan. Volgens de gedeputeerde zou het een modewoord zijn, als er getest zou worden op niet kritische scenario's. Motie 13 gaat onze partij niet steunen. Zelfs in de gemeente met de meest betrokken inwoners op de politiek, de gemeente Urk, was dit gedoemd te mislukken. Motie 18 van de SP. Daar zal ik niets over zeggen maar ik ben ervan overtuigd dat de heer Oost straks namens het CDA of iemand anders van het CDA daar helemaal in lijn met de SGP op gaat antwoorden. Dan motie 24 over de Ketelbrug. Voorzitter, het zou wenselijk zijn dat de roep vanuit de Staten vanmiddag, krachtig overkomt. Vrijwel het hele vaarseizoen twee



brugopeningen per uur en alle onveiligheid die ieder jaar weer opdoemt. Het is een lang traject. Dat weten wij. Maar het is zeker de moeite waard om een tunnel te boren onder het Ketelmeër. Motie 31. Daar hebben wij wat kanttekeningen bij. Misschien kunt u die meenemen. We hebben afgelopen vier jaar wel eens een hoogleraar gehad die ons advies gaf voor een behoorlijk tarief. Wij waren er bij gebaat. Dan motie 41 van de PvdD. Schermen langs de Gooiseweg. Wij staan hier heel positief tegenover. De veiligheid boven alles. Mijnheer Ladders dit gaan wij niet redden met wildreflectoren. De PvdD denkt aan de dieren. Wij ook. Maar wij denken vooreerst aan de mensen."

De voorzitter: "Dank u wel. De ChristenUnie, de heer Siepel."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanochtend mijn bijdrage vanaf mijn I-Pad gelezen. Ik was eigenlijk van plan om compleet papierloos te werken vandaag. Ik geloof dat ik niet de enige ben bij wie dat niet lukt, dus ik ga het nu weer van het papier doen. Ik wil mijn bijdrage in tweede termijn opsplitsen in drie stukjes. Ik zal in zijn algemeenheid iets zeggen dan onze eigen moties toelichten en dan reageren op een aantal moties die door anderen zijn ingediend. Eerst in zijn algemeenheid. Het is de eerste begrotingsvergadering waarin wij de vertaling van het nieuwe coalitieakkoord in de begroting terugzien. Het feit dat wij vandaag een uitgebreide lijst aan moties en amendementen hebben, is leuk. Het maakt het levendig. Het blijft natuurlijk wel een begrotingsbehandeling. Het onderscheid tussen algemene en financiële beschouwingen is vandaag niet heel erg groot. Sterker nog het zijn gewoon algemene beschouwingen geworden. Maar dat neemt niet weg dat wij vanavond wel een besluit moeten nemen over de begroting."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik daar even op reageren? Het is de ChristenUnie mogelijk ontgaan, maar ons is in de maand april/mei toegezegd dat wij de algemene beschouwingen in het najaar zouden mogen houden. In die lijn hebben wij nu ook algemene beschouwingen. Maar ik ben blij dat u er nog tijdens de vergadering achter komt."

De heer Siepel: "Goed, dan zal het u ook niet zijn ontgaan, mijnheer Simonse dat ook mijn fractie daar gewoon aan meedoet. Want ook van onze fractie staan er namelijk geen amendementen op de begroting maar moties die het college ergens toe oproepen. Ik loop inmiddels negen jaar mee en ik heb het nog niet eerder meegemaakt dat wij over 50 moties mochten stemmen. Wij willen ons als Flevoland graag op de kaart zetten en misschien doen we dat vandaag wel met een nationaal record of zoiets. Ik zal straks niet over alle moties iets zeggen, voorzitter, maar twee lijnen die mijn fractie bij het stemmen over de moties zal hanteren zijn, dat mijn fractie moties zonder dekking of met dekking die in afwijking van het coalitieakkoord buiten het eigen programma of buiten het eigen beleidsterrein gevonden wordt, niet zal steunen. Er zijn daardoor een aantal moties waarvan mijn fractie de geest wel onderschrijft maar die om technische redenen niet op de steun van mijn fractie kunnen rekenen. De tweede categorie is een aantal moties waarbij het college stelt dat het ondersteuning van bestaand beleid is. Dat er toezeggingen zijn gedaan om in de loop van volgend jaar met voorstellen richting de Staten te komen. Daarmee worden, in een aantal gevallen, de moties wat minder nodig. Wellicht kan het ook een aansporing zijn voor de fracties die dat betreft om te heroverwegen of alle moties in stemming gebracht moeten worden. Dan de moties die van onze eigen kant afkomstig zijn. Ik begin met de motie over het agrarisch natuurbeheer. We hebben met dankbaarheid kennisgenomen van de reactie van het college. Die dankbaarheid zit daarin dat uit de reactie wel blijkt dat het college, na eerdere bijdragen van onze fractie in de afgelopen opinieronde maar ook de voortgaande lijn die onze fractie de afgelopen jaren in deze Staten heeft willen bepleiten over het agrarisch natuurbeheer, dat u met ons onderkend dat er wel een gat ontstaat op het moment dat de inschrijving nu beperkt wordt. Het gaat over motie 32. We zijn content met de toezeggingen die het college gedaan heeft om binnen de ruimte die het provinciaal meerjarenprogramma nog wel biedt, met een project te komen dat in de leemte van de komende twee jaren kan voorzien. Wij zijn gevoelig voor het argument dat het openstellen van een eigen regeling of het toevoegen van eigen geld, juridische complicaties geeft. We zullen daar bij de behandeling van het deelakkoord natuur ongetwijfeld ook nog over komen te spreken. Het betekent dat wij in dankbaarheid de toezegging van GS aanvaarden. U kent onze fractie. We zullen het college er ook in de komende



jaren op gezette tijden aan herinneren dat zij die toezegging heeft gedaan of er naar vragen. Maar het betekent voor vandaag dat motie 32 kan worden ingetrokken. Dan is er door het college gevraagd naar de uitleg van de motie waarin het maximum uurtarief voor externe deskundigen wordt gelimiteerd. Ook de SGP fractie heeft er zojuist iets over gezegd. Ik weet niet wat, in juridische zin, de toelichting bij de motie is maar de toelichting die aan deze motie is toegevoegd is wel nadrukkelijk bedoeld om het onderscheid te maken tussen een incidentele adviesdienst waarbij je de beste van Nederland wilt hebben of de tijdelijke vervanging van een medewerker gedurende een periode van vier maanden waarbij zoals in de provincie Gelderland inmiddels al een jaar of 2 een hele dure communicatieadviseur mag rondlopen. Dus daar waar het om inhuur van medewerkers gaat die via een extern bureau worden ingehuurd, daarvoor geldt wat ons betreft de limiet. Uiteraard mag het college zich opgeroepen voelen om ook voor alle andere adviesdiensten die wij inhuren, scherp te onderhandelen en goede afspraken te maken. Zo ver reikt deze motie, wat ons betreft, niet. Als ik hem zo uitleg en ik luister goed naar de toelichting van het college, dan heeft u daarmee, volgens mij, gezegd dat u de strekking van de motie begrijpt en kunt uitvoeren."

Gedeputeerde Witteman knikt bevestigend.

De heer Siepel: "Ik zie gedeputeerde Witteman in ieder geval knikken en als ik dat zeg, staat het ook in het verslag. Dat gaat dus over motie 31. U mag het wat mij betreft ook twitteren dan retweet ik wel weer. Dan naar Sportservice Flevoland. Daar heeft het college het goed gezien. Wij komen met een voorstel om Sportservice Flevoland meer tijd te geven voor de implementatie. Dat zou financiële gevolgen kunnen hebben maar dat staat nog niet in de motie. Als het financiële gevolgen zou hebben, heeft dat nog geen gevolgen in 2012. Dat heeft de reden dat het nu niet per amendement hoeft want de begroting van 2013 is pas volgend jaar aan de orde. Maar we geven het college wel de ruimte om voor de tijd die daarvoor nodig is om daar eventueel binnen het programma sport met een gewijzigd voorstel te komen. Ja, dat betekent dat je moet kiezen. De indieners van de motie hebben daarbij een andere keuze gemaakt. Wij vinden de bijdrage van Sportservice Flevoland aan het bevorderen van de breedtesport in onze provincie ook heel erg belangrijk. Sterker nog wij vinden dat net even iets belangrijker dan de grootschalige sportevenementen. Dat betekent dus dat het college, wat ons betreft, een andere keuze moet maken binnen het programma sport. Ik kan daar heel veel aan toevoegen maar als ik nog even doorpraat geef ik de interruptanten de tijd om naar de microfoon te lopen."

De voorzitter: "Mag ik u intussen even vragen of u motie 31 nu alleen besprak of ook introk?"

De heer Siepel: "Nee hoor. Wij trekken hem niet in. Ik licht toe wat de strekking van de motie is en dat de strekking van de motie in lijn is met de uitleg die het college daar in eerste termijn aan gegeven heeft."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Bij interruptie. De heer Siepel heeft het over Sportservice Flevoland. Er staat wel degelijk in het dictum: de ombuigingen binnen product 4.1.2 voor zover deze betrekking hebben op het beleidsterrein sport meer evenredig te verdelen over de verschillende lasten. Daarmee buigt u binnen het beleidsterrein wel degelijk om en ontziet u Sportservice Flevoland. U zegt: wij blijven binnen het coalitieakkoord. Technisch gezien is dat zo maar u weet ook dat in het coalitieakkoord is gesproken over: terug naar de kerntaken. Wat er nu gebeurt, is dat met de voorstellen van GS, daarom ondersteunt de VVD die ook van harte, juist de bovengemeentelijke taken worden gesteund. De bredere sport. En dat de gemeentelijke taken waar Sportservice Flevoland onder valt, worden afgebouwd. Want dat is juist voor de gemeenten. En je gaat er over of je gaat niet over. Dus u bent aan het ombuigen tegengesteld aan de lijn van de geest van het coalitieakkoord op dit hoofdstuk en dat begrijp ik niet. Kunt u mij dat uitleggen?"

De heer Siepel: "Ja, dat kan ik u uitleggen. We hebben van de kerntaak sport met elkaar vastgesteld dat het feitelijk geen provinciale taak is. Daar in verschillen u en ik niet van mening. Maar we hebben ook vastgesteld dat op het moment dat wij taken gaan afbouwen, mijn fractie en een heleboel andere fracties in deze Staten, staan voor een zorgvuldige overdracht



en dat proportionaliteit en redelijkheid bij die overdracht een factor van betekenis zou moeten zijn. Nu lopen wij vandaag, met elkaar, tegen een heleboel onderwerpen en voorstellen aan waarvan je zegt: daar worden taken afgebouwd die ik waardevol vindt en die mij lief zijn en waarvan ik misschien om partijpolitieke redenen of bestuurlijke redenen of om redenen van relaties, die taak best wel in stand zou willen houden. Maar we hebben nu eenmaal te kiezen en dan doet kiezen pijn. Nu kan er op basis van het product sport een andere keuze gemaakt worden. Wij hebben gezegd: we gaan de sport halveren. Alleen hoe wij die pijn gaan verdelen binnen het programma sport, daarvan laat het college nu in de begroting zien hoe het eruit ziet. Dat is niet de keuze die mijn fractie gemaakt zou hebben. Ik voeg er wel aan toe, niet alleen in uw richting maar ook in de richting van het college, dat wij het college de ruimte geven om met de betreffende sport organisatie (SSF) in onderhandeling te treden over het uitvoeringsakkoord. Die ruimte om binnen het programma sport te verschuiven, is er. Wij besluiten er pas over bij de begroting van 2013. Dus daar waar het college met een voorstel komt dat garandeert dat het herprofilen van Sportservice Flevoland op een goede manier plaats kan vinden en ons het vertrouwen geeft dat Sportservice Flevoland zich in haar nieuwe profiel identiteit versterkend kan positioneren, dan is wat ons betreft die ruimte er. Die ruimte willen wij het college en Sportservice Flevoland geven. Als u in mijn hart kijkt had ik dat met heel veel andere onderwerpen misschien ook wel willen doen, maar omdat het financieel kader op die andere onderwerpen van een andere orde is en op een andere manier tot nieuwe pijnlijke keuzes leidt. Toevallig liepen wij binnen het beleidsterrein sport tegen een andere keuze aan."

De heer De Reus: "Moet ik u dan zo begrijpen dat u aan het college vraagt om te gaan praten. Als dat een goed gesprek wordt en de gedeputeerde komt terug in deze Staten en zegt: het kan wel degelijk op deze manier, dan gaat u het college volgen. Dan vinden wij elkaar."

De heer Siepel: "Sportservice Flevoland heeft een nieuw toekomstscenario gemaakt. Op basis van een nieuw profiel waarin zij haar eigen taken kritisch onder de loep heeft genomen. Haar eigen taken moet zij voor een heel belangrijk deel gaan afstoten en zij moet veel meer vraag gestuurd gaan werken. Dat zijn ontwikkelingen waar mijn fractie heel erg blij mee is. Maar dan blijven er taken over waarvan de bovenlokale component zo belangrijk is, met name gericht op het stimuleren van de breedtesport, gezondheid en veel meer, waarvan mijn fractie zegt: wij gunnen u de tijd om dat te doen en wij vinden de tijd die u daarvoor nodig heeft op dit moment misschien wel belangrijker dan het subsidiëren van een marathon in Almere of het Nederlands kampioenschap hengelsport vissen of welk ander evenement dan ook."

De voorzitter: "Mevrouw Azarkan."

De heer De Reus: "Dat is volgens mij waar wij het juist over hebben."

De voorzitter: "Ik gaf mevrouw Azarkan het woord."

De heer De Reus: "Pardon, sorry."

Mevrouw Azarkan: "Voorzitter, wij zijn mede indiener van de motie. Wij doen dat omdat wij kleinschalige sport ook heel belangrijk vinden. Wij vinden dat Sportservice Flevoland een tweedelijnsfunctie heeft. Dat vinden wij zeer van belang. Wij willen Sportservice overeind houden. Zodat zij de taken die zij nu doet kan blijven doen en kleinschalige sportactiviteiten kan blijven ondersteunen. Daarnaast hebben wij met elkaar een zorgvuldige afbouw voor deze organisaties afgesproken en wat ons betreft willen wij dat ook realiseren bij deze club. Ik heb een vraag aan de VVD. Vind de VVD dat Sportservice Flevoland een tweedelijnsfunctie heeft?"

De voorzitter: "Mijnheer De Reus misschien kunt u daarop reageren en gelijk zeggen wat u wilde zeggen toen ik u afbrak."

De heer De Reus: "Ja, dat komt eigenlijk op hetzelfde neer. Ik begin langzaam maar zeker ook grote verwarring te bespeuren. In ieder geval bij mijzelf maar ik zie nog meer fronsende wenkbrauwen. Het gaat om het bovenlokale waar GS nog steeds middelen voor ter beschikking



stelt. Dat noem ik tweedelijns. Wat eerstelijns is, is wat juist bij de gemeenten is: kleinschalige activiteiten. Die moet u juist niet gaan sponsoren. En dat zegt deze motie feitelijk. Dat is het probleem wat ik met deze motie heb. Dat is ook de reactie van de gedeputeerde op deze motie. Zo heb ik hem begrepen. Als ik het helemaal fout heb en de gedeputeerde zegt: nee het is prima, we gaan alleen maar bovengemeentelijke dingen doen als provincie, de grotere evenementen. Als ik deze motie zo moet lezen, dan zijn wij het eens. Maar zo heb ik hem niet gelezen. Want het gaat er mij om dat wij gemeentelijke zaken; die marathon in Almere en die andere zaken in Almere of in Lelystad, of in de NOP, op Urk, Zeewolde, of waar ook, dat wij die niet gaan steunen. Dat is de insteek want dat kunnen de gemeenten doen. Je gaat er over of je gaat er niet over."

De voorzitter: "Misschien kan mevrouw Luyer daar gelijk op aansluiten dan kan de heer Siepel op beiden reageren."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Voor zover mij bekend heeft de stichting Sportservice altijd tweedelijns zaken gedaan en de regierol vervult. Het CDA is mede indiener van deze motie en ik heb aan de VVD de volgende vraag. Wij vliegen dit vraagstuk ook anders aan. Even focussen op de afwegingen die gemaakt moeten worden binnen het beleidsdomein sport. Vindt u het bestuurlijk verantwoord - het woord moreel verantwoord komt ook in mij op - om een organisatie een plafond/taakstelling op te leggen van 70%? Daarmee communiceer je toch eigenlijk: gaat u maar richting opheffing. Dat is voor het CDA een heel belangrijke afweging om niet mee te gaan in dit onderdeel van de begroting. Ik heb er vanmorgen in mijn eerste termijn ook aandacht aan besteed. Als het gaat om verantwoord omgaan met besturen en besturen en professionals de gelegenheid te geven de transitie waar te maken. Wij vinden dat, dat onder deze omstandigheden niet het geval is."

De heer De Reus: "Daar heb ik twee opmerkingen over. Als ik kijk naar de begroting van Sportservice Flevoland. Als je die in de jaren ziet en we hebben allemaal de tabellen gezien, dan zie je dat de begroting stijgt van € 400.000 naar € 1.000.000 in vijf jaar tijd. Dat waren de tijden van hoogconjunctuur. Alles kon in deze provincie."

Mevrouw Luyer: "Maar, dat geldt voor heel veel projecten en programma's."

De heer De Reus: "Heel simpel. We gaan nu weer terug naar de basistaken van Sportservice Flevoland. Daar steunt de VVD dit college in. Het betekent gewoon dat wij deze motie niet zullen steunen. Want hij gaat daar op in. Ik heb er alle vertrouwen in dat de gedeputeerde met Sportservice Flevoland tot een redelijke oplossing komt. Wij zullen echter tegen deze motie stemmen want hij staat haaks op wat wij beogen met sport in Flevoland. Daar verschillen wij van mening en dat moet kunnen. Zelfs binnen de coalitie. Wij zijn niet zo stalinistisch in deze coalitie zoals sommigen wel denken en ook niet zo moreel superieur."

Mevrouw Luyer: "Maar u kent de provincie wel een hele minimale taak toe op het gebied van de sport. Terwijl uw eigen minister nu net, in deze tijd van bezuinigingen, heeft besloten om te investeren in sportcoaches in de buurt."

De voorzitter: "Deze discussie sluiten wij nu af. U richt zich eigenlijk tot de heer Siepel want hij staat achter de katheders. Even kort op elkaar reageren vind ik prima maar niet een eigen debat. Dat kunt u altijd nog oppakken als u straks zelf achter de katheders staat. Misschien kan de heer Siepel met een paar opmerkingen deze discussie afronden."

De heer Siepel: "Ja, voorzitter ik ben altijd een beetje in verlegenheid gebracht als ik het over sport moet hebben. Ik ben blij dat u mij hieruit gered heeft met zijn allen. Dat waren de opmerkingen die ik wilde maken over onze eigen moties. Ik heb, terwijl ik in mijn aantekeningen stond te kijken, besloten dat ik hoop de meeste opmerkingen die ik bij moties van anderen heb, straks via interrupties in te kunnen brengen. Er zijn namelijk nog een aantal moties, dat door anderen toegelicht of verdedigd mag worden. Dat komt het straks wel bij de interrupties. Anders kom ik in de positie dat ik moties van andere moet gaan verdedigen. Dat was ik niet van plan."



De voorzitter: "Ik zie dat als een belofte. We zullen zien of u dat na komt. Het woord is aan GroenLinks, de heer Kok. Ga uw gang."

De heer S. J. Kok: "Voorzitter, dank u wel. Er zijn veel moties ingediend en dat geeft een zeer levendig beeld van Provinciale Staten. Provinciale Staten willen echte kaders meegegeven aan Gedeputeerde Staten. Dat is alleen maar goed. Het is wel ondoenlijk om ze allemaal te behandelen. Uit de stemming zal wel blijken hoe wij denken over de moties. Ik wilde ook vertellen dat ik hoopte dat wij bij de stemming dan compleet zijn, maar we zijn inmiddels compleet. Ik zal, vanuit GroenLinks, wel enkele accenten zetten bij zaken die al langs zijn gekomen. Ten aanzien van cultuur zou ik willen zeggen: cultuur is een kerntaak van de provincie. Het kan de identificatie met Flevoland versterken. Daarvoor is het wel belangrijk dat de, de provincie zo kenmerkende diversiteit, een plaats krijgt in haar culturele uitingen. Naast erfgoed vinden wij eigentijdse cultuuruitingen ook van belang. In de op te stellen ijking van het cultuurbeleid willen wij dat graag terugzien. In dat kader zijn wij voor het zevende landschapswerk en ondersteunen wij de CDA motie over de monumentenlijst. Daar zullen de andere partijen straks wat over zeggen, denk ik. Ten aanzien van de jeugdzorg. Nog in deze bestuursperiode gaat de jeugdzorg onder de gemeenten vallen. Onlangs was een delegatie van PS bij een voorbereidingsgroepje van de raad van Almere. Almere wil zich ook kaderstellend voorbereiden op de transitie. GroenLinks vindt het belangrijk dat dergelijke gesprekken ook met andere gemeenten gevoerd gaan worden. Gemeenten moeten goed voorbereid zijn op hun nieuwe taak. Soms lijken zij nog niet goed te beseffen wat er op hen afkomt. We hebben een vraag aan de SP ten aanzien van hun motie met betrekking tot de jeugdzorg. Wat bedoelen zij precies met de warme overdracht en hoe moet deze er in de praktijk uitzien? Ten aanzien van natuur- en milieueducatie willen wij zeggen dat wij daar groot belang aan hechten. Milieubewust gedrag wordt van jongs af aan aangeleerd. Daar is een goed IVN consultantschap voor nodig. Het is dan niet verstandig om zomaar te bezuinigen met 25%. Samenwerking om zo natuur- en milieueducatie via bijvoorbeeld een vitale coalitie te behouden, lijkt hier de juiste aanpak. Maar dan zullen wij wel moeten weten wat wij met vitale coalities bedoelen. In die zin ondersteunen wij de VVD motie hierover. Wij vinden ook de opmerking van de Commissaris daarover relevant. Namelijk dat wij als PS en GS daarover in gesprek gaan. Ik ben dus benieuwd wat de VVD met haar motie doet. Ik zou nog kort wat wil vertellen over onze eigen moties. Die over gehandicapten hebben wij gewijzigd. Wij trekken dus de oude motie 28 in en er komt een nieuwe motie voor in de plaats. Die motie wordt nu ondersteund door de VVD, PvdA, 50+, SP. Ik zal het dictum voorlezen want daar is verandering in aangebracht. Dat is het belangrijkste. Het dictum luidt nu: de provincie, in overleg met de gemeenten, de mogelijke bovenlokale rol van de provincie onderzoekt op het thema gehandicapten en chronisch zieken, naast de al genoemde thema's eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers. Dit alles dient binnen hetzelfde budget uitgevoerd te worden. Voorzitter we waren wel wat verbaasd wat GS naar aanleiding van onze motie over gehandicapten zeiden. Wij zouden het heel erg logisch vinden dat in het rijtje eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers, gehandicapten en chronisch zieken zouden worden opgenomen. Als je het rijtje langs gaat zijn gehandicapten en chronisch zieken daar de meest kwetsbare groep van. Ik zou er als GS toch met gemeenten over in gesprek gaan of dat voor een aanvullende bovenlokale rol van de provincie in aanmerking zou komen."

De voorzitter: "Voor alle duidelijkheid. Motie 28 is dus ingetrokken en daarvoor is een nieuwe motie ingediend. Die wordt nog vermenigvuldigd en die ontvangt u nog. Die nieuwe motie krijgt een eigen nummer."

De heer S.J. Kok: "Ja. Er komt er nog een. Ook onze motie over gladheidsbestrijding die nu ondersteund wordt door de VVD, is gewijzigd. Ook daar het dictum. Het dictum luidt nu: dragen het college op in de voorjaarsnota te komen met een voorstel met welke middelen het egaliseringsfonds gevuld kan worden. Dat betekent dat wij aan het verzoek van GS om hierover te praten in het kader van de voorjaarsnota, willen voldoen."

De voorzitter: "Ik herhaal het nog een keer. Motie 29 is ingetrokken en daarvoor is een nieuwe motie ingediend."



De heer S.J. Kok: "De motie ten aanzien van jongerenraad, die wij samen met de SP hebben ingediend, houden wij overeind. Wij vinden het belangrijk dat er een jongerenraad in Flevoland komt en dat op die manier Flevolandse jongeren een inbreng kunnen hebben in het beleid dat wordt vastgesteld door de provincie. Ik denk dat, dat ook meerwaarde geeft. Zoals ik al in mijn eerste termijn heb gezegd is het belangrijk dat we jongeren binden aan onze provincie. We hebben daar echt een probleem."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik begrijp dat de motie over de jongerenraad straks in stemming gebracht zal worden. Ik zou de heer Kok willen vragen of er niet een tegenstrijdigheid in de motie zit. U vraagt aan GS om het te onderzoeken en u zegt: ik wil dat hij er komt. Dan kunt u toch zeggen: een jongerenraad instellen en laat het onderzoek maar achterwege."

De heer S.J. Kok: "Nee. In eerste instantie vind ik dat hij er wel moet komen maar ik heb veel vertrouwen in de uitkomst van dat onderzoek."

De heer Siepel: "Is het dan niet beter om GS te vragen het te onderzoeken en de uitkomsten daarvan aan de Staten te rapporteren?"

De heer S.J. Kok: "Ja zeker maar ik ben niet degene die hem heeft aangepast. De SP zal er straks op ingaan. Ik heb begrepen dat de motie in die zin ook aangepast is."

De heer Boundati: "Voorzitter, ik vraag mij af of GroenLinks ervan op de hoogte is dat er afbouw plaatsvindt op het budget van het programma samenleving. In zijn algemeenheid ook op andere vlakken. Wij vinden het daarom erg ongepast om zomaar met een nieuw initiatief te komen op dit gebied. Dit laat wel onverlet dat wij jongeren heel erg belangrijk vinden in onze provincie. Absoluut. Wij vragen ons alleen af: waarom dit nieuwe initiatief op dit moment? Zonder, zoals de voorgaande spreker al gezegd heeft, dat er onderzoek naar gedaan is of er wel draagvlak voor is in onze provincie."

De heer S.J. Kok: "Ja, u zegt dat u het belangrijk vindt om jongeren bij het beleid te betrekken. Maar dan moet je jongeren wel concreet iets te bieden hebben. Dat doen wij via deze motie. Het initiatief komt bij de jongeren vandaan en niet bij ons. Wij voldoen aan een verzoek van de jongeren zelf die aan de slag willen in een jongerenraad. Ik denk dat je dat moet faciliteren als je zulke enthousiaste jongeren hebt die staan te trappelen."

De heer Boundati: "Als we gaan kijken op een ander vlak in de provincie dan zijn er gemeenten die een jongerenraad hebben. Er zijn ook gemeenten in de provincie die geprobeerd hebben een jongerenraad op te richten. Dat heeft niet tot een meerderheid geleid. Er zijn dus voldoende signalen dat er in onze provincie onvoldoende draagvlak is om een jongerenraad op te richten."

De heer S.J. Kok: "Nee, ik heb hele andere signalen gehad. Ik heb het signaal gehad dat er juist behoefte aan is. Dat is ook op een bijeenkomst hier in de zaal van Provinciale Staten gebleken. We hebben een lijst met e-mails van jongeren die aan de slag willen. Dat laat onverlet dat het inderdaad een moeilijk thema is. In bepaalde gemeenten heeft het heel lang geduurd. Ik heb dat in eerste termijn ook aangegeven. In Lelystad zijn ze er jaren mee bezig geweest om het op te zetten maar het functioneert nu wel."

De voorzitter: "Goed, ik stel voor dat we deze discussie nu tot een eind brengen. Was u daarmee ook klaar mijnheer Kok of had u nog andere kwesties te bespreken?"

De heer S.J. Kok: "Nee, ik had nog andere kwesties te bespreken. Ten aanzien van de OV motie van 50+ willen wij ook het signaal afgeven dat inderdaad blijkt dat in Lelystad het bovenlokaal geregelde OV van invloed is op het netwerk hier in Lelystad zelf en dat er dus goede afstemming moet zijn tussen de gemeente en de provincie. Als wij als provincie bepaalde lijnen niet zouden willen doorvoeren, heeft dat directe consequenties in de gemeenten voor de bereikbaarheid van bepaalde wijken en industrieterreinen. Ik denk dat je daar dus goed naar moet kijken. Die motie spreekt ons dus aan. Verder hebben wij een amendement dat wij overeind houden. GS



gingen eigenlijk alleen op het gedeelte betreffende de luchthaven in. Het amendement is natuurlijk bedoeld om voor bepaalde voorzieningen geld vrij te maken. Dan vinden wij dekking doordat wij de luchthaven niet op die manier willen ondersteunen."

De voorzitter: "Oké, dank u wel. Dan is het woord aan het CDA, mevrouw Luyer. Ga uw gang."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. In zijn algemeenheid. Misschien is het wel zo dat we nu erg worstelen met de organisatie van hoe al die moties en amendementen te overzien. Toch beter te veel dan te weinig. Dan is er tenminste debat en de rest leren wij wel. Wat betreft het focus op de begroting denk ik dat wij als CDA wel ons best hebben gedaan om daaraan te voldoen. Wij hebben een aantal amendementen ingediend/voorgelegd. Het karakter van het amendement is echt kaderstellend. Daarom zal ik eerst een aantal amendementen langslopen met u en daarna naar de moties gaan. Het gaat ons natuurlijk om de amendementen over de Najaarsnota. Nummer 2 over de personele frictiekosten en nummer 3 over de stelposten rentelast in verband met de investeringsagenda en nummer 4 over bestemming aandelen Essent. Die handhaven wij en wij hebben ook kunnen constateren dat er in deze Staten veel steun is voor deze kaderstellende amendementen. Ik heb begrepen dat er overleg is geweest met GS en dat, dat heeft opgeleverd dat u zich er ook in kunt vinden. Dat er een modus is gevonden om hier, met elkaar, uitvoering aan te geven. Het gaat hier immers bij deze amendementen om het feit dat het debat hier in de Staten wordt gevoerd. Dat is de kern van deze amendementen over zaken die wij van belang vinden. Het amendement over de Gooiseweg. Dat amendement trekken wij in. Wij zullen onze steun geven aan de motie daarover van de VVD en de SP. Dat even wat betreft de amendementen. Dan ga ik over naar de moties. De motie over de startnotities. Die vinden wij natuurlijk erg belangrijk."

De voorzitter: "Er is hier even wat verwarring. Welk amendement heeft u nu ingetrokken?"

Mevrouw Luyer: "Van de Gooiseweg. Alleen amendement 6. De andere amendementen genieten juist brede steun. Niet bij het college maar er is wel overleg geweest over de manier waarop wij omgaan met de uitvoering van de amendementen. Kan ik overgaan tot de moties?"

De voorzitter: "Ja, maar de heer Siepel wil u interrumperen. Ga uw gang."

De heer Siepel: "Voorzitter, mijn vraag gaat over de amendementen. Misschien is het handig om daar nog even bij te blijven. Het is niet om mijn collega mevrouw Luyer in verlegenheid te brengen maar zij verwijst naar overleg dat er met GS is geweest over de uitleg. Want GS heeft in haar reactie ook aangegeven dat er binnen een bepaalde uitleg uitvoering aan die amendementen gegeven zou kunnen worden. Kunt u opheldering geven over wat er aan duidelijkheid in het overleg met GS heeft plaatsgevonden. Want ik was er niet bij."

Mevrouw Luyer: "Het overleg betreft meer procesafspraken. Hoe gaan wij met elkaar om, om elkaar te informeren wanneer welk debat in deze Staten gevoerd gaat worden. Het blijft vaag want het zijn procesafspraken."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Dat overleg wat u juist heeft gevoerd. Heeft u ook juist overleg gehad over het intrekken van het amendement met betrekking tot de Gooiseweg? Wij zijn heel erg benieuwd hoe u ertoe gekomen bent dit amendement plotseling in te trekken."

Mevrouw Luyer: "Wij hebben overleg gevoerd met de indieners van de motie Gooiseweg, die eigenlijk over hetzelfde onderwerp gaat. Wij hebben er intensief over gedebatteerd wat onze voorkeur zou hebben. Uiteindelijk zijn het vooral praktische bezwaren. Ook door de toelichting van de gedeputeerde dat al eerder besloten is inzake de planning en fasering, hebben wij gemeend ons amendement toch te moeten intrekken. Alhoewel wij weten hoe dit leeft bij vooral de bedrijven en bewoners in Zeewolde. Onze voorkeur was er wel naar uitgegaan om het amendement te handhaven."

De voorzitter: "U wilt daar nog op reageren, mijnheer Boutkan?"



De heer Boutkan: "Ja, de PVV fractie betreurt het ten zeerste dat het CDA het roer nu volledig omgooit in deze. Ze laten hiermee iedereen volledig in de steek onder de toezegging: u had de dekking er al voor en de wil is er. Waarom het niet naar voren halen en het volledig uitvoeren?"

Gedeputeerde Ladders schudt nee.

De heer Boutkan: "De gedeputeerde zit nee te schudden. Dan hebt u waarschijnlijk in uw amendement een fout zitten maken, volgens de heer Ladders."

Mevrouw Luyer: "Ons amendement is inderdaad heel strak. Wij hebben ons ervan laten overtuigen dat het tot praktische bezwaren leidt in de uitvoering. Je gaat forceren dat de verbreding/verdubbeling naar voren wordt gehaald. Je wilt versnelling en dat zet de zaak zodanig onder druk dat wij besloten hebben mee te gaan met de motie die daar ook over gaat maar die iets meer begrip heeft voor de praktijk."

De heer Boutkan: "Voorzitter een laatste opmerking als het mag. Wij dachten eerst dat er eerder scheuren in de coalitie zouden zijn dan in de Goiseweg."

De voorzitter: "Dat was dan de laatste opmerking. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, het spijt me dat ik toch weer terug moet komen op het antwoord dat mevrouw Luyer net gaf. Ik zal u in alle eerlijkheid vertellen dat ik blij ben dat de heer van Wieren ook achter de microfoon probeert te komen. U hebt procesafspraken gemaakt. Het gaat natuurlijk heel specifiek over de frictiekosten en de € 624.000 naar de algemene reserve. Daarvan heeft gedeputeerde Witteman bij de behandeling van de Najaarsnota uitgelegd dat het niet moet leiden tot aantasting van de ruimte die het college heeft voor de onderhandelingen. Tegelijkertijd ligt er een voorstel om het wel netjes te regelen. Ik wil weten hoe wij dat nu, dankzij dit amendement, netjes gaan regelen."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, misschien mag ik even interrumperen."

De voorzitter: "Normaal gesproken heeft u het woord als het u gegeven wordt en neemt u het niet."

De heer Jansen: "Voorzitter een punt van orde. Hoe kan iemand van het CDA nu bij de interruptiemicrofoon gaan staan terwijl zij op dit moment een eigen bijdrage leveren."

De voorzitter: "Het is een politieke vraag die u stelt. Het is niet verboden. Maar ik heb het ook gezien. Ik stel voor dat mevrouw Luyer eerst antwoordt op de heer Siepel en dan krijgt de volgende spreker het woord. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Wat was ook alweer precies de vraag?"

De heer Van Wieren: "Voorzitter, misschien kan ik mevrouw Luyer in dit geval even helpen. Overigens is het zo dat het wel vaker gebeurt dat iemand van een partij daar staat en dat één van de andere leden van de partij hierbinnen in de ring staat. Maar wat het punt is met betrekking tot de frictiekosten is dat het bij frictiekosten zo is dat wij aan het college overgedragen hebben om daar uit te putten. Daar hebben zij de Staten niet voor nodig. Dat betekent dat wanneer je dus een bedrag stort in de frictiekosten dat het college daarover kan beschikken op haar eigen manier. Als Provinciale Staten geven wij de kaders aan en hebben wij het budgetrecht om aan te geven voor welk budget er iets mag gebeuren. De heer Witteman heeft toegezegd dat hij graag met een plan naar de Staten komt om daarover te spreken. Dat betekent eigenlijk dat een gedeelte van de reserve frictiekosten dan als het ware geormerkt zou zijn; apart gezet zou worden. Daarom moet hij dan eerst met ons in overleg. Dat is geen zuivere manier om met elkaar om te gaan. Het is veel zuiverder dat er eerst een voorstel komt en dat wanneer we dat voorstel besproken hebben, we allerlei zaken met elkaar afwegen en dan wordt er al dan niet extra geld toegevoegd aan de reserve frictiekosten."



De heer Siepel: "Voorzitter, bij interruptie. Mijnheer Van Wieren, moet ik mij dan voorstellen dat het geld binnen de algemene reserve geormerkt wordt?"

De heer Van Wieren: "Voorzitter, het voorstel nu is om het nergens voor te bestemmen. Dat betekent dat het straks in het rekeningresultaat komt en wanneer wij het rekeningresultaat hebben met allerlei plusjes en allerlei minnetjes, dan hebben wij als Staten het recht om aan te geven waar het naartoe gaat."

De heer Sloot: "Voorzitter, ik liet het debat even lopen omdat dit, volgens mij, over amendement nummer 2 ging. En ik heb aan mevrouw Luyer een vraag over amendement nummer 3. Dat ging, volgens mij, in uw betoog in één zwaai mee. Maar mijn vraag aan u is: bent u het met mij eens dat amendement 3 eigenlijk een wijziging is van het coalitieakkoord? Als dat zo is vindt u dan niet dat wij er op zijn minst, binnen de coalitie, met zijn allen over moeten praten? Want nu staan niet alle coalitiepartijen als ondertekenaars hieronder."

Mevrouw Luyer: "Nou, ik dacht van wel ja. Maar nee, dit is geen verandering van het coalitieakkoord. Dit regelt wel dat wij nog met elkaar in overleg gaan over hoe wij omgaan met de druk van de rentelasten op het liquiditeitsprobleem dat zich voordoet."

De voorzitter: "Mijnheer Sloot? Nee, doet u dan de microfoon uit dan weet ik dat u klaar bent. Prima, dank u wel. Mevrouw Luyer had u nog andere kwesties te bespreken?"

Mevrouw Luyer: "Ja, want ik wilde nog naar de moties. Maar kort. De motie over de startnotities vinden wij heel erg belangrijk. Dat is motie nummer 4. De manier waarop gedeputeerde Appelmann daarmee omging in zijn beantwoording, sprak ons aan. Hij gaf duidelijk bij bepaalde onderwerpen aan: hierbij ontvangt u een startnotitie. Wij hebben overigens geen behoefte aan een startnotitie over startnotities. De motie over vitale coalities. Die vinden wij ook heel erg belangrijk en handhaven wij. Wij zijn heel blij met de toezegging dat op 7 december over dit onderwerp integraal zal worden gesproken in een panoramaronde. Over de mate van urgentie verschillen wij wellicht wel wat van mening. Het CDA is van mening: hoe eerder we die discussie voeren hoe beter. Dan zou ik even stil willen staan bij motie nummer 12 over de jeugdzorg. Een motie van de SP. Wij hebben wel veel zorgen over de jeugdzorg. We hopen dat we er op een ander moment op een andere manier met elkaar over kunnen spreken. We hebben begrepen dat gemeenten soms bezuinigen op preventieve zorg en dat naarmate het proces van overdracht langer duurt er toch grote gaten gaan vallen in het aanbod. We kunnen deze motie echter toch niet steunen. Helaas. Het voorstel van een onderzoek is niet het goede antwoord op de vraag, naar ons idee. Wij moeten er echter wel wat mee doen. Dat wel. Met betrekking tot gehandicapten en andere kwetsbare groepen in de samenleving, waar een motie over is ingediend door GroenLinks. In zijn algemeenheid zou ik willen voorstellen om dat punt mee te nemen bij het voorzieningenvraagstuk, waar het college ons beloofd heeft een plan voor te leggen hoe om te gaan met het tekort en de achterstand op het voorzieningenniveau terug te brengen tot 10%. Misschien kunnen we aan de hand daarvan later eens spreken over het vangnet voor de kwetsbare medemens. Wat betreft bereikbaarheid. Motie 24 over de tunnel. De Keteltunnel of zo, in plaats van de Ketelbrug. Wij zijn erg blij met het antwoord van de gedeputeerde dat het meegenomen wordt in het overleg in de stuurgroep. Toch handhaven wij deze motie."

De heer Pels: "Voorzitter, zou ik daar een vraag over mogen stellen? Onze fractie heeft zich eerlijk gezegd nogal verbaasd over deze motie. Ook dat hij van het CDA afkomstig is. Het gaat over de tunnel. Mijn vraag aan het CDA is: het college gaf aan dat Flevoland een forse agenda heeft op het gebied van infrastructuur, vindt u dit dan een prioriteit waarmee u bij andere provincies moet aankomen en vindt u het niet wat gênant als u hier dan mee aankomt bij het ministerie terwijl we nog zo'n grote problematiek elders in de provincie hebben? Dat is eigenlijk mijn vraag."

Mevrouw Luyer: "Hoezo gênant. Het is juist goed om dat mee te nemen. Het is duidelijk. Het komt regelmatig in de krant dat wij een probleem hebben op het punt van de Ketelbrug. Het lijkt ons juist goed om dat mee te nemen in het geheel. Dus ik snap uw punt eigenlijk niet. En



als het gaat om prioriteiten geven dan gaan we een heel andere discussie aan. Als we op die manier met de moties omgaan."

De voorzitter: "Nu kan de heer Rijsberman zich in het debat mengen en dan gaan we daarna weer terug naar de heer Pels."

De heer Rijsberman: "Dank u, voorzitter. Mijn opmerkingen sluiten denk ik aan bij de opmerkingen van de heer Pels. Niet alleen verbaasd het mijn fractie en mij zeer dat wij nu praten over een motie met maatschappelijke kosten die in de miljarden kunnen lopen terwijl wij het hier hebben over bezuinigingen op verschillende gesubsidieerde instellingen die misschien in de tienduizenden euro's lopen. Daar vinden wij het al nodig om op te bezuinigen en dan gaan wij aan de andere kant een soort prestigeproject optuigen. Dat verbaast mij. Afgezien daarvan vraag ik mij af of u bekend bent met de statistieken over stremmingen door tunnels en stremmingen door bruggen. Statistieken die, zoals Rijkswaterstaat heeft aangegeven, negatief uitpakken voor tunnels. Daarbij vraag ik mij af of u hebt nagedacht over het vervoer van gevaarlijke stoffen, die in veel gevallen niet door tunnels mogen en wel over een brug. Het is de ontsluiting van noord Nederland via de A6. Die zal daar niet door bevorderd worden. Daarbij komt nog dat Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat de bewegende delen van de brug, die over het algemeen voor de storingen zorgen, volgend jaar vervangen zullen worden in het kader van groot onderhoud dat gepland staat. Rijkswaterstaat geeft aan dat daarmee het probleem zou moeten zijn opgelost. Dus we hebben het hier over een mega duur prestigeproject dat een volgend jaar niet meer bestaand probleem oplost. Kunt u daarop reageren?"

De heer Pels: "Ja, heel kort voorzitter want er is al het een en ander over gezegd. Ik zou namens de PvdA fractie willen zeggen dat wij het echt een onverstandig bestuurlijk signaal vinden, op dit moment. Wij zouden ook niet willen dat het college hier heel veel tijd aan gaat besteden want we hadden eigenlijk van het college verwacht zij dit niet als een heel serieuze motie zou beschouwen."

Mevrouw Schotman: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij gooien beide partijen een heleboel door elkaar. Volgens mij is het CDA volstrekt niet van mening dat het op de provinciale begroting moet gaan drukken, zo'n tunnel. Het is gewoon een Rijksopgave en de oproep is ook om samen met andere provincies het gesprek aan te gaan over de aanleg van een tunnel. Waarbij wij ons ook niet voorstellen dat deze tunnel volgend jaar wordt aangelegd. Het moet natuurlijk wel een langetermijnvisie zijn over de verbinding van deze twee delen van Nederland. Daar zijn wij als politieke partij natuurlijk ook voor. Om dat signaal helder te maken."

De heer Pels: "Even een korte reactie. Waar ik mij over verbaas, is dat wij met zijn allen hier een heleboel grote projecten hebben besproken: de zuidkant van de provincie, de IJmeerverbinding, Roggebotsluis. Het zijn allemaal prioriteiten waarvoor wij een wens neerleggen die onze mogelijkheden ver te boven gaat. Wij leggen het neer bij het Rijk en zeggen: help ons Rijk we hebben hier een groot probleem. Dan komt u met dit voorstel bij datzelfde ministerie aan. Ik vind dit bestuurlijk ook echt een verkeerd signaal waar wij onze eigen inwoners tekort mee doen."

De heer Rijsberman: "Voorzitter ik zou er graag wat aan toe willen voegen. Ik hoor deze beraadslagingen met stijgende verbazing want ik dacht oorspronkelijk dat het een grapje was van de burgemeester van Urk toen ik hem over een tunnel hoorde in plaats van een brug. Maar het wordt hier dus serieus opgepakt. U gaat hier toch niet beweren dat als het niet op de begroting van de provincie drukt, zo'n tunnel gratis is. Wij betalen als Nederlandse maatschappij toch miljarden aan een dergelijk project."

Mevrouw Schotman: "Ja, wij willen allemaal dat de economische ontwikkeling doorgaat in Nederland. Elke auto extra levert de staat geld op. Daar worden wij ook allemaal hartstikke blij van. In die zin zien wij het ook als een langetermijninvestering, die op termijn de broodnodige economische groei kan bewerkstelligen."



De heer Rijsberman: "U ziet als een langetermijninvestering een oplossing die per saldo slechter is dan een brug. Dat verbaast mij heel erg."

De voorzitter: "De heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik denk dat mevrouw Schotman zojuist het antwoord al heeft gegeven op de vraag die wij hier met elkaar beantwoorden. Zij zei namelijk: wij denken op de lange termijn. Volgens mij hebben wij in het college-uitvoeringsprogramma staan dat deze Staten een omgevingsplan gaan maken. Daar kijken we integraal naar de totale ontwikkeling van de provincie op de lange termijn. Ik zou willen dat het CDA een dergelijk initiatief, als een discussie over een tunnel, inbrengt in de discussie over het Omgevingsplan. Dan praten wij over de toekomst van onze provincie. Een tunnel overigens die wat mijn fractie betreft er morgen mag komen. Laat daar ook geen misverstand over bestaan. Maar dit zijn geen besluiten die je op een achternamiddag neemt. Ik zou dat meer weloverwogen willen doen. Integraal in het kader van het omgevingsplan."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik heb een punt van orde. Daarnet hebt u een aantal Statenleden, waaronder mijn eigen persoon, weggestuurd omdat zij onderling gingen discussiëren en niet met degene discussiëerden achter de kathedraal en nu staat hier een compleet circus met elkaar te praten en mevrouw Luyer wordt helemaal aan haar lot overgelaten. Dat vind ik toch wel jammer. Dus ik verzoek u in te grijpen."

De voorzitter: "U bent iets te snel met uw ongeduld want ik stond net op het punt om dat te gaan zeggen. Nee serieus. Ik vind wel dat ik niet te strak moet zijn als er even een debatje ontstaat. Dat sta ik dan toe. Dat heb ik bij u ook gedaan. Ik trek wel degelijk een grens. Die heb ik nu ook getrokken. Op dit onderwerp is het debat aan de kathedraal nu gesloten. Ik geef het woord aan mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Nou, het CDA wilde aandacht voor de tunnel en dat is in ieder geval gelukt. Dank u wel. We hebben ook een motie over een transferium. Een beetje van dezelfde soort orde. Je moet het beschouwen zoals mevrouw Schotman zei. Wij denken vooruit. Dus laten wij creatief meedenken. Dat transferium zien wij toch wel als een belangrijke schakel in het vervoer rondom vliegveld Lelystad. Gisteren is er een motie aangenomen in de Tweede Kamer van CDA en VVD die oproept om meer te investeren in de ontwikkeling van vliegveld Lelystad. Dat koppelen wij toch aan elkaar. Dan kan er nog wat meer energie gezet worden op die ontwikkeling. We krijgen steun in de rug van de Tweede Kamer en in het verlengde daarvan: houd dat transferium actueel."

De heer Pels: "Voorzitter, wij vonden deze motie ook wat onduidelijk. Wij vinden het initiatief, op zich, sympathiek. Wij ondersteunen van harte het transferium maar de relatie die gelegd wordt met de Hanzelijn en de Zuiderzeelijn, zagen wij niet 1, 2, 3. Misschien kunt u die schakel voor ons uitleggen."

Mevrouw Luyer: "Alle inzet vanuit deze provincie is gericht op het verbeteren van de bereikbaarheid. Dat is een totaalpakket. Daarbij hoorden de Hanzelijn en de Zuiderzeelijn en alles. Bij het schrappen van die voorzieningen bereik je niet de beoogde doelstelling als het gaat om het organiseren van die goede aansluiting en die snelle infrastructuur. Een transferium is daar een schakel in. Ja, wij hebben het wel wat kort door de bocht geformuleerd. Het is meer om het mee te geven aan de gedeputeerde. Hij heeft er ook op geantwoord. Staan wij nu voor de afweging: trekken wij hem in of handhaven wij hem?"

De heer Rijsberman: "Ik zou graag willen dat u het nog wat duidelijker uitlegt. Ik begrijp namelijk niet zo goed waarom er een transferium zou moeten komen ter compensatie van de reistijd die besproken wordt in de motie. Kennelijk valt op de route Kampen/Zwolle richting Randstad de reistijd een beetje tegen en daarom vraagt u om een transferium. Is dat omdat u met de auto de nieuwe Hanzelijn kunt overslaan en bij het transferium op kunt stappen op de trein naar Amsterdam? Dat u daar vervolgens de reistijd mee bekort? Ik begrijp echt de relatie niet tussen de tegenvallende reistijd en de aanleg van het transferium."



Mevrouw Luyer: "Een transferium is een overslagplaats en dat heeft invloed op de verbinding. Niet alleen voor personen maar vooral voor bedrijven."

De heer Rijsberman: "U bedoelt dat het sneller gaat van een extra station waar de trein kan stoppen?"

Mevrouw Luyer: "Nee, een extra overslagplaats."

De heer Rijsberman: "Van mensen of voor goederen?"

Mevrouw Luyer: "Vooral voor goederen."

De heer Rijsberman: "Een transferium is in het algemeen bedoeld om mensen van de ene vorm van vervoer naar de andere vorm van vervoer te laten gaan."

Mevrouw Luyer: "Nu gaan we een discussie houden over de definitie van transferium maar dat is juist een onderdeel waarbij wij oproepen: laten we het daar over gaan hebben."

De voorzitter: "De heer Oost."

De heer Oost: "Volgens mij was de hele opzet van de Hanzelijn erop gericht om de verbinding tussen West en Noord Nederland te versnellen en nu wordt hij vertraagd."

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik een punt van orde inbrengen? De heer Oost is de indiener van het voorstel. Hij staat hier nu zijn eigen voorstel te verdedigen achter de interruptiemicrofoon."

De voorzitter: "Dat is niet verboden. Er is niets verkeerd aan."

De heer Jansen: "Dat is toch een kromme gang van zaken?"

De voorzitter: "Dat mag u vinden maar het is niet verboden om achter de interruptiemicrofoon plaats te nemen bij welk onderwerp dan ook op deze agenda in deze vergadering. Mijnheer Oost, wilt u uw betoog voortzetten?"

De heer Oost: "Dank u, voorzitter. Het transferium is ook altijd gekoppeld, dat heeft de gedeputeerde net nog gezegd, aan de ontwikkeling van de luchthaven in Flevoland. Gisteren is er een motie aangenomen door CDA, PvdA, SGP en VVD in de Tweede Kamer om de ontwikkeling van de luchthaven een 'boost' te geven. Voor 2015 moet er luchtverkeersleiding zijn. De routes in de lucht moeten geregeld zijn. Dan moet je toch ook meegaan in die ontwikkeling en dan moet je toch het transferium al aan gaan leggen om al die verbindingen te kunnen leggen."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer. Want het was een interruptie aan u want u staat achter de kathedr."

Mevrouw Luyer: "Dan ga ik verder met het volgende onderwerp."

De voorzitter: "De heer Kok wil nog iets toevoegen aan dit onderwerp."

De heer S.J. Kok: "Nog even over het transferium. Ik ben jarenlang raadslid geweest in Lelystad en ik weet waar het idee vandaan komt. Lelystad is al lange tijd het eindpunt van een treinlijn. Het idee was dat de Zuiderzeelijn naar het noorden aangelegd zou worden. Toen dat geschrapt is, is het idee van een transferium naar voren gekomen. Zodat de mensen vanuit de Noordoostpolder naar het transferium zouden kunnen gaan en op die manier op de Flevolijn terecht zouden kunnen komen. Later is daar het idee van de luchthaven aan gekoppeld. Maar daar gebeurt op dit moment ook niet veel dus ik denk dat het idee van een transferium een beetje oud is en dat we dat niet meer moeten oprakelen."



De voorzitter: "Tot slot de heer Rijsberman en dan sluiten wij dit onderwerp af."

De heer Rijsberman: "Ja ik begrijp nu dat bij deze motie een paar lukrake overwegingen bij een transferium gezocht zijn. Maar begrijp mij niet verkeerd. Ik ben zeer voor een transferium op deze plek maar de overwegingen die erbij staan zijn, naar mijn idee, nogal uit de lucht gegrepen. Dat maakt de motie wat curieus. Ik weet niet of u nog veel moties te behandelen heeft maar volgens mij zijn uw fractiegenoten op. Ik denk dat u het zelf moet doen."

Mevrouw Luyer: "Ik begrijp dat D66 dus ook voor een transferium is. Dat staat genoteerd. Bedankt."

De voorzitter: "De heer Pels ook nog een slotopmerking."

De heer Pels: "Voorzitter, heel kort. Soms kun je zonder iets te snappen van de overwegingen wel de conclusie delen. Dat heb je soms binnen een coalitie. Wij steunen dus wel de gedachte achter deze motie. Wij zijn overigens wel blij dat u het amendement over de Gooiseweg heeft ingetrokken. Dus ook op dat punt, wat ons betreft, geen scheuren in de coalitie."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik verzoek mevrouw Luyer haar betoog voort te zetten op de andere onderwerpen."

Mevrouw Luyer: "Nou, ik heb nog een nieuwe motie. Ik hoop dat die ons allemaal helpt. Dit bepleit de mogelijkheid om moties en amendementen digitaal in te dienen. Dank u wel."

De voorzitter: "Een nieuwe motie over digitale moties. Dan krijgen wij er misschien nog wel een paar bij. Dat was het CDA. Wij gaan nu over naar D66. De heer Rijsberman. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, dank u wel. Ik kijk uit naar de interrupties van mijn mede Statenleden. Dat zult u begrijpen. En partijgenoten? Ja, ik vraag me af wanneer ze mij komen bijgevallen. Want dat zou heel fijn zijn. Om te beginnen moet het mij van het hart dat ik het wat vreemd vindt dat de moties die wij in onze eerste termijn hebben aangekondigd en op dat moment, voor het werkgemak van de griffie, ter hand hebben gesteld, vervolgens in de eerste termijn door het college al van een toelichting zijn voorzien. Zonder dat wijzelf er een toelichting op gegeven hebben. Dat vinden wij een aparte volgorde van zaken. Misschien dat het presidium daar nog over kan spreken, voor behandelingen in het vervolg. Op onze moties, die ik straks zal toelichten- dat duurt overigens niet zolang- zijn al antwoorden gegeven. Antwoorden op de vragen die ik in eerste termijn gesteld heb, zijn niet allemaal gekomen. Een van de vragen die ik heb gesteld, over het onderdeel samenleving, was: wat het college nu concreet doet om de veelgenoemde vitale coalities tot stand te brengen. Dat is ons tot nu toe onduidelijk. Ik heb net in de reactie van de gedeputeerde ook niets teruggehoord waarvan ik dacht: dat is een antwoord op mijn vraag. Dus ik zou de vraag graag nogmaals willen stellen en de GS nogmaals willen oproepen om er een concreet antwoord op te geven. Verder hebben wij ook een vraag gesteld over de subsidie aan Sensor. Wij vroegen waarom die in 2012 al wordt afgebouwd. Daar is ook geen concreet antwoord op gekomen. Als ik nu kijk naar de mededeling van GS die ons vorige week bereikt heeft en waarin de uitgangspunten worden besproken voor de zorgvuldige afbouw van subsidies, dan zien wij daar onder andere in dat partijen die voor hun financiering in hoge mate afhankelijk zijn van financiering door de provincie en volgens mij geldt dat voor Sensor, de eerste ombuiging pas in 2013 plaats zou vinden. Wij zien dat het voor Sensor al in 2012 gebeurt. Ik zou graag horen waarom er in dit geval voor 2012 gekozen is. Om een reactie voor te zijn: wij hebben daarbij wel gezien dat Sensor maar in beperkte mate afhankelijk is van financiering door deze provincie. Sensor is wel voor het grootste deel afhankelijk van subsidies van provincies in het algemeen. Overigens bouwen de twee andere provincies waar het over gaat: Noord-Holland en Utrecht, hun subsidies af per 2013. Dus waarom wij een jaar sneller moeten zijn dan Utrecht en Noord-Holland, begrijp ik niet. Misschien dat de gedeputeerde daar nog even op in kan gaan. Ik kijk even naar de moties van de andere partijen. Ik heb er al op een aantal gereageerd. Ik denk dat ik mijn aantekeningen maar bewaar voor als de andere partijen over hun moties komen te spreken. Wij hebben drie moties



ingediend. Een motie ging over het servicepunt Flevolandse bibliotheken. Bij het aankondigen heb ik al gezegd dat wij hem op dat moment indienden omdat daar door de griffie om was gevraagd. Wij hadden hem eigenlijk achter de hand willen houden. Het antwoord van de gedeputeerde gehoord hebbende hadden wij hem anders niet ingediend. De vraag was: in hoeverre wil het college het servicepunt Flevolandse bibliotheken tegemoetkomen en zou dat nodig zijn? Ik begrijp uit de woorden van de gedeputeerde dat het niet om zo'n heel groot bedrag gaat dat nu wordt doorgeschoven op de totale subsidie van het servicepunt. En als het gaat over 2014/2015, het iets is dat zich in de verre toekomst bevindt. Dat doet bij ons de overtuiging leven dat wij niet moeten treden in de onderhandelingen die de gedeputeerde heeft met partijen. Het is belangrijk dat het college enige vrijheid heeft om daarin tot een goed resultaat te komen. Wij willen daarom die motie intrekken. Het betreft motie 23."

De voorzitter: "Motie 23 is dus ingetrokken."

De heer Rijsberman: "Ja. Wij hebben nog twee andere moties. Motie 21 betreft de financiering van Omroep Flevoland. Wij dienen die motie samen met 50+ in. U hebt al van 50+ gehoord dat wij hem zo meteen gestand willen doen voor de stemmingen. Wij vinden het wel belangrijk om van u daar een uitspraak over te horen. Wij willen graag van de Staten horen of zij het belangrijk vinden dat dit college zich aan de wet houdt, ja of nee."

De heer Siepel: "Een hele korte vraag, voorzitter. Suggereert de D66 fractie dat het college zich niet aan de wet zou houden?"

De heer Rijsberman: "In de plannen staat nu tussen haakjes het woord onderzoek of onderzoeken, afhankelijk van welk document je leest. Dat betekent dus dat het college er over nadenkt om het te doen. Dat betekent dat het college nu niet in overtreding van de wet is. Dat zou pas het geval zijn als de daadwerkelijke financieringen 2015 met € 1.500.000 wordt gekort. Nu staat er nog bij: in onderzoek. Ons wordt wel een beetje een rad voor ogen gedraaid op het moment dat het nu wel is meegenomen in de totale bezuinigingen en ombuigingen zoals wij die nu voorgespiegeld krijgen. Er staat € 1.522.000 bij de totale ombuigingen in 2015. Dat is, naar ons idee, niet haalbaar. De situatie van Omroep Flevoland ten opzichte van andere provincies is niet helemaal vergelijkbaar door het hele lage niveau van subsidiëring dat wij hier altijd gewend waren met de omroep."

Mevrouw Boode: "Een vraag aan de heer Rijsberman. Vindt u dat wetten en verordeningen in Nederland wel eens gewijzigd kunnen worden? De andere vraag is: vindt u niet met ons dat waar veel organisaties een bijdrage moeten leveren aan de bezuinigingen dat zeker ook voor een vrij dure voorziening als de regionale omroep moet gelden. Mits de juridische uitspraken in een andere provincie ons dat mogelijk maakt."

De heer Rijsberman: "Ik denk het zeker. Daar vraagt de motie ook om. Als de juridische omstandigheden het mogelijk maken om een ander bedrag voor Omroep Flevoland in te boeken, dan zouden wij dat moeten overwegen. Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat wij het belangrijk vinden dat ook de omroep bijdraagt aan de bezuinigingen die ons allen treffen. Wij vinden het echter wel belangrijk dat het binnen de wettelijke regelingen gebeurt. Wij zijn niet de wetgever. Dat is de Tweede Kamer. Daar is de minister aan zet. Als u zich inleest in dit dossier dan ziet u dat deze wetten en regelingen door de staatssecretaris en door de Tweede Kamer uitgebreid behandeld zijn. Volgens mij zijn ze duidelijk. Volgens mij moeten we daar binnen onze plannen maken en nu niet een plan trekken voor 2015 dat nu heel duidelijk tegen die wettelijke regelingen ingaat. Volgens mij houden wij onszelf voor de gek en moeten wij vervolgens een andere regeling ervoor kiezen."

De heer Simonse: "Ja, voorzitter, mijnheer Rijsberman het is toch te raar voor woorden dat wij via een motie moeten afdwingen dat GS zich aan de wet gaat houden."

De heer Rijsberman: "Dat ben ik met u eens."



De heer Simonse: "Denkt u dat GS dat straks gaat doen dan. Dat zij zich niet aan de wet gaat houden? Wij mogen toch het vertrouwen hebben in GS dat zij zich binnen de juiste kaders gaat bewegen."

De heer Rijsberman: "Dat het daadwerkelijk zo zal gaan, daar heb ik wel vertrouwen in. Het is ook nog geen 2015. Maar tot die tijd staat er nog wel een bezuiniging van € 1.500.000 ingeboekt, die 10 % van de totale ombuigingen uitmaakt en die, zoals ik nu naar de juridische situatie kijk, absoluut niet haalbaar is. Daar moeten wij reëel in zijn. We moeten niet net doen alsof we dat wel gaan bezuinigen."

De heer Simonse: "Voorzitter, dat is een andere discussie. Dat is niet: houdt u zich aan de wet. U zegt zelf: ik verwacht dat ze zich na 2015 aan de wet gaan houden. Maar dit is dan een motie over de bezuinigingen die buitenproportioneel zijn, volgens uw partij. Dat is een andere discussie."

De heer Rijsberman: "Als ik nu kijk naar de juridische regelingen dan is deze bezuiniging buitenproportioneel. Ja. En niet haalbaar in die zin."

De voorzitter: "De heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, daar wringt dan ook meteen de schoen want D66 heeft een andere opvatting over het te subsidiëren bedrag van Omroep Flevoland. Mijnheer Rijsberman uw fractie zet de hele Staten en het college te schande wanneer u zegt: ik ga een motie indienen die het college oproept zich aan de wet houden. Dit college houdt zich aan de wet. Er zit een risico in de meerjarenbegroting dat deze bezuiniging niet gerealiseerd kan worden. Daar zal op dat moment een oplossing voor komen. Maar op dit moment is er geen enkele reden om met een dergelijke motie dit college en deze Staten te schande te zetten."

De heer Rijsberman: "Ik spreek graag met u en het college af dat als we nu de toezegging krijgen dat de bedragen die voor meer jaren in onze begroting staan opgenomen, worden aangepast aan wat nu wettelijk is toegestaan, ik mijn motie zal intrekken. Dan hoeven wij er niet over te stemmen. Maar zolang die bezuiniging nog in de boeken staat, denk ik dat de motie helaas noodzakelijk is."

De heer Siepel: "Voorzitter, die toezegging krijgt de heer Rijsberman niet van mij. Als u het niet erg vindt wil ik direct reageren. U krijgt de toezegging van mij dat mijn fractie nooit zal instemmen met een begroting waarin het college in strijd met de wet handelt."

De heer Rijsberman: "O, dat is heel goed. U gaat hem afstemmen vanavond?"

De heer Siepel: "Nee, handelt. Wij stellen vanavond de begroting 2012 vast daar is ingecalculereerd dat er in de toekomst een besparing mogelijk is maar dat ligt op dit moment onder de rechter naar aanleiding van de situatie in Noord-Brabant. Dat gaan wij via het IPO afwachten. Op het moment dat de uitspraak daar is, zullen wij kijken of de begroting haalbaar is. Die toezegging kunt u van mij krijgen. Dat wij op dat moment, naar bevinding van zaken zullen handelen. Daar laat ik het bij."

De heer Boshuizen: "Ja, voorzitter de heer Siepel heeft toch ook gehoord dat het college hier heel erg voorzichtig is. Er wordt verwezen naar de procedure die op dit moment loopt. Die heeft natuurlijk te maken met de wettige haalbaarheid. Dan krijg je vervolgens een procedure - ik heb ervoor gewaarschuwd omdat ik weet hoe ingewikkeld de omroepwereld in elkaar zit en de financiering daarvan - die wel eens tot de hoge Raad kan gaan. Het wordt een bodemprocedure en het gaat eindeloos duren. Daar zul je rekening mee moeten houden. Daarin is het college ook te prijzen omdat zij kennelijk die temporisering wel wil."

De voorzitter: "De heer Rijsberman tot slot. Ik denk dat wij deze discussie af moeten ronden."

De heer Rijsberman: "Ik denk dat daarmee de discussie wel is afgerond."



De voorzitter: "Dan sluiten wij dit onderwerp. Mevrouw Boode had u nog een opmerking willen maken? Ja, ga uw gang."

Mevrouw Boode: "Ja, u had mij net het woord gegeven, maar toen kreeg ik het niet. De interruptie van de heer Sipel gaf daar, voor een deel, ook wel invulling aan. Dat had ik ook willen zeggen. Maar daarnaast willen wij ook gewoon duidelijk blijven maken dat het ons menens is dat ook de omroep bijdraagt. We zijn inderdaad voorzichtig omdat wij weten dat het nog niet onmiddellijk kan."

De voorzitter: "Tot slot mijnheer Rijsberman. Had u nog onderwerpen of was u klaar?"

De heer Rijsberman: "Ik heb nog een motie die ik zou willen toelichten. De andere motie die ik zou willen toelichten is die over het waterbeheer, zoals wij dat graag door het Waterschap gedaan zouden willen zien. Vooropgesteld dat, dat ons kwaliteit, efficiency en lagere maatschappelijke kosten brengt. Het is motie 22 over de overdracht van de vaarwegen aan het Waterschap. De motie stelt in het dictum dat wij het college vragen een onderzoek te doen naar de mogelijke positieve effecten van zo'n overdracht en vervolgens te komen met een advies. We vragen nu nog niet om het daadwerkelijk over te dragen. Dat is afhankelijk van de resultaten van het onderzoek en het advies waarmee het college bij ons zal komen."

Mevrouw Boode: "Mijnheer Rijsberman heb ik het goed dat D66 eigenlijk net als de PvdA wil dat de waterschappen onder de provincies komen?"

De heer Rijsberman: "Ja, dat is een discussie die nu in de Tweede Kamer speelt. Daarover is in de Tweede Kamer juist een motie ingediend door D66 samen met een paar andere partijen. Dat is alleen een discussie die, denk ik, niet hier aan de orde is. Het gaat over het bestuur van het Waterschap en de organisatie ervan. Dit gaat over wat wij actief waterbeheer noemen. Dat is de uitvoering van de taken. De mannen met de jasjes buiten en de mensen op de sluis."

Mevrouw Boode: "Ja, uiteraard ken ik het onderscheid tussen bestuur en uitvoering. Wij zijn echter bang dat met deze motie, hoewel hij op zich sympathiek is, dat als je kijkt naar de efficiency je contrair werkt aan wat je eigenlijk wilt. Daarom willen wij hem niet steunen."

De heer Sipel: "Ja voorzitter, misschien zal mijn bijdrage zowel de PvdA als de D66 fractie kunnen helpen. Want het onderzoek dat wordt gevraagd daar zou mijn fractie prima mee kunnen leven. Alleen beperkt u het onderzoek tot een delegatie aan het Waterschap. Mijn fractie zou er erg mee geholpen zijn wanneer u vraagt om een onderzoek welke efficiencywinst te behalen valt in het gezamenlijk beheer van vaarwegen. Daar kunnen andere partijen bij betrokken worden. Je kunt er over nadenken van waar dat dan moet horen, maar niet bij voorbaat het onderzoek beperken tot de delegatie aan het Waterschap Zuiderzeeland."

De heer Rijsberman: "Als het college mijn motie breder wil opvatten dan alleen maar aan het waterschap, dan heb ik daar geen enkel probleem mee. De delegatie aan het waterschap vind ik wel een belangrijk element in deze, aangezien zij volgens de wet de aangewezen partij voor de uitvoering van het waterbeheer is. Dus die zou ik er graag in zien. Als het college de vrijheid neemt om daarnaast andere partijen bij het onderzoek te betrekken, dan lijkt mij dat heel goed."

De heer Sipel: "Nou voorzitter, dan geef ik de heer Rijsberman toch in overweging om daar in het dictum van de motie duidelijkheid over te geven. U verengt zelf het onderzoek in de motie. Als het college de motie naar de letter wil uitvoeren, dan kan zij door die verenging niet anders dan te onderzoeken of het bij het waterschap Zuiderzeeland gedelegeerd kan worden. Ik denk dat een kleine redactionele aanpassing in dat opzicht de motie een stuk sterker zou kunnen maken. Na die aanpassing zou hij ook op de steun van mijn fractie kunnen rekenen."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik stel voor dat wij dit onderwerp daarmee ook sluiten. U kunt nog even reageren."



De heer Rijsberman: "Ja, ik zou er nog uren over door kunnen praten, maar laat ik dat niet doen als u vindt dat het lang genoeg geduurd heeft. Ik denk dat het voldoende helder is. Het gaat ons in ieder geval om het onderzoek. Het gaat ons om de overdracht van die taken naar één waterbeheerder zodat het efficiënter kan. Dat de Tweede Kamer daarbij heeft voorgesteld om het waterbeheer onder één bestuur te brengen in plaats van onder twee, is denk ik een goed begeleidend initiatief. Daar gaan wij hier echter niet over. Daar wil ik het dan bij laten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dan is nu het woord aan de PvdA. Dat gaat mevrouw Boode doen, begrijp ik. Ga uw gang."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, er is ons als coalitie door een aantal partijen verweten dat wij visieloos zijn, op de winkel passen en gewoon doorgaan zoals het altijd al ging. Inderdaad is één van onze uitgangspunten geweest: continuïteit van beleid. Omdat wij van mening zijn dat het niet zo beroerd ging hier in Flevoland. De grote projecten waar we al langer plannen voor hadden, willen wij graag voortzetten. Dat is één van de belangrijke redenen dat, naast het slikken van moeizame bezuinigingen, met de investeringsagenda wel zaken mogelijk blijven. De motie kaders stellen die breed is ingediend, steunen wij graag omdat het zeker van belang is om de kaderstellende rol van de Staten te verbeteren. Daar zit al langer een goede ontwikkeling in maar dat kan nog verder. Een startnotitie over startnotities vind ik, op zich, best een aardige gedachte als dat inderdaad een heel klein notitietje is, waarin je puur aangeeft wanneer iets een startnotitie behoeft. Aan de motie over vitale coalities hebben wij, als PvdA, niet zo'n behoefte, gezien de beantwoording van de vragen door de CdK. Dat traject is voor ons helder geschetst en laat ook ruimte voor eventuele aanscherping. Ook wij vinden het wel van belang dat er een goede definitie van en een afwegingskader voor vitale coalities komt. Net zoals wij de vorige periode goed samen hebben opgetrokken met de VVD als het ging over het afwegingskader voor de verbonden partijen. De Balkenendenorm of het maximeren van een tarief is door een aantal fracties ingediend. Dat willen wij graag steunen. Directeuren en bestuurders van gesubsidieerde instellingen moeten inderdaad niet meer verdienen dan de minister president. Dat is al meer dan genoeg. De tekst van de motie moet je dan wel zo lezen dat, dat niet moet gaan gebeuren want wij zijn ervan overtuigd dat het op dit moment niet aan de orde is. Maar je zou de motie wel zo kunnen lezen dat er staat dat, dat nu al zou gebeuren. Voor een maximaal tarief voor inhuur geldt een beetje hetzelfde. Het is in principe prima, mits je wel incidenteel een topjurist of iets dergelijks kunt inhuren en mits iemand meer dan 8 uur per dag mag werken. Het dagmaximum lijkt ons niet zo handig. Dan wou ik nog wat zeggen over de Randstadprovincie. Natuurlijk vinden wij het leuk om vandaag ook een jubelmotie/motie van vreugde te hebben. Natuurlijk waren wij ook opgelucht toen de Kamer een motie aannam die de vrij slechte beleidsbrief van minister Donner in de Kamer van tafel veegde. Nu heb ik begrepen dat het Kabinet wel door wil gaan. Dat betekent, denk ik, dat wij ook gewoon door moeten gaan. Maar dan gewoon onder onze eigen voorwaarden. Dat de provincies verder bezig gaan met waar goed kan worden samengewerkt of beter kan worden samengewerkt, op vrijwillige basis, lijkt mij prima. Dat wij onderzoeken welke vorm voor onze bevolking de beste is ook. Want dat is tenslotte het belangrijkste criterium. Wat levert hen het meeste op. De amendementen van het CDA 2 t/m 4 geven enige verwarring. Ik wil daar nog even de reactie van het college op afwachten. Wij wachten dus nog even af om ons standpunt te bepalen. Daar dus nog een voorbehoud."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, misschien kan gelijk even worden aangegeven waar het knelpunt zit. Dan kunnen we daar op reageren. "

Mevrouw Boode: "Nu in elk geval moet het investeringsprogramma overeind kunnen blijven. Dat is een belangrijke voorwaarde voor de PvdA. Het andere punt, wat ik bij de behandeling van de Najaarsnota ook vrij stevig heb beargumenteerd, is dat de provincie een goed werkgever moet kunnen zijn als het gaat om de inzet van frictiekosten bij herscholing, herplaatsing/uitplaatsing van personeel. Het is geen kleine operatie waar we voor staan. Dat moet zorgvuldig kunnen gebeuren. Je moet ook als een betrouwbare partij de onderhandelingen met de bonden kunnen voeren."



De heer Van Wieren: "Voorzitter over dat laatste is geen verschil van mening. Maar de gedeputeerde heeft juist aangekondigd dat hij met ons in overleg wil treden over hoe het één en ander gaat en wat dat voor financiële middelen met zich mee zou moeten brengen. Het betekent dat wij voor 2012, op basis van wat er in de begroting staat, naast de € 900.000 ook wat andere dingen, door herschikking van de reserves, toevoegen aan de reserve frictiekosten. Maar het gaat ons nu even om het verhaal met betrekking tot de Najaarsnota 2011. Daarin is een bedrag genoemd van ruim € 600.000, dat ook daar naartoe gaat in verband met een overschot, zoals het nu geraamd wordt, in de lopende begroting van 2011. De gedeputeerde heeft toegezegd dat hij met ons in overleg wil treden. Wij willen heel graag dat overleg met hem afwachten en op basis daarvan willen wij graag, met alle argumenten die er zijn en alle omstandigheden die er zijn, aangeven wat wij met het eventuele overschot van 2011, wat in principe nu ontstaat door het amendement dat wij indienen, kijken of er nog meer geld naar de personele frictiekosten moet of niet. Dat is een afweging die wij integraal maken. Wij als Staten stellen de kaders maar wij hebben ook het budgetrecht. Het betekent dat wij er nu iets minder budget voor beschikbaar stellen en dat wij op basis van allerlei argumenten uiteindelijk een integrale afweging maken. Dat even met betrekking tot de personele frictiekosten. En met betrekking tot de investeringsagenda. Het is voor u, neem ik aan, ook volslagen nieuw dat met betrekking tot de investeringsagenda die in het coalitieakkoord genoemd wordt, er geen bedragen genoemd werden met betrekking tot wat dat aan investeringskosten met zich meebracht en ook niet wat het zou betekenen voor de lopende exploitatiebegroting van ons als provincie. Daar hebben wij nu zicht op gekregen. Uit de hoge hoed komt € 5.000.000. Dat gaat het ons als burgers allemaal kosten. Het betekent dat wij daarom eerst goed met elkaar moeten overleggen over hoe of wat. De discussie over de investeringsagenda, die wij zeer recentelijk gekregen hebben met de bedragen die daarin genoemd zijn tot €600.000.000, die discussie moeten wij in de Staten nog voeren. Op basis daarvan gaan wij andere dingen doen. Maar op voorhand gaan wij geen stelpost opnemen voor de komende jaren. De andere zaken met betrekking tot de bezuinigingen/ombuigingen die in het coalitieakkoord genoemd zijn, blijven voor 99% overeind. Ook door de moties die straks al dan niet aangenomen worden. Het betekent dat de programmaonderdelen, die ook door het college voorgesteld worden, ook voor 99 tot bijna 100% intact blijven. Dus in die zin verandert er niets. Het enige dat gaat gebeuren is dat we de stelposten nog beschikbaar houden om er een discussie over te voeren met betrekking tot de investeringsagenda."

Mevrouw Boode: "Dank u wel voor de uitstekende uitleg. Ik ben blij dat u ook vindt dat het investeringsprogramma overeind moet blijven en dat de provincie een goed werkgever moet zijn. Ik heb ook niet gezegd dat wij tegen deze amendementen zullen stemmen. Maar ik wil graag de reactie van het college horen en dan het definitieve standpunt van de fractie bepalen. Wat betreft frictiekosten is het ook een inschatting of je vindt dat je het krap moet houden en dan eventueel nog bij moet vragen of dat je de ruimte moet hebben om te onderhandelen. Natuurlijk zijn wij ook van mening dat er een goed plan aan ons gepresenteerd moet worden en dat wij goed geïnformeerd moeten worden. Dat bijvoorbeeld de uitgangspunten van een sociaal statuut aan ons voorgelegd moeten worden. Niet mee aan tafel met de bonden. Ik neem aan dat u dat ook niet wilt. Daar kan je van mening over verschillen. Nogmaals, ik wil graag eerst de reactie van het college horen. Dan heb ik nog te vertellen dat wij de motie van de PvdA en GroenLinks over Sensor, intrekken vanwege de ontwikkelingen in IPO-verband."

De voorzitter: "Kunt u het nummer er even bij zeggen?"

Mevrouw Boode: "O, die heb ik nu niet bij de hand. Nummer 20, hoor ik. Wij wachten die onderhandelingen af maar wij willen wel de correctie geven dat er wel degelijk andere provincies blijven subsidiëren of later starten met afbouw, of geleidelijk afbouwen, of het stoppen van subsidie heroverwegen. Dat geldt bijvoorbeeld voor Overijssel. Dat betekent dat we een voorbehoud hebben op dit onderdeel van de begroting."

De voorzitter: "Motie 20 wordt dus ingetrokken. Voor uw administratie. Motie 20."



Mevrouw Boode: "Dan had ik nog te vertellen dat wij nog 2 moties willen indienen. Die hebben wij al gegeven. Zij gaan over de luchthaven en over startersbeleid. Met uw goedvinden zal de heer Van den Donk dat even toelichten."

De voorzitter: "Het vervolg door de heer Van den Donk. Dat kan."

De heer Van den Donk: "Wij hebben twee moties van de PvdA die ik graag even wil introduceren. De eerste gaat over luchthaven Lelystad. Het gaat heel goed met de Schipholgroep. Wij denken dat zij dus niet zozeer een investeringsbehoefte hebben in de vorm van een investeringssubsidie, waarbij het geld over de brug gaat met een aantal voorwaarden erbij. Wij denken dat het beter zou kunnen met: of een lening, zoals de gedeputeerde dat al genoemd heeft in een eerder overleg, of met de koop van aandelen. Je houdt dan de beschikking over je geld en je krijgt er ook nog rente op. De Schipholgroep heeft dan ook de beschikking over dat geld voor de duur dat zij het geld nodig heeft. Als het op termijn onrendabel blijkt te zijn, kun je nog afspraken maken over het niet betalen van rente of het niet betalen van winstuitkering."

De heer S.J. Kok: "Voorzitter, bij interruptie. De heer Van den Donk geeft aan dat het goed gaat met de Schipholgroep. Waarom zou de overheid een lening verstrekken, een investering doen, of aandelen kopen, als het toch zo goed gaat?"

De heer Van den Donk: "Ja, het punt is dat de Schipholgroep voor Lelystad berekent dat daar een onrendabele top zit op die investering. Zij zetten er een hekje omheen en vervolgens blijkt dat, dat negatief is. Terwijl het met de Schipholgroep als geheel, heel goed gaat. Dan hebben ze geld nodig -investeringsgeld, kapitaal- dat kan je ze dus verstrekken. Dan gaat het erom onder welke voorwaarden dat gebeurt. Dan zijn er mogelijkheden als een investeringssubsidie of aandelen of lening. Ik wil best wat ruimte geven. Maar die investeringssubsidie zie ik echt niet zitten want dan ben je, je geld gewoon kwijt."

De heer Bosma: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van den Donk. Wij praten over een onrendabele top voor een bepaalde investering. Het is gebruikelijk om daar een subsidie voor te geven omdat anders die investering niet gedaan wordt en je er uiteindelijk geen maatschappelijk effect van hebt. Nu wordt er gesproken over een lening. Een lening doe je echter als je ergens het financiële plaatje rond krijgt. Dat lijkt met een onrendabele top niet het geval te zijn. Ik vind het dus een vreemde combinatie om dat erbij te zetten. U hebt het als alternatief ook over aandelen kopen. Alleen is, volgens mij, in deze tijd heel duidelijk geworden dat je wel aandelen kunt kopen en kunt rekenen op dividend maar dat de praktijk is: reken er maar niet op. Sterker nog, je aandelen kunnen zelfs minder waard worden. De keus van aandelen vind ik dus in deze context nog veel onlogischer. Als je nog iets beoogt van zeggenschap, bij aandelen, is de omvang van het aandelenpakket dat wij kunnen kopen zo klein dat, dat helemaal geen zin heeft. Over de optie aandelen moet u dus een toelichting gegeven worden voordat ik dat kan begrijpen. En terug naar de lening. Als u een lening geeft waar totaal geen voorwaarden aan verbonden zijn, dan geeft u eigenlijk ook een subsidie. Ik snap dus eigenlijk uw motie niet goed. Graag een toelichting."

De heer Van den Donk: "Ja, ik wil graag maximaal greep houden op het kapitaal dat wij verstrekken. Er moet een kapitaalinjectie naartoe. Op het moment dat je een investeringssubsidie geeft ben je het geld direct kwijt. Dan heb je nog wel je voorwaarden waar je, je aan vast kunt houden zoals: je moet toch iets aan luchthaven Lelystad doen. Zodra het slecht gaat met het bedrijf zullen er misschien andere prioriteiten gesteld worden en worden de beloften niet nagekomen. Op het moment dat je zegt: ik doe het met aandelen, houd je zeggenschap. Dan kun je ook je geld wel kwijtraken in die onderneming. Ik zeg dan: het gaat op zich wel goed met de Schipholgroep. De andere aandeelhouders die er inzitten zijn allemaal overheden. Ook een aantal hele rijken. Dat vind ik dus een veel betere optie."

De heer Bosma: "Voorzitter, mag ik even een vraag stellen? Voorzitter, ik ben geïnteresseerd in het causaal verband tussen het hebben van een beperkte hoeveelheid aandelen binnen een groep en een bepaalde investering. Die causaliteit zie ik niet. Op zich kan ik meevoelen met het



feit dat er behoefte bestaat om maximaal grip te hebben op hetgeen geïnvesteerd wordt. Maar uw constructie klopt niet."

De heer Van den Donk: "Zoals ik al zei: u geeft het geld gelijk weg als u voor de investeringssubsidie kiest. Ik houd liever nog wat grip op dat geld. Het geld kan maximaal naar nul. Een lening is de veiligste methode. Dat is ook het voorstel van de gedeputeerde. Die optie wil ik er nog wel graag bij betrekken. Als dat lukt, is het de beste manier om het te doen."

De heer Bosma: "Mag ik nog een vraag stellen tot slot?"

De voorzitter: "Ik geef het woord zo weer aan u maar de heer Jansen wil zich in het debat mengen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel. Ik wil het graag simpel houden. Vindt u het een kerntaak van de provincie om een aandelenpakket aan te schaffen?"

De heer Van den Donk: "Nee, maar ik denk dat het wel bij de taken van de provincie hoort om voor een goede economie in deze provincie te zorgen en dus voor een goede luchthaven. Op het moment dat daar een tekort op zit is het haar taak daar iets aan te doen. Wat betreft de vorm waarin je zoiets doet; vind ik het belangrijk dat je zo zorgvuldig mogelijk met het geld van de burger omgaat. Dan zeg ik: het beste is een lening. Iets minder goed zijn aandelen nog iets minder goed is een investeringssubsidie."

De heer Bosma: "De heer Van den Donk heeft waarschijnlijk een vooraannname. Namelijk dat op het moment dat een investeringssubsidie wordt verleend dat er geld uitgekeerd wordt maar dat er geen investering gedaan hoeft te worden. Volgens mij is die vooraannname niet juist. Op het moment dat de investeringssubsidie toegekend wordt maar er wordt geen investering gedaan, dan wordt het geld niet overgemaakt. Daar ga ik vanuit. Misschien dat ook de gedeputeerde daar een kleine toelichting op kan geven. Maar volgens mij is uw aannname niet juist."

De voorzitter: "De heer Van de Donk en dan de heer Miske."

De heer Van den Donk: "Ja, dat is maar net in hoeverre de Schipholgroep naar ons toe kan volhouden dat zij een prestatie geleverd heeft die mislukt is. Dat komt heel vaak voor. Dat voor subsidiegeld prestaties geleverd worden die mislukken."

De heer Miske: "Voorzitter, GroenLinks is het helemaal met de PVV eens dat het financieel ondersteunen van de luchthaven helemaal geen kerntaak is. Zeker als je bedenkt dat de provincie ruim € 14.000.000 moet gaan bezuinigen. Ik denk dat je dan dergelijke investeringen beter achterwege kunt laten. Maar nog een ander belangrijk punt. Er ontstaat een discussie over de vraag of we het met een subsidie moeten doen of dat we er een lening van moeten maken. Ik ben vorige week, of de week ervoor op werkbezoek geweest bij vliegveld Lelystad. Er werd toen verteld dat de business case voor de baanverlenging positief was. Dus met andere woorden: er is geen onrendabele top op dat moment. Dus die hoeft u ook niet te financieren. Ten tweede is de business case voor eventuele luchtverkeersleiding nog niet eens opgesteld. Dus waar hebben wij het hier over?"

De voorzitter: "De heer Van de Donk tot slot. We gaan naar een afronding."

De heer Van den Donk: "Ja, ik wil tot op zekere hoogte met u meegaan, dat het misschien wat vroeg is maar het lijkt mij beter om aan de voorkant iets te regelen en duidelijk te zijn naar het college toe als Provinciale Staten dan dat je achteraf nog een keer moet constateren dat je het niet goed hebt aangegeven en niet duidelijk genoeg bent geweest. Ik denk dat wij het over de luchthaven, 'an sich', niet helemaal eens gaan worden."

De voorzitter: "Tot slot de heer Jansen."



De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat het aanschaffen van aandelen niet gelukkig gekozen is. Dan is mijn volgende vraag. Een lening was, in uw optiek, de beste optie. Gezien de krappe begroting waarmee we werken en het feit dat wij weinig middelen ter beschikking hebben, bent u dan van mening dat de provincie geld moet lenen om deze lening te financieren?"

De heer Van den Donk: "Ik ben uitgegaan van het feit dat wij het geld hebben. Als wij het geld niet hebben wordt het een andere discussie. Maar op dit moment hebben wij het geld gereserveerd. Ik hoop dat het genoeg is."

De voorzitter: "Ik was aan het afronden maar ik begrijp dat de heer Siepel over dit onderwerp nog iets wil zeggen."

De heer Siepel: "Voorzitter ik hoor bij degenen die in deze zaal zitten en denken: waar gaat het over? Laat ik beginnen met een kleine vraag. Over welk geld hebben wij het? Het laatste antwoord van de heer Van den Donk doet suggereren dat het over een bedrag uit de reserves gaat. Ik kan er wel iets bij bedenken maar het is misschien beter dat de heer Van den Donk zelf vertelt over welk bedrag hij het nu heeft en waar het vandaan komt."

De voorzitter: "Dan wel in afsluitende zin want we hebben hier nu lang genoeg over gesproken."

De heer Siepel: "Ik houd het voorbehoud om daar nog wat over door te vragen, voorzitter."

De voorzitter: "We gaan er geen lange reeks van maken. Dat gaan we niet doen. Er gaan steeds meer mensen aansluiten en we zitten krap in de tijd."

De heer Van den Donk: "Als ik naar uw vraag kijk dan zeg ik gewoon: ik kom er nu mee en als het gaat om het geld dat wij hebben; we hebben een hoeveelheid geld in onze reserve zitten waar nog geen bestemming op rust. Daar kan nog een bestemming aan gegeven worden. Dat kunt u nalezen in de begroting."

De heer Siepel: "Dan wordt mijn vervolgvraag voorzitter, want ook de heer Van den Donk zal de nota reserves en voorzieningen kennen: behoudens enkele uitzonderingen is het putten uit onze reserves een bevoegdheid van Provinciale Staten. Dat betekent dat op het moment dat het college een voorstel wil doen om een deel van de reserves aan te wenden voor welk doel dan ook, Provinciale Staten een besluit kunnen nemen/zelfs moeten nemen, over de manier waarop dat gebeurt. Dat betekent dat u nu dus vooruitloopt op een voorstel dat vanuit het college zou kunnen komen. Om iets te investeren in de luchthaven. Dan denk ik bijvoorbeeld voor een eerder door de Staten aangenomen motie over verlenging van de start- en landingsbaan. Misschien zijn er nog wel andere ideeën. Dan is mijn vraag aan u: waarom loopt u vooruit op dat besluit en wacht u niet gewoon eerst af tot het college met een voorstel komt en moeten wij nu hier - ik herhaal wat ik eerder over ander moties gezegd heb - op een impulsieve manier een besluit nemen over een onderwerp dat vandaag helemaal niet actueel is?"

De voorzitter: "De heer Bongers wil zich mengen in het debat. Ga uw gang."

De heer Bongers: "Voorzitter, dank u wel. Wij zien net deze nieuwe moties binnenkomen. In de ene motie is sprake van een lening -dat zou een achtergestelde lening kunnen zijn- en aandelen. Ik vind dat een moeilijke combinatie. Dat of/of. Om daar voor te kiezen. Een lening daar zou ik nog iets mee kunnen maar ik wil niet, als SP tenminste, aandeelhouder zijn van iets waar ik over moet waken. Dank u wel."

De heer Van den Donk: "Ja, ik wil dat stukje over die aandelen ook wel schrappen. Ik denk dat het een goede manier is om grip te houden. Het is echter niet wezenlijk. Ik vind het van belang dat het geen investeringssubsidie is. Dat is mijn belangrijkste punt. Nu ben ik de vraag van de heer Siepel kwijt."

De heer Siepel: "Waarom nu?"



De heer Van den Donk: "Waarom nu? Omdat wij de kaders stellen. Aan de voorkant."

De heer Siepel: "Dat bestrijd ik dan toch wel voorzitter. Want wij stellen een programmabegroting vast en wij hebben een nota reserves en voorzieningen. Op het moment dat de heer Van den Donk namens de PvdA fractie kaders wil stellen hoe wij met onze reserves en voorzieningen om gaan, kan dat met een amendement op de nota reserves en voorzieningen. Dat kan met een amendement of met een bijdrage in de kaderstellende discussie over hoe wij zullen investeren in de luchthaven Lelystad. Maar het is geen onderdeel van de besluitvorming van vandaag."

De voorzitter: "Prima. We gaan nu naar een slotopmerking en dan verzoek ik u af te ronden. Ga uw gang"

De heer Van den Donk: "Volgens mij staat het in de investeringsagenda bij deze begroting. Wij kregen ook informatie aangereikt bij de ingekomen stukken, over Lelystad. Ik had dus een aanleiding om deze motie nu op te stellen. Omdat er echt in staat dat wij ook zouden kunnen subsidiëren en daar ben ik tegen. Mag ik de andere motie nog behandelen? De andere motie die wij als PvdA willen indienen, gaat over: ik start Smart. Ik wil heel kort zijn over het breken van een lans voor dit programma. Want in de vorige periode is er een breed ondersteunde motie over dit onderwerp aangenomen. Ik begrijp dat het vooral gaat - ook naar mijn coalitiegenoten toe- over de financiering hiervan. Ik heb daar een voorstel voor gedaan omdat er volgens mij in de Kadernota financieel nog wat ruimte zit in afwachting van de uitkomst van de circulaires van mei en september. Volgens mij is die duidelijkheid er inmiddels wel en is er ook wat ruimte. "

De voorzitter: "Interruptie door de heer van Vliet."

De heer Van Vliet: "Voorzitter. Ja, eerst even een vraag. U zegt: de beoogde effecten behoren te zijn. U hebt dus kennelijk niet zoveel vertrouwen in het project. U zegt behoren, waar baseert u dat op?"

De voorzitter: "De heer Van den Donk. "

De heer Van den Donk: "Als wij over projecten spreken dan hebben wij de doelstellingen. Dat zijn de dingen die er behoren te zijn. Zoals ik in de vorige discussie al zei: soms mislukken er dingen of zijn zij voor verbetering vatbaar. Ik vind het normaal bedrijfsmatig handelen dat je, je eigen bedrijf verbetert of dat je, je eigen programma verbetert als overheid."

De voorzitter: "De heer Siepel. Nee, toch niet. Mijnheer Van Vliet, ga uw gang."

De heer Van Vliet: "Voorzitter, dit vind ik niet zo'n heel sterk verhaal van de heer Van den Donk. Verder haalt u die € 50.000 van 'onvoorzien' af. Wij zouden het binnen de begroting van economie moeten vinden. Wij gaan er niet mee akkoord dat u het daar vandaan haalt. "

De heer Van den Donk: "Daar wilde ik net over beginnen. Mijn volgende zin zou zijn: wat hebben wij nu precies afgesproken in het coalitieakkoord? Daar staat dat wij bij een negatief rekeningresultaat binnen het eigen beleidsveld oplossingen vinden. Volgens mij spreken wij op dit moment, omdat er nog ruimte is die wij hebben overgehouden uit de Kadernota, over een positief rekeningresultaat en kan ik daar dus vrijelijk uit putten. Maar ik wil, als dat van u mag, daarop doorgaan. Als het amendement van het CDA wordt aangenomen hebben wij ook een positief rekeningresultaat, maar daar kan ik niet op vooruitlopen. Dus ik ben bereid - ik heb er ook naar gezocht- om mee te gaan met de gedeputeerde. De gedeputeerde zegt: ik wil terug in mijn arbeidsmarktbeleid en ik wil terug in de ondersteuning van ondernemers. Dan vind ik dat hij dat wat onevenwichtig doet. Want hij laat regel 17 van de productenraming economie in stand: het provinciaal platform arbeidsmarkt. En hij laat regel 33: arbeidsmarktprojecten, in stand, waarvan hij zegt dat het taken van de gemeente zijn. Dus mochten al die andere ruimtes niet ontstaan, dan ben ik graag bereid om daar in te gaan zoeken. "



De heer Van Vliet: "Dan had u daar eerder in moeten zoeken, mijnheer Van den Donk. U haalt er nu een klein stukje uit terwijl de gedeputeerde heeft toegezegd om met een kadernota economie te komen. Ik vind niet dat wij nu één ding overeind moeten houden terwijl wij wel al die anderen gewoon de nek omdraaien. Dit gaat gewoon niet lukken op deze manier. Dit moet u ook niet doen."

De heer Van den Donk: "Volgens mij zijn we in de vorige periode heel smart gestart met 'ik start smart', als deze Staten. Wel in een iets andere samenstelling. Maar ik denk dat het als programma nog steeds gedragen wordt door deze Staten en ik wil er een lans voor breken. Daarom dien ik een motie in. Ik vind het jammer dat ik uw instemming daarvoor niet krijg. Volgens mij is de ruimte er en zouden wij dit kunnen doen. Het zou goed zijn voor het ondernemerschap en voor heel veel ondernemers die graag iets anders willen dan werknemer zijn."

De heer Van Vliet: "Ik denk dat binnen het hele project zeker die ruimte te vinden is die nu bezuinigd wordt door de provincie. Dat binnen de andere partners en de andere coalities daarin, absoluut die ruimte te vinden is. Het hoeft niet vanuit de provincie te komen."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik ben toch wel in verwarring want er ligt een motie van de hand van de heer Van den Donk, die dekkingen voorstelt. Ik begrijp dat hij zelf nog aan het zoeken is naar de dekking en misschien wel met een gewijzigde motie gaat komen maar vooralsnog moeten wij het doen met de tekst die er nu ligt. Mijnheer Van den Donk is het niet zo dat het probleem pas ontstaat vanaf 2013 en dat wij feitelijk nu nog geen besluit zouden moeten nemen maar ook zouden kunnen volstaan met een warme opdracht aan het college om creatief om te gaan met andere onderdelen van uw motie? Namelijk: ga op zoek naar structurele dekking. Dat we in aansluiting op datgene wat collega Van Vliet zegt, het gewoon zouden moeten betrekken bij de integrale herijking van ons economisch beleid? Zonder daarmee overigens wat af te doen, voorzitter. Want ook mijn fractie draagt het startersbeleid een warm hart toe en ook mijn fractie kent de successen van 'start smart' hier in Flevoland en in andere delen van Nederland. Niets ten nadele van dit project maar wel ten nadele van de dekking die nu beoogd wordt door de PvdA fractie."

De voorzitter: "Ik wil nu echt naar een afronding van dit onderwerp. Echt alleen nog slotopmerkingen."

De heer Van den Donk: "Ik zeg: dit is economisch beleid. Daar gaat het voor mij om. Er zijn veel mensen die in deze crisis voor zichzelf willen beginnen omdat zij in een uitkeringssituatie terecht komen. Dat willen zij liever niet. Zij willen gaan ondernemen. Ik vind dat zij dat verstandig moeten doen. Daar moeten zij ondersteuning bij krijgen. Dat is de inhoud van dit voorstel. Ik dacht dat daar ook geen discussie over was. En als het gaat om de financiering zeg ik: op termijn moet dit uit Europese subsidies komen en ik vind dat de gedeputeerde daar naar op zoek zou moeten gaan als definitieve oplossing. Wat ik vraag is een tijdelijke oplossing. Volgens mij is er ruimte voor die tijdelijke oplossing. Ik vind de halsstarrige houding, als u het met mij eens bent, niet te begrijpen."

De voorzitter: "Nog een laatste opmerking van de heer Van Vliet."

De heer Van Vliet: "Voorzitter, wij gaan nu inhoudelijk discussiëren over projecten. Daar gaat het niet om. Het gaat om de bezuiniging die er is en die u ten laste van 'onvoorzien' brengt zonder dat u er een dekking voor heeft. Daar gaat het, met name, om. Dan ga ik met collega Siepel mee: laten we even afwachten wat uit de Kadernota voortkomt en welke beleidsterreinen daarin gesteld worden en het niet nu ten laste van 'onvoorzien' brengen. Daar ben ik absoluut op tegen."

De voorzitter: "De heer Oost."



De heer Oost: "Volgens mij heeft de heer Van den Donk net uitgelegd waar de dekking zit en waarom dat ook zou kunnen. Het CDA is het daar volledig mee eens. Wij zien niet in waarom dit dekkingsvoorstel niet houdbaar zou zijn."

De heer Siepel: "Voorzitter, bij interruptie richting de heer Oost. Het dekkingsvoorstel in de motie die hier rondgaat is 'onvoorzien' en er is op dit moment geen ander voorstel."

De heer Van den Donk: "In de motie staat 'onvoorzien' en rentebaten. Die rentebaten verwijzen naar het amendement van het CDA. Ik heb ook nog een alternatief bedacht omdat u zo streng was over het coalitieakkoord, waarbij ik het gevoel heb dat er ruimte is binnen het coalitieakkoord. Maar als die ruimte er niet is, heb ik een alternatief. Dat kunnen wij toevoegen aan deze motie."

De voorzitter: "Ik stel voor dat u elkaar in de pauze nog even opzoekt en dit uitpraat met elkaar. Anders wordt het een onderonsje. Ik dank u voor uw inbreng. Ik schors de vergadering tot 19.00 uur. Dan gaan wij verder met de tweede termijn en dan krijgt de SP het woord. Eet smakelijk allemaal!"

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering na de schorsing. Ik hoop dat u allen, weliswaar niet vegetarisch, maar toch goed gegeten hebt. Ik geef het woord aan de heer Stuivenberg van de SP. Ga uw gang mijnheer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ja, we hebben heerlijk gegeten. Complimenten aan de catering voor de verzorging daarstraks. Dank aan het college voor haar reactie op de moties. Dat er een groot aantal moties zijn, hangt, zeker voor de SP, heel nauw samen, ik heb dat al eerder gememoreerd, met het feit dat de behandeling van de kerntakendiscussie niet hier in deze zaal heeft plaatsgevonden. Maar ik neem aan in de kamertjes in de gang waar wij doorgaans vergaderen. Waar wij zelf niet bij mochten zijn. Dat brengt ons ertoe toch te proberen een aantal van die zaken om te zetten. De middag heeft mij/ons echter geleerd, dat de coalitiepartijen er volgens ons zelf nog helemaal niet uit zijn. Als wij het gekrakeel in deze vissenkom zo eens hebben waargenomen, dan dachten wij: Goh, zouden ze zelf weten waar ze aan begonnen zijn en weten hoe een coalitieakkoord en een uitvoeringsprogramma er uitzien. Als zij het niet weten en wij niet, waar hebben wij het dan over? Dat gezegd hebbende, voorzitter, wil ik graag de moties even doorlopen."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik voel me toch wel geroepen door collega Stuivenberg. Het mooie van deze coalitie is dat er geen knellende keurslijf ligt maar dat wij met elkaar in openheid en transparantie een coalitieakkoord hebben gesloten. Dat hebben wij aan de Staten voorgelegd en daar kunt u over meepraten. Bij het meepraten, dat is het mooie van dualisme en democratie, mogen wij ook van mening verschillen. Dat is heel fijn. Daar zou u heel blij mee moeten zijn. Nu doet u net alsof wij het als coalitie niet echt met elkaar eens zijn. Wij zijn het natuurlijk over de hoofdlijnen met elkaar eens. Er liggen een fantastisch coalitieakkoord en een uitvoeringsprogramma. Alleen kun je op details wel eens van mening verschillen. Ja, daar moet je soms even over doorpraten. Maar dat valt echt wel mee. Zoals u het nu schetst, is heel leuk geprobeerd voor de bühne en de camera maar het valt echt wel mee."

De heer Stuivenberg: "Mijnheer De Reus, ik gun u deze gedachte. Mijn beeld is iets anders. Dat mag toch ook. Daarvoor zitten wij hier. U hebt elkaar niet afgeslacht. U bent ook rustig gaan dineren. Wat dat betreft komt alles goed, ook vanavond. Ik ga het hebben over de moties. Dan gaat het over onze moties. Dan begin ik met mijn moties M10 en 11. Hoe komt het nu dat deze hier zo zijn ingediend? Wel, wij hebben de afgelopen periode en zeer onlangs contact gehad met organisaties en instellingen waaruit bleek dat de communicatie met deze instellingen en organisaties, voor wat betreft de aftopping en beëindiging van subsidies, niet zo naar voren is gekomen als op de wijze zoals de gedeputeerde deze naar voren gebracht heeft. Er is ons verteld, dat kort voordat het persbericht de deur uitging er een telefoontje heeft plaatsgevonden waarin gezegd werd: houd er rekening mee, dit vindt zo plaats en daar vallen



jullie ook onder. Dus, succes ermee. En er is een algemene brief uitgegaan, waarvan de adressering steeds anders geweest is, maar die inhoudelijk voor iedereen hetzelfde was, met de mededeling dat de beëindiging of aftopping van de subsidie in gang gezet zou worden. Er was helemaal niets te bespeuren van enige vorm van overleg. Maar wij zijn heel blij met de toezegging van een van de gedeputeerden die zegt dat er geen bedreiging van de bestaanszekerheid van de organisaties en instellingen aan de orde is. Wat dat betreft: dat boeken wij in. Er is ook gezegd dat de wekgelegenheid zeker niet in het geding is. Daarom motie 10 en 11 op de wijze zoals wij deze hebben ingediend. Dan gaan we naar motie 12. Natuurlijk, mijnheer Kok, verklaren wij heel graag aan u wat een warme overdracht is. Zonder twijfel. Als u dat niet weet. Het valt me wel tegen van GroenLinks, maar goed."

De heer S.J. Kok: "Wat u eronder verstaat was de vraag. "

De heer Stuivenberg: "Ach zo. Nou wij verstaan er dit onder: wanneer wij de afgelopen jaren ons uiterste best hebben gedaan, onder leiding van de gedeputeerde jeugdzorg, om inhoudelijk een hele goede invulling te geven aan de inzet van de jeugdzorg, waardoor de jongelui die het betreft daadwerkelijk geholpen worden, dan willen wij niet dat dit zo over de schutting wordt gegooid. En je zou dat kunnen doen door, als provincie dit maar af te romen en helemaal kaal te maken tot uiteindelijk het bedrag dat het wettelijk minimum is. Daarmee ga je dan de boer op en zeg je tegen de gemeenten, instellingen, hulpverleners: zoek het verder zelf maar uit. Dat noemen wij geen warme overdracht. Dus als daarmee uw vraag beantwoord is, graag. Voor wat betreft de gedeputeerde jeugdzorg. De financiële middelen die wij er op dit moment voor voteren en waar ook een korting op de subsidie plaatsvindt, die baart ons zorgen. Want ontegenzeggelijk is het zo dat de hulpverlenende instanties maar ook de gemeenten voor kosten staan die verband houden met de transitie. De overdracht van de jeugdzorg van de provincie naar de gemeenten. Die hele verandering kost niet alleen financiële middelen maar ook inzet van personeel. En het zou ons een lief ding waard zijn als de gedeputeerde met ons mee zou gaan en zou zeggen: nou, als we daar nu eens naar gaan kijken en we passen een korting op subsidies toe dan mag het in ieder geval niet zo zijn dat de jongelui die het betreffen daar de dupe van worden. Het geld voor die transitie moet wel ergens anders vandaan komen. Maar het kan ook zijn, vanwege de know how die wij gelukkig nog steeds hier in huis hebben, dat we die in kunnen zetten. Zowel bij instellingen als bij gemeenten. Om dit daadwerkelijk, want ook de provincie wil een warme overdracht laten plaatsvinden, zo plaats te laten vinden. Dat is motie 12. Dan ga ik nu naar motie 13. Voorzitter, die trekken wij in. Wij hebben goed naar u geluisterd. En dan zijn wij niet alleen. Ook de PvdD, D66, VVD en GroenLinks. Wij trekken deze in en bieden u een nieuwe motie aan. Daar dragen wij het volgende op: binnen 6 maanden de haalbaarheid van het instellen van een provinciale jongerenraad te onderzoeken en bij een positief resultaat, beleid op te stellen dat de jongerenparticipatie vergroot. Nou, dat is een tegemoetkoming. Het houdt in dat als het onverhoopt zo zou zijn, mijnheer Simonse, dat het geen levensvatbaarheid heeft, we er niet verder mee gaan. Maar ik begrijp u eigenlijk niet. Want als wij naar Urk kijken en daar zit toch ook een fractie van u, komt de helft van die fractie uit een jongerenraad voort. Ik geloof dat ook één van de wethouders uit de jongerenraad van Urk voortkomt."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik word uitgenodigd. Op Urk hebben wij meerder partijen. En al die partijen hebben ook hun jongeren. En er was werkelijk een delegatie van al die jongeren aanwezig in het gemeentehuis, maar het was geen lang leven beschoren. Ik dacht: als het daar niet lukt, veel succes dan."

De heer Stuivenberg: "In dit soort dingen moet je veel energie stoppen. Dat is waar. Wij hebben bij het jeugddebate ervaren dat in ieder geval 2 jaar op rij de jongeren hebben aangegeven dat zij dit heel graag zouden willen. Wij zijn na het overleg dat wij toentertijd in Dmitrov hebben laten plaatsvinden tot de conclusie gekomen dat het zowel daar als hier iets zou kunnen zijn om jongeren heel direct bij te betrekken. Wat is er op tegen? Als wij hier om ons heen kijken wat er zo in de kring zit dan mogen er best wat jongeren komen. Is het niet zo mijnheer Boundati? "

De voorzitter: "U wordt nu aangesproken dus ik zou zeggen: doe uw betoog."



De heer Boundati: "Voorzitter, dank u wel. Kan de heer Stuivenberg ook specifiek aangeven voor welk beleid de provincie specifiek jongeren als klankbord zou kunnen gebruiken?"

De heer Stuivenberg: "Wat dacht u van jongerenbeleid? En dan zegt u natuurlijk: ja, maar dat hoort niet meer tot onze kerntaken. Maar een groot deel van onze populatie in Flevoland bestaat uit jongeren. Dat betekent dat we daar toch goed naar moeten luisteren. En niet alleen luisteren maar er ook invloed aan moeten geven."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik begin met in dankbaarheid te constateren dat de SP fractie, net als mijn fractie, een heel groot vertrouwen in dit college heeft. Want het feit dat het college niet alleen mag onderzoeken maar ook zelf mag concluderen, doet vermoeden dat het college bekwaam is en dat ook uw fractie het college daar de ruimte voor wil geven. Mijn interruptie gaat daar niet over. Mijn interruptie gaat over de link met het Matra project. Want in uw overwegingen neemt u het wel mee. De CdK heeft er in de beantwoording namens het college ook iets over gezegd. Kunt u mij duiden hoe u aan de link, ook in een mogelijk vervolg, invulling zou willen geven?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, op de vraag van de heer Siepel zou ik het volgende willen zeggen: in de overwegingen is het Matra project meegenomen omdat we het toentertijd hebben besproken en hebben uitgesproken dat we ermee aan de gang zouden gaan binnen onze eigen provincie. Er is geen directe link meer richting Dmitrov. Maar wat niet is kan wel komen. Maar daar gaan zij zelf over."

De heer Siepel: "Ja, dan bedoelt u met zij, de jongeren. Ik zou mij kunnen voorstellen dat wij, dan spreek ik u even aan als mededelegatielid van het laatste bezoek aan Dmitrov en het Matra uitwisselingsproject, aan GS zouden kunnen vragen: GS bent u niet bereid om bij dat onderzoek ook de mogelijkheid te betrekken om in vervolg op de afspraken die wij in Dmitrov maakten, te kijken of de jongerenraad daar ook een rol zou kunnen spelen. Dat zou, wat mij betreft als we dan toch dat onderzoek inzetten, een deel van de opdracht mogen zijn."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dat is een uitstekende aanvulling. Die nemen wij zonder meer over. Even terug naar uw constatering dat de SP het college op haar juiste waarde weet te schatten en veel aan hen overlaat. Wij zijn van nature niet zo benauwd. Maar tot het tegendeel is bewezen. Je krijgt altijd het credit van de SP. Blijkt het niet te kunnen, dan grijpen we in."

De voorzitter: "De heer Oost wil ook graag iets zeggen."

De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. Het zal de heer Stuivenberg niet ontgaan zijn dat wij deze zomer een Europese zomerschool hebben gehad in Flevoland. Die ging over jeugd in een veranderende maatschappij. De terugkoppeling van die zomerschool moet nog plaatsvinden. Dat krijgen we nog. Er zijn interessante dingen uit gekomen. Ook met jeugdparticipatie. Bent u bereid daar nog even op te wachten en dat mee te nemen in het hele gebeuren. Want u komt nu met deze motie. U hebt hem net ingetrokken en komt met een nieuwe. U hebt die nieuwe nog niet ingediend. U kunt dus ook nog even wachten met die motie en de resultaten van de zomerschool, waar hele leuke dingen uit zijn gekomen wat mij betreft, afwachten om dat nog mee te nemen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik ben blij dat de heer Oost, namens de jongeren die daar aanwezig waren, dit naar voren brengt. Natuurlijk willen wij wachten."

De heer Oost: "Ik voel mij ook nog jong."

De heer Stuivenberg: "Dat geef ik ook toe. Ik zie u heel jeugdig lachen. Wat dat betreft, prima! Maar wanneer de motie onverhoopt aangenomen wordt, is er toch niets op tegen dat hetgeen de uitkomst van de zomerschool met zich meebrengt, daarbij betrokken wordt. Daar hoeft het toch niet op te wachten? "

De heer Oost: "Heel goed. Dank u wel."



De voorzitter: "Prima. Ik denk dat we dit onderdeel kunnen afronden. De motie krijgt het mooie getal nummer: 50."

De heer Stuivenberg: "Dan gaan we vervolgens naar motie 15. Voorzitter wij komen de gedeputeerde graag tegemoet. "

De voorzitter: "Interruptie van de heer Pels."

De heer Pels: "Voorzitter, volgens mij was er ook nog een motie 14. Maar u kiest ervoor om daar niets over te zeggen, denk ik. Over de minderjarige mbo studenten. Met uw permissie zou ik er iets over willen zeggen. Wij vinden het, op zichzelf, wel een sympathieke motie. Wij delen ook de problematiek. Mbo studenten die vaak ver moeten reizen. Zeker in Flevoland waar de onderwijsinstellingen niet heel dik gezaaid zijn. Wij delen wel de visie van het college dat dit een landelijke kwestie is. Bovendien is de financiële dekking die u aangeeft, behoorlijk boterzacht, zal ik maar zeggen. De Zuiderzeegelden, zegt u. Dat is incidenteel geld voor een structureel probleem dat u wilt oplossen. Wij zouden een voorstel willen doen aan de SP fractie. Zou u de motie niet zo willen omvormen dat wij het tot een oproep aan de Tweede Kamer maken en aansluiten bij landelijk initiatieven op dat punt. Dan zouden wij u daarin kunnen ondersteunen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter excuses, het was niet de bedoeling om met opzet motie 14 over te slaan. Ik had willen zeggen dat wij het in principe roerend eens zijn met de uitspraak van de gedeputeerde dat dit een landelijk probleem is. We zijn het er niet mee eens dat voor jongelui ook nog een kortingsregeling binnen het Openbaar vervoer aanwezig is, maar dat is wat anders. Hij denkt erover dat ouderen dit wel mogen kunnen. Dat er een probleem ligt, is heel erg zeker. Zeker vanwege de locaties van het mbo binnen onze provincie, zijn er delen van onze provincie waar jongelui wonen die vanwege de kosten heel moeilijk daar naartoe kunnen. Wachten op de landelijke initiatieven?"

De heer Pels: "Ik weet dat de fracties in de Tweede Kamer zich ook over dit onderwerp gebogen hebben. Daaronder de PvdA fractie. Zij zijn met een initiatief op dit punt gekomen. Daar zouden wij, vanuit Flevoland, bij aan kunnen sluiten."

De voorzitter: "Misschien kan de heer De Reus ook gelijk aansluiten."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Ik trok mijn wenkbrauwen op toen ik deze motie zag. Los van dat het over landelijk beleid gaat, En je gaat erover of je gaat er niet over. Dat is wel een reden om tegen deze motie te stemmen. Maar mijnheer Stuivenberg, u weet dat er reductietarieven zijn voor jeugdigen tussen de 4 en de 18 jaar. En als je minvermogend bent/te weinig inkomen hebt, je bij de school en de gemeente een aanvraag voor een tegemoetkoming in schoolkosten en reiskosten kunt aanvragen. Dus wat zijn wij nu aan het doen? Wij zijn rollen van de gemeenten aan het overnemen. Wij hebben net gezegd: je gaat erover of je gaat er niet over. Dat is ook de kern van het beleid van deze provincie. Nu komt u via een achterdeur terug om een geldstroom bij de provincie neer te leggen. Dat is één. Dat snap ik dus echt niet. Twee. U wilt het uit de Zuiderzeelijngelden halen. Die zijn voor economische structuurversterking. Die zijn niet voor subsidiering van middelbare scholieren. Ik vind dat u echt veel te ver gaat in deze motie. Wij zullen hem dus echt niet gaan steunen. Ik snap het probleem dat u hebt maar daarvoor moet u op landelijk niveau zijn. Ik weet dat u daar ook wel mee bezig bent, maar daar krijgt u nog geen voet aan de grond, maar u moet niet bij de provincie zijn."

De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter, de heer De Reus slaat natuurlijk de spijker op de kop. Wij hebben op dit moment een regering zitten die hopeloos tegen al dit soort zaken is. Ja, daar kunnen wij moeilijk wat aan doen. Maar het zijn wel onze Flevolandse jongelui die hier mee te maken hebben en daar gaat het om, mijnheer De Reus. Dat moet ook u aanspreken, als VVD'er. Dat er jongelui zijn die niet de keuze kunnen maken die zij graag willen maken. Daar komen wij voor op."



De heer De Reus: "Mijnheer Stuivenberg, ik heb niet zo'n mooi lichtje meegenomen maar mijn hart brandt ook. Het is heel simpel. Er zijn voldoende regelingen voor en je gaat erover of je gaat er niet over. Wij verschillen daarover gewoon van mening. Het hart van u zit op de goede plek en mijn hart zit ook nog steeds op dezelfde goede plek. Wij kijken er alleen anders tegenaan. En 'that's a fact of life'."

De heer Stuivenberg: "Dat is een constatering en voor wat betreft de heer Pels: wij zijn best bereid om na te denken en in overleg te treden in de pauze. Om te kijken wat het slimste is om hierin te doen zodat we er het maximale uit kunnen halen. Daar zijn wij zeker niet op tegen. Wat dat betreft dus een toezegging om in de pauze daar even van gedachten over te wisselen."

De voorzitter: "Kunt u misschien uw betoog afronden, mijnheer Stuivenberg?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik ben nog lang niet aan mijn einde."

De voorzitter: "Ik heb niet gezegd dat u aan uw einde bent. Dat is een heel ander thema. Ik vroeg slechts of u uw betoog tot een einde wilt brengen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter we gaan naar motie 16. Op verzoek van de gedeputeerde hebben wij die ook aangepast. Dus wij trekken motie 16 in en dienen een nieuwe motie in. Want, en dat moet heel duidelijk zijn, de personele taakstelling binnen dit huis doet ons pijn. Het gaat over mensen. Het is zeker zo dat wij de gedeputeerde personeelszaken niet voor de voeten willen lopen. Maar als wij naar de programmabegroting kijken dan staan er alleen wat vage cryptische omschrijvingen met een verhaal dat we te gelegenertijd bij de begrotingswijziging nog wel eens horen hoe het precies in elkaar steekt. Dan sluit ik aan bij hetgeen de heer Van Wieren naar voren heeft gebracht. Wij zullen zijn amendement dan ook steunen. Mocht u het onverhoopt niet halen dan zullen wij onze motie -de nieuwe motie M16- die wellicht een ander nummer krijgt- opnieuw indienen, waarbij de laatste bullit is afgezwakt. In die zin dat wij het plafond niet meer zelf vaststellen maar laten afhangen van de wijze waarop de gedeputeerde meent hier op een adequate wijze invulling aan te kunnen geven."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik ben bang dat de heer Stuivenberg de verkeerde batterij in zijn hart gestopt heeft. Het knippert iets te snel. Hij heeft namelijk motie 15 overgeslagen. Die gaat over de 'stille lasten'."

De voorzitter: "Laten we eerst de motie waar hij het nu over heeft afhandelen, voordat we overspringen naar een ander onderwerp. Tenzij u zegt: daar was ik klaar mee. Is dit onderwerp voldoende besproken. Hebt u gezegd wat u wilde zeggen? Ja, dan kunnen wij de sprong maken en gaan we naar motie 15. Op verzoek van de heer Siepel."

De heer Stuivenberg: "Ja, daar heeft u gelijk in. Die heb ik overgeslagen. Ook die motie wordt gewijzigd. Daarbij zal de laatste bullit bij: draagt het college op, wegvallen. Wij zijn wel voor versnelling, zodat wij bij de begrotingsbehandeling 2013 ook daadwerkelijk inzicht hebben hoe de problematiek in elkaar steekt. Dus de laatste bullit halen we daarbij weg."

De voorzitter: "Motie 15 en motie 16 zijn dus ingetrokken. Motie 15 en motie 16. Gaat u verder mijnheer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik ben er doorheen."

De voorzitter: "Nou, er beginnen allerlei mensen te hollen. De heer Oost wil u nog even aanspreken. Ga uw gang."

De heer Oost: "Ja, want u had ook nog motie 18. 17 mag hij van mij overslaan. Maar wat betreft motie 18. U was blij met de beantwoording van het college op al uw moties, zei u daarnet. De coalitie weet niet wat zij wil maar u weet het in ieder geval wel. Want u wilt de vergoeding



voor de Statenleden voor de onkosten, terugbrengen tot 85%. Ja, de Commissaris zei daarnet al om dat voor een ander te gaan doen, is een beetje raar. Maar wie weet kunnen wij u wat tegemoet komen. Ik heb hier een gewijzigde motie. De SGP heeft hem al getekend en het CDA ook. Ik nodig u uit om uw motie iets aan te passen. Dus om motie 18 in te trekken en met een nieuwe motie te komen en daar in te zetten, bij besluiten: de vergoeding voor SP Statenleden alsook de belastbare onkostenvergoeding terug te brengen tot 85%. Daar kunnen wij u toch helpen om een stap te maken in uw wens. "

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dat is nu juist het punt hier in huis. Wij hebben het allemaal over een ander. Over personeel dat heel anoniem is. Er zit weliswaar een aantal van hen hier op de tribune, maar voor de rest zijn zij heel anoniem. Daar kun je heel gemakkelijk zeggen: die gaan we met 50 reduceren want we moeten € 14.000.000 bezuinigen, maar om zelf als Statenlid nu eens het voorbeeld te geven en te zeggen: waarom heb ik nou die 100% nodig? Met 85% kan ik het ook heel makkelijk af. Troost u mijnheer Oost, het raakt mij niet want ik draag veel meer af en daar maal ik niet om."

De heer Oost: "Dat weet ik ook en dat respecteer ik ook in u, maar wij doen u een tegemoetkoming om toch iets van uw wens voor elkaar te krijgen."

De heer Stuivenberg: "Het valt mij van een Urker vreselijk tegen. Ik heb begrepen dat de Urkers juist degenen zijn die het meeste aan goede doelen bijdragen. En de provincie is een zeer goed doel."

De heer Oost: "Maar u zegt daarnet terecht: het is makkelijk om voor een ander te spreken. Ja toch? Ik geef u de gelegenheid om voor uzelf te spreken en er zelf wat aan te gaan doen."

De heer Stuivenberg: "Mijnheer Oost, u hoeft helemaal niet voor te stemmen. Daarmee laat u zien waar u staat. Dat is prima."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Pels."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. U bent ook mede-indiener van motie 38 over het jachtvrije gebied. Het is een beetje een omweg maar ik probeer, via u mevrouw Bax aan te spreken. Wij zouden die motie graag wat breder willen trekken. Wij zien de problematiek wel maar wij vinden hem heel eng geformuleerd op dit moment. Het onderwerp leent zich, wat ons betreft, prima voor een hoorzitting van PS. Zou u bereid zijn om dat initiatief te ondersteunen? U kunt uw motie natuurlijk ook handhaven maar in deze vorm zullen wij hem niet ondersteunen. Dat geef ik daarmee aan. Tenslotte, als het mag voorzitter, bent u ook mede-indiener van motie 40. Die gaat over het vegetarisch eten. Nu ken ik u als carnivoor, zeg ik als medecarnivoor. Ik heb dat gisteravond nog kunnen vaststellen. Het siert u wel dat u openstaat voor een experiment. Dat doen wij als PvdA zeker ook. Wij zullen die motie ondersteunen."

De heer Stuivenberg: "Voor wat betreft motie 38 moeten wij in contact treden met mevrouw Bax want de PvdD is de eerste indiener daarvan. U hoort na de pauze of wij daarin mee kunnen gaan."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik had in mijn eigen tweede termijn al aangegeven dat ik de interrupties af en toe ook zou willen gebruiken voor het geven van stemverklaringen. Ik doe dat op dit moment over motie 18 en ik koppel er meteen een interruptie richting de heer Stuivenberg aan. Wij zijn bereid om onze onkostenvergoeding in te leveren wanneer daar ook een evenredige vermindering van de belasting voor Statenleden, mee gepaard zou kunnen gaan. Het argument dat het college heeft aangereikt, dat er leden van deze Staten zijn die niet, zoals de heer Stuivenberg in de positie zijn dat zij 40 uur per week vrije tijd hebben om het Statenwerk uit te oefenen, maar daarnaast nog een gezin, een baan en andere maatschappelijke verplichtingen hebben. Het betekent dat deze mensen minder werken en er voor kiezen om iets op te geven ten gunste van het Statenlidmaatschap. Dat is één. Het tweede dat ik de SP fractie mee zou willen geven is dat het u zou sieren wanneer juist uw SP fractie dan ook met een voorstel zou komen waarin de Staten de mogelijkheid krijgen om niet presterende



Statenleden van een vergoeding te ontzeggen. Het is namelijk nog niet zo lang geleden dat hier een spooklid door het provinciehuis waarde, dat wij nooit op de vergadering zagen. Niet geheel toevallig kwam dat uit de SP fractie. Het zou nog een stap verder kunnen gaan door met elkaar af te spreken dat leden van deze Staten niet een inkomen genieten uit het Statenlidmaatschap wanneer zij uit hoofde van een andere politieke functie ook al een bezoldiging ontvangen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, zo maakt iedereen zijn eigen afwegingen. De heer Siepel doet dat op zijn manier anderen zullen dat vanwege hun persoonlijke situatie ook doen. Daar is alle respect voor. De motie wordt hier voorgelegd. Het spijt ons ook zeer dat in de vorige Staten er een situatie geweest is waarbij, zeker wat betreft de SP fractie, de schoonheidsprijs niet behaald kon worden. Wij trachten er naar te streven om dit niet opnieuw voor te laten komen. Vandaar ook de snelle wisseling bij de ziekte van de heer Van Ravenzwaaij. Wij hebben indertijd te lang gewacht. Teveel het idee gehad dat het wel goed zou komen. De betreffende persoon had problemen met zijn gezondheid."

De heer Siepel: "Bij interruptie. Het is helemaal niet mijn bedoeling om het over individuele gevallen te hebben. Ik heb u uitgedaagd om niet alleen te korten op het generieke budget maar met een breder pakket van maatregelen te komen waarin de Staten versoberen en meer relatie aanbrengen tussen hetgeen je presteert en hetgeen je er als onkostenvergoeding voor mag ontvangen. Het gaat mij helemaal niet om individuele gevallen."

De voorzitter: "Mijnheer Boutkan, wilt u over hetzelfde onderwerp spreken?"

De heer Boutkan: "Nee, voorzitter ik wil het over motie 17 hebben."

De voorzitter: "Dan doen wij dat straks even, als u het goedvindt. Dan maken wij dit eerst even af. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik meende toch echt dat de heer Siepel zelf over onze voormalige fractie sprak en de omissie die daar in zat. Dat geven wij ruiterlijk toe. Dat er prestatiebeloning plaats moet vinden binnen de Staten, daar geloof ik niet in. Ik ga er nog steeds vanuit dat een ieder die hier zit, zich volledig inzet voor de inwoners van onze provincie. Dat daar toevallig een geldelijke vergoeding tegenover staat, daar mag u heel erg blij om zijn."

De heer Siepel: "Laten wij in ieder geval met elkaar vaststellen dat er voor individuele situaties, dan spreek ik maar even namens mijzelf - dan is het niet ver weg en is het niet iemand op de tribune of iemand buiten dit provinciehuis- als ik kosten/baten afweging moest maken van de tijd die ik bij mijn werkgever moet inleveren en hetgeen ik hier doe, dan zou de keuze wel eens kunnen zijn dat wij niet alleen deze Statenleden niet meer krijgen maar ook de jongeren die u met een andere motie graag wil. Voor mensen die actief aan het maatschappelijk verkeer deelnemen en dat op heel veel manieren moeten combineren met zorgtaken en werk, is het niet meer dan normaal dat daar een passende vergoeding voor staat. Die hoeft, wat mijn fractie betreft, niet groter te worden. Ik zou ervoor zijn wanneer u zegt: we bieden de mogelijkheid dat Statenleden die in de positie verkeren waar u op duidt, op vrijwillige basis een deel van hun bezoldiging aan een goed doel of aan de provincie of desnoods aan de partijkas van de SP kunnen geven. Maar ik zou niet willen dat wij voor individuele gevallen door u de afweging laten maken dat wij een deel van de vergoeding die wij voor het organiseren van onze bijdrage aan dit maatschappelijk debat krijgen, door uw toedoen zouden moeten inleveren. Dat neemt overigens niet weg voorzitter, want ik begon met een stemverklaring, dat ik niet uitsluit dat wij op dit onderwerp, als fractie, wisselend zullen stemmen. Dat ziet u straks bij de stemmingen wel."

De voorzitter: "Mijnheer Bosma gaat het over dit onderwerp?"

De heer Bosma: "Jazeker, voorzitter. Ik wou nog in herinnering roepen, m.b.t. de Statenvergoeding, dat die de afgelopen 20 jaar, ik heb niet exact het jaartal, niet geïndexeerd is. En dat eigenlijk, de waardering voor de tijd die erin gestoken is, een steeds lagere vergoeding is en dat het steeds nijpender wordt om mensen, die werk nodig hebben, te krijgen



om dit werk te gaan doen. U gaat daar eigenlijk aan voorbij. Eigenlijk hebben wij dus al veel meer dan 15% ingeleverd, qua inflatie."

De voorzitter: "Tot slot de heer Stuivenberg. Ik stel voor dat we dit onderwerp afronden."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, we zullen zien wie de blankste billen heeft, straks bij de stemmingen. En laten we dat vooral hoofdelijk doen."

De voorzitter: "De heer Boutkan over motie 17."

De heer Boutkan: "Ja, een vraag aan de heer Stuivenberg. Als ik het goed begrijp gaat deze motie over toekomstige zaken. Mijn vraag is: heeft u als SP onderzocht of er momenteel mensen zijn uit de gesubsidieerde instellingen die de Balkenendenorm overschrijden?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, volgens de informatie uit dit huis is het zo dat het op dit moment niet plaatsvindt. Vandaar ook dat wij de motie aangepast hebben en bij de overweging hebben meegenomen: zou gaan subsidiëren. Dus op dit moment vindt het niet plaats maar wij willen het voor de toekomst voorkomen."

De voorzitter: "Mijnheer Boutkan, u wilt antwoorden?"

De heer Boutkan: "Nee, dank u wel voorzitter. "

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Stuivenberg is ook klaar, begrijp ik. Dan is de VVD fractie, de heer De Reus, aan de beurt. Hartelijk welkom achter de kathedraal."

De heer De Reus: "Dank u voorzitter. Ik zal proberen een korte tweede termijn te houden. Ik ga hem ook niet gebruiken om moties toe te lichten en allerlei stemverklaringen af te geven. Want het is laat en als wij het voorstel van mijn partij niet hadden gevolgd dan zou het nu 22.15 uur zijn geweest. Ik ben dus blij dat wij om 10.30 uur zijn begonnen. De tweede termijn valt, wat mij betreft, in drie delen uiteen. Een reactie op de antwoorden van GS. Een reactie op een aantal opmerkingen van andere partijen. En een reactie op hoofdlijnen over de moties. De VVD is blij met de aangescherpte kaderstelling die door GS wordt geaccepteerd. Dank GS voor het duidelijke antwoord daarin. De motie startnotitie houden wij dus in stemming. Er mag best een start-startnotitie komen, maar de strekking van die motie blijft recht overeind staan. De vitale coalities. Wij houden deze motie niet aan maar dienen hem in, met dien verstande dat wij de handreiking van de Commissaris om op 7 december van gedachten te wisselen, aannemen. Ik neem aan dat wij dan praten over de notitie naar aanleiding van de motie van juli 2011. De uitwerking van de motie Kramer. Het betekent nog steeds dat de huidige motie moet worden ingediend want we gaan dan namelijk niet in op vitale coalities. Wij willen wel dat het in een panorama- dan wel opinieronde wordt besproken en niet in de werkgroep PenC. Wij vinden dit veel te belangrijk en willen het eventueel doortrekken naar de Staten. Dus niet in de werkgroep maar gewoon in een normale, vroeger zou je zeggen commissie, tegenwoordig ronde. Daar vinden wij elkaar waarschijnlijk op 7 december in. Met betrekking tot de motie Zuiderzeegelden. Ik begrijp dat de portefeuillehouder dat als een steun in de rug ziet. Dan kunnen wij hem indienen en dan wordt hij er erg blij van. Zo heb ik dat begrepen. Als hij het Andes ziet dan hoor ik dat. Met betrekking tot de reactie op de kadernota economie. Wij willen daar bij de Voorjaarsnota over spreken. 20 juni is wat ons betreft toch echt te laat. Ik ben op zoek naar een compromis. Dat zou kunnen zijn dat wij eind april iets van een concept bespreken in de Staten. Dan kunnen wij in ieder geval meepraten over de laatste termijn."

De heer Rijsberman: "Ik heb een vraag. Ik denk dat hij makkelijk verhelderd kan worden door de heer De Reus. In de motie over de Zuiderzeegelden voor noordelijk Flevoland wordt een fatale termijn van januari 2013 genoemd. Ik vraag mij af waar die vandaan komt?"

De heer De Reus: "Een fatale termijn van 2013. Wij hebben een termijn aangehouden en daarvoor 2013 gekozen. Het betekent dat wij Gedeputeerde Staten de tijd geven om daarmee aan de slag te gaan. 2013 moet vroeg genoeg zijn om die projecten tot investeringen/uitgaven



te laten komen want wij hebben de gelden tot 2020. Wat mij betreft is dat prima. Als u liever een andere datum hebt, valt erover te praten. Maar wij wilden het college een zekere ruimte geven."

De heer Rijsberman: "Ik vroeg mij vooral af hoe ik die datum moest interpreteren. Je zou het kunnen interpreteren dat als het in de loop van 2013 komt, dat het dan te laat is. Ik begrijp dat, dat niet het geval is."

De heer De Reus: "Wij maken liever 'smart' afspraken. Ik heb het college niet horen zeggen dat, dat te vroeg is dus dan houden wij het gewoon op januari 2013. Dan de portefeuillehouder met betrekking tot onze zorgen over OV. Hij gaf aan dat hij een goed gesprek voert en heeft gevoerd. Goede gesprekken zijn leuk. Die heb ik ook heel vaak. Bij de haard met een borrel in de hand. Dan bereik je ook weleens iets. Maar het gaat mij niet om de goede gesprekken. Het gaat mij om resultaten. Wij willen een strakke regie van Gedeputeerde Staten. Ik zou dus toch een nadere verklaring willen hebben van de gedeputeerde over wat hij bedoelt met een goed gesprek. Met betrekking tot OMALA. Ik denk dat we een misverstand hebben. Het gaat de VVD niet om een aparte rapportage in een aparte rapportagecyclus naar wij willen de OMALA rapportage los hebben van de vliegveldrapportage. Nu moeten wij proberen die zaken zelf uit elkaar te trekken. Het zijn echter uiteindelijk wezenlijk andere zaken. De VVD is heel benieuwd hoe GS kijkt, zij zullen waarschijnlijk wel met een reactie komen en zou zij het zijn vergeten bij deze alsnog de oproep, hoe het college aankijkt tegen de amendementen A2 en A3 van het CDA. Want daar is enige verwarring over en ik begrijp ook achter de tafel rechts van mij (voor de kijkers links). Ik wil graag deze verwarring vanuit de zaal door het college, in haar tweede termijn, verduidelijkt hebben. Dan een reactie op een aantal opmerkingen van partijen. De VVD is verbaasd over een aantal opmerkingen van een aantal partijen zoals D66, dat er geen visie is. Er is namelijk wel degelijk een visie. Wij gaan terug naar de kerntaken. We gaan terug naar de wettelijke taken conform het rapport Lodders. Niet van mijn rechter buurman en ook niet van zijn zuster, maar zijn tante, mevrouw Lodders. Daarbij sluiten de ontwikkelagenda, de economische agenda en de bereikbaarheid aan bij de speerpunten van de VVD. Wij zien daar dus wel degelijk een visie in. Bovendien voortgang van het oude beleid. Daar lag ook een visie onder. Dus u moet mij niet gaan bevragen of opmerkingen maken dat er geen visie onder zit, u had de kans toen u uw eerste termijn deed, mijnheer Rijsberman, om als D66 een visie neer te leggen, als een liberale partij waar ook een eigen verantwoordelijkheid zit. Die verantwoordelijkheid hebt u niet genomen want u hebt geen visie neergelegd. U hebt wel een beetje lopen katten maar ik heb een wezenlijke visie, anders dan die van de coalitie, gemist. Een gemiste kans, wat mij betreft."

De heer Rijsberman: "Als u mij nog een keer wilt horen zeggen dat ik de visie die in dit stuk zit teleurstellend en ambitieeloos vindt, dan wil ik dat graag nog een keer doen. U kunt dat van mij krijgen."

De heer De Reus: "Nou maar dan verschillen wij van mening. Dat heb ik volgens mij duidelijk gemaakt. Maar ik heb van u, en daar gaat u nu niet op in want u loopt al meteen weg, enige vorm van visie van D66 gemist. Katten is makkelijk kom dan wel met een tegenvoorstel. Kom met een tegenvisie hoe u het anders had gewild."

De heer Rijsberman: "Wij hebben in maart, april niet met u maar wel met anderen binnen uw partij gesproken over deelname aan de coalitie. U wilde ons er toen niet bij hebben. Wij hadden graag meegedacht over de visie in dit stuk. Wij zijn daar niet voor uitgenodigd. De heer Nijpels had aan 2 à 3 minuten genoeg om te beslissen dat het anders moest. U kunt ons dan niet verwijten dat wij, met drie zetels, niet de visie schrijven die GS met 450 ambtenaren en een coalitie van meer dan 20 mensen hier in de Staten, zou moeten leveren. Wij zitten niet in de coalitie. Wij vragen aan u om visie te tonen. Wij vragen aan u om ambitie, lef, durf te tonen en om gebruik te maken van de ruimte die Flevoland u geeft. Maar u doet het niet. U laat de bal liggen. Ik zou zeggen: kom doe iets. Ga wat doen! Toon wat! Wat wilt u eigenlijk? Waar staat u nu voor? U zegt alleen: misschien moet D66 dat aangeven."



De heer De Reus: "Ho, ho mijnheer Rijsberman. Nu gaat u mij dingen in de mond leggen die ik niet heb gezegd. Ik heb namelijk gezegd dat er wel degelijk een visie is. Die heb ik geduid. Die heb ik uitgesproken. Daar staan wij achter. Dat is een visie die van harte door de VVD wordt ondersteund. De bereikbaarheid, de economische groei, werkgelegenheid, de infrastructuur, allemaal prima punten. De ontwikkelagenda van deze provincie. Want dan zorgen wij uiteindelijk voor werkgelegenheid. Ik vroeg niet aan u om de visie van het college te gaan herschrijven. Nee, ik vroeg u naar uw visie. Hebt u een visie op de provincie. Waarom hebt u uw eerste termijn niet gebruikt? U loopt alleen te katten op het college en de partijen. Maar nu weer. U loopt er gewoon voor weg. Dus makkelijk. Jip en Janneke. Henk en Ingrid taal. Het maakt niet uit wat. Gewoon in 10 woorden de visie van D66 op deze provincie. Kunt u dat?"

De voorzitter: "Ik grijp in die zin in dat ik de heer Rijsberman nog een keer de kans geef om te antwoorden. Ik heb nu bijna driemaal dezelfde vragen horen stellen. U kunt, of bent niet bereid om op die vraag een antwoord te geven. Het zij de een het zij de ander. U verschilt van mening. Dat is uw goed recht. De heer Rijsberman krijgt nog een keer, op dit onderwerp, het woord. Dan gaan we dit onderwerp echt afsluiten. Anders gaat het te lang duren."

De heer Rijsberman: "Ik denk dat ik in de tijd die mij hier gegeven wordt daar niet voldoende recht aan kan doen. Ik praat er graag nog een keer met u over door. Ik wil het daarbij laten. Ik kan nog even doorkatten maar dat zal ik niet doen."

De heer Siepel: "Voorzitter, dat er politieke verschillen zijn is duidelijk. Ik ga een vraag stellen aan de heer Rijsberman. Het is een interruptie op zijn bijdrage. Dat moet kunnen. Natuurlijk zijn er politieke verschillen maar ligt niet in essentie de vraag voor de heer Rijsberman of u zich kunt vinden in de uitkomsten van het bestuursakkoord waarin een taakafbakening is gemaakt in wat provincie, wat gemeenten en wat het Rijk doet? Dat is vraag één. De tweede vraag is: bent u het dan niet met ons eens dat die taken die de burger raken, het beste door het bestuur kunnen worden uitgevoerd dat het dichtst bij de burger staat? Twee duidelijke vragen. Volgens mij moet D66 daar een opvatting over hebben."

De voorzitter: "Graag een kort antwoord."

De heer Rijsberman: "Daar hebben wij zeker een opvatting over. Ik denk dat ik het helemaal met u eens ben."

De voorzitter: "Nee, wij gaan geen debat voeren via de interruptiemicrofoon. We hebben een spreker achter de kathedraal. U hebt voldoende uitgewisseld. Ik vraag de heer De Reus om door te gaan met zijn betoog."

De heer Siepel: "Misschien wordt ik dan wel uitgenodigd voor een achterkamertjesoverleg waar D66 zo graag naar toe wil. Dus wij vervolgen Hht gesprek daar."

De voorzitter: "Het is aan u om dat af te spreken. De heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. De laatste reactie van de heer Rijsberman was eigenlijk een ondersteuning van deze coalitie. Daar ben ik toch wel blij mee. De VVD is bij uitstek een liberale partij. Wij gaan uit van individuele verantwoordelijkheid en zelfontplooiing. Daar hebben wij dit coalitieakkoord ook aan afgemeten. En wij zijn er blij mee en kunnen het van harte onderschrijven. Die visie zit er namelijk wel degelijk in. Vitale coalities zijn zo'n zaak van niet alle verantwoordelijkheid bij de provincie zelf neerleggen maar het in de maatschappij neerleggen. Een andere visie mag. Dat is geen enkel probleem. Wij zijn immers geen stalinistische partij die anderen de wet voorschrijft. Nog een opmerking. Ik heb in eerste termijn gezegd: de PVV 3 minuten. Veel sneren naar de VVD. Je kunt het overigens ook als complimenten beschouwen. Maar het neerzetten van de VVD als een stalinistische partij vind ik wel erg grappig. Als er namelijk één partij is die de lijn van haar leider, blonde Greet sorry Geert volgt, is dat wel de PVV. Dan kom ik nu bij de behandeling van moties. Dat zal ik in hoofdlijnen doen. Alle moties die ingaan op bereikbaarheid, economische ontplooiing, werkgelegenheid, krijgen van harte de steun van de VVD. Wij zijn blij met de rechte rug van het



college bij het afbouwen van de subsidies. Daar steunen wij het college in. Moties die daar geen recht aan doen zullen wij verwerpen. Tegenstemmen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik u er op wijzen dat blonde Greet dan wel Geert wel degelijk dit kabinet in stand houdt."

De heer De Reus: "En daar gaat u mij mee bedreigen in de provincie? Je gaat er over of je gaat er niet over. Ik ga er niet over en u ook niet. De leidraad bij het stemmen is voorts, ik zei het al, je gaat er over of je gaat er niet over. Moties die ingrijpen op het coalitieakkoord krijgen niet de steun van de VVD. Moties die ingrijpen op de individuele keuzevrijheid van burgers en Statenleden, krijgen ook niet de steun van de VVD. Dat betekent dat wij tegen de motie over vegetarisch eten zullen stemmen. Als hij zou worden aangenomen, moet de VVD fractie helaas aankondigen dat zij voortaan buiten het provinciehuis gaat eten. Want die individuele vrijheid vinden wij belangrijk en je kunt op de momenten dat je vlees eet, ook vegetarisch eten. Dan gaan wij dat wel verrekenen met de provincie. Ook de korting op de Statenleden is een beperking van de individuele vrijheid. Daar zullen wij dus ook tegen stemmen. De motie met betrekking tot het transferium vinden wij heel erg verwarrend. Want ik neem aan dat de toezegging van GS voldoende is. Maar dat horen wij zo meteen wel van GS. Maar sommige moties, daar komt hij weer: wij zijn geen stalinistische partij, maar een liberale partij met een eigen verantwoordelijkheid. Dat betekent dat wij bij sommige moties verdeeld zullen gaan stemmen. Zoals bij de moties over de Ketelbrug en de provinciale monumentenlijst. Daar wil ik het bij laten, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de PVV, de heer Jansen."

De heer Jansen: "Voorzitter, dank u wel. Het klopt inderdaad. 3 minuten VVD aandacht werd terugbetaald met 1 minuut PVV aandacht. Het betekent dat wij nog 2 minuten tegoed hebben van u. Ik hoop dat u die zo direct bij de interrupties gaat benutten. U zult begrijpen voorzitter, dat de PVV zeer verbaasd was over de negatieve reacties vanuit het college op onze voorstellen. Dat had natuurlijk niemand verwacht. Daarnaast willen wij de fractie van GroenLinks adviseren om in het vervolg de voorstellen ook richting PVV te sturen. Dan kunnen wij namelijk beslissen of wij wel of niet met jullie instemmen. Dan zou het zomaar zo kunnen zijn dat onze stemmen van belang zijn, tenzij het de mening van GroenLinks is, dat onze stem toch niet van belang is bij de voorstellen van deze partij."

De heer S.J. Kok: "Voorzitter, ik was mij daar niet van bewust. Het is niet bewust gebeurd. Het is dan een fout geweest. Excuses daarvoor."

De heer Jansen: "Ja. Ik zal kort ingaan op onze eigen voorstellen en een motie van een andere partij. Daarna zal ik nog een aantal zaken, dat in eerste en tweede termijn is gezegd door een aantal andere partijen, aanstippen. Als je kijkt naar de reactie van het college op onze motie over de stille lasten, kan ik slechts concluderen dat hier sprake is van struisvogelpolitiek. Want door dit verhaal maar voor ons uit te schuiven, lossen wij het niet op. En suggesties dat er mogelijk iets gaat veranderen vanuit een Rijksbijdrage, suggesties dat er mogelijk iets bij het Provinciefonds zal veranderen; dat zijn allemaal zaken waar wij geen invloed op hebben en die in de huidige ontwikkelingen ook niet reëel zijn. Nogmaals het is verstandig om nu duidelijke stappen te zetten om het stille lasten verhaal af te dekken. Het is jammer dat het college die mening niet deelt. Als wij kijken naar de provinciale stress test. De SGP gaf aan dat zij zich daar in kan vinden. Ook daar was de reactie van het college wederom: wij ontraden deze motie. Er werd eigenlijk aangegeven: wacht op de accountantsverklaring want die kan mogelijk licht in deze duisternis scheppen. Om het op zijn Cruiffiaans te zeggen: ieder nadeel heeft zijn voordeel. Want op het moment dat wij geen actie ondernemen, kunnen wij zomaar onder curatele komen te staan en dan kunnen wij ook stoppen met verkwistende uitgaven. Wat betreft de wijziging subsidieverordening. Ook die werd ontraden door het college. Daarnaast werd door het college wel de suggestie gedaan, om op het moment dat wij een aantal van deze taken terug willen halen naar PS, het college eigenlijk overbodig is geworden en naar huis zou kunnen gaan. Wij vinden dat een zeer interessante optie. Het grote voordeel hiervan is dat het enorm scheelt in de kosten. Niet alleen in de kosten van het college maar bijvoorbeeld ook in



de kosten van auto's en chauffeurs. Er is een motie waar ik toch op in wil gaan. Dat is de jubel motie van de SGP. Wij zijn blij dat een aantal andere partijen er ook op heeft gereageerd. Het geeft toch wel aan dat de erkenning aanwezig is dat de PVV landelijk als redder van de provincie Flevoland wordt gezien door een aantal partijen hier aanwezig. Nogmaals, onze dank."

De voorzitter: "Ik geloof dat de heer Simonse een uitleg wil geven aan zijn motie."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik vond het leuk om de PVV een pluim te geven. Maar nu zij zich dat zo toeëigend moeten we eigenlijk maar met de hele waarheid boven tafel komen. Dat is dat deze motie een initiatief was van verschillende partijen en dat er alleen de naam PVV aan gehangen is. Dus al de eer komt u niet toe. Ik wou u een pluim geven, maar laten wij het daarbij houden."

De heer Jansen: "U trekt de motie in, begrijp ik."

De heer Simonse: "Dat gaan wij niet doen."

De heer Jansen: "Wij zullen hem steunen. Dat begrijpt u. Wat betreft het amendement van de PVV over het weg bezuinigen van landschapskunstwerk 7, kwam de opmerking dat de Noordoostpolder nog geen landschapskunst heeft. Misschien is het goed om het college er in deze op te wijzen dat de 'Windvaan', het huisje net over de Ketelbrug, gezien kan worden als kunst. En het ligt in de Noordoostpolder. Als wij daarnaast de website van Flevoland art bekijken, wordt daarin nu algemeen beoordeelt dat Flevoland het Guinness book of records in kan omdat wij namelijk de regio zijn met de meeste landschapskunst, wereldwijd. Wat ons betreft kan de zevende dus moeiteloos worden gewist. Dan ga ik nu in op een aantal zaken die gezegd zijn door andere partijen."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik heb er behoefte aan om dit verhaal nog te complementeren. Als u nu ooit in de gelegenheid komt om de gehele Noordoostpolder te zien en u rijdt richting Lemmer, dan zult u nog zo'n huisje zien."

De heer Jansen: "Kijk ik zou bijna zeggen: dan hebben wij er al acht. Ik reageer nu graag op hetgeen wat is gezegd door een aantal partijen in de eerste danwel tweede termijn. De ChristenUnie zei heel treffend: de programmabegroting is een rechtstreekse vertaling van het coalitieakkoord. Gezien de enorme hoeveelheid moties en amendementen mogen wij, naar de mening van de PVV, stellen dat PS het licht heeft gezien. Ook de coalitiepartijen dienden, gemiddeld, bijna vijf moties dan wel amendementen in. Wat vragen oproept bij de PVV: hoe lang gaat deze coalitie zichzelf nog pijn doen? We hebben net de discussies gezien, ook al gememoreerd door de SP, over Sportservice, de Keteltunnel, het transferium. Ik moet heel eerlijk zeggen dat als wij hier naar kijken, wij de coalitie heel veel frictie toewensen met als bijkomend voordeel dat deze frictie geen kosten met zich meebrengt. Nu is de vraag die nog wel bij de PVV bestaat: wanneer gaat GS het licht zien. Want alles draait hier om kerntaken. Het afblazen van wereldvreemde projecten zoals Oostvaarderswold, DE-on en niet te vergeten de onzalige windmolens die zonder subsidie nooit en te nimmer zouden zijn geplaatst. Jammer overigens dat het woord subsidie is uitgevonden. De samenleving is beter af zonder. Daarnaast werd op een gegeven moment door de ChristenUnie gerefereerd aan de klimaatdoelstellingen. Het zal u niet verbazen. Het zijn niet de doelstellingen van de PVV. Wij zijn begaan met het milieu en de directe leefomgeving maar niet met linkse duurzaamheidpropaganda dat is gebaseerd op semiwetenschappelijke rapporten die mensen een schuldgevoel proberen aan te praten. Duurzaamheidswaanzin wordt, als het zo doorgaat, het Waterloo van de provincie Flevoland. Alle inwoners van Flevoland zijn dan de grote verliezers. Bezinning op kerntaken. Dat is hetgeen de PVV voorstaat. Ik moet eerlijk zeggen dat de PVV hiermee aan het einde van haar betoog is gekomen. Ik heb helaas geen enkele andere partij gezien. Dus de 2 minuten van de VVD houd ik blijkbaar nog tegoed in de toekomst. Ik dank u voor uw aandacht."

De voorzitter: "Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik ga verder met de beantwoording door het college."



Mevrouw Bax: "Klopt het dat ik nu nog een motie kan indienen? Want ik moet dan toch voor GS zijn?"

De voorzitter: "Nee, want uw beurt is voorbij. U hebt al een beurt gehad in de tweede termijn. De tweede termijn is nu afgerond. Nu gaat GS antwoorden. Na de beantwoording gaan wij nog een schorsing in. Ik kan me voorstellen dat de uitkomst van alle debatten nog leidt tot veranderingen van moties of wat dan ook. Daar ontstaat dus nog een natuurlijk moment in de procedure waarop u nog wel een motie kunt indienen. Maar die wordt dan niet meer in termijnen bediscussieerd. Er is dus nog een natuurlijk moment na de schorsing waarop u bij orde, zal ik maar zeggen, kunt zeggen: ik heb het aangehoord, ik verander mijn motie of ik heb aanleiding om toch een andere motie in te dienen. Dan kunt u dus nog een kans pakken. Maar we gaan er dan niet meer in meerdere ronden over discussiëren. Ik ga onmiddellijk daarna over tot stemming. Dat is de procedure."

Mevrouw Bax: "Oké, excuses."

De voorzitter: "Wij gaan nu naar de beantwoording van GS. Er zijn diverse opmerkingen gemaakt die bijna alle portefeuilles raken. Ik stel voor dat we proberen om kort - de heer De Reus begon al te mopperen dat het laat werd - te antwoorden. Zodat we ook nog ruimte hebben voor een schorsing en daarna overgaan tot de stemmingen. De heer Witteman."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen die puur van financiële aard zijn over de amendementen A2, A3 en A4 en motie 49. Laat ik beginnen bij amendement A2 van het CDA. In feite is het geen amendement op de begroting maar op de Najaarsnota. In de Najaarsnota heeft het college u voorgesteld om een bedrag van € 624.000, dat overblijft, te bestemmen voor de reserve personele frictie kosten. Het CDA stelt in dit amendement voor omdat nu niet te doen waardoor, in de techniek die wij kennen, het straks bij de jaarrekening overblijft. Dat betekent dat wij bij de behandeling van de jaarrekening volgend jaar met elkaar moeten kijken hoe we dan met die € 624.000 omgaan. Het college zorgt dat bij de behandeling van de jaarrekening er een goed verhaal ligt met betrekking tot de noodzaak om dat voor frictiekosten in te zetten. Dat betekent dat het college zich kan vinden in het amendement zoals dat door het CDA is ingediend en dat we elkaar de jaarrekening opnieuw over dit onderwerp zullen treffen. Dan met betrekking tot amendement nummer 3. Dat is wat ingewikkelder, voorzitter. We zitten als provincie in een wat bijzondere positie. We hebben eigenlijk nooit een tekort gezien als het gaat om onze liquiditeit. Voor het eerst weten we nu dat er in het vooruitzicht een positie zit waarbij wij onder de nullijn dalen en waarbij wij voor de financiering van onze investeringen vreemd geld moeten aantrekken. Dat is overigens niet iets nieuws. Dat is ook al eerder gemeld. Ik heb begrepen dat twee jaar geleden al bij Kadernota's is aangekondigd dat, dat moment zou gaan komen. Daarin speelde het afgelopen jaar ook nog de uitkomsten van de verdeling van het Provinciefonds mee. Andere uitkomsten hadden dat moment bijvoorbeeld nog verder in de tijd kunnen opschuiven. Nou, wij weten allemaal hoe het gegaan is. Nu hebben wij na de coalitieonderhandelingen met elkaar een redelijk omvangrijk investeringsprogramma vastgesteld. In tegenstelling met hoe wij dat gewend waren, is het voor het eerst dat het college dat investeringsprogramma voor een lange periode vooruit heeft vastgesteld. U hebt in het college-uitvoeringsprogramma een investeringsprogramma tot 2020 gezien. Dat hebben wij niet voor niets gedaan. Dat hebben wij gedaan om te laten zien welke vermogensbehoefte er op termijn is als je de ambities die in het coalitieakkoord zitten als het gaat om investeringen, serieus neemt. Neemt u van mij aan, dat nemen wij serieus. Doordat je dat inzicht tot 2020 hebt, zie je ook welk effect dat heeft. Het betekent dat op termijn, in 2020, de behoefte aan vreemd geld voor al die investeringen ons een jaarlijkse rentelast van ongeveer € 5.000.000 oplevert. Wat ik al zei: omdat wij de investeringsagenda, die door een meerderheid van uw Staten gewenst is, serieus nemen, vinden wij het verantwoord financieel beleid. Wij vinden het getuigen van degelijkheid dat wij gaan sparen om die investeringen te kunnen doen. Daarom heeft dit college in deze begroting middelen opgenomen waarvan wij zeggen: we hebben het er voor over om voor dit doel te gaan sparen. En wat gebeurt er nu? Nu krijgen wij een amendement van het CDA dat ons eigenlijk verbiedt om te gaan sparen voor die investeringsagenda. Dat is, wat ons betreft, de problematiek van de verkeerde kant benaderen. Het zou kunnen zijn dat het CDA zegt: wij



vinden de ambitie in de investeringsagenda te hoog en dat er dus een motie komt waarin u met elkaar afspreekt dat u opnieuw gaat kijken naar die ambitie en wellicht komt tot een bijstelling. Maar zolang u dat niet doet, getuigt het, wat het college betreft, van degelijk financieel beleid om te zorgen dat wij middelen hebben om die agenda uit te voeren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, er is een coalitieakkoord en in dat coalitieakkoord is aangegeven wat het betekent voor de begroting voor de komende jaren. Het betekent dat de uitvoering van het coalitieakkoord ertoe leidt, inclusief alle inkomsten die we hebben en alle uitgaven die we willen gaan doen, dat we tot 2014 structureel een tekort opbouwen van € 14.000.000. Dat wij op basis daarvan € 14.000.000 ombuigen. Dat is er aan de hand. Wat nieuw is en wat niet in het coalitieakkoord stond en waarover ook geen notitie naar de Staten toe gekomen is, is dat de investeringsagenda jaarlijks structureel de lasten voor de burgers van de provincie vergroot - wij kunnen dan minder besteden aan andere dingen. Dat we daar jaarlijks € 5.000.000 voor nodig hebben. Dat is compleet nieuw. Dat is in een paragraaf in de begroting opgenomen. Het is in een regel opgenomen met betrekking tot het sparen ervoor. Het kan niet zo zijn dat wij zonder discussie nu besluiten dat in één keer te doen. Om € 5.000.000 jaarlijks in onze begroting tekort te komen waarvoor we dan uiteindelijk weer voor dekking moeten zorgen. Dat kan niet."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, ik ben het er natuurlijk mee eens dat het niet zonder discussie zou moeten plaatsvinden. Volgens mij is die discussie precies op deze plek. Namelijk bij de begrotingsbehandeling. Wat ik betoog is dat dit college het coalitieakkoord serieus neemt en de investeringsagenda die daarin verwerkt zit serieus neemt. Dus dat dit college zegt: wij gaan middelen reserveren om die investeringen te kunnen doen. Dan kunnen wij ons voorstellen dat het CDA of andere partijen hier aanwezig zeggen: die consequenties van de investeringsagenda zijn dusdanig dat wij opnieuw met elkaar willen praten over die investeringsagenda. Dat u dat bij wijze van spreken ook bij motie vastlegt, daar is op zich niks mis mee. Maar op het moment dat u bij amendement de middelen voor die investeringsagenda weghaalt."

De heer Van Wieren: "Voorzitter dat laatste is niet waar. We halen niet die middelen weg. Er heeft nog geen discussie plaatsgevonden over de investeringsagenda en over de gevolgen daarvan. Als wij instemmen met de begroting betekent het dat wij ervoor reserveren/sparen om op termijn € 5.000.000 extra tekort te hebben binnen onze begroting. Daar gaat het om. Wat wij doen is allerlei programmaonderdelen waar wij bij het coalitieakkoord over gesproken hebben en allerlei bezuinigingen waar wij in het coalitieakkoord over gesproken hebben, worden ingevuld en worden met deze begroting met misschien wat kleine aanpassingen, overgenomen. Maar de discussie over de investeringsagenda moet nog plaatsvinden. Die moeten wij hier ook met elkaar voeren. Dan moeten wij ook aangeven of wij dat willen op deze manier of op een andere manier. Misschien getemporiseerd of op een andere manier. Dat zijn de zaken die wij moeten doen. Het betekent dat wij daarom die stelpost eruit halen. Zodat die discussie plaats kan vinden. Het geld wordt op dit moment niet aan wat voor andere dingen dan ook - misschien voor een heel kleine stukje- niet besteed aan allerlei andere zaken. Het betekent dat wij hier gewoon de discussie nog gaan voeren over de investeringsagenda. Wat het betekent en of wij dat met elkaar willen."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, die discussie komt er natuurlijk altijd. Al die investeringen die op de investeringsagenda staan zijn investeringen waar de Staten nog mee zullen moeten instemmen. De manier waarop wij het nu in de begroting presenteren is geenszins een vrijbrief voor dit college om vervolgens met dat geld aan de gang te gaan. Het enige wat wij doen, ik benadruk het nogmaals, het getuigt van degelijk financieel beleid, is zorgen dat de investeringsambitie die u als Staten heeft gedeeld en die u als opdracht bij dit college neer heeft gelegd, wordt voorzien van voldoende middelen om uit te kunnen voeren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, als wij stelposten opnemen, geven wij eigenlijk bij voorbaat aan dat wij met alles instemmen."



Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, we hebben net gezien dat op het moment dat dit geld vrijkomt er onmiddellijk uit allerlei hoeken suggesties worden gedaan wat je er mee zou kunnen doen. Nogmaals het is straks aan de Staten om te beoordelen hoe daarmee om te gaan."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, het zijn inderdaad maar zulke kleine dingen waarbij in elke begrotingsdiscussie die je hebt, en ik heb er al heel wat meegemaakt in de gemeenteraad of hier, wat wijzigingen plaatsvinden. Waar we het hier over hebben is dat er op onderdelen moties ingediend zijn die wat geld gaan kosten. Maar het gaat niet over bedragen zoals die hier in de stelpost genoemd zijn."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we deze discussie tot een afronding brengen."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, nogmaals het college is van mening dat het verstandig is te sparen voor de ambities die uw Staten hebben. Als uw Staten zouden besluiten de ambities bij te stellen, dan hebben wij natuurlijk een andere discussie met elkaar. Tot die tijd gaan wij uit van een solide financieel beleid. Dat is ook de opdracht die wij van u gehad hebben. Dat met betrekking tot dat amendement. Dan heb ik nog een opmerking met betrekking tot motie 49. Ook vanuit hoe wij afspraken hebben gemaakt. Dat was die motie waar nu bij de begrotingsbehandeling de post onvoorzien al wordt opgevoerd als mogelijke dekking. Ik mag u eraan herinneren dat wij als coalitie de post onvoorzien hebben gehalveerd. En wij hebben stringente afspraken gemaakt dat wij uit die pot alleen maar uitgaven doen die onvoorzien waren, onuitstelbaar zijn en onontkoombaar zijn. Het is mijn opdracht om ervoor te waken dat wij het ook daarvoor zullen blijven gebruiken. Daar kunt u, wat mij betreft, van op aan."

De voorzitter: "De PvdA wil met u in debat. Misschien wilt u even blijven staan. De heer Sloot."

De heer Sloot: "Ik wil niet in debat. Ik wil de gedeputeerde houden aan zijn toezegging dat hij ook iets zou zeggen over amendement 4. U heeft dat aangekondigd maar ik heb het niet gehoord."

Gedeputeerde Witteman: "Daar heeft u gelijk in. Ik heb eens gekeken welk besluit deze Staten destijds hebben genomen over het in de reserve DE-on doen van de Nuon gelden. Daar is destijds een besluit over genomen. Voor een bedrag van € 650.000. € 610.000 is daar direct ingegaan en er is later € 40.000 aan toegevoegd. Daarmee is voldaan aan het besluit dat de Staten destijds hebben genomen. Nu is er, uit een andere bron, extra geld beschikbaar gekomen. Natuurlijk is het aan u om te bepalen wat er met dat geld gebeurt. Ik geef aan: het is niet automatisch op basis van eerdere besluitvorming dat het zou moeten. Ik onderstreep nog maar eens dat het college van mening is dat er geen behoefte is om dit bedrag apart in de DE-on reserve te doen omdat daar op dit moment ook geen reden toe is. Wat ons betreft is het advies om dat niet te doen. Vanwege de omvang van het bedrag is het een beslissing die u zelf moet nemen."

De heer Van Wieren: "Ik kan de gedeputeerde niet helemaal volgen. Volgens mij hebben wij het een paar jaar terug gehad over de verkoop van de aandelen. Dat heeft in den lande overal gespeeld. Het betekende dat er gelden beschikbaar kwamen in verband met de verkoop van de aandelen. Wij hebben hier in de Staten van Flevoland afgesproken dat de opbrengst van de gelden in de algemene reserve zou komen en dat er een bepaald oormerk aan gegeven zou worden en dat wij dat in konden zetten voor een revolving fund met betrekking tot duurzame energie. Dat gaat niet over € 650.000. Dat gaat over ruim € 6.000.000. Vervolgens is het zo dat het bij de verkoop van de aandelen in bepaalde tranches gaat. Eén van de tranches die nu tot uitkering komt, is het stukje van € 77.000. Dat bedrag stelt u voor, conform de Statenbreed aangenomen motie, in de algemene reserve te stoppen en te oormerken. Verder komt er nog een stukje extra geld. Dat heeft alles te maken met de verkoop van de aandelen. U stelt voor om dat bedrag niet toe te voegen aan de algemene reserve met het oormerk maar om dat bij het resultaat te doen en vervolgens dat resultaat te verdelen. Over dat laatste gaat het. Wij vinden dat, dat laatste ook conform de Statenbrede afspraak geormerkt moet worden in de algemene reserve."



Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, de heer Van Wieren heeft gelijk. Ik noemde de verkeerde bedragen. Het ging om € 6.500.000. Bij het besluit was toentertijd een bedrag van € 6.100.000 dat direct in de reserve is gegaan. Daar is later nog een extra toevoeging op gekomen van € 400.000. Maar na wat ik begrepen heb, ik heb de stukken niet zelf gezien, ging het besluit destijds om een totale omvang van € 6.500.000. Dit bedrag komt daar bovenop. Vandaar dat ik zeg, maar nogmaals het is aan u, op basis van het besluit toen heeft u de € 6.500.000 al gestort in de DE-on reserve en is het niet direct voor de hand liggend om dit diezelfde weg te laten gaan. Tenzij u daar echt voor kiest. Dat mag. Daar is op zich niets op tegen. Alleen geeft het college aan dat er wat ons betreft geen behoefte is aan nog een extra storting in de DE-on reserve. Doe ermee wat u moet doen, zou ik willen zeggen."

De heer Van den Donk: "Ik wil nog even praten over motie 49. U zegt ervan dat de post onvoorzien echt voor de 3 O's is. Dat kan ik nog wel begrijpen. Ik heb meerdere dekkingen aangegeven, dat even terzijde. Ik wil nog wel wat vragen over deze post onvoorzien. Als ik de Kadernota goed gelezen heb dan stond daar dat er wat onvoorzienigheid was met betrekking tot de mei circulaire en de september circulaire van het Rijk. De gegevens zijn inmiddels binnen. Dan zou het onvoorzien deel daarvan nu besteed moeten zijn. Dan houden wij een bedrag over dat vrijvalt en waaruit ik zou kunnen putten. Dus ik zou graag willen weten wat de stand van zaken is van die onvoorzienigheid, want volgens mij valt hij uiterlijk 31 december van dit jaar vrij. Dan kunnen wij dat geld dus op 1 januari gewoon gaan uitgeven waaraan wij maar willen."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, ik ga deze motie niet inhoudelijk beoordelen omdat hij van een van mijn collega's is. Ik nam het woord omdat wij ingaan tegen een financiële spelregel die wij in dit huis met elkaar afgesproken hebben. Dat is wel mijn verantwoordelijkheid. Op het moment dat er buiten onvoorzien, daar hebben wij de spelregel voor, andere middelen vrijvallen dan is het natuurlijk zo dat de voor andere doelen besteed kunnen worden maar dan spreken wij weer af dat wij eerst wachten op het resultaat van de jaarrekening en vervolgens kijken welke prioriteiten wij nog hebben liggen om dat geld voor te gebruiken. Dan vind ik het weer mijn rol om te voorkomen dat wij het voor allerlei claims al gaan honoreren terwijl we nog niet weten wat er straks al op het bordje ligt bij de afhandeling van de jaarrekening. Puur vanuit die financiële spelregels heb ik de opmerking over deze post gemaakt. Dat zegt verder niets over de inhoud van de motie."

De heer Van den Donk: "U hebt gelijk als het gaat om onvoorzien in de begroting voor 2011. Daar hebt u gelijk. Maar ik heb het nu over onvoorzien in de Kadernota. U wist niet precies hoe de begroting eruit zou komen te zien. U wist niet welke informatie er nog van het Rijk zou komen. Op dit moment weet u dat wel. Ik vraag u: als dat bedrag vrijvalt, is dat bedrag dan vrij te besteden in de begroting 2012? Dat is het bedrag waar ik het over heb."

Gedeputeerde Witteman: "Dan zijn er meer prioriteiten die je daarvoor in aanmerking kunt laten komen."

De heer Van den Donk: "Maar ik dien op dit moment een motie in voor ik start Smart."

Gedeputeerde Witteman: "Het is aan uw Staten om daarmee om te gaan."

De heer Van den Donk: "Ik wou alleen maar even horen dat die ruimte er dus is. Dat is het essentiële punt."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, maar wij weten niet welke claims en tegenvallers er nog gaan komen. Als we nu al gaan uitgeven loop je daar een risico mee."

De heer Van den Donk: "Volgens mij is september voorbij. U zou het op dit moment moeten weten."

Gedeputeerde Witteman: "Ja. De september circulaire en de begrotingswijziging zijn ook onderweg naar u."



De heer Siepel: "Ik kwam voor een andere interruptie maar nu de heer Van den Donk hier staat, had ik hem ook wel even wat willen vragen in combinatie met gedeputeerde Witteman. Want vergis ik mij nu niet mijnheer Van den Donk dat u een voorschot neemt op het rekeningresultaat 2011 maar dat uw motie suggereert dat het ten laste van onvoorzien in de begroting van 2012 zou moeten gaan."

De heer Van den Donk: "Ja, het is zo dat GS in de Kadernota een ruimte hebben overgehouden die zij bij de begroting 2012 zouden kunnen gaan bestemmen. Voor een deel is die al bestemd. Want bij de mei circulaire kwam informatie naar boven waardoor aanpassingen in het kader zijn gekomen. Daardoor is een deel van het geld uitgegeven. Maar er is ook nog een deel van het geld vrij besteedbaar. September is nog niet verwerkt. Het zou kunnen zijn dat het niks is. Dat wil ik het college ook meegeven. Als het niks is, dan heb ik niks. Maar als het er is, zou het ten laste daarvan kunnen gaan. Als het er niet is kan het ten laste van de rentebaten gaan."

De voorzitter: "Ik ga ingrijpen. Dit is nu de derde keer dat u dit verhaal probeert uit te leggen. Wij houden niet van herhalingen in het debat."

De heer Siepel: "Dan wordt mijn interruptie richting het college, mijnheer de voorzitter. Is mijn stelling juist dat de redenering die de PvdA fractie aanhangt, onjuist is? Want zij nemen namelijk een voorschot op het rekeningresultaat 2011 terwijl ze komen met een motie die dekking zoekt in de post onvoorzien 2012. Constateer ik terecht dat die redenering onjuist is?"

Gedeputeerde Witteman: "Het klopt dat alle afwijkingen die plaatsvinden nadat we de Najaarsnota hebben vastgesteld, naar boven komen bij het resultaat van de rekening. Dit college loopt op geen enkele manier vooruit op hoe wij met het resultaat van de rekening omgaan. Omdat wij ook niet weten wat er uitkomt. Omdat je naast tegenvallers ook meevallers kent en wij het van deugdelijk beleid vinden getuigen om twee momenten in het jaar te hebben waarop wij dat resultaat met elkaar bespreken."

De heer Siepel: "Dan ben ik blij dat, dat is opgehelderd. Als de voorzitter mij toestaat wilde ik dan ook nog mijn eigenlijke interruptie maken. Die ging namelijk over de vrijval van de Essent gelden. Voorzitter ik moet mij sterk vergissen als het niet gaat om de vrijval van de Escrow. De Escrow is een ingehouden uitbetaling van de verkoopopbrengst. Daarmee maakt de CDA fractie, denk ik, terecht in haar overwegingen duidelijk dat we hier te maken hebben met een betaling die wij niet in 2009 al kregen maar die wij twee jaar later krijgen omdat er geen aanspraak is gemaakt op de Escrow. Daarmee is naar het oordeel van mijn fractie de uitbetaling van de Escrow onlosmakelijk verbonden aan de verkoopopbrengst van onze aandelen. Daarmee is het ook gelabeld voor DE-on."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, ik denk dat wij het punt wat zwaarder maken dan dat het, wat het college betreft, is. Het enige dat wij hebben aangegeven is: er was al € 400.000 Escrow bij gekomen. Dat maakt die € 6.500.000. Wij gaven aan dat u destijds heeft gezegd: wij willen € 6.500.000 in de reserve. Ik heb op geen enkele manier gezegd dat u niet gewoon moet beslissen wat u ermee wilt doen. Ik heb al aangegeven: u gaat nu € 77.000 in reserve zetten terwijl het college aangeeft dat zij het geld niet nodig heeft. Het is aan u hoe er verder mee om te gaan."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, voor zover ik mij herinneren kan, wordt er in de motie die wij als Staten aangenomen hebben geen bedrag genoemd. Natuurlijk waren er toen wel signalen over wat voor bedrag het ongeveer zou zijn. Maar volgens mij staat er geen bedrag in van € 6.500.000. U geeft net zelf al aan dat er eerst € 6.100.000 is ingegaan en later nog eens € 400.000. Waarmee je op € 6.500.000 zit. Mijn vraag aan het college is dan ook: waarom stelt u nu voor om nog een keer € 77.000 daar aan toe te voegen uit de verkoopopbrengsten van de ene aandelen. En waarom geeft u verder aan, de andere € 168.000 gewoon aan het rekeningresultaat toe te voegen."

Gedeputeerde Witteman: "Wij stellen juist niet voor om daar € 77.000 aan toe te voegen."



De heer Van Wieren: "Dan moet u nog even uw Najaarsnota lezen."

De heer Bosma: "Dank u wel, voorzitter. Ik herinner mij ook nog heel goed de motie die Statenbreed aangenomen is om de verkoop van de aandelen te bestemmen voor duurzame energie. Volgens mij lopen in de beantwoording en de motie voor het bestemmen twee namen door elkaar heen. Volgens mij is het nooit bedoeld geweest om het te bestemmen voor DE-on maar bestemd voor duurzame energie. DE-on is daar een voorbeeld van. In het coalitieakkoord is het bedrag dat daaraan gaat geclausuleerd tot een bepaald maximum. Ik denk dat, dat in deze discussie niet goed mee loopt en dat het daardoor wat verwarring veroorzaakt."

De heer Siepel: "Ja, voorzitter het af en toe teruglezen van moties heeft ook nog andere voordelen want ik kan de heer Boshuizen melden dat in diezelfde motie in het dictum is bepaald dat zonne-energie integraal onderdeel van DE-on zal zijn. Dat de Staten daar extra aandacht voor hebben gevraagd. Dus dat maakt de motie die de 50+ partij heeft ingediend meteen overbodig."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik stel voor dat we daarmee deze discussie als gesloten beschouwen. De gedeputeerde gaat daarmee akkoord? Dan gaan wij naar mevrouw Blik."

Gedeputeerde Blik: "Ja voorzitter, even een puntje omdat dat in de tweede termijn ter sprake kwam. Het staat u natuurlijk altijd vrij waar dan ook een hoorzitting over te organiseren. Maar even precies. Het aanwijzen van jachtvrije gebieden is voorbehouden aan het Rijk. Dat valt op dit moment onder de flora en faunawet. Met de wijziging van de natuurwet, die er aankomt, blijft deze bevoegdheid ook bij het Rijk. Dus u gaat dan een hoorzitting doen over iets waar u niet over gaat. Misschien als u het op een andere wijze doet of het onderwerp wat breder maakt, of dat u faunabeheer nog eens onder de loep wilt nemen, of de wijze waarop het georganiseerd wordt, dat kan natuurlijk altijd maar het is goed om te weten dat u niet gaat over het aanwijzen van jachtvrije gebieden. Nu niet en ook niet met de nieuwe natuurwet waarvan wij verwachten dat het concept, zoals het nu is, ook zo blijft."

De voorzitter: "Dank u wel. Gedeputeerde Appelman. Sorry, ik ga te snel mevrouw Blik. U krijgt een interruptie. De heer Boshuizen."

De heer Boshuizen: "Ja, ik moet 20 m in 10.8 afleggen. Reagerend op de opmerking van de gedeputeerde. Wat u over de hoorzitting zegt is, denk ik, volledig juist. Maar het is een kwestie van communicatie, mevrouw de gedeputeerde, om dit soort dingen wel te organiseren. We willen zo graag een goede wisselwerking met onze inwoners. Grijp dan iedere kans aan en dan is dit ook een mooie."

De voorzitter: "Dat is eigenlijk geen vraag maar meer een opmerking. Dan ga ik naar gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, nog een paar kleine punten. Het is terecht dat de heer Simonse van de SGP mij heeft gewezen op het feit dat hij heeft gesproken over het smart maken van een aantal indicatoren en beleidsdoelstellingen uit Kadernota. Uiteraard zullen wij met elkaar daarover komen spreken. Dat zeg ik u toe. Ik kom nog even terug op het debat dat de PvdA heeft geëntameerd over het project: ik start Smart. Over de dekking heeft gedeputeerde Witteman al het een en ander gezegd. Ik leg het toch maar even in uw midden dat wij bij de uitwerking en het beleggen van de ombuigingen ons strikt hebben gehouden en heel dicht zijn gaan zitten tegen het coalitieakkoord. U zou van ons ook niet anders verwachten. We hebben ons daarbij laten inspireren door de volgende tekst: 'de begeleiding van startende ondernemers is primair een gemeentelijke taak. Wij stoppen ook met de uitvoering en de financiering daarvan et cetera, et cetera.' Als u nu hier op dit deelpunt een uitzondering wilt maken, dan vraag ik van u ook de ruimte om een bredere afweging in de nota economie te maken waarbij ook zaken als onderwijs, arbeidsmarktbeleid, startersbeleid weer in een breder perspectief integraal afgewogen kunnen worden. Ja, ik hoor het graag van u. Maar het is wel nu het moment om dat met elkaar uit te discussiëren. Dan is door de VVD ook nog een opmerking gemaakt over het tijdspad rondom de Kadernota. Ik zeg u toe dat daar een



startnotitie over verschijnt. En wij zullen rond het verschijnen, of in ieder geval het bespreken van de voorjaarsnota, met een conceptnota naar u toekomen. Ik denk dat, dat uw intentie is."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van den Donk."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, mag ik het even afmaken?"

De voorzitter: "Sorry, maakt u het maar even af."

Gedeputeerde Appelman: "Ik vraag dan over uw hoofd heen richting het presidium wel coulance en de medewerking om als het proces even in de tijd beklemd raakt, ruimte te creëren om het debat met de Staten goed te entameren en goed vorm te geven. Laten wij zeggen het plannen van panoramasessies vereist dan wel even nauwe samenwerking en afstemming. Als wij die afstemming met elkaar kunnen vinden, dan zal ik mij inzetten om het proces ook in de door u gewenste tijdlijn te zetten."

De voorzitter: "Dan gaan wij nu alsnog naar de interruptie van de heer van den Donk."

De heer Van den Donk: "Het vervelende is dat ik best mee zou willen gaan in uw bredere afweging, maar dan in 2013. Als het nu gaat om 2012, moeten wij nu gewoon de begroting vaststellen en heb ik nu gewoon weinig ruimte om nog wat anders te doen."

Gedeputeerde Appelman: "Die ruimte heb ik dus ook niet."

De heer Van den Donk: "Ik zoek financiering voor iets waarvan ik vind dat het overeind zou moeten blijven. Ik weet dat het in het coalitieakkoord een beetje anders stond. Toen dachten wij dat wij het weg moesten bezuinigen. Nu heb ik gezien dat er toch ruimte is om het overeind te houden. Ik denk dat we nu dus tot een beter inzicht moeten komen. En vraag ik de Staten om zich hierover uit te spreken."

Gedeputeerde Appelman: "Dan laat ik dat verder over aan de Staten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende gedeputeerde, de heer Lodders."

Gedeputeerde Lodders: "Ja, voorzitter dank u wel. Er zijn een paar concrete vragen gesteld en ik zal nog kort op twee moties ingaan. Eerste vraag van D66 waarom Sensor al in 2012 wordt afgebouwd ten opzichte van andere organisaties waar dat pas in 2013 plaats gaat vinden. Ja, dat komt voort uit een besluit dat al in 2009 is genomen, door het vorige college. Dat is in die tijd ook al aan Sensor medegedeeld. In 2010, heb ik in de correspondentie terug kunnen lezen. Daarmee voldoen we ook aan de uitgangspunten zoals die in de mededelingen aan PS onlangs gedaan zijn. Namelijk dat wij van tevoren zorgvuldig zullen aangeven wanneer er afgebouwd gaat worden. De VVD heeft nog een opmerking gemaakt over het Openbaar vervoer en het goede gesprek. Een goed gesprek voeren wij uiteraard niet bij de open haard of bij de borrel. Het zijn gewoon zakelijke gesprekken. In de zin dat wij vervoerders aanspreken op hun prestaties met betrekking tot kwaliteit en veiligheid e.d., die zij moeten leveren. Dat gebeurt deels op basis van klachten en deels op vragen die ook door uw fractie zijn ingediend. Wij spreken ook met elkaar over de aanbesteding van het openbaar vervoer. Dat is iets waarover wij de komende tijd met elkaar van gedachten moeten wisselen omdat die aanbesteding er aan zit te komen. Dat doen wij samen met de andere provincies. De provincie Overijssel en de provincie Friesland. Waarbij wij onze inbreng natuurlijk zullen waarborgen met betrekking tot het programma van eisen, kwaliteit et cetera. Daarin nemen wij ook de uitgangspunten mee. Die worden ook gedeeld en besproken met de partners zoals de gemeente Lelystad, omdat er een aantal dubbele lijnen inzitten. Als het gaat om OMALA is er nog een opmerking gemaakt dat, dat apart gezien zou moeten worden van de luchthaven. Op zich heeft u daar gelijk in. Het zou een apart hoofdstuk moeten zijn. Maar wij pleiten er toch voor om het wel via de normale PenC cyclus te laten verlopen. Dus via de jaarrekening en de voorjaarsnota en de najaarsnota, als er iets te melden is. Maar wel in een apart hoofdstuk los van de luchthaven. GroenLinks heeft de motie over de gladheidbestrijding aangepast. Het dictum luidt nu: in de voorjaarsnota



te komen met een voorstel met welke middelen het egalisatiefonds gevuld kan worden. Wij zullen dat inzichtelijk maken. Ik wil daarbij wel opmerken dat het afgewogen moeten worden met alle andere voorstellen die, ook in het kader van de drie O's bijvoorbeeld, aan de orde zullen komen tijdens de voorjaarsnota. Ik ben er in de eerste termijn al even heel kort op ingegaan maar de PvdA had toen deze motie nog niet ingediend. De motie gaat over een bijdrage aan Lelystad Airport. Ik ben het eens met al degenen die zeggen: we moeten eerst beoordelen wat er uit de business case gaat komen en welke bijdrage wel of niet nodig is in de aanloopverliezen. Want daar praten wij over. Het gaat om het stimuleren van economie. Dat is, denk ik, wel een provinciale taak. Dat ook in de richting van de PVV en GroenLinks. Het is nu opgenomen in de investeringsagenda. Uiteraard zullen wij dat te zijner tijd aan PS voorleggen om te kijken of wij dat geld ook werkelijk vrij willen maken. Ik ben zelf, en het college volgens mij ook niet, direct voorstander om de bijdrage in een investeringssubsidie te doen. Om het, in die onrendabele top, als subsidie te verstrekken. U geeft aan dat het een lening zou kunnen zijn of aandelen. Dat laatste is, denk ik, niet echt logisch. Gezien het feit dat je maar over een heel beperkt pakket praat. Je zeggenschap is dan heel beperkt. Dan zou de voorkeur naar een lening uitgaan. Maar nogmaals ik denk dat het nu nog te vroeg is om uitgebreid op die discussie vooruit te lopen. Omdat wij nog niet eens weten welke bijdrage er van ons verwacht wordt. Maar het leek ons wel verstandig het in de investeringsagenda op te nemen zodat er in ieder geval geld voor gereserveerd is."

De heer Van den Donk: "Dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende wat de gedeputeerde gezegd heeft, is de PvdA bereid deze motie in te trekken. We hebben de discussie uitgebreid kunnen voeren. Wij kennen de in's en out's hiervan. Het lijkt me goed om te wachten op het moment dat het er echt toedoet."

De voorzitter: "Even helderheid over de ingetrokken motie. Het ging om nummer 48. Als u dat even wilt aantekenen. Motie 48 is ingetrokken. Interruptie van de heer Bosma."

De heer Bosma: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch even benieuwd naar een kleine ommezwaai van de portefeuillehouder als hij zegt: ja, leningen zouden kunnen en een investeringssubsidie lijkt wat minder gewenst. Ik sta natuurlijk ook niet te popelen om alsmaar investeringssubsidies weg te geven. Je wilt er uiteindelijk wat mee bereiken. Maar op zich past die vorm hier wel bij. Wat ik zo opvallend vind is dat u zegt: een lening. Op het moment dat een onrendabele top met een lening gefinancierd moet worden. Normaal gesproken gebruik je een lening om ook een investering te doen. Je krijgt bijna geen lening voor een onrendabele top. Dan zou het bijna zo zijn dat u een lening geeft met hele soepele voorwaarden maar dan gaat u wel een beetje optreden als een bank. Een provincie en een bankfunctie doen mij denken aan Ceteco. Dat moeten wij, denk ik, niet doen. Ik wil u bij zo'n 'move' oproepen tot grotere zorgvuldigheid."

De voorzitter: "Misschien kan de heer Miske hierop aansluiten."

De heer Siepel: "Voorzitter, een punt van orde. Mag dat vanaf mijn zitplaats? Want het debat wordt nu vervolgd over een ingetrokken motie. Dat lijkt mij wel een punt van orde."

De voorzitter: "Dat ben ik niet helemaal met u eens, in die zin dat het een onderwerp is dat hier bij de begroting wel behandeld wordt. Over het onderwerp wordt gediscussieerd. Dat kan losstaan van de motie die wel of niet wordt ingediend. We behandelen in deze vergadering meer dan alleen moties. Dus ik ben het met u eens dat het niet te lang moet duren, want dat bedoelt u eigenlijk te zeggen, maar het moet wel kunnen. Dus ik wil u vragen om het kort te houden. Als de heer Miske nog wil reageren dan kan dat, dan de portefeuillehouder en dan sluiten wij het af."

De heer Miske: "Voorzitter, ik hoorde de gedeputeerde zeggen: ja, eigenlijk hebben wij uit voorzorg al geld gereserveerd. Omdat we graag de baanverlenging en luchtverkeersleiding willen realiseren. We weten eigenlijk niet of het überhaupt nog wel nodig is. Eigenlijk is het prematuur. Het is wel fijn als wij het alvast gereserveerd hebben. U bent het ook met ons eens dat het geen kerntaak is van de provincie. Gezien alle bezuinigingen die we moeten doorvoeren, bent u het dan niet met me eens dat het op zijn minst gezegd vreemd is om daar dan geld voor



te reserveren terwijl we zoveel andere belangrijke zaken moeten afbouwen omdat wij beperkte middelen hebben?"

De voorzitter: "Tot slot de gedeputeerde."

Gedeputeerde Lodders: "Voorzitter, ik roep dan nog even de motie in herinnering die vorig jaar bij de behandeling van de begroting is ingediend en waarin het ging om de ontwikkeling van de luchthaven. Het college werd daarin opgeroepen om de benodigde actie te ondernemen en waar nodig geld te reserveren. Dat hebben wij nu gedaan. Of we dat daadwerkelijk uit gaan geven weten we nog niet maar dat is met meer dingen op de investeringsagenda zo. Daar komen wij nog uitgebreid met elkaar over te spreken. Bij die besprekingen zullen wij ook een zorgvuldige afweging betrekken, waar de heer Bosma op wees."

De heer Miske: "Ja, u zegt het zelf al: waar nodig. Nou, er is nog geen enkele aanleiding om te denken dat het nodig is. Sterker nog, de business case is positief. Dus is het kennelijk niet nodig. Ik zou dus zeggen: laat dit geld vrijvallen."

De voorzitter: "Wij zullen straks bij de stemmingen zien hoe de Staten erover denken. Tot slot een korte reactie van mijzelf. Als u het goedvindt blijf ik hier zitten want mijn reactie is heel kort. De interpretatie van de heer De Reus over de motie rondom verbonden partijen is uitstekend. Het college kan er goed mee uit de voeten. Ik begrijp van de griffier dat de panoramarondes op 7 december al vol geprogrammeerd zijn. We moeten dus even in overleg met het presidium om daar een aparte panoramaronde over te organiseren. Of dat exact 7 december is laat ik even in het midden want dat hangt af van de uitkomst van het overleg met het presidium. Laten wij met elkaar afspreken dat het in ieder geval in december zal zijn. Dan gaan wij nu over tot de schorsing waarbij ik meld dat de procedure is zoals ik net al verwoordde. Het is goed om het nog even te benoemen. Het is zo dat de griffie zo spoedig mogelijk met het laatste overzicht van moties komt. De ingetrokken moties en de nieuwe toegevoegde moties. Dan kunt u die in de schorsing nog betrekken bij uw bespreking. Het is nu 20.30 uur. Wij zullen om 21.00 uur bij de fractievoorzitters te rade gaan of u nog meer tijd nodig heeft of dat wij verder kunnen gaan. Na de heropening van de vergadering krijgt u nog de gelegenheid, zoals ik net verwoordde, om eventuele wijzigingen in moties c.q. nieuwe moties, in te dienen. We gaan ze niet meer bediscussiëren. Daarna gaan we direct over tot stemming. Gaat u akkoord met deze aanpak?"

De heer Van den Donk: "Voorzitter, moeten we nu weten welke moties wij gaan wijzigen of niet?"

De voorzitter: "Nee, na de schorsing vraag ik daar om. Schorsing tot 21.00 uur."

Schorsing.

De voorzitter: "Hartelijk welkom terug in de vergadering van Provinciale Staten. U treft voor u een boek aan. Het boek 'Vrijgevochten Flevoland', dat mede in onze opdracht is geschreven in het kader van ons jubileumjaar. Het 25-jarig bestaan van Flevoland. Zoals u weet hebben wij vanuit de Staten een stuurgroep ingesteld waar onder andere Annelies Boode en Roelof Sipel plaats in hebben genomen. We hebben het hele jaar door allerhande activiteiten georganiseerd waarover u overigens nog wel een reportage zult ontvangen. Dat gaat gebeuren. Een van de activiteiten die op het programma stonden, was een zorgvuldige studie over wat er zich daadwerkelijk allemaal heeft afgespeeld rond de wording van onze provincie. Daar is ook een serie uitzendingen op Omroep Flevoland over gaande. Op alle dinsdagavonden. U treft, achterin het boek, een DVD aan van al die uitzendingen. Ik heb inmiddels zelf al het nodige in het boek gelezen en foto's bekeken. Het is echt leuk en interessant om terug te lezen hoe de discussies toen gingen. Het is ook leuk om te zien dat een aantal onderwerpen waar wij ons ook nu mee bezighouden, ook 25 jaar geleden en gedurende die 25 jaar met enige regelmaat de revue passeerden. Mede namens de stuurgroep overhandigen wij u dit boek. Wij hebben dit met zijn allen, in samenwerking met een groot aantal partijen gemaakt. U vindt de namen van de partijen die betaald hebben aan de realisatie van dit boek op het schutblad. Wij vinden het



correct om u dit boek te overhandigen. Het is kost die een Statenlid eigenlijk zou moeten kennen. U mag verwachten dat u de komende vergaderingen hierover overhoord gaat worden. Het is goed om even te vermelden dat Annelies Boode en Roelof Siepel, Provinciale Staten zullen vertegenwoordigen bij het Koninkrijkconcert op 15 december in het Agora theater. Zij zullen daar qualitate qua namens PS maar ook als leden van de stuurgroep, aanwezig zijn. Dan ga ik over tot de reguliere orde van de vergadering. Ik gaf voor de schorsing al aan dat ik nu een gelegenheid zou bieden om moties in te trekken, -altijd goed- moties te veranderen of nieuwe moties in te dienen, maar dat we daar niet meer het debat over aangaan. Ik verzoek u echt uw best te doen om het kort te doen. Ik maak gewoon even een rondje. Dus u krijgt allemaal de gelegenheid, wat mij betreft per fractie als het even kan, om dat te doen. We gaan geen nieuwe overzichten meer maken. Dus vanaf heden moet u uw administratie zelf bijhouden. U hebt een nieuw overzicht gekregen. Een nieuwe lijst. Als er moties worden ingetrokken, houdt het dan op die lijst bij. Zodat we straks niet in verwarring raken of u per ongeluk bij een motie voor stemt waar u tegen had willen stemmen of andersom. Het zijn veel moties dus u kunt snel in verwarring raken. Wij zullen een rustige stemming houden. Maar vanaf nu moet u even zelf uw administratie bijhouden. Ik kijk even naar de VVD fractie."

De heer De Reus: "Voorzitter, om het nog makkelijker te maken trekken wij motie nummer 7; kadernota economie, in. De portefeuillehouder heeft namelijk een complete toezegging gedaan conform deze motie. Om motie 8 met een hele brede steun door de Staten te krijgen, willen wij een woordje toevoegen. In het tweede dictum op pagina twee. Daar staat: de oorspronkelijke planning (start 2012/ 2013) aan te houden voor de, en dan komt het: aaneengesloten gefaseerde verdubbeling van de Goiseweg et cetera. Dat is alles."

De voorzitter: "U voegt het woordje aaneengesloten toe. Is dat iedereen duidelijk? Of gaan wij te snel? Dus motie 7 is ingetrokken en bij motie 8 is het woordje aaneengesloten aan het tweede dictum toegevoegd. Het is meer een verduidelijking dan een wijziging, begrijp ik van de heer De Reus. Heeft iedereen dat goed kunnen volgen? Nog andere kwesties vanuit de VVD fractie? Dat is niet het geval. Bent u klaar mijnheer De Reus? Ja, prima. Dan kijk ik naar de PvdA fractie. De heer Van den Donk. Ga uw gang."

De heer Van den Donk: "Ja, ik heb voor motie 49 een nieuwe motie ingediend. De wijziging betreft alleen de dekking. De drie dekkingen die ik in de discussie hebben genoemd, staan daarin. Ik denk dat wij de keuze maar even aan het college moet verlaten. Want ik weet niet precies wat erover uit het coalitieoverleg gekomen is."

De voorzitter: "Als ik u goed begrijp dan is motie 49 ingetrokken en heeft u een nieuwe motie ingediend die een andere dekking aangeeft."

De heer Van den Donk: "Nee, dezelfde dekking die ik telkens genoemd heb in de discussie. Ze staan er alle drie los in."

De voorzitter: "Dat kan iedereen dan voor zichzelf nalezen. Er is een nieuwe motie ingediend. Die krijgt dan nummer 54 geeft de griffie aan. Motie 49 is ingetrokken. Dus streept u 49 door en er komt een nieuwe motie achteraan die nog uitgereikt zal worden. De heer Oost van het CDA."

De heer Oost: "Voorzitter, ik zou graag bij motie 27 onder overwegende dat het eerste dictum: cultuurhistorie een provinciale kerntaak is, door willen strepen."

De voorzitter: "De woorden provinciale kerntaak wilt u doorstrepen?"

De heer Oost: "Cultuurhistorie een provinciale kerntaak is."

De voorzitter: "Cultuurhistorische provinciale kerntaken bij motie 27. Dan kunt u de motie er even bij pakken. Cultuurhistorie een provinciale kerntaak is, wordt daar geschrapt. Heeft iedereen dat? Cultuurhistorie een provinciale kerntaak is, wordt in motie 27 geschrapt. Dat was het wat de CDA fractie betreft? Dat is het geval. De SGP geen reactie? De PVV nog voorstellen? Dat is niet het geval. SP de heer Stuivenberg."



De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de waardevolle adviezen van onze collega's gehoord hebbende, trekken wij motie 14 op dit moment in. Wij komen daar op een later tijdstip op terug."

De voorzitter: "Motie 14 over de minderjarige mbo studenten wordt ingetrokken. Motie 14. Dan ga ik verder. D66 nog wijzigingen? Dat is niet het geval. De ChristenUnie, 50+? De PvdD? Ga uw gang mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Motie 38; onderzoek jachtvrij gebied, trekken wij in. We hebben daar aanpassingen op gedaan. Dat betreft een hoorzitting populatiebeheer. Het dictum wordt aangepast. Ik heb de nieuwe motie net aan de griffie doorgegeven. Het gaat erom dat wij uitspreken dat er een hoorzitting wordt georganiseerd over nut en noodzaak van populatiebeheer/jacht in Flevoland."

De voorzitter: "Motie 38 wordt ingetrokken. Streept u hem door op uw lijst."

Mevrouw Bax: "De nieuwe motie wordt gesteund door de PVV, GroenLinks, SP, 50+, D66 en PvdA."

De voorzitter: "Die steunen het intrekken maar steunen ook de nieuwe motie, begrijp ik. Dus er komt een nieuwe motie in de plaats van motie 38. Die voegen wij toe aan de lijst onder nummer 55. Het lijkt mij dat de veranderingen te volgen zijn. Ze zijn niet zo complex dat we daar nog een uitgebreide schorsing voor achteraan hoeven te doen. Wij gaan eerst de amendementen in stemming brengen met uitzondering van de amendementen die op de Najaarsnota slaan. Die breng ik later in stemming. Daarna gaan we de moties doorwerken. Als we daarin successievelijk gevolgd zijn, zullen de nieuwe moties op tijd op tafel liggen zodat op het moment dat wij ze in stemming brengen, u ze ook voor u hebt liggen. De heer Van Wieren heeft nog wat op te merken."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, dat gaat over de stemvolgorde. Wij hebben het debat gevoerd aan de hand van alles. Ik begrijp, dat hebben wij in het verleden ook wel gedaan, dat wij over de afzonderlijke zaken apart stemmen. Er is echter in ieder geval een amendement dat over de Najaarsnota gaat. Dat amendement gaat verder dan de motie die over de begroting gaat. In dit geval zou ik dus toch graag eerst het amendement in stemming gebracht willen hebben."

De voorzitter: "Ja, dat is wat ik net zei. De amendementen worden eerst in stemming gebracht. Maar die van de Najaarsnota breng ik bij de Najaarsnota in stemming."

De heer Van Wieren: "Ja, dat is dus het punt. Een van de amendementen met betrekking tot de Najaarsnota, gaat verder dan de motie bij de begroting. Dus dan zou het amendement van de Najaarsnota eerst in stemming gebracht moeten worden."

De voorzitter: "West u even iets specifieker dan kunnen wij daar even naar kijken."

De heer Van Wieren: "Het gaat over de frictiekosten. Dat is amendement nummer twee en hij heeft te maken met motie 52 van de SP. Het amendement gaat verder dan motie 52."

De voorzitter: "De frictiekosten. Dan stel ik voor dat wij het zo oplossen en niet te ingewikkeld doen door alle amendementen eerst in stemming te brengen. Dan gaat u ermee akkoord dat die amendementen die op de Najaarsnota slaan vooruitlopend op de behandeling van de stemming van de Najaarsnota, al zijn besloten. Dat lijkt mij het meest voor de hand liggend. Dan kunt u zelf uw conclusie trekken over wat dat eventueel betekent voor de moties. Kunt u mij volgen?"

De heer Siepel: "Voorzitter, kunt u misschien nog even toelichten wat de procedure is met betrekking tot stemverklaringen?"



De voorzitter: "Ja, dat zou ik nog aan de orde stellen met het nadrukkelijke verzoek daar geen gebruik van te maken. Ik zal toch vragen of u desalniettemin behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen. Dat had ik aan de heer Rijsberman beloofd. Dus hij mag het, het eerste zeggen."

De heer Siepel: "Doet u dat per motie afzonderlijk of wilt dat in een keer hebben?"

De voorzitter: "Nee, dan gaan we 50 keer een hele ronde maken. Dat is echt niet effectief. Dat wil ik u echt afgeraden. Als u het afdwingt bij een ordevoorstel dan moet ik dat volgen, maar ik zou het u niet aanraden. Mijn idee is dan om in algemene zin nu bij een enkele motie waarbij u denkt: ik kan het echt niet laten, politiek zit het mij zo hoog daar wil ik iets over gezegd hebben, dan legt u nu een stemverklaring af over enige van de amendementen of de moties, maar daarna niet meer. Ik zit een beetje streng te doen."

De heer Rijsberman: "Heel goed. Zo'n motie hebben wij inderdaad. Wij zouden op dit moment graag iets willen zeggen over de motie van vreugde van de SGP. Aan de ene kant zouden wij er van harte mee willen instemmen en dat zullen wij ook doen maar aan de andere kant levert het ons misschien ook wel wat onduidelijkheid op. Wij zijn het van harte eens met de motie van vreugde zoals hij gesteld is en zoals hij betrekking heeft op de motie Brinkman die in de Tweede Kamer is aangenomen op het onzalige plan van minister Donner. Ik wil er wel bij gezegd hebben dat wij het jammer vinden dat dit waarschijnlijk een kink in de kabel van provinciale hervorming brengt. Maar zo lezen wij de motie niet. We zullen de motie dus van harte steunen. Die nuancering wilde ik er graag bij maken."

De voorzitter: "Nog andere fracties? De heer Van Klaveren. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Wij wilden alleen even aangeven dat wij het fantastisch vinden dat D66 hier in meegaat."

De voorzitter: "Dank u wel. Dat is geen stemverklaring maar dat geeft niet. Vreugdekreten mogen tegenwoordig ook. De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, toch een kleine nuancering. De SP deed alsof de SGP tegen een jongerenraad is. Wij zien daar niets in maar wij willen wel het onderzoek daar naar steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? De heer De Reus."

De heer De Reus: "Ja voorzitter, het betreft amendement A3. Een breed ondertekend amendement waar vervolgens een uitgebreide discussie in de Staten over ging. Wat wordt hier nu mee bedoeld? In ieder geval hebben wij elkaar in de gangen gevonden. De coalitie zal 'en masse' voor dit amendement stemmen. Er komt een zware investeringsagenda op ons af. Daar gaan wij in de Staten goed met elkaar over praten. Het betekent dat wij dit amendement indienen, dat het wordt aangenomen en dat betekent gewoon dat wij van het college toch iedere keer investeringsvoorstellen krijgen. Die kunnen wij dan inhoudelijk op hun merites beoordelen. Daarmee kan het college leven, heb ik begrepen."

De voorzitter: "Ik stel voor dat u het aan de voorzitter laat om te concluderen of het amendement wordt aangenomen of niet en u te beperken tot uw stemverklaring."

De heer De Reus: "U hebt gelijk, voorzitter."

De voorzitter: "Nog anderen? Dan hebben wij daarmee iedereen voldoende gelegenheid geboden. Dan ga ik nu de amendementen 1 t/m 5 rustig in stemming brengen.

Amendement 1

Het gaat over het onderwerp wegbezuinigen zevende landschapskunstwerk. Wie van u stemt daarvoor?

Voor stemmen: 7

Tegen stemmen: 32



Daarmee is het amendement verworpen.

Ik verkeer in de veronderstelling dat wij voltallig zijn. Ja, wij zijn voltallig. Dan moet ik de aantallen noemen. Zeven voor en 32 tegen.

Dan ga ik naar amendement 2.

Betreffende de Najaarsnota 2011.

Voor stemmen: 39

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Dan ga ik naar amendement 3

Gewijzigde redactie Statenvoorstel programmabegroting.

Het is mij niet helemaal duidelijk maar u weet waar het over gaat.

Wie is hier voor?

Voor stemmen: 39

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 4.

Najaarsnota 2011.

Wie van u stemt daar voor?

Voor stemmen: 33

Tegen stemmen: 6

Het amendement is aangenomen.

Amendement 5

Behoud sport en samenleving door bezuiniging luchthaven

Wie van u stemt daar voor?

Voor stemmen: 6

Tegen stemmen: 33

Het amendement is verworpen.

Het zesde amendement is ingetrokken.

Dan gaan wij nu over naar de moties. Bij motie 1 is er een relatie met motie 51. Daar wijs ik u even op. Motie 1 is de meest verstrekkende. Als u deze aanneemt komt motie 51 te vervallen.

Als u motie 1 niet aanneemt, breng ik direct motie 51 in stemming. Dan weten wij, wat dit onderwerp betreft, waar wij aan toe zijn. Kan iedereen mij daar in volgen? Dan breng ik eerst motie 1 van de PVV over de stille lasten, in stemming.

Motie 1.

Voor stemmen: 6

Tegen stemmen: 33

De motie is verworpen.

Dan ga ik nu naar motie 51. De herziene motie stille lasten. Wie van u stemt daar voor?

Voor stemmen: 15

Tegen stemmen: 24

De motie is verworpen.

Bij motie 2 doet zich iets dergelijks voor. Deze gaat over de provinciale stress test. Motie 19 is de verstrekkender dan motie 2. Dus ik breng eerst motie 19 in stemming. Als motie 19 wordt aangenomen, vervalt de motie 2. Als motie 19 niet wordt aangenomen, komt motie 2 alsnog in stemming. Dus ik ga nu naar motie 19. Wie van u stemt voor motie 19.

Voor stemmen: 5

Tegen stemmen: 34

De motie is verworpen.

Dan ga ik nu naar motie 2 van de PVV. Wie stemt voor deze motie?

Voor stemmen: 7

Tegen stemmen: 32

De motie is verworpen.



Dan ga ik naar motie 3 van de PVV. Wijziging subsidieverordening. Wie stemt voor deze motie?
Voor stemmen: 6
Tegen stemmen: 33
De motie is verworpen.

Dan gaan wij naar motie 4. Startnotitie voor te leggen aan PS. Wie is voor deze motie?
Voor stemmen: 39
De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan wij naar motie 5. Vitale coalities. Wie stemt voor deze motie?
Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar motie 6. Noordelijke Flevoland/Zuiderzeegelden. Wie stemt voor deze motie?
Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
De motie is aangenomen.

Dan springen we over zeven hemellichamen naar motie 8 over de Gooiseweg. Deze motie heeft een wijziging in de tekst. Het woord aaneengesloten is toegevoegd. Wie stemt voor motie 8?
Voor stemmen: 37
Tegen stemmen: 2
De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 9; plaatsen EV laadpalen c.q. -punten. Wie stemt voor motie 9?
Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
De motie is aangenomen.

Dan gaan wij naar motie 10. Ombuiging programma economie. Wie stemt voor motie 10?
Voor stemmen: 10
Tegen stemmen: 29
De motie is verworpen.

Wij gaan naar motie 11. Ombuigingen programma samenleving. Wie is voor deze motie?
Voor stemmen: 10
Tegen stemmen: 29
De motie is verworpen.

We gaan naar motie 12 over de overdracht jeugdzorg. Wie stemt voor motie 12?
Voor stemmen: 7
Tegen stemmen: 32
De motie is verworpen.

Dan maken wij een sprong naar motie 18. Verlaging vergoeding Statenleden. Motie 13 is ingetrokken. Kunt u mij volgen? Motie 18 over de verlaging vergoeding Statenleden. Wie van u stemt voor deze motie?
Voor stemmen: 12
Tegen stemmen: 27
De motie is verworpen.

Over motie 19 hebben wij al gestemd dus we gaan nu naar motie 21. Bezuinigingen Omroep Flevoland. Wie stemt voor motie 21?
Voor stemmen: 4
Tegen stemmen: 35
De motie is verworpen.



We gaan naar motie 22 waarbij mevrouw van Hooff niet zal deelnemen aan de stemming omdat zij werkzaam is bij het waterschap. We hebben dan 38 stemmen. Voor de duidelijkheid. Wie van u stemt voor motie 22?

Voor stemmen: 21

Tegen stemmen: 17

De motie is aangenomen.

Mevrouw van Hooff verlaat de zaal en keert na de stemming terug.

Wij gaan naar motie 24. Tunnel onder het Ketelmeer. Wie stemt voor motie 24?

Voor stemmen: 11

Tegen stemmen: 28

De motie is verworpen.

Motie 26; transferium Lelystad zuid. Wie stemt voor motie 26?

Voor stemmen: 13

Tegen stemmen: 26

De motie is verworpen.

We gaan naar motie 27. Provinciale monumentenlijst. Wie van u stemt voor motie 27?

Voor stemmen: 28

Tegen stemmen: 11

De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 30. Sportservice Flevoland. Wie van u stemt voor motie 30?

Voor stemmen: 19

Tegen stemmen: 20

De motie is verworpen.

Wij gaan naar motie 31. Maximalisering uurtarief externe inhuur. Wie is voor motie 31?

Voor stemmen: 33

Tegen stemmen: 6

De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 33 van de SGP. De jubel motie. Wie is voor jubelen?

Voor stemmen: 39

De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 34 van 50+. Beraadslagingen omgevingsbeleid. Wie van u is daarvoor?

Voor stemmen: 4

Tegen stemmen: 35

De motie is verworpen.

We gaan naar motie 36 van vijftigplussers over de werkgelegenheid. Wie is daar voor?

Voor stemmen: 4

Tegen stemmen: 35

De motie is verworpen.

We gaan de motie 37. Duurzame energie. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 15

Tegen stemmen: 24

De motie is verworpen.

Ik ga naar motie 40. Een vrije dag voor vlees en vis op het provinciehuis. Motie 40. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 12

Tegen stemmen: 27

De motie is verworpen.



We gaan de motie 42. Locatiekeuze NVO's rekening houden met FUP's. Dat ging over fauna uitstap plaatsen. Motie 42. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 32

Tegen stemmen: 7

De motie is aangenomen.

Wij gaan door naar motie 43. De herziene motie over faunavoorzieningen Gooiseweg. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 33

Tegen stemmen: 6

De motie is aangenomen.

We gaan de motie 44 over het Openbaar vervoer. Wie is voor motie 44?

Voor stemmen: 20

Tegen stemmen: 19

De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 45. De herziene motie gehandicapten. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 32

Tegen stemmen: 7

De motie is aangenomen.

Dan motie 46. De herziene motie gladheidsbestrijding. Wie van u is daarvoor?

Voor stemmen: 20

Tegen stemmen: 19

De motie is aangenomen.

Wij gaan naar motie 47. Digitaal indienen moties en amendementen. Wie is er voor?

Voor stemmen: 29

Tegen stemmen: 10

De motie is aangenomen. Daarmee gaan wij dus in het vervolg digitaal moties indienen. U kunt het dan niet meer op papier doen. Tenminste op termijn, hoor ik."

De heer Siepel: "Voorzitter, bij interruptie. Want volgens mij legt u nu het dictum van de motie anders uit. Het gaat om de mogelijkheid niet om een verplichting."

De voorzitter: "Het was geen onderdeel van de besluitvorming dus trekt u zich er niet te veel van aan. Motie 50 de herziene motie provinciale jongerenraad. Motie 50. Wie is voor motie 50?"

Voor stemmen: 27

Tegen stemmen: 12

De motie is aangenomen.

Motie 51 hebben wij al gehad. Dan gaan wij naar motie 52."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, ik dacht dat het amendement verderging en dat op basis daarvan de motie niet in stemming zou komen."

De voorzitter: "Amendementen en moties dat is toch wel een verschil. Het amendement wijzigt feitelijk de begroting. Een motie is een oproep aan GS waarvan we nog moeten afwachten wat GS uiteindelijk ermee doet."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de motie wordt bij deze ingetrokken."

De voorzitter: "Hij wordt alsnog ingetrokken. Dat is een ordevoorstel. Dat kan ik nooit weigeren. Motie 52 wordt ingetrokken. Dus die komt niet in stemming. Wij gaan naar motie 53. De herziene motie subsidie en salariskosten publieke instellingen. Motie 53. Kunt u mij nog volgen? Goed zo. Wie is daar voor?"



Voor stemmen: 39
De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Dan hebben wij nog motie 54 en 55. Motie 54 betreft het project ik start smart. Weet u nog wel? U herinnert zich vast de discussie nog wel. Is het voor iedereen duidelijk over welke motie het gaat? Een motie van de PvdA aan en het CDA. Wie van u stemt er voor?

Voor stemmen: 14
Tegen stemmen: 25
De motie is verworpen.

Dan hebben wij nog motie 55. Die heb ik hier bij mij. Het is de gewijzigde motie betreffende een hoorzitting jacht en populatiebeheer."

De heer Siepel: "Voorzitter, een punt van orde. Deze motie is net rondgedeeld. Ik heb behoefte aan 2 minuten schorsing."

De voorzitter: "Wij houden 2 minuten schorsing. Dan kunt u hem even lezen. Blijft u op uw plaats, dan blijft het ook bij 2 minuten."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Dan breng ik motie 55, een motie die eigenlijk gericht is aan uzelf want u bent dan van plan zelf iets te doen, in stemming. Wie stemt voor motie 55?"

Voor stemmen: 24
Tegen stemmen: 15
De motie is aangenomen.

Dan gaan wij nu over tot de stemmingen wat betreft de agendapunten 6a t/m e. Ik ga dat niet per agendapunt noemen maar zeg in het algemeen dat wij dat uiteraard doen met inachtneming van de genomen besluiten beide amendementen. Die hebben namelijk geleid tot aanpassing en wijziging. Dat neemt u van mij aan. Ik breng in stemming punt 6a. Programmabegroting 2012. Wie van u stemt daar voor?

Voor stemmen: 30
Tegen stemmen: 9
Daarmee is de programmabegroting aangenomen.

Dan gaan wij naar 6b. De verordening heffing opcenten MRB per 1 januari 2012. Wie is daarvoor?

Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
Daarmee is dat aangenomen.

Dan gaan wij naar 6c. De 16e wijziging legesverordening provincie Flevoland 1998. Wie stemt daar voor?

Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
Daarmee is hij aangenomen.

Dan gaan we naar 6d. De begrotingswijziging in verband met de septembercirculaire 2011 Provinciefonds. Wie is daar voor?

Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
Daarmee is het aangenomen.

Dan gaan wij naar 6^e. Najaarsnota 2011. Wie stemt daar voor?

Voor stemmen: 33
Tegen stemmen: 6
Daarmee is de Najaarsnota aangenomen."



7. Sluiting

De voorzitter: "Wij zijn tevens aan het einde van onze agenda gekomen. Ik dank u allen hartelijk en nodig u uit om nog even na te praten bij een hapje en een drankje." (21.55 uur)

geuzigd

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 21 december 2011.

de griffier,

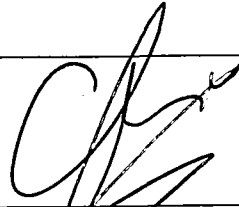
de voorzitter,



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

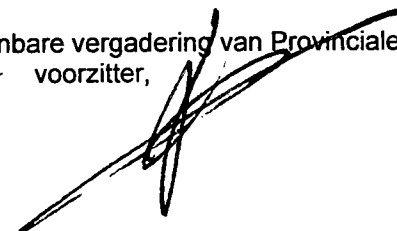
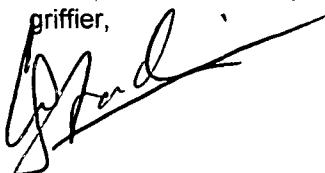
A 1

Amendement

Amendement nr. 124 9962
Onderwerp: wegbezuinigen 7de Landschapskunstwerk
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011. ter behandeling van statenstuk: 1218494 inzake: Programmabegroting 2012 Besluiten in bovengenoemd besluit: In het onderdeel 4.3 "Cultureel erfgoed en culturele infrastructuur" de zin: "Wij bereiden de ontwikkeling en realisatie voor van het 7de landschapskunstwerk." Te vervangen door: "Wij staken de ontwikkeling en realisatie van het 7de landschapskunstwerk." <u>Toelichting op het amendement:</u> In deze tijden van crisis en forse bezuinigingen is het zoals Gedeputeerde Staten ook zichzelf oplegt, noodzakelijk dat de provinciale gelden aangewend worden voor de provinciale kerntaken. Aangezien de voorbereidingen en realisatie van een '7de landschapskunstwerk' niet tot de kerntaken van de provincie behoren ligt het voor de hand in tijden van bezuinigingen deze voorbereidingen niet uit te voeren.
Ondertekening en naam: <i>PVV</i> I.B. Joesse-PVV Statenlid <i>C.A. JANSEN</i> 

Stemverhouding	Voor	Tegen
	7	32
Het amendement is:	<i>verworpen</i>	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011
griffier, voorzitter,



~~124 89 66~~
A 2

PROVINCIE FLEVOLAND

AMENDEMENT
CDA

betreft hajaarsnota

Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Letter amendement:
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: 124 89 66
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): Jan van Wieren	fractie: CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 6.e Voorstel inzake Najaarsnota 2011

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt 6.e voorstel
inzake Najaarsnota 2011

overwegende dat
in de begroting voor 2011 een bedrag van ruim € 30 mln. geraamd is voor salarissen, sociale lasten c.a.;
jaarlijks, ook in 2011, een bedrag van € 0,9 mln. toegevoegd wordt aan de reserve personele frictiekosten;
dit bijna 3% van de van de loonsom is;
een en ander in principe voldoende moet zijn om fricties op te lossen;
de stand van de reserve per 31 december 2010 € 0.2 mln. is;
in de begroting voor 2012 al rekening is gehouden met € 3 mln. extra salariskosten in verband met de nieuwe systematiek voor berekening van salarislaster;
voor personele frictiekosten nog steeds ca. 3% van de loonsom beschikbaar is;
een en ander in principe nog steeds voldoende moet zijn om fricties op te lossen;
de uitwerking van de vermindering van de formatie nog niet concreet is ingevuld, maar via stelposten in de begroting is opgenomen;
er nog geen zicht is wat voor kosten er gemeoid zijn met de transitie van de organisatie;
er nog geen zicht is of deze kosten binnen de lopende begroting, dan wel via onttrekkingen van de reserve personele frictiekosten opgevangen kunnen worden;

besluiten de navolgende wijziging(en) aan te brengen in het statenvoorstel
huidige redactie
Beslispunt 2. b. "de reserve personele frictiekosten ad € 624.000;"

gewijzigde redactie
Beslispunt 2. b. "het resultaat over 2011;"

het ontwerpbesluit:
huidige redactie
Besluit 2. b. "de reserve personele frictiekosten ad € 624.000;"

gewijzigde redactie
Besluit 2. b. "het resultaat over 2011;"


de van het statenvoorstel en / of ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)
huidige redactie

gewijzigde redactie

Datum: 16 november 2011

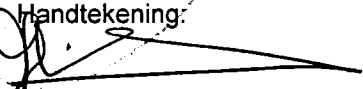
Ondertekening
Naam: J. van Wieren

Fractie: CDA

Handtekening: 

Naam:


Fractie:
SP

Handtekening: 

Naam:


(in te vullen door voorzitter, en griffier)
Besluitvorming PS:

Fractie:
ChristenUnie
sopl

Handtekening: 

Voor: 39 leden

M.C. Bax prvd

Tegen: — leden

Erik Sloot Puust

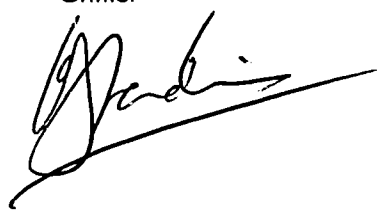
Amendement aangenomen / ~~verworpen~~

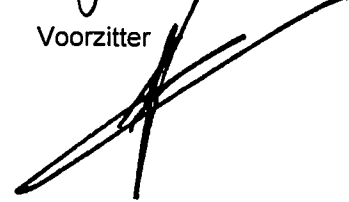
Datum: 16-11-2011

JNS. J. J. J. J.

Griffier

Voorzitter









PROVINCIE FLEVOLAND



Staten/Conferentie
Flevoland

Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Letter amendement:
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: 124 9969
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): Jan van Wieren	fractie: CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 6.a. Voorstel inzake Programmabegroting 2012

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt 6.a. voorstel inzake Programmabegroting 2012

overwegende dat
in het voorjaar van 2011 het Coalitieakkoord Flevoland 2011-2015 is gepresenteerd;
daarin de plannen voor de komende vier jaar zijn gepresenteerd;
daarin de investeringsagenda is opgenomen;
daarin de aangegeven is dat er omgebogen moet worden oplopend tot ca. € 14 mln. structureel in 2014 om een de begroting sluitend te houden;
daarin niet is aangegeven dat voor de uitvoering van de investeringsagenda externe financieringsbehoefte noodzakelijk is oplopend € 100 mln. op termijn;
daarin niet is aangegeven dat daardoor de exploitatie van de provincie op termijn jaarlijks structureel belast wordt met € 5 mln.;
in de programmabegroting 2012 voor het eerst de rentekosten voor de investeringsagenda genoemd worden;
in de programmabegroting 2012 voor het jaar 2012 een stelpost rentekosten i.v.m. investeringsagenda van € 0.65 mln. is opgenomen en voor de jaren 2013 tot en met 2014 een jaarlijkse stelpost van € 1.9 mln.;
in de programmabegroting 2012 niet voorgesteld wordt om meer om te buigen om deze extra stelpost op te vangen;
in de programmabegroting 2012 ook geen melding gemaakt wordt van extra meevallers waardoor deze extra stelpost opgevangen kan worden;

besluiten de navolgende wijziging(en) aan te brengen in het statenvoorstel

huidige redactie

gewijzigde redactie

het ontwerpbesluit:

huidige redactie

gewijzigde redactie

de van het statenvoorstel en / of ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)

huidige redactie

blz. 67 onder respectievelijk Begroting 2012 en Meerjarenraming 2013, 2014 en 2015

"g. Stelpost Rentekosten ivm investeringsagenda 650, 1.887, 1.887, 1.887" en

"Totaal onvoorzien en stelposten 457, 2.616, 7.413, 7.626"

gewijzigde redactie

blz. 67 onder respectievelijk Begroting 2012 en Meerjarenraming 2013, 2014 en 2015

"g. Stelpost Rentekosten ivm investeringsagenda 0, 0, 0, 0" en

"Totaal onvoorzien en stelposten -193, 729, 5.526, 5.739"

En alle uit deze wijzigingen voortvloeiende bedragen aan te passen.

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam: Jan van Wieren

Fractie: CDA

Handtekening: 

Naam: Jan Ruijs

Fractie: VVD

Handtekening: 

Naam:

Fractie:

Handtekening:

Arie Stuurzenberg
Ruelof Sijpe
(in te vullen door voorzitter en griffier)

SP
Christen Unie

Besluitvorming PS: Erik Bos wijzen 5 sept

Voor: 39 leden

Tegen: — leden

Jeroen Kok 62 

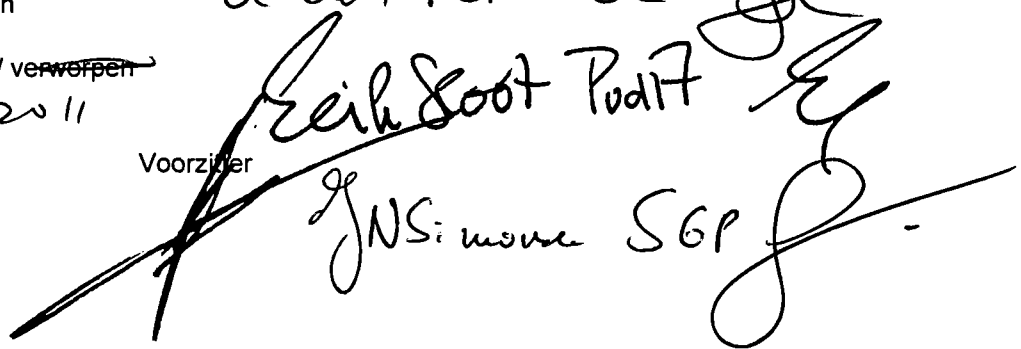
Amendement aangenomen / verworpen

Datum: 16-11-2011

Griffier

Voorzitter




Erik Soot Poort
JNSimone SGP

besluit najaarsnota

PROVINCIE FLEVOLAND

AMENDEMENT
CDA

Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Letter amendement:
(in te vullen door vz/griffier)Registratienr.: 124 9771
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): Jan van Wieren	fractie: CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 6.e. Voorstel inzake Najaarsnota 2011

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt 6.e. voorstel inzake Najaarsnota 2011

overwegende dat

in de najaarsnota 2011 melding gemaakt wordt van een ontvangen bedrag van € 77.000 betreffende de vrijval van gereserveerde middelen voor claims i.v.m. de verkoop aandelen Essent; voorgesteld wordt dit bedrag toe te voegen aan de Algemene Reserve (voor Duurzame Energie); dit in lijn is met de statenbreed aangenomen motie van 18 juni 2009 waarin een revolving fund voor duurzame energie in het leven is geroepen en de benodigde middelen gedekt worden uit de verkoop van de aandelen Nuon en Essent;

in de najaarsnota 2011 melding gemaakt wordt van een voordeel van € 168.000 van de indirecte deelneming in NV Elektriciteits Productiemaatschappij Zuid-Nederland (EPZ) aan RWE, als onderdeel van de verkoop van Essent aan RWE; voorgesteld wordt dit voordeel toe te voegen aan de ruimte van de Najaarsnota 2011; dit niet in lijn is met de statenbreed aangenomen motie van 18 juni 2009 waarin een revolving fund voor duurzame energie in het leven is geroepen en de benodigde middelen gedekt worden uit de verkoop van de aandelen Nuon en Essent;

besluiten de navolgende wijziging(en) aan te brengen in het statenvoorstel

huidige redactie

Beslispunten 2

"Het uit de Najaarsnota 2011 voortvloeiende voordeel ad. € 862.000 toe te voegen aan:"

en

"b. de reserve personele frictiekosten ad. € 624.000;"

gewijzigde redactie

Beslispunten 2

"Het uit de Najaarsnota 2011 voortvloeiende voordeel ad. € 694.000 toe te voegen aan:"

en

"b. het resultaat over 2011;"

het ontwerpbesluit:

huidige redactie

Besluit 2

"Het uit de Najaarsnota 2011 voortvloeiende voordeel ad. € 862.000 toe te voegen aan:"

en

"b. de reserve personele frictiekosten ad. € 624.000;"

gewijzigde redactie

Besluit 2

"Het uit de Najaarsnota 2011 voortvloeiende voordeel ad. € 694.000 toe te voegen aan:"

en

"b. het resultaat over 2011;"

de van het statenvoorstel en / of ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)

huidige redactie

Blz. 24

"Wij stellen voor om dit niet geraamde voordeel toe te voegen aan de ruimte van de Najaarsnota 2011."

gewijzigde redactie

Blz. 24

"Wij stellen voor om dit niet geraamde voordeel toe te voegen aan de Algemene Reserve (voor Duurzame Energie)."

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam: Jan van Wieren

Fractie: CDA

Handtekening: 

Naam:

Arie Stuurzenberg

Fractie:

SP

Handtekening: 

Naam:

Reeolf Seipel
Erik Boshuizen
(in te vullen door voorzitter en griffier)

Fractie:

ChristenUnie
50pl

Handtekening: 

Besluitvorming PS:

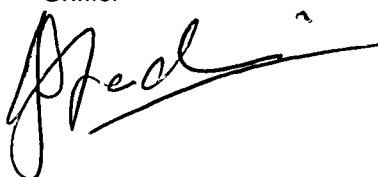
Voor: 33 leden

Tegen: 6 leden



Amendement aangenomen / verworpen

Datum: 16-11-2011

Griffier



Voorzitter

M.C. Bar prdD ~~AB~~
Jeroen Fok GL ~~FL~~

J.W. Simons 50pl 

PROVINCIE FLEVOLAND

Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Nummer amendement:
(niet te vullen door afdelers)

Registratienr.: 1249976
(niet te vullen door afdelers)

Naam indiener(s):
Simon Miske
Jeroen Kok

Fractie:
GroenLinks
GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Amendement Behoud sport & samenleving door bezuiniging luchthaven Lelystad

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- Staatssecretaris Atsma vindt dat de kosten van luchtverkeersleiding door de eigenaar zelf betaald moeten worden en hiermee handelt in de geest van de nieuwe wetgeving;
- De eigenaar van Luchthaven Lelystad zelf op dit moment niet wil investeren in luchtverkeersleiding;
- De economische recessie een afname van het aantal passagiers en vliegbewegingen tot gevolg heeft;
- De businesscase voor de baanverlenging, opgesteld door Luchthaven Lelystad zelf, positief is;
- De provincie Flevoland tot 2016 € 14.100.000,- moet bezuinigen om een begrotingstekort te voorkomen;
- GS voorneemt is om de komende jaren fors te bezuinigen op het programma Samenleving en Voorzieningen, waaronder sport, sociale agenda, CMO en WSF-Flevoland;
- GS bereid is om in 2012 € 1.100.000,- te investeren in de baanverlenging en luchtverkeersleiding van Luchthaven Lelystad;

Van mening zijn dat:

- Financiering van de onrendabele top van de baanverlenging en luchtverkeersleiding niet tot de kerntaken van de provincie behoren;
- De mede financiering door de provinciale overheid van de baanverlenging, gezien de positieve businesscase, niet nodig (er is dus geen onrendabele top);
- Door het uitstellen van de bezuinigingen binnen het programma Samenleving en Voorzieningen krijgen de betrokken partijen een meer redelijke termijn om te anticiperen op het nieuwe beleid;

Besluiten:

- beslispunt 1 te vervangen door: "De programmabegroting 2012 vast te stellen waarbij de reservering van € 1.100.000,- voor de 'onrendabele top' van de baanverlenging en luchtverkeersleiding van Luchthaven Lelystad komt te vervallen en het volledige bedrag benutten om de bezuinigingen op *sport* en *samenleving* (waaronder Sociale Agenda, CMO Flevoland en WSF-Flevoland) ongedaan te maken.

En gaan over tot de orde van

de dag.

Ondertekening

Naam

Simon Miske

Fractie

GroenLinks

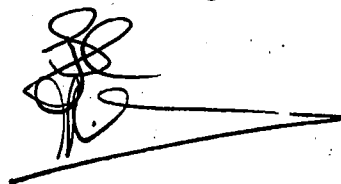
Handtekening

Jeroen Kok

GroenLinks

Arie Stuurberg

SP




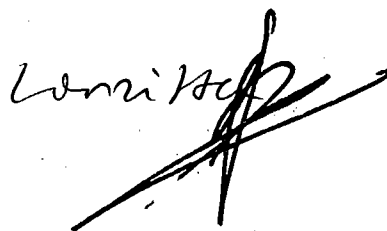
voor: 6

tegen: 33

amendement is verworpen

16-11-2011

Juzzei,


Worritse


Ab ~~WAZ~~

ingetrokken

PROVINCIE FLEVOLAND

AMENDEMENT



Statenfractie
Flevoland

Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Letter amendement:
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: 1249516
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
Chris Schotman	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: Voorstel inzake

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 16 november 2011
ter behandeling van agendapunt Programmabegroting 2012

Besluiten:
De tekst:

- Wij verkennen de capaciteitsuitbreiding van de corridor bij Roggebot en bereiden de baanverdubbeling Gooise Weg voor en voeren die uit (UP 2.3.5).

Programmabegroting 2012, pagina 24 hoofdstuk Activiteiten.

Hieraan toevoegen een extra bullet

- In 2011/2012 de baanverdubbeling Gooise Weg, vanaf de Ganzenweg (N302/Harderwijk) tot en met de verkeerslichten Adelaarsweg/Nijkerkerweg (N301/Nijkerk) in een keer te verdubbelen:

Dekking

De investeringen zijn gedekt vanuit PMIT-programma 2012-2016

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting op het amendement:

Onder de verdubbeling van de Gooise Weg wordt ook verstaan:

- Vervanging verkeerslichten Spiekweg
- Reconstructie rotonde en verkeerslichten Nijkerkerweg/Adelaarsweg
- 2e op- en afrit Trekkersveld 2/3

De programmabegroting 2012 geeft de volgende doelstelling aan:

“Als provincie hebben wij ons ten doel gesteld de werkgelegenheid te bevorderen door samenwerking met talrijke partijen om het bedrijfsleven te versterken, nieuwe bedrijven aan te trekken en het vestigingsklimaat te verbeteren”

Om dit te verwezenlijken is het belangrijk dat de verdubbeling van de Gooiseweg bij Zeewolde niet verder wordt uitgesteld tot 2015 e.v., maar juist op korte termijn (2012\ 2013) wordt uitgevoerd.

De huidige verkeerssituatie is voor de bestaande logistieke sector onacceptabel. De doorstroming stagneert en leidt tot forse vertraging in transport. De gevestigde transporteurs, fabrikanten en leveranciers zijn veelal actief in de Fast Moving Consumer Goods (FMCG) Branche. Deze krachtig ontwikkelde bedrijfstak in Zeewolde kan zich bij een goede infrastructuur (verdubbeling van de Gooiseweg) verder versterken en uitbreiden.

Door de verbeterde bereikbaarheid en doorstroming op de Gooiseweg ontstaat een aantrekkelijk vestigingsklimaat waardoor nieuwe bedrijven worden aangetrokken naar de provincie Flevoland komen. Ook de bestaande werkgelegenheid kan daarmee worden behouden. In de huidige economische omstandigheden vormt een goede infrastructuur en bereikbaarheid een essentiële basis om de economische moto te laten draaien.

De verdubbeling is ook noodzakelijk voor verbetering van de verkeersveiligheid. Vanwege de hoge verkeersintensiteit en de vele vrachtwagens op de Gooiseweg bestaan er nu veel gevaarlijke situaties. De Gooiseweg is een regionale hoofdontsluitingsweg met veel verkeersbewegingen en vereist een hoogwaardige verkeersveiligheid.

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam:
Chris Schotman

Fractie:
CDA

Handtekening:

Naam:
M. B. Bongers

Fractie:
SP

Handtekening:

Naam:

Fractie:

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: leden

Tegen: leden

Amendement aangenomen / verworpen

Datum:

Griffier

Voorzitter



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

PROVINCIE FLEVOLAND	Motie
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie: 1249827	Registratienr.:
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 16 november 2011	
	Voorstel inzake: Stille lasten.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De problematiek van de 'stille lasten' in 2009 door CEBEON in beeld is gebracht;
- CEBEON op basis van een quick scan bepaald heeft dat het bedrag met betrekking tot de stille lasten tot 2060 530 miljoen euro bedraagt;
- De afdeling Wegen, Verkeer en Vervoer, na visuele inspecties, geconcludeerd heeft dat er zelfs een bedrag van 630 miljoen euro nodig is.

Voorts overwegende dat:

- Dit college de ernst van de situatie, gezien de absoluut ontoereikende 4,5 miljoen die men in 2014 en 2015 in dit kader reserveert, niet onderkent.

Draagt het college op:

- Jaarlijks minimaal 14 miljoen euro te reserveren voor de stille lasten en deze gelden in mindering te brengen op de investeringsagenda

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	Fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)	Handtekening:
--	---	-------------------

Von: 6
Tegen: 33

Motie is verworpen

fractie

vonzidke



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

PROVINCIE FLEVOLAND	Motie
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie: 1249037	Registratienr.:
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
Statenvergadering d.d.: 16 november 2011	
	Voorstel inzake: Provinciale stresstest

Provinciale Staten van Flevoland
 In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- Het college van Gedeputeerde Staten van plan is 100 miljoen euro te lenen om door te kunnen gaan met onzekere investeringsplannen;
- De onderhoudsachterstand in Flevoland de komende decennia oploopt tot meer dan 600 miljoen euro (de zogenaamd 'stille lasten') en hiervoor niet voldoende middelen worden gereserveerd;
- Er in de begroting van 2010 zelfs werd gesproken over de mogelijkheid om de provincie onder curatele te laten stellen.

Voorts overwegende dat:

- De Raad voor Financiële Verhoudingen (RFV) dringend adviseert via een stresstest te laten toetsen of de provinciale financiën op orde zijn met het oog op de toekomst;

Draagt het college op:

- De provincie Flevoland aan te melden voor een provinciale stresstest in navolging van andere bestuursorganen

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	Fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)	Handtekening:
--	---	-------------------

van 7
Tegen 32

Motie is verworpen
Lid van de commissie

commissie


PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

PROVINCIE FLEVOLAND		Motie
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)		
Nummer motie: 1249044	Registratienr.:	
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)	
Statenvergadering d.d.: 16 november 2011		
		Voorstel inzake: Subsidieverordening.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- In artikel 3 van de Algemene Subsidieverordening Flevoland 2006 is vastgelegd dat Gedeputeerde staten zijn bevoegd subsidiebesluiten en uitvoeringsbeslissingen te nemen, voor zover die besluiten en uitvoeringsbeslissingen passen binnen het door provinciale staten vastgestelde beleid en het door Provinciale Staten middels vaststelling van de begroting voor subsidiering beschikbaar gestelde budget;
- In artikel 4 van de Algemene Subsidieverordening Flevoland 2006 is bepaald dat Gedeputeerde Staten subsidies kunnen verstrekken voor activiteiten die passen binnen het provinciaal beleid;


Voorts overwegende dat:

- Met de overdracht van de bevoegdheid van Provinciale Staten naar Gedeputeerde Staten om subsidiebesluiten vast te stellen, de kaderstellende en controlerende taak van Provinciale Staten deels is beperkt

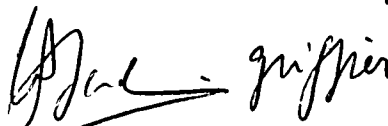
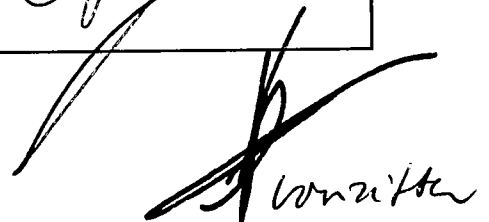
Draagt het college op:

- Met een voorstel te komen tot wijziging van artikel 3 en 4 van de Algemene Subsidieverordening Flevoland 2006 met als doel Provinciale Staten in plaats van Gedeputeerde Staten de bevoegdheid te geven subsidiebesluiten vast te stellen

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening: J.J. van Klaveren C.A. JANSEN	Fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)	Handtekening: 
--	---	--

 Voor: 6
tegen: 33

 motie is verworpen













M4

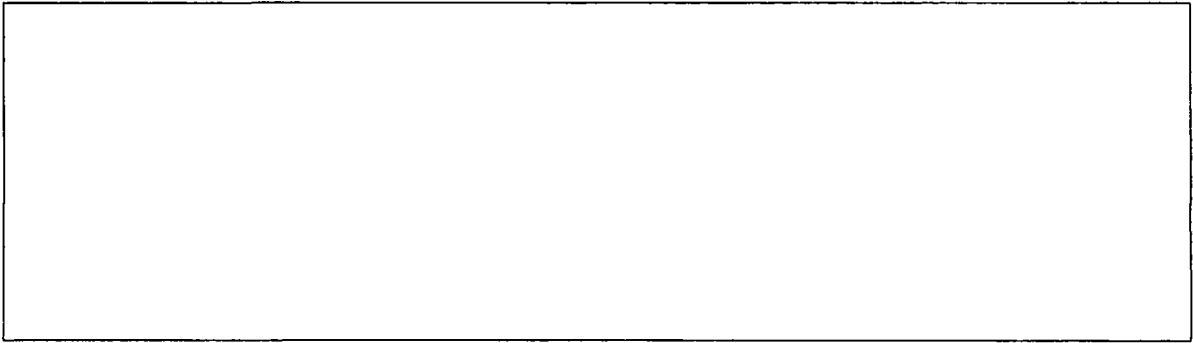
**STATENFRACTIE
FLEVOLAND**

**Motie Startnotitie, Algemene Beschouwingen begroting 2012 art. 79 RvO Provinciale
Staten van Flevoland**

Motie nr.: 1249049
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Agendapunt: 6a programmabegroting
Onderwerp: Startnotitie
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011, Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• het College van Gedeputeerde Staten de Provinciale Staten vraagt om mee te denken over het te voeren beleid;• Statenleden een Kaderstellende, een Controlerende en een Volksvertegenwoordigende taak hebben;• het geheel van bovengenoemde taken van Provinciale Statenleden bij het dualisme hoort en Gedeputeerde en Provinciale Staten dit nastreven;• Het leveren van input aan het begin van het proces t.a.v. het beleid efficiënter werkt om tot een breed gedragen resultaat te komen. Spreekt uit dat: <ul style="list-style-type: none">• PS voorstander is van een kwalitatief en efficiënt werkende overheid;• indien Provinciale Statenleden vooraf wordt betrokken, zij op deze wijze ook daadwerkelijk haar Kaderstellende rol kan uitvoeren. Draagt het College van GS op: <ul style="list-style-type: none">• een startnotitie ter besluitvorming voor te leggen aan Provinciale Staten voorafgaand aan de totstandkoming van een beleidsnotitie (nota) etc;• in de startnotitie o.a. de aanleiding, de procesgang, de hoofdlijnen en eventueel evaluatie van het huidige beleid, tijdsplanning, eindresultaten en de risico's te beschrijven en Provinciale Staten uit nodigen tot het doen van kaderstellende uitspraken;• het beleid verder vorm te geven met het resultaat van de besproken startnotitie en de politieke kaders. En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam: •

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J. de Reus	VVD	
R. Siepel	CU	
A. Stuivenberg	SP	
M. Rijsberman	D66	
M. Luyer	CDA	
J. Simonse	SGP	
E. Boshuizen	50+	
A. Boode- Groot Nibbelink	PvdA	



Stemverhouding	Voor	Tegen
	39	—
De motie is:	aan genomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van.....16-11-2011
Griffier, ...voorzitter,



M5

STATENFRACTIE
FLEVOLAND

Motie Vitale Coalities Vitaal, Algemene Beschouwingenbegroting 2012, art. 79 RvO
Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249056
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Agendapunt: 6a Programmabegroting
Onderwerp: Vitale coalities
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• Het Coalitieakkoord anticipeert op uitbouw van de samenwerking met vitale coalities, zowe bestaand uit private als publieke partijen als combinaties daarvan.• per afzonderlijke opgave publiek en private partijen gezocht worden die op basis van een concrete businesscase financieel en inhoudelijk willen participeren• het college van Gedeputeerde Staten voor eind 2011 met een uitvoeringsplan komt waarin de uitgangspunten van het coalitieakkoord 2011 - 2015 vertaald zijn in concrete doelen.• de provincie Flevoland een convenant heeft afgesloten met het Flevolandschap en het Wereldnatuurfonds en er een "vitale coalitie" in voorbereiding is die zich zal richten op gebiedsontwikkeling waarin de provincie een nadrukkelijk financieel en bestuurlijk belang heeft.• gebiedsontwikkeling een provinciale kerntaak is
voorts overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• voor vitale coalities die voor lange tijd worden aangegaan. in de gebiedsontwikkeling in andere provincies zijn aangegaan, zoals bijvoorbeeld in het project Wieringerrandmeer en Blauwe Stad, is gebleken dat er grote financiële en bestuurlijke risico's kunnen ontstaan.• het gevaar bestaat dat de risico's te eenzijdig bij de provincie worden neergelegd.• de provincie op korte en lange termijn verantwoordelijk is voor een evenwichtige verdeling van de maatschappelijke baten (natuur, recreatie en economie) die een gebied kan gaan opleveren.
spreekt uit: <ul style="list-style-type: none">• dat er een afwegingskader "vitale coalities" voor sturing en controle wordt opgesteld• dat de provincie zorgdraagt voor adequate bestuurlijke en financiële sturing gericht op zow de korte als de lange termijn in een vitale coalitie die zich op gebiedsontwikkeling of ander provinciale kerntaken richt• dat een gebiedsgerichte vitale coalitie in de kaderstelling, controle en rapportage moet worden behandeld als een verbonden partij totdat het afwegingskader vitale coalities is vastgesteld.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam: ·

Naam

fractie

Ondertekening

J. Kramer

VVD

R.-J. Siepel

Christen Unie

Joel Rens

VVD

M. Huys

CDA

Stemverhouding	Voor	Tegen
	33	6
De motie is:	aanpak	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van... 16-11-2011
Griffier, ...voorzitter






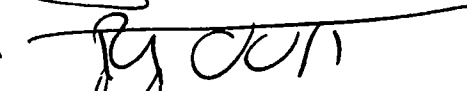
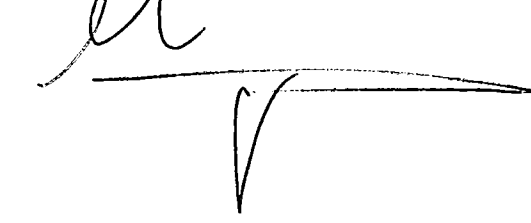
M6

**STATENFRACTIE
FLEVOLAND**

**Motie Noordelijk Flevoland/ Zuiderzeegelden: Algemene Beschouwingen begroting 2012
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland**

Motie nr.: 1249059
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Agendapunt: 6a Programmabegroting
Onderwerp: Noordelijk Flevoland/ Zuiderzeegelden
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• er nog vele miljoenen Zuiderzeegelden beschikbaar zijn voor de gebiedsgerichte aanpak van Noordelijk Flevoland in het bijzonder voor de economische structuurversterking.
Voorts overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• de Zuiderzeegelden bestemd zijn voor grotere projecten en investeringen met een realistische business case;• de gelden voor de gemeenten Urk en Noordoostpolder beschikbaar zijn tot 2020;
Constateerende dat: <ul style="list-style-type: none">• bij het uitblijven van passende initiatieven, de Zuiderzeegelden niet ingezet gaan worden voor Noordelijk Flevoland;• het gebied daardoor geen impuls krijgt terwijl het zo hard nodig is;• voor het realiseren van een goede balans in de provincie deze impuls wel degelijk noodzakelijk is.
Verzoekt het College van GS: <ul style="list-style-type: none">• de aanjagersrol stevig op te pakken;• er bij de gemeenten Noordoostpolder en Urk op aan te dringen uiterlijk januari 2013 met initiatieven te komen;• met een voortgangsrapportage te komen, telkens om de 6 maanden, voor het eerst per mei 2012.
En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
M. Jonker-Waterlander	VVD	
E. Boshuijzen	50+	
S. Simonse	SGP	
R. Oost	CDA	
M. Bongers	SP	

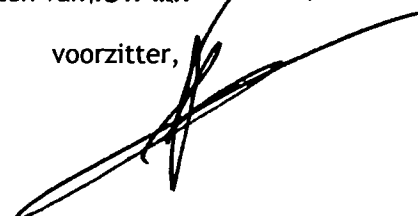
Stemverhouding	Voor	Tegen
	33	6
De motie is:	aan te nemen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

Griffier,



voorzitter,





Ingeschreven

M7

STATENFRACTIE
FLEVOLAND

Motie kadernota economie

Motie nr.: 1249492

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011

Agendapunt:

Onderwerp: Economie

Overwegende dat:

- Economie en werkgelegenheid een kerntaak is van de provincie;
- De versterking van de structuur en concurrentiekracht van de Flevolandse economie een leidraad is;
- De bevordering van werkgelegenheid een duurzame groei van de arbeidsplaatsen moet opleveren;
- De rol van de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland (OMFL) door de voorgestelde bezuiniging al financieel gewaardeerd is zonder dat er een evaluatie heeft plaats gevonden.

Voorts overwegende dat:

- In het coalitieakkoord is afgesproken dat ten aanzien van de OMFL er een evaluatie en heroverweging zou plaats vinden;
- Voor de nieuwe kadernota economie van belang is om eerst het voorgaande beleid te evalueren.
- Voorgaande overweging geldt ook voor de OMFL.

Verzoekt het College van GS:

- De kadernota economie uiterlijk medio april 2012 aan te leveren met daaraan gekoppeld de evaluatie en heroverweging van de rol van de OMFL.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

Naam

fractie

Ondertekening

Yolanda Weijand

VVD

Eric Kunst

D66

Erik Boshuijzen

50+



Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van ...-...-.....

Griffier,

voorzitter,



STATENFRACTIE
FLEVOLAND

Motie Gooiseweg (N305)

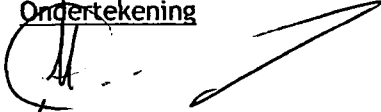
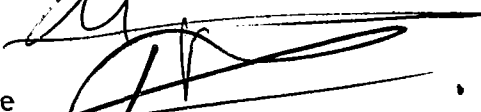
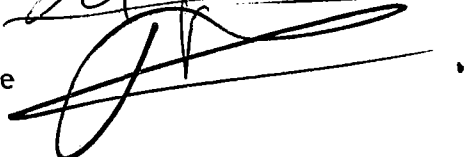
Motie nr.: 124 9861
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Agendapunt:
Onderwerp: Gooiseweg (N305)
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• het college voornemens is de Gooiseweg (N305) te verdubbelen tot een 4 baansweg;• het college voornemens is om deze verbreding van de Gooiseweg door te schuiven en niet volgens de eerdere planning uit te voeren;• het college voornemens was om nog in 2011, middels een financiële bijdrage aan de Gemeente Zeewolde, ter realisatie van het knelpunt Trekkersveld en verhoging van de brug over de Groenewoudsetocht (mede in het kader van het project De Blauwe Diamant), de uitvoering te realiseren van deze in de N305 gelegen knelpunten. Deze knelpunten tevens geschikt gemaakt worden voor een 4 baans Gooiseweg;• het college in overleg met de Gemeente Zeewolde besloten heeft de bijdrage aan het knelpunt Trekkersveld en verhoging van de brug door te schuiven naar 2012; <p>Voorts overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• het voor de afwikkeling van de verkeersdrukte in Zuid-Oost Flevoland en in het kader van de verkeersveiligheid het een absolute noodzaak is;• bedrijven zich in het verleden specifiek gevestigd hebben in Zeewolde en dus werkgelegenheid met zich mee brachten, waarbij deze bedrijven ervan uit gaan zijn dat de verdubbeling van de Gooiseweg uitgevoerd zou worden;• voor de ontsluiting en bedrijvigheid (ook van het toerisme) van Zuid-Oost Flevoland, een verdubbeling van de Gooiseweg noodzakelijk is;• het college naar uitbreiding van werkgelegenheid streeft van circa 2.500 FTE per jaar, deze ambitieuze werkgelegenheidsdoelen vereisen ook een optionale infrastructuur;

Draagt het College van GS op:

- de financiële bijdrage voor het oplossen van de knelpunten Trekkersveld en de brug over de Groenewoudsetocht in 2012 beschikbaar te stellen aan de Gemeente Zeewolde, mits uiteraard voldaan is aan de hiervoor geldende criteria;
- de oorspronkelijke planning (start 2012/2013) aan te houden voor de ^{ganeengeldten} gefaseerde verdubbeling van de Gooiseweg (traject Ganzeweg tot en met Adelaarsweg/Nijkerkerweg) opdat er geen verdere vertraging optreedt en mogelijke financiële gevolgen binnen het PMIT op te vangen;

En gaat over tot de orde van de dag,


Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
H.W.E. van Vliet	VVD	
A. Stuijvenberg <i>Bongu.</i>	SP	
R. Siepel	ChristenUnie	
M. Rijsberman	D66	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	37	2
De motie is:	<i>aan te nemen</i>	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van... 16-11-2011

Griffier,



voorzitter,

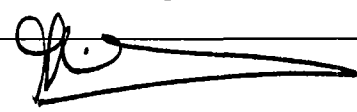
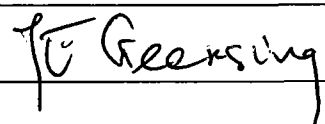
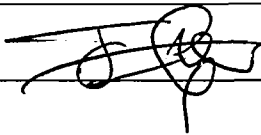
Mg

Motie

Christen Unie

SP

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9067		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Plaatsen EV laadpalen c.q. -punten		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de provincie Flevoland een groene en duurzame provincie wil zijn; • de provincie de koploperspositie op het gebied van duurzame ontwikkelingen wil behouden; • elektrische- en hybride vervoermiddelen een groeiend deel van de mobiliteit innemen; • hiervoor een landelijk dekkend netwerk van EV laadpalen en -punten een voorwaarde is om tot verdere groei te komen. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ondernemingen en overheden in toenemende mate zich inzetten voor het Maatschappelijk en Verantwoord Ondernemen; • de provincie vanuit de maatschappelijke effecten en doelen hierin een voorbeeldfunctie vervult; • het gebruik van EV en hybride vervoermiddelen bijdraagt aan het terugdringen van de CO₂ uitstoot. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het terrein van het provinciehuis en die van de steunpunten op daarvoor geschikte plaatsen te voorzien van EV laadpalen c.q. -punten en hierbij ook fietsen en scooters te betrekken. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	
	Christen Unie	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	33	6
De motie is:	aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

voorzitter,

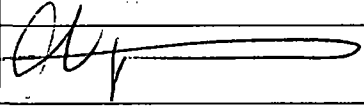


Motie

SP

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

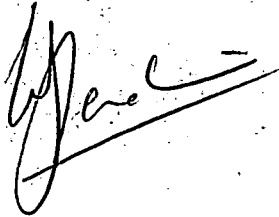
Motie nr.: 124 9068
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012
Betreffende: Ombuigingen binnen het programma Economie
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de subsidies binnen het programma Economie vanuit de provincie Flevoland in relatief korte tijd met een aanzienlijk deel worden teruggebracht c.q. beëindigd; • ombuigingen binnen het programma Economie afbreuk doet aan de doelstelling om tot het stimuleren van de werkgelegenheid te komen; • de provincie hierbij een achtergestelde positie heeft die zonder daadkrachtige stimulering niet wordt ingelopen. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • blijkens uitspraken van de Rijksoverheid de zorg voor de stimulering van de regionale economische ontwikkeling een kerntaak van de provincie is; • algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het gedrang zijn; (zorgvuldigheid, rechtszekerheid- en motiveringsbeginsel) • het college onvoldoende inzichtelijk maakt wat de impact van de ombuigingen is op de doelstelling om tot verdere stimulering van de werkgelegenheid te komen. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alvorens de ombuigingen geconcretiseerd worden de consequenties aangaande de reële bijdrage van de organisaties en instellingen die subsidies ontvangen aan de stimulering van de regionale economische ontwikkeling voor de Staten inzichtelijk te maken; • met betrokken organisaties – gezien de aard van de impact voor de organisaties – afspraken te maken over een redelijke afbouwtermijn; • de betrokken organisaties actief te ondersteunen bij het zoeken van vitale coalities; • passende overgangsmaatregelen te treffen en de middelen die daarvoor noodzakelijk zijn uit de reserve te onttrekken. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>

Naam:	Partij:	Handtekening:
M. (Martin) Bongers	SP	

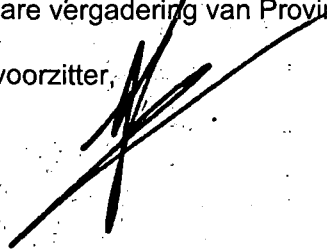
Stemverhouding	Voor	Tegen
	10	29
De motie is:	verwerpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,



voorzitter,



Motie nr.: 1249870

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011

Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012

Betreffende: Ombuigingen binnen het programma Samenleving

De Staten, gehoord de beraadslagingen,

Constateerende dat:

- De provincie op het programma Samenleving subsidies gaat beëindigen of verminderen op lopend tot 70 %;
- de subsidies binnen het programma Samenleving vanuit de provincie Flevoland in relatief korte tijd wordt afgebouwd;
- het meerjarenoverzicht stortingen en onttrekkingen uit de reserves het beeld oproept dat er ruimte in een aantal reserves zit;
- ombuigingen binnen het programma Samenleving noodzakelijk zijn, maar deze er niet toe mogen leiden dat het aanbod van noodzakelijke voorzieningen in het Sociale domein af- in plaats van toeneemt.

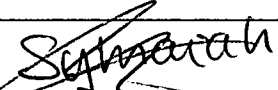
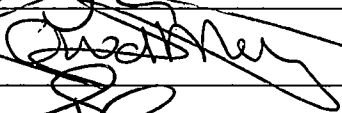
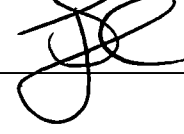
Overwegende dat:

- het geen kerntaak van de provincie is om middelen te reserveren, waarvoor geen concrete bestemming aanwezig is;
- algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het gedrang zijn; (zorgvuldigheid, rechtszekerheid- en motiveringsbeginsel)
- het college onvoldoende in beeld heeft wat de impact van de ombuigingen is op de organisaties en instellingen die subsidies ontvangen;
- in geval van langdurige subsidieverlening het college verplicht is om deze organisaties afspraken te maken over een afbouwregeling;
- niet duidelijk is waar de diversiteit in aanpak van de afbouw van subsidies op gebaseerd is en er nog steeds tekorten aan voorzieningen in het sociale domein zijn.

Draagt het college op:

- alvorens de ombuigingen geëffectueerd worden, de consequenties hiervan voor het functioneren en voortbestaan van deze organisaties voor de Staten inzichtelijk te maken;
- met betrokken organisaties – afhankelijk van de aard en de impact voor de organisaties – afspraken te maken over een redelijke afbouwtermijn;
- de betrokken organisaties desgewenst actief te ondersteunen bij het zoeken naar vitale coalities;
- indien nodig passende overgangsmaatregelen te treffen en de middelen die daarvoor noodzakelijk zijn uit de reserve te onttrekken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	
A. (Annemarieke) van der Meij	D66	
Jeroen Kok	GroenLinks	


Stemverhouding	Voor	Tegen
	10	29
De motie is:	verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

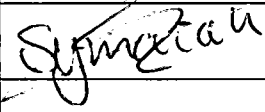


voorzitter,



Motie

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249873		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: 4.2 Jeugdzorg		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
<p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de overdracht van de Jeugdzorg van de Provincie naar de Gemeenten plaatsvindt aan de hand van het Toetsingskader Overdracht Jeugdzorg (2011); • het Toetsingskader Overdracht Jeugdzorg (2011) uitgaat van een 'warme' overdracht. 		
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • voor een 'warme' overdracht van de Jeugdzorg het van belang is dat de gemeenten en de zorgaanbieders zich maximaal inzetten om deze overdracht zo goed mogelijk te laten verlopen; • de zorgaanbieders hiervoor middelen en personeel moeten inzetten; • er vanuit gegaan wordt dat de middelen die primair voor Jeugdzorg bestemd zijn, niet voor de overdracht mogen worden aangewend. 		
<p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • te onderzoeken welke middelen gemeenten en zorgaanbieders nodig hebben om zich volledig in te kunnen zetten voor de 'warme' overdracht zonder dat de uitvoering van de Wet op de Jeugdzorg in het geding komt. 		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	

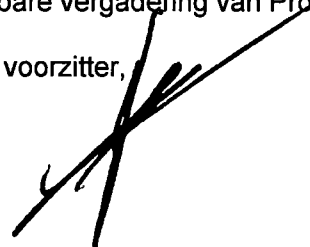
Stemverhouding	Voor	Tegen
	7	32
De motie is:	verwerpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,



voorzitter,



Motie



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249494		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Instelling Provinciale Jongerenraad		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
Constaterende dat:		
<ul style="list-style-type: none"> • bij het Provinciaal Jeugddebat Flevoland van 2 november 2011 de jongeren zich hebben uitgesproken voor het instellen van een provinciale jongerenraad; • jongeren te weinig betrokken worden bij de provinciale politiek; 		
Overwegende dat:		
<ul style="list-style-type: none"> • de belangstelling voor het betrekken van jongeren bij de Flevolandse politiek aantoonbaar aanwezig is; • het betrekken van jongeren bij de provinciale politiek van belang is voor de participatie van jongeren bij het beleid van de provincie; • in het kader van het Matra-project afspraken zijn gemaakt over de instelling van een provinciale jongerenraad. 		
Draagt het college op:		
<ul style="list-style-type: none"> • binnen 6 maanden een onderzoek af te ronden en met voorstellen te komen die het instellen van een Provinciale Jongerenraad mogelijk moeten maken; • ten behoeve van de instelling van een Provinciale Jongerenraad beleid op te stellen die de jongerenparticipatie vergroot en het mogelijk maakt dat deze de provincie gevraagd en ongevraagd van advies kan dienen. 		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	
S.J. (Jeroen) Kok	GroenLinks	
M.C. Bax	Partij vd Dieren	
A. van der Meer	D66	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

voorzitter,

Motie



art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: <i>124 9495</i>		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Tegemoetkoming kosten openbaar vervoer minderjarige Mbo-studenten		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> aan minderjarige Mbo-studenten van overheidswege geen Ov-studentenkaart wordt verstrekt; jongeren vanuit Noordelijk en Oostelijk Flevoland veelal gebruik moeten maken van het OV om een Mbo-studie te kunnen volgen; de kosten van het OV bepalend kunnen zijn voor de studiekeuze. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de kosten van het OV in principe geen belemmering voor de Flevolandse jongeren mag zijn om de Mbo-studie te volgen die zij wensen; een tegemoetkoming in de kosten van het OV voor jongeren drempels wegneemt om de opleiding van hun keuze te volgen; het belang van goed opgeleide en gemotiveerde vakmensen ten goede komt aan de Flevolandse economie. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> aan minderjarige Mbo-studenten die een voltijdsopleiding volgen een tegemoetkoming in de OV kosten te verstrekken op basis van een vergoeding per kilometer zoals ook bij de Ov-chipkaart van toepassing is; de tegemoetkoming in de OV kosten te bepalen tot een maximum afstand van 50 km, waarvan de eerste 12,5 km voor eigen rekening komen; de middelen die hiervoor benodigd zijn ten laste te brengen van de reserve Vervangende projecten Zuiderzeelijn. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	<i>Symaiah</i>

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

voorzitter,

Motie**SP.**

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9496

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011

Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012

Betreffende: Stille lasten

De Staten, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- bij de instelling van de provincie Flevoland een groot aantal wegen, kunstwerken, sluizen etc. 'om niet' door de Rijksoverheid zijn overgedragen en deze niet worden afgeschreven, terwijl vervanging op termijn aan de orde is;
- de lasten van deze vervangingsinvesteringen voor een belangrijk deel niet eerder zijn geraamd (stille lasten) en dat op dit moment nog onvoldoende inzicht in de omvang, tempo en kosten van deze problematiek is;
- hier tegelijkertijd vanaf de periode 2014 € 4,5 milj. voor wordt gereserveerd;
- de periode 2012 – 2013 wordt gebruikt om inzicht in de 'stille lastenproblematiek' te krijgen;
- aan de hand van dit onderzoek bepaald wordt welke bedragen in het meerjarenperspectief vanaf 2016 opgenomen dienen te worden.

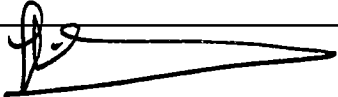
Overwegende dat:

- in een periode van financiële en economische crisis een reële en onderbouwde begroting noodzakelijk wordt geacht;
- financiële ombuigingen plaatsvinden op taken die de provincie tot nu toe tot haar takenpakket heeft gerekend en er tegelijkertijd wordt gereserveerd voor 'stille lasten' waarvan de onderbouwing niet aanwezig is;
- de doorlooptijd van een dergelijk onderzoek binnen een termijn van één jaar afgerond moet kunnen worden.

Draagt het college op:

- het onderzoek naar de stille lastenproblematiek zodanig te versnellen dat deze in het vierde kwartaal van 2012 aan de Staten kan worden aangeboden, zodat bij de behandeling van de begroting 2013 een reëler en onderbouwd beeld aanwezig is;
- de begroting 2012 voor de jaren 2014 en 2015 elk € 3,5 milj. te reserveren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

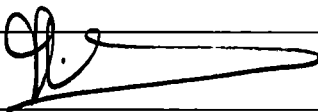
voorzitter,

Motie



art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9497
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012
Betreffende: Personele ombuigingstaakstelling
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • onderdeel van de ombuigingstaakstelling om de begroting materieel sluitend te krijgen, volgens het college, een ombuiging op het personeel van 50 fte noodzakelijk is; • de ombuigingsvoorstellen niet zijn uitgewerkt in de programmabegroting 2012; • jaarlijks een risicobuffer op de ombuigingstaakstelling wordt opgenomen; • tegelijkertijd een bestemmingsreserve personele frictiekosten wordt opgebouwd met een verwacht eindsaldo ad € 5,8 milj.; • het in onvoldoende mate helder is of het college de begrotingswijziging(en) die hieraan ten grondslag moet(en) liggen inhoudelijk in voldoende mate zal toelichten. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het te verwachten is dat de daling van het aantal fte met 50, het takenpakket en de mogelijk te realiseren resultaten van de provincie raakt; • de vorming van de risicobuffer niet is onderbouwd; • de bestemmingsreserve personele frictiekosten niet is onderbouwd en de mutaties in de reserve niet reëel zijn. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de begrotingswijziging(en) te voorzien van een degelijke toelichting, zodat de Staten in de gelegenheid wordt gesteld om haar kaderstellende rol te vervullen; • per programma inzichtelijk te maken wat de ombuigingstaakstelling betekent voor de inspanningen en te realiseren resultaten; • een duidelijke en sluitende onderbouwing te geven ten aanzien van de risicobuffer en het verloop van de reserve personele frictiekosten; • voor de reserve personele frictiekosten meerjarig een plafond van € 3 milj. te hanteren. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>

Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

voorzitter,

ingeschreven

M 17

Motie

SP

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9490		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Subsidie en salariskosten publieke instellingen		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
Constateerende dat:		
<ul style="list-style-type: none">• het maatschappelijk ongewenst is dat overheden publieke instellingen subsidiëren waar de salariskosten van de bestuurders de Balkenende-norm van overschrijdt.		
Overwegende dat:		
<ul style="list-style-type: none">• het onwenselijk is dat de provincie Flevoland publieke instellingen subsidieert waarbij de salariskosten van de bestuurders de Balkenende-norm wordt overschreden.		
Roept het college op:		
<ul style="list-style-type: none">• in haar subsidiebeleid op te nemen dat er geen subsidie wordt verstrekt aan instellingen waarvan de bestuurders meer dan de Balkenende-norm verdienen;• de betrokken instellingen in voorkomende gevallen hiervan op de hoogte te stellen.		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

voorzitter,

Motie



art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249076		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Verlaging vergoeding Statenleden		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de financiële en economische crisis de provincie Flevoland niet ongemerkt voorbij gaat; • de provincie de komende jaren een fors aantal structurele bezuinigingen doorvoert. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de vergoeding van de Statenleden, alsook de belastbare onkostenvergoeding, voor een provincie van deze omvang maximaal is; • het niet verplicht is om deze vergoedingen op 100 % vast te stellen; • ten tijden van crisis de bereidheid getoond moet worden om zelf 'voor te gaan'. <p>Besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de vergoeding voor Statenleden, alsook de belastbare onkostenvergoeding, terug te brengen tot 85 % van het maximale bedrag. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	12	27
De motie is:	verwijzen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,



voorzitter,



M 79

SP.

Motie

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249878

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011

Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012

Betreffende: Stresstest provinciale financiën

De Staten, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- de reële verwachting is dat komende jaren door de aanhoudende financiële en economische crisis de nodige onzekerheid bestaat voor de financiën van de provincie Flevoland;
- deze risico's groter en onvoorspelbaarder worden door de verdere decentralisatie van Rijkstaken en de aanhoudende financiële en economische crisis;
- dit het risico met zich meebrengt dat de begroting en meerjarenraming geen reëel beeld geeft van de financiële positie van de provincie.

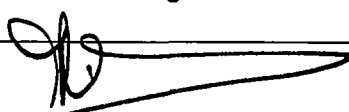
Overwegende dat:

- om de provinciale financiën op orde te houden, inzicht in de degelijkheid van de provinciale overheidsfinanciën – niet alleen per jaar, maar juist ook over een langere periode – essentieel is ten aanzien van de reguliere exploitatie, balanspositie en toekomstige risico's;
- de huidige dynamiek met zich meebrengt dat de provincie snel moet kunnen anticiperen op gebeurtenissen.

Draagt het college op:

- om een "stresstest financiën" uit te laten voeren, met als doel om ten aanzien van de exploitaties en balans de huidige financiële weerbaarheid in beeld te brengen en dit financieel te vertalen in een aantal toekomstscenario's, inclusief de te verwachten risico's;
- aan de hand van de "stresstest financiën" een reëler perspectief van de toekomstige weerbaarheid te schetsen en hiervoor per scenario passende beheersmaatregelen te ontwikkelen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

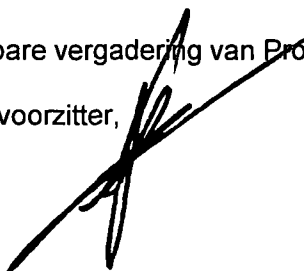
Stemverhouding	Voor	Tegen
	5	34
De motie is:	verwerpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,



voorzitter,





**GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST**

1249499

((Motie



Pvda

Voorstel

Naar aanleiding van programmabegroting 2012, hoofdstuk 4.1.3 Samenleving

Onderwerp:

Telefonisch hulpdiensten Sensor

De Staten,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Telefonisch hulpdiensten een belangrijke voorziening voor Flevoland is.
- Telefonisch hulpdiensten bijdraagt aan de preventie door zijn signalerende, adviserende en begeleidende rol.
- Provinciale Staten in de opinieronde van 6 april jl. kenbaar hebben gemaakt dat de Telefonisch hulpdiensten een belangrijke activiteit voor de provincie Flevoland is.
- Provinciale Staten in de opinieronde van 6 april jl. hebben aangedrongen op een zorgvuldige afbouw van de subsidie aan Sensor.
- Sensor zich inspant voor een alternatieve financiering ter compensatie van het wegvallen van de provinciale subsidie.
- inspanningen van Sensor om andere geldstromen te vinden tot op heden nauwelijks tot het gewenste resultaat hebben geleid.

in geschieden

- het Rijk haar verantwoordelijkheid niet neemt in de financiering van de Telefonisch hulpdiensten van Sensor.
- gemeenten niet structureel middelen willen inzetten zonder dat deze herleidbaar te zijn naar individuele gevallen.
- de herleidbaarheid naar individuele gevallen vaak niet mogelijk is vanwege de anonimiteit van de beller.

Constaterende dat:

- Sensor meer tijd nodig heeft voor de compensatie van de weggevallen provinciale subsidie.
- subsidie aan Sensor per 2012 wordt gehalveerd , (van 77.697 naar 41.000). In 2013 wordt de subsidie beëindigd.

Van mening dat:

- Sensor meer tijd nodig heeft voor de compensatie van de weggevallen provinciale subsidie.
- de door het college van Gedeputeerde Staten voorgenomen traject inzake beëindiging van de provinciale subsidie weinig overlevingskans biedt aan de Telefonisch hulpdiensten van Sensor

Verzoekt het college van Gedeputeerde staten ,

- de aangekondigde maatregel inzake subsidie aan de Telefonisch hulpdiensten van Sensor met één jaar uit te stellen.
- de dekking voor € 41.000 uit de rentebaten < 1 jaar (blz. 123 van de programmabegroting 2010) te hallen
- in overleg te treden met Sensor over het toekomstperspectief van 2013
- Provinciale Staten bij de behandeling van het financieel kader voor 2013 een voorstel te doen over het vervolg in 2013.


En gaat over tot de orde van de dag

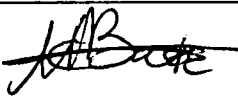
Ondertekening en naam

Nora Azarkan, PvdA.



GroenLinks

Jeroen Fok 

M.C. Bax, PrdD 



Motie nr.: 1249886

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011

Bij de behandeling van agendapunt: 6a programmabegroting 2012

Betreffende: Bezuinigingen Omroep Flevoland

Constateernde dat:

- De mediawet een basisfinanciering voor de regionale omroep voorschrijft
- De huidige financiering van Omroep Flevoland de basisfinanciering benadert
- Het college voornemens is op de bekostiging van Omroep Flevoland te bezuinigen tot ver onder het niveau van de basisfinanciering
- Het in een rechtstaat van belang is dat de overheid en dus ook een provincie zich aan de wet houdt
- Juridische procedures kostbaar zijn en vermijdbare procedures een verspilling van belastinggeld

Draag het college op:

- Bij bezuinigingen op Omroep Flevoland de wet in acht te nemen en niet meer te bezuinigen dan tot het wettelijk minimum

En gaat over tot de orde van de dag,

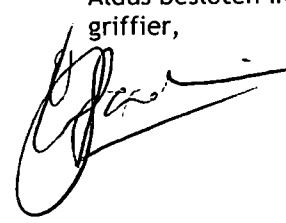
Ondertekening en naam:

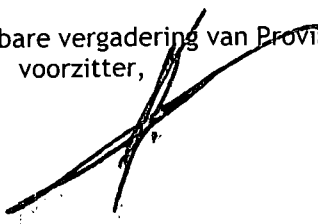
Michiel Rijsberman, D66 


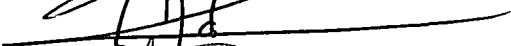

Erik Boshuijzen, 50PLUS 

Stemverhouding	Voor	Tegen
	4	35
De motie is:	bevestigd	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

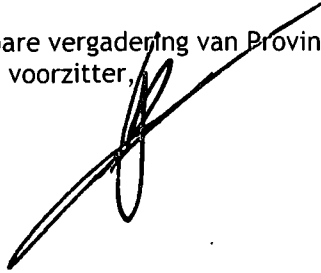
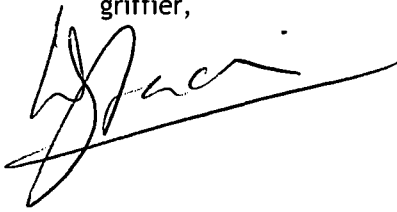
griffier, 

voorzitter, 

Motie nr.: 1249090
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: 6a programmabegroting 2012
Betreffende: Overdracht van het vaarwegbeheer aan Waterschap Zuiderzeeland
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Provincie Flevoland vaarwegen beheert, inclusief de bijbehorende kunstwerken• De waterwet een scheiding van taken in het waterbeheer beoogt en hiertoe een onderscheid maakt tussen actief en passief waterbeheer• De waterwet onder actief waterbeheer verstaat het "zorgdragen voor de uitvoering van concrete werkzaamheden. De belangrijkste elementen van het actieve beheer zijn: aanleg, aanpassing en onderhoud van waterstaatswerken, regulering van aan- en afvoer, alsmede conservering van water."• De wetgever het waterschap als eerst aangewezen partij ziet voor de uitvoering van het actief waterbeheer• De waterwet de mogelijkheid beschrijft het (actief) vaarwegbeheer te delegeren aan het waterschap• De waterschapswet bepaalt dat Provinciale Staten de taken van het waterschap vaststellen• De Flevolandse vaarwegen zich volledig binnen het beheersgebied van waterschap Zuiderzeeland bevinden• De beheerstaken van het waterschap, zoals die op het vlak van waterkwaliteit en het peilbeheer, zich ook uitstrekken tot de vaarwegen• De wetgever aangeeft dat het vaarwegbeheer meegenomen kan worden in het kwantiteitsbeheer van het waterschap <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het wenselijk is het waterbeheer en dus ook het vaarwegbeheer efficiënt en tegen de laagst maatschappelijke kosten uit te voeren. <p>Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none">• Te onderzoeken welke winst in kwaliteit, efficiëntie en maatschappelijke kosten bereikt kan worden door het vaarwegbeheer te delegeren aan waterschap Zuiderzeeland• Hierover binnen een jaar aan Provinciale Staten rapport en advies uit te brengen <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>Michiel Rijsberman, D66 </p> <p>Jan de Reus, VVD </p> <p>Marjan Luyer, CDA </p>

Stemverhouding	Voor	Tegen
	21	17
De motie is:	aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
griffier, voorzitter,



h. B. Statenlid van Hooff
heeft niet aan de
stemming deelgenomen

hijebollen

M23



Motie nr.: 1249500

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011

Bij de behandeling van agendapunt: 6a programmabegroting 2012

Betreffende: Tempo bezuiniging Servicepunt Flevolandse Bibliotheken (SFB)

Constateerend dat:

- In het landelijke Bibliotheekcharter is bepaald dat de instandhouding van provinciale bibliotheeknetwerken een taak van de provincie is
- Het Servicepunt Flevolandse Bibliotheken (SFB) een provinciaal bibliotheek netwerk is als bedoeld in het Bibliotheekcharter

Overwegende dat:

- Het bij de afbouw van subsidies van belang is zorgvuldig te werk te gaan en de regels van behoorlijk bestuur in acht te nemen
- Het college rekening moet houden met die gevallen waarin het door het college voorgestelde tempo van subsidieafbouw leidt tot schade aan de gesubsidieerde partij, die bij een ander tempo niet zou optreden
- Bibliotheken een belangrijke maatschappelijke functie vervullen
- Het de taak van de provincie is het SFB als provinciale bibliotheeknetwerk in een zinvolle vorm in stand te houden
- Het SFB aangeeft de gevraagde bezuinigingen door te kunnen voeren, echter niet in het door het college gekozen tempo
- Het SFB aangeeft dat zonder jaarlijkse loon- en prijscompensatie het bibliotheekwerk in een sterfhuisconstructie komt, waardoor de instandhouding in gevaar komt.

Spreekt uit dat

- De geraamde bezuinigingen op de SFB in 2015 dienen te zijn gerealiseerd en niet noodzakelijkerwijs eerder.


En draagt het college op:

- Met het SFB in overleg te treden, ten einde tot afspraken ^{te komen} over het tempo van bezuinigen en de mate van loon- en prijscompensatie, waarbij de duurzame instandhouding van het Flevolands bibliotheekennetwerk is verzekerd
- Hierbij rekening te houden met realisatie van de bezuinigingen uiterlijk in in 2015

En gaat over tot de orde van de dag,

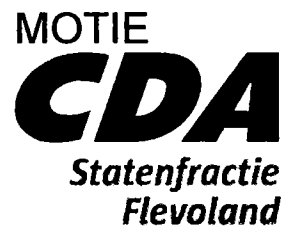
Ondertekening en naam:

Michiel Rijsberman, D66



Stemverhouding	Voor	Tegen

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Tunnel onder Ketelmeer

Nummer motie: 1249895
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: Voorstel inzake

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt voorstel inzake

overwegende dat

Verbindingen voor Flevoland economisch van essentieel belang zijn;

De verkeersintensiteit op de Ketelbrug elk jaar toeneemt;

De Ketelbrug een kwetsbare schakel in de (economische) verbinding tussen Oost en West Nederland is;

De Ketelbrug een kwetsbare schakel is in het hoofdvaarwegennet;

De aardkundige omstandigheden ter plaatse goed zijn voor het maken van een tunnel

spreken uit dat

Het wenselijk is dat de A6 ter plaatse van het Ketelmeer een tunnel krijgt

dragen het college op

Deze motie onder de aandacht te brengen van de Provinciale Staten van de provincies Friesland, Groningen, Drenthe en Overijssel;

Zo mogelijk gezamenlijk met de hiervoor genoemde provinciebesturen komen tot agenderen van een tunnel onder het Ketelmeer bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:



Naam:
J.W. Simons

Fractie:
SGP

Handtekening:



Naam:
Bongers
Roshuysen

Fractie:
SP
50 pl

Handtekening:



(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 11 leden

Tegen: 20 leden

Motie aangenomen / verworpen

Datum: 16-11-2011

Griffier

Voorzitter



PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Transferium Lelystad Zuid

Nummer motie: 124 9898
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: Voorstel inzake

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt voorstel inzake

overwegende dat

Het tracé van de Zuiderzeelijn is gereserveerd:

De Hanzelijn een voorlopig alternatief voor de Zuiderzeelijn is

Met de aanleg van de Hanzelijn 19 minuten tijdwinst werd beoogd voor de verbinding tussen West en Noord Nederland

Deze tijdwinst nu iets meer dan 5 minuten blijkt te zijn

spreken uit dat

Dat er compensatie moet worden gevonden voor de gevolgen van de huidige ontwikkelingen met de Hanzelijn

Onderzocht moet worden of het vervroegd aanleggen van een Transferium nabij Lelystad Zuid mogelijk is

dragen het college op

Gesprekken aan te gaan om te onderzoeken of het vervroegd aanleggen van een Transferium nabij Lelystad Zuid/ luchthaven Lelystad tot de mogelijkheden behoort

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

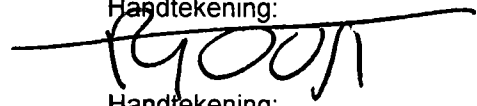
Naam:

R.T. Oost

Fractie:

CDA

Handtekening:



Naam:

Fractie:

Handtekening:

Naam:

Fractie:

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 13 leden

Tegen: 26 leden

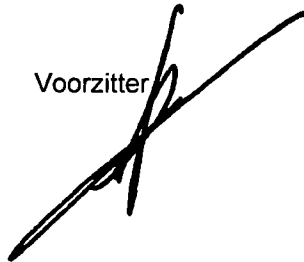
Motie ~~aangenomen~~ / verworpen

Datum: 16-11-2011

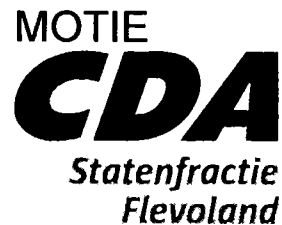
Griffier



Voorzitter



PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Provinciale Monumentenlijst

Nummer motie: **1249901**
 (in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
 (in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: Voorstel inzake

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt voorstel inzake

overwegende dat

~~Cultuur-Historie een provinciale kerntaak is;~~

Flevoland op dit moment 104 rijksmonumenten kent, waaronder een aantal archeologische scheepswrakken;

Flevoland één werelderfgoed (Schokland) en één beschermd dorpsgezicht (Urk) kent;

Flevoland geen provinciale monumenten kent;

Het gewenst is dat de provinciebewoners zich tastbaar kunnen identificeren met de wordingsgeschiedenis van Flevoland;

Voorkomen moet worden dat de nog bestaande historie ons uit de vingers glipt.

spreken uit dat

Het wenselijk is om te inventariseren welke bouwwerken, verder dan de hierboven genoemde, er in aanmerking komen voor een provinciale monumentenlijst;

Deze inventarisatie moet in ieder geval bouwwerken bevatten die verbonden zijn met de wordingsgeschiedenis van Flevoland;

dragen het college op

Een onderzoek te starten naar de mogelijke omvang van een provinciale monumentenlijst en de daarbij behorende financiële gevolgen

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:



Naam:
R.J. Siepel

Fractie:
ChristenUnie

Handtekening:



Naam:
A. Skuijbergen
E Boshuizen
(in te vullen door voorzitter en griffier)

Fractie:
SP
50 pl.

Handtekening:



Besluitvorming PS:

Voor: *20* leden

Tegen: *11* leden

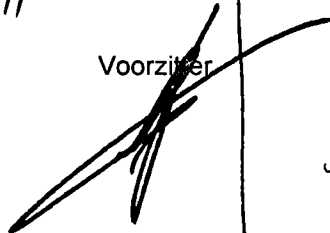
Motie aangenomen / ~~verworpen~~

Datum: *16-11-2011*

Griffier



Voorzitter



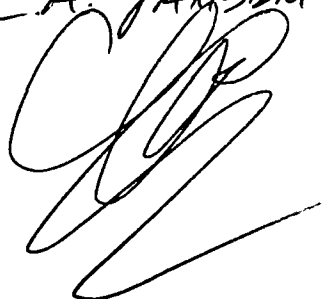
Jeroen Kok

JL GroenLinks

JN Simons
SGP



C.A. Jansen *PVV*



PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie:

(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: **124 9501**

(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):

Jeroen Kok
Simon Miske

Fractie:

GroenLinks
GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Motie 'gehandicapten'

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constateernde dat:

- In Nederland in 2007 ongeveer 13,2 % van de bevolking van 12 jaar en ouder beperkingen ervaart in de domeinen horen, zien, mobiliteit en het uitvoeren van ADL*;
- Er geen reden is aan te nemen dat voorgaande cijfers in 2011 in Flevoland veel zullen afwijken;
- Nederland het VN-mensenrechtenverdrag (voor mensen met een handicap) heeft ondertekend;
- De EU in 2012 met een European Disability Strategy komt;

Overwegende dat:

- Gehandicapten doorgaans een kwetsbare groep in de samenleving zijn;
- De provincie wil bevorderen dat mensen met een handicap (of chronische ziekte) betrokken zijn bij de samenleving;
- In de programmabegroting 2012 onder paragraaf 4.1.3 (blz 36) staat vermeld dat de provincie met gemeenten in gesprek gaat om te bezien wat zij aan beleid voeren en of er voor de provincie een aanvullende rol is ten aanzien van 'eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers'.

~~Spreekt uit dat:~~

- De provincie - in overleg met de gemeenten - de mogelijke rol van de provincie onderzoekt op het thema gehandicapten (en chronisch zieken), naast de al genoemde thema's 'eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers'.

Dragen het college op:

- Via de P&C-cyclus te rapporteren over de uitkomst van voorgaand onderzoek.
-

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Jeroen Kok

Simon Miske

Symara h Verbeek

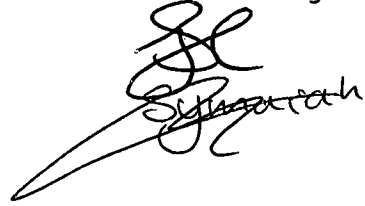
Fractie

GroenLinks

GroenLinks

SP

Handtekening

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Symara h Verbeek', with a long, sweeping underline that extends to the left.

*Bron: RIVM en cVTV



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

ingetrokken

M 29

Motie

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie:

(is te vullen door voorzitter)

Registratienr.: *124 9502*

(is te vullen door DFM)

Naam indiener(s):

Simon Miske
Jeroen Kok

Fractie:

GroenLinks
GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Motie gladheidbestrijding

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constateerende dat:

- In de productenraming een afrekening wordt opgevoerd uit 2010 van ruim 2 miljoen euro voor de gladheidbestrijding.
- Dit een fikse overschrijding is in 2010 en uit navraag blijkt dat ook in 2009 een overschrijding van dit budget plaatvond.
- In de begroting 2012 t/m 2015 jaarlijks slechts 670.000 euro beschikbaar wordt gesteld.
- Een egalisatiefonds gevormd maar nog niet gevuld is.

Overwegende dat:

- De provincie moet bezuinigen.
- Er nauwelijks geld is voor nieuw beleid.

Spreekt uit dat:

- De twee laatste winters strenger waren dan voorzien.
- De provincie verantwoordelijk is voor goed begaanbare provinciale wegen.
- Het belangrijk is goed voorbereid te zijn om bij gladheid verkeersdeelnemers in Flevoland veilig van A naar B te kunnen laten reizen met het openbaar vervoer, per voet, de fiets, bromfiets, scooter of auto.

Dragen het college op:

- Het egalisatiefonds zodanig te vullen dat in geval van uitputting van de reguliere gelden opgenomen in de begroting, men terug kan vallen op dit fonds.
- Het fonds te vullen uit het potje onvoorzien (2011) tot minimaal 300.000 Euro.
- Indien de afrekening van 2011 wederom boven de 2 miljoen uitstijgt een heroverweging te maken en het fonds verder te vullen.
- Jaarlijks een afweging te maken om dit fonds verder zodanig te vullen totdat er een redelijke buffer ontstaat voor gladheidbestrijding in zeer strenge winters.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Simon Miske

Jeroen Kok



Fractie

GroenLinks

GroenLinks



Handtekening



ChristenUnie



PvdA

CDA

Voorstel	1249902
Naar aanleiding van programmabegroting 2012, hoofdstuk 4.1.2 sport	
Provinciale Staten van Flevoland bijeen in vergadering op 16 november 2011	
Onderwerp: Sportservice Flevoland	
<p>De Staten, gehoord de beraadslaging,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sport bijdraagt aan de kwaliteit van de samenleving en een impuls geeft aan de regionale economie; - Provinciale Staten de Sportnota Flevoland hebben vastgesteld; - Sportservice Flevoland taken heeft gekregen voor de uitvoering van het sportbeleid; - dat het coalitieakkoord spreekt over een bezuiniging van 50% op de totale provinciebegroting voor sport; - in het coalitieprogramma is opgenomen dat taken op een zorgvuldige manier zullen worden afgebouwd; - Sportservice Flevoland een nieuw toekomstscenario heeft opgesteld. <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de meerjarenbegroting de huidige bijdrage van € 800.571 aan Sportservice Flevoland in de komende jaren respectievelijk wordt afgebouwd tot € 655.067 (2012), € 435.007 (2013) en € 310.007 (2014 en verder); - Actualisatie van het sportbeleid vanaf 2012 plaats gaat vinden. <p>Van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - herijking van de sportnota nodig is; - Sportservice Flevoland niet onevenredig benadeeld mag worden; - de aangekondigde korting van 61% voor Sportservice Flevoland onevenredig bijdraagt aan de bezuinigingen binnen het beleidsterrein Sport en daarmee een risico is voor het transitieproces dat deze sportorganisatie voor ogen staat. 	

Verzoekt het college van Gedeputeerde Staten,

- Met het bestuur van Sportservice Flevoland in overleg te treden over de uitvoerbaarheid van het toekomstscenario;
- De ombuigingen binnen product 4.1.2 voor zover deze betrekking hebben op het beleidsterrein Sport meer evenredig te verdelen over de verschillende lasten;
- Provinciale Staten bij de behandeling van het financieel kader voor 2013 een voorstel te doen over de wijze waarop uitvoering van het toekomstscenario van Sportservice Flevoland op zodanige wijze kan plaatsvinden dat deze organisatie zich profielversterkend kan reorganiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Roelof Siepel, ChristenUnie

Nora Azarkan, PvdA

Marianne Luyer, CDA


Jeroen Kok, GroenLinks

Symaraah Verboeck SP

voor: 19



Tegen: 20

more is verworpen

griffier,


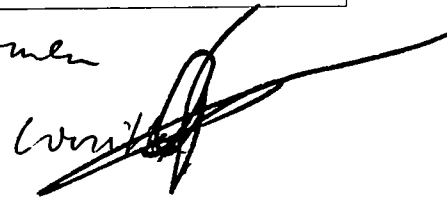
voorzitter


Motie tarief externe inhuur

1249905
Aan de voorzitter van provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 16 november 2011
Onderwerp: Maximalisering uurtarief externe inhuur
De Staten, gehoord de beraadslagingen,
<p>Constateerend dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op voorstel van het lid De Pater- Van der Meer (CDA), de Tweede Kamer in 2010 een motie heeft aangenomen waarmee de Rijksoverheid in 2010 een maximumuurtarief externe inhuur heeft vastgesteld, waarbij tevens de regering verzocht is te bevorderen dat mede-overheden eenzelfde gedragslijn volgen; • De Rijksoverheid en zelfstandige bestuursorganen een maximumtarief hebben ingevoerd op basis van de inkomensnorm van € 181.000 per jaar, exclusief een bureaumarge van maximaal 30% <p>Van mening zijnde dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er een normering dient te zijn voor consultants, adviseurs en andere extern door de provincie ingehuurde medewerkers; • De zogenaamde 'Balkenendenorm' hiervoor een goede basis is. <p>Verzoekt het College van Gedeputeerde Staten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor inhuur van extern ingehuurde medewerkers een maximumuurtarief in te voeren van € 225,00 exclusief BTW <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
Ondertekening en naam:
R. Siepel,  ChristenUnie
J. de Reus,  VVD

Van: 33
 tegen: 6

motie is aan personen
 ingeh. Pater →



Toelichting:

Op basis van hiervoor genoemde uitgangspunten valt het bedoelde maximumuurtarief als volgt te berekenen:

€ 187.340,- + 20% werkgeverslasten = € 224.808,- + 30% bureaumarge = € 292.250,- / 1300 uur = € 224,80 per uur (exclusief BTW). Dit maximumuurtarief van € 225,00 komt overeen met een maximumdagtarief van € 1.800,- exclusief BTW.

Onder extern ingehuurde medewerkers wordt verstaan: medewerkers die op basis van tijdelijkheid (bijvoorbeeld vanwege vacatures) werkzaamheden voor de provincie Flevoland verrichten, maar hiervoor geen arbeidsrelatie (werkgever-werknemer) met de provincie hebben.

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie: 1249505

Naam indiener(s):

Jan-Eric Geersing

ChristenUnie

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Beheer van natuur en landschap door boeren

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constateerende dat:

- Op 20 september een concept-onderhandelings-akkoord is bereikt over natuur en landschap.
- In het coalitie-akkoord op twee plaatsen ontwikkeling van natuur door boeren wordt benadrukt, namelijk bij het Oostvaarderswold en de nota landbouw.
- Het college onlangs heeft besloten tot een zeer beperkte openstelling van de subsidieverordening natuur- en landschapsbeheer voor 2012. Concreet betekent dit dat er geen nieuwe subsidies meer kunnen worden aangevraagd voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer. Daarnaast worden aflopende subsidiebeschikkingen niet meer verlengd. Voor 2012 kan nog wel een collectief beheerplan worden opgesteld. Voor uitbreidingen of nieuwe deelnemers is geen subsidie meer beschikbaar. Tarieven worden niet geïndexeerd op grond van de werkelijke Flevolandse situatie.
- Een subsidie toegekend om meer (SNL) hectares te verwerven, het zogenaamde Impuls-project, eind augustus is ingetrokken en gewijzigd voor het resterende bedrag van 5000 Euro. Verder zijn andere goede initiatieven op de lange baan geschoven, zoals een brainstormbijeenkomst voor een nieuwe Flevolandse akkerrand.

Overwegende dat:

- Bovenstaande een dusdanige weerslag op het agrarisch natuur- en landschapsbeheer, dat deze ter ziele dreigt te gaan.
- Nieuwe mogelijkheden zich aandienen bij het ingaan van het nieuwe Europees Gemeenschappelijke landbouwbeleid dat ingaat in 2014.
- Er dus een gat dreigt te vallen.
- De situatie van Flevoland nogal afwijkt van andere provincies en een daarmee samenhangende indexering in het vooruitzicht was gesteld.
- De besturen van de betrokken agrarische natuurverenigingen er alles aan doen om deelnemers te overtuigen niet af te haken.
- Drie van de zes ANV's hebben voor het eerst een collectief beheerplan ingediend.
- Deze juist nu een steuntje in de rug nodig hebben.

Dragen het college op:

- Om in 2012 en 2013 50.000 Euro per jaar in te zetten om het impuls-project af te ronden en indexering toe te passen. Dit in mindering te brengen op het bedrag voor de verwerving van gronden voor het Oostvaarderswold.
- De ANV's te stimuleren om vitale coalities aan te gaan om akkerranden aan te leggen en om burgers te betrekken bij hun activiteiten.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening
Naam
Jan-Eric Geersing

Fractie
ChristenUnie

Handtekening

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Geersing', written over a horizontal line.



Staatkundig
Gereformeerde
Partij

MOTIE

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie: **124 9909**
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): JN Simonse	fractie: SGP

Statenvergadering d.d. 16 november 2011

Agendapunt:

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

overwegende dat:

- Provinciale Staten van Flevoland kennis genomen heeft van het instemming brengen van de PVV motie in de Tweede Kamer tegen de vorming van een Randstadprovincie.
- Er met het aannemen van de "motie Brinkman" een meerderheid in de Tweede Kamer tegen de vorming van een Randstadprovincie is.
- De "motie Brinkman" in lijn is met de gevoelens van de Provinciale Staten van Flevoland

spreken uit:

- Haar vreugde over het aannemen van deze motie.

en gaan over tot de orde van de dag.

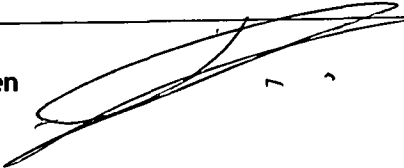
Ondertekening	Fractie:
Naam: JN Simonse	SGP

hou: 35
Telem...

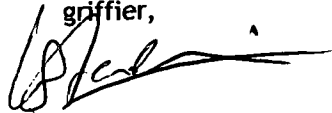
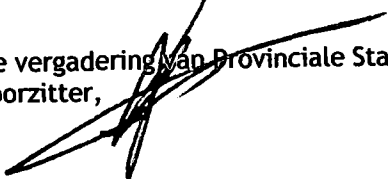
motie is aangenomen



Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9913
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: <i>programma bezetting 1.4</i>
Betreffende: Beraadslagingen omgevingsbeleid
<p><i>Feiten</i> Constaterende dat:</p> <p><i>Overwegingen/ opinies</i> Overwegende dat: in de opinieronde dd. 26 oktober j.l. bij de bespreking van het experimentenkader met betrekking tot de vestiging van de veiligheidsregio Gooi/Vechtstreek/Flevoland bij meerdere statenleden twijfel bestond over de wenselijkheid van de lokatie Stichtse Putten. Tevens overwegende dat meerdere statenleden voorkeur uitspraken voor vestiging op het nabijgelegen bedrijventerrein Stichtse Kant, Voorts overwegend dat er aanwijzingen zijn dat op dit terrein voldoende ruimte aanwezig is</p> <p><i>Uitspraak</i> Verzoekt GS met de betrokken gemeenten in overleg te treden teneinde dit experimentenkader op de Stichtse Kant van toepassing te verklaren.</p> <p><i>Afsluiting</i> En gaat over tot de orde van de dag,</p>
<p>Ondertekening en naam: Erik Boshuijzen</p> <p>Fractievoorzitter 50PLUS</p> 

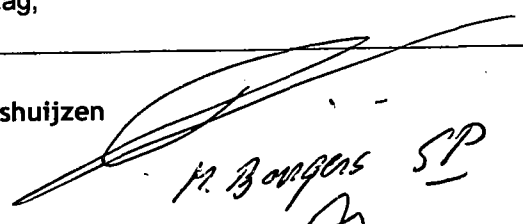
Stemverhouding	Voor	Tegen
	4	35
De motie is:	<i>verworpen</i>	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011
 griffier,  voorzitter, 

Wijetvshen



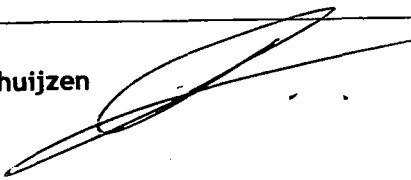
**Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland**

Motie nr.: 1249506
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: 2.1
Betreffende: Openbaar vervoer
<p><i>Feiten</i> Constaterende dat: het college van GS streeft naar bereikbaarheid en het in staat stellen van inwoners om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer, daarbij tevens constaterend dat in de tariefstellingen kortingsregelingen voor ouderen waren opgenomen, tevens vaststellend dat uw college door bezuinigingen prijsgevolgen voor gebruikers vreest.</p> <p><i>Overwegingen/ opinies</i> Overwegende dat:</p> <p><i>Uitspraak</i> Verzoekt/ het college, gehoord de beraadslagingen over instandhouding en betaalbaarheid van openbaar vervoer en regiotaxi's in en rond Flevoland, in onderhandelingen met betrokken ondernemers en medeoverheden, kortingsregelingen voor ouderen in stand te houden.</p> <p><i>Afsluiting</i> En gaat over tot de orde van de dag,</p>
Ondertekening en naam: Erik Boshuijzen  Fractievoorzitter 50 PLUS

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		



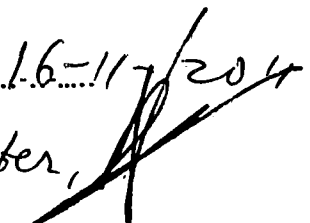
**Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland**

Motie nr.: 124 97 20
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: 3
Betreffende: werkgelegenheid
<p><i>Feiten</i> Constaterende dat: Uw College werkt aan een nieuwe kadernota Economie, waarbij de nadruk ligt op vitale groeisectoren, Tevens constaterend dat uw College in samenwerking met OMFlevoland mede inzet op scholing, maar dat aandacht voor de inzet van ouderen ontbreekt.</p> <p><i>Overwegingen/ opinies</i> Overwegende dat:</p> <p><i>Uitspraak</i> Verzoekt Uw College te bevorderen dat scholing en inzet voor ouderen integrerend onderdeel van uw inspanningen wordt. Verzoekt uw College tevens deze inspanningen uit te breiden tot het UWV, thans doende met een actieve campagne voor de inzet van ouderen.</p> <p><i>Afsluiting</i> En gaat over tot de orde van de dag,</p>
Ondertekening en naam: Erik Boshuijzen  Fractievoorzitter 50PLUS

Stemverhouding	Voor	Tegen
	4	35
De motie is:	aanvaard	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

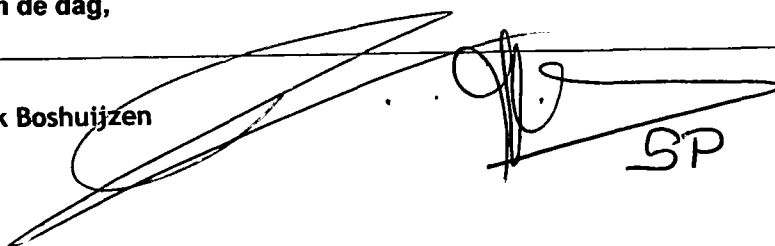
 

voorzitter, 



M 37

Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.:	124 9926
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op:	16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt:	5.6
Betreffende:	Duurzame energie
<i>Feiten</i>	Constaterende dat: de Provincie Flevoland een "koploerspositie in verduurzaming van de energiehuishouding" nastreeft en dat de DE-on daarin een belangrijke taak kan hebben, tevens vaststellend dat GS een brede samenwerking met bedrijfsleven, burgers en overheden nastreeft,
<i>Overwegingen/ opinies</i>	Overwegende dat: benutting van zonne-energie naar de toekomst economisch verantwoorde kansen biedt,
<i>Uitspraak</i>	Verzoekt/ draag op/ Draagt het College op voor studie en toepassing van zonne-energie een gelijkwaardige plaats binnen DE-on en andere energiebedrijven te bewerkstelligen.
<i>Afsluiting</i>	En gaat over tot de orde van de dag,
Ondertekening en naam:	Erik Boshuijzen  SP
Fractievoorzitter	50PLUS

Stemverhouding	Voor	Tegen
	15	24
De motie is:	verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011
griffier,  voorzitter, 

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Onderzoek jachtvrij gebied

Nummer motie: 124 9507

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Onderzoek naar jachtvrij gebied

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De grootte van dierpopulaties afhankelijk zijn van de ecologische draagkracht (o.a. voedselaanbod) van een gebied (Alterra);
- Populatiebeheer door middel van afschot door verschillende onderzoekers betwist of bestreden wordt (Alterra, SOVON);
- Er uit evaluatie van natuurgebieden waar afschot gestaakt is zich tot op heden niet meer problemen hebben voorgedaan met verkeersveiligheid (Onderzoek Natuurmonumenten)
- Er bij het hanteren van een streefaantal (door afschot) het natuurlijke mechanisme buiten werking wordt gesteld (Alterra);
- Jacht kan leiden tot een verhoogde stresshormoonspiegel wat ten koste gaat van de gezondheid van dieren, niet dodelijke-verwondingen, veranderingen in waakzaamheid, habitatgebruik, activiteitenpatroon en ruimtegebruik. Dieren worden schuwer en een aantal verlaat het leefgebied permanent (onderzoek Zoogdierverseniging)
- Natuurmonumenten uitsprekt dat noodzaak en effectiviteit van afschot onvoldoende bekend zijn;
- Uit onderzoek van Spek Fauna-advies blijkt dat regulier populatiebeheer door afschot geen toonbaar effect heeft op aanrijdingen met wild;
- In de Amsterdamse Waterleidingduinen de jacht al jaren gestaakt is en uit wildtellingen opgemaakt kan worden dat populaties gestabiliseerd zijn;
- Er in het Deelerwoud vanaf 1988 niet meer op reeën gejaagd wordt en het sinds 2001 geheel jachtvrij is;
- De Veluwezoom vrij is van jacht en de populaties stabiel zijn;
- Ook Staatsbosbeheer op de Veluwe jachtvrije zones wil instellen om schuwheid van dieren te voorkomen en daarmee aantrekkelijker te maken voor recreanten;
- Uit onderzoek blijkt dat 80% van de Nederlandse bevolking tegen de jacht is;
- De jacht voor grote verstoring van natuurgebieden en kwetsbare soorten zorgt;
- Afschot leidt tot verminderde zichtbaarheid van wild, omdat wild in gebieden waar jacht plaatsvindt eerder vlucht;
- Uit recent onderzoek blijkt dat 72,6% van de Nederlandse bevolking graag groot wild wil zien in de natuur en dat de aanwezigheid van wild de lokale economie sterk stimuleert.

Constaterende dat:

- Nut en noodzaak van populatiebeheer door middel van afschot nooit is aangetoond;

Verzoeken het College:

- Te onderzoeken welk stuk natuur in Flevoland in aanmerking komt voor een jachtvrij gebied waar een onafhankelijke onderzoeksbureau (dat niet aan beheereenheden gerelateerd is) de monitoring in populatie ontwikkelingen verzorgt;

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Fractie

Partij voor de Dieren

Handtekening

Arie Stunnenberg

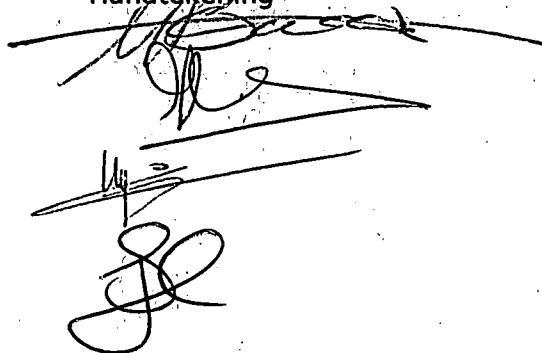
SP

Michel Rijberman

D66

Jeroen KOK

GL

The image shows three handwritten signatures, each with a horizontal line drawn through it. The top signature is the most prominent and appears to be 'Melissa Bax'. Below it is a smaller signature, likely 'Arie Stunnenberg'. The bottom signature is 'Jeroen Kok'. The signature for 'Michel Rijberman' is not clearly visible or is obscured.

PROVINCIE FLEVOLAND



Wijetwaken

M 39

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Koe in de wei

Nummer motie: *124 9500*

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Stimuleren weidegang koeien

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constaterende dat

- weidegang het dierenwelzijn en de biodiversiteit bevordert (Bij bedrijven zonder weidegang komen meer klachten bij dieren voor zoals uierontsteking, vruchtbaarheidsproblemen en klauwproblemen, weidegang draagt bij aan meer mogelijkheden voor het dier tot het vertonen van natuurlijk gedrag, en bedreigde weidevogels hebben baat bij natuurlijke begrazing van, en fecaliën van koeien in grasland);
- de Flevolandse burger waarde hecht aan het beeld van de koe in de wei als onderdeel van het Flevolands landschap;

Verzoeken het College:

- zonder beperkingen vooraf, een open en waarde vrije inventarisatie te houden van alle mogelijke bestuurlijke instrumenten en impulsen die de aanwezigheid van koeien in weiden vergroten, voor nadere bespreking door de Provinciale Staten;

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Anis Stuijvenberg

Fractie

Partij voor de Dieren

SP

Handtekening

Melissa Bax

M40

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Jaarlijks viermaal vegetarische dag

Nummer motie: 1249929

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Jaarlijks vier maal vlees- en visvrije dag op het provinciehuis

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- vlees zeer belastend is voor het leefklimaat en milieu, omdat veeveelt wereldwijd 18% van de broeikasgasemissies veroorzaakt;
- de visstand in de zeeën schrikbarend achteruit gaat;
- één kilo vlees ongeveer 15.000 liter water kost en zeven kilo graan;
- de productie van 1 kilo vlees(waren) 14,7 x meer energie kost dan de productie van een kilo plantaardige voeding;
- vleesproductie wereldwijd beslag legt op 80% van de landbouwgrond, terwijl vlees slechts 15% van de totale voedselconsumptie verzorgt;

Constateerend dat:

- de provincie Flevoland duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan;
- Provinciale Staten het goede voorbeeld kan geven op het gebied van duurzaam consumeren;
- er in ontwikkelingslanden grote hoeveelheden soja worden verbouwd voor veevoer, terwijl er veel mensen in de wereld honger hebben;
- de intensieve veehouderij niet alleen negatieve effecten heeft op het klimaat en milieu, maar ook op het welzijn van dieren en de wereldvoedselverdeling;
- met een meer plantaardig dieet door mensen een positieve bijdrage geleverd kan worden aan de verbetering van de wereldvoedselproblematiek;

Verzoeken het College en de Griffie:

Jaarlijks vier maal een vlees- en visloze dag te houden tijdens Statendagen en dus alleen vegetarische (bij voorkeur veganistische) producten te serveren;

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Fractie

Partij voor de Dieren

Handtekening

Arie Stuurman

SP

[Handwritten signature]

van: 12

motie is verworpen.

tegen: 27

griffie, [Handwritten signature]

voorite

M41

ligetwaken

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Faunavoorzieningen bij wegverdubbeling Gooiseweg

Nummer motie: *124 9510*

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Faunavoorzieningen bij wegverdubbeling Gooiseweg

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De Gooiseweg tussen Zeewolde en de Nijkerkerweg het Horsterwold doorkruist, het grootste loofbos op zeelei van Nederland of zelfs van noord-west Europa;
- In de Nota Mobiliteit van de provincie Flevoland wegverdubbeling van dit weggedeelte was voorzien voor de periode 2015-2020;
- In de vorige zittingsperiode is besloten tot versnelling van de verdubbeling vanwege de mogelijkheid van kostenreductie door combinatie met de gelijktijdige aanleg van een ecoduct voor het Oostvaarderswold.
- Baanverdubbeling zonder faunavoorzieningen op dit weggedeelte grote gevaren zou opleveren voor persoonlijk letsel of dodelijke slachtoffers bij mens en dier naast aanzienlijke economische schade aan voertuigen;
- In de Commissie Werk van 5 november 2009 bij de bespreking over de uitbouw van het provinciale wegennet in Zuidoost Flevoland, door GS is toegezegd dat bij baanverdubbeling beide zijden van de weg zullen worden afgesloten door hekwerken.
- Goed geplaatste hekwerken ter voorkoming van oversteken van fauna een effectiviteit heeft van 100%.

Constaterende dat:

- Er binnen Provinciale Staten wensen leven om vast te houden aan de versnelde aanleg van verdubbeling op dit weggedeelte.

Dragen het college op:

- Te blijven streven naar de geplande kostenreductie door gelijktijdige aanleg van het ecoduct en verdubbeling van de Gooiseweg.
- Bij de verdubbeling van dit weggedeelte faunawerende hekwerken te plaatsen met bijbehorende faunapassages.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
Melissa Bax

Arie Schuurbier

Fractie
Partij voor de Dieren

SP

Handtekening

Melissa Bax

M42

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Bij lokatiekeuze voor NVO's rekening houden met behoefte aan FUP's

Nummer motie: 1249932

Naam indlener(s): Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Bij lokatiekeuze voor NVO's rekening houden met behoefte aan FUP's

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De Provincie Flevoland en Waterschap Zuiderzeeland voor de Kaderrichtlijn Water een resultaatverplichting hebben voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers in 40% van de vaarten en 40% van de tochten.
- Natuurvriendelijke oevers een gunstig effect hebben op flora en fauna en de waterkwaliteit bevorderen.
- Natuurvriendelijke oevers tevens functioneren als fauna-uitstapplaatsen (FUP's), waardoor dieren in en uit het water kunnen komen.
- Het daarom belangrijk is dat met de lokatiekeuze voor natuurvriendelijke oevers ook zoveel mogelijk rekening gehouden wordt met de behoefte aan FUP's, wat o.a. kan blijken uit de plaatsen waar reeën verdrongen zijn.
- Dat er ook op plaatsen waar om andere redenen geen natuurvriendelijke oevers komen behoefte kan zijn aan aparte FUP's.
- Dat er daarom ook al hier en daar aparte FUP's zijn aangelegd.

Constaterende dat:

- Voor een deel van de natuurvriendelijke oevers de definitieve lokatie nog bepaald moet worden.

Verzoeken het College:

- Met de lokatiekeuze voor natuurvriendelijke oevers ook zoveel mogelijk rekening te houden met de behoefte aan fauna-uitstapplaatsen, wat o.a. kan blijken uit de plaatsen waar reeën verdrongen zijn.
- Te inventariseren of ook op plaatsen waar geen natuurvriendelijke oevers zullen worden aangelegd, fauna-uitstapplaatsen gewenst zijn.
- Het waterschap te verzoeken dezelfde uitgangspunten te hanteren.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
Melissa Bax

Fractie
Partij voor de Dieren

Handtekening

Arie Stuurberg

SP

[Handwritten signature]

voor: 32 motie is aangenomen.

tegen: 7 *[Handwritten signature]*

[Handwritten signature]

PROVINCIE FLEVOLAND



M 43
won : 33
tegen : 6
motie 15 aanvragen
guy fier
wonder

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Faunavoorzieningen bij wegverdubbeling Gooiseweg

Nummer motie: 124 99 34

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Faunavoorzieningen bij wegverdubbeling Gooiseweg

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De Gooiseweg tussen Zeewolde en de Nijkerkerweg het Horsterwold doorkruist, het grootste loofbos op zeelei van Nederland of zelfs van noord-west Europa;
- In de Nota Mobiliteit van de provincie Flevoland wegverdubbeling van dit weggedeelte was voorzien voor de periode 2015-2020;
- In de vorige zittingsperiode is besloten tot versnelling van de verdubbeling vanwege de mogelijkheid van kostenreductie door combinatie met de gelijktijdige aanleg van een ecoduct voor het Oostvaarderswold.
- Baanverdubbeling zonder faunavoorzieningen op dit weggedeelte grote gevaren zou opleveren voor persoonlijk letsel of dodelijke slachtoffers bij mens en dier naast aanzienlijke economische schade aan voertuigen;
- In de Commissie Werk van 5 november 2009 bij de bespreking over de uitbouw van het provinciale wegennet in Zuidoost Flevoland, door GS is toegezegd dat bij baanverdubbeling beide zijden van de weg zullen worden afgesloten door hekwerken.
- Goed geplaatste hekwerken ter voorkoming van oversteken van fauna een effectiviteit heeft van 100%.

Constaterende dat:

- Er binnen Provinciale Staten wenselijk is om vast te houden aan de versnelde aanleg van verdubbeling op dit weggedeelte.

Dragen het college op:

- ~~Te blijven streven naar de geplande kostenreductie door gelijktijdige aanleg van het ecoduct en verdubbeling van de Gooiseweg.~~
- Bij de verdubbeling van dit weggedeelte ~~faunaverende hekwerken te plaatsen met bijbehorende faunapassages.~~

alle noodzakelijke maatregelen te nemen om veiligheid van mens en dier te garanderen en de staten hierover te informeren;

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
Melissa Bax

Fractie
Partij voor de Dieren

Handtekening

drie Stuijvenberg

Peter Pels

SP

PvdA

[Handwritten signatures]

M 44




Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 99 37
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: 2.1
Betreffende: Openbaar vervoer
<p><i>Feiten</i> Constateernde dat: het college van GS streeft naar bereikbaarheid en het in staat stellen van inwoners om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer, daarbij tevens constaterend dat in de tariefstellingen kortingsregelingen voor ouderen waren opgenomen, tevens vaststellend dat uw college door bezuinigingen prijsgevolgen voor gebruikers vreest.</p> <p><i>Overwegingen/ opinies</i> Overwegende dat:</p> <p><i>Uitspraak</i> Verzoekt het college, gehoord de beraadslagingen over instandhouding en betaalbaarheid van openbaar vervoer en regiotaxi's in en rond Flevoland zich binnen het bestaand beleid in onderhandelingen met betrokken ondernemers en medeoverheden in te zetten voor de instandhouding van kortingsregelingen voor ouderen.</p> <p><i>Afsluiting</i> En gaat over tot de orde van de dag,</p>
Ondertekening en naam: Erik Boshuijzen  Fractievoorzitter 50 PLUS

Stemverhouding	Voor	Tegen
	20	19
De motie is:	aan Jensen	

16-11-2011

gafke, J. Jansen
voorzitter

	GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST	Motie
PROVINCIE FLEVOLAND		
Motie (artikel 47 Reglement van Orde)		

Nummer motie: 1249940 <small>(in te vullen door vz/griffier)</small>	Registratienr.: <small>(in te vullen door DIV)</small>
Naam indiener(s):	Fractie:
Jeroen Kok	GroenLinks
Simon Miske	GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Motie 'gehandicapten' + chronisch zieken

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constateerende dat:

- In Nederland in 2007 ongeveer 13,2 % van de bevolking van 12 jaar en ouder beperkingen ervaart in de domeinen horen, zien, mobiliteit en het uitvoeren van ADL*;
- Er geen reden is aan te nemen dat voorgaande cijfers in 2011 in Flevoland veel zullen afwijken;
- Nederland het VN-mensenrechtenverdrag (voor mensen met een handicap) heeft ondertekend;
- De EU in 2012 met een European Disability Strategy komt;



Overwegende dat:

- Gehandicapten doorgaans een kwetsbare groep in de samenleving zijn;
- De provincie wil bevorderen dat mensen met een handicap (of chronische ziekte) betrokken zijn bij de samenleving;
- In de programmabegroting 2012 onder paragraaf 4.1.3 (blz 36) staat vermeld dat de provincie met gemeenten in gesprek gaat om te bezien wat zij aan beleid voeren en of er voor de provincie een aanvullende rol is ten aanzien van 'eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers'.

Dragen het college op:



- De provincie - in overleg met de gemeenten - de mogelijke bovenlokale rol van de provincie onderzoekt op het thema gehandicapten en chronisch zieken, naast de al genoemde thema's 'eenzaamheid, ouderen en vrijwilligers'. Dit alles dient binnen hetzelfde budget uitgevoerd te worden.
 - Via de P&C-cyclus te rapporteren over de uitkomst van voorgaand onderzoek.
- En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam	Fractie	Handtekening
Jeroen Kok Simon Miske	GroenLinks GroenLinks	
<i>E.L.F. Meuring</i>	UUD	

*Bron: RIVM en cVTV

Evd Boshuijzen 50
Symaiah Verbeek
NORA AZARAHAN Puda

2
 bron : 32
 tegen : 7
 probeer 15 vragen
 16-11-2011

früher


comit


m 46



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

Motie

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie: **124 9944**
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):

Fractie:

Simon Miske

GroenLinks

Jeroen Kok

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: Motie gladheidbestrijding

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Constateerende dat:

- In de productenraming een afrekening wordt opgevoerd uit 2010 van ruim 2 miljoen euro voor de gladheidbestrijding.
- Dit een fikse overschrijding is in 2010 en uit navraag blijkt dat ook in 2009 een overschrijding van dit budget plaatvond.
- In de begroting 2012 t/m 2015 jaarlijks slechts 670.000 euro beschikbaar wordt gesteld.
- Een egalisatiefonds gevormd maar nog niet gevuld is.

Overwegende dat:

- De provincie moet bezuinigen.
- Er nauwelijks geld is voor nieuw beleid.

Spreekt uit dat:

- De twee laatste winters strenger waren dan voorzien.
- De provincie verantwoordelijk is voor goed begaanbare provinciale wegen.
- Het belangrijk is goed voorbereid te zijn om bij gladheid

verkeersdeelnemers in Flevoland veilig van A naar B te kunnen laten reizen met het openbaar vervoer, per voet, de fiets, bromfiets, scooter of auto.



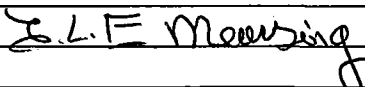
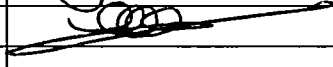
Dragen het college op:

- in de voorjaarsnota te komen met een voorstel met welke middelen het egalisatiefonds gevuld kan worden.

?

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam	Fractie	Handtekening
Simon Miske Jeroen Kok	GroenLinks GroenLinks ?	 
	UUD	

voor: 20


tegen: 19

meerderheid is aangenomen

16-11-2011

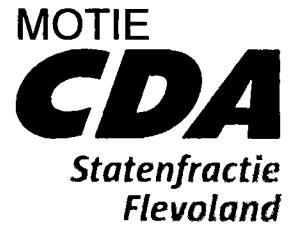
Juffrouw,



Wassenaar 

M 47

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Digitale indienmogelijkheid Moties en Amendementen

Nummer motie: 124 995b
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: Voorstel inzake

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 16 november 2011

ter behandeling van agendapunt voorstel inzake

overwegende dat

Provinciale Staten van Flevoland sinds de invoering van de app "Flevoland" digitaal werken;

Een motie of amendement echter nog steeds analoog moet worden ingediend voorzien van handtekeningen

spreken uit dat

Het wenselijk is dat er een digitale mogelijkheid moet komen om tot digitale indiening van moties en amendementen te komen en deze digitaal te kunnen ondertekenen en ondersteunen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum: 16 november 2011

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

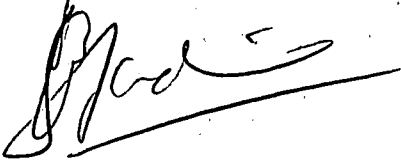
Voor: 29 leden

Tegen: 10 leden

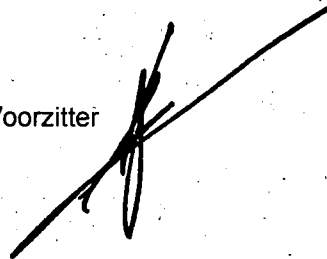
Motie aangenomen / ~~verworpen~~

Datum: 16-11-2011

Griffier



Voorzitter



ingezonden

M 48



Motie nr.: 1249512
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op:
Betreffende: Begroting 2012 - Motie luchthaven Lelystad
Constaterende dat: <ul style="list-style-type: none">• Schipholgroep weer groei voorziet,• De Alders tafel Lelystad binnenkort met haar adviezen voor Lelystad Airport komt,• De Alders tafel Eindhoven de maximale uitbreiding in Eindhoven heeft vastgesteld,• Schipholgroep een onrendabele top voorziet in de ontwikkeling van Airport Lelystad,• Provincie Flevoland een bijdrage wil leveren in de oplossing voor de onrendabele top (staat in coalitieakkoord),
Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• De eigenaren van Schipholgroep: het Rijk, gemeente Amsterdam en Provincie Noord-Holland over genoeg eigen middelen beschikken,
Verzoekt het college <ul style="list-style-type: none">• Geen investeringssubsidie te verstrekken maar aandelen te kopen in Schiphol Group of een harde lening met rente conform Euribor tarief te verstrekken.
En gaat over tot de orde van de dag,
Ingediend door: <i>Joost van den Donk, PvdA</i>
Verzoek tot behandeling van de motie ondersteund door: <i>Naam en handtekening</i>

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van . . . - . . . -

griffier,

voorzitter,



*Staten fractie
Flevoland*

Motie nr.: <i>1249514³</i>
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op:
Betreffende: Begroting 2012 – Onderwerp Economie, project Ik Start Smart
<p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dat de provincie nog maar net met haar startersbeleid is begonnen, <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Er in crisistijd behoefte is aan nieuwe particuliere initiatieven Dat het niet de bedoeling is, dat het aantal faillissementen toeneemt Het in de strijd tegen jeugdwerkeloosheid en andere werkeloosheid nodig is dat nieuwe creatieve ondernemers in onze samenleving opstaan, Begeleiding van ondernemers helpt bij een betere bedrijfsvoering aan de start van de nieuwe onderneming De beoogde effecten van "ik start smart" behoren te zijn: <ul style="list-style-type: none"> 1. "minder bedrijfsstakingen binnen vijf jaar na de start", 2. "meer starten met een gedegen bedrijfsplan" en 3. "starten met een voldoende financiering bestaande uit eigen middelen van de ondernemer en vermogen van derden, waaronder banken".
<p>Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> De bezuiniging op het project "Ik start smart" (voorlopig) ongedaan te maken, De jaarlijkse 50.000 euro (voorlopig) ten laste te brengen van de buffer voor onvoorzien in de kadernota of van de rentebaten, Op zoek te gaan naar alternatieve financiering d.m.v. het aanvragen van Europese subsidies voor startende ondernemers in Flevoland, Dit vol te houden tot door het college voldoende alternatieve financiering gevonden is. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>
<p>Ingediend door:</p> <p><i>Joost van den Donk, PvdA</i></p>
<p>Verzoek tot behandeling van de motie ondersteund door:</p> <p><i>Roelof Oost, CDA</i></p> <p><i>Martin Bongers, SP</i></p> <p><i>Jeroen Kok, GroenLinks</i></p> <p><i>J.N. Simons, SGP</i></p>

--

Stemverhouding	Voor	Tegen

De motie is:

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van .. - .. -

griffier,

voorzitter,

Motie



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9952		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Instelling Provinciale Jongerenraad		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bij het Provinciaal Jeugddebat Flevoland van 2 november 2011 de jongeren zich hebben uitgesproken voor het instellen van een provinciale jongerenraad; • jongeren te weinig betrokken worden bij de provinciale politiek; <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de belangstelling voor het betrekken van jongeren bij de Flevolandse politiek aantoonbaar aanwezig is; • het betrekken van jongeren bij de provinciale politiek van belang is voor de participatie van jongeren bij het beleid van de provincie; • in het kader van het Matra-project afspraken zijn gemaakt over de instelling van een provinciale jongerenraad. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • binnen 6 maanden de haalbaarheid van het instellen van een Provinciale Jongerenraad te onderzoeken; • bij een positief resultaat beleid op te stellen die de jongerenparticipatie vergroot en het mogelijk maakt dat deze de provincie gevraagd en ongevraagd van advies kan dienen. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	
S.J. (Jeroen) Kok	GroenLinks	
J. (Jan) de Reus	VVD	
	D66	

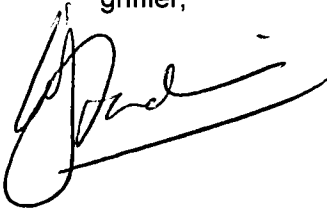
M.C. Bax

Doel D

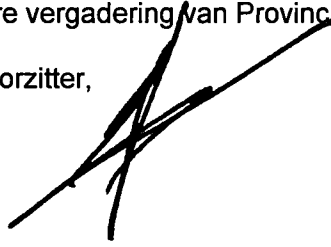
Stemverhouding	Voor	Tegen
	27	12
De motie is:	nagenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,



voorzitter,



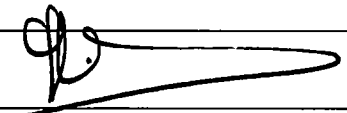
M 51

Motie



art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249954
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012
Betreffende: Stille lasten
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bij de instelling van de provincie Flevoland een groot aantal wegen, kunstwerken, sluizen etc. 'om niet' door de Rijksoverheid zijn overgedragen en deze niet worden afgeschreven, terwijl vervanging op termijn aan de orde is; • de lasten van deze vervangingsinvesteringen voor een belangrijk deel niet eerder zijn geraamd (stille lasten) en dat op dit moment nog onvoldoende inzicht in de omvang, tempo en kosten van deze problematiek is; • hier tegelijkertijd vanaf de periode 2014 € 4,5 milj. voor wordt gereserveerd; • de periode 2012 – 2013 wordt gebruikt om inzicht in de 'stille lastenproblematiek' te krijgen; • aan de hand van dit onderzoek bepaald wordt welke bedragen in het meerjaren-perspectief vanaf 2016 opgenomen dienen te worden. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in een periode van financiële en economische crisis een reële en onderbouwde begroting noodzakelijk wordt geacht; • financiële ombuigingen plaatsvinden op taken die de provincie tot nu toe tot haar takenpakket heeft gerekend en er tegelijkertijd wordt gereserveerd voor 'stille lasten' waarvan de onderbouwing niet aanwezig is; • de doorlooptijd van een dergelijk onderzoek binnen een termijn van één jaar afgerond moet kunnen worden. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het onderzoek naar de stille lastenproblematiek zodanig te versnellen dat deze in het vierde kwartaal van 2012 aan de Staten kan worden aangeboden, zodat bij de behandeling van de begroting 2013 een reëler en onderbouwd beeld aanwezig is; <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>

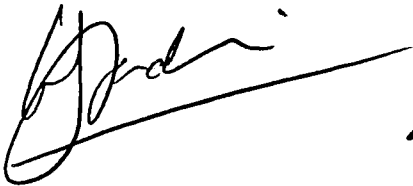
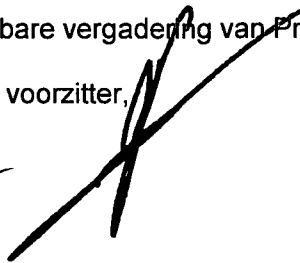
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	15	24
De motie is:	overgenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011

griffier,

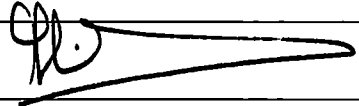
voorzitter,

Motie**SP.**

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 124 9514
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012
Betreffende: Personele ombuigingstaakstelling
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • onderdeel van de ombuigingstaakstelling om de begroting materieel sluitend te krijgen, volgens het college, een ombuiging op het personeel van 50 fte noodzakelijk is; • de ombuigingsvoorstellen niet zijn uitgewerkt in de programmabegroting 2012; • jaarlijks een risicobuffer op de ombuigingstaakstelling wordt opgenomen; • tegelijkertijd een bestemmingsreserve personele frictiekosten wordt opgebouwd met een verwacht eindsaldo ad € 5,8 milj.; • het in onvoldoende mate helder is of het college de begrotingswijziging(en) die hieraan ten grondslag moet(en) liggen inhoudelijk in voldoende mate zal toelichten. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het te verwachten is dat de daling van het aantal fte met 50, het takenpakket en de mogelijk te realiseren resultaten van de provincie raakt; • de vorming van de risicobuffer niet is onderbouwd; • de bestemmingsreserve personele frictiekosten niet is onderbouwd en de mutaties in de reserve niet reëel zijn. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de begrotingswijziging(en) te voorzien van een degelijke toelichting, zodat de Staten in de gelegenheid wordt gesteld om haar kaderstellende rol te vervullen; • per programma inzichtelijk te maken wat de ombuigingstaakstelling betekent voor de inspanningen en te realiseren resultaten; • een duidelijke en sluitende onderbouwing te geven ten aanzien van de risicobuffer en het verloop van de reserve personele frictiekosten; • voor de reserve personele frictiekosten meerjarig een plafond te hanteren afhankelijk van de uitkomst van de onderbouwing van de risicobuffer. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>

Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011


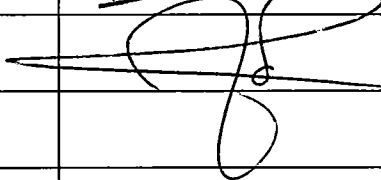
griffier,

voorzitter,

Motie



art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1249955		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 16 november 2011		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2012		
Betreffende: Subsidie en salariskosten publieke instellingen		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
<p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het maatschappelijk ongewenst is dat overheden publieke instellingen subsidiëren waar de salariskosten van de bestuurders de Balkenende-norm van overschrijdt. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het onwenselijk is dat de provincie Flevoland publieke instellingen zou gaan subsidiëren waarbij de salariskosten van de bestuurders de Balkenende-norm wordt overschreden. <p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in haar subsidiebeleid op te nemen dat er geen subsidie wordt verstrekt aan instellingen waarvan de bestuurders meer dan de Balkenende-norm verdienen; • de betrokken instellingen in voorkomende gevallen hiervan op de hoogte te stellen. 		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	
7 de Reus	VVD	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	39	—
De motie is:	aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 16-11-2011


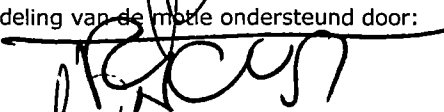
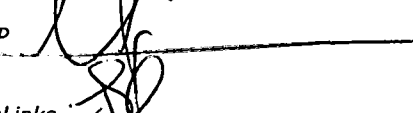

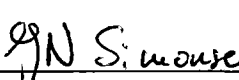
griffier,

voorzitter,



M 54

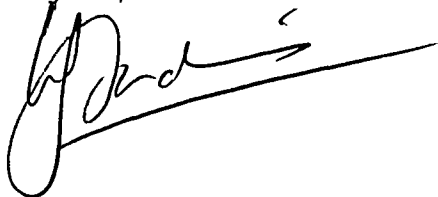


Motie nr.: 124 9950
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op:
Betreffende: Begroting 2012 – Onderwerp Economie, project Ik Start Smart
<p>Constateernde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dat de provincie nog maar net met haar startersbeleid is begonnen, <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Er in crisistijd behoefte is aan nieuwe particuliere initiatieven Dat het niet de bedoeling is, dat het aantal faillissementen toeneemt Het in de strijd tegen jeugdwerkloosheid en andere werkloosheid nodig is dat nieuwe creatieve ondernemers in onze samenleving opstaan Begeleiding van ondernemers helpt bij een betere bedrijfsvoering aan de start van de nieuwe onderneming De beoogde effecten van "ik start smart" behoren te zijn: <ul style="list-style-type: none"> 1. "minder bedrijfsstakingen binnen vijf jaar na de start", 2. "meer starten met een gedegen bedrijfsplan" en 3. "starten met een voldoende financiering bestaande uit eigen middelen van de ondernemer en vermogen van derden, waaronder banken".
<p>Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> De bezuiniging op het project "Ik start smart" (voorlopig) ongedaan te maken, De jaarlijkse 50.000 euro ten laste te brengen van respectievelijk één van de volgende drie financiële ruimtes in aflopende volgorde: <ul style="list-style-type: none"> 1. de buffer voor onvoorzien in de kadernota 2012-2014, als daar iets vrijvalt 2. van de baten als één van de amendementen 2,3 of 4 als die aangenomen worden 3. door te korten op regel 17 in de productenraming Economie Provinciaal Platform Arbeidsmarkt en regel 33 Arbeidsmarktprojecten (beiden gemeentelijke taken). Direct op zoek te gaan naar alternatieve financiering d.m.v. het aanvragen van Europese subsidies voor startende ondernemers in Flevoland.
En gaat over tot de orde van de dag
<p>Ingediend door:</p> <p>Joost van den Donk, PvdA</p> 
<p>Verzoek tot behandeling van de motie ondersteund door:</p> <p>Raelof Oost, CDA</p> 
<p>Martin Bongers, SP</p> 
<p>Jeroen Kok, GroenLinks</p> 
<p>gn Simons</p> 

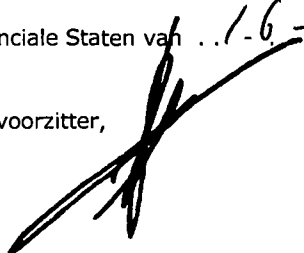
Stemverhouding	Voor	Tegen
	14	25
De motie is:	overwerpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van ... 16-11-2011

griffier,



voorzitter,



PROVINCIE FLEVOLAND



M 55

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Onderzoek jachtvrij gebied

Nummer motie: 1249960

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Voorstel inzake: ~~Onderzoek naar jachtvrij gebied~~ *Hoorsitting jacht/populatie-beheer*

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 16 november 2011

Overwegende dat:

- De grootte van dierpopulaties afhankelijk zijn van de ecologische draagkracht (o.a. voedselaanbod) van een gebied (Alterra);
- Populatiebeheer door middel van afschot door verschillende onderzoekers betwist of bestreden wordt (Alterra, SOVON);
- Er uit evaluatie van natuurgebieden waar afschot gestaakt is zich tot op heden niet meer problemen hebben voorgedaan met verkeersveiligheid (Onderzoek Natuurmonumenten)
- Er bij het hanteren van een streefaantal (door afschot) het natuurlijke mechanisme buiten werking wordt gesteld (Alterra);
- Jacht kan leiden tot een verhoogde stresshormoonspiegel wat ten koste gaat van de gezondheid van dieren, niet dodelijke-verwondingen, veranderingen in waakzaamheid, habitatgebruik, activiteitenpatroon en ruimtegebruik. Dieren worden schuw en een aantal verlaat het leefgebied permanent (onderzoek Zoogdiervereniging)
- Natuurmonumenten uitspreekt dat noodzaak en effectiviteit van afschot onvoldoende bekend zijn;
- Uit onderzoek van Spek Fauna-advies blijkt dat regulier populatiebeheer door afschot geen toonbaar effect heeft op aanrijdingen met wild;
- In de Amsterdamse Waterleidingduinen de jacht al jaren gestaakt is en uit wildtellingen opgemaakt kan worden dat populaties gestabiliseerd zijn;
- Er in het Deelerwoud vanaf 1988 niet meer op reeën gejaagd wordt en het sinds 2001 geheel jachtvrij is;
- De Veluwezoom vrij is van jacht en de populaties stabiel zijn;
- Ook Staatsbosbeheer op de Veluwe jachtvrije zones wil instellen om schuwheid van dieren te voorkomen en daarmee aantrekkelijker te maken voor recreanten;
- Uit onderzoek blijkt dat 80% van de Nederlandse bevolking tegen de jacht is;
- De jacht voor grote verstoring van natuurgebieden en kwetsbare soorten zorgt;
- Afschot leidt tot verminderde zichtbaarheid van wild, omdat wild in gebieden waar jacht plaatsvindt eerder vlucht;
- Uit recent onderzoek blijkt dat 72,6% van de Nederlandse bevolking graag groot wild wil zien in de natuur en dat de aanwezigheid van wild de lokale economie sterk stimuleert.

Constaterende dat:

- Nut en noodzaak van populatiebeheer door middel van afschot nooit is aangetoond;

Spreekt uit: een hoorzitting te organiseren over nut en noodzaak van jacht / populatiebeheer in Flevoland

Verzoeken het College:

- Te onderzoeken welk stuk natuur in Flevoland in aanmerking komt voor een jachtvrij gebied waar een onafhankelijke onderzoeksbureau (dat niet aan beheereenheden gerelateerd is) de monitoring in populatie ontwikkelingen verzorgt;

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

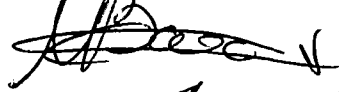
Naam

Melissa Bax

Fractie

Partij voor de Dieren

Handtekening

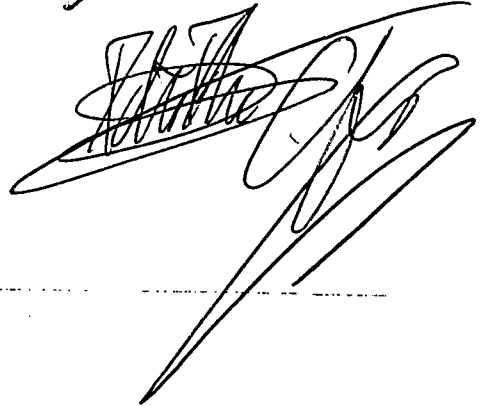


P. Pels

PvdA


C.A. JAUSEM

PVV




Groenlinks

Jeroen Kde



Simon Miske

Groenlinks



Arie Skuijzenberg

SP



Michiel Rysbergen

D66



Erik Boshuizen

50+



van: 24

tegen: 15

more is een persoon

16-11-2011

putten
Gid

Wouter

