



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 7 december 2011
Tijd: 19.00
Locatie: Kamer van Almere, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter) en E.F. Plate (VVD), de dames R. Azarkan (PvdA) en F.J.E. Boede-Groot Nibbelink (PvdA), de heren F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), J.J. van Klaveren (PVV, vanaf 20.00 uur), G. Laagland (PVV), R.T. Oost (CDA) en J. van Wieren (CDA, tot 19.40 uur), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer M.A. Rijsberman (D66, tot 19.40 uur), mevrouw S. Rotscheid (D66), de heren R.J. Siepel (CU), S. Miske (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP) en E.G. Boshuizen (50PLUS, tot 19.40 uur), mevrouw G. van der Struijk (50PLUS) en de heer P. Liedekerken (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid van het college van Gedeputeerde Staten: de heer M.J.D. Witteman (tot 19.40 uur)

1. Transitie IPO

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom.

Gedeputeerde Witteman opent het onderwerp met een introductie: Binnen het IPO liepen de belangen van de provincies erg uiteen en ook naar buiten toe presenteerde het IPO zich niet voldoende als een gezaghebbende organisatie. De verdeling van het Provinciefonds bleek de splijtzwam. De commissie Meijdam heeft toen onderzoek gedaan naar de stand van zaken en daaruit bleek dat er drastische veranderingen nodig waren. Enkele provincies, waaronder Flevoland, vroegen zich zelfs af of het IPO nog wel meerwaarde had. Welke veranderingen nodig waren, is vervolgens onderzocht door de commissie Deetman en die kwam met een aantal verbeterpunten, waaronder: behandel geen verdelingsvraagstukken meer, beperk je tot die onderwerpen die meerwaarde hebben voor alle provincies (een smalle, betekenisvolle agenda) en als je een gezamenlijk standpunt inneemt, hou je daar dan aan. De commissie Deetman constateerde ook dat de provincies erg van elkaar verschillen en die verschillen moeten in zo'n samenwerking geaccepteerd worden. Concreet heeft het IPO de volgende wijzigingen doorgevoerd: er wordt een smalle, betekenisvolle agenda gehanteerd, er komt een overzichtelijke bestuursstructuur, er zijn 6 kerntaken en 2 rollen (belangenbehartiger en innovatie- en uitwisselingsplatform) geformuleerd en de vergaderstructuur is aangepast. Daarbij is een belangrijke rol voor de provinciesecretarissen weggelegd. Dit alles betekent dat er in drie tot vier jaar tijd een forse inkrimping zal plaatsvinden; deze is al verwerkt in de begroting. Voor wat betreft het algemeen bestuur wil men die meer volgens het VNG-model vormgeven. Voorgesteld wordt om twee keer per jaar een Algemene Vergadering te houden, maar er is een amendement van de provincie Zeeland om dat terug te brengen tot één keer. Ten slotte vindt het IPO het belangrijk, dat er een goede communicatie blijft naar de Statenleden en colleges over de voortgang van dossiers.

De voorzitter constateert, dat de gedeputeerde een doorkijkje heeft gegeven en hij geeft het woord aan de heer Van Wieren, vertegenwoordiger van Flevoland in de Algemene Vergadering.

De heer Van Wieren geeft aan, dat gedeputeerde Witteman al een beeld heeft geschetst van de nieuwe werking van de Algemene Vergadering. Hij vindt het een goede zaak, dat de taken beperkt zijn, want die waren erg uitgebreid. Tijdens de Algemene Vergadering op 8 december zullen diverse zaken aan de orde komen, waaronder de manier waarop de Algemene Vergadering nieuwe stijl te werk zal gaan en de informatievoorziening. Het IPO organiseerde enkele keren per jaar themabijeenkomsten en daar blijkt nog steeds behoefte aan te zijn. Daarnaast gaat het om de vraag hoe er aangekeken wordt tegen de wijze waarop collegeleden de Staten en omgekeerd moeten voeden met informatie. Ook de rechtspositie van politieke ambtsdragers is aan de orde en voorgesteld wordt om het nieuwe Statenlid voor D66 voor deelname aan de werkgroep voor te dragen.

D66 voegt toe, dat het voor de Statenleden vooral om de arbeidsvoorwaarden gaat. Er komt een kleine werkgroep die gesprekken over de arbeidsvoorwaarden voor Statenleden voorbereidt.



De voorzitter meldt, dat in het Seniorenconvent is afgesproken om nieuwe bemensing van werkgroepen in de volgende vergadering van het Presidium op 10 januari 2012 aan de orde te laten komen.

D66 reageert, dat in januari de gesprekken met het ministerie beginnen. Is er een versnelling mogelijk? De heer Van Wieren vervolgt, dat in de Algemene Vergadering van 8 december ook een ophoging van de begroting aan de orde zal komen. Dit heeft te maken met de kassierfunctie van het IPO.

50PLUS is ook afgevaardigd in de Algemene Vergadering en wil aan het betoog van gedeputeerde Witteman het volgende toevoegen: De inventarisatie is herkenbaar, evenals het zoeken van samenwerkingsvormen tussen provincies. Enkele provincies treden als regio op in de samenwerking met Brussel en het lijkt de partij goed om deze thematiek ook toe te voegen aan het IPO.

Gedeputeerde Witteman reageert, dat Brussel binnen het IPO onder de rol van belangenbehartiger valt en in de nieuwe structuur ook als apart onderwerp is neergezet.

De PvdA vraagt om meer informatie over het verzoek van 50PLUS.

50PLUS antwoordt, dat het hier gaat om een provinciegrensoverschrijdend belang. In die zin dient er volgens de partij automatisch een relatie tot het IPO te zijn.

De PvdA bestrijdt dit, want zij vindt dat er aan het IPO-verband voorbijgegaan moet kunnen worden. Verder is het advies van de commissie Deetman herkenbaar en wil zij de thematische bijeenkomsten handhaven. Het combineren van een Algemene Vergadering met een IPO-conferentie lijkt de partij logisch.

De voorzitter vraagt wie het woord wenst over de vier vraagstellingen uit de notitie.

De ChristenUnie heeft zoals bekend niet zo heel veel met het IPO. Zij kan zich vinden in het voorstel om de Algemene Vergadering twee keer per jaar te houden, maar verzoekt wel om de motie van Zeeland te steunen om deze maar één keer per jaar te houden. De partij waardeert het IPO als vraagbaak, maar heeft geen behoefte aan bijeenkomsten elders in het land. Zij vond het prettig dat gedeputeerde Witteman de Statenleden vanavond bijpraatte. Deze manier van informatievoorziening bevalt haar en zij heeft hier voldoende aan als dat op deze manier door de gedeputeerde of leden van de Algemene Vergadering gebeurt bij actuele aanleidingen.

De VVD gaat akkoord met het voorstel. Deze light-aanpak past goed. Zij vindt het belangrijk om met elkaar in contact te blijven, dat je meedoet als provincie en weet wat de discussies zijn.

De SGP vraagt zich af wat maakt dat de pijnpunten uit het verleden nu verdwenen zijn en Flevoland niet ondersneeuwt? De partij steunt het amendement om te komen tot één bijeenkomst van de Algemene Vergadering.

Gedeputeerde Witteman geeft aan dat de komende periode zal moeten blijken of Flevoland steun van het IPO krijgt. En mede daarom zal er, zoals ook in het coalitieakkoord staat, eind 2012 een evaluatie plaatsvinden.

De PVV steunt het voorstel tot inperking, de light-versie zoals de VVD het noemt, en zij kijkt uit naar de evaluatie; mogelijk dat het IPO dan nog verder kan worden teruggebouwd. Ook zij vindt één keer per jaar voldoende.

50PLUS kan zich vinden in de superlight-versie van de VVD en de ChristenUnie. De partij maakt zich toch enige zorgen, dat Flevoland als kleine provincie vormalen kan worden door de opvattingen van de meerderheid. Zij verzoekt gedeputeerde Witteman dan ook om zich zoveel mogelijk hard te maken om de positie van Flevoland duidelijker in beeld te krijgen.

Gedeputeerde Witteman reageert, dat binnen het IPO nu de kracht van argumenten moet gelden en niet meer de kracht van het getal.

De voorzitter vraagt of de heren Witteman en Van Wieren voldoende informatie hebben gekregen.

De heer Van Wieren heeft op zich voldoende informatie, maar zit nog met het feit, dat de deelname aan de commissie nog in het Presidium besproken gaat worden. Hij stelt voor, om tijdens de Algemene Vergadering in te zetten op vertegenwoordiging in die commissie door Flevoland.

De ChristenUnie begrijpt, dat er een landelijke commissie komt, die zich gaat buigen over de rechtspositie van volksvertegenwoordigers. Daarin zal één Statenlid namens alle provincies plaatsnemen. Wat is er voor Flevoland te halen door zitting in die commissie te nemen? Het lijkt een politiek-relevant onderwerp en wat betekent dat voor de Staten en met welke boodschap gaan zij die afgevaardigde op pad sturen?

D66 verduidelijkt dat er een werkgroep gevormd zal worden om dat Statenlid te ondersteunen en daarin zal dan een afgevaardigde van Flevoland plaatsnemen.



De heer Van Wieren voegt toe, dat het gaat over het collectief en niet over Flevoland. Hij verwijst naar het feit, dat er in het verleden ook een commissie is geweest die zich bezig heeft gehouden met de rechtspositie van Statenleden.

D66 stelt voor, dat de afgevaardigde de inbreng eerst in een opinieronde ter tafel brengt. De voorzitter sluit dit onderwerp af.

2. Notitie over de gevolgen van de massa-immigratie voor Flevoland

De voorzitter merkt op, dat een oplegnotitie ontbreekt, maar geeft het woord aan de PVV die een korte inleiding houdt.

Vervolgens constateert de voorzitter, dat de PVV oproept om een uitspraak te doen of de notitie aanleiding geeft om de zes Flevolandse gemeenten op te roepen binnen dit vraagstuk de Rotterdamwet van toepassing te verklaren.

De ChristenUnie vraagt waarom Flevoland een bevoegdheid of verantwoordelijkheid heeft of zou moeten nemen. In het verkiezingsprogramma van de PVV staat immers dat Flevoland een kleine provincie is, die op afstand van gemeenten opereert.

De PVV antwoordt, dat de provincie de samenleving tot kerntaak heeft benoemd.

De ChristenUnie vraagt of de PVV onderschrijft, dat de provincie zich niet per definitie hoeft te bemoeien met dingen die gemeenten zelf kunnen uitvoeren en dat geldt voor veel onderwerpen die te maken hebben met samenleving.

De PVV reageert, dat Flevoland 25 jaar de ogen gesloten heeft voor een probleem en de PVV wil het bespreekbaar maken. Het is niet de bedoeling dat het aan de gemeenten dwingend opgelegd wordt.

De ChristenUnie vraagt of de PVV vindt dat de provincie zich nieuwe taken toe moet eigenen.

De PVV antwoordt dat zij dat niet vindt.

De ChristenUnie vindt deze notitie dan overbodig. Later zal zij inhoudelijk reageren.

De SP vraagt wat volgens de PVV de definitie van een niet-westerse allochtoon is en wat de gevolgen van massa-immigratie zijn. Wat is de oorzaak van het geschetste probleem en welke oplossingen ziet de PVV?

De partij is tegen invoering van de Rotterdamwet, omdat de wet mensen met een lager inkomen discrimineert.

De PVV is verbaasd over de vragen van de SP, omdat de SP al in de jaren '80 begon met het inzichtelijk maken van de problemen, destijds speelden die rond gastarbeiders. De problemen worden in de notitie verklaard.

De SP vindt in de notitie noch de oorzaak van het probleem, noch wat de PVV aan de oorzaak ervan wil gaan doen.

De VVD gaat voor meedoen en ontplooiing met als uitgangspunt dat je dat zelf moet doen. Het is de taak van de overheid om eventuele belemmeringen weg te nemen. De notitie is ontstaan naar aanleiding van een discussie over vitaal platteland. In die context is ook deze reactie geplaatst. De VVD spreekt haar dank uit voor de notitie. Er zijn echter ook andere cijfers en prognoses dan die uit deze notitie. Op het platteland is veel arbeid van buiten Nederland, met name ook van westerse allochtonen. Thema's die de VVD op het gebied van immigratie ziet, hebben vooral te maken met seizoensarbeid, huisvesting, taalachterstand en criminaliteit. Vitaal platteland is wel een thema voor de provincie en in dat kader is het zinvol om de zaken op een rij te zetten, onder andere: Waar gaat het over? Hoe groot is het probleem? Welke problemen zijn er? Over welke overheden zou een aanpak van die problemen verdeeld kunnen worden?

De SGP wil ook in deze tijd aan de Bijbelse norm van herbergzaamheid vasthouden en kiest daarom voor selectie aan de poort. De problemen die de PVV ziet, ziet de SGP ook. De Rotterdamwet is echter bedoeld voor grootstedelijke problematiek en niet geschikt voor alle Flevolandse gemeentes. De partij stelt voor om te wachten op een nieuwe wet die in de maak is om groepen met een bepaalde leefstijl te selecteren en zo overlast te voorkomen. Overigens ziet zij hierin een taak voor de gemeenten, niet voor de provincie.

De voorzitter vraagt de PVV te reageren op de opmerkingen van de VVD over het vitale platteland en op die van de SGP, die er geen taak voor de provincie ziet weggelegd.

De PVV geeft in reactie op de SP aan, dat zij de definitie van het CBS hanteert.

De SP heeft moeite met de formulering in de notitie waarbij niet-westerse allochtonen ook 'nieuwe Nederlanders' worden genoemd. Dat is niet altijd geval.



De PVV bestrijdt dat in de notitie staat dat niet-westerse allochtonen altijd 'nieuwe Nederlanders' zijn. De partij gaat verder met het benoemen van de oorzaken van de problemen.

De ChristenUnie maakt een punt van orde en stelt dat de voorzitter de PVV had verzocht om in te gaan op de opmerkingen van de VVD en SGP.

De voorzitter verzoekt de PVV om zich te beperken tot de opmerkingen van de VVD en SGP.

De PVV vindt het fijn dat er partijen zijn die erkennen dat deze problematiek bestaat. De partij gaat uit van de mogelijkheden die er nu zijn en houdt zich daarom bezig met de Rotterdamwet. Zij geeft toe dat deze wet niet op alle Flevolandse gemeentes toepasbaar is, maar wil het wel bespreekbaar maken. De partij bedankt de VVD voor de mogelijkheid om de problematiek hier te bespreken. De problematiek op het platteland hangt inderdaad ook samen met westerse allochtonen, maar die ligt wel anders. Westerse allochtonen zijn namelijk vaak wel werkzaam en dat geldt voor een grote groep niet-westerse allochtonen helaas niet.

De PvdA merkt op dat het stuk vragen oproept. Graag een verklaring voor het feit dat er landelijke cijfers gebruikt zijn en geen cijfers die op Flevoland zijn toegespitst, terwijl het wel over Flevoland gaat. De partij vindt het onterecht dat de PVV de bijstandafhankelijkheid van niet-westerse allochtonen doortrekt naar de toekomst. De tweede- en derdegeneratie doen het immers veel beter in het onderwijs en op de arbeidsmarkt. Niet-westerse allochtonen in Flevoland doen het overigens veel beter dan in de rest van Nederland. Zij vindt dat het probleem bij de bron moet worden aangepakt, namelijk door het wegwerken van sociaal-economische achterstand. Ook vraagt zij zich af of gemeentes de genoemde problemen ook zo ervaren. De Rotterdamwet is onuitvoerbaar vanwege de vastgestelde huurgrenzen.

De PVV beschikt over rapporten met alle cijfers voor Flevoland. In een aantal opzichten is het in Flevoland zelfs erger dan in de rest van Nederland, met name in Almere en Lelystad. Almere wordt overigens gerekend tot de grote steden. Uit onderzoek is gebleken dat sociaal-economische achterstand niet de oorzaak is van de problemen; wat de PVV betreft is de oorzaak cultureel. In Rotterdam is de Rotterdamwet ook uitvoerbaar, dus waarom zou dat in Flevoland niet kunnen?

GroenLinks was benieuwd naar de notitie en bedankt de PVV voor het opstellen ervan. Wel staan er veel landelijke cijfers in, waarvan de context niet altijd duidelijk is. Waarom staan de provinciale cijfers er niet in? De koppeling tussen een toename van het aantal niet-westerse allochtonen en de verslechtering van de leefbaarheid van de wijk uit het rapport is niet onderbouwd. In Nederland gebeurt bovendien al heel veel om de problemen aan te pakken. De partij ziet niet hoe de Rotterdamwet de problemen op zou kunnen lossen. Het weigeren van een groep mensen lost geen bestaande problemen op.

De PVV antwoordt, dat de cijfers over Lelystad 2011 en Almere 2011 vrij recent zijn en daarom niet in de notitie opgenomen konden worden. De partij vindt dat er wel een relatie bestaat tussen een toename van het aantal niet-westerse allochtonen en de verslechtering van de leefbaarheid van een wijk: voor het verslechteren van leefbaarheid wordt gekeken naar drie indicatoren, namelijk schooluitval, bijstandafhankelijkheid en criminaliteit/overlast. Niet-westerse allochtonen zijn oververtegenwoordigd op deze drie punten. De problemen zullen inderdaad niet direct opgelost zijn bij het toepassen van de Rotterdamwet, maar je voorkomt wel dat ze groter worden.

GroenLinks vraagt bij interruptie of de relatie tussen een toename van het aantal niet-westerse allochtonen en de verslechtering van de leefbaarheid van een wijk ook wetenschappelijk bewezen is.

De PVV verwijst hiervoor naar het Jaarrapport Integratie 2009, 2010 en 2011. In Rotterdam zijn de problemen minder geworden in de wijken waar de Rotterdamwet is toegepast.

Het CDA vindt de problemen reëel, waar iets aan gedaan moet worden. Maar over de link met massa-immigratie kan gediscussieerd worden. De Rotterdamwet leidt tot verschuiving van de problemen naar omringende gemeenten en de partij vraagt zich dan ook af of deze wet wel de oplossing is. Kleine initiatieven kunnen mogelijk ook bijdragen aan een oplossing van het probleem. Nederland is bij uitstek een allochtonenland. Er zijn diverse rapporten met diverse cijfers en diverse conclusies; wat is waarheid? De partij vraagt zich af of dit wel een taak van de provincie is. Zij denkt dat als gemeenten dit goed oppakken, eventueel samen met woningbouwcorporaties, zij dit zelf op kunnen lossen.

De PVV vindt particuliere initiatieven altijd goed. Zij heeft de indruk dat het CDA de diverse begrippen door elkaar haalt en verwijst voor de definities nogmaals naar het CBS.

50PLUS is verwonderd, dat dit onderwerp op de agenda staat in een opinieronde. De partij is namelijk van mening dat op provinciaal niveau niets aan deze problematiek gedaan kan worden. Het is een kwestie voor de landelijke overheid en gemeenten. Wel vindt zij dat er een betere aansturing nodig is.



Volgens de PVV kan de provincie wel degelijk iets betekenen, bijvoorbeeld door gesprekken te arrangeren en gemeenten te informeren.

De VVD maakt een punt van orde en vindt het zeer vervelend dat de PVV in haar beantwoording een andere partij denigrerend aanspreekt als 'partijtje'. Hij verzoekt de PVV andere partijen aan te spreken als 'partij' en af te zien van verkleinwoorden, aangezien dat afleidt van een serieus punt.

De PVV reageert dat zij haar eigen woorden mag kiezen. Volgens het coalitieakkoord is de samenleving onderdeel van de kerntaak van de provincie en daar hoort dit onderwerp bij.

De VVD wil nogmaals aangeven dat deze discussie is ontstaan naar aanleiding van een discussie over vitaal platteland. In dat kader heeft de partij om deze notitie gevraagd en zij wil zich dan ook beperken tot dat punt. Vitaal platteland is immers wel een kerntaak van de provincie. Het lijkt haar nuttig om de gevolgen van massa-immigratie op het platteland te analyseren, maar zij wil op dit moment niet teveel tijd besteden aan problematiek die het vitale platteland niet raakt.

De voorzitter spreekt waardering uit voor de PVV voor het aanleveren van deze notitie. In het kader van vitaal platteland is dit een onderwerp waarop nader terug gekomen zou kunnen worden, maar voor wat betreft het grotestedenbeleid is het niet de taak van de provincie om Almere en Lelystad te wijzen op de Rotterdamwet.

De ChristenUnie onderschrijft de opmerkingen van de VVD. Zij vindt het waardevol, dat de PVV het initiatief heeft genomen om deze discussie te voeren. Wel vindt zij het een poging zonder ballen: de PVV had óf een probleem gesignaleerd en wilde over een oplossing praten óf zij was gekomen met een initiatiefvoorstel voor de invoering van de Rotterdamwet. Nu is het van beide geen en is de discussie op voorhand mislukt.

De PVV reageert dat de notitie juist is geschreven om het gesprek aan te gaan. De aanleiding ervoor was vitaal platteland, maar de partij heeft dat breder getrokken en de notitie geschreven voor heel Flevoland. De voorzitter bedankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 11 januari 2012,

de griffier,

de voorzitter,