



---

Betreft: vergadering van Opinieronde 3  
Datum: woensdag 11 januari 2012  
Tijd: 19.00  
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

**Aanwezig zijn:**

De heren P. Pels (voorzitter), H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw M. Jonker Waterlander (VVD), de heren J. van den Donk (PvdA), A. Karsies (PVV), de dames I.B. Joosse (PVV), C.J. Schotman (CDA), de heren E.P. Vels (CDA), M. Bongers (SP), mevrouw S. Röttscheid (D66), de heren J.E. Geersing (ChristenUnie), R. Ferdinand (ChristenUnie), mevrouw I.M. Draijer (GroenLinks), de heer R. de Wit (SGP), mevrouw G. van der Struijk (50PLUS), de heer A.W.H.J. van der Avoird (PvdD) en mevrouw I. Rozema (Rondegriffier);

**Ook aanwezig is:**

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer J. Lodders.

**Stedelijke Bereikbaarheid Almere**

De voorzitter, de heer Pels, opent opinieronde 3, en heet een ieder welkom. Ter bespreking ligt voor het convenant Stedelijke Bereikbaarheid Almere, onderdeel van de afspraken die gemaakt zijn ten aanzien van de schaa sprong, het punt bereikbaarheid. Het convenant is op 15 december jongstleden ondertekend door gedeputeerde Lodders, onder voorbehoud van goedkeuring door provinciale staten. Als deze ondertekening wordt onthouden, dan wordt de gedeputeerde teruggestuurd naar de onderhandelingstafel. Provinciale Staten wordt gevraagd in te stemmen met de inhoud van het convenant. Er wordt een financiële meerjarige verplichting aangegaan van een bedrag van 39,92 miljoen euro, te besteden in de jaren 2015-2020. De maatregelen die onderdeel zijn van dat bedrag worden op afzonderlijke momenten aan provinciale staten voorgelegd. Het is een bevoegdheid van de Staten om een meerjarige verplichting aan te gaan en daarvoor ook een reserve aan te wenden. Dit stuk zou vanavond als een hamerstuk in de Staten vergadering behandeld kunnen worden.

**Eerste termijn**

De SP kan niet instemmen met de vraag. Procedureel: er wordt gevraagd in te stemmen met het eerste deel van de eerste fase. De SP kan uit dit convenant niet goed halen wat de rest inhoudt. De SP denkt dat verbreding van de Hogering wellicht niet meer zo nodig is. De fractie ziet niet dat er wat er in de bouwplannen staat spoedig uitgevoerd gaat worden.

De gelden die het Rijk gaat fourneren, daarvan vindt de SP, dat gezien de recente ontwikkelingen met de samenwerking met het Rijk, je er niet zonder slag of stoot vanuit kunt gaan dat het Rijk die toegezegde gelden ooit zal betalen. Als je dit door zou willen laten gaan, dan pleit de SP ervoor niet te wachten tot 2017 dat het Rijk zal gaan betalen, maar dat nu alvast te verkrijgen.

De indexatie van risico's: in de stukken staat dat alle partijen, mocht het duurder uitvallen, datgene fourneren waarvoor zij getekend hebben. De Provincie fourneert het leeuwendeel. Is de Provincie straks verantwoordelijk voor het leeuwendeel van de kosten als het duurder uitvalt? Je kunt meer fourneren, maar mocht het duurder uitvallen, dan deel je dat door drieën.

Ook GroenLinks heeft punten waar zij haar twijfel over heeft.

Er is een redelijk pakket van maatregelen voor het verbeteren van wegen, maar het OV naar Almere Hout behelst slechts één lijn. GroenLinks vindt openbaar vervoer om Almere te ontsluiten zeer belangrijk, vooral als de Schaa sprong in overweging wordt genomen. Waarom is er niet meer openbaar vervoer opgenomen bij bijvoorbeeld spoorverdubbeling? Ook vraagt GroenLinks zich af of deze maatregelen voldoende zijn in het kader van de Schaa sprong. Wat voor andere maatregelen worden er genomen? Is behalve aanleg ook onderhoud meegenomen in de groene drager? Gaat de provincie daarover? Als het niet is meegenomen, waarom dan niet?

Wat is de consequentie als er vanavond niet wordt ingestemd met het convenant?



Of de PVV zal instemmen hangt af van de beantwoording van de vragen, want ook de PVV heeft een aantal kanttekeningen.

In het Statenvoorstel staat dat het dekkingsvoorstel nader uitgewerkt wordt tot 39,9 miljoen. De PVV mist de 7,5 miljoen als er exclusief btw wordt gekeken. Hiervoor ziet de fractie geen dekking terugkomen in het stuk.

In het convenant, artikel 15.1 lid c, staat dat bij onvoorziene omstandigheden het convenant beëindigd kan worden. Indien dit gebeurt, wat voor exit strategie heeft de provincie dan?

Aansluitend bij de opmerking van de SP, in de uitvoering van de werkzaamheden is een verdeling gemaakt tussen rijk, provincie en gemeente. Betekent dit ook dat de onderhoudskosten via deze modus verdeeld zullen worden? Uit welke post wordt dat bedrag gereserveerd? Door het aanwijzen van verantwoordelijken per project is de te betalen extra hogere kosten voor de aangewezen verantwoordelijke partij. Als er procentueel wordt gekeken, dan neemt de provincie een heel groot stuk voor haar rekening. Als de 60,5 miljoen en de 21,5 miljoen van de Hogering en Waterlandseweg bij elkaar wordt opgeteld, dan is dit meer dan 50% van het totale bedrag waardoor de provincie zichzelf met veel extra kosten opzadelt. Is er ruimte om hier anders op in te steken, of is dit een bewuste keuze?

SGP: in de tijd heeft het rijk Almere uit de grond gestampt. In de jaren 80 begon Almere te klagen dat de infrastructuur onvoldoende was. Na vele jaren haalde het Rijk haar hand over het hart en werd de A27 aangelegd, waarbij het Rijk Flevoland dwong om 10 miljoen in guldens te betalen. Dit kwam omdat destijds de provincie Limburg voor de A67 15 miljoen fourneerde. De SGP ziet nu dezelfde vergelijking. Het Rijk vraagt Almere en de provincie om extra woningen te plaatsen waardoor zij, als opdrachtgever, de gehele infrastructuur zouden moeten betalen.

Stel die vraag was niet gekomen en de provincie Flevoland zou haar eigen infrastructuur op orde hebben gebracht, over hoeveel geld zou dat dan gaan? De huidige verdeling zou dan mogelijk niet reëel zijn. De fractie wil op deze vraag een antwoord hebben voordat zij ja of nee zegt.

De ChristenUnie neigt ernaar om in te stemmen met het voorstel en wel om de volgende redenen:

-Als het gaat om de relatie met het rijk, dan zijn er niet altijd positieve ervaringen. De dagelijkse werkelijkheid betekent dat er nu al een probleem is als het gaat om de verkeersafwikkeling van de A6, A27, Hogering en Waterlandseweg. Een probleem wat alleen maar zal verergeren.

-De Raad van State heeft vorige week bezwaren weggewuifd die rondom de wegbreiding tussen Almere en Schiphol lagen. Dit voorstel sluit naadloos aan. De ChristenUnie wil graag een koppeling zien tussen beide verhalen.

De schaalsprong, de fractie vindt het nodig om richting het rijk, dat aarzelt, een sterk signaal af te geven dat Almere en de provincie nog altijd vertrouwen hebben in de schaalsprong. Hierbij helpt dat je als provincie en gemeente gezamenlijk optreedt richting het rijk.

Het CDA snapt de verkeerstechnische overweging, om de doorstroom Hogering en Waterlandseweg te verbeteren. Vooral met de relatie schaalsprong Almere en de financiering vanuit de provincie roept dit bij het CDA een aantal vragen op.

Dit convenant maakt onderdeel uit van het totale afsprakenkader, wat allemaal samenhangt met de schaalsprong van Almere. Er wordt aarzelender over gesproken en vanuit het rijk worden er geen concrete stappen genomen. Maakt de verhouding met de schaalsprong dat de zekerheid van de schaalsprong in Almere dit een toegevoegde waarde geeft?

Als er wordt gekeken naar het college uitvoeringsprogramma, dan wordt er in de totale provincie zo'n 70 miljoen bijgedragen, waarvoor hier zo'n 40 miljoen naartoe gaat. Is de verhouding ten opzichte van andere investeringen die in de provincie gedaan moeten worden passend?

De financiering via de BDU kan het CDA zich voorstellen. Er wordt voorgesteld om 10 miljoen te onttrekken vanuit het infrafonds, waardoor er nagenoeg niets over blijft om te investeren in andere infrastructurele investeringen.

De verhoogde strategische reserve, de voorgestelde onttrekking van 8,8 miljoen. Op 31 december was dit 8,4 miljoen. Het CDA vraagt zich af of de strategische reserve hier wel voor bedoeld is. Ook zal er dan geen geld meer beschikbaar zijn om andere ontwikkelingen mogelijk te maken.

Graag een toelichting op de hiervoor genoemde punten.

De voorzitter geeft mee dat dit voor na 2015 is.

Het CDA snapt dat dit voor na 2015 is, maar de fractie verwacht niet dat de fondsen dan tot dat niveau gevuld zijn.

De VVD is op zich blij met hetgeen voorligt. De bereikbaarheid van Almere is al een groot aantal jaren een knelpunt binnen de provincie dat opgelost moet worden. Naar het idee van de VVD fractie is dit niet te



koppelen aan woningbouw of de schaa sprong. De ChristenUnie gaf al aan dat over de A1 en de A9 recentelijk ook besluiten zijn genomen. De VVD ziet ook dat je ten aanzien van de aansluiting Hogering en de Waterlandseweg nu dan iets moet doen.

De VVD heeft ook een aantal kritische vragen:

-De investeringen: wat wordt er nu uit wat gehaald in welke periode. In 2015 vanuit de strategische reserve, maar wat voor bedrag is dat dan en wordt de strategische reserve weer aangevuld?

-Als er wordt gekeken naar de bijdrage die het rijk levert, dan komt er een groot deel uit de BDU, pas in 2017. Artikel 4.3 van het convenant vindt de VVD zwak omschreven, wat als de BDU voor die tijd is opgeheven, waar komen die gelden dan op dat moment vandaan? Hoe wordt dit hard gemaakt met het rijk? Ook de VVD had liever gezien dat het Rijk eerder betaald.

-Ook de VVD wil graag een toelichting over hoe de gedeputeerde het ziet ten aanzien van de strategische reserve. Hoe ligt nu precies de verdeling tot 2016?

-De gemeenteraad van Almere moet ook instemmen. Is daar inmiddels iets over bekend? In welke fase ligt wat?

De voorzitter gelooft dat de gemeenteraad van Almere nog niet heeft ingestemd.

De PvdA hoort tot de voorstanders, maar op de hier gestelde vragen hoort de fractie graag het antwoord.

Als de PvdA naar de ontwikkeling kijkt dan denkt zij dat het goed is om een eerste stap van een eerste stap te zetten, begin klein. De PvdA zegt niet ja tegen alles ineens.

De SP wil wel beginnen, maar niet zolang zij niet weet hoe alles is.

De PvdA denkt dat het voorzichtig moet worden aangepakt, juist omdat het crisis is. Het moet stap voor stap, exit strategieën moeten er zijn en qua kosten vindt de fractie het 'steep'. De PvdA ziet ook wel dat er een groot deel van het eigen wegennet van de provincie inzit. Met betrekking tot de onderhoudskosten, onderhoudskosten houden verband met het aantal kilometers teer wat er in deze provincie ligt, de inkomsten zijn naar rato. Ook kan PS zelf nog keuzes maken in hoe met het onderhoud om te gaan.

Qua schaa sprong en afhankelijkheid daarvan, daar sluit de PvdA zich aan bij de voorgaande sprekers. Enerzijds is het goed dat er nu met de knelpunten wordt gestart. Tegelijkertijd vraagt de PvdA zich af of het tempo, dat een jaar of vijf geleden voor ogen stond, ontwikkeld zal worden. Er moeten niet te snel kosten gemaakt worden terwijl bewoners nog op zich laten wachten en de economie ook niet aantrekt. Als dit met elkaar in tempo blijft, dan heeft de PvdA hier vertrouwen in. Wat is de visie van de gedeputeerde hierbij?

De PvdD wil deze gelegenheid aangrijpen om te herinneren aan de motie over de fauna voorzieningen bij de ontwikkeling van de Gooiseweg die PS in november jongstleden in grote meerderheid heeft aangenomen. Wat geldt voor de gevaren bij verdubbeling van de Gooiseweg geldt uiteraard ook bij de verdubbeling van de Waterlandseweg. De PvdD vraagt hier de aandacht voor en vraagt de gedeputeerde om toe te zeggen dat daar een studie naar gedaan wordt.

Verder zijn alle punten al genoemd.

De voorzitter stelt dat dit niet het onderwerp is wat ter discussie staat, maar staat het toe.

D66 is positief over het voorstel. Ook D66 vindt dat de noodzaak aanwezig is om deze maatregelen in gang te zetten. De meeste vragen zijn al gesteld. De fractie vindt de vage toezeggingen van het Rijk omtrent de bijdrage het belangrijkste.

50PLUS kan in totaliteit akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Wel zijn er een aantal vragen.

Ook 50PLUS vindt de betaling van het rijk erg laat. Ook vraagt de fractie zich af of door uitbreiding van het wegennet ook het openbaar vervoer wordt uitgebreid.

In het stuk staat dat de uitbreiding van de Hogering plaatsvindt van de A6 naar de Hogering. Klopt dit, of wordt ook de andere kant op uitgebreid?

De voorzitter: er zijn inhoudelijke vragen gesteld over het convenant, alsmede de financiering ervan en een aantal technische vragen.

Gedeputeerde Lodders: de technische vragen ten aanzien van de financieringstechniek. Het pakket van de stedelijke bereikbaarheid is in samenhang en ondeelbaar en moet in relatie tot de groei en schaa sprong van Almere gezien worden, maar ook in relatie tot de investeringen die het rijk doet als het gaat om de A6, A1 en de A9. De provincie is blij dat het rijk ook daarin gaat investeren. De Raad van State heeft ook groen licht gegeven. Dit betekent dat het Rijk haar verantwoordelijkheid neemt om Almere beter bereikbaar te maken.

Alle maatregelen die nodig zijn voor de schaa sprong rond Almere, die zijn in dit convenant verwoord. De verantwoordelijkheid en de bijdrage van iedere partij strekt zover als ook de verantwoordelijkheid voor het betreffende weggedeelte. De provincie heeft daar eigenlijk voordeel mee, omdat het rijk en de



gemeente mee investeren in provinciale wegen. Als de provincie het zelf had moeten doen, dan zou er 68 miljoen nodig zijn voor de verdubbeling van de Waterlandseweg en de Hogering, terwijl het rijk daar nu 20 miljoen van voor haar rekening neemt. Daar waar de gemeente moet investeren en daar waar het rijk investeert, betaalt de provincie niet mee.

Fase 1.A suggereert dat er meerdere fases zijn, wat correct is, zo is er een fase 1.B, een fase 2 en een fase 3, wat betekent dat het totale pakket tussen de 800 miljoen en één miljard gaat kosten.

Met het aangaan van dit convenant vindt er absoluut geen committering plaats op volgende fases, op welke manier dan ook. Bij de raamafspraken die volgend jaar gemaakt worden komt dit wel weer aan de orde. Dit is in verslagen aangegeven en hier heeft correspondentie over plaatsgevonden.

De belangrijkste investeringen die in de infra gedaan moeten worden, door de provincie op provinciale wegen, moeten met name in fase 1.A gedaan worden. Fase 2 mogelijk nog de Tussenring, afhankelijk van andere ontwikkelingen in Almere zelf.

Het afschaffen van de BDU en de rijksbijdrage aan de provincie, dat vindt plaats in 2017. Dat heeft te maken met het feit dat in die periode de meeste werkzaamheden plaatsvinden en met de financieringssysteem van het rijk. Het rijk betaalt uit als de werkzaamheden daadwerkelijk plaatsvinden. De BDU houdt hoogstwaarschijnlijk op na 2017, daar heeft de minister plannen toe. Het lijkt erop, dat op het moment dat de BDU niet meer bestaat, dat het onderdeel gaat worden van het provinciefonds, of dat het direct naar de provincie overgemaakt wordt. Artikel 4.3 gaat er met name over langs welke weg dat dan gaat gebeuren. De handtekening van de minister staat eronder. Mocht dit niet gebeuren, dan breekt de minister het convenant en zijn er andere wegen.

De opmerkingen of het nu wel nodig is gezien de ontwikkelingen, dan is het antwoord, ja het is nodig. De Waterlandseweg is al een probleem en de Hogering begint het te worden. De maatregelen zijn nodig los van de groei en schaalprong. Het ministerie heeft onlangs de woningbouwbehoefte bevestigd en vastgesteld in de laatste stuurgroep WRA.

De risico's, in de bedragen die zijn terug te vinden in het convenant is rekening gehouden met risicovorming/reserves.

Het openbaar vervoer zit hier niet in. Er is een apart traject, OV-SAAL, openbaar vervoer Schiphol, Amsterdam, Almere en Lelystad, waar op dit moment aan gewerkt wordt. De minister zal in 2012 een besluit nemen over verdubbeling van het spoor en de tracés die daarbij horen. Een apart traject, dat los staat van dit convenant, maar waar forse investering op plaats zal vinden in de komende decennia.

De consequenties van het niet instemmen met het convenant, dat betekent dat de gedeputeerde terug moet naar de onderhandelingstafel. De gedeputeerde sluit dan niet uit dat gemeente en rijk doorgaan met hun deel en dat zij dan zullen zeggen zoekt u het maar uit met de Waterlandseweg en Hogering, wat betekent dat de provincie op termijn dan zal opdraaien voor de totale kosten.

Het verschil tussen de 39,9 miljoen en de 47 miljoen en de dekking hiertussen; de 39 miljoen is exclusief btw en de 47 miljoen inclusief btw. Het verschil tussen de beide bedragen is de btw, wat wordt verrekend via het btw compensatiefonds. Bij het krediet vaststellen gaat de provincie uit van bedragen exclusief btw. Daar hoeft geen dekking voor gezocht te worden, omdat dit wordt gedekt door het btw compensatiefonds.

De onderhoudskosten, het niet jaarlijks onderhoud, waar bedragen beschikbaar voor zijn in de meerjaren begroting. Dit zal pas na 2020 gaan spelen, omdat er de eerste jaren nauwelijks onderhoud is. De gedeputeerde is het met de PvdA eens, dat als het asfalt draait, de wegen zijn aangelegd, de uitkering vanuit het provinciefonds stijgt. Het is nog niet duidelijk hoe de ontwikkeling van het provinciefonds vorm gaat krijgen.

De vragen van het CDA met betrekking tot de inzichtelijkheid van de strategische reserve, deze vragen zullen schriftelijk beantwoord worden. Het CDA heeft dit al in de investeringsagenda kunnen zien, maar dit zal in relatie tot dit onderwerp inzichtelijk gemaakt worden.

CDA: het gaat niet om de inzichtelijkheid, maar om de onttrekking aan de fondsen, waarbij een volledige capaciteitslag wordt gemaakt op de fondsen. Staat dit in verhouding tot de andere infrastructurele opgave in de provincie zelf?

Gedeputeerde Lodders: ook dat is terug te vinden in de investeringsagenda. Daarin zijn alle investeringen tot 2020 opgenomen in relatie tot de middelen die daarvoor beschikbaar zijn of gaan komen de komende tijd. Dit zal inzichtelijk gemaakt worden.

CDA: hiermee zegt de gedeputeerde toe, dat alle op handen zijnde investeringen en infrafondsen bij de infrastructuur te financieren zijn?

Portefeuillehouder Lodders: degene die bekend zijn, zijn daarmee te financieren.

PvdA: Provinciale Staten gaat er zelf over waar zij het geld aan uit geeft.



Het CDA heeft geconstateerd dat er nu veel geld uit de fondsen wordt onttrokken, zowel uit het infrafonds en de strategische reserve, waarbij de vraag is of het geld voor de strategische reserve hiervoor kan worden ingezet. Het gaat hier niet om een technische vraag, maar om de verantwoording.

Gedeputeerde Lodders: dit wordt inzichtelijk gemaakt door middel van het koppelen van de investeringsagenda aan dit convenant. Tegelijkertijd wijst de gedeputeerde erop dat bij de behandeling van de laatste begroting de Staten een investering van 14 miljoen heeft geaccordeerd. Bij de begrotingsbehandeling is door de Staten ook besloten om vanuit het IFA 11 miljoen af te romen en onder te brengen bij de strategische reserve om ook dit soort projecten mede mogelijk te maken.

Almere heeft ingestemd met het beschikbaar stellen van het bedrag zoals genoemd wordt in het convenant, van 40 miljoen.

De voorzitter ziet één van de aanwezige gemeenteraadsleden uit Almere nee schudden.

Gedeputeerde Lodders heeft begrepen dat het bij de behandeling van de begroting aan de orde is geweest. Ook hier zal schriftelijk duidelijkheid over gegeven worden.

Dit is nodig om de huidige groei en bereikbaarheid van Almere en als het gaat om de toekomstige ontwikkelingen, wat met name heeft te maken met fase 1.B en fase 2 en 3. Het rijk en de gemeente zal daar dan ook in wijsheid over besluiten.

De opmerking van de PvdD met betrekking tot fauna voorzieningen, het moge duidelijk zijn dat deze dingen aan de orde komen.

De vraag van 50PLUS over de uitbreiding Hogering, aansluiting A6, dit geldt voor beide zijden.

GroenLinks: de onderhoudskosten, wordt daarmee bedoeld dat in de eerste periode nauwelijks tot geen onderhoudskosten zijn, maar als die er wel zijn dat de provincie daar voor opdraait, maar dat nog niet bekend is hoeveel dit zal zijn?

PVV: beëindiging van het convenant bij onvoorziene omstandigheden, hangt dit samen met de schaa sprong? Als de schaa sprong niet doorgaat, gaat dit dan ook niet door?

Er is al een enorme kostenpost als het gaat om de stille lasten. Is er nu wel of geen geld gereserveerd voor onderhoud?

SP: het geld voor de risico overschrijdingen, de indexeringskosten, zit dat verwerkt in de begroting die hier staat?

Gedeputeerde Lodders: ja.

SP: is dat uit te splitsen naar wat er geïnvesteerd wordt en wat er gereserveerd wordt voor risico?

SGP: als de schaa sprong niet doorgaat, moeten de Hogering en Waterlandseweg dan toch verbreed worden?

Gedeputeerde Lodders: als het gaat om onderhoudskosten, dan is er een verschil te maken in dagelijks onderhoud en het niet jaarlijks onderhoud. Het dagelijks onderhoud zit in de onderhoudsbudgetten. Meer asfalt betekent meer geld dan vanuit het provinciefonds. Het niet jaarlijks onderhoud, daarvoor wordt gereserveerd.

De stille lasten problematiek, dat is inderdaad een probleem voor de bestaande infrastructuur en infrastructuur die in het verleden is aangelegd. Bij nieuwe infrastructuur wordt daar direct op geanticipeerd door daar direct op de juiste wijze mee om te gaan en voor te reserveren. De stille lasten problematiek doet zich hier niet voor naar de toekomst toe.

Als de schaa sprong niet doorgaat, dan geldt dit convenant toch. Als er geen woning bij zou komen, dan heeft het Rijk zich toch gecommitteerd aan dit convenant en deze investeringen.

Verbreding van de Waterlandseweg is zeker nodig, deze zit over de capaciteit. Voor de Hogering geldt dit in wat mindere mate, maar daar doen zich ook regelmatig problemen voor. Ook als de schaa sprong niet door zou gaan zal door de autonome groei investering noodzakelijk zijn. Wel is het zo, dat deze verbreding toekomst vast uitgevoerd wordt.

Het uitsplitsen van risico's en daadwerkelijke investeringen, het is moeilijk om dat op dit moment uit te splitsen, omdat het mogelijk is dat in de planvoorbereiding kosten zullen meevallen. Er is met het maximale rekening gehouden.

PVV: wat zijn dan wel de onvoorziene omstandigheden?

Gedeputeerde Lodders: de schaa sprong wordt hier niet mee bedoeld. Onvoorziene omstandigheden is een standaard tekst wat in dergelijke stukken wordt opgenomen.

*Tweede termijn*

PvdA: er zijn nu vragen beantwoord. Is er iets veranderd in het standpunt van de fracties die in eerste aanleg twijfels hadden?



Voorzitter: het is aan de fracties zelf of zij dit met de PvdA willen delen.

De PvdA voelt op dit moment niet dat dit stuk vanavond een hamerstuk kan zijn. Kan het die kant op gaan? De ChristenUnie stemt in met het voorstel en het voorstel kan vanavond als hamerstuk op de agenda geplaatst worden.

De SGP stemt in met het voorstel en wat betreft de fractie als hamerstuk.

De VVD is blij met de beantwoording van de gedeputeerde. Er ligt een toezegging dat het geen gevolgen zal hebben voor andere investeringen op de investeringsagenda en er komt een uitsplitsing. Daarmee kan de VVD instemmen met het voorstel.

De CDA fractie is blij met de toezegging dat er financieel geen consequenties zijn voor de andere infrastructurele opgaven in de provincie. Het CDA is akkoord.

D66 kan instemmen met het voorstel en wat betreft de fractie kan het hamerstuk zijn.

Wat betreft GroenLinks kan het ook een hamerstuk worden.

50PLUS kan hier ook helemaal akkoord mee gaan.

De SP kan geen ja of nee zeggen, de heer Bongers wil overleggen met de fractie.

De PvdA heeft het gevoel dat zich een ruime meerderheid aftekent. Graag zouden zij zien dat de SP in de pauze overlegt en wellicht een stemverklaring kan overleggen.

De SP: de grootste belemmering is door de beantwoording van de gedeputeerde weggenomen. De fractie is echter nog niet gerustgesteld over de bijdrage van het rijk. Ook zou de SP willen zien dat er iets gebeurt aan de onredelijke verdeling van de risico's. De provincie investeert meer en draagt daardoor nu ook meer risico als het misgaat. Het zou evenredig verdeeld mogen worden.

De voorzitter spreekt af dat de SP aan de voorzitter doorgeeft of het wel of niet een hamerstuk kan zijn.

Gedeputeerde Lodders: de verdeling van de toekomstige risico's die niet voorzien zijn worden evenredig verdeeld. Niet alle risico's komen alleen bij de provincie terecht. Er wordt naar ratio verdeeld. De provincie draagt ook niet bij, bij risico's op andere projecten, alleen op het eigen deel voor de eigen investeringen.

SP: dat klopt, maar in het totaal plaatje draagt de provincie het meeste bij, waardoor de provincie het meeste risico loopt.

Gedeputeerde Lodders: in het totale plaatje dragen de drie deelnemers evenveel bij. De verdeling is: eenderde voor de gemeente, eenderde voor het rijk en eenderde voor de provincie.

Voorzitter: een hamerstuk betekent dat een fractie voor of tegen is. Vraag aan de SP is, of deze dit besluit vanavond kunnen nemen, wat aan de voorzitter kan worden doorgegeven.

PVV: de gedeputeerde heeft het over de eenderde verdeling, maar als er wordt gekeken naar de aangewezen verantwoordelijke die uiteindelijk al dat soort kosten moet gaan betalen, dan zie je dat de eenderde verdeling niet meer opgaat. Dat is hetgeen de SP bedoelt. De PVV sluit zich hierbij aan. Ook de PVV neemt dit mee terug naar de fractie en trekt de eerdere uitspraak dat dit een hamerstuk kan zijn in.

De voorzitter stelt vast dat dit vanavond geen hamerstuk zal zijn, omdat er in ieder geval één fractie tegen het besluit is om dit een hamerstuk te laten zijn, zodat dit automatisch terugkomt in een opinieronde, als men dat wenst, of als stuk op de agenda van de Statenvergadering over drie weken.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 1 februari 2012,

De griffier,

De voorzitter,

VERSLAG