



---

**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland  
gehouden op woensdag 1 februari 2012 om 21.00 uur in het Provinciehuis te  
Lelystad.**

---

**Aanwezig zijn:**

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.  
Mevrouw R. Azarkan (PvdA), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

**Afwezig:**

Mevrouw M.C. Bax (PvdD), de heer R.J. Siepel (CU)

**Voorzitter:**

De heer L. Verbeek (Cdk)

**Griffier:**

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

**1. Opening.**

De voorzitter: "Hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 1 februari 2012. Ik heb bericht van verhindering ontvangen wegens ziekte van mevrouw Bax van de PvdD en de heer Siepel van de ChristenUnie. Voor het overige is, volgens mij, iedereen aanwezig. Dat klopt ook. Wij doen het vandaag dus met twee Statenleden minder. Dit voor het geval er stemmingen aan de orde komen."

**2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: "U hebt op uw tafel een aangepaste agenda aangetroffen. Zoals te doen gebruikelijk uiteraard. Omdat de bijeenkomsten van vandaag daar nog in verwerkt moesten worden. Dat is gebeurd in de agenda die u voor u hebt liggen. De heer Simonse van de SGP heeft zich vooraf aangemeld voor agendapunt 4, het vragenhalfuurtje. Zijn vraag gaat over de IJsselmeervisserij. Mevrouw Blik zal daarop reageren. Kan ik de agenda conform, zoals hij nu voorligt, vaststellen? Ik hoor niemand nee zeggen. Ook niemand ja. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Met dien verstande dat de startnotitie geen hamerstuk is."

De voorzitter: "Ik heb begrepen dat u een stemverklaring wilt afleggen. Ik zal dus zorgen dat, dat kan. Dan is aldus de agenda vastgesteld."



### 3. Mededelingen

De voorzitter: "Mevrouw Indira Draijer heeft haar ontslag ingediend, zoals u ook al uit de pers heeft kunnen vernemen, als burgerlid voor de fractie van GroenLinks. De fractie is nog bezig met de opvolging. Het is misschien ook goed om in deze vergadering nog eens uit te spreken dat wij mevrouw Draijer hartelijk bedanken voor haar inzet in het afgelopen jaar. Wij vinden het heel begrijpelijk dat zij wegens haar studie en de ontwikkelingen in haar studie, deze werklast er niet bij kan hebben. Wij wensen haar een goed afstuderen toe. Misschien, afhankelijk van de uitkomst van stemmingen en verkiezingen, zien we haar nog eens terug in ons circuit. Ik wil u nog eens wijzen op een e-mail die u vandaag hebt ontvangen over de vergaderplanning. Er zijn rond en na de zomervakantie enkele wijzigingen in de data. De planning wordt zo wat realistischer. Ook ten aanzien van een aantal andere processen. Ik verzoek u er dus even goed naar te kijken. De oude planning, zoals u die ongetwijfeld in uw agenda verwerkt heeft, moet dus worden aangepast aan de nieuwe planning. Waarbij, voor alle duidelijkheid, de Statendag van 11 juli er als reservedatum staat. Het moet nog blijken of daar agendapunten voor zijn. De heer Boutkan wil hier het woord over. Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Voorzitter, dank u wel. Het gaat niet zozeer over de wijzigingen tot nu toe maar er staat ook nog een vergadering gepland op 5 december. Misschien dat daar ook vast rekening mee gehouden kan worden. Want misschien zijn er dan wel een paar mensen afwezig."

De voorzitter: "Daar zullen wij bij de agendering dan rekening mee houden."

De heer Oost: "Als je in de zak gestopt wordt!"

De voorzitter: "Ik mag u tot de gelovigen rekenen, begrijp ik. Wij zullen er echter nog even naar kijken. Bedankt voor de attentie."

### 4. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: "De heer Simonse heeft zich aangemeld. Hij wil graag spreken over de IJsselmeervisserij. Is het een betoog of heeft u een paar vragen? Als u alleen vragen heeft kunt u dat wel vanaf uw plek doen. Nee? Er wordt hier gemopperd. Als mijnheer Kok het zegt dan doen wij het onmiddellijk. Zeker bij dit soort onderwerpen. Ga uw gang."

De heer Simonse: "Voorzitter, onze partij, de SGP, is erg verontwaardigd over de volgende kwestie. Ik heb uit het voorgaande net ook begrepen dat er meerdere partijen zijn die, diezelfde verontwaardiging delen. Ik zal even voorlezen wat ik gisteren of eergisteren ook heb doorgemailed naar de griffie. Voorzitter, het was een opluchting voor de noodlijdende sector van de IJsselmeervisserij dat er dit jaar vanaf 1 maart weer op spiering gevestigd mag worden. De vergunning daarvoor werd twee weken geleden door de staatssecretaris afgegeven. Maar wat was het daarna ook een teleurstelling voor de betrokkenen om te vernemen dat Sportvisserij Nederland bezwaar aantekende tegen het overheidsbesluit, bij de provincie Friesland. Dit op grond van de natuurbeschermingswet. Overigens werd dit bezwaar, op advies van een commissie van de provincie Friesland, toegewezen. De sportvisserij is erg begaan met de voedselvoorraad van visetende vogels en trekt de uitkomst van wetenschappelijke rapporten in twijfel. Het is de vrees van de sector, nu de zaak bij de Raad van State ligt, dat de procedures te lang gaan duren. Onze vraag aan het college van GS: in hoeverre bent u betrokken bij de kwestie en wat is hier over uw visie? Ziet u mogelijkheden om de belangen van de IJsselmeervisserij te behartigen voor het korte spieringseizoen begint, en dat is al heel gauw?"

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bliet wil graag toelichten hoe dat dossier in elkaar zit en wat vervolgens het antwoord is op uw vragen."

Mevrouw Bliet: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal de beantwoording op deze twee vragen langs een paar lijnen doen. Ik zal eerst ingaan op de betrokkenheid van het college. Dan geef ik nog wat feiten die, denk ik, nodig zijn voor het bevatten van het gehele dossier. Ik geef de conclusies en de visie van het college en ik ga nog even in op de belangenbehartiging. De betrokkenheid. Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben ingestemd met de vergunning van Friesland waartegen bezwaar wordt gemaakt. Flevoland is niet direct betrokken bij de behandeling van



de bezwaren van 'Sportvisserij Nederland'. Waar gaat het om? Het gaat om een vergunning van Friesland die zij hebben afgegeven voor de visserij in het IJsselmeer. In dit geval moeten daarbij twee provincies instemming geven aan Friesland, voordat Friesland dat besluit mag nemen. Dus Noord-Holland en Flevoland hebben ingestemd voordat Friesland dat besluit heeft genomen. Nu wat aanvullende feiten omdat de verlening van vergunningen voor de visserij echt een complex georganiseerd vraagstuk is. Er is namelijk niet één vergunning nodig maar er zijn twee vergunningen nodig voordat er met een visvergunning kan worden gevist. Onder de visserijwet verleent de minister vergunningen voor de beroepsmatige visserij. Dat is gedelegeerd aan de staatssecretaris van ELenI. In die vergunningen houdt de minister geen rekening met natuurwaarden. In de beschikkingen van de minister wordt aan de beroepsvissers wel gemeld dat ook een toetsing en een vergunning, in het kader van de natuurbeschermingswet nodig is, of zelfs kan zijn. Onder die natuurbeschermingswet verleent Gedeputeerde Staten, per Natura 2000 gebied, vergunningen voor de beroepsmatige visserij. Voor het IJsselmeer is Friesland het bevoegd gezag en voor het Markermeer/IJmeer is Flevoland het bevoegde gezag. Friesland heeft de visserij getoetst aan het beheerplan Natura 2000 in wording van het IJsselmeergebied. Visserij met fuiken, hoekwant, aalkistjes en andere middelen is volgens die beoordeling niet schadelijk voor de natuurwaarden. Dat ligt anders voor twee vormen van visserij. Dat met het staand want voor de grotere vis zoals de baars en de snoekbaars en de visserij in het vroege voorjaar met grote fuiken op de spiering, waar het in dit geval, in de vragen, om gaat. Het schadelijk effect van het staand want is verdrinking van watervogels in de hangende netten. Het schadelijke effect van de spiering visserij is dat er in het broedseizoen na de visserij een tekort aan voedsel kan ontstaan voor de broedvogels die aangewezen zijn op spiering om voldoende jongen groot te brengen. Onder de natuurbeschermingswet is een vergunning pas mogelijk als Gedeputeerde Staten, in dit geval Friesland, de zekerheid hebben dat de Natura 2000 doelen niet geschaad kunnen worden. Ook is wettelijk bepaald dat de aanvrager van de vergunningen bij twijfel een passende beoordeling van de gevolgen moet laten opstellen. Voor het IJsselmeer hadden de beroepsvissers een vergunning tot juli 2011. Op een aanvraag om verlenging hebben GS van Friesland de beroepsvissers gevraagd om extra gegevens voor de passende beoordeling van de spieringvisserij. Dat was nodig in verband met een nader onderzoek dat is uitgevoerd in 2010. Dat onderzoek heeft weer een onderzoek opgeleverd (het zit echt aan elkaar van onderzoeken) dat onzekerheid heeft opgeleverd over de hoeveelheid spiering voor broedende Visdieven. Eén van de Natura 2000 doelsoorten. Die extra gegevens voor een passende beoordeling door de beroepsvissers, want het is aan hen gevraagd want zij zijn degenen die de vergunning hebben aangevraagd, zijn niet aangeleverd. Friesland heeft vervolgens een NB wet vergunning afgegeven. Dit is wel belangrijk. Een vergunning voor beroepsvisserij met uitzondering van de mogelijkheid om op spiering te gaan vissen. Zij hebben ook nadere voorstellen gemaakt voor het vissen met het staand want. Het bezwaar. Sportvisserij Nederland heeft bezwaar gemaakt op die vergunning van Friesland. Maar Friesland heeft nog geen definitief besluit genomen. Zij hebben bezwaar ingediend en dat is gegaan naar de hoor- en adviescommissie van Friesland en die heeft op dit punt de sportvisserij in het gelijk gesteld. Zij zijn daarbij van mening dat de provincie Friesland de oren teveel te luisteren heeft gelegd bij de beroepsvissers. Vervolgens moeten GS van Friesland nu hun besluit aanpassen. Maar sportvisserij Nederland heeft daar niet op gewacht. Zij zijn naar de Raad van State gegaan en hebben een voorlopige voorziening aangevraagd voor de hele vergunning. Sportvisserij vindt dat er een spoedeisend belang is bij hun aanvraag en daarom hebben zij die voorlopige voorziening ingediend. Het hangt dus niet samen met de onttrekking van spiering want daar was al geen vergunning voor afgegeven. Maar zij willen dat de rechter zich uitsprekt over het verband tussen overbevissing en het gevolg daarvan voor de Natura 2000 doelstellingen. Dan wordt er ook nog gesproken over het Imares onderzoek. De hoeveelheid spiering in de zoete wateren wordt in het najaar altijd bemonsterd door Imares. Op grond van die uitkomst, die resultaten, bepaalt de minister jaarlijks of er visserij op spiering kan worden opengesteld. Daarbij hanteert de minister een protocol. Dat protocol houdt rekening met gegevens en met aannames. De gegevens zijn de onderzoeksgegevens van Imares. De aanname is de aanname dat er na de spieringvisserij nog voldoende spiering overblijft voor drie onderwerpen. Namelijk: hun eigen voortplanting, voedsel voor de groei van de grote roofvissen en voldoende voedsel voor het grootbrengen van jongen van vogels in de Natura 2000 doelen. Dat laatste onderdeel daar zijn twijfels over gerezen. Er is twijfel of dat wel kan. Het onderzoek in 2010 waar ik net over heb verteld, maakt niet echt



aannemelijk dat er voldoende spiering is. Nou, een heel verhaal maar het geeft voor ons twee conclusies. Dat het besluit van het ministerie slechts één van de twee besluiten is die moeten worden genomen. Het besluit van de openstelling voor de spieringvisserij is helemaal niets waard als je niet ook een natuurbeschermingswetvergunning hebt. En de spieringvisserij was al niet vergund in de eerste vergunning. De juridische strijd van de sportvisserij, dat is de tweede conclusie, staat eigenlijk los van de spieringvisserij. En wat vindt het college daarvan? Als je kijkt naar de problematiek en die is echt al jaren bekend, dan vinden wij dat er een oplossing moet worden gezocht voor de toekomst van een duurzame visserij in de binnenwateren van Nederland en dus ook in Flevoland. En dan de belangenbehartiging waar de tweede vraag op ingaat. Kijk, voor de korte termijn is er voor ons college echt geen mogelijkheid om de belangen te behartigen. Want er was al geen vergunning gegeven voor de spieringvisserij. Je zou kunnen zeggen dat het spieringseizoen, de visserij op spiering, als verloren moet worden beschouwd. Wel weet ik dat dit punt in de Tweede Kamer echt onder de aandacht is gebracht en dat de ChristenUnie bij monde van Kamerlid Arie Slob en de VVD bij monde van Johan Houwers over dit onderwerp vragen hebben gesteld aan de minister, c.q. de staatssecretaris en dat er gevraagd is om zo snel mogelijk antwoord te geven. Dat is de korte termijn. Daar is geen andere boodschap voor. Dan dit jaar. Er is een adviescommissie (alweer een commissie) in oprichting. Dat is de brede commissie voor de toekomst van de binnenvisserij voor heel Nederland. Daar valt natuurlijk ook het IJsselmeergebied onder. Deze commissie heeft de opdracht van de staatssecretaris om dit jaar met voorstellen voor de toekomst van de duurzame visserij te komen. Wij zijn van plan om aan deze commissie adviezen mee te geven. Maar de commissie is echt nog in oprichting. Ik vind zelf, persoonlijk, dat wij onderdeel moeten uitmaken van die commissie. Zodat wij in ieder geval de ambtelijke kennis die wij hier hebben, in kunnen brengen. Maar het moet allemaal nog vorm krijgen in de komende tijd. Maar het moet ergens dit jaar leiden tot een advies hoe wij hiermee omgaan. Voorzitter, het is een redelijk zakelijk verhaal. Maar ik geef het de vissers in het gebied wel te doen, want het is al jaren niet makkelijk. Je weet dat er een andere toekomst gaat komen. Maar het is nu wel heel moeilijk voor de mensen. Dat realiseren wij ons ook. Dus ook als wij later antwoord gaan geven op de vragen die door 50+ zijn gesteld over de NB wet vergunning in het IJmeer/Markermeer dan zult u zien dat we daar echt alles hebben geprobeerd om tegemoet te komen aan de vraag. Maar er zijn nu eenmaal ook wetten waar Gedeputeerde Staten zich aan moeten houden en dat hebben zij, in dit geval, gedaan. Voorzitter, dat was het."

De voorzitter: "Dank u wel. Mijnheer Simonse u hebt, denk ik, een uitgebreid antwoord gekregen. Hebt u, naar uw eigen oordeel, antwoord op uw vraag gekregen?"

De heer Simonse: "Uiteraard niet helemaal tot bevrediging maar het was wel voldoende antwoord."

De voorzitter: "Dank u wel."

#### **5. Lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: "Ik stel voor om de stukken conform de aangehechte adviezen af te doen. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is aldus besloten."

#### **6. Vaststellen verslagen/notulen**

- a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 21 december 2011
- b. Notulen besluitvormingsronde d.d. 21 december 2011
- c. Verslag van opinieronde 1 d.d. 11 januari 2012
- d. Verslag van opinieronde 2 d.d. 11 januari 2012
- e. Verslag van opinieronde 3 d.d. 11 januari 2012
- f. Notulen besluitvormingsronde d.d. 11 januari 2012

De voorzitter: "Wij hebben geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Gaat u ermee akkoord om ze vast te stellen? Dat is het geval. Dan is aldus besloten."

#### **7. Hamerstukken**

- a. Startnotitie Economische Agenda 2012-2015



De voorzitter: "De PVV had al gemeld dat ze bij de startnotitie economische agenda Flevoland graag een stemverklaring wil afleggen. Dat kunt u nu doen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. De PVV kan zich prima vinden in het traject voor behandeling van de startnotitie maar inhoudelijk zijn wij het oneens met de geschetste kaders. Daarom zal de PVV tegen stemmen."

De voorzitter: "Dan zullen wij dat opnemen in de notulen. Het was verder een hamerstuk. Dat mag ik nog steeds concluderen? Dan is met tegenstemmen van de PVV dit stuk aangenomen en zal het uitgangspunt zijn voor de verdere werkzaamheden. U komt er nog diverse malen over te spreken dus u kunt er ieder nog uw eigen inbreng in hebben."

### **8. Besprekstukken**

#### **a. Stedelijke Bereikbaarheid Almere**

De voorzitter: "Dit punt is in de opinieronde van 11 januari aan de orde geweest. U bent later door gedeputeerde Lodders ook nog schriftelijk over het een en ander geïnformeerd. Wij zijn nu toe aan de besluitvorming. In de opinieronde heeft de PVV gemeld behoefte te hebben aan interne beraadslaging. Ik begrijp dat de heer Karsies, namens de PVV, ons nader gaat toelichten wat daar de uitkomst van is. Ga uw gang."

De heer Karsies: "Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de vorige bespreking van de stedelijke bereikbaarheid hebben wij nogal wat vragen aan de heer Lodders. Ook naar aanleiding van zijn beantwoording. Er zijn ons een paar dingen nog niet duidelijk wat betreft de financiering. Voornamelijk met het oog op de risico's. De extra kosten komen voor de daarvoor aangewezen eerst verantwoordelijke partij. Dat is voor de twee grootste projecten Flevoland. Maar als ik dan het antwoord van de heer Lodders lees dan wordt daar vrij lichtzinnig over gesproken. Er wordt gezegd: ja, er zijn risico's maar ach het kan ook positief uitvallen. Dat lijkt mij niet echt een juiste houding. Het lijkt mij dat daar toch wel degelijk rekening mee moet worden gehouden. Wat ons ook opvalt, is dat de Staat een bijdrage doet in één keer. In 2017. Maar uit het convenant blijkt dat daarvoor eventueel al kan worden besloten tot het opzeggen van gelden. Laat ik het even goed zeggen: tot het beëindigen van het convenant. Dat zou echter betekenen dat wij in 2015 en 2016 al zoiets als € 12.000.000 hebben betaald en dan komt er niets meer. Dus dan zijn wij aan het betalen, als provincie, maar daarna komt er geen bijdrage meer. Dat lijkt ons niet heel erg handig. Het onderhoud wordt helemaal nergens vermeld. Daar zijn volgens mij ook vragen over gesteld. Ik meen door de SP en het CDA. Zij hebben gevraagd hoe dat zat qua dekking. In uw beantwoording vind ik daar niets over terug. Het lijkt mij, helemaal gezien dat wij als provincie sowieso binnenkort met een groot onderhoudsprobleem komen te zitten, wel handig als wij dit ook een beetje in kaart krijgen. Ook weet u te melden dat de gemeente Almere eventueel al besloten had tot een bijdrage maar naar wat ik heb begrepen is daar nog helemaal geen stemming over geweest. Dus ik zou graag willen weten waar u vandaan haalt dat daar al een besluit over is gevallen. Dat was het eigenlijk."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die over dit onderwerp het woord zouden willen voeren? De SP, de heer Bongers. Ga uw gang."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben ons beraden binnen de fractie. Wij hadden gevraagd om uitstel. Ik kan u daar het volgende over mededelen. Met een heleboel punten binnen het voorstel zijn wij het niet eens. Omdat het een gecombineerd voorstel is dat op tafel ligt. De Waterlandseweg zit er in. Je kunt er onomwonden voor zijn om daarin te investeren. Maar ook de Hogering zit er in. Daar zijn bedenkingen over. Het is moeilijk om voor een voorstel als totaal voor dan wel tegen te stemmen. Wat wij dus intern gedaan hebben is goed kijken naar de verschillende punten en de financiële onderbouwing daarvan. Daar zijn ook vragen over gesteld. Over de vragen die gesteld zijn en de beantwoording daarvan, zijn eigenlijk nog steeds bedenkingen. Ik kan zeggen dat tot op dit moment binnen de SP fractie niet echt een hoerastemming heerst in de zin van: dit is allemaal goed onderbouwd en wij kunnen er blind voor zijn. Nu willen wij ook niet tegen zijn. Maar wij willen wel meegeven dat de onderbouwing veel sterker had gekund en had moeten. Daarnaast is het zo dat op de vraag over de € 19.000.000 die in 2017 loskomt van de overheid, ook geen bevredigend antwoord



gekomen is. In die zin dat wij met zekerheid willen weten, ik kan het althans nergens lezen in de stukken, dat die garantie op een of andere manier volledig is. In die zin dat hij ook echt gegeven gaat worden. Ik sluit mij aan bij de PVV als zij zegt: wij moeten nog zien dat wij dat gaan krijgen en waarom kan dat niet naar voren getrokken worden. Met andere woorden: wij zullen niet tegen deze plannen stemmen maar wij willen wel de bedenking meegeven dat de Rijksoverheid in deze niet volledig betrouwbaar kan zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Het CDA, mevrouw Schotman. Ga uw gang."

Mevrouw Schotman: "Dank u wel, voorzitter. De CDA fractie kan zich inhoudelijk zeker vinden in het voorstel dat nu ter besluitvorming voorligt. Het voorstel om de stedelijke bereikbaarheid van Almere te verbeteren. Ik denk dat daarmee de capaciteitsvergroting en de doorstroomfunctie worden versterkt. We hadden in de opinieronde nog wat zorgpunten over de dekking van deze investeringen. Die zijn goeddeels weggenomen. Ook door de nadere informatie die is toegestuurd. Niettemin willen wij hier voor het college nog wat aan toevoegen en het college wat meegeven. De stedelijke bereikbaarheid is een opgave rondom de Schaalsprong Almere. Het wordt ook gezien als een belangrijke Rijksopgave. De afspraak die wij hier met elkaar gemaakt hebben is: geen Rijksplannen zonder Rijksgeld. Wij achten het, als CDA fractie, dan ook van groot belang dat bij de inzet die gevraagd wordt van de provincie ook in de verdere onderhandelingen rondom de Schaalsprong Almere, dit criterium nog eens expliciet wordt getoetst en de besluitvorming over de deelopgave stedelijke bereikbaarheid Almere, zonder dat er nu eigenlijk concreet zicht is op de bijdrage van het Rijk voor de totale opgave van de Schaalsprong Almere, er nu niet ongemerkt en stapsgewijs toe mag leiden dat er een verschuiving ontstaat van de financiële bijdrage van Rijk naar provincie en gemeenten. Wij willen daarom het college meegeven om hier in de toekomst, als het verdergaat over de Schaalsprong Almere, nadrukkelijk acht op te slaan zodat het Rijk hier echt haar bijdrage gaat leveren en niet alleen maar stapsgewijs wat kruimels voor de deelopgaven gaat inzetten. Tot zover."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben, net als de PVV en de SP, vragen over de financiële risico's. Ik ben benieuwd naar de beantwoording van de gedeputeerde hierover. Dat geldt ook voor de betrouwbaarheid van de overheid. Je zou je dat eigenlijk niet moeten afvragen maar wij hebben daar inmiddels ervaring mee. Hoe groot is de garantie dat de overheid het toegezegde bedrag gaat betalen? Wat GroenLinks betreft hadden de projecten voor de stedelijke bereikbaarheid gefaseerd gemogen. De Schaalsprong wordt in feite ook niet zo snel aangelegd als oorspronkelijk was gepland. Wij zouden ons heel goed kunnen voorstellen dat je in ieder geval een gedeelte gefaseerd zou kunnen aanleggen. Dan heb je ook in de begroting een bezuiniging toegepast en je kunt in de loop van de tijd nog even kijken of het inderdaad nog echt nodig is."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil niet zover gaan als de voorgaande partijen die een bijdrage hebben geleverd. Wij hebben in de commissie ook al aangegeven dat wij willen instemmen. We hadden wel een paar lichte kanttekeningen. Die zou ik hier nog even willen herhalen om evenwicht in het geheel te brengen. Als het gaat om de relatie met het Rijk dan hebben wij niet altijd positieve ervaringen. Dat is ook al aangegeven. De dagelijkse werkelijkheid betekent dat het nu al een probleem is als het gaat om de verkeersafwikkeling bij de A6, A27 en de Hogering en de Waterlandseweg. Dat is een probleem dat alleen maar zal verergeren. De Raad van State heeft onlangs bezwaren tegen de wegwitbreiding tussen Almere en Schiphol, weggewuifd. Dit voorstel sluit daar naadloos op aan. De ChristenUnie wil graag een koppeling zien tussen beide verhalen. De Schaalsprong. De fractie vindt het nodig om richting het Rijk dat aarzelt een sterk signaal af te geven dat Almere en de provincie nog altijd vertrouwen hebben in de Schaalsprong. Hierbij helpt het dat je als provincie en gemeente gezamenlijk optreedt richting het Rijk. Dat is eigenlijk een herhaling van zetten die al eerder zijn gedaan. Dat was mijn bijdrage."

De heer Boshuizen: "Dank u wel, voorzitter. Het is een wenselijk en nuttig voorstel. Het voorstel dat hier vanavond op tafel ligt. Het gaat alleen over een periode die betrekkelijk ver voor ons ligt. Daar zit bij mij het probleem. Wij zullen voor stemmen. Laat daar geen



misverstand over bestaan. Maar er komen op de drie partners binnen dit voorstel nieuwe bezuinigingsvoorstellen af. Er lijkt dus, wat ons betreft, een enorm risico te zitten."

De voorzitter: "Er eerst een interruptie van de heer Bongers. Ga uw gang."

De heer Bongers: "Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben het niet eens met de gang van zaken op dit moment. Ik had verwacht, en volgens mij hoort het ook zo te gaan, dat alleen de PVV en SP hier iets mochten zeggen over de interne beraadslagingen en dat de rest van de partijen al aan de beurt geweest was in de opinieronde."

De voorzitter: "Zo werkt het niet. Nee. Het reglement van orde schrijft dat niet voor. Twee partijen hadden gemeld dat zij terug moesten voor beraadslaging, maar alle fracties hebben volkomen de vrijheid om uit hun eigen beraadslaging ook conclusies te trekken en die uit te dragen."

De heer Bongers: "Ja maar voorzitter wij zijn nu gewoon een opinieronde aan het houden. Dat was toch eigenlijk al achter de rug."

De voorzitter: "Dat zou kunnen maar daar moet u dan nog maar eens op terugkomen in een gesprek met de andere fracties. De heer Geersing wil op u reageren."

De heer Geersing: "Ja, ik zou willen reageren. We hebben inderdaad aangegeven dat wij er geen behoefte aan hadden om het stuk op dit moment verder te behandelen. Maar wij vinden het ook belangrijk dat als er partijen in deze Staten zijn die het stuk toch willen behandelen, om het aan de orde te brengen. Ik ben mijn bijdrage dan ook gestart om aan te geven dat ik het enigszins in balans zou willen brengen. Dat wij niet eenzijdig de conclusies en mening van uw kant horen. Ik denk dat het een goede zaak is dat wij het hier evenwichtig bij de Staten inbrengen. Dat is de reden waarom ik heb aangesloten om alsnog mijn bijdrage te doen."

De voorzitter: "Mijnheer Boshuijzen gaat u verder met uw betoog."

De heer Boshuijzen: "Met instemming voor de opmerking van de heer Geersing zet ik mijn betoog voort. Maar ik rond meteen af. De laatste opmerking die ik wilde maken was dat ik van het college graag zou willen horen dat men toch zoekt naar mogelijkheden om te anticiperen op komende tegenvallers die er ongetwijfeld zullen zijn."

De heer van Vliet: "Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij ook even aan bij de heer Geersing. Er werd een mogelijkheid gegeven aan de SP en de PVV om hun geluid te laten horen maar zij doen dunnetjes over wat in de opinieronde gedaan is. Ik wil me er nog wel even bij aansluiten en zeggen dat de bereikbaarheid van Almere en Flevoland absoluut belangrijk is. Het is een belangrijk covenant dat gesloten is. Ook als je ervan uitgaat dat het Rijk een belangrijke bijdrage levert aan twee provinciale wegen. Dat is op zich al vrij uniek. Het is bovenop wat er uit de BDU uitkering komt. Wij kunnen natuurlijk allerlei beren op de weg gaan zien van bezuinigingen die er mogelijkwijs nog aan kunnen gaan komen bij het Rijk of anderszins maar dan kunnen wij de hele begroting wel weer opnieuw gaan doen. Dat lijkt mij niet verstandig. Dit is belangrijk voor Almere en dit is belangrijk voor Flevoland. Zoals wij in de opinieronde al gezegd hebben: wij vinden dat dit gewoon doorgang moeten vinden. Dank u wel."

De heer Van den Donk: "Ja, als iedereen het woord doet dan wij ook."

De voorzitter: "Het is niet verplicht hoor."

De heer Van den Donk: "Ik wil in tweede termijn misschien nog wel even reageren op wat de SP en de PVV hebben ingebracht maar ik wil eigenlijk eerst even het antwoord van het college horen."

De voorzitter: "Prima. Dan stel ik voor dat de gedeputeerde nu op een aantal opmerkingen ingaat. Ga uw gang."



Gedeputeerde Lodders: "Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de risico's en de verdeling daarvan. Als wij kijken naar de kostenopzet zoals die in het convenant is opgenomen dan is daar rekening gehouden met mogelijke risico's die zich voor zouden kunnen gaan doen. Dat is dus eigenlijk daarin al meegenomen. Mochten er zich toch nog risico's gaan voordoen die wij nu nog niet voorzien hebben, dan is het zo dat het per project naar rato verdeeld wordt. Het percentage waarvoor je aan de lat staat als overheid, voor dat percentage komen de risico's ook voor jouw rekening. Dat betekent dat het percentage van de investering ook het percentage is voor een eventueel risico. Maar nogmaals, in de kostenopzet is daar al rekening mee gehouden. Als het gaat om de uitkering van het Rijk dan is die pas in 2017. Dat is als het werk is aangevangen. Dat is een gangbare werkwijze als wij praten over uitkeringen van het Rijk bij dergelijke werken. Ik begrijp de angst die er is. De heer Boshuizen verwoordt dat er in het kader van bezuinigingen risico's zijn. Ik wil u er toch wel op wijzen dat de handtekening van de minister onder dit convenant staat. Evenals de handtekeningen van de provincie en de gemeente Almere. Wat ons betreft is dat voldoende zekerheid en geen reden tot twijfel. Het Rijk stelt natuurlijk jaarlijks tientallen convenanten vast en we zouden, denk ik, wel in een hele bijzondere situatie terecht komen als wij bij al die handtekeningen onze twijfels zouden moeten hebben of als zij niets waard zouden zijn. Dat is gelukkig niet het geval. Dus nogmaals, wij gaan ervan uit dat de handtekening van het Rijk in dit geval ook die waarde heeft. De heer Karsies van de PVV heeft gezegd: het Rijk kan het convenant voor 2017 opzeggen. Dat is zeker niet aan de orde. Daar ben ik net, denk ik, ook al op ingegaan. Wat wel aan de orde is, is dat er een wijziging komt van de BDU. Het Rijk is voornemens de gelden via de BDU (brede doeluitkering) uit te keren. Maar het kan zo zijn dat die brede doeluitkering ophoudt. Dat voornemen heeft de minister ook. Dat zou betekenen dat het niet meer via de BDU kan en dan gaan we met het Rijk in overleg kijken hoe het dan gaat. Of het direct naar de provincie komt of dat het via het Provinciefonds aan ons uitgekeerd wordt. Maar nogmaals, dit geld is gegarandeerd met deze handtekening. Als het gaat om het onderhoud dan is daar ook in de opinieronde al een aantal opmerkingen over gemaakt. Daar ben ik ook op ingegaan. Als het gaat om het niet jaarlijks onderhoud dan wordt er gewoon regulier voor gereserveerd. Dat doen wij bij alle nieuwe werken die aangelegd worden. Dat wordt ook gewoon in de begroting meegenomen. Als het gaat om die reservering dan komt dat ook voort uit een toename van infrastructuur waarmee de uitkering uit het Provinciefonds gaat stijgen. Daar vindt jaarlijks ook een reservering voor plaats. De SP geeft aan dat zij het voorstel onvoldoende onderbouwd vindt. Ik denk dat, dat niet het geval is. Ik vind dat wij er in de opinieronde uitgebreid op ingegaan zijn. Later is er ook nog schriftelijke informatie naar u toegestuurd. Wij denken dat daarmee voldoende is aangegeven hoe alles in elkaar zit, waar iedereen voor aan de lat staat en hoe de dekking uit de verschillende fondsen en de vervulling van die fondsen geregeld is. Mevrouw Schotman heeft de opmerking gemaakt: geen Rijksplannen zonder Rijksgeld. Dat is altijd het adagium geweest van het college en daar zullen wij het Rijk ook aan houden. Ik wil u er wel op wijzen dat dit de eerste fase is van het project stedelijke bereikbaarheid. Daarna komen nog meer fasen. Ik heb ook in de opinieronde al gezegd dat deze fase ook van belang is voor de autonome groei van Almere. De Waterlandseweg en de Hogering zitten al aan de maximumcapaciteit. Het betekent dat als we niets doen het daar echt vast gaat lopen. Los van de Schaalsprong is dat dus gewoon nodig. Met dit convenant, dat is ook met het Rijk gecommuniceerd en in brieven vastgelegd, spreken wij geen commitment uit voor volgende fasen. Dan geldt inderdaad nog steeds het adagium geen Rijksplannen zonder Rijksgeld. Volgens mij, voorzitter, ben ik daarmee op de opmerkingen ingegaan."

De voorzitter: "Dank u wel. We gaan in de tweede termijn horen of dat zo is. De heer van den Donk had zich al gemeld. Hij mag dus als eerste."

De heer Van den Donk: "Nou, ik denk dat het voor het vertrouwen in het Rijk absoluut nodig is dat de PvdA terugkeert in het kabinet. Dat om te beginnen. Verder zou ik willen opmerken dat ik het wat vreemd vindt hoe de SP zich opstelt."

De heer Stuivenberg: "Zo kom je er nooit in."

De voorzitter: "Ik begrijp dat de onderhandelingen al begonnen zijn. Gaat u rustig verder."





De heer Van den Donk: "Ik vind het een mooi vergezicht. Ik heb niet gezegd dat het morgen geregeld is maar het zou best kunnen. Ik vind de opstelling van de SP vreemd in de zin van wat u zegt. Over het vertrouwen in het Rijk kan ik dat nog wel begrijpen maar dan gaat u verder en zegt u: de Waterlandseweg wil ik wel maar van de Hogering zie ik het nut niet in. En dat is wel onze weg en dat is wel waar de gemeente Almere om vraagt. Het is wel wat de studies uitwijzen. Dus ik begrijp die opstelling niet. U mag direct reageren."

De heer Bongers: "Wat begrijpt u niet?"

De heer Van den Donk: "Ik begrijp niet dat u al die studies aan de kant schuift en zegt: nou, het is toch niet nodig die Hogering. Waar komt dat vandaan?"

De heer Bongers: "Ik schuif geen studies aan de kant. Ik schuif aan de kant dat dit plan een plan is van diverse onderdelen bij elkaar. Waaronder de Waterlandseweg en waaronder de Hogering en nog meer. Een fietspad bijvoorbeeld. Het is gewoon heel moeilijk om te zeggen nou wij kiezen. Wij gaan helemaal niet mee met het plan omdat, dat er inzit. Wij gaan ook niet zeggen wij zijn er helemaal tegen omdat, dat er inzit. Het is een moeilijke afweging. En als je het ons vraagt dan zeggen wij inderdaad, net zoals ik eerder hoorde vanavond, die Hogering nu, nergens voor nodig hoor. Ik hoorde ook al eerder zeggen in de opinieronde: wij van Almere vinden het allemaal heel belangrijk maar dan zeggen wij hier als SP: wij van Bant vinden iets heel anders. Het is provinciegeld. Waterlandseweg een provincie aangelegenheid, helemaal mee eens. Maar een Hogering binnen een stad, daar hebben wij bedenkingen bij. Kan dat? Ik dacht het wel."

De heer Van den Donk: "Ik denk dat, dat kan. Maar ik denk dat het ook precies aangeeft waarom er een Integraal Afsprakenkader wordt gemaakt voor Almere. Het is namelijk zo dat we niet een beetje kunnen 'cherry picken'. Zo van dat doen wij wel en dat doen wij niet. Het is een totaalplaatje. Er moeten zoveel 100.000 inwoners bij en zoveel 100.000 banen bij."

De heer Bongers: "Als je daarin gelooft wel maar wij geloven daar niet in."

De voorzitter: "U begint nu heen en weer te tikken. U hebt uw standpunt inmiddels voldoende verwoord. Anders vallen wij in herhalingen. U bent het gewoon niet eens. Misschien kan de heer Van den Donk afronden. Dan krijgen andere fracties ook nog de gelegenheid, voor zover zij dat willen. Ga uw gang."

De heer Van den Donk: "Ja, dan verhuis ik even naar de PVV toe. Want mijn reactie op de PVV zal zijn: van u hoor ik alleen maar zaken als, het gaat misschien allemaal teveel kosten, risico's. U hebt het alleen maar over de kostenkant. Ik zou u zo graag willen horen over de ideeënkant van het verhaal. Ziet u wat in die ideeën? Daar spreekt u zich helemaal niet over uit. Want als u de ideeën niks vindt, dan moet u er helemaal geen geld aan willen uitgeven. Blijf ik nog dezelfde mening toegeedaan. Namelijk dat het wel zin heeft. Maar de vraag is wel wat u eigenlijk van het idee van het Integraal Afspraken kader vindt?"

De voorzitter: "Dank u wel. Ik begrijp dat u er op wilt reageren. Mijnheer Karsies, ga uw gang."

De heer Karsies: "Ik begrijp dat u als socialist niets geeft om gemeenschapsgeld. Dat het allemaal maar uitgegeven kan worden. Maar wij zien graag een gedegen verantwoording van belastinggeld. Het idee is prima, natuurlijk. Die mensen staan elke dag uren in de file. De verbreding, prima. Maar het moet wel verantwoord zijn. Daar zitten wij hiervoor, geloof ik."

De heer Van den Donk: "Ik geef u wel in overweging dat iedere euro die wordt uitgegeven in dit land aan de andere kant een baan oplevert. Werk en een gezinsinkomen. Dus het geld moet rollen willen wij allemaal iets te eten hebben."

De voorzitter: "Ik wil even een poging doen mijn eigen rol weer in ere te herstellen. Ik vind het prima als het even los gaat maar het duurt nu iets te lang. Mijnheer Karsies was u klaar met uw betoog? U werd in de rede gevallen. U was klaar met uw betoog?"



De heer Karsies: "Ik heb nog wel wat vragen voor de heer Lodders."

De voorzitter: "Maak dan eerst uw betoog af want wij zijn bezig met de tweede termijn. Ga uw gang."

De heer Karsies: "Oké. Ik vind het, ten eerste, wel leuk dat partijen nu ineens met bezwaren komen terwijl toen ze de kans hadden zij er een hamerstuk van wilden maken. Dat vind ik wel heel grappig. Het tweede dat de heer Lodders zegt dat eventuele risico's per project naar rato worden verdeeld. De meerkosten. Begrijp ik dat goed? Dan citeer ik graag artikel 2.7: 'wanneer de kosten voor de hierboven beschreven maatregelen hoger uitvallen dan de hier genoemde bedragen, zijn deze extra kosten voor rekening van de verantwoordelijke partij zoals benoemd in lid 2'. Voor de twee grootste projecten; de Waterlandseweg en de Hogering is dat Flevoland. Dus ik weet niet waar u vandaan haalt dat het naar rato is. En ten tweede heb ik geen antwoord gehad op mijn vraag of de gemeenteraad van Almere al een besluit heeft genomen."

De voorzitter: "Andere fracties? Niemand? Dan is het woord nog even aan de gedeputeerde, denk ik, en dan gaan wij afronden."

Gedeputeerde Lodders: "Voorzitter, dat artikel waar de heer Karsies op doelt, moet echt zo gelezen worden als ik het net heb uitgelegd. Op het moment dat er een overschrijding is, zal naar rato van het percentage dat aan het project bijgedragen wordt door die overheid, het risico meegenomen worden. Dat geldt trouwens ook voor voordelen. Als er voordelen zijn komen die ook ten gunste van de overheden die daar naar rato aan bijgedragen hebben. Als het gaat om de gemeenteraad van Almere dan is het zo dat de gemeenteraad geïnformeerd is over het convenant. Per brief. Ze hebben het convenant ontvangen en er is een begeleidend schrijven bij verzonden. Als het gaat om de financiële verplichtingen dan is dat meegenomen tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting in oktober of november. Daarmee heeft de gemeenteraad dus ook ingestemd met het beschikbaar stellen van deze middelen."

De voorzitter: "De heer Bongers nog een interruptie."

De heer Bongers: "Als ik het even goed begrijp. De heer Lodders zegt: naar rato. Naar rato zou betekenen dat het in ons nadeel is als er een overschrijding is. Ik meen mij toch te herinneren dat u de vorige keer in de opinieronde zei: het gaat gewoon een derde, een derde, een derde. Klopt dat?"

De voorzitter: "Een derde, een derde, een derde was uw vraag. Is het een derde, een derde, een derde?"

De heer Bongers: "Volgens mij heeft u dat in de opinieronde gezegd. Het wordt netjes gedeeld door drieën. En nu zegt u het is naar rato. Naar rato zou betekenen dat als er een overschrijding is, in welke vorm dan ook, dat wij het haasje zijn."

Gedeputeerde Lodders: "In totaliteit is de verdeling een derde, een derde, een derde. Maar als er per project overschrijdingen zijn, dan komt dat ten laste van de overheid die daar ook aan betaald heeft."

De voorzitter: "En naar rato moet uitgelegd worden als: in verhouding zoals het ook gefinancierd is per project. Dat is de betekenis van naar rato in deze discussie. We hebben de tweede termijn gehad. Ik stel voor dat wij overgaan tot stemming. Het is duidelijk dat er voor en tegen stemmers zijn. Ik wil ook daadwerkelijk een stemming doen. Wie wordt geacht tegen dit voorstel te stemmen. Mag ik handen zien?"

Stemming

Tegen stemmen: niemand

Voor stemmen: allen

Dan is het met algemene stemmen aangenomen.



**9. Sluiting**

De voorzitter: "Dan dank ik u allen voor uw inbreng. Ik wens u mooie schaatsdagen toe. Ik hoor dat de hulpdiensten zich al voorbereiden. Ik hoop dat u hen niet ontmoet. Wel thuis."  
( 21.45 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 7 maart 2012.

de griffier,

de voorzitter,