



---

Betreft: vergadering van Opinieronde 2  
Datum: woensdag 1 februari 2012  
Tijd: 19.00  
Locatie: Kamer van Almere, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter), J. Kramer (VVD), J.L.E. Meursing (VVD), E. Sloot (PvdA), W. Boutkan (PVV), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren J. van der Kroef (CDA), F. van Staa (SP), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw J. Staalman (GroenLinks), de heer J. de Borst (SGP), de dames G. van der Struijk (50PLUS), M.J. Rötschafer (PvdD) en mevrouw I.M. Rozema (Rondegriffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer L. Verbeek.

**19:00 uur**

De voorzitter, de heer Stuivenberg, opent opinieronde 2, en heet een ieder welkom. Er is vanavond geen stemversterking aanwezig. De aanwezigen worden verzocht luid en duidelijk te spreken in verband met de verslaglegging. Aan de orde is, opening investeringskrediet steunpunt Trekkersveld III. Bestispunt is, om een investeringskrediet ter beschikking te stellen van een bedrag met een totaal van 3,5 miljoen. De minister heeft nog geen handtekening gezet voor wat betreft de veiligheidsregio. Het stuk kan besproken worden, maar kan niet in de beslisronde aan de orde komen.

*Eerste termijn*

D66: dit lijkt een voorstel dat als je A zegt, je ook B moet zeggen. A was de vestiging van het OCMNL, waar de fractie verheugd over is als deze komt. De verhuizing van het steunpunt roept een aantal vragen op, ook ten aanzien van de financiële risico's en meevallers. Wat gebeurt er als het bedrag van 3,5 miljoen wordt overschreden, dan wel lager uitvalt. Voor wie zijn de risico's dan?

Het CDA had A en B het liefst gelijktijdig gepresenteerd gekregen. De fractie had het financiële aspect graag tegelijkertijd gehad met het wijzigen van het omgevingsplan.

PVV: dit is toch een logisch gevolg (uitvoering) van het experimentenkader?

CDA: als je een besluit neemt over A, dan kijk je naar het gevolg. Als er dan om besluitvorming wordt gevraagd, dan was het handiger geweest als A en B gebundeld waren.

PvdD: niet iedereen heeft destijds ja gezegd tegen A. Als dit in een besluitvorming onder stemming was gebracht, dan zouden er 20 tegen en 19 voor gestemd hebben, na te lezen in het verslag. Het CDA was destijds ook tegen.

Voorzitter: het is de vraag of dit hieraan gekoppeld moet worden. Tijdens de vorige sessie is er uitleg gegeven over de toepassing van het experimentenkader. Daaruit is duidelijk naar voren gekomen welke criteria er onderdeel van kunnen zijn. Het kan zo zijn dat een meerderheid hier niet mee eens is, maar het is een advies aan het college. Het college kan een eigen afweging maken om het toch door te laten gaan.

Het is voor het CDA niet te vatten waar de 3,5 miljoen voor bedoeld is. Het is lastig om te beoordelen of dit een verantwoorde investering is. Het is uiteindelijk de belastingbetaler die hieraan bijdraagt, dus het zou prettig zijn om daar meer inzicht in te hebben en om te weten of dit op een marktconforme wijze gebeurt. Het CDA heeft de indruk dat hier een grondtransactie aan ten grondslag ligt, dat de gemeente Zeewolde hier een bedrag X uit gaat ontvangen. Het zou niet door kunnen naar besluitvorming, wat nu ook niet mogelijk is. De fractie hoopt dat in de tussenliggende periode gelegenheid is om meer inzicht te krijgen, zodat het CDA hier een beter standpunt over in kan nemen.

PvdD: de voorzitter geeft aan dat er al gesproken is over de toepassing van het experimentenkader en daar een besluit over genomen is. Het college had het mandaat om daar zelf een besluit over te nemen. Echter, het stuk dat nu voorligt, daarvan heeft de PvdD ontzettend veel moeite met de wijze waarop dit aan de Staten gepresenteerd wordt, zowel qua inhoud als qua tijdstip.



Onder 1.1 argumenten staat dat de verkoop van het huidige steunpunt bijdraagt aan de groei van de werkgelegenheid. Tijdens de vorige discussie werd gezegd dat er 330 nieuwe banen bijkwamen, maar deze zijn al bezet. Er is duidelijk gezegd dat het niet om nieuwe banen gaat en dus niet om werkgelegenheid. Hoe verhouden deze opmerkingen zich?

Als er wordt gekeken naar de tijd, daarover is de PvdD het helemaal eens met de uitspraak van het CDA, dat er op 26 oktober advies is gevraagd over het maken van een uitzondering. De fractie heeft hier twee bedenkingen bij, te weten: op 26 oktober werd de indruk gewekt dat het gegeven advies daadwerkelijk gewicht zou hebben. De PvdD is tot de conclusie gekomen dat er voor die tijd opdracht is gegeven om een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren, op 6 oktober, om te onderzoeken of het steunpunt verplaatst zou kunnen worden. Dit wil zeggen dat het college al de bereidheid had om met de wens mee te gaan. Dit is op 26 oktober allemaal niet verteld.

VVD: wil de PvdD ingaan op het voorliggende stuk, of opnieuw de discussie van 26 oktober voeren?

Voorzitter: het experimentenkader en dit verzoek om verplaatsing zijn twee dingen die de PvdD daadwerkelijk uit elkaar moet halen. Voor het experimentenkader ligt een adviesfunctie voor de Staten. Dit advies staat los van eventuele andere consequenties die direct met de provincie te maken hebben. Het advies richting het experimentenkader gaat over een afwijking van het bestemmingsplan in relatie tot het omgevingsplan volgens de provincie.

PvdD: dan haakt de fractie aan bij de woorden van D66, dat als je A zegt je ook B behoort te zeggen. Er is echter geen A gezegd. Uiteraard is de fractie het ook niet eens met B. Afgezien van het feit dat er inderdaad een risico.

PVV: de Staten hoefden geen ja te zeggen op A, want dit is een bevoegdheid van GS. De vorige Staten hebben in het kader van het experimentenkader van het omgevingsplan de bevoegdheid gegeven. Men dacht wellicht nog invloed uit te oefenen, er is inspraak geweest, maar geen medezeggenschap. Er zijn niet direct 330 banen vrij, want de mensen komen mee. Op termijn zullen deze beschikbaar komen, wat de gedeputeerde heeft toegelicht. Ook zal het kantoor van de veiligheidsregio een aanzuigende werking hebben op een aantal nevenfuncties.

Voorzitter: het experimentenkader heeft een kader waarbinnen dit kan worden toegepast. GS heeft uiteindelijk de bevoegdheid om PS te overrulen. PS mag toetsen aan de vijf criteria.

PvdD: met betrekking tot de 3,5 miljoen, daarvan wordt gezegd dat 0,5 miljoen door de gemeente Zeewolde wordt gefinancierd en 3 miljoen door de Veiligheidsregio. De fractie heeft zich daarin verdiept en daaruit blijkt dat de veiligheidsregio het grootste deel van haar geld van de gemeenten krijgt en een deel van de rijksoverheid. Uiteindelijk betaalt de Flevolandse burger dit dus ook. Waar de PvdD bang voor is, is dat de veiligheidsregio ook te maken heeft met bezuinigingen. De komende vier jaar in totaal 66 miljoen over alle veiligheidsregio's in Nederland. De 3 miljoen die moet worden opgehoest door de veiligheidsregio Flevoland is een substantieel bedrag. Als je aan de andere kant te maken hebt met bezuinigingen, dan zou dit ten koste kunnen gaan van de taken en kwaliteit van de veiligheidsregio.

D66: wil aan de PvdD meegeven, dat PS hier niet zit om budgetbeslissingen voor de veiligheidsregio te toetsen, maar voor de budgetbeslissingen van de provincie. Voor de provincie zal dit project kostenneutraal zijn.

PvdD: het is de vraag of dit voor de provincie kostenneutraal zal zijn. De provincie gaat wel over de consequenties die dit zal hebben op de taakstelling en de uitvoering van de veiligheidsregio.

Voorzitter: hetgeen de PvdD hier noemt is belangrijk, maar het is geen taak van de provincie.

SP: het is niet van toepassing dat de uitruktijden ten opzichte van het OCMNL enig verschil zal gaan maken, want het gaat hier om een kantoorgebouw van de veiligheidsregio.

50PLUS: zal de 3,5 miljoen voldoende zijn? Hoe moet de fractie de voorfinanciering zien? Wordt er rente over betaald, wordt er een aflossingstermijn vastgesteld? Hoe zal het gaan als straks blijkt dat er toch een tekort zal zijn?

De VVD is blij dat het proces zo doorloopt. Het experimentenkader is uitgebreid aan de orde geweest. Daar waar het niet zorgvuldig genoeg was, zal het nog zorgvuldiger verlopen in de toekomst. De fractie denkt dat het een goed voorstel is en het bewijst dat het experimentenkader werkt. In de toekomst zullen er 330 banen in de regio bijkomen. Het had ook zo kunnen zijn dat het hele operationele centrum in Utrecht was terechtgekomen. Een opmerking daarbij is, dat het bij volgende situaties goed zou zijn als de uitleg bij zo'n proces wat duidelijker en uitgebreider zou zijn. Los van de financiële vragen die al gesteld zijn, heeft de VVD de vraag of er al een beeld is van wanneer dit ongeveer zijn beslag zal krijgen. Wanneer zal het kantoor van de veiligheidsregio op het Trekkersveld III bij benadering geopend worden?



SP: waarom is het rapport van de Grontmij niet beschikbaar voor leden van PS, ook niet via het kastje vertrouwelijke stukken.

Waarom moet de provincie dit krediet beschikbaar stellen en niet de eerste belanghebbende, de gemeente Zeewolde? De gemeente Zeewolde ontvangt straks tweemaal leges, één keer voor de bouw van een nieuw depot en één keer voor de bouw van het gebouw OCMNL. Ze ontvangen leges voor de afbraak van het oude depot, vermoedelijk leges voor de aanleg van een persleiding voor het riool en ze ontvangen een klein bedrag voor de verkoop van het terrein Trekkersveld. Het zou in de rede liggen dat zij het investeringskrediet beschikbaar stellen. De provincie loopt dan geen renterisico of andere risico's.

Wat zijn de risico's voor de provincie na de verplaatsing van het depot? zijn er nog extra kosten in de bedrijfsvoering te verwachten?

De PVV is verheugd dat hopelijk de kogel door de kerk gaat wat betreft dit voorstel. Ook de fractie had financiële vragen, maar die zijn al gesteld.

Tijdens de presentatie van het experimentenkader op 11 januari jongstleden kwamen er een aantal voorbeelden langs die in het verleden de revue zijn gepasseerd. Degenen die nu kritisch zijn ten aanzien van dit experiment, hadden die destijds dezelfde mening? Of waren zij destijds voor en nu tegen omdat zij het OCMNL liever aan de andere zijde van de brug, aan Flevolandse zijde, hadden gezien? De PVV krijgt de indruk dat de druiven voor sommige partijen zuur zijn.

SGP: er is A gezegd, en de fractie zal ook B zeggen, echter met één kanttekening. Uitgangspunt is dat deze transactie kostenneutraal is voor deze provincie. De SGP is van mening dat dit niet het uitgangspunt moet zijn, maar voorwaarde.

De CvdK maakt zijn excuses voor de gebruikte wijze van uitleg, de toonzetting, tijdens de vorige bijeenkomst over dit onderwerp. Dit was nadrukkelijk niet de bedoeling.

De weg waarlangs dit gaat, deze had volgens de commissarissen niet anders kunnen gaan dan nu het geval is. De veiligheidsregio wil de meldkamer professionaliseren, met de ambitie dat deze voor Flevoland, Utrecht en de Gooi en Vechtstreek zal zijn. De provincie heeft een analyse gemaakt voor de voor de provincie meest wenselijke locatie. Hierna ontstond er een onderhandeling met de veiligheidsregio over de locatie. Eerst wordt met elkaar afgetast of Flevoland bereid is om de post te verlaten. Het uitgangspunt van de provincie is altijd geweest, dat dit bespreekbaar was, maar dat het de provincie geen euro mag kosten. Er is een open gesprek geweest over wat de kosten zijn. De provincie had niet de behoefte om de discussie te voeren over de grondexploitatie, want als je commercieel kijkt naar de grond die verlaten wordt en het zou bespreekbaar zijn om daar een kantoor te vestigen, dan zou daar een vrij hoge grondprijs gevraagd kunnen worden. De provincie is ervan uitgegaan dat het gaat om samenwerking met overheden en niet één met commerciële partijen, waardoor het primair om kostenneutraal werken gaat.

CDA: is uitdrukkelijk het aspect van staatssteun bekeken? De fractie hoort u hier namelijk zeggen dat er niet perse marktconform wordt gewerkt.

CvdK: het gaat hier om 'tussen overheden'. Je bent samen verantwoordelijk voor de openbare orde.

Deze werkwijze is algemeen gangbaar tussen overheden. Als deze post moet worden afgebroken, wat onderdeel is van de bouwkosten van de veiligheidsregio, dan moet elders een nieuwe post worden gebouwd. De provincie wil dan dat de grond beschikbaar wordt gesteld en de kosten van de bouw door de veiligheidsregio betaald wordt. Dit is het uitgangspunt dat overeengekomen is. Hierna wil de veiligheidsregio de zekerheid hebben dat die bestemming op die locatie wordt toegestaan. Voordat er zakelijke afspraken worden gemaakt, is ervoor gezorgd dat dat eerst geregeld is. De volgende stap is om zakelijke afspraken vast te leggen, het proces wat nu gaande is. De provincie heeft onderhandelingen gevoerd met de veiligheidsregio, waar de gemeente Zeewolde bij aan tafel heeft gezeten, daar waar het ging om het bepalen van de locatie. De gemeente Zeewolde kan niet een krediet voor de provincie maken, tenzij er was gezegd: u levert maar een gebouw, hier is het programma van eisen. Daar is echter niet voor gekozen. De provincie wil zelf aan het roer staan en perse dat daar een pand komt waarvan de provincie vindt dat het er moet komen, door middel van een programma van eisen. De afspraak is gemaakt dat er geen nieuwe dingen aan worden toegevoegd dan dat het was. Het oppervlak wordt iets kleiner. De opstal die daar komt is netjes met elkaar uitonderhandeld.

SP: als Zeewolde het krediet niet beschikbaar stelt, is er dan wel rekening gehouden met een rentebedrag?

CvdK: dat is allemaal in de berekening opgenomen. Er was onzekerheid over wat de aanbesteding uiteindelijk zal opleveren. Het is een berekening die je door deskundigen laat maken, met enige objectiviteit. Het zou kunnen dat er een grote aanbestedingswinst uitkomt, maar daarvan is gezegd dat de provincie die niet hoeft te hebben. De provincie is als overheid dienstbaar aan de veiligheidsregio. Als er in de aanbesteding een grote meevaller zit, dan is er minder geld nodig om dit te realiseren. Het ziet er naar



uit dat de aanbesteding eerder lager zal zijn dan hoger, alhoewel je nooit in deze tijd kunt weten hoe snel de dingen veranderen. Wel is voor partijen duidelijk dat het kostendekkend moet zijn.

De reden waarom het rapport van Grontmij niet open op tafel ligt is, dat in de taakverdeling tussen GS en PS het nooit gangbaar is geweest om informatie die direct van invloed is op een aanbesteding open op tafel te leggen. Als je de stukken open op tafel legt, je laat zien hoe de calculatie is, dan kan een aannemer dit gewoon overschrijven. De aanbestedingswinst kan er dan nooit uitgehaald worden. Mocht PS dit toch willen, dan is er een beleidsdiscussie, omdat dit nooit gangbaar is geweest. PS zou vertrouwen in GS moeten hebben dat die daar verantwoordelijk mee omgaat. Er is ook geen reden om daar niet verstandig mee om te gaan. Je doet dan zoveel mogelijk je best om een dergelijk rapport in een zo klein mogelijke kring te houden, om de aanbesteding fatsoenlijk te laten verlopen. De commissaris adviseert dringend om dit aan GS te laten. Natuurlijk zal GS zich hier uiteindelijk voor verantwoorden.

De extra kosten voor de bedrijfsvoering, daarvan weet de commissaris niet beter dan dat dit over dezelfde kosten van bedrijfsvoering gaat. De commissaris zal dit echter nog eens extra checken. Er zit nog één vraagstuk achter, wat ook al in de oude situatie het geval was, de problematiek stille lasten. De commissaris neemt aan, dat dat hier bekend is. Deze post viel daar ook onder. De post is ooit overgedragen door de Rijksdienst IJsselmeerpolders op kas basis nul. Er is nooit een renovatie of groot onderhoud gereserveerd op de begroting van de provincie. Het groot onderhoud kwam er aan, dus het is nu eigenlijk een mazzeltje dat dit nu zo loopt. De post mag nu helemaal opnieuw opgebouwd worden op andermans kosten. De vraag voor groot onderhoud zal nu pas over 20 of 30 jaar een rol spelen. Deze staat echter nog altijd niet op de begroting van de provincie. Los van dit traject is GS bezig om de problematiek van stille lasten over de hele provincie georganiseerd te krijgen. Het is een probleem dat de provincie zelf moet oplossen.

330 Banen: als de provincie economisch beleid voert en er worden bedrijven naar de provincie gehaald, waar dan ook vandaan, dan is het algemeen gangbaar dat er wordt gezegd dat dit werkgelegenheid in de provincie is, ook als dat banen zijn waar al mensen zitten. Het gros van de bedrijven dat zich van buiten de provincie in de provincie vestigt, die voor het overgrote deel hun personeel meenemen, daarvan leert de ervaring dat de normale doorstroming binnen de bedrijven ervoor zorgt dat er regelmatig vacatures zijn waar inwoners van de provincie makkelijker terecht kunnen, tenzij het hele specialistische kennis betreft. Er mag terecht gezegd worden, dat als er hier een kantoor gerealiseerd wordt, dat er werkgelegenheid in Flevoland wordt gecreëerd, zoals hier 330 hoogwaardige banen.

De PvdD stelde de vraag omdat de fractie zich meent te herinneren dat de term werkgelegenheid niet gehanteerd werd in het vorige stuk waar het experimentenkader is besproken. In de volksmond heeft werkgelegenheid een andere betekenis.

CvdK: dit is gangbaar jargon in het economisch beleid.

Planning: de concrete planning kent de commissaris niet, maar vanuit eigen kennis kan gesteld worden dat men mag uitgaan van twee à drie jaar tot de opening plaatsvindt van het nieuwe pand. De provincie is waarschijnlijk eerder klaar, na anderhalf à twee jaar.

Het lijkt de VVD een mooi project voor de aannemers in de provincie.

#### *Tweede termijn*

CDA: de financiële risico's, het proces duurt lang, een periode waarin je niet zeker bent gesteld van de opbrengst. Hoe wordt daarmee omgegaan?

CvdK: bij weten van de commissaris is dit wel zeker gesteld, en afgegrensd, maar de commissaris zal dit checken.

PvdA: heeft de fractie goed begrepen dat de drieënhalve miljoen bedoeld zijn om een alternatief neer te zetten?: Hoe kom je dan tot een verdeling tussen provincie en Zeewolde?

CvdK: de berekening van de veiligheidsregio, over wat zij binnen hun eigen begroting konden financieren voor de realisatie van het nieuwe gebouw, liet een limiet zien van hetgeen zij konden opbrengen. Daarin liepen zij vast in de onderhandelingen met de provincie. Zij vonden dat zij maximaal, binnen hun reguliere beschikbare krediet om het pand te realiseren, 3 miljoen konden investeren. Met dat bedrag gingen zij met de provincie onderhandelen. Volgens de provincie kost het echter 3,5 miljoen. De veiligheidsregio heeft toen zelf verwoord dat Zeewolde veel voordelen heeft. Dit heeft geleid tot een discussie in Zeewolde, omdat zij er niet aan moest denken dat dit Zeewolde voorbij zou gaan. Het college van Zeewolde heeft toen gezegd dat zij bereid zijn om het risico van een half miljoen te dragen, om het probleem te overbruggen. De provincie heeft dit geaccepteerd.



PvdD: A is gepasseerd, er is nu B. Komt er ook nog een C? Met andere woorden, zijn alle gevolgen van de vestiging van het OCMNL bekend?

CvdK: C, D, E en F, die liggen allemaal in de veiligheidsregio. Terecht werd zojuist opgemerkt dat er nog geen besluit genomen kan worden, omdat de minister nog geen handtekening heeft gezet. De berichten zijn dat daar geen inhoudelijke problemen aan ten grondslag liggen, maar het moet nog wel door de burelen van het ministerie. Een van de dingen waar ze nu mee bezig zijn is om de KLPD Driebergen ook in het gebouw onder te brengen. Daar gaat de provincie echter niet over.

De PvdD bedoelt of er binnenkort een Statenvoorstel te verwachten is, waar bijvoorbeeld geld mee gemoeid is, of een wijziging van het bestemmingsplan.

CvdK: voor zover de commissaris weet zijn er geen verrassingsvoorstellen te verwachten.

VVD: een kleine C welke te verwachten is, is de problematiek stille lasten. Op Trekkersveld III wordt een steunpunt ingericht. Wordt daar wel rekening gehouden met stille lasten, dan wel afschrijving van lasten op termijn?

CvdK: de stille lasten zit nog in een werkproces. Er was nooit geld beschikbaar voor een serieuze vorm van onderhoud. Het onderhoud komt nu later dan verwacht. Voor de gehele provincie geldt dat dit nu een keer opgelost moet worden. De commissaris is zelf alweer begonnen met de lobby in Den Haag voor het provinciefonds, dat dit weer terug moet komen.

VVD: voor nieuwe investeringen zou dit geregeld kunnen worden, los van zaken in het verleden.

CvdK: er komt een integraal voorstel. De commissaris heeft er geen zicht op wanneer dit voorstel gepresenteerd zal worden aan PS.

De griffier: er komt binnenkort een voorstel naar de staten toe voor een inventarisatieonderzoek.

CvdK: dat is een onderdeel van het proces.

De voorzitter concludeert dat de aanwezige statenleden voldoende gelegenheid hebben gehad tot inbreng en het stellen van vragen. De vragen zijn voldoende beantwoord.

Het bevreemdt de voorzitter dat het rapport van de Grontmij niet in vertrouwelijkheid in het vertrouwelijke kastje kan worden neergelegd. Dit is uitgelegd, maar jammer voor de statenleden dat zij niet op die manier kennis kunnen dragen, uiteraard met de vertrouwelijkheid die men in dit huis kent. De voorzitter begrijpt dat er geen toezegging komt van de commissaris.

De vraag aan de statenleden is, hoewel het niet in de besluitvormingsronde komt, dat zodra de handtekening van de minister er is, of dit als hamerstuk dan wel als bespreekstuk op een later tijdstip behandeld moet worden.

De PvdD, het CDA, GroenLinks, 50PLUS en de SP vinden dat dit een bespreekstuk dient te worden.

De PVV, PvdA, VVD en SGP vinden dat dit stuk op termijn als hamerstuk behandeld kan worden.

De voorzitter concludeert dat dit als bespreekstuk geagendeerd dient te worden.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2012.

de griffier,

de voorzitter,