



Betreft: vergadering van Opinieronde 3
Datum: woensdag 7 maart 2012
Tijd: 19:00
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Verlag van Opinieronde 3 van 7 maart 2012

Aanwezig zijn:

de heer F. Brouwer (voorzitter), de dames I. van Hooff (VVD) en A. van Stenus-van Basten (VVD), de heren J.J.T.M. van den Donk (PvdA), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), J. van Wieren (CDA) en A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren J. Eelman (D66), M.A. Rijsberman (D66), J.E. Geersing (CU), S.J. Kok (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP), E.G. Boshuijzen (50PLUS), D. Rensema (50PLUS), A.W.H.J. van der Avoird (PvdD) en H.R. Kalk (rondegriffier)

Lid van het college van Gedeputeerde Staten: mevrouw A.E. Blik-de Jong

Randstadstrategie Europa De krachten gebundeld 2012-2015 inclusief Flevolandse strategie Europa De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom. Op 7 december 2011 is dit onderwerp al aan de orde geweest, waarbij PS hun voorkeuren konden uitspreken. Mogelijk kan aan het eind van deze ronde geconcludeerd worden dat het onderwerp naar de besluitvormingsronde kan; anders komt het op 28 maart as. opnieuw op de agenda.

Mevrouw Van Hooff, voorzitter van de werkgroep Europa, geeft een korte toelichting op het stuk. De definitieve tijdslijn van de Randstadstrategie Europa komt na de zomer en in dat schema is ook ruimte voor eventuele themabijeenkomsten. PS hebben op 7 december jl. de Flevolandstrategie Europa besproken en, met uitzondering van de PVV, was er toen brede overeenstemming over het thema duurzaamheid. Ook is afgesproken om naar de vier O's te kijken (onderzoek, onderwijs, ondernemers en overheid). De werkgroep probeert voor de zomer een sessie te organiseren waarbij PS met externe partijen in gesprek kunnen gaan.

De voorzitter geeft het stuk in bespreking en verzoekt de deelnemers te kijken naar de volgende onderwerpen: Is het proces goed geschetst? Zijn de juiste kaders aangegeven? Zit er samenhang tussen de beleidsvelden? Bent u het eens met de voorgestelde beslispunten?

Eerste termijn

De PVV merkt op dat Nederland één van de grootste nettobetalers is van het EU-project. Alle projecten die in Flevoland mogelijk gemaakt worden dankzij Europa, vindt de partij een sigaar uit eigen doos. Deze projecten waren zonder Brussel ook mogelijk geweest. Volgens het stuk moeten de middelen uit Europa voornamelijk ingezet worden in het kader van duurzaamheid, maar daar staat de PVV niet achter. Het enige punt waar in dit kader het geld zinnig aan besteed zou worden is de visserij. Deze sector wordt door Europese regels kapot gemaakt en waar je die tak dan ook wat lucht kunt geven, moet dat ook zeker gebeuren. De partij vindt het merkwaardig, dat de inzet voor visserijfondssubsidies volgens het stuk primair ligt bij de gemeente Urk en niet bij de provincie en vraagt om een reactie. Zij deelt de uitgangspunten van de beide strategieën niet. Flevoland moet zich niet positioneren als een duurzame regio in Europa, de partij deelt niet de ambitie om EU-richtlijnen te implementeren en wil geen constructieve rol spelen in of netwerken met Europese organisaties. De partij is tegen verdere Europese integratie. Europees bestuur en belangenbehartiging is een nationale aangelegenheid. Flevoland is een Nederlandse provincie en geen regio binnen de EU.

De SGP vraagt bij interruptie of het klopt dat de PVV de genoemde visserijprojecten niet steunt?

De PVV antwoordt dat zij de uitgangspunten van de strategieën niet steunt. De visserijprojecten zijn echter een uitzondering, die steunt zij wel.

De SGP ziet het echter als één geheel: steunt de PVV het wel of niet?



De PVV reageert, dat zij het zal steunen waar het apart in stemming wordt gebracht. Maar het voorliggende stuk steunt zij niet.

D66 geeft aan dat de strategie erop gericht is om het bedrag dat uit Europa naar Nederland terugkomt zo groot mogelijk te houden. Dat is toch het steunen waard?

De PVV herhaalt, dat zij er inderdaad wel voorstander van is om het geld terug te halen, maar dat zij dat een rijksaangelegenheid vindt.

D66 reageert, dat Kamerlid Bontes van de PVV eerder aangaf, dat hij er alles aan deed om ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk werd afgedragen, maar dat het aan de provincies was om zoveel mogelijk geld terug te halen.

De PVV is van mening dat Bontes niet heeft gezegd wat D66 aangeeft. Hij heeft destijds aangegeven dat het mooi is als er geld naar de provincies toegaat, maar dat het een rijksaangelegenheid is.

De PvdA snapt niet dat de PVV zegt dat Nederland nettobetaler is: Nederland heeft een handelsoverschot en verdient meer aan Europa dan dat het er aan uitgeeft.

De PVV reageert dat Nederland 3,4 miljard afdraagt en 2,5 miljard terugkrijgt. Dit staat los van het handelsoverschot.

De PvdA blijft bij haar instemming met de strategie. Zij vindt het belangrijk dat de arme provincie Flevoland geholpen wordt met Europees geld. Nederland verdient meer dan genoeg in Europa en de partij heeft er dan ook geen moeite mee dat Nederland een nettobetaler is. Zij denkt dat de PVV het te klein ziet en vindt dat jammer.

De SP schaart zich achter de twee beslispunten. Wel is ook zij van mening dat dit eigenlijk op rijksniveau zou moeten plaatsvinden en dat van daaruit de verschillende Nederlandse regio's bediend moeten worden. Nu boksen de diverse regio's tegen elkaar op. Maar Europa werkt nu eenmaal met het Comité van de Regio's; vandaar dat de partij zich hierachter schaart.

50PLUS geeft aan dat het stuk wat haar betreft voor besluitvorming in positieve zin door kan. Wel wordt er veel in algemeenheden gesproken en vindt zij dat er meer concreet uitgewerkt moet worden, onder andere: Hoe kunnen, in samenwerking met het bedrijfsleven, uit de Europese bemoeienis het meeste profijt en de meeste banen voortkomen? Kennis, innovatie en scholing moeten concreter. Duurzaamheid moet een integraal onderdeel van elk project zijn. Een impuls vanuit Europa voor de versterking van de infrastructuur in de kleine kernen zou goed zijn. De partij vindt het belangrijk om de Flevolandse rol binnen de Randstadregio te verduidelijken: Prioriteiten moeten expliciet gemaakt worden en het moet duidelijker worden waarin Flevoland onderscheidend is ten opzichte van de andere provincies. Kan Flevoland DE-ON Europees positioneren?

Het spreekt de ChristenUnie aan, dat er in de stukken gekeken wordt naar rendement. Er wordt ingezet op een duurzame provincie en het feit dat Flevoland de trekker is van drie Europese samenwerkingsprojecten past hier goed bij, evenals het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Ook de herziening van het Visserijfonds is erg interessant op het gebied van duurzaamheid. De bottleneck ligt immers bij het brandstofverbruik. De partij vindt het goed te horen dat deze duurzame projecten ook gesteund worden door de PVV. In het verleden heeft de gemeente Urk aangegeven de lobby voor middelen uit het toekomstige Visserijfonds via de sector te willen laten lopen in plaats van via de provincie. De partij stemt in met de voorliggende stukken.

Van D66 mag dit onderwerp met een positief advies door naar de besluitvormingsronde. Uit het stuk spreekt het bewustzijn dat Flevoland een zich ontwikkelende regio is in een groter Europa en dat het zich voor die ontwikkeling niet alleen op Nederland moet richten. Er wordt een krachtig, internationaal signaal gegeven, gericht op duurzaamheid en innovatie. De partij stemt dan ook in met de stukken.

De VVD is blij met de heldere stukken en het heldere advies. Zij stemt in met de beslispunten en wat haar betreft kan het onderwerp door naar de besluitvormingsronde. Duurzaamheid, bereikbaarheid en innovatie komen goed voor de dag. Ook haar ideeën over visserij stemmen overeen met die uit het stuk. Hoe staat het overigens met de in deel 2 genoemde visie over duurzame mobiliteit die de provincie eind 2011 zou publiceren?

De SGP constateert dat de Flevolandse problematiek niet altijd overeenkomt met die van de Randstad en noemt daarbij luchtkwaliteit als voorbeeld. De partij wil dat Flevoland zich binnen de regio profileert met haar eigen punten. In het stuk over FSE wil men innovatie koppelen aan duurzaamheid. De partij snapt dat wel, maar kan ook geen ander thema bedenken. Met betrekking tot het project Zuyderzeerland denkt de



partij, de geluiden uit Noordoostpolder horend, dat de werkgroep op sterven na dood is en het project hier wel geschrappt kan worden. Zij stemt in met de beslispunten.

De PvdD stemt in met de stukken. Zij is blij met de profilering als duurzame regio en trots op de genoemde ambities.

Het CDA merkt op dat Flevoland onderdeel is van een groter geheel en daarbij is altijd samenwerking nodig. Destijds is ervoor gekozen om dat in Europees verband te doen. Het heeft in ieder geval opgeleverd dat Nederland al 67 jaar in vrede leeft en dat er een grotere welvaart bestaat dan ooit eerder in het verleden. Ook de milieuvraagstukken zijn sterk verbeterd ten opzichte van vroeger. De regelgeving in Europa is belangrijk, omdat dat wat er in het ene gebied gebeurt, gevolgen heeft voor het andere gebied. Ook is er vrij verkeer van mensen en veel meer handel. Overigens is Europa juist bedoeld voor de regio's. Flevoland maakt deel uit van zo'n regio en het is goed om door middel van zo'n samenwerkingsverband dingen die van belang zijn voor deze regio ook hier naar toe te halen. Ten slotte vindt de partij dat het stuk goed aansluit bij de ambities van Flevoland en bij de bespreking in december 2011. Zij stemt er dan ook mee in.

GroenLinks is trots dat Flevoland zich wil profileren als duurzame regio en steunt het stuk.

De voorzitter heeft vooral beschouwingen gehoord en weinig vragen. Hij geeft het woord aan de voorzitter van de werkgroep.

Mevrouw Van Hooff bedankt de sprekers voor de overwegend positieve feedback. De vorige keer is er ook gesproken over het Visserijfonds, waarbij de vissers hebben aangegeven zelf de lobby te willen doen. De Urker wethouder belast met visserij is overigens bezig met duurzame visserij. PS hebben vanavond aangegeven, dat Flevoland zich duidelijk moet profileren binnen de Randstad. Europa voor de regio's is nu eenmaal realiteit en is een effectief middel. Randstad is de vijfde regio van heel Europa.

Gedeputeerde Blijk geeft aan, dat het CDA het belang van Flevoland om in Europa te acteren goed heeft weergegeven. De Randstad werkt daarin al 20 jaar samen en is een geoliede machine. In Flevoland is nu geen probleem met de luchtkwaliteit, maar als het in Noord- en Zuid-Holland hierbij niet goed gaat, komt het probleem ook naar Flevoland. Dat is één van de redenen om samen te werken in Randstadverband. De Randstadregio kan concurreren met de grootste regio's van Europa. De visserij wil zelf de lobby voeren, maar werkt ook goed samen met de provincie als het onderwerp aan de orde komt in bijvoorbeeld het Comité van de Regio's. Daar zijn ook twee amendementen succesvol ingebracht. Het document is in de plenaire vergadering besproken, maar het onderwerp gaat nog een keer terugkomen, omdat er teveel amendementen waren. De visie Duurzame Mobiliteit is onderweg, maar heeft wat meer tijd nodig. In december is er een startbijeenkomst geweest. Gedeputeerde Ladders verwacht dat dit onderwerp eind tweede, begin derde kwartaal naar de Staten kan komen. Duurzame mobiliteit is ook onderwerp van gesprek geworden bij de MRA. Overigens is gedeputeerde Blijk ook erg blij met de ondersteuning van het hoofdlidndocument.

De voorzitter vraagt of alle vragen beantwoord zijn.

50PLUS merkt op, dat in Noord-Holland op dit moment een voorstel inzake het Markermeer in procedure is, waarin zowel Noord-Holland als Flevoland een aanzienlijk bedrag beschikbaar stellen voor onder andere de aanpak van de milieuproblematiek. Is dit niet iets dat ook in Brussel aan de orde moet worden gesteld?

Gedeputeerde Blijk reageert dat het hier gaat over het toekomstbestendig ecologisch systeem IJmeer-Markermeer. Het college zal met een voorstel komen, maar wacht nog op de besluitvorming van Noord-Holland. Maar de gedeputeerde vindt dit een onderwerp voor een ander moment. Dit onderwerp is een paar jaar geleden al in Europa aan de orde geweest. Europa zag daar veel in en heeft om een nadere concretisering gevraagd. IJmeer-Markermeer is een rijksverantwoordelijkheid en maakt daardoor deel uit van de drievoudige schaa sprong.

De voorzitter stelt voor om af te ronden.

De PVV ging er vanuit dat er nog een tweede termijn zou komen en wil nog een nadere reactie geven.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

Tweede termijn

De PVV denkt dat de PvdA het te groot ziet. De SP stelde dat er nu eenmaal gewerkt wordt binnen de Europese kaders van de regio's, maar juist dat punt is voor de PVV één van de redenen om tegen te zijn. Flevoland is primair een provincie in Nederland en een Europa waarin steeds meer politieke samenwerking



een opmars is naar een federaler Europa is niet het Europa dat de PVV voor ogen heeft. In dit stuk wordt aangegeven dat Flevoland een regio is in de EU en de partij wil niet meedoen aan het legitimeren van die uitgangspositie. Het CDA heeft het over vrede en een grotere welvaart, maar dit geldt ook voor Zwitserland en Noorwegen, die beide geen deel uitmaken van de EU.

De PvdA geeft aan, dat Nederland een betalingsoverschot van 45 miljard euro heeft: Van iedere 45 euro die Nederland in het buitenland verdient, vloeien er zeker 15 terug in de staatskas door middel van belastingen. Van die 15 euro wordt één euro aan Europa teruggegeven, bedoeld voor arme mensen die het hard nodig hebben. Dat bedoelt de partij ermee als ze zegt dat de PVV het te klein ziet.

De PVV vindt dat dit systeem niet goed werkt. Zij is van mening dat het verstrekken en ontvangen van subsidies los staat van het feit of er wel of geen handelsoverschot is. Als het gaat om subsidies geeft Nederland 3,4 miljard en krijgt het 2,5 miljard terug.

De PvdA heeft gelijk voor wat betreft het ene miljard, maar dat verdient Nederland ruim terug.

De voorzitter geeft aan dat beide partijen genoeg punten naar voren hebben gebracht en stopt deze discussie. Hij vraagt of er nog anderen zijn die gebruik willen maken van deze tweede termijn.

De PVV geeft aan dat er nog tijd over is en wil nog een paar opmerkingen maken.

Het CDA doet een voorstel van orde: De PVV had haar opmerkingen in tweede termijn afgerond, waarna de PvdA aan haar tweede termijn begon. De PVV gaf daarbij een interruptie, waarna de PvdA haar tweede termijn vervolgde en afrondde. Vervolgens hadden anderen geen behoefte meer aan een tweede termijn.

De voorzitter reageert dat dat klopt en dat hij dat wilde zeggen.

De PVV geeft aan dat zij nog niet klaar was.

De voorzitter zegt dat de PVV wel klaar was, want hij gaf de PvdA het woord. Hij sluit de tweede termijn en constateert dat PS overwegend positief zijn over de beslispunten. Wat hem betreft kan het vanavond als hamerstuk naar de besluitvormingsronde. Hij kan zich echter voorstellen, dat er een stemverklaring komt van de PVV. De partijen gaan hiermee akkoord, behalve de PVV, die dit mee terug wil nemen naar haar fractie. Zij komt er op terug voor de besluitvorming plaatsvindt. De voorzitter bedankt allen voor hun inbreng en wenst de werkgroep succes met de uitvoeringsfase. Hij sluit de vergadering om 19.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 maart 2012,

De griffier,

de voorzitter,