



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 7 maart 2012 om 21.00 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Bliiek-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Röttscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

Afwezig:

Mevrouw M. Jonker-Waterlander (VVD)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Dames en heren hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 7 maart 2012. Ik stel voor dat wij collectief Martin Bongers feliciteren want hij is twee dagen jonger dan ik ben. Hij is vandaag namelijk jarig. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. Wij zijn dus voltallig."

De heer Bosma: "Voorzitter, mevrouw Mijntje Jonker is afwezig wegens vakantie."

De voorzitter: "Prima. Dat hadden wij nog niet gehoord. We hebben dus een Statenlid minder. Dan houden we daar rekening mee bij de stemmingen."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "U hebt op uw tafel, zoals gebruikelijk, een aangepaste agenda gevonden. De opinierondes eerder vandaag hebben uiteraard invloed gehad op de agenda. Tevens kan ik u melden, maar de meesten van u weten dat denk ik al, dat mevrouw Joosse van de PVV zich al eerder heeft aangemeld voor het vragenhalfuurtje. Het gaat om een vraag over ex-jeugd-tbs'ers. Zij krijgt daar straks de gelegenheid voor. Dat wordt dan behandeld bij agendapunt 4. Mevrouw Schotman."

Mevrouw Schotman: "Ja, ik heb even een vraag over de agenda. Ik zie bij punt 8b, opening investeringskrediet Steunpunt Trekkersveld III."



De voorzitter: "Als u nu even wacht met uw vraag, dan houd ik eerst mijn betoog en dan mag u daarna reageren. Anders schieten wij wel erg door elkaar heen. Ik zal het onthouden en ik geef u zo het woord. Ik was gebleven bij de mededeling dat mevrouw Joosse bij het vragenhalfuurtje een vraag gaat stellen. Die vraag zal door gedeputeerde Witteman beantwoord worden. Dat gebeurt bij agendapunt 4. Verder hebben de fracties van de PVV en de VVD diverse moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Eentje gaat niet door, hoor ik net."

De heer Van Klaveren: "Ja voorzitter, voor de goede orde. Formeel hebben wij de motie nog niet ingediend. We hebben wel genoeg steun om hem in te dienen maar ik dien hem 28 maart in."

De voorzitter: "De motie wordt dus niet tijdens deze vergadering ingediend?"

De heer Van Klaveren: "Nee, op 28 maart zal de PVV deze motie indienen. Dit in verband met het feit dat wij hem dan eerst besproken kunnen hebben in een panoramaronde of opinieronde. Anders zou dat een argument kunnen zijn."

De voorzitter: "Dat lijkt mij een goed idee. Daar heb ik vrede mee. Ik ga er verder niet over, maar ik kan mij dat voorstellen. Dat betekent dat wij bij de moties vreemd aan de orde van de dag alleen twee moties van de VVD in behandeling nemen. Moties die zij hebben aangekondigd. Het gaat over de vereenvoudiging van regelgeving in het kader van de natuurbeschermingswet. Voor zover mij bekend wordt de indiening in deze gevallen voldoende ondersteund. De moties kunnen wij dan behandelen bij agendapunt 9. Gaat u daarmee akkoord? Dan hebben wij dat aldus besloten. Verder hebt u per e-mail van ons een bericht gehad over agendapunt 8b; opening investeringskrediet Steunpunt Trekkersveld III. Er is tijdens de behandeling met u afgesproken dat wij dit pas daadwerkelijk in besluitvorming brengen als de handtekening van de minister onder de bouw van de meldkamer staat. Wij verkeerden toen in de veronderstelling, op grond van de ambtelijke berichten van het ministerie, dat die handtekening gezet zou zijn. Er wordt ons van de kant van het ministerie verzekerd, ik heb daar gisteren nog met mevrouw Jorritsma over gesproken, dat er geen kink in de kabel is zodat die handtekening daadwerkelijk gezet zal worden. Maar hij is feitelijk nog niet gezet en dan is het niet correct om het nu hier in besluitvorming te nemen. Dat zal in een volgende vergadering moeten gebeuren. Als wij zeker weten dat die handtekening er staat. Dus daarmee stellen wij voor om dat agendapunt niet in behandeling te nemen. Conform de afspraak die we met u daarover gemaakt hebben. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaat dit punt van de agenda af. Daarmee stel ik voor dat wij, conform de gemaakte opmerkingen, de agenda zo vaststellen. Heeft iedereen dat kunnen volgen of ben ik te snel gegaan? Ik zie iedereen begrijpend knikken of wazig kijken, zoals de griffier zegt. Dat had ik niet waargenomen maar ik zal het onthouden."

3. Mededelingen

De voorzitter: "Mededelingen zijn er volgens mij niet. Ik kijk u even aan om te kijken of u nog iets kwijt wilt. Niet dat ik u wil uitnodigen maar soms is dat zo. Dat is niet het geval."

4. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: "Ik heb het hier al eerder over gehad. Mevrouw Joosse, u hebt het woord."

Mevrouw Joosse: "Voorzitter, namens de PVV fractie Flevoland dien ik hierbij de vragen in voor het vragenhalfuurtje van vanavond. Ik zal eerst even een korte toelichting geven. Naar aanleiding van de moord op een vijftienjarig meisje in Den Haag met als verdachte, die overigens bekend heeft, een ex-tbs'er en het artikel in 'Binnenlands Bestuur' van 5 maart waarin opgeroepen wordt om Justitie informatie te verschaffen over ex-tbs'ers, rees bij de PVV fractie de vraag hoe dat zit met ex-jeugd-tbs'ers in Flevoland. Vandaar zijn een aantal vragen door ons opgesteld. Vraag één: worden, en zo ja op welke wijze, vanuit de jeugdzorg ex-tbs'ers in Flevoland gevolgd? Zo nee, deelt u de visie van de PVV dat dit te allen tijde moet gebeuren? Vraag twee: hoeveel ex-jeugd-tbs'ers zijn er überhaupt in Flevoland? Vraag drie: is er een organisatie in de jeugdzorg die hier zicht op heeft? Zo ja, waar bestaat dat zicht dan uit? Wordt er gewerkt met protocollen? Zo nee, bent u dan van mening dat dit per direct geregeld moet worden? Dat alles ten behoeve van de veiligheid van de burgers in Flevoland."



De voorzitter: "Dank u wel. Misschien is het goed om nog even de procedure uit te spreken zoals wij die volgen bij dit soort vragen. U hebt nu uw vragen gesteld. De gedeputeerde zal ze beantwoorden. U krijgt daarna nog eenmaal de gelegenheid om daar eventueel op te reageren. Daarmee is het agendapunt dan afgedaan. Het wordt niet toegestaan dat anderen interrumpen in de wisselwerking tussen u beiden. Mocht die behoefte er toch zijn dan moet de fractie het initiatief nemen om dit onderwerp te agenderen in een opinieronde, c.q. dat het eventueel kan leiden tot een agendapunt in deze Staten. Dat is de gang van zaken rond het stellen van vragen. De gedeputeerde."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, de term jeugd-tbs is overigens niet helemaal conform de wet. Wij hebben het over een PIJ maatregel: plaatsing in een jeugdinrichting. Dat komt in deze provincie voor. Maar dat is een traject dat buiten de verantwoordelijkheid van deze provincie valt. Op het moment dat mensen uit een dergelijke maatregel komen, zijn er twee mogelijkheden. Of het gaat om een jeugdige ouder dan 18 jaar, of het gaat om een jeugdige jonger dan 18 jaar. Als de jeugdige jonger is dan 18 jaar, komt er een nazorgtraject dat in beginsel een half jaar duurt. Het kan nog met een half jaar verlengd worden. Dat nazorgtraject wordt op dat moment begeleid vanuit de jeugdreclassering. De jeugdreclassering is een taak die door Bureau Jeugdzorg onder verantwoordelijkheid van de provincie wordt uitgevoerd. Als het om een jeugdige van boven de 18 jaar gaat, gaat deze naar de volwassenenreclassering. Dat is een taak die buiten het gezichtsveld van de provincie wordt uitgevoerd. Die reclassering is in alle gevallen nazorg waar, in dat traject, afspraken over worden gemaakt in het zogenaamde netwerkberaad dat wij binnen deze provincie hebben. Dat netwerkberaad heeft als deelnemers: Bureau Jeugdzorg, dat is het provinciale deel (wel te verstaan dat de jeugdreclassering onderdeel is van Bureau Jeugdzorg); ook de Raad voor de kindbescherming, de volwassenen reclassering, de William Schrikkergroep en op afroep het Leger des Heils, zijn daarbij betrokken. Gemeenten die vervolgens verantwoordelijkheid dragen voor de nazorg zijn ook in dat netwerkberaad aanwezig. Dat met betrekking tot vraag 1 die u stelde. Er is dus een nazorgtraject gedurende zes maanden met de mogelijkheid van zes maanden verlenging. De provincie is daarbij betrokken in die gevallen waarbij de jeugdige nog geen 18 jaar is op het moment dat de PIJ maatregel eindigt.

De tweede vraag die u stelt: hoeveel jeugd-tbs'ers zijn er in Flevoland? Dat aantal is ons, op zich, niet bekend. Wat ik al zei: het opleggen van een dergelijke maatregel is iets dat buiten de provincie om gaat. Wat wij wel weten is dat er vanuit de jeugdreclassering; dus het aantal, dat nog geen 18 was toen zij uit die maatregel kwamen, dat daar in Flevoland sinds januari 2011, dus ruim een jaar, sprake is van een drietal jeugdigen die op die manier die maatregel beëindigd hebben en waar dus sprake is geweest van zo'n nazorgtraject. Is er een organisatie in de provincie die daar zicht op heeft? Ja, die is er. Dat is namelijk de Raad voor de kindbescherming. Dat is de organisatie die het volledig overzicht heeft van alle personen in deze provincie die een dergelijke maatregel hebben doorlopen. De werkzaamheden die zij vanuit die taak doen liggen dus ook buiten de verantwoordelijkheid van de provincie en vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Tot zover, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Hebt u er nog een reactie op?"

Mevrouw Joosse: "Nou ja, dan vraag ik me wel af. Er is dan dus geen echt registratiesysteem of bedoelt u dat wel daarmee te zeggen?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, dat is er wel. Iedereen die zo'n maatregel opgelegd krijgt in deze provincie is geregistreerd bij de Raad voor de kindbescherming. Zij houdt er ook toezicht op, dat dat gebeurt. Dat is echter een toezicht dat buiten het zicht van de provincie gebeurt. Die Raad staat rechtstreeks onder het ministerie. Alleen in die gevallen waar wij als provincie een taak hebben, dat zijn de nazorgtrajecten bij kinderen en jongeren jonger dan 18 jaar als zij uit de maatregel komen, daarvan weten wij als provincie precies wat ermee aan de hand is. Maar de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het opleggen van de maatregel, maar ook van het volgen van de betreffende personen, is iets dat onder de verantwoordelijkheid van het ministerie valt en niet van de provincie. Daar heeft de provincie ook geen zicht op."



De voorzitter: "Dan is het hiermee afgehandeld. Daar gaan we over naar het volgende agendapunt. Dat is de gang van zaken zoals ik die net heb uitgelegd. Anders ontstaat er een vraag en antwoord spel en dat is niet de bedoeling van het vragenhalfuurtje. Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik heb u de weg gewezen. Als u hier toch verder over zou willen praten, dan zal het ergens geagendeerd moeten worden. Wij gaan verder met agendapunt 5."

5. Vaststellen lijst ingekomen stukken

Lijst van ingekomen stukken d.d. 7 maart 2012

De voorzitter: "Wenst iemand hierover het woord. Dat is niet het geval. Dan is aldus besloten. Dan worden zij conform de aangehechte adviezen afgedaan."

6. Vaststellen verslagen/notulen

- a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 1 februari 2012
- b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 1 februari 2012
- c. Verslag van opinieronde 3 d.d. 1 februari 2012
- d. Notulen besluitvormingsronde d.d. 1 februari 2012

De voorzitter: "Wij hebben geen wijzigingsvoorstellen binnengekregen dus ik stel voor om de verslagen van de opinierondes en de besluitvormingsronde van 1 februari conform vast te stellen. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is dat aldus besloten."

7. Hamerstukken

- a. Randstadstrategie Europa
- b. Programma Noordelijk Flevoland 2012-2020
- c. Cofinancieringsbesluiten projectaanvragen Europees Visserij Fonds

De voorzitter: "Er zijn drie hamerstukken aan de orde. Ik heb begrepen dat de PVV bij het eerste hamerstuk een stemverklaring wil afleggen. Dat is aan mij doorgegeven."

De heer Van Klaveren: "Ja, dat klopt."

De voorzitter: "Als u dat zou willen doen."

De heer Van Klaveren: "De PVV doet niet mee aan het legitimeren van de opmars van een steeds federaler Europa. Flevoland is primair een provincie van Nederland en geen onderdeel van een regio in de EU."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan zijn daarmee deze drie hamerstukken behandeld en besloten."

8. Besprekingsstukken

- a. Bekrachtiging geheimhouding rapport Grontmij inzake Trekkersveld III

De voorzitter: "Het gaat om de bekrachtiging van de geheimhouding van het rapport haalbaarheidsonderzoek van de Grontmij over het steunpunt Trekkersveld III. We hebben eerder aan u gecommuniceerd dat de Provinciewet voorschrijft dat als het college PS geheimhouding oplegt, dat in een PS vergadering bekrachtigd moet worden. Dat is gebleken uit jurisprudentie. Wij zullen dat dus ook in de toekomst elke keer opnieuw aan de orde stellen. Is er iemand die hier over het woord wenst? Het gaat dus specifiek over de geheimhouding en niet over het onderwerp. Kunnen wij daarmee concluderen dat u allen instemt met de afspraak dat hier geheimhouding op rust? Mevrouw Schotman."

Mevrouw Schotman: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb het rapport inderdaad even bekeken. Wij kunnen instemmen met een bekrachtiging van de geheimhouding. Ik moet zeggen dat wij de aard van het rapport eigenlijk aan de magere kant vinden om er geheimhouding op te leggen."

De voorzitter: "Daar neem ik dan kennis van."

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

- a. Motie VVD: De Mus
- b. Motie VVD: Boter bij de vis



De voorzitter: "De VVD heeft aangekondigd dat mevrouw Van Hooff woordvoerder is bij deze moties. Het gaat om twee moties. Zij kunnen tegelijkertijd in behandeling worden genomen maar zullen afzonderlijke in stemming worden gebracht. Mevrouw Van Hooff."

Mevrouw Van Hooff: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als VVD het nodig gevonden om twee moties vreemd aan de orde van de dag ter tafel te brengen. Aangezien in de komende weken in de Tweede Kamer de nieuwe Natuurwet besproken zal worden. Wij denken dat het belangrijk is om de ervaringen die wij in de provincie Flevoland hebben opgedaan, zeker de ervaringen van de afgelopen maanden en de kennis die wij daarbij hebben opgedaan, te delen met de Tweede Kamer, de staatssecretaris en zelfs met Actal. Het Actal is het adviescollege toetsing regeldruk. Zij gaat over het vereenvoudigen van nieuwe wetgeving en bestaande wetgeving. Ik heb de twee moties verschillende titels gegeven. De ene is: De Mus. Dit naar aanleiding van de mus die in een supermarkt in Zeewolde versterking heeft veroorzaakt. De andere motie heet: Boter bij de vis. Ik zal beginnen bij de laatste. Boter bij de vis gaat eigenlijk over de manier waarop de visvergunningen in Nederland worden afgegeven. Op dit moment is het zo dat vissers een visvergunning kunnen krijgen van de nationale overheid. Daar staat dan een verwijzing in naar de ontheffing die moet worden aangevraagd bij de provincie in verband met de Natuurbeschermingswet. Het één sluit het ander soms uit. Dat is in de afgelopen maanden ook gebeurd. Wij vinden dat eigenlijk geen stijl en wij denken dat het beter georganiseerd kan worden door een één loketfunctie aan te gaan. Dat is ook te lezen in de motie. Dat je ervoor zorgt dat de afhankelijkheid van de ene vergunning van de andere vergunning niet meer zo bestaat zoals zij in de afgelopen periode aan het licht is gekomen. Met name in de media. Daarnaast willen wij graag een dialoog starten over het verbinden van ecologie met economie. Nu wordt er vaak gedaan alsof natuur heilig is en er niets meer kan. Wij hebben het gevoel dat het draagvlak voor het natuurbeleid daardoor verder afzwakt terwijl er juist in oplossingen gedacht moet worden tussen ecologie en economie. Voor deze motie hebben wij brede steun gekregen van veel collega's. De motie die bij jullie op tafel ligt heeft niet al die handtekeningen maar ik weet dat alle partijen met uitzondering van de PvdD, GroenLinks en de PVV, hiermee hebben ingestemd. Alvast hartelijk dank voor de positieve feedback en de samenwerking. Dan hebben we nog: De Mus. De aanleiding is een incident, maar het is eigenlijk een oproep om mensen hun eigen verantwoordelijkheid te laten nemen. De manier waarop wij als provincie in de media zijn gekomen over het verlenen van een ontheffingsvergunning voor het verplaatsen van een mus, was een gênante vertoning, in mijn persoonlijke beleving. Ik denk dat wij dat op een betere manier kunnen inrichten. Wij geven de suggestie dat je er een meldplicht van kunt maken en dat je het met officiële 'vangers' kunt oplossen. Dit is geen wetsvoorstel maar dit is gewoon een oproep om het voorbeeld breder te verspreiden en het hele administratieve proces eromheen te vereenvoudigen. Ook hiervoor hebben wij brede steun gekregen. Alleen de PvdD en GroenLinks, de SP en de PVV ondersteunen dit niet. Dus dit is eigenlijk mijn toelichting, voorzitter."

De voorzitter: "Hartelijk dank. De procedure zal als volgt zijn: ik geef eerst de Staten in een eerste termijn het woord. Daarna zal de gedeputeerde, voor zover relevant, op de gemaakte opmerkingen reageren. Daarna krijgt u de gelegenheid om eventueel op een aantal van de gemaakte opmerkingen te reageren. Het hoeft allemaal niet heel spannend te zijn. Als ik kijk naar het aantal handtekeningen onder de moties dan kennen wij, op voorhand, de uitkomst al. Het is echter toch goed om met elkaar van gedachten te wisselen waar eventueel nog nuanceverschillen liggen. Ik zag de heer Boutkan als eerste zijn vinger opsteken. Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Toch even richting de VVD. Ik zit mij af te vragen: vind de VVD nu dat de Mus een ongewenste soort is geworden? Want dat staat wel in de motie."

Mevrouw Van Hooff: "Voorzitter, mag ik daar even op reageren?"

De voorzitter: "Nee, wacht u maar even. Dat komt straks. De PvdD, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Hooff vindt het natuurbeleid te ingewikkeld voor gewone mensen maar deze ingewikkelde wet met betrekking tot ecologie en instandhouding van soorten wil zij hierbij dus wel geheel aan de gewone mensen overlaten. Dat



zijn nog belanghebbenden ook. Dus ik ben heel benieuwd hoe mevrouw Van Hooff daar tegenover staat. Daarbij wilt u in uw motie een meldingsplicht hebben specifiek met betrekking tot de soorten op de rode lijst. Dat zou dus betekenen dat wanneer ik op mijn bedrijventerrein een Oehoe weg wil laten halen, dat ik die er gewoon uit kan mieteren en dat alleen maar hoeft te melden. Maar wanneer ik een Kautje in mijn kelder zou hebben dan moet ik een vergunning aanvragen om die eruit te krijgen. En als laatste en derde punt eigenlijk: vindt u niet dat iemand anders de belangenafweging ter bescherming van het dier juist moet kunnen beoordelen? Dat was het."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met een compliment. Volgens mij is dit de eerste motie met een plaatje. Een natuurfoto zelfs. Misschien is het wel een trend. Dat wij de komende moties gaan illustreren. Misschien wordt het daar wat mooier van in ieder geval. Maar uit de motie blijkt helaas ook een groot gebrek aan kennis van de wetgeving. Dat is een stuk minder prettig. Want in de natuurbeschermingswet is helemaal niets geregeld wat betreft vergunningen voor het wegvangen van rode lijst soorten. Waarschijnlijk wordt door de VVD de Flora-en Faunawet bedoeld. Waarschijnlijk wordt bedoeld op het wegvangen van vogelsoorten van de rode lijst. In het bijzonder huismussen. Wel of niet op de rode lijst speelt eigenlijk geen enkele rol. Alle vogels zijn namelijk niet beschermd door de rode lijst maar wel door de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Als soorten schade veroorzaken, kan het bevoegd gezag, meestal de provincie, een ontheffing verlenen. Een vergunning, of zelfs een aanwijzing, geven om er iets aan te doen. Als de indieners van de motie werkelijk menen wat zij schrijven, zou er geen enkele belangenafweging meer plaatsvinden en genieten de vogels eigenlijk veel minder bescherming. Dat zou betekenen dat als je last van een ijsvogeltje hebt dat bijvoorbeeld in jouw tuinvisser vist, dat je even een gecertificeerde vanger kunt bellen en het vogeltje laat verplaatsen. Weg met dat hinderlijke dier. Er wordt wel veel gepraat, mijnheer de voorzitter, aan de linkerkant. Dat is een beetje storend."

De voorzitter: "Ik zou mijn betoog maar gewoon voortzetten."

De heer Miske: "Er vindt wel eens een keer een uitwas plaats. Neem nou die huismus in een supermarkt."

De heer Van den Donk: "Voorzitter ik stoer mij ook aan dat geklets."

De voorzitter: "Ik stel voor dat wij de orde van de vergadering aan de voorzitter overlaten. Als wij alsmaar roepen dat wij ons storen dan worden wij nog meer gestoord."

De heer Van den Donk: "Dat vind ik niet terecht. Ik vind dat iemand in deze vergadering gewoon het recht heeft om rustig zijn verhaal te kunnen doen."

De voorzitter: "Het is prima dat u dat uitspreekt maar ik stel toch voor om dat aan de voorzitter over te laten. De heer Miske."

De heer Miske: "Zo'n uitwas als die huismus in een supermarkt. Dat klinkt inderdaad raar maar het zou geen reden moeten zijn om daarvoor de zoveelste gelegenheidswet in het leven te roepen. Regels tegen wildplassen bijvoorbeeld ga je ook niet opheffen omdat een jongetje van drie jaar strafbaar is als hij zijn kleine blaas moet lozen tegen een boom in het park. Ik neem aan dat de VVD daar ook geen voorstander van is. Kortom, de motie is slecht onderbouwd, lost geen enkel probleem op en de wetgever zal er weinig mee kunnen. Dat met betrekking tot de motie: De Mus. Wat betreft de motie: Boter bij de vis. GroenLinks is ook al jaren groot voorstander van het leggen van verbindingen tussen ecologie en economie. Sterker nog daar zijn wij al jaren mee bezig. Wij vinden het dan ook heel erg fijn om te merken dat de VVD zich daar nu ook voor wil inzetten. Ook alle andere partijen die die motie hebben ondersteund. Ik zal het wat korter maken. Afgelopen maand is er in de Tweede Kamer namelijk door de ChristenUnie een vraag gesteld aan staatssecretaris Henk Bleker. Zij hebben gezegd: kan het nu niet anders? Twee verschillende vergunningen. Kan dat niet één vergunning worden of één loket? De heer Bleker heeft in een brief op 17 februari jongstleden duidelijk aangegeven dat hij geen enkele mogelijkheid ziet om de vergunningsprocedure als zodanig te integreren in de vorm van de één-



loket-gedachte. Daarmee hebben wij eigenlijk al een antwoord op onze vraag en is de motie van de VVD onnodig geworden. Daarom zal GroenLinks hem ook niet ondersteunen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Waardering richting VVD fractie voor de inbreng van beide moties. De motie die genaamd is: Boter bij de vis, is bij ons geen enkel probleem. Verlaging van de regeldruk daar zijn wij zeker voorstander van. Maar als wij naar 'de Mus' gaan, dan komen wij op dezelfde gronden als de heer Miske van GroenLinks tot de conclusie dat wij die motie niet kunnen steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. U (=de heer Boutkan) bent al geweest dus ik sla u even over. Nee, ik sla u even over. Er komt nog een tweede termijn. Dan krijgt u nog een kans. Ik kijk nog even verder naar de rechterkant. Is iedereen aan het woord geweest? Dan gaat de gedeputeerde een aantal opmerkingen maken."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, misschien voor mij nog een eerste termijn. Ik zat net naar u te zwaaien maar u keek naar de rechterzijde."

De voorzitter: "Ja, ik ben langs gelopen en kreeg geen melding maar dan gaat de gedeputeerde nog even zitten. Mijnheer Rijsberman u had inderdaad nog geen eerste termijn gehad. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Ik zal het kort houden. Ik wil onze sympathie uitspreken voor de beide moties. In beide gevallen hebben wij mede ondertekend. Het zijn naar ons idee sympathieke moties. Zij roepen het college op om over een bepaald onderwerp met de staatssecretaris in overleg te gaan. Die oproep steunen wij van harte. Ik zou het een beetje jammer vinden als wij nu moeilijk gaan doen over de precieze bewoordingen van deze moties. De strekking is, naar ons idee, volstrekt helder. Als wij bijvoorbeeld even kijken naar de motie 'de Mus', dan wordt er gesproken over het verplaatsen van ongewenste soorten. Ik neem aan dat iedereen begrijpt dat het niet de bedoeling is om alle mussen in Flevoland te gaan verplaatsen als dat aan de orde is en dat het slechts om één exemplaar gaat. Ik zou zeggen: als wij de strekking van deze motie zo kunnen opvatten is mij dat wel wat waard. Laten wij alstublieft niet al te moeilijk doen over de precieze bewoording ervan. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan nu alsnog de gedeputeerde. Ga uw gang."

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, dank. Ecologie en economie verbinden is best een belangrijk hoofdstuk. Als je bijvoorbeeld ziet dat de motie Boter bij de vis aangeeft dat er om een aantal redenen gewoon helemaal een verbod is op spieringvisserij. Ik kan u op dit moment melden dat de provincie Friesland onderzoekt of er toch niet een manier is om een gedeelte wel vergunning te geven voor de spieringvisserij. Dat komt door het feit dat nu de visserijsector heeft ingestemd met een nader onderzoek. Dat is gedaan en men is nu in gesprek. Ik hoop dat het lukt want er zijn best oplossingen te vinden. Dat moeten wij nog even afwachten. De twee andere provincies kijken mee zoals ik de vorige keer al heb gezegd. Maar er zijn wel oplossingen denkbaar. Maar dan moet wel iedereen met elkaar samenwerken en moet ook de sector zelf instemmen met een onderzoek. Ik ben er niet van op de hoogte dat de staatssecretaris al geantwoord heeft op vragen in de Tweede Kamer. Ik ondersteun zeker de motie. Ik vind dat het een goed geluid is. Ik heb dit onderwerp al bij het ministerie aangekondigd. Dan zeggen zij: het is wel een goed idee. Wij kunnen er naar kijken. Maar hoe werkt het nou? Het ministerie Economie Landbouw en Innovatie kijkt naar de Visserijwet. Ik heb altijd begrepen dat je naar de totale wetten moet kijken. Maar zij kijkt voor het verlenen van een visvergunning alleen maar naar de Visserijwet. Zij denken: nou, die Natuurbeschermingswet dat doet iemand anders wel. Daar hoeven wij niet naar te kijken. Dat betekent dus dat er eerst een visvergunning opgehaald wordt en dan staat er in de kleine lettertjes: u moet wel misschien ook nog een Natuurbeschermingswetvergunning hebben. Dat is gewoon de mensen een visje voor de neus houden terwijl je gewoon weet dat het eigenlijk niet kan. Dus ik denk dat deze moties een ondersteuning zijn van de zaken die wij zeker aankaarten bij de rijksoverheid. Ik hoop dat het in de Tweede Kamer wordt opgepakt. Volgens mij is het zo dat in de Nederlandse wetgeving koppen zitten op de regelgeving. Dat zijn eigenlijk overdreven zaken en je kunt er in het geval



van één exemplaar, zo'n beschermde mus, als die overlast veroorzaakt in het kader van andere wetgeving, best op een andere manier mee omgaan. Nou, dat is het verzoek en ik denk dat de motie goed weergeeft dat het neergelegd kan worden bij degene die erover gaat. Dat zijn onze wetgevers in het land, de Tweede Kamer. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Degenen die hun I-Pad nog voor hun neus hebben liggen zou ik willen aanraden om Jan Hanlo nog eens op te zoeken. Er is een beroemd gedicht van Jan Hanlo uit 1949 over de Mus. Zeer lezenswaardig. Misschien kunt u dat er nog bij betrekken. Jan Hanlo op www.muurgedichten.nl daar kunt u dat vinden. Blijkbaar bestond internet al in 1949. Dat wist ik niet. Mevrouw van Hooff wilt u reageren op de gemaakte opmerkingen?"

Mevrouw Van Hooff: "Ja, Dank u wel voorzitter. Ik wil even kort reageren. Allereerst de PVV: wij houden van mussen. Dat is geen enkel probleem. Daar gaat het ons niet om. Ons punt is natuurlijk dat als er een dier is dat overlast veroorzaakt in een omgeving waar dat ongewenst is, je daar op een verantwoordelijke manier mee omgaat. Niet meer en niet minder. De VVD heeft misschien een positief mensbeeld. Wij gaan ervan uit dat mensen zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen en kunnen inschatten wanneer er welke keuzes gemaakt moeten worden. Dat is onze intentie met deze motie. De zorg van de Partij voor de Dieren over het feit dat gewone mensen de behandelaars gaan worden, sluit ook een beetje aan bij het verschil in mensbeeld dat wij misschien hebben. Wij denken dat als wij een regel hebben in dit land voor het bouwen van tuinhuisjes en wij dat voor een bepaalde oppervlakte vergunningvrij maken en je daarboven wel een vergunning moet aanvragen, dat mensen daar verantwoordelijk mee om kunnen gaan en zo denk ik ook hierover."

Mevrouw Bax: "Dan kunnen wij alle wetten wel schrappen."

Mevrouw Van Hooff: "Ja, als het even kan. Dat ik er zelf niet opgekomen ben. Het is niet zo dat wij willen dat er minder bescherming is voor vogels of voor andere bedreigde soorten. Daar gaat het ons niet om. Wij willen wel op een gezonde manier de dialoog aangaan met elkaar en elkaar niet helemaal in een wurggreep houden met wetten die in onze beleving eenvoudiger en effectiever kunnen. In die zin denk ik ook zeker niet dat dit een gelegenheidswet is. Dit is trouwens geen wetsvoorstel maar een oproep om kennis te delen. Ik denk dat we daar met zijn allen mee verder kunnen. Ik weet trouwens ook niets van de brief van staatssecretaris Bleker. U wees mij daar vanmiddag op maar desalniettemin denk ik dat er echt wel aanknopingspunten te vinden zijn om die één loketfunctie voor de vergunningverlening effectiever in te richten. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boutkan had zich al gemeld voor de tweede termijn. Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Ik had mij in de eerste termijn beperkt tot 'de Mus'. Nu over: Boter bij de vis. Wat de PVV fractie betreft, is de Nederlandse visserij al behoorlijk duurzaam en houden zij wel degelijk rekening met ecologie en economie. Wat ons betreft is de derde bullit dus overbodig. Wij zullen dus ook tegen deze motie stemmen. Met betrekking tot 'De Mus', voor de tweede termijn dan. De VVD heeft ontzettend veel vertrouwen in de mensheid, maar gezien de ontwikkelingen en de gebeurtenissen van vandaag, het Oostvaarderswold, hebben wij toch wat minder vertrouwen in de mensen."

De voorzitter: "Waarvan akte. Nog anderen in de tweede termijn? PvdD mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. De VVD zegt geen wet te willen maar het is tot nu toe wel de wet om een vergunning aan te vragen om een dier te kunnen verwijderen. Ik snap dus eigenlijk niet wat de VVD dan wel zou willen. Wat betreft de dialoog aangaan; ik denk dat de dialoog juist helemaal verdwijnt wanneer je de gewone mensen zelf het heft in handen geeft om dieren te verwijderen. Daarbij heb ik eigenlijk ook nog geen antwoord gekregen op het voorbeeld dat ik heb gegeven. Want er wordt alsnog heel specifiek in de motie gesproken over de rode lijst soorten. Dat er bij rode lijst soorten alleen maar een meldplicht komt. Dan blijf je alsnog met het probleem zitten dat je een nestelende Oehoe, die bijna niet meer voorkomt in



Nederland, gewoon zou kunnen laten verwijderen, maar je voor een paar Kauwtjes in je kelder een vergunning zou moeten aanvragen. Ik vraag me ernstig af hoe de VVD bij de rode lijst komt? Daarbij nog een vraag die daar eigenlijk uit voortkomt. Ik vraag mij af of de VVD het verschil weet tussen rode lijst soorten en beschermde dieren."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kort reageren op een uitspraak van de gedeputeerde. Zij zei: dan krijg je eerst een visvergunning en dan moet je in de kleine lettertjes lezen dat je toch nog niet mag vissen omdat je nog een ontheffing moet krijgen voor de Natuurbeschermingswet. Nou, de beroepsvissers weten al jarenlang hoe het in elkaar steekt. Dus die kleine lettertjes vallen wel mee. Met betrekking tot de opmerking van D66 dat die bewoordingen niet zo nauw steken en je het breed moet zien, daar hoop ik D66 dan nog een keer aan te kunnen houden bij andere moties. Dan reageer ik nog even op mevrouw van Hooff. Zij zegt je moet de mensen niet wurgen in een wet. Maar het punt is natuurlijk net zoals de PvdD net betoogde dat als je de wet wilt veranderen, daar wordt hier toch eigenlijk voor gepleit, dan zorg je automatisch voor minder bescherming van de vogels tenzij je de wet alleen wilt aanpassen voor de huismus. Je neemt dus 'en passant' gelijk alle vogels mee. Dat is juist het bezwaar dat wij hier tegen dit voorstel hebben. Ik zou graag mijn betoog willen afsluiten met een woord uit het gedicht: tjielp."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen voor de tweede termijn? Kunnen wij dan overgaan tot stemming? Gaat u daarmee akkoord? Mevrouw Van Hooff wilt u nog reageren op de gemaakte opmerkingen?"

Mevrouw Van Hooff: "Nou heel kort dan nog even. Als de PvdD een amendement wil indienen op deze motie voor de Kauwtjes of andere dingen die ik vergeten ben, dan zijn zij van harte welkom. Voor GroenLinks. Als de wetgeving jarenlang al zo gaat en de vissers het wel weten dan betekent dat, dat wij het jarenlang niet slim hebben gedaan. Ik denk dat wij dan toch moeten proberen om het wat intelligenter te regelen."

De heer Miske: "Het gaat erom dat de kleine lettertjes geen verrassing kunnen zijn voor de beroepsvissers. Daar doelde ik op."

De voorzitter: "Dat heeft u net duidelijk verwoord. Ik ga over tot stemming."

Mevrouw Bax: "Voorzitter ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Waarom wordt er in deze motie een uitzondering gemaakt? Waarom gaat het over de rode lijst soorten en niet over de beschermde soorten of wat dan ook?"

De voorzitter: "Mevrouw Van Hooff wilt u daar nog op reageren?"

Mevrouw Van Hooff: "Ik heb hier de rode lijst soorten aangehaald omdat dat het voorbeeld is dat ik ken. Ik heb mevrouw Bax uitgenodigd om, als zij een amendement wil indienen om nog andere soorten in te voegen in dit voorstel, zij van harte welkom is."

Mevrouw Bax: "Waarom kiest u voor de rode lijst soorten? Waarom niet voor de beschermde soorten of voor Kauwtjes of voor noem maar op? Waarom staan in uw motie specifiek de rode lijst soorten? Wat is er mee?"

Mevrouw Van Hooff: "Omdat dat de wet is waar ik bekend mee ben."

Mevrouw Bax: "Die staan niet in de wet."

De voorzitter: "Ho, ho. Het wordt geen onderonsje. Wij zitten in een Statenvergadering. U hebt een vraag gesteld en heeft een antwoord gekregen. Een antwoord dat u weliswaar niet helemaal bevalt maar het is wel het antwoord waar u het mee moet doen. Wij gaan niet heen en weer tikken in een onderonsje. Ik sluit de tweede termijn nu echt af. Wij gaan over tot stemming. Ik begin met de motie: Boter bij de vis. Dat is voor iedereen helder, neem ik aan. Mag ik weten welke fracties daarmee instemmen?"



Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, 50+.

Mag ik weten welke fracties er niet mee instemmen?

Tegen stemmen: PvdD, GroenLinks, PVV

Dan is daarmee de motie aangenomen.

Dan gaan wij nu naar de motie: De Mus. Wie stemt in met de motie: De Mus?

Stemming

Voor stemmen: 50+, ChristenUnie, SGP, CDA, D66, drie leden van de PvdA, VVD. Dat zijn 23 stemmen vóór.

Wie stemmen tegen?

Tegen stemmen: PvdD, GroenLinks, SP, PVV, drie leden van de PvdA. 15 tegen.

De motie is aangenomen. "

10. Sluiting

De voorzitter: "Ik dank u allen voor uw inbreng en sluit deze vergadering." (21.40 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 28 maart 2012.

de griffier,

de voorzitter,



STATENFRACTIE FLEVOLAND



Motie naam: Boter bij de vis

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 7 maart 2012

Agendapunt: Motie Vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Oproep tot vereenvoudiging van vergunningverlening

Overwegende dat:

- de nationale overheid verantwoordelijk is voor het afgeven van een visvergunning;
- de provinciale overheid verantwoordelijk is voor het afgeven van een Nb-wet vergunning;
- een visvergunning niets waard is zonder Nb-wet vergunning;
- Flevoland een reputatie heeft hoog te houden op het gebied van 'Minder regels' - zie ook Motie 'meldpunt hinderlijke regelgeving welke d.d. 6 november 2003 door de Staten is aangenomen en heeft geresulteerd in een provinciale website waar wellicht nog meer suggesties ter verbetering zijn aangedragen
<http://www.flevoland.nl/producten-en-diensten/minder-regels-in-flevoland/> ;
- het debat over de nieuwe Natuurwet in de komende periode in de Tweede Kamer plaats zal vinden.

Spreekt uit dat:

- het verlenen van vergunningen op eenduidige wijze plaats moet vinden;
- afhankelijkheden van de ene vergunning op de andere vergunning voorkomen moeten worden en zullen worden geïntegreerd, zoals ook is gebeurd bij de gemeenten en waterschappen - ook bekend onder de naam 1-loket-functie;
- visserij duurzaam kan worden ingericht, indien er integraal naar het systeem van Ecologie & Economie wordt gekeken.

Verzoekt het College van GS:

- dit type oplossing onder de aandacht van staatssecretaris Bleker, de Tweede Kamer en Actal (Advies College Toetsing Regeldruk - adviseert regering om regeldruk zo laag mogelijk te maken) te brengen voordat de nieuwe Natuurwet behandeld wordt, zodat er een dialoog start waarin gesproken wordt over het *verbinden* van Ecologie & Economie in plaats van over het *verbieden* van Ecologie & Economie.

En gaat over tot de orde van de dag,



STATENFRACTIE FLEVOLAND

Roelof Oost
Ondertekening en naam:

EDA RYON

Naam

fractie

Ondertekening

Irene van Hooff



Irene van Hooff

Erik Boshuijzen



Erik Boshuijzen

Sjaak Simonse



Sjaak Simonse

Farid Boundati



Farid Boundati

Arie Stuijvenberg

SP

Arie Stuijvenberg

Michiel Rysberman
van 't Hart Geerling
Motie..... , Algemene Beschouwingen..... art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

D66

Michiel Rysberman

Christen Unie

Christen Unie

Stemverhouding	Voor	Tegen
	29	9
De motie is:	Aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van.....
Griffier, ...voorzitter,

[Signature]



Motie naam: De Mus

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 7 maart 2012

Agendapunt: Motie Vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Oproep tot minder regels & eenvoudiger wetgeving bij de nieuwe Natuurwet

Overwegende dat:

- de huidige Nb-Wet (Natuurbeschermingswet) technisch en juridisch zó gedetailleerd is dat het hieruit voortvloeiende natuurbeleid aan gewone mensen niet meer uit te leggen is;
- de wetgever een publieke flater slaat bij rare ontheffingsaanvragen, wat bijdraagt aan het weggeven draagvlak voor het natuurbeleid;
- Flevoland een reputatie heeft hoog te houden op het gebied van 'Minder regels' - zie ook Motie 'meldpunt hinderlijke regelgeving welke d.d. 6 november 2003 door de Staten is aangenomen en heeft geresulteerd in een provinciale website waar wellicht nog meer suggesties ter verbetering zijn aangedragen
<http://www.flevoland.nl/producten-en-diensten/minder-regels-in-flevoland/> ;
- het debat over de nieuwe Natuurwet in de komende periode in de Tweede Kamer plaats zal vinden.

Spreekt uit dat:

- vergunningen mbt ontheffing van verplaatsing van Rode Lijst-soorten vervangen kunnen worden door een meldplicht in combinatie met het inschakelen van officiële 'vangers' die zorgdragen voor de verplaatsing van ongewenste soorten.

Verzoekt het College van GS:

- dit type oplossing onder de aandacht van staatssecretaris Bleker, de Tweede Kamer en Actal (Advies College Toetsing Regeldruk - adviseert regering om regeldruk zo laag mogelijk te maken) te brengen voordat de nieuwe Natuurwet behandeld wordt, zodat er een dialoog start waarin gesproken wordt over het *verbinden* van Ecologie & Economie in plaats van over het *verbieden* van Ecologie & Economie.

En gaat over tot de orde van de dag,



STATENFRACTIE FLEVOLAND

Ondertekening en naam:

Naam

fractie

Ondertekening

Irene van Hooff



Erik Boshuijzen



Sjaak Simonse



Farid Boundati



Michiel Rijberman

D66

Jan Ewre Greensing
Chris Scholten

Christen Unie
CDA

Motie..... , Algemene Beschouwingen art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Stemverhouding	Voor	Tegen
		23
De motie is:	Aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van.....
Griffier, ...voorzitter,