



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 30 mei 2012
Tijd: 13:00
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heer R. Bosma (voorzitter), de dames M.C. Bax (PvdD), G. van der Struijk (50 Plus), S. Rotscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren C.A. Jansen (PVV), S. van Ginkel (PVV), S. Miske (GroenLinks), P.T.J. Pels (PvdA), J. de Reus (VVD), E.F. Plate (VVD), R. Siepel (ChristenUnie), J.N. Simonse (SGP), A. van der Avoird (PvdD), J. Luijendijk (PvdA), A. Stuivenberg (SP) en mevrouw I.M. Rozema (rondegriffier)

ook aanwezig is:

gedeputeerde M. Witteman

Hoger beroep Oostvaarderswold

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Dit is een consultatieronde; de bevoegdheid om namens de provincie processen te voeren ligt bij Gedeputeerde Staten. Enkele stukken zijn laat verspreid. De gedeputeerde zal hierover enige uitleg geven.

De PVV: het is rijkelijk laat als stukken gedateerd 16 en 22 mei op 25 mei naar de Staten worden doorgestuurd.

De gedeputeerde: het is buitengewoon kort tijd geweest. Het college stuurt niet alleen stukken door maar moet er soms ook eerst een beslissing over nemen. Er zijn veel feestdagen geweest en er zijn aanvullende stukken bij gekomen. Je kunt er voor kiezen deze niet door te sturen, maar dit wilde het college niet. Excuses aan iedereen die gedwongen is op een laat moment nog stukken door te nemen.

De voorzitter: het woord is aan de Statenleden.

De VVD: als je alleen een hamer in je gereedschapskist hebt, gaat het probleem bestaan uit alleen spijkers. Het is goed om ook andere instrumenten te hanteren.

De stukken laten zien dat de kans op een hogere bijdrage van het rijk nauwelijks mogelijk is. Het is ten tweede de vraag of de uitspraak van de rechter in Zwolle succesvol kan worden aangevochten. Ook is het de vraag of extra juridische procedures de rijksbijdrage van 61 miljoen wel veilig stellen, misschien wordt de kans juist kleiner. Het is tenslotte de vraag of een beroep helpt bij het bijzetten van enige kracht aan een minnelijke regeling tussen provincie en rijk. De fractie ziet zeer beperkte kansen om een positief resultaat uit juridische procedures te halen.

Dan gaat een politieke afweging meespelen en moet je je afvragen of er geen politieke schade ontstaat, als een procedure wordt doorgezet. De meeste gevoerde procedures zijn verloren. De vraag is, wat is het belang van Flevoland? Dat is dat provincie en rijk samen inspelen op de politieke realiteit die er nu is; het gezamenlijk oplossen van het probleem Oostvaarderswold. De fractie is niet overtuigd van het nut van een hoger beroep. Zet het beroep niet door; de schade is groter dan de opbrengst.

De PvdA: de VVD heeft altijd gezegd dat de rekening niet bij Flevoland terecht mag komen. Al is de kans nog zo klein, waarom grijpt de VVD die kans niet?

De uitspraak van de rechter in Zwolle is in het nadeel van de inwoners van Flevoland. Provinciale Staten moeten opkomen voor de belangen van de inwoners. Er lijkt ruimte te zitten tussen de uitspraak van de bestuursrechter en de rechter in Zwolle. De bestuursrechter biedt meer ruimte voor een vergoeding. De koerswijziging heeft bij het rijk plaatsgevonden; het rijk heeft zich als een onbetrouwbare partij opgesteld. Natuurlijk moeten ook andere wegen bewandeld worden, maar dat kan prima naast een beroepsprocedure. De fractie steunt het beroep.

De PVV vindt het niet verstandig in hoger beroep te gaan, mede gezien de externe adviezen die de kansen erg laag inschatten.

De PvdD is voorstander van het beroep, om de burger van Flevoland niet te laten opdraaien voor de kosten. De fractie steunt ook een civiele procedure.



De ChristenUnie maakt zich zorgen over de beeldvorming die al is en zal ontstaan. Zij heeft vergelijkbare overwegingen als de VVD en adviseert niet in beroep te gaan.

De SGP vindt dat de stukken zo laat zijn dat de kwaliteit van de besluitvorming onder druk staat.

De voorzitter: de keuze is door het presidium gemaakt om het onderwerp toch te behandelen omdat anders de Staten hierover helemaal niet gehoord worden.

De SGP dankt voor de nuance maar voelt zich gevangen in een systeem waarin niet behaaglijk overlegd kan worden. De fractie komt het politiek goed uit als er geen beroep ingesteld wordt, maar vindt dat recht gedaan moet worden als dat nodig is. Echter de kans op succes is zo klein en de verhoudingen zullen nog verder verslechteren, dat het niet raadzaam is het beroep door te zetten.

De SP: het is begonnen met een onbetrouwbare overheid; daar hoef je niet moeilijk over te doen.

Flevoland moet opkomen voor de belangen van haar inwoners. De adviezen verschillen onderling. De fractie is voorstander van een beroep, ook omdat mediation door dezelfde onbetrouwbare partij de grond in is geboord.

Het CDA: de juridische benadering is helder, de politiek-bestuurlijke context is goed bekeken. Daaruit volgt de behoefte een alternatieve route te gebruiken. In het voorstel wordt gemist welke andere middelen wel zijn toegepast. Heeft de provincie zich maximaal ingezet om minnelijk tot een regeling te komen? Na een beroep volgen civiele zaken, dat leidt tot jarenlange juridische conflicten met het rijk, dat past niet voor overheden. De fractie adviseert af te zien van hoger beroep. De fractie vindt dat het college de staten eerder had kunnen informeren.

D66: de externe adviezen constateren dat er verschil zit in de rechterlijke uitspraken en dat er een kleine kans is; deze kans moet benut worden. Een beroep instellen wil overigens niet zeggen dat jarenlang geprocedeerd moet worden, maar de start moet wel gemaakt worden, anders is de kans verkeken.

GroenLinks is voorstander van het hoger beroep. De provincie staat in haar recht. De provincie zou anders ongelooftwaardig worden.

50 Plus vindt het onverstandig in beroep te gaan gezien de geringe kansen de procedure te winnen. Strijd tussen overheden is niet goed; het gaat jarenlang duren. Zijn de afspraken met het rijk zwart op wit op papier gezet?

De gedeputeerde zegt als bestuurder niet de behoefte te hebben de juridische verschillen tussen de adviezen te duiden, hij heeft er wel zijn bestuurlijke conclusies aan verbonden. Indien gewenst kan hij wel een juridische analyse laten geven.

Hij verwijst naar de analyse van het college over het overleg dat is gevoerd met het rijk om tot een oplossing te komen. Nadat de Raad van State uitspraak had gedaan was er geen enkele aandring meer bij het rijk om Flevoland tegemoet te komen. Ook daarna was er geen andere houding dan het nakomen van de schikking van 61 miljoen. De eerste beweging is te zien in het Lenteakkoord om iets te repareren van de EHS-afspraken.

Het CDA: de provincie had toch de eerste beweging kunnen maken?

De gedeputeerde: de provincie heeft voldoende ondernomen richting het ministerie, om in ieder geval een deel van het probleem op te lossen. Het ministerie heeft niets gedaan, zelfs de mediation, waarover overeenstemming was, heeft niet plaatsgevonden. Er zijn veel pogingen gedaan om tot een oplossing te komen met het rijk.

De Raad van State heeft in de marge van haar uitspraak geconstateerd dat het rijk de provincie tot een bedrag van 108 miljoen schadeloos zou moeten stellen.

Staat de overeenkomst zwart op wit? Het begon in 2006. Er is een overeenkomst ondertekend door vier bewindslieden uit een vorig kabinet en de provincie, waarbij de provincie de opdracht krijgt

Oostvaarderswold te ontwikkelen. Onderdeel van de overeenkomst is dat wijziging van de overeenkomst alleen kan plaatsvinden als alle partijen het daarover eens zijn. Een volgende minister heeft gevraagd het project te versnellen.

De PVV: bij de geheime stukken is een overeenkomst aanwezig die niet ondertekend is. Zestig procent van de Staten wijst een beroep af, waaronder twee coalitiepartijen. Waarom houdt het college vast aan een beroep?

De gedeputeerde: er zijn ondertekende overeenkomsten, daarover is net gesproken. Het college moet nog een besluit nemen. Het college zal het advies van PS uiterst serieus nemen. Voor het besluit dat genomen wordt zal het college verantwoording afleggen.



Tweede termijn

De SP: in een van de adviezen wordt ingegaan op het gegeven dat de provincie in de midterm review niet de kans heeft gehad de 310 ha in te brengen. Dat kan veilig gesteld worden in hoger beroep; is dat juist? De gedeputeerde: de midterm review was opgenomen als verplichting in de wet. Het kabinet heeft nagelaten dat te doen en komt daarmee weg als er geen partij is die er aanspraak op maakt.

De VVD: de vraag van de PvdA. De VVD vindt de kans op de extra bijdrage van het rijk erg klein tegenover de grote kans dat de verhoudingen tussen provincie en rijk gefrustreerd worden en open overleg moeilijk wordt. De imagoschade van twee overheden wordt door een beroep groot.

De SP: over welk open overleg heeft de VVD het? De staatssecretaris heeft geen kans gegeven tot een minnelijke schikking. Flevoland heeft de imagoschade niet veroorzaakt.

De VVD: de fractie wil verder niet ingaan over wie de imagoschade over zich heeft afgeroepen. In zijn algemeenheid is er imagoschade als overheden elkaar in de haren vliegen. De chemie die er nu tussen rijk en provincie is, is van zorgwekkende aard. Een beroep helpt het open overleg niet. De staatssecretaris heeft geschreven dat open overleg mogelijk is als de partijen uit hun juridische stellingen komen.

GroenLinks: imagoschade? Er ontstaat imagoschade voor de provincie als geen beroep wordt ingesteld.

Het CDA: als de afspraken zo helder zijn dan zijn ook de uitspraken van de rechter toch helder?

De VVD: de vraag van het CDA is een antwoord in zichzelf. Wat de burgers van een beroepsgang vinden wil de fractie aan de burgers laten. Voorkom dat je het imago van Don Quichot krijgt.

GroenLinks: de inwoners zullen juist teleurgesteld zijn als de provincie miljoenen laat lopen door niet in beroep te gaan.

De voorzitter: zijn er nog anderen die gebruik willen maken van de tweede termijn?

De PvdD: als nu geen beroep wordt ingesteld wordt ook de kans in een civiel proces verkleind.

De PvdA is het eens met de opmerking van de PvdD. De fractie ziet geen risico op imagoschade. De staatssecretaris heeft zijn eigen imago al behoorlijk gereduceerd. Er is een afspraak en een partij houdt zich er niet aan; dan verwacht ik als burger dat mijn overheid voor mij op komt, want mijn belang wordt geschaad. Het minnelijke overleg kan op gang komen als er een ander kabinet zit. Het hoeft toch niet zo zwart-wit te zijn: een hoger beroep kan worden ingetrokken als een oplossing zich aandient via een minnelijke weg? Hou dan je opties open en kies voor het beroep.

De VVD: het is toch niet zo dat alleen minnelijk overleg mogelijk is met een staatssecretaris die net zo over natuur denkt als de PvdA?

De PvdA: dat heeft de PvdA niet bedoeld; er is nu een nieuwe situatie. Dat biedt andere kansen.

De PVV: de fractie begrijpt niet dat als het allemaal zwart op wit geregeld is, er rechterlijke uitspraken zijn waarin de provincie verliest. Het is niet zwart op wit geregeld.

De SP: de PVV hecht te weinig belang aan het overleg van het midterm review waarin afspraken waar gemaakt hadden moeten worden. Dat biedt kansen.

GroenLinks: niet in hoger beroep gaan betekent je neerleggen bij de afspraken van de rechter. Hoger beroep is zinvol; daarmee geef je aan, het er niet mee eens te zijn en het versterkt de positie in het overleg met het rijk.

De gedeputeerde: een hoger beroep kan altijd worden ingetrokken. Een procedure duurt een geruime tijd en tussentijds kunnen redenen ontstaan om het beroep in te trekken of kunnen andere partijen aanleiding zien om met de provincie in gesprek te komen. De opmerking van de SP over de midterm review is terecht. Toen het aan de orde was is het kabinet gevallen en is de wettelijke midterm review niet gehouden.

Feitelijk heeft het kabinet zich niet gehouden aan de wet. Richting PVV: de Raad van State heeft het inpassingsplan niet vernietigd omdat het een slecht plan was maar omdat de financiële onderbouwing niet op orde was. Dat baseerde de Raad van State op een brief van de staatssecretaris. Dat doet niets af aan de overeenkomst uit 2006 die door het rijk niet is nagekomen en dat heeft geleid tot buitengewoon veel schade voor de provincie.

De PPV: ontkent de gedeputeerde dat er een andere overeenkomst is waar geen handtekeningen onder staan?

De gedeputeerde: dat is zojuist niet ontkend. Er is een overeenkomst uit 2006 met handtekeningen. Deze werd gevolgd door een brief van de minister met het verzoek de overeenkomst versneld uit te voeren. De rekeningen die daarvoor klaar liggen worden door het rijk nu niet betaald. De overeenkomst staat zwart op wit en die kunt u terugvinden in de stukken.



De voorzitter sluit de vergadering om 13.53 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 20 juni 2012,

De griffier,

De voorzitter,