



Betreft: vergadering van Opinieronde 3
Datum: woensdag 28 maart 2012
Tijd: 19:00
Locatie: Kamer van Almere, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heer E.F. Kunst (D66) voorzitter,
de heren A.W.H.J. van der Avoird (PvdD), M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA),
de heer J. de Borst (SGP), mevrouw M. Jonker-Waterlander (VVD), de heren C.J. Kok (PVV), S. Miske
(GroenLinks), R.T. Oost (CDA), D. Rensema (50PLUS), M.A. Rijsberman (D66), R.J. Siepel (CU), H.W.E. van
Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA) en de heer P.C. Liedekerken (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer J. Lodders

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Inventarisatieonderzoek Stille Lasten / beheer en onderhoud infrastructuur
Eerste termijn

De voorzitter geeft aan dat de Staten in de panoramaronde van 7 maart uitgebreid zijn geïnformeerd.
Vanavond is het Statenvoorstel aan de orde en niet de bijlagen.

VVD neemt aan dat het onderzoek wordt aanbesteed en vraagt of daarbij gekeken wordt dat het een onafhankelijk bureau is dat niet gelieerd is aan een wegenbouwbedrijf. Daarnaast wil hij graag weten welke criteria zijn aangelegd bij de 40% van de in eerste instantie te onderzoeken wegen en civiele kunstwerken. Tot slot de vraag als de uitkomsten van het onderzoek bekend zijn, of GS dan in overleg gaat met het Rijk voor een hogere uitkering uit het provinciefonds.

PVV merkt op dat hoewel de omvang van de schade redelijk bekend was, er vanaf 2009 toen het Cebeon-rapport binnenkwam niets is gebeurd. Vorig jaar kwam het college met een schamele € 4,5 miljoen, pas vanaf 2014/2015, maar hij begrijpt niet waarop dat bedrag is gebaseerd. Gerelateerd aan de problematiek vindt hij de inzet verwaarloosbaar. Naar zijn oordeel is er geen sprake geweest van een adequate beheerssystematiek van de infrastructuur. Er wordt gesproken over assetmanagement, maar dat moet nog van de grond komen. Extra kosten ruim € 9 ton. Het is dus niet alleen een groot financieel probleem, maar ook de organisatie is niet in control. Er wordt aangegeven dat in 2012/2013 het Cebeonrapport wordt verdiept. Hij hoort graag wat daaronder wordt verstaan. Overigens zou hij graag zien dat de stukken voortaan in begrijpelijke taal worden geschreven. Zorgelijk vindt hij dat de kosten van het onderzoek geleend moeten worden uit het potje niet-jaarlijks onderhoud. Dit getuigt van een buitengewoon ongezond financieel beleid.

PvdA schetst hoe de problematiek van de stille lasten op de agenda is gekomen. Uiteraard is de € 4,5 miljoen op jaarbasis niet genoeg voor de bestrijding van die stille lasten, maar ten opzichte van alle bezuinigingen die moesten worden gevonden, was het niet verantwoord om dat budget nog hoger te maken. Zij sluit zich aan bij de vragen van de VVD inzake de onafhankelijkheid van het onderzoek en of het college met de uitkomsten van het onderzoek naar de rijksoverheid gaat. De PvdA stemt in met het voorstel.

PVV reageert met de opmerking dat er nog steeds wordt uitgegaan van de gedachte dat de staat wel zal komen met geld. Men denkt dat er afspraken zijn gemaakt, terwijl er in juridisch opzicht helemaal niets vastligt.



50PLUS zegt hierop dat als er nu geen maatregelen worden genomen, geen onderzoek wordt gedaan, de provincie straks verantwoordelijk wordt voor de ongelukken die plaatsvinden. De kosten daarvan zijn naar alle waarschijnlijkheid een veelvoud van wat nu wordt besproken.

D66 constateert dat het voorstel netjes in elkaar zit. Er wordt veel informatie verzameld met dit onderzoek. Dan is het ook belangrijk om stil te staan bij wat je met die informatie gaat doen. Graag een reactie hierop.

SGP vraagt wat met de bruidsschat van 70 miljoen gulden is gedaan. In 1986 zijn er ook zogenaamde wegenleggers overhandigd. Zijn deze bekend en zo ja, zijn ze opgenomen in het systeem om de kunstwerken en wegen in kaart te brengen? Dit voorkomt naar zijn oordeel veel dure boringen bij het onderzoek naar de ondergrond.

SP steunt dit voorstel maar alleen omdat de fractie ook vindt dat er vooruitgekeken moet worden. Hij is het op hoofdlijnen eens met wat de PVV zojuist gezegd heeft. De PVV neemt als nieuwe partij bij het terugkijken een andere verantwoordelijkheid dan bijvoorbeeld de PvdA die mede verantwoordelijk is voor het beleid tot nu toe.

ChristenUnie interrumpeert met de opmerking dat hij het kan billijken dat de PVV als nieuwe partij nu de gelegenheid grijpt om hierover iets te zeggen, maar dan is zijn vraag wat de SP in de afgelopen 8 jaar aan initiatieven heeft genomen om dit probleem te benoemen en aan te pakken.

SP zegt herhaaldelijk te hebben aangedrongen op reservering voor deze problematiek, maar dat dit werd weggehoond. Bij het voorstel zit een staatje met getallen. Graag heeft hij een toelichting daarop in relatie tot de getallen in de tekst. Er wordt aangegeven dat het bedrag van € 1,2 miljoen wellicht niet genoeg zal zijn. Waar ligt volgens het college het plafond? Naar zijn oordeel lijkt het erop dat alle bedragen gemixt worden; de stille lasten en de zelf aangelegde infrastructuur. Hij wil weten welk bedrag naar de zelf aangelegde infrastructuur gaat om daarmee helder te krijgen dat daarvoor ook nooit is gereserveerd. Hij meent dat die infrastructuur geen stille lasten zijn.

GroenLinks juicht het onderzoek toe. Wel vindt hij de geraamde kosten ervan behoorlijk hoog. Als blijkt dat het goedkoper is, dan ziet hij graag dat dat geld teruggaat naar het potje waar het nu vandaan komt.

ChristenUnie vindt het een goede keus dat nu wordt geïnvesteerd in het aanpakken van het probleem. Hij ziet het, misschien met andere fracties, als een noodzakelijk kwaad.

PvdD ziet dit als een logische eerste stap om de problematiek op te lossen. De fractie steunt het voorstel.

CDA zegt dat als men zaken om niet overkrijgt, men op dat moment de lasten niet heeft. Als hiervoor in het verleden was gereserveerd, dan had men een gigantische reservepositie opgebouwd.

SP zegt bij interruptie het extra sneu te vinden om het op deze manier te moeten doen, omdat al het geld dat hieraan wordt besteed uit het sociale domein komt.

CDA reageert met de opmerking dat men dan 26 jaar lang nauwelijks geld ergens aan had kunnen uitgeven. Het geld dat was binnengekomen, was niet besteed aan de burgers en aan de bedrijven maar was op de bank gezet. Voor de komende jaren heeft men te maken met deze lasten, omdat er dingen aan vervanging toe zijn. Hij is benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de SGP. Genoemd is dat er over de periode 2010-2060 € 23 miljoen per jaar nodig is. Hij hoort graag hoe hij dat moet lezen.

50PLUS wil graag weten wat de stille lasten zijn van de infrastructuur van voor de provinciewording, de stille lasten van de door de provincie gebouwde infrastructuur vanaf de provinciewording tot ongeveer 10 jaar geleden en over de afgelopen 10 jaar de reserveringen die geactiveerd en afgeschreven hadden moeten worden.

Gedeputeerde Lodders geeft aan dat hetgeen is verwoord door VVD en CDA over de oorzaak en de politieke keuzes die ten grondslag liggen aan de stille lastenproblematiek, ook zijn antwoord zou zijn in de richting van de PVV. Hij wijst erop dat het voorstel is een bedrag beschikbaar te stellen van € 525.000 om in beeld te brengen de technische staat van alle infrastructuur maar ook de verwachte technische levensduur. Daarmee wordt enerzijds de stille lastenproblematiek duidelijk en anderzijds wat jaarlijks nodig is om beheer en onderhoud te plegen. Het is zeker niet zo dat in het verleden alle problemen vooruitgeschoven zijn. Vanaf de provinciewording is er wel geactiveerd als het gaat om investeringen in infrastructuur. Daarvoor worden tot nu toe vaste afschrijvingstermijnen gehanteerd en de vraag is of dat terecht is. Van een aantal zaken is al bekend dat ze langer meegaan. Dat betekent dat er in de lasten naar de toekomst verschuivingen komen. Voor de provinciewording werd een heel andere systematiek gehanteerd als het gaat om reserveringen. De zaken waarin na de provinciewording is geïnvesteerd, zijn voor het grootste



gedeelte op de normale manier geactiveerd en daarop wordt beheer en onderhoud gepleegd op dit moment. Richting VVD en PvdA: het zal inderdaad een onafhankelijk bureau zijn. Als er aanbestedingsvoordelen zijn dan vloeien deze uiteraard terug naar de pot waaruit het geld is gekomen. De 40% is een representatieve doorsnede van alle infrastructuur die er op dit moment is. De verwachting is dat daarmee het beeld volledig is. Als dat niet het geval is, kan een aanvullend onderzoek nodig zijn en dat leidt dan tot het bedrag van € 1 miljoen. Daarvoor komt het college dan terug bij PS. De uitkomsten van de stille lastenproblematiek zullen zeker meegenomen worden in de onderhandelingen van het provinciefonds. Richting SGP. De bruidsschat is deels gebruikt voor het jaarlijks beheer en onderhoud van de infrastructuur. De wegenlegger is na de provinciewording heel beperkt gebruikt. Het geeft onvoldoende informatie om de problematiek die nu onderzocht wordt in beeld te brengen. Naar SP. Als alles zou worden geïnventariseerd dan zou dat ruim € 1 miljoen kosten. Het gaat nu in de eerste fase om € 525.000. De verwachting is dat de kosten van het onderzoek terugverdiend kunnen worden, doordat zaken over een wat langere periode worden afgeschreven. Naar het CDA. De € 23 miljoen zijn investeringen en niet de jaarlijkse lasten.

Tweede termijn

PVV wil nog graag weten als de omvang min of meer bekend was, waarop dan de keuze voor de € 4,5 miljoen is gebaseerd en waarom pas vanaf 2014. Daarnaast wil hij graag een reactie op zijn opmerking over het niet op orde zijn van de organisatie. Hij vraagt zich af waarom vorig jaar al niet een onderzoek in gang is gezet. De gelden die nu voorliggen hadden destijds meegenomen kunnen worden in de hele begrotingscyclus op een ordentelijke manier. Hij vindt het storend dat nu het ene potje met het andere gedempt wordt. Graag hoort hij hoe het college hier tegenaan kijkt vanuit de politieke verantwoordelijkheid.

Gedeputeerde Lodders antwoordt dat de € 4,5 miljoen een politieke keuze is geweest, niet gebaseerd op harde onderbouwingen. De gedeputeerde bestrijdt dat de organisatie niet op orde is. Op dit moment wordt trendmatig beheer en onderhoud gepleegd.

SGP vraagt of de wegenleggers hier in huis zijn; zijn ze gebruikt om areaalgegevens te verzamelen of gaat men dingen dubbel inventariseren.

Namens gedeputeerde Lodders antwoordt een ambtenaar dat de wegenleggers er inderdaad zijn. De informatie in de wegenlegger zegt echter niets over de kwaliteit van de weg op dit moment, laat staan over hoe lang zo'n weg nog meegaat en juist daarop is het onderzoek gericht.

SGP concludeert dat er geen dingen dubbel worden gedaan.

SP begrijpt dat wegen die niet vallen onder wat als stille lasten wordt gedefinieerd, mede onderzocht worden, terwijl aangegeven is dat al reserves zijn gebruikt om die wegen te onderhouden. Dan weet je toch de staat ervan?

Gedeputeerde Lodders antwoordt dat van iets wat 25 jaar geleden is aangelegd en steeds onderhouden, niet bekend is hoe lang dat nog mee kan. Als dat langer is dan de gehanteerde afschrijvingstermijn, dan kun je de vervangingsinvesteringen, ook voor die zaken die je als provincie zelf hebt gebouwd, langer gebruiken.

PVV vraagt of dit gebaseerd zou kunnen zijn op kwaliteitsniveau matig.

CDA zegt in een reactie naar PVV dat het kwaliteitsniveau dat men als provincie heeft afgesproken voor de wegen matig is.

50PLUS vraagt of in de periode na de verlengde levensduur alsnog gebruikgemaakt wordt van reservering.

Gedeputeerde Lodders antwoordt dat als het onderzoek is afgerond, bekend is wat de komende decennia de lasten per jaar zullen zijn. Op basis daarvan zal het college aan PS voorstellen doen over hoe om te gaan met die lasten.

PVV neemt aan dat men zuiver bezig is en het echt goed wil opzetten. Waarom wordt dan de € 1,2 miljoen uit het potje niet-jaarlijks onderhoud gehaald?



Gedeputeerde Lodders antwoordt dat het college het verantwoord acht om de € 525.000 uit de reserve niet-jaarlijks onderhoud te halen. Met datgene wat straks in beeld komt, wordt waarschijnlijk bespaard op onderhoudskosten, dus dan verdient het zichzelf terug.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel vanavond als hamerstuk naar de besluitvormende ronde kan. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 18 april 2012

de griffier,

de voorzitter,