



Betreft: vergadering van Opinerende 1
Datum: woensdag 28 maart 2012
Tijd: 16:00
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren F. Brouwer (voorzitter), de heren E.P. van Vels (CDA), E. Sloot (PvdA), J. van den Donk (PvdA), mevrouw I.B. Joosse (PVV), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), de dames S. Verbeek (SP), M.E.G. Papma (D66), de heren J. Eelman (D66), L. Ferdinand (ChristenUnie), mevrouw J. Staalman (GroenLinks), de heren J. de Borst (SGP), D. Rensema (50PLUS) en de heer R. Kalk (Rondegriffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer J. Lodders.

De voorzitter, de heer Brouwer, opent opinieronde 1 om 16:07 uur en heet een ieder welkom.

16:07 uur Algemene Subsidieverordening vrijgeven voor inspraak

De voorzitter: ter bespreking ligt voor de Algemene Subsidie verordening, of deze kan worden vrijgegeven voor inspraak. Centraal staat de vraag toetsing, of er sprake is van inspraak en rijpheid, of dat er nog iets moet worden toegevoegd. Ook speelt de aangenomen motie van november 2011, om op te nemen; geen subsidie te verstrekken aan instellingen waar bestuurders meer dan de Balkenende-norm verdienen. Mogelijke vragen die betrokken kunnen worden bij de discussie zijn: is men het eens met het proces waarlangs de hoofdlijnen gestalte krijgen, is de verordening inspraak rijp, is de samenhang met de andere beleidsvelden akkoord en is men het eens met het voorliggende besispunt. Er komt nog besluitvormingsronde, voorafgegaan door een opinieronde, na de inspraakprocedure van zes weken. De voorzitter geeft het agendapunt in bespreking.

Eerste termijn

De PvdA had gehoopt op een inleiding van de gedeputeerde waarom er in IPO verband gekozen is voor een Rijksregelgeving om deze zo uniform mogelijk door te zetten. Wat waren de argumenten en wat waren de argumenten van dit college om het wel of niet te doen.

In het algemeen stelt de PVV dat het subsidiebeleid veel transparanter moet zijn en subsidies specifiek verantwoord moeten worden. Deze subsidie verordening gaat uit van het vertrouwen in de subsidie ontvanger. Naar aanleiding van de presentatie van de Randstedelijke Rekenkamer kan geconcludeerd worden dat daar nog wel iets op aan te merken is, wat maakt dat de fractie het erg moeilijk vindt om daar vertrouwen in te hebben. De PVV steekt in op het verantwoorden van alle kosten en behaalde doelstellingen. De PVV stelt voor om de bevoegdheid van het weigeren en verstrekken van subsidies over te hevelen naar PS en dit in artikel 3 en 4 aan te passen. Daarnaast zou in artikel 13, de in te dienen gegevens, de indicatoren toegevoegd moeten worden. Vervolgens zouden de eisen voor het verlenen, vaststellen en verantwoording uniform moeten zijn en in artikel 22 en 23 gewijzigd moeten worden of helemaal te verwijderen. Verder stelt de PVV voor om de eisen van het verlenen en het vaststellen conform artikel 24 voor alle subsidies gelijk te trekken. Voor de subsidie aanvragers is dit overzichtelijker, nog maar één manier van verantwoorden.

SP: naar aanleiding van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer vraagt de fractie zich af of de aanbevelingen van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer verwerkt zijn en of de subsidie informatie in een openbaar register is verwerkt.

D66 sluit zich aan bij de opmerking van de SP. Ook D66 legt een link met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer en mist evaluatie momenten. Bereikte doelstellingen zijn niet opgenomen in de verordening. Daarnaast valt op dat er een overzicht wordt gegeven van subsidies tot en met 2010. Waarom is 2011 niet opgenomen? De eis om een accountantsverklaring te laten vallen vindt D66 niet echt logisch gezien de



discussie die is voortgekomen uit de bespreking over het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. D66 is tot de conclusie gekomen dat het zinvol zou zijn om het stuk terug te brengen in de ambtelijke molen en gelijk te laten lopen met de bespreking van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer.

Ook de VVD is van mening dat de conclusies en de aanbevelingen uit het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer in deze verordening moeten worden meegenomen. Verder zou de fractie een evaluatie moment willen zien, van de werking van deze subsidieregeling, bijvoorbeeld twee jaar na inwerkingtreding van deze regeling. De VVD wil in overweging geven dat de Staten wat frequenter geïnformeerd moet worden over de subsidie verstrekkingen, jaarlijks tegelijkertijd met de jaarrekening, waarbij een overzicht wordt verstrekt aan PS, wat kan worden opgenomen in deze regeling. De VVD zou ook graag willen weten hoe het zit met de kleine subsidies tot € 25.000. Steekproefsgewijs vinden hier controles op plaats, hoe vinden deze plaats en hoe ziet deze eruit?

De ChristenUnie is er niet van overtuigd dat, zoals de verordening nu is opgesteld, dit zal leiden tot een verlichting van administratieve verplichtingen. De bedoeling is dat dit document ter inspraak wordt gelegd. In het huis is vaker gevraagd om ervoor te zorgen dat het taalgebruik in dit soort documenten eenvoudiger wordt gemaakt, zodat het document toegankelijker wordt.

SGP: de intentie die onder deze verordening zit, deelt de fractie. De Balkenendenorm, er staat uitdrukkelijk dat de subsidie ontvanger geen loon mag verstrekken welke boven deze norm uitkomt. De fractie denkt dat er constructies zijn te bedenken waardoor er toch onder 130% van die norm achter dezelfde voordeur terecht komt. Wordt daarmee aan de strekking van de motie van de SP recht gedaan? De SGP hecht aan het goed besteden van de subsidiegelden. Het vertrouwen in de subsidie ontvanger is prima, net zoals het monitoren. De fractie ziet graag een vast percentage van kleine subsidies tot € 25.000 gemonitord worden, zo'n 30%. De opdrachtnota, er staat dat de kans bestaat dat er minder kleine subsidies worden verstrekt. De SGP kan zich vinden in een wat stringenter beleid, maar dit moet niet betekenen dat daarmee kleine subsidies minder worden verstrekt. Juist kleine subsidies kunnen veel maatschappelijke winst boeken.

De voorzitter meent dat het om de motie, de Balkenendenorm, van de ChristenUnie en de VVD gaat. Het CDA staat achter deze verordening. Helderheid vindt de fractie heel belangrijk. Het CDA sluit aan bij de opmerking van de ChristenUnie als het gaat om de wijze waarop de tekst is opgesteld. Dit kan verbeterd. De fractie wil helderheid naar PS en naar de inwoners van Flevoland. Evaluatie moet een continu proces en inzichtelijk zijn ten aanzien van de subsidie verstrekking.

Ook GroenLinks kan zich redelijk vinden in deze verordening. Wel sluit de fractie aan bij de € 25.000 norm. Het mag niet zo zijn dat bedrijven jaren achtereen een subsidie aanvragen met een hoogte van € 25.000 en nooit voor een steekproef in aanmerking komen.

Gedeputeerde Lodders: de algemene subsidie verordening is, net zoals de huidige subsidie verordening, een subsidie verordening welke is gebaseerd op het Rijksbrede subsidie kader. Er zijn afspraken over gemaakt in het IPO hoe dit gevolgd gaat worden. Ook de VNG doet dat. Een verordening die wordt opgesteld in IPO verband wordt door alle provincies en gemeenten overgenomen, wat te maken heeft met een stukje uniformiteit. Dit, omdat organisaties ook wel provincie of gemeente overschrijdend subsidie aanvragen. De provincie Flevoland kan er goed mee uit de voeten. De kern van de subsidie verordening is minder administratieve lasten, wat terug te vinden is in de drie zogenaamde subsidie arrangementen, met eigen inhoud, financiële verantwoording en verantwoordingsregime. De ChristenUnie suggereert dat hierdoor juist meer administratieve lasten ontstaan. Dat is niet het geval. Het is nu zo, ook als je maar € 1500 subsidie aanvraagt, je een waslijst aan verantwoordingsdocumenten moet overleggen. Tot € 25.000 wordt het nu minder.

De ChristenUnie kan zich iets voorstellen bij deze verwachting, maar tegelijkertijd wordt ernaar gestreefd om het aantal kleine subsidies af te bouwen. Als je in de aangeleverde tabellen kijkt, dan gaat een groot deel van de subsidies naar meer dan € 125.000. Daar nemen de lasten toe.

Gedeputeerde Lodders: boven de € 125.000 blijft het gelijk bij wat het nu is. Tussen de € 25.000 en de € 100.000 wordt het ook iets vereenvoudigd. Beneden de € 25.000 wordt het nog verder vereenvoudigd. Er wordt steekproefsgewijs controle uitgeoefend. De gedeputeerde verwacht dat dit zo rond de 25 tot 30 % zal zijn. Er moet voorkomen worden dat dit ieder jaar dezelfde organisaties zijn.

De algemene subsidie verordening beschrijft de relatie tussen de subsidieverstrekker en de subsidie ontvanger. Daarmee heeft deze eigenlijk een externe werking. Er zijn procedureregels opgenomen over hoe de aanvraag moet plaatsvinden, hoe het college van GS beschikt en hoe de verantwoording en de controle plaatsvindt. Verantwoording en controleren is iets anders dan evalueren, waar in het kader van het Rekenkamer Rapport over gesproken werd. Het verantwoorden en controleren is datgene waarvoor de



subsidie is aangevraagd, om te kijken of dat ook gebeurt. Het evalueren gaat veel meer over de beleidsinhoudelijke doelstellingen, die de provincie als Staten heeft vastgesteld. Een tweede reden dat de evaluatie niet is opgenomen in de algemene subsidie verordening is het feit, dat er gesproken wordt over de algemene subsidie verordening, deze. Daarnaast zijn er nog een aantal specifieke subsidie verordeningen, bijvoorbeeld als het gaat om jeugdzorg, de investering landelijk gebied, enzovoort. Voorlopig blijven die allemaal ongewijzigd. Ook daarvoor is het wenselijk dat beleidsdoelstellingen worden geëvalueerd.

PVV: de gedeputeerde noemt de verschillende subsidie verordeningen zoals die voor jeugdzorg. Zijn die ook langs PS gegaan?

Gedeputeerde Lodders: die zijn ooit een keer vastgesteld in de vorige periode. Voorlopig blijven deze verordeningen ongewijzigd, want er zijn ook andere overheden die daarover gaan. De gedeputeerde sluit niet uit dat deze ooit op een keer worden ingetrokken, of gewijzigd worden. Ook voor die verordeningen zal gelden dat zij geëvalueerd gaan worden. Vandaar dat de gedeputeerde in de vorige ronde heeft gezegd dat er een plan van aanpak wordt opgesteld naar aanleiding van het Randstedelijke Rekenkamer rapport. In het plan van aanpak zal PS ook zien hoe GS met evaluaties wil omgaan. Dat is ook de reden waarom gezegd is, dat het nu niet wordt opgenomen in de algemene subsidie verordening, maar wat een apart traject is, welke wordt vastgelegd in de totale beleidscyclus, waar tijdens de volgende opinieronde, over zes weken, over gesproken zal worden.

Daarbij wordt de algemene wet bestuursrecht gevolgd.

De PVV geeft aan om de bevoegdheden over te geven aan PS. Het lijkt de gedeputeerde niet de bedoeling dat iedere drie weken een reeks aan subsidie beschikkingen besproken moet worden in provinciale staten. De beleidsdoelstellingen zijn vastgesteld, op basis daarvan worden in de begroting bedragen opgenomen die aan het beleid gekoppeld worden en beschikbaar zijn voor subsidie. Dat is het subsidie kader, waar beleidsregels in staan. De beleidsregels worden door GS getoetst en achteraf kan PS controleren of GS op de juiste wijze de beleidsregels heeft toegepast in het beleid wat door PS is vastgesteld.

De PVV denkt niet dat dit iedere drie weken nodig is, je kunt ook bundelen. De subsidieaanvragen zullen het hele jaar door plaatsvinden en één keer in de drie maanden kan een lijst toegevoegd worden.

Het lijkt gedeputeerde Lodders niet klantvriendelijk naar een organisatie toe als een aanvrager drie maanden moet wachten. Het gaat de gedeputeerde niet zozeer om de praktische invulling, maar om de rolverdeling die met elkaar is afgesproken als het gaat om provinciale staten en gedeputeerde staten, waarin alles duidelijk is vastgelegd. PS kan achteraf toetsen of de subsidie op de juiste wijze is verstrekt.

VVD: de gedeputeerde heeft verwoord hetgeen de VVD ook wilde zeggen, het moet wel praktisch blijven. Je kunt niet drie of zes maanden een subsidie verstrekking ophouden omdat PS daarover moet besluiten.

D66 zou wel graag een overzicht willen ontvangen van wat er omgaat.

Gedeputeerde Lodders: de bevoegdheden overhevelen naar PS, dat is in strijd met het dualisme. In dat kader zijn er afspraken gemaakt met de kaderstellende rol van provinciale staten en wat de rol van gedeputeerde staten daarin is.

De PVV heeft aangegeven dat zij graag zouden zien dat bedragen op dezelfde wijze beoordeeld worden, verantwoording over afgelegd wordt en gecontroleerd. De gedeputeerde heeft aangegeven waarom GS van mening is dat het op een andere wijze zou moeten gebeuren.

Door de SP is gevraagd naar een openbaar subsidie register, één van de aanbevelingen uit het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Deze wordt opgenomen in het plan van aanpak. Daarin wordt zichtbaar, een vraag van D66, welke subsidies aan welke organisaties gegeven gaan worden.

De VVD heeft gevraagd of deze verordening geëvalueerd kan worden. Juridisch zal bekeken moeten worden of dit in de verordening zelf opgenomen kan worden, of als de verordening wordt vastgesteld in de besluiten moeten worden opgenomen. Het lijkt de gedeputeerde een goede suggestie, welke de gedeputeerde toezegt. Dit, om ook te kunnen beoordelen hoe de verschillende subsidie arrangementen uitpakken.

De verschillende opmerkingen aangaande begrijpelijke taal, dat is een punt. De verordening wordt naar organisaties gestuurd die subsidie zullen gaan aanvragen. Er zal gekeken worden of er een 'publieksvriendelijke' versie kan worden toegevoegd.

De SGP, de vraag inzake de Balkenendenorm, de gedeputeerde is het met de SGP eens dat je dit nooit helemaal kunt voorkomen. Organisaties kunnen ook inhuren, waardoor de norm kan worden overschreden. Het zijn vaak de grote organisaties die dit doen. Uit de verantwoording achteraf zal dit blijken. Dan zal er alsnog op de subsidie gekort worden. Op dit moment is het echter niet het geval, maar het is wel een



belangrijk aandachtspunt. De reden voor deze wijze van formulering heeft te maken met het feit dat dit de gebruikelijke wijze is zoals deze door zowel het Rijk alsmede andere provincies gebruikt wordt. SGP: het woord winstuitkering kent de wet niet, die de status van de minister en de staatssecretaris regelt. Door het verschuiven van winst kan men simpel boven de Balkenendenorm uitkomen. Gedeputeerde Lodders: er wordt niet tot nauwelijks subsidie verleent aan organisaties die winst maken. In de verantwoording zal ook dit terugkomen. Het aantal kleine subsidies verminderen, dat komt voort uit het coalitieakkoord waar een aantal bezuinigingen zijn opgenomen en waar in het kader van profiel provincies een aantal subsidies worden afgebouwd. Deels is dat al gebeurd en deels zal dit de komende jaren plaatsvinden.

De voorzitter geeft de gelegenheid tot een tweede termijn, waarin hij meegeeft de opmerking van de gedeputeerde over de relatie met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, dat dit apart kan. Is PS ook van mening dat dit kan?

Tweede termijn

De PVV is van mening dat dit in dezelfde verordening kan. Er is geen reden om dit niet te doen, omdat de kans er nog is om dit toe te voegen.

De Balkenendenorm, landelijk heeft de SP een motie ingediend om voor landelijke subsidie stromen de Balkenendenorm te hanteren en juist voor lokaal subsidiebeleid een wethoudersnorm, een jaarsalaris van € 128.000, te hanteren. Het lijkt de PVV ook voor de provincie een goede stap.

D66: de gedeputeerde heeft aangegeven dat de algemene subsidie verordening de relatie tussen de subsidieverstrekker en de subsidie ontvanger regelt. Juist daarom is de fractie de mening toegedaan dat er een sterke link moet worden gelegd met de eisen die aangescherpt zouden moeten worden op basis van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. D66 pleit er nogmaals voor om het stuk terug te sturen in de ambtelijke molen en te betrekken bij de uitkomsten en het plan van aanpak dat voortkomt uit de bespreking van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Hierbij gaat het de fractie vooral om punten zoals: evaluatie, monitoren van het bereiken van doelstellingen, hoe regel je steekproeven, hoe vaak worden steekproeven afgenomen en wat zijn de percentages.

VVD: er lopen twee zaken door elkaar heen, verantwoorden en controlen ten aanzien van de subsidie verordening en evaluatie van beleidsdomeinen. Als je wilt kan je dat in deze subsidie verordening regelen, maar ze staan ook los van elkaar. De fractie vindt een evaluatie noodzakelijk ten aanzien van deze regeling, wat de gedeputeerde heeft toegezegd. Echter, ook aan bijvoorbeeld een grote subsidieverstrekker, de Ontwikkelingsmaatschappij Flevoland, waar niet alleen de subsidie aan verstrekt wordt, maar die ook regelingen uitvoert. Je zou hier een bijzondere status voor moeten maken in de vorm van, dat je het frequenter doet dan het nu gebeurt. De laatste evaluatie was in 2007. In de optiek van de VVD is dat te lang geleden. Het gaat dan niet om evaluatie van beleidsterreinen, maar meer om uitvoering van deze verordening.

De ChristenUnie kan zich ten aanzien van het verzoek, om de koppeling tussen de subsidie verordening en het rapport aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer, zich bij de voorgaande spreker voegen. De Randstedelijke Rekenkamer adviseert om eens in de vijf jaar het gevoerde beleid te evalueren. Daar is de algemene subsidie verordening niet voor bedoeld. De ChristenUnie is dan ook geen voorstander van een koppeling.

Ook de SGP is geen voorstander van een koppeling.

De SP kan zich in grote lijnen aansluiten bij de uitspraak van D66. De fractie ziet niet in waarom bepaalde aanbevelingen toch niet meegenomen kunnen worden, wat een evaluatie op een later moment gemakkelijker zou maken.

Gedeputeerde Lodders: het is aan de voorzitter om de conclusie te trekken of de koppeling wel of niet moet worden meegenomen.

De opmerking van de PVV betreffende de Balkenendenorm, de aanname van de SP motie op landelijk niveau; de provincie heeft zich bij het opstellen van de subsidie verordening gebaseerd op de motie die breed is aangenomen door PS, die van de Balkenendenorm uitging. Als het anders moet, dan is het aan de Staten om daar een uitspraak over te doen.

De voorzitter: in twee termijnen is er gesproken over de subsidie verordening. Belangrijke vraag is, wel of geen koppeling maken met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Als de voorzitter goed geluisterd heeft, dan heeft hij horen zeggen dat de PVV, D66 en de SP voor zijn. De voorzitter concludeert



dat er geen koppeling gemaakt hoeft te worden en de algemene subsidie verordening inspraak rijp wordt geacht.

De PVV vraagt wanneer de verordening inspraakrijp wordt geacht, bij meerderheid?

De voorzitter: dit gaat in democratie, wat betekent dat de meerderheid voor moet zijn.

Gedeputeerde Lodders: de algemene subsidie verordening gaat nu de inspraak in, nadat de 'publieksvriendelijke' tekst erbij gemaakt is. De verordening gaat dan zes weken de inspraak in, nog voor de zomervakantie. Spoedig na de vakantie zal de verordening terugkomen. De gemaakte opmerkingen en wijzigingen worden beoordeeld en er wordt bepaald of dit aanpassingen behoeft, waarna de verordening middels de reguliere kanalen terugkomt. Dit betekent dat de verordening nog een keer wordt behandeld in de opinieronde en vervolgens ter vaststelling aan PS wordt voorgelegd.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 16:45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 18 april 2012

De griffier,

De voorzitter,