



Betreft: vergadering van Opinieronde 1
Datum: woensdag 18 april 2012
Tijd: 14.00 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren P.T.J. Pels (voorzitter), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren C.J. Kok (PVV), E.F. Kunst (D66), S. Miske (GroenLinks), D. Rensema (50+), R. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), A. Stuivenberg (SP), J. van Wieren (CDA), R. Kalk (rondegriffier).

Ook aanwezig zijn:

De heer M.D.J. Witteman, lid van het college van Gedeputeerde Staten
Mevrouw A. Hoenderdos (directeur Randstedelijke Rekenkamer)

Rapport Randstedelijke Rekenkamer programmabegroting

De voorzitter opent de opinieronde en vraagt of de Statenleden vragen hebben aan de Rekenkamer. Hij nodigt mevrouw Hoenderdos uit om vragen te beantwoorden. Er ligt een Statenvoorstel over het rapport. Er is afgesproken dat rapporten van de Rekenkamer worden vastgesteld door Provinciale Staten. De voorzitter vraagt de Statenleden om in te gaan op de conclusies en aanbevelingen en aan te geven of deze worden onderschreven. Mocht dit zo zijn dan lijkt het hem goed om het college om een reactie te vragen. Er ligt ook nog een advies van de Statenwerkgroep Planning en Control. De heer Van Wieren is daar voorzitter van. Dit advies kan worden betrokken bij de beraadslagingen.

De PVV leest in deelconclusie 4 dat een deel van de aanbevelingen die 5 jaar geleden door de Rekenkamer zijn gedaan is opgevolgd. Zij vraagt in welke mate deze aanbevelingen wel en in welke mate zij niet zijn opgevolgd.

Mevrouw Hoenderdos antwoordt dat de inzichtelijkheid van de begroting is verbeterd, maar dat de doelstellingen en de doelenboom 'smarter' kunnen. Dat is toegelicht in hoofdstuk 5 van het rapport.

De PVV vraagt of de verbetering van de inzichtelijkheid gaat om de lay-out of de inhoud.

Mevrouw Hoenderdos antwoordt dat de begroting inhoudelijk is verbeterd. Het gaat niet alleen om de lay-out. De structuur is inzichtelijker.

De PVV zegt dat zij denkt dat de essentie is gelegen in het aangeven van indicatoren.

Mevrouw Hoenderdos zegt dat op dat punt nog een verbetering mogelijk is. De structuur is helderder maar het concreet maken van de doelstellingen kan nog worden verbeterd. Zij vindt dat twee verschillende dingen.

De PVV vraagt waar de prioriteit ligt.

Mevrouw Hoenderdos zegt dat zij geen prioriteiten heeft gegeven. Beiden zijn belangrijk.

De SGP is benieuwd naar de uitkomst van eenzelfde soort rapport in Zuid-Holland. Kunnen de uitkomsten daarvan gebruikt worden in Flevoland?

Mevrouw Hoenderdos antwoordt dat van het onderzoeksrapport in Zuid-Holland veel te leren valt. Bij hen valt goed te volgen hoe zij smart formuleren.

De SGP vraagt of zij over het rapport van Zuid-Holland kan beschikken.

Mevrouw Hoenderdos zegt dat het op de website van de Rekenkamer staat maar zij zal het aan de Staten toesturen.

De ChristenUnie constateert dat de provincie Zuid-Holland 150 jaar langer bestaat en dus verder is dan Flevoland.

De voorzitter dankt mevrouw Hoenderdos voor het beantwoorden van de vragen en geeft het rapport ter bespreking. De centrale vraag daarbij is: "deelt u de conclusies en aanbevelingen?"



Eerste termijn.

De SP is blij met dit goede en heldere rapport. De conclusies en aanbevelingen spreken de SP aan. Ze is blij dat het college deze overneemt. Zij denkt hiermee op de goede weg te zijn.

De PvdA is blij met het rapport en de manier waarop het tot stand gekomen is. Het college neemt de conclusies in grote lijnen over. Het is niet alleen een opgave voor het college maar voor de hele Staten. De Staten moeten beginnen de kaders smart te formuleren om het college houvast te geven. De vorige periode is er regelmatig gesproken over een manier waarop de doelen beter meetbaar en concreter geformuleerd zouden kunnen worden zodat beter zichtbaar zou zijn of wat de bedoeling was, ook bereikt is. Al eerder is er over gesproken dat het moeilijk is om, in een maatschappelijke constellatie, de effectiviteit van een bepaalde aanpak aan te tonen. De Rekenkamer erkent dat ook. Het is echter niet mogelijk de hele wereld in 'smarte' doelstellingen te vangen. Het risico is dan dat men heel concreet wil worden en niet meer op hoofdlijnen kan sturen. Zij neemt het rapport wel over.

De PVV zegt dat het in de vorige Statenperiode, waarin de PvdA deel uitmaakte van het college, zo heeft kunnen zijn dat de realiteit zo weerbarstig was dat het moeilijk was om op een goede manier indicatoren van de grond te tillen. Zij neemt aan dat, dat geen reden is er in deze periode geen uitvoering aan te gaan geven.

De voorzitter merkt op dat de PvdA nog steeds in het college zit.

De PvdA merkt op dat zij niet gezegd heeft dat dit nu niet moet gebeuren maar dat zij er de kanttekening bij heeft geplaatst dat men er niet alles van moet verwachten. In de vorige periode heeft de PvdA dit punt regelmatig aan de orde gesteld. Zij is het ermee eens dat het college en de Staten hiermee aan de slag gaan. De werkgroep P&C zou voorbeelden kunnen testen.

GroenLinks vindt het een goed rapport. Zij herkent de conclusies. GroenLinks heeft eerder gepoogd om de doelstellingen smarter te formuleren. Zij begrijpt de kanttekening van de PvdA maar vindt dat dit geen aanleiding mag zijn om weinig of niets te doen. Zij is er voorstander van om te leren van andere provincies zoals Zuid-Holland. Door dat er nu geen 'smarte' doelstellingen zijn, is het voor de Staten moeilijk om goed te sturen en te bepalen of de goede dingen gedaan zijn. Zij gaat ervan uit dat GS op korte termijn met de uitkomsten van het rapport aan de slag gaat en dat de eerste vruchten bij de volgende begroting al geplukt kunnen worden.

De ChristenUnie zegt dat dit rapport niet alleen wat zegt over de rol van GS maar vooral over de rol van PS. In de werkgroep P&C hebben de fracties geconstateerd dat zij die handschoen moeten oppakken. Zij roept op om, niet alleen bij de begroting maar ook bij het vaststellen van sectoraal beleid, zich telkens af te vragen wat er aan het college wordt gevraagd, over welke doelen PS gerapporteerd wil worden en welke effecten moeten worden gemeten. Zij noemt Flevoland een lerende provincie. Op tal van fronten kunnen nog verbeteringen tot stand worden gebracht. Die ontwikkeling juicht zij toe. Wat betreft de aanbevelingen kijkt zij uit naar een vruchtbare samenwerking met de Staten om er zo voor te zorgen dat deze in concrete acties worden omgezet.

De SP onderschrijft voor een groot deel de woorden van de PvdA. Het kwam wel over als een verdediging van de gedeputeerde. Zij vindt dat PS de hand in eigen boezem kan steken.

De PvdA zegt dat zij niet en het college heeft verdedigd. Dat kan het college zelf. Het was geen verdediging maar een opdracht.

De SGP vond het rapport, rekening houdend met de nuances die de PvdA al aangaf, vernietigend. De afgelopen jaren voelde zij de onmacht om indicatoren en het effect van het handelen van PS, tastbaarder te maken. Zij ervaart dit rapport daarom als een steun in de rug. PS zal als geheel aan de slag moeten gaan om een verbetering tot stand te brengen. Wellicht kan daarbij lering getrokken worden uit hetgeen Zuid-Holland heeft gedaan. Het rapport gaf ook een goede indruk van de hectiek die komt kijken bij het tot stand brengen van de begroting en het uitvoeringsprogramma. Zij kan instemmen met het voorstel.

De PVV ondersteunt de bevindingen en aanbevelingen van de Rekenkamer. Zij is blij met de rapporten die de Rekenkamer levert over allerlei onderwerpen. Het kan gezien worden als ondersteuning van het werk van PS, wat zij hard nodig vindt. Zij vindt de teneur van het rapport en de bevindingen behoorlijk dramatisch, redelijk desastreus en tamelijk zorgelijk. De aanbevelingen die in 2006 zijn gedaan, zijn voor een groot deel niet opgevolgd. Zij vraagt of aangegeven kan worden wat het tijdspad is om dit soort verbeteringen tot stand te brengen. Op welke termijn kan dit worden gerealiseerd? Zij zou van de gedeputeerde een toezegging willen krijgen om het gerealiseerd te zien voor de begroting van 2013.



De ChristenUnie zegt dat er nog nooit een begroting door het college is vastgesteld en vraagt zich dus af of de PVV deze vragen aan het college stelt of aan de Staten. Het rapport geeft duidelijk aan dat er veel verbeterpunten in de begroting zijn. Dat vindt zij een verantwoordelijkheid van de Staten en het college. Zij is blij dat het college de aanbevelingen omarmt. Ze is benieuwd of het college de verbeteringen al in de begroting van 2013 voor elkaar kan krijgen.

De PVV zegt dat zij teleurgesteld zou zijn als het college van de aanbevelingen, ten behoeve van de begroting 2013, zou afwijken. De vraag is aan het college gesteld maar de werkgroep P&C zou behulpzaam kunnen zijn.

D66 is ook blij met het rapport. De Rekenkamer is kritisch. Ze is van mening dat je niet alles kunt regelen met 'smarte' criteria. Sommige zaken kunnen niet smart dichtgetimmerd worden. GS neemt bijna alle aanbevelingen over en D66 kan zich dan ook in alle beslispunten van het voorstel vinden.

Het CDA zegt dat in het rapport ook gesproken wordt over het proces. De Staten hebben zelf gezorgd voor vertraging in het proces. In een periode vlak voor een vakantie werd een besluit drie weken uitgesteld. De ambtelijke organisatie is daarmee erg onder druk gezet. Zij vraagt het college hoe realistisch het is om de aanbevelingen uit het rapport over te nemen en te verwerken in de begroting van 2013. Het streven van het college en de Staten moet zijn om de doelen zo smart mogelijk te formuleren. Er zijn natuurlijk uitzonderingen. De PvdA heeft daar al op gewezen. Een van de 4 W vragen van het smart formuleren is de vraag: wanneer? Sommige afspraken die gemaakt worden gaan over meerdere jaren. De CDA fractie kan instemmen met de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. Het lijkt haar een goed idee om in de werkgroep Planning en Control te kijken hoe deze aanbevelingen gerealiseerd kunnen worden.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde om een reactie. De vragen die een aantal keer aan de orde zijn gekomen zijn: hoe ziet het tijdspad eruit? Er wordt gesproken over een plan van aanpak met daaraan gekoppeld de vraag: kunnen wij er nog van profiteren in aanloop naar de begroting voor 2013?

Gedeputeerde Witteman zegt dat ook het college veel herkent in de conclusies en aanbevelingen. Het college zal hard aan de slag gaan om deze conclusies en aanbevelingen een goede plek te geven. Dat begint bij de uitgangspunten die het college vaststelt voor de begroting van 2013. Zij heeft de ambitie om PS dit najaar een begroting voor te leggen die aanzienlijk beter is dan die van het afgelopen jaar. In hoofdstuk vijf van de rapportage wordt aangegeven dat de inzichtelijkheid van de laatste begroting al sterk verbeterd is. Dat kan de gedeputeerde niet rijmen met de kwalificaties die de PVV aan het rapport geeft.

De PVV zegt dat de essentie voor hem ligt in deelconclusie twee waar staat: 'daardoor kunnen PS op basis van de begroting 2012 nog onvoldoende sturen, monitoren en controleren'. Op het moment dat, dat niet mogelijk is, valt de essentie van wat de gedeputeerde zegt weg. Zij vraagt hoe de gedeputeerde het rapport zou willen kwalificeren.

Gedeputeerde Witteman zegt dat het een rapport is dat aan de ene kant aangeeft dat er in de afgelopen jaren een aantal behoorlijke stappen zijn gemaakt met betrekking tot de inzichtelijkheid van de begroting. Op een flink aantal punten is echter nog verbetering mogelijk. Hij vindt het van belang dat dit gezamenlijk wordt geconstateerd en onderschreven. Dat is een goede eerste stap naar het doorvoeren van verbeteringen. Het college is het eens met datgene wat door deze partijen wordt gesteld. Zij gaat hard aan het werk om de aanbevelingen te implementeren. Bij de begroting van 2013 kunnen de eerste resultaten daarvan worden gezien. Het college onderschrijft de bewoordingen van de PVV niet.

De voorzitter zegt dat de gedeputeerde heeft aangegeven dat hij mogelijkheden ziet om de vruchten van dit rapport te plukken bij het opstellen van de begroting 2013. Hij vraagt of het voorstel als hamerstuk in de besluitvorming, deze avond, kan worden meegenomen.

De PVV vraagt of er een plan van aanpak komt met een tijdschema.

Gedeputeerde Witteman zegt dat hij al aangegeven heeft dat het college het zal meenemen bij de instructies voor de begroting 2013. Hij zegt toe om aan de Statenwerkgroep terug te rapporteren hoe de aanbevelingen qua tijd zullen worden ingevuld en hoe er samen gekeken kan worden hoe het smart kan worden neergezet.

De voorzitter constateert dat er brede overeenstemming is als het erom gaat of dit een hamerstuk kan zijn.

Het CDA zegt dat in de besluitvormingsronde ook de notulen en verslagen vastgesteld worden. In het kader van de bezuinigingen is voorgesteld om er in de toekomst op een andere manier mee om te gaan. De CDA fractie vindt dat erg jammer. Veel overwegingen die in de rondes genoemd worden, zullen verloren gaan.

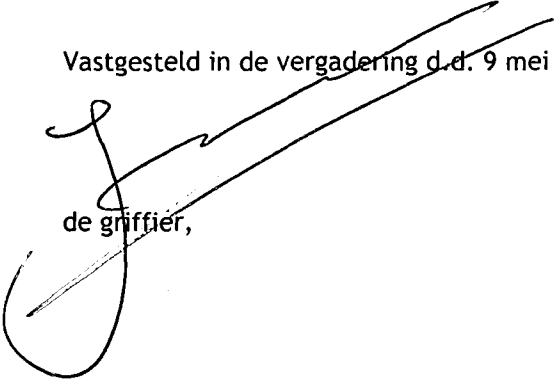


Bij een hamerstuk zijn dan niet meer alle overwegingen bekend. De opmerkingen en overwegingen die vandaag over dit rapport zijn gemaakt liggen in het verslag vast. Daar kan op worden teruggegrepen. Als dit wordt wegbezuinigd zou dat kunnen betekenen dat er minder hamerstukken komen en dat er meer in de besluitvormingsronde plaats moet vinden. Zij maakt deze opmerkingen om een overweging mee te geven voor de toekomst over een punt dat nog aan de orde komt.

De PVV ondersteunt dit en de SP onderschrijft de woorden van het CDA ook en vraagt de voorzitter om dit mee te nemen naar het presidium.

De voorzitter zegt dit toe, dankt ieder voor zijn inbreng en sluit de beraadslagingen. (14.42 uur)

Vastgesteld in de vergadering d.d. 9 mei 2012



de griffier,



de voorzitter,