



---

**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland  
gehouden op woensdag 18 april 2012 om 23.00 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

---

**Aanwezig zijn:**

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP vanaf 23.10 uur), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), de dames M. Luyer (CDA vanaf 00.30 uur), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Röttscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP tot 23.10 uur), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

**Van de zijde van het college van Gedeputeerde Staten:**

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Ladders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA).

**Afwezig:**

De heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), S.J. Kok (GroenLinks), mevrouw M. Luyer (CDA)(tot 0.30 uur)

**Voorzitter:**

De heer L. Verbeek (Cdk)

**Griffier:**

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

**1. Opening.**

De voorzitter: "Ik open deze vergadering van Provinciale Staten van 18 april 2012 in het provinciehuis. Het is inmiddels 23.00 uur dus laten wij proberen om ons tot 1 uur vergaderen te beperken. Als dat niet lukt stel ik voor dat wij de agenda wel afhandelen en dan vergaderen wij tot morgenochtend vroeg door. Maar het moet volgens mij, met uw medewerking, in 1 uur kunnen. Laten wij daar met zijn allen ons best voor doen. Als wij over 24.00 uur heengaan wordt het morgenvroeg. Dat is per definitie zo. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Luyer en van de heer Boshuijzen. Verder heet ik de heer van Ravenzwaaij van harte welkom terug in ons midden. Fijn dat jij er weer bent. Zet hem op, zou ik zeggen. Maar zoals wij dat van jou gewend zijn, zal dat vast wel goed gaan. Het is goed dat jij er weer bent."

**2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: "Ik stel voor om de agenda vast te stellen. U hebt op uw tafel de aangepaste agenda aangetroffen. Hij is aangepast op basis van de uitkomsten van de opinierondes eerder vandaag. Verder heeft de heer Boutkan van de PVV aangekondigd mondelinge vragen te zullen stellen over de Mitsubishi Forklift fabriek in Almere. Dat wordt behandeld bij agendapunt 5. Verder zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. De PVV heeft aangegeven een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen met betrekking tot een openbaar subsidieregister. De griffier heeft mij gezegd dat het verzoek voldoende wordt ondersteund. Verder heeft de ChristenUnie aangekondigd een motie in te dienen met betrekking

---



tot het intrekken van de Verordening groen-blaue zone. Ik heb begrepen dat ook deze indiening voldoende wordt ondersteund. Ik stel voor om deze beide moties te agenderen op het eind van de vergadering onder agendapunt 10. Dan hebben wij ons dus eerst nog door negen punten heen geworsteld. Gaat u daarmee akkoord? Ik zie iedereen knikken, voor zover u naar mij luistert. Dan neem ik aan dat daarmee de agenda is vastgesteld."

### 3. Mededelingen

De voorzitter: "De mededelingen betreffen onder andere de brief van de heer Kok (GroenLinks). Hij heeft wegens ziekte zijn werk als Statenlid moeten neerleggen. In zijn tijdelijke opvolging wordt binnenkort voorzien. U hebt de brief, ter toelichting, bij u op tafel aangetroffen. Ik heb begrepen dat het fractievoorzitterschap voorlopig wordt overgenomen door de heer Miske. Daar wens ik u uiteraard veel succes bij. De heer Kok wensen wij, hij zal misschien kijken of luisteren vanavond, veel beterschap toe en sterkte met de aanpak daarvan. Ik stel voor dat wij hem namens de Staten een bloemetje sturen. Daar kan iedereen mee instemmen? Dan is dat aldus afgesproken en zullen wij ervoor zorgen, dat dat snel gebeurt."

### 4. Tijdelijke benoeming van nieuwe Statenleden

De voorzitter: "De fractie van de PVV stelt voor om de vervanging van de heer Laagland nog eens te verlengen met 16 weken. Dat betekent dat de heer Karsies opnieuw als Statenlid zal worden benoemd. Over zijn toelating moeten de Staten wel opnieuw een besluit nemen. Voorts heeft de fractie van de SP aangegeven dat mevrouw Verbeek met zwangerschapsverlof gaat. De fractie draagt de heer Bongers voor om in haar tijdelijke vervanging te voorzien. Ook de heer Bongers is al vervangend Statenlid geweest in de afgelopen periode. Maar ook hij moet weer opnieuw worden toegelaten door de Staten. Daarom is er een commissie geloofsbrieven ingesteld bestaande uit: mevrouw Van Hooff, als voorzitter, en de heren Kunst en Geersing. Zij hebben de voorgeschreven documenten beoordeeld en ik vraag mevrouw Van Hooff nu verslag uit te brengen aan de Staten. Ga uw gang."

Mevrouw Van Hooff: "Dank u wel, voorzitter. U zei het al; de commissie onderzoek geloofsbrieven van Flevoland bestaat vanavond uit de heren Kunst van D66 en Geersing van de ChristenUnie. Wij hebben op verzoek van de griffie de geloofsbrieven en de bij de Kieswet gevorderde stukken beoordeeld en zowel voor de heer Karsies als voor de heer Bongers kunnen wij rapporteren dat wij de bescheiden hebben onderzocht en wederom in orde hebben bevonden. Wij adviseren dan ook tot toelating van zowel de heer Karsies als de heer Bongers als leden van Provinciale Staten."

De voorzitter: "Dank u wel voor het uitvoeren van deze zware klus. Ik vraag u deze dank over te brengen aan de andere commissieleden."

Mevrouw Van Hooff: "Dat zal ik zeker doen."

De voorzitter: "Kunnen de Staten instemmen met het advies van deze commissie? Dat is het geval. We hebben nog even contact gezocht met de Kiesraad want er was verwarring of er in deze steeds herhalende situatie wel opnieuw beëdigd moet worden. De Kiesraad heeft ons verzekerd dat wij dat toch echt moeten doen. Dus dat gaan wij nu ook doen. Ik verzoek de heren Karsies en Bongers om naar voren te komen en ik verzoek u allen te gaan staan. Komt u maar voor mij staan want u mag mij toch niet interrumpen. Ik heb begrepen dat u beiden graag de belofte wilt afleggen. Dus die zal ik voorlezen en ik neem aan dat u bekend bent met de uitspraak die van u verlangd wordt na het doen van die belofte.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen". Mijnheer Karsies."

De heer Karsies: "Dat verklaar en beloof ik."



De voorzitter: "Mijnheer Bongers."

De heer Bongers: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan heet ik u opnieuw hartelijk welkom in ons midden. Ik verzoek u te gaan zitten."

(Applaus)

De voorzitter: "Ik stel u voor geen schorsing te houden met uitgebreide handenschudderij. Dat kunnen wij na de vergadering altijd nog doen. De beide kandidaten zijn inmiddels ruimschoots bekend in ons midden. Ik stel voor dat wij doorgaan met vergaderen."

### 5. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: "De heer Boutkan van de PVV heeft aangekondigd vragen te willen stellen over de Mitsubishi Forklift fabriek in Almere. Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Dank u wel voorzitter. De eerste vraag die wij zouden willen stellen is de open deur vraag: is het college op de hoogte van de plannen van Mitsubishi Caterpillar Forklift om de fabriek in Almere in 2013 te sluiten waardoor er uiteindelijk 400 banen verloren gaan? De tweede vraag die wij hebben is: in hoeverre deelt u de zorg van de PVV Statenfractie dat een dergelijk verlies aan banen slecht is voor de Flevolandse werkgelegenheid maar nog meer voor de mensen die het aangaat. Vraag drie: het bevorderen van de regionale economie is een provinciale taak. U hebt zichzelf als opgave gesteld extra werkgelegenheid te creëren. In hoeverre bent u in staat om uw relaties in de metropoolregio Amsterdam of Zwolle/Kampen te overtuigen dat er gekwalificeerde arbeidskrachten op verschillende niveaus beschikbaar zijn voor een nieuwe baan? Vraag vier: bent u bereid en zo ja hoe, om uzelf op korte termijn te gaan inzetten, onder andere in het kader van de regio, om deze werknemers behulpzaam te zijn om zo snel mogelijk weer aan het werk te komen?"

De voorzitter: "Dank u wel. Dan verzoek ik gedeputeerde Appelman achter de kathedraal de vragen te beantwoorden."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, mijnheer Boutkan. U noemde het zelf al de open deur vraag. Uiteraard hebben wij kennisgenomen van die berichtgeving. Een dramatisch bericht. Vooral voor de mensen die het betreft. Ik deel dus uw zorg. Die zorg richt zich dus ook op de mensen die het betreft. Maar het is wellicht goed om te schetsen dat het verlies eigenlijk veel groter is dan alleen de banen. Mitsubishi Forklift is een maatschappelijk zeer actief bedrijf. Het is betrokken in het opleiden van personeel. Het heeft een goed bekend staande bedrijfsschool. Het is actief in de regio. Het participeert ook in de technocampus. Direct toen dat bericht ons bereikte, heb ik dan ook contact opgenomen met collega Scholten van Almere. Van hem heb ik de verzekering gekregen dat de gemeente Almere er alles maar dan ook alles aan doet om de mensen die hun baan verliezen weer van werk naar werk te gaan begeleiden. Dat verloopt, dat is u ongetwijfeld bekend, via de reguliere procedures en instanties. Zoals UWV-werkplein, enzovoort. De provincie heeft in dat traject geen directe rol. Ik ben met u van mening dat het versterken van de regionale economie tot de taken van de provincie moet worden gerekend. Als we nu goed kijken naar de beweegredenen die hebben geleid tot het besluit bij Mitsubishi Caterpillar, dan kunnen wij ook beargumenteren en concluderen dat er puur bedrijfseconomische redenen aan ten grondslag liggen. Met andere woorden; het gaat niet om factoren die in de directe invloedssfeer van de provincie dan wel de gemeente liggen. Het gaat met andere woorden niet om het in twijfel trekken van het aanwezige ondernemingsklimaat, het vestigingsklimaat, de samenwerkingsverbanden die zijn opgezet. Nee, dat is allemaal nadrukkelijk niet aan de orde. Het is zuiver een op bedrijfseconomische gronden en gronden van het gehanteerde verdienmodel van Mitsubishi gehanteerde argumentatie. Dat kunnen wij met elkaar betreuren maar tegelijkertijd is dat ook een werkelijkheid waar wij mee moeten leven. Wat doen wij dan wel? Ons beleid is er primair op gericht om werkgelegenheid te creëren in Flevoland zelf via een structuur versterking van de economie. Wij hebben daarbij forse ambities gesteld. Op de lange termijn. We hebben dat vanmiddag nog met elkaar besproken; 100.000



banen, waarvan een groot gedeelte in Almere moet neerslaan. Gezien de sociaal-economische structuur en verbanden in de regio, hecht ik daarom ook aan samenwerking op economisch vlak in de MRA regio. Alleen, dan kom ik echt op onze provinciale rol, als wij inzetten op innovatie en het bevorderen van de kenniseconomie dan zijn we op termijn echt bezig met het creëren van nieuwe banen en groeipaden voor de toekomst. Ik heb daar in de startnotitie voor de economische agenda met u het een en ander over gedeeld. Middels die economische agenda en de daaraan verbonden en beschikbaar zijnde investeringsagenda, willen wij ook een actieve bijdrage leveren aan de werkgelegenheid. Op het gebied van arbeidsmarktbeleid hebben wij een regierol. Ik ben met de Flevolandse gemeenten en een aantal partijen op het snijvlak van economie, arbeidsmarkt en scholing, actief in het provinciaal platform arbeidsmarkt. Het lijkt mij daarom goed om dit thema ook binnen het PPA te agenderen. Daarin zijn ook de meest relevante spelers actief. Ik zal mij ervoor inzetten dat de daarbij betrokken partijen vraag en aanbod inzichtelijk kunnen maken. Daarnaast heb ik ook met wethouder Scholten besproken of het nodig is dat wij onze contacten in het Haagse, meer specifiek op het ministerie van ELI, zouden kunnen inzetten en of zij behulpzaam zouden kunnen zijn. Dat is vooralsnog niet het geval. Wij blijven wel contact houden met elkaar en we willen, daar waar de instrumenten van de provincie toepasbaar en voorhanden zijn, alle steun aan Almere en de grote opgave die daar ligt, aanbieden."

De voorzitter: "Dank u wel. Hebt u nog aanvullende vragen? Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Voorzitter, dank u wel. Ziet u, binnen de regierol, nog mogelijkheden om met name de leerschool en dergelijke ergens anders onder te brengen?"

Gedeputeerde Appelman: "Ja, dat is met name een aandachtspunt waar ik mij, vanuit onze provinciale verantwoordelijkheid ook richting de betrokkenen bij de technocampus en alles wat daarmee annex is, voor zal inspannen. Dat is juist. Want dat is ook één van de kernwaarden van Mitsubishi Caterpillar in Almere. Dat deel ik met u."

De voorzitter: "Dan dank ik u beiden en gaan wij over naar het volgende agendapunt"

#### **6. Lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: "U hebt die lijst ontvangen. Wenst iemand hierover het woord? Niemand? Dan is de lijst daarmee afgehandeld conform de voorstellen."

#### **7. Vaststellen verslagen/notulen**

- a. Verslag opinieronde 1 d.d. 28 maart 2012
- b. Verslag opinieronde 2 d.d. 28 maart 2012
- c. Verslag opinieronde 3 d.d. 28 maart 2012
- d. Notulen besluitvormingsronde d.d. 28 maart 2012

De voorzitter: "Wij hebben geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Is er iemand die hier nog het woord over wil voeren? Niemand? Dan zijn daarmee de verslagen en notulen vastgesteld."

#### **8. Hamerstukken**

- 8.1 Openbaarheid stukken Oostvaarderswold
- 8.2 Instelling egaliseringsreserve gladheidsbestrijding
- 8.3 Rekenkamerrapport 'Beoordeling doelen begroting 2012'
- 8.4 Startnotitie Duurzaam gebruik ondergrond
- 8.5 Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst

De voorzitter: "Hier komt het resultaat van de opinierondes tevoorschijn. Het betreft een vijftal voorstellen. Gaat u ermee akkoord om deze stukken zonder discussie vast te stellen? Dat is niet het geval. Welk punt wilt u ter discussie brengen? Mijnheer Boutkan."

De heer Boutkan: "Voorzitter ik wil alleen aangeven dat wij bij onderdeel 8.5 een stemverklaring willen afgeven."

De voorzitter: "Zijn er nog andere fracties die ook die wens hebben? De heer Sloot. Ga uw gang."



De heer Sloot: "Over hetzelfde onderwerp ook een stemverklaring."

De voorzitter: "Zijn er andere fracties die nog bij enig ander onderwerp het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan stel ik 8.5 Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst nog even aan de orde om een stemverklaring af te leggen. Dus niet om een debat te openen. Ik geef de PVV als eerste het woord."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. De PVV constateert dat het voordelig saldo helaas te zijner tijd in de algemene middelen wordt gestopt in plaats van in de algemene reserve. Maar gezien de voordelen van een robuuste en toekomstbestendige omgevingsdienst die efficiënter, effectiever en kostenverlagend gaat werken, stemmen wij in met het voorstel."

De voorzitter: "De fractie van de PvdA, de heer Sloot."

De heer Sloot: "Wij gaan graag, net als alle andere fracties, akkoord met het voorstel, maar gaan er daarbij vanuit dat het de gedeputeerde lukt om het deel van dit pand verhuurd te krijgen aan de nieuwe omgevingsdienst."

De voorzitter: "Daarmee zijn de stemverklaringen afgelegd. Kan ik dan nu met u collectief op de vijf punten instemming vragen of wilt u dat per punt aan de orde gesteld hebben? Dan beslissen wij nu met uw instemming, ik zie alle fracties knikken, dat alle vijf punten overeenkomstig, conform zijn vastgesteld. Dan is dat bij dezen besloten."

#### **9. Besprekstukken**

De voorzitter: "Het betekent dat we geen aparte besprekpunten hebben."

#### **10. Moties vreemd aan de orde van de dag**

De voorzitter: "Ik wil de fractie van de PVV uitnodigen om haar motie met betrekking tot het subsidieregister in te dienen. De heer Van Klaveren. Is de motie inmiddels verspreid? Iedereen heeft hem ontvangen? Prima."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Gedeputeerde Staten hebben de bevoegdheid om subsidiebesluiten en uitvoeringsbeslissingen vast te stellen. In normaal Nederlands: deze mensen bepalen wie subsidie krijgt, hoeveel, hoe lang en met welk doel. Dat deze bestuurders dat mogen doen is vastgelegd in de artikelen 3 en 4 van de subsidieverordening. Op 16 november 2011 diende de PVV een motie in om de artikelen 3 en 4 van de subsidieverordening aan te passen op zo'n manier dat de Staten - u weet wel, de gekozen volksvertegenwoordiging - beter inzicht hebben in het subsidiebeleid en dat het daar waar nodig eenvoudiger gecorrigeerd zou kunnen worden. De PVV vond en vindt dat het subsidiebeleid van dit college niet transparant was. Dat onduidelijk was wat nu de doelstellingen waren van verstrekte subsidies en dus ook of er wel sprake was van doeltreffendheid. Ook stelden wij dat men niet al te secuur leek om te springen met gemeenschapsgeld. Dat konden de Staten ook niet weten. De controlerende taak van de Staten in dezen wordt wel erg moeilijk als er geen of alleen een gebrekkig subsidieoverzicht bestaat. Er is inmiddels een vernietigend rapport verschenen van de Randstedelijke Rekenkamer over het subsidiebeleid van onder meer de provincie Flevoland. Uit het rapport 'Inzicht in doeltreffendheid van subsidies - provincie Flevoland' van de Randstedelijke Rekenkamer, blijkt dat het provinciebestuur geen flauw idee heeft welke subsidies worden verstrekt en of ze doeltreffend zijn of niet. Zo beschikte Flevoland niet eens over een volledig overzicht van de huidige subsidies. 75 % van de subsidies die langer dan vijf jaar bestaan is niet geëvalueerd. De evaluaties die wel gedaan zijn voldoen niet aan de kwaliteitseisen en tenslotte is er voor geen enkele subsidie aannemelijk gemaakt dat de doelen zijn bereikt. Meer dan de helft van de begroting van Flevoland gaat naar subsidies. Om precies te zijn 53%. Het gaat in totaal om € 116.000.000 aan gemeenschapsgeld. Een gigantisch bedrag in verhouding tot de totale uitgaven van onze provincie. Maar in Flevoland weet het bestuur eigenlijk niet waar dit geld heen gaat en of het überhaupt zin heeft om dit geld in de betreffende projecten te stoppen. Carl Menger de fabelachtige econoom en grondlegger van de Oostenrijkse school - dat zou de VVD aan moeten spreken - stelde in de 19e eeuw al: 'overheidsbestuurders en gemeenschapsgeld is een huiveringwekkende combinatie'. Gezien het



miljoenen fiasco heeft de heer Menger, wat de PVV betreft, absoluut een punt. Om te voorkomen dat zich in de toekomst weer zo'n drama voordoet zal de PVV een motie indienen om tevens te bewerkstelligen dat het sinterklazen gewoon weer wordt overgelaten aan die ene beste man uit Spanje. De motie die ik mede indien namens de SP luidt: Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 18 april 2012. Overwegende dat: meer dan 50 % van de Flevolandse begroting van 2011 bestaat uit subsidies; het totale subsidieplafond van Flevoland € 116.000.000 is; er sober en verantwoord dient te worden omgesprongen met gemeenschapsgelden. Constaterende dat: de Randstedelijke Rekenkamer in het rapport 'Inzicht in doeltreffendheid van subsidies- provincie Flevoland', tot de conclusie komt dat de provincie Flevoland momenteel geen volledig overzicht heeft van verstrekte subsidies; onvoldoende inzicht heeft in de doeltreffendheid van de subsidies; minimaal driekwart van de subsidies die langer dan vijf jaar bestaan niet is geëvalueerd en de evaluaties die wel gedaan zijn niet voldoen aan de gestelde eisen. Draagt het college op: zo spoedig mogelijk te zorgen voor een openbaar subsidieregister dat zo is vormgegeven dat alle aanbevelingen uit het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer daarin ten uitvoer zijn gekomen en gaat over tot de orde van de dag. Ik dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Een kleine correctie op uw inbreng. Tenminste op het exemplaar dat ik van u ontvangen heb en ondertekend is. Het wordt alleen ingediend door de PVV en voor de behandeling ondertekend door de SP en de SGP."

De heer Van Klaveren: "Hij is nu mede ingediend door de SP. Dat is inderdaad de laatste stand van zaken."

De voorzitter: "Nee, dit stuk geldt. En in dit stuk heeft u ingevuld: namens de indieners PVV. Daar staat de SP niet vermeld. Die heeft alleen voor behandeling getekend. We moeten het even zuiver houden. U kunt niet een stuk indienen en het daarna weer veranderen."

De heer Van Klaveren: "Nee, het is in ieder geval voldoende ondersteund. We hebben het mede namens de SP gedaan. Zonder logo. Dat klopt. Als dat formeel betekent dat de SP het niet mee heeft ingediend dan spijt mij dat voor de SP. Inhoudelijk wordt de motie in ieder geval gesteund door de SP."

De voorzitter: "Wij zullen dat merken aan de inbreng van de SP."

De heer Bosma: "Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen? Op de motie die uitgedeeld is staat: Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 7 maart 2012."

De voorzitter: "Die van mij is op 18 april 2012 gedateerd."

De heer Bosma: "Dan constateren wij dat er twee verschillende versies zijn. Dat wij geïnformeerd worden op een wijze die niet klopt met de uwe. Dat vind ik eerlijk gezegd ook niet erg transparant."

De voorzitter: "Laten wij nu niet te formeel worden. Ik was net al formeel genoeg. Op het stuk is de datum veranderd. U weet allen dat het oorspronkelijk de bedoeling was van de partijen om deze motie op 7 maart in te dienen. Zij hebben de datum moeten veranderen om organisatorische redenen. Ik zie, als voorzitter, geen bezwaar in die verandering. We gaan dus echt de behandeling aan. Ik ga de fracties nu vragen om te reageren op het voorstel. Wie van u wenst daarover het woord? De heer De Reus van de VVD. Ga uw gang."

De heer De Reus: "De eerste vraag die ik natuurlijk heb is of de motie die wij voor ons hebben liggen gelijk is aan de tekst die u voor u hebt liggen? Want wij kunnen niet controleren of die tekst hetzelfde is."

De voorzitter: "Dat had ik al uitgesproken."



De heer Van Klaveren: "Dat had de voorzitter al uitgesproken. Ik neem aan dat u alle vertrouwen heeft in de voorzitter."

De heer De Reus: "Ik stelde een vraag. De voorzitter geeft antwoord. U hebt het woord niet gekregen, volgens mij."

De heer Van Klaveren: "Dat zeg ik ook niet."

De voorzitter: "Gaat u nu even niet met elkaar in debat. Ik ben de voorzitter en ik heb gezegd dat de tekst goed is en dat alleen de datum veranderd is. Daar zult u het mee moeten doen. Maar wilt u alstublieft reageren op de inhoud."

De heer De Reus: "Voorzitter, net zoals op de oorspronkelijke datum van 7 maart, heeft de VVD geen enkele behoefte aan deze motie. Deze motie is namelijk volstrekt overbodig. De betrokken portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij de aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt. Dan komt er dus ook een subsidieregister. Ik vind het ook meer iets voor de algemene beschouwingen dan om het gewoon op dit moment in te dienen. Bovendien wijs ik de heer Van Klaveren erop dat GS de subsidies beschikken voor zover zij passen binnen de kaders van Provinciale Staten. Dus uiteindelijk stellen wij de kaders vast waarbinnen GS handelen. Als wij die kaders willen veranderen dan doen wij dat. Wij staan dus nog steeds aan het stuur. Dus eigenlijk zijn wij dan met zijn allen, volgens uw woorden, aan het sinterklazen. Maar wij gaan over het beleid en wij stellen het vast. De toezegging van de gedeputeerde is meer dan voldoende, dus mijn fractie heeft geen enkele behoefte om deze motie te steunen."

Mevrouw Boode: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft geen behoefte aan deze motie en aan de discussie nu voorafgaand aan de reguliere bespreking van het Rekenkamer rapport. Over de effectiviteit van subsidies is een panoramaronde geweest. De toezegging van de gedeputeerde is daar al gedaan. Wij constateren dat voor de PVV een integrale behandeling van zo'n rapport overbodig is."

De heer Van Wieren: "Ja, voorzitter dank u wel. Wij hebben de goede gewoonte, en wij hebben daar ook een besluit over genomen, dat de rapporten van de Randstedelijke Rekenkamer in de besluitvormingsronde aan de orde komen. Het rapport met betrekking tot de subsidies is alleen nog maar in een panoramaronde aan de orde geweest. Wij verwachten dat het alsnog hier in de besluitvormingsronde aan de orde komt. Hoe sympathiek de motie op zich ook is, zou het veel mooier zijn om dan eventueel, met een motie te komen om als het nodig mocht zijn, bepaalde zaken te regelen. In de overwegingen die er staan, staat een aantal overwegingen dat op zich wel klopt. Daarbij wordt wel voorbijgegaan aan het feit dat een aantal subsidies, doelsubsidies zijn of in ieder geval subsidies zijn die wij door moeten sluisen omdat wij dat gewoon verplicht zijn. Het betekent niet dat wij voor € 116.000.000 gewoon de vrije hand hebben in het verlenen van subsidies. Waar wij over spreken is in ieder geval een veel en veel lager bedrag. Het is natuurlijk altijd goed als wij zicht hebben op wat er allemaal aan subsidies is. Dat het openbaar is. Wij zijn ook een openbaar bestuur en transparantie is dan goed. Er zal ook gewoon gekeken moeten worden wat we met elkaar afgesproken hebben. Dat heeft niet alleen te maken met de subsidieverordening maar ook met de doelen die wij met elkaar afspreken in de begroting en hoe wij dat smart gaan formuleren. Daar hebben we het allemaal al over gehad. Dat moeten we allemaal nog doen. Ik denk dan ook dat de motie op dit moment te vroeg is, ondanks dat hij aardig in de richting komt van wat wij met elkaar als provincie zouden moeten willen."

De heer Simonse: "Voorzitter, onze fractie heeft het indienen van deze motie ondersteund. Wij hebben ook tegen de PVV gezegd: houd nou even je gemak. Houdt hem aan tot we erover gesproken hebben. Zij hebben het werkelijk uitgehouden tot de panoramaronde maar zij hebben daarna toch niet meer het geduld kunnen opbrengen om dit niet op tafel te leggen. Heel jammer. In dit huis discussiëren wij eerst en daarna komen de moties. Daarom moeten we discussiëren naar aanleiding van deze motie. Dat is heel raar. Dat gaan wij dus ook niet doen."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, wij hebben niet alleen mogelijk gemaakt dat deze motie vreemd aan de orde van de dag op de agenda komt, maar wij hebben hem ook onderschreven."



Dat doen we niet alleen omdat een Rekenkamer rapport nog behandeld moet worden maar wij hebben ooit in 2009 een vraag gesteld hierover. Wij hebben een half jaar op het antwoord moeten wachten. Wij zijn als SP een transparante partij en wij verwachten gewoon van dit college dat zij hier eindelijk eens gevolg aan gaat geven."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met eerdere sprekers die aangaven dat het eigenlijk een ontijdige motie is. We hadden liever gezien dat deze motie behandeld zou worden bij de behandeling van het Rekenkamer rapport. Dat laat niet zo vreselijk lang op zich wachten. Wij hebben het idee dat voor een motie vreemd aan de orde van de dag toch enige haast geboden zou moeten zijn om het onderwerp te behandelen. Nou, die zien wij niet. Dat gezegd hebbende constateren wij wel dat wij met de inhoud van de motie goed zouden kunnen leven. Wij zullen zo, zonder in te stemmen met de nogal lyrische toelichting die de heer Van Klaveren gaf, met de inhoud van de motie zelf instemmen. Dank u wel."

De heer Brouwer: "Voorzitter, op zich is het een sympathieke motie maar het wordt een beetje een herhaling van zetten want op 28 maart tijdens de panoramaronde heeft de gedeputeerde de toezegging gedaan dat inzake het Rekenkamer rapport subsidies, hij ruim voor de zomervakantie samen met een plan van aanpak van GS over de aanbevelingen - ik heb begrepen dat die worden overgenomen - zal rapporteren. De motie is dus prematuur, c.q. overbodig. Dank u wel."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het niet altijd eens met de VVD maar in dit geval zijn we dat helemaal. Ronduit. Het betoog dat de heer De Reus heeft gehouden zou ik zelf niet beter kunnen. Wij zullen de motie dan ook niet ondersteunen."

De voorzitter: "Nou, ga nog eens met elkaar praten zou ik zeggen."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, wij ondersteunen de uitgangspunten van de motie wel, maar het is inderdaad nogal prematuur. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Misschien is het goed als gedeputeerde Ladders, namens GS, nog even reageert."

Gedeputeerde Ladders: "Voorzitter, ik ben bang dat het een herhaling gaat worden van hetgeen al door een aantal fracties is ingebracht. In de reactie die Gedeputeerde Staten hebben gegeven op het Rekenkamer rapport, hebben wij al aangegeven dat wij de aanbevelingen die in het rapport genoemd zijn, over zullen nemen. Dat heb ik in de panoramaronde van drie weken geleden nog een keer herhaald. De aanbevelingen worden momenteel uitgewerkt in een plan van aanpak. Dat plan van aanpak komt binnenkort in de opinieronde en vervolgens in de besluitvormingsronde terecht. Ik ga ervan uit dat we er voor de zomer in deze Staten nog over kunnen spreken met elkaar. Dan zal hetgeen waartoe opgeroepen wordt in de motie ook gewoon deel uitmaken van het plan van aanpak."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu over naar de tweede termijn. Ik kan mij voorstellen dat de heer Van Klaveren die wil openen. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voor de weinig creatieve antwoorden over het algemeen. De PVV heeft enige tijd geleden aangegeven, zoals ik net al in mijn eerste termijn zei, dat zij de artikelen 3 en 4 van de subsidieverordening graag aan wil passen. Waarom? Inderdaad, zoals de VVD zei, zijn het de Staten die gaan over de kaders. Die kaders zouden wij graag aan willen passen. Vandaar destijds onze motie. Dat is één. Voor de rest heb ik veel gehoord dat het nu niet de tijd zou zijn. De PVV staat bekend als een pro actieve partij. We hebben zes weken geleden dit punt al op de agenda willen zetten. De aanbevelingen van het Rekenkamer rapport zijn wat ons betreft zeer helder. Verder is het zo dat het college heeft aangegeven de aanbevelingen over te nemen. Nou, als GS al zo'n uitspraak doet lijkt het ons niet meer dan logisch dat de PS dit 'en plein air' zou willen bespreken. En dan zo spoedig mogelijk. Voor de rest zien wij niet echt de meerwaarde in van discussiëren op een later moment als je dat nu ook





kunt doen. Als dit college dus alle aanbevelingen overneemt en inderdaad een subsidieregister op gaat tuigen dan horen wij dat graag. Dan zou dat natuurlijk betekenen dat deze motie ondersteuning van beleid is. Dan kunt u allemaal voor zijn. Ook zou het logisch zijn als zo'n verzoek gebaseerd is op een motie uit de volksvertegenwoordiging die immers een controlerende en inderdaad, zoals de VVD net al aangaf, een kaderstellende taak heeft. Vandaar dat de PVV stelt dat het zeer legitiem is als dit idee vanuit de Staten komt en ook door de Staten gedragen wordt."

De voorzitter: "Dank u wel. U kunt gaan zitten. Andere fracties die nog het woord wensen in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kan ik tot stemming overgaan. Mag ik weten welke fractie voor deze motie stemt?"

Stemming

Voor stemmen: D66, SP, PVV

Tegenstemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD

Dan is de motie verworpen.

Dan gaan wij nu over naar de tweede motie vreemd aan de orde van de dag van de ChristenUnie, met betrekking tot de Verordening groen-blauwe zone. Mag ik de heer Geersing van de ChristenUnie uitnodigen om de motie toe te lichten."

De heer Geersing: "Mijnheer de voorzitter, ik volsta met het voorlezen van de motie. Het is een motie inzake het intrekken van de Verordening groen-blauwe zone. De motie wordt ingediend door de ChristenUnie, het CDA en de SGP. Hij is mede ondertekend door de PVV, VVD, SP en 50+. Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 18 april 2012. Constaterende dat: het Provinciale Inpassingsplan Oostvaarderswold door de Raad van State is vernietigd. Het daarmee samenhangende gebied zijn oorspronkelijke bestemming heeft behouden. De verordening groen-blauwe zone, bedoeld om gemeenten op te dragen een bestemmingsplan te maken met een natuurbestemming, nog van kracht zou zijn. Met de vernietiging van het Provinciale Inpassingsplan Oostvaarderswold deze niet meer functioneel is. Provinciale Staten spreken uit: de groen-blauwe verordening in zijn geheel in te willen trekken. Dragen het college van Gedeputeerde Staten op om: hiervoor op 9 mei aanstaande een voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen. Vooruitlopend op de intrekking van de groen-blauwe verordening, voor (bouw) aanvragen die passen binnen de vigerende bestemmingsplannen, ruimhartig gebruik te maken van de hardheidsclausule. En gaan over tot de orde van de dag."

De voorzitter: "Dat lijkt mij een heldere tekst. Is er een fractie die daar in de eerste termijn het woord over wil voeren? De heer Pels van de PvdA. Ga uw gang."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier net in de panoramaronde over gesproken. Wij vinden de motie uiteraard zeer sympathiek. Wij willen ook dat er duidelijkheid komt voor de boeren in dat gebied. Als die verordening niet nodig is dan moet je die ook niet handhaven. Wij begrepen echter wel van het college dat geheel intrekken om juridische redenen niet kan. Dat zou ik dus graag vernemen van het college. Het college heeft eigenlijk ook al aangegeven dat zij dit voornemens zijn. Het is dus ook mijn vraag aan de indieners: waarom dan toch deze motie?"

De heer Rijsberman: "In aansluiting op de woorden van de heer Pels van de PvdA, constateren wij dat de inhoud van deze motie eigenlijk anderhalf uur geleden nog volledig is toegezegd. Alleen dan op een wijze waarbij er zorgvuldig kan worden omgegaan met het intrekken van die verordening. Dat vinden wij een heel belangrijk argument om nu aan de indiener te vragen of hij hem wil intrekken. Hoewel wij zeer hechten aan het ontsluiten van dit gebied. Het zit op slot. Dat moet niet meer. Wij willen ook dat de boeren die daar op een stuk grond zitten waar toch geen natuur wordt aangelegd, weer gewoon voluit hun bedrijf kunnen uitvoeren. De strekking van de motie zouden wij dus graag willen aanbevelen bij het college. Hij is naar ons idee echter overbodig. Ik zou dus graag aan de heer Geersing willen vragen of hij de motie wil intrekken."

De heer Plate: "Ja, de heer Rijsberman vroeg aan de indieners waarom nu hier in Provinciale Staten behandelen? Voor ons is dat heel eenvoudig. Een besluit omtrent de verordening kan niet



in een panoramaronde genomen worden. Dat besluit zou Provinciale Staten -wif- moeten nemen. Dat moet je in een besluitvormende ronde doen. Vandaar."

Mevrouw Shotman: "Dank u wel, voorzitter. Het CDA is mede indiener van deze motie. Ik denk dat de ChristenUnie het wel voldoende heeft toegelicht. Intussen is er wel verwarring over de juridische positie en implicaties. Het is niet zo, zoals de PvdA stelt, dat het juridisch niet kan. Er zit echter een risico aan vast van een bezwaar en beroepsprocedure. Dat is altijd van toepassing op besluiten in het kader van de Algemene wet bestuursrecht. Dat is op zich niets bijzonders. Verder zijn volgens onze informatie, met betrekking tot het foerageergebied voor de kiekendieven, die terreinen in handen van terreinbeherende organisaties. Die zullen nooit agrarische activiteiten gaan ontplooiën die in tegenstelling zijn met het doel dat zij daar willen bereiken. In die zin zijn wij van mening dat deze verordening op dit moment gewoon een wassen neus is. Het is toch wel een vrij zwaar planologisch instrument dat de provincie hier eenzijdig oplegt, wetende dat de provincie niet feitelijk over zal gaan tot het verstrekken van een opdracht aan de gemeente Zeewolde om een bestemmingsplan te maken met de bestemming natuur."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, bij interruptie. Ik werd net door de heer Plate aangesproken. Daar had ik graag op gereageerd. Maar intussen heeft mevrouw Schotman al een bijdrage geleverd waar ik ook graag op zou willen reageren. Als wij hier een verordening intrekken dan moeten wij daar een besluit over nemen en niet een motie aannemen waarin we iets aan het college vragen. Wij kunnen toch niet een verordening intrekken bij motie. Volgens mij heeft u dan de verkeerde vorm te pakken."

Mevrouw Shotman: "Mag ik daar even op reageren?"

De voorzitter: "Misschien kan ik u helpen want ik proef dat er een onnodig misverstand ontstaat bij dit vraagstuk. Ik denk dat het antwoord van de gedeputeerde daar straks helderheid over zal geven. Dus ik verzoek u eigenlijk op dit punt enig geduld te betrachten. Door meerdere inbrengen zit er een onnodig misverstand in een vermeend probleem, dat er volgens mij niet is als je het maar zorgvuldig doet. De gedeputeerde zal dat straks even toelichten. Want anders gaan wij over een onnodig onderwerp een lang debat voeren. Dat is niet de crux van het vraagstuk waar wij nu voor staan met deze motie."

Mevrouw Shotman: "Voorzitter staat u mij toe om dit toch even te verhelderen. Dank u wel. Wij vragen het college om met een voorstel te komen op 9 mei aanstaande. We vragen hier niet een besluit te nemen op basis van een motie."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Dat is niet het geval. Gedeputeerde kunt u het een en ander verklaren?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, voorzitter als het gaat om procedures in het kader van de wet ruimtelijke ordening, is in ieder geval mijn advies aan de Staten om daarin buitengewone zorgvuldigheid te betrachten. Op het moment dat je daar fouten in maakt, kan het tegen je gaan werken. We hebben in de vorige panoramaronde al laten zien dat het college in ieder geval een oplossing heeft om urgente aanvragen die nu binnenkomen, ik heb inmiddels begrepen dat het een viertal aanvragen zijn, om daar, ondanks het feit dat die verordening van kracht is, medewerking aan te verlenen. Daar gaan wij dus mee aan het werk. Daarmee hebt u in feite het doel dat deze motie beoogt, al bereikt. Als ik naar de tekst van de motie kijk dan zie ik in eerste plaats een constatering waarin u zegt dat met de vernietiging van het provinciaal Inpassingsplan die verordening niet meer functioneel is. Dat klopt niet. Die verordening is wel functioneel want een aantal gebieden waar kiekendiefcompensatie gerealiseerd is, daar hebben wij die verordening nodig om de juridische verankering daarvan vast te houden. Mevrouw Schotman heeft gelijk. Het is wel in handen van TBO's. Maar het feit dat die verordening er ligt, maakt het ook juridisch onmogelijk om die compensatiegebieden daar weg te halen. Op het moment dat je toch de verordening intrekt, geef je daarmee ruimte aan bezwaren ertegen. Die bezwaren worden gegronnd verklaard en daarmee bereikt u precies het tegendeel van wat u beoogt te bereiken. Het tweede punt is dat Provinciale Staten



uitspreken de verordening in zijn geheel in te willen trekken. Ook dan trek je hem dus in voor die gebieden waar hij functioneel is en waar hij ook noodzakelijk is op het ogenblik, om elders problemen te voorkomen. Het college zal dus ook bij u komen met een voorstel om op een veel kleiner gebied die verordening van toepassing te laten zijn dan hij nu is. Om te voorkomen dat dat soort dingen gebeuren. Dan tenslotte. Het vreemde feit doet zich voor dat het college al een voorstel aan u voorgelegd heeft. Het ligt nog bij de griffie. Het kon voor vandaag niet meer geagendeerd worden om procedurele redenen. In dat voorstel staat het helemaal goed geformuleerd. Want wat u in eerste instantie moet doen is een besluit nemen het college opdracht te geven om de procedure voor te bereiden. Dan gaan wij vervolgens eerst inspraak plegen. Daarvoor hebben wij tijd nodig waardoor wij een voorstel tot intrekking niet op 9 mei kunnen presenteren maar wel een besluit om de procedure te starten. Dan komen wij na de inspraak bij u terug en dan kunt u het definitieve besluit nemen. Dat staat ook allemaal uiteengezet in het voorstel dat het college al aan u voorgelegd heeft maar dat deze tafel nog niet heeft bereikt. Mijn conclusie zou zijn: Dat wat u met deze motie wilt bereiken, heeft u bereikt. Daar heb ik een toezegging op gedaan. Laat dan verder de procedure gewoon lopen, waarbij wij er met elkaar voor zorgen dat er in september een situatie is dat het probleem helemaal is opgelost. Maar dat we ook geen risico's lopen dat wij er problemen mee veroorzaken. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Tweede termijn. Ik neem aan dat de heer Geersing wil beginnen. Ga uw gang."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk ben ik op mijn wenken bediend want de antwoorden die ik wilde geven heb ik al door de heer Plate van de VVD en mevrouw Schotman van het CDA horen uiten. De heer Plate gaf aan dat dit de vergadering is waarin wij bepaalde zaken kunnen bekrachtigen. Dat onderstreep ik. En mevrouw Schotman geeft aan ten aanzien van de natuur die op bepaalde plekken wordt aangelegd door terrein beherende organisaties, dat het vreemd lijkt dat daar bepaalde procedures op los worden gelaten. Daar zullen zeker geen bouwvragen in de richting van landbouwbedrijven gedaan worden. In die zin denken wij dat dat toch wel koudwatervrees is."

De voorzitter: "Nog andere fracties in tweede termijn? De heer Pels van de PvdA. Ga uw gang."

De heer Pels: "Voorzitter ik verbaas me toch wat over de opstelling van de indieners van deze motie. Het enige wat deze motie nu beoogt, is dat er op 9 mei een voorstel komt. Dat heeft u al. Dat heeft u net gehoord. Het ligt er zelfs al. Verder loopt u het risico dat u het tegendeel bereikt vanwege allerlei juridische gronden waarvoor wij niet deskundig zijn om daar vanavond een besluit over te nemen. Ik zou zeggen: u hebt uw doel bereikt. Trek de motie gewoon in. Doet u dat niet dan zullen wij hem in ieder geval niet steunen om de redenen die ik net aangaf. Dank u wel."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zouden ook de indieners willen oproepen om de motie in te trekken. De toezegging van gedeputeerde Witteman lijkt mij voldoende. Daarmee hebt u volgens mij uw punt gemaakt. Het is absoluut niet in het belang van de agrariërs in het gebied dat ze het risico lopen dat de procedure alleen nog maar langer gaat duren. Terwijl het juist korter zou moeten. Dus ik denk niet dat het een slimme motie is."

De voorzitter: "Andere fracties voor de tweede termijn die nog niet het woord gevoerd hebben? Misschien wilt u nog even reageren op de gemaakte opmerkingen? Dat kan ik me voorstellen, mijnheer Geersing."

De heer Geersing: "Ja, wij blijven bij ons standpunt dat wij zeggen dat het toch koudwatervrees is wat naar voren wordt gebracht. Wij blijven gewoon de motie aanhouden."

De voorzitter: "Ja, Dank u wel. Dan wordt de motie nu in stemming gebracht."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie of eigenlijk een punt van orde. Ik vraag een schorsing aan."



De voorzitter: "Hoe lang heeft u nodig?"

De heer De Reus: "10 minuten."

De voorzitter: "Het is nu 23:46 uur. Ik stel voor dat wij om 23:55 uur proberen de vergadering af te ronden."

(Schorsing)

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. De fractie van de VVD had verzocht om een schorsing. Ik geef de heer De Reus het woord."

De heer De Reus: "Dank u voorzitter. Maar ik geef gaarne, met uw toestemming, als ik mag het woord aan de heer Geersing. Omdat hij de motie had ingediend. Hij mag dan ook aangeven wat hij er uiteindelijk mee wil. Dank u."

De voorzitter: "Die toestemming zal ik dan maar verlenen. Ik luister graag naar uw adviezen. Niet altijd maar in dit geval wel. De heer Geersing."

De heer Geersing: "Ja, Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Na beraad hebben wij de volgende uitslag. Dat is dat wij de motie aan willen houden. Ik zou graag nog iets extra's willen aangeven. Dat is dat ik zeker wil nastreven dat ik de gedeputeerde serieus wil nemen in deze. Mocht de indruk zijn ontstaan dat dat niet het geval is dan zou ik die indruk zeker weg willen nemen. Dank u wel."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, wij willen graag een schorsing aanvragen."

De voorzitter: "U vraagt opnieuw een schorsing aan. Prima. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?"

De heer Van Klaveren: "6 minuten."

De voorzitter: "6 minuten. Dan zitten wij om 24:00 uur hier weer aan tafel."

(Schorsing)

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering. De heer Van Klaveren had om een schorsing gevraagd en u krijgt dus het woord. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Ja, de PVV wil een motie indienen op basis van het geopende debat. Ik weet niet of ik het hier kan doen of even naar voren moet lopen. Het is exact dezelfde motie als net. Ik weet alleen niet of ik hem helemaal opnieuw weer moet voorlezen. Ook gezien de tijd. Ik wil het best doen."

De voorzitter: "Nee, dat hoeft u niet te doen als u zegt dat het dezelfde tekst is."

De heer Van Klaveren: "Het is exact dezelfde motie en ik zou als hij in stemming wordt gebracht ook graag een hoofdelijke stemming aanvragen hierbij. Hij is ondertekend door SGP, PVV en SP. Ik zal hem even indienen."

De voorzitter: "Als u hem hier naartoe wilt brengen of anders komt de bode hem ophalen. Dat is voldoende. Wij beginnen een ronde eerste termijn over de ingediende motie. De heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik wilde nog voordat ik aan mijn eerste termijn begon u een technische vraag stellen. Ik wilde graag weten wat het reglement van orde zegt over het indienen van moties die twee keer hetzelfde zijn."



De voorzitter: "Wij hebben in een eerdere discussie, en daar is in het presidium al over gesproken, tegen elkaar gezegd dat wij dat in principe niet zouden moeten goedkeuren. Maar daarvoor is een aanpassing van de verordening nodig. Die aanpassing is nog niet uitgevoerd. Zolang die aanpassing niet is uitgevoerd, kan dat."

De heer Bosma: "Maar voorzitter dan stel ik u toch nog even een vraag daarover: het gaat niet over het volgtijdelijk maar het simultaan indienen. Er is er nog één onder de hamer en vervolgens komt er exact eenzelfde. Dat vind ik eigenlijk een variant op wat er eerder besloten is."

De voorzitter: "Laten wij het even formeel, procedureel doen. U hebt allemaal recht op een mening op zo'n onderwerp. Vooralsnog geldt de verordening zoals die er ligt. Tot hij gewijzigd is. Wij hebben eerder in een vergadering meegemaakt dat kort na elkaar vrijwel dezelfde motie werd ingediend. We hebben toen geconstateerd dat de huidige verordening, zoals u die heeft vastgesteld, dat toestaat. Wij hebben ook geconstateerd dat wij daar graag verandering in willen aanbrengen. Die verandering is nog niet aangepast. Zolang die verandering niet is aangepast, hebben fracties het volste recht om conform de voorliggende verordening te handelen. Je kunt in de actualiteit van het debat, of u dat nu leuk vindt of niet, een motie indienen zoals de PVV dat heeft gedaan. Er zit nog een misverstand in de term aanhouden. Laat ik dat ook gelijk maar even rechtzetten. De verordening kent niet het aanhouden van een motie. Het kent wel de aankondiging van: ik trek hem nu in maar zal hem in een later stadium alsnog indienen. Dat kan wel. Dat is de juiste formulering. Voor alle duidelijkheid. De heer Van Klaveren. Maar dan open ik echt het debat voor de eerste termijn."

De heer Van Klaveren: "Ja, even met betrekking tot de hele procedure. Die andere motie is ook officieel niet ingediend. Dus dat hele verhaal wat wij net hoorden klopt niet. Hij is ingetrokken. Er ligt niets."

De voorzitter: "Hij is wel ingediend, maar hij is weer ingetrokken. Nu geen misverstanden. Hij is niet aangehouden. De motie is ingetrokken met de aankondiging dat hij te zijner tijd opnieuw zal worden ingediend. Dat is de bedoeling van de heer Geersing."

De heer Siepel: "Voorzitter, nog een punt van orde over dezelfde procedure. Want was het niet zo dat wij inmiddels al twee termijnen over dit agendapunt hebben gesproken en dat de Staten eerst een besluit moeten nemen over het opnieuw heropenen van het debat?"

De voorzitter: "Dat klopt maar op het moment dat een motie opnieuw in het debat wordt ingediend, is het niet ongebruikelijk dat de partijen de gelegenheid krijgen om over die nieuwe motie hun mening te geven. U hoeft dat niet te doen. Nee, het is natuurlijk raar om op basis van de gevoerde debatten te zeggen: er mag geen derde termijn zijn. Het is heel normaal dat je een derde termijn hebt op het moment dat in het debat een motie wordt ingediend. Dat kan niet anders."

De heer Siepel: "Je kunt je zelfs afvragen voorzitter, excuus voor het feit dat ik u nu met je aanspreek. Wij zouden ons zelfs af kunnen vragen of de motie wel ingediend had kunnen worden omdat u de tweede termijn had afgesloten en niet besloten was tot het openen van een derde termijn."

De voorzitter: "Dat is niet juist. Er is een ordevoorstel gedaan door de VVD. Het is heel gebruikelijk in deze vergadering dat na een ordevoorstel, degene die het ordevoorstel deed het woord krijgt en dat je daarna de andere fracties de gelegenheid geeft om zich daarover te uiten. Ik stel voor dat wij niet collectief presidium gaan zitten spelen of voorzitter gaan spelen. We moeten het toch echt even doen met de opvatting van de voorzitter. Wij zullen dit in het presidium evalueren maar ik stel voor dat we nu echt gaan toewerken naar een afronding van dit agendapunt. Er ligt een motie die door de PVV is ingediend. Hij is voldoende ondersteund. En ik stel nu voor de laatste keer de eerste termijn aan de orde voor zover u er behoefte aan heeft om te reageren."



De heer Siepel: "Voorzitter, mijn fractie heeft behoefte aan een schorsing van ongeveer een kwartier."

De voorzitter: "Nou, dan is dat zo. Het is nu 24:07 uur. Kunnen we proberen af te spreken om 24:15 uur verder te gaan met de vergadering. 24:15 uur gaan wij verder met de vergadering."

(Schorsing)

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering. De ChristenUnie heeft om een schorsing gevraagd dus ik geef de heer Siepel als eerste het woord. Mijnheer Siepel mag ik u verzoeken het woord te nemen?"

De heer Bosma: "Voorzitter ik zou graag een ordevoorstel willen doen."

De voorzitter: "Maar ik gaf u het woord niet. Ik geef u zo het woord. De heer Siepel heeft de schorsing aangevraagd, dus hij krijgt het woord."

Heer Siepel: "Wat mij betreft kan het debat vervolgd worden."

De voorzitter: "Dan wil de heer Bosma een ordevoorstel doen. Ga uw gang."

De heer Bosma: "Ik heb het reglement van orde er nog even op nageslagen. Artikel 79; motie met betrekking tot een agendapunt, lid 4, stelt: de behandeling van moties vindt plaats tegelijk met de beraadslaging over het in behandeling zijnde onderwerp. Tenzij de vergadering besluit haar later in behandeling te nemen. En ik zou graag, gezien de eerdere discussie over de beoogde aanpassing van het reglement van orde en het verloop van deze motie op een motie, willen voorstellen om de motie die nu in stemming wordt gebracht, te verdagen."

De voorzitter: "Daarmee doet u een ordevoorstel. Dat gaat voor op het voorstel dat voorligt. Dus ik stel voor om kort te reageren op het ordevoorstel. Maar ik wil het zo snel mogelijk in stemming brengen. Zodat wij weten waar wij aan toe zijn. De heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ja, ik heb een vraag met betrekking tot het punt dat net aangehaald werd. Dit debatje is natuurlijk al geopend. De motie is ook al ingediend. Het staat nergens dat het gaat om de indiening van de motie."

De voorzitter: "Nee, maar het is correct. De motie is ingediend maar het ordevoorstel is om hem op een later moment in behandeling te nemen."

De heer Van Klaveren: "Hij is al behandeld. Wij gaan alleen nog stemmen."

De voorzitter: "Nee, nee. Wij zitten nog steeds niet in de stemronde. Wij zijn nog steeds bezig met de termijnen van de behandeling van uw motie. Er was even een debat of er opnieuw een eerste termijn moest zijn. Ik heb betoogd dat dat het geval was. Wij zitten nog steeds in de termijn van die behandeling."

De heer Van Klaveren: "Die behandeling is dus al begonnen."

De voorzitter: "Nee, want er is nu een ordevoorstel gedaan."

De heer Van Klaveren: "Maar wij hebben die motie al ingediend."

De voorzitter: "U hebt hem ingediend. Ik heb de termijn geopend. Toen werd er een schorsing gevraagd. Die schorsing heeft geleid tot een ordevoorstel. Ik houd mij toch echt even aan het reglement van orde. Wij gaan niet met zijn allen presidium spelen. Het reglement van orde schrijft voor dat een ordevoorstel voorgeat op de behandeling van het onderwerp dat voorligt. U hebt het punt ingediend. Het punt ligt voor maar er wordt nu een ordevoorstel ingediend om



het later in behandeling te nemen. Dan schrijft het reglement van orde voor dat zo'n voorstel ingediend mag worden. De meerderheid van de vergadering beslist of dat de waarheid is of niet."

De heer Van Klaveren: "Mijn vraag is meer: dit onderwerp, deze motie is al in behandeling genomen. Want wij spreken er reeds over."

De voorzitter: "Ja, dat klopt."

De heer Van Klaveren: "Volgens mij gaat het punt dat net werd aangehaald niet over reeds in behandeling genomen moties."

De voorzitter: "Het klopt wel. Het mag. Je mag altijd een ordevoorstel doen om het later in behandeling te nemen. Dat staat in het reglement van orde. Er is net aangehaald welk artikel dat is."

De heer Van Klaveren: "Maar het gaat over dat als hij nog niet is behandeld. Maar hij is in behandeling genomen. Dat zegt u net zelf. Dus dat klopt niet."

De voorzitter: "Ik ga er niet langer met u over discussiëren. Het oordeel van de voorzitter is in dit geval toch bepalend."

De heer Van Klaveren: "Dan wil ik graag een schorsing aanvragen."

De voorzitter: "Nee, uw beurt is geweest. Wij gaan niet heen en weer tikken."

De heer Van Klaveren: "Maar ik wil een schorsing aanvragen."

De voorzitter: "Nee, uw beurt is echt geweest."

De heer Van Klaveren: "Ja, ik wil een schorsing aanvragen."

De voorzitter: "Ja, maar die krijgt u dus niet."

De heer Van Klaveren: "Ja, wat is dit nu voor iets geks."

De voorzitter: "Die krijgt u dus niet."

De heer Van Klaveren: "Je krijgt altijd een schorsing."

De voorzitter: "Houd uw mond. U bent echt geweest. Ik ben klaar."

De heer Van Klaveren: "Wat is dat voor iets geks zeg!"

De voorzitter: "Ja, dat is uw goede recht. Ik stel de vergadering voor om tot stemming over te gaan van het ordevoorstel. Gaat u daarmee akkoord?"

De heer Oost: "Voorzitter, dan wil ik graag een schorsing aanvragen. 10 minuten, voorzitter."

De voorzitter: "U creëert met elkaar zo echt een onwerkbaar situatie in de Staten. Wij kunnen niet op die manier over elkaar heen rollen."

De heer Oost: "Dat begrijp ik maar dit voorstel is wel voor de goede orde."

De voorzitter: "Ik breng het ordevoorstel in stemming. Gaat u ermee akkoord om een nieuwe schorsing in te stellen. Mag ik daar voorstanders van zien? Dat zijn er 19. Dat is een meerderheid. Dan wordt er nu geschorst. 10 minuten was het voorstel van de heer Oost."



(Schorsing)

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. De heer Oost had om een schorsing gevraagd. U krijgt dus het woord."

De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn daar, voor wat betreft onze 'mindset', in ieder geval uit. Dus wij kunnen weer verder."

De voorzitter: "Ik heb begrepen van de heer Bosma dat hij het woord wenste. Mijnheer Bosma heeft het woord."

De heer Bosma: "Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb begrepen dat mijn ordevoorstel leidt tot een niet gewenste uitkomst. Dus ik trek mijn ordevoorstel in. Ik denk dat het goed is om tot stemming over te gaan."

De voorzitter: "Prima. Dan is het ordevoorstel ingetrokken en ligt alsnog de motie voor. De heer Van Klaveren. Ik constateer dat er een Statenlid is aangeschoven. Hartelijk welkom mevrouw Luyer. Ga uw gang mijnheer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Ik zou nog iets willen zeggen over de motie die nu ingediend wordt namens de PVV, SGP en SP. De oorspronkelijke indieners willen wij graag danken voor deze scherpe inhoudelijke motie. De indieners doen zichzelf tekort als zij nu tegen hun eigen motie zouden stemmen."

De voorzitter: "Er was een voorstel om tot stemming over te gaan. Kunt u daarmee instemmen?"

De heer Van Klaveren: "Wij hebben om een hoofdelijke stemming verzocht."

De voorzitter: "Dat klopt. Gaat de vergadering ermee akkoord dat wij overgaan tot stemming? Ik moet even op de presentielijst wachten. Prima. Ik heb uit de nummertjes, nummer 38 getrokken dus ik begin bij de heer Van Vliet. Wilt u zich uitspreken voor of tegen de motie. Van de VVD. Ben ik in de war? Ik ben toch van mening dat de heer Van Vliet daar zit."

De heer De Reus: "Bent u voor of tegen de motie mijnheer van Vliet van de VVD. Dat werd uitgelegd alsof het een motie was van de VVD. Maar het is een motie van de PVV. Daar is, vanochtend vroeg, de verwarring over."

De voorzitter: "Ja, het is al laat dus ik vergeef u dat. Ik noem alleen maar namen."

H.W.E. van Vliet: tegen

Y. Weijand: tegen

J. van Wieren: voor

R. Azarkan: tegen

M.C. Bax: tegen

M. Bongers: voor

F.J.E. Boode-Groot Nibbelink: tegen

R.P.G. Bosma: tegen

F. Boundati: tegen

W. Boutkan: voor

F. Brouwer: voor

J.J.T.M. van den Donk: tegen

J.E. Geersing: voor

I. van Hooff: tegen

C.A. Jansen: voor

M. Jonker-Waterlander: tegen

I.B. Joosse: voor

A. Karsies: voor

J.J. van Klaveren: voor





C.J. Kok: voor  
J. Kramer: tegen  
E.F. Kunst: tegen  
M. Luyer: voor  
J.L.E. Meursing-Stam de Jonge: tegen  
S. Miske: tegen  
R.T. Oost: voor  
P.T.J. Pels: tegen  
E.F. Plate: tegen  
H. van Ravenzwaaij: voor  
J. de Reus: tegen  
M.A. Rijsberman: tegen  
S. Rötscheid: tegen  
C.J. Schotman: voor  
R.J. Siepel: voor  
J.N. Simonse: voor  
E. Sloot: tegen  
A. Stuivenberg: voor

Dan zijn we daarmee rond. Wat is de uitslag? De uitslag is: 17 voor en 20 tegen. Daarmee is de motie verworpen."

**11. Sluiting**

De voorzitter: "Ik sluit deze vergadering. Ik wens u een goede nacht" (24.38 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 9 mei 2012.

de griffier,

de voorzitter,

aangehouden

PROVINCIE FLEVOLAND



**CDA**



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)  
Vreemd aan de orde van de dag

Intrekken verordening groen-blauwe zone

Nummer motie: 1

131g601

Naam indiener(s):

J.E. Geersing

ChristenUnie

C. Schotman

CDA

J.N. Simonse

SGP

Statenvergadering d.d.: 18 april 2012

Voorstel inzake: Intrekken verordening groen-blauwe zone

### Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 18 april 2012

Constaterende dat:

- Het Provinciaal Inpassingsplan Oostvaarderswold door de Raad van State is vernietigd.
- Het daarmee samenhangende gebied zijn oorspronkelijke bestemming heeft behouden.
- De verordening groen-blauwe zone, bedoeld om gemeente op te dragen een bestemmingsplan te maken met een natuurbestemming, nog van kracht zou zijn.
- Met de vernietiging van het Provinciaal Inpassingsplan Oostvaarderswold deze niet meer functioneel is.

Provinciale Staten spreken uit:

- De groen-blauwe verordening in zijn geheel in te willen trekken.

Dragen het college van Gedeputeerde Staten op om:

- Hiervoor op 9 mei a.s. een voorstel aan provinciale staten voor te leggen.
- Vooruitlopend op de intrekking van de groen-blauwe verordening, voor (bouw)aanvragen, die passen binnen de vigerende bestemmingsplan, ruimhartig gebruik te maken van de hardheidsclausule. <sup>new</sup>

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

J.E. Geersing

Fractie

ChristenUnie

Handtekening

C. Schotman

CDA

J. van Klaveren

SGP

J.N. Simonse

Arie Stuurman

SP

Eric Boshuijzen 50+

Eduard Plato

Verworpen

2.

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)  
Vreemd aan de orde van de dag

Intrekken verordening groen-blaue zone

Nummer motie: 2

1319603

voor 17  
tegen 20

Naam indiener(s):

~~J.E. Geersing~~  
~~G. Schotman~~  
~~J.N. Simonsse~~

~~C. Jansen~~  
~~S. Simonsse~~  
A. Stuivenberg

ChristenUnie  
~~CDA~~  
~~SGP~~

PVV  
SGP  
SP

Statenvergadering d.d.: 18 april 2012

Voorstel inzake: Intrekken verordening groen-blaue zone

**Provinciale Staten van Flevoland**

In vergadering bijeen op 18 april 2012

Constateerende dat:

- Het Provinciaal Inpassingsplan Oostvaarderswold door de Raad van State is vernietigd.
- Het daarmee samenhangende gebied zijn oorspronkelijke bestemming heeft behouden.
- De verordening groen-blaue zone, bedoeld om gemeente op te dragen een bestemmingsplan te maken met een natuurbestemming, nog van kracht zou zijn.
- Met de vernietiging van het Provinciaal Inpassingsplan Oostvaarderswold deze niet meer functioneel is.

Provinciale Staten spreken uit:

- De groen-blaue verordening in zijn geheel in te willen trekken.

Dragen het college van Gedeputeerde Staten op om:

- Hiervoor op 9 mei a.s. een voorstel aan provinciale staten voor te leggen.
- Vooruitlopend op de intrekking van de groen-blaue verordening, voor (bouw)aanvragen die passen binnen de vigerende bestemmingsplan, ruimhartig gebruik te maken van de hardheidsclausule.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Fractie

Handtekening

~~J.E. Geersing~~

~~ChristenUnie~~

~~G. Schotman~~


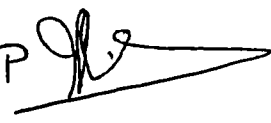
~~CDA~~

~~J.N. Simonsse~~

~~SGP~~

C. Jansen  
A. Stuivenberg

PVV  
SGP

  
A. Stuivenberg SP 



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

PROVINCIE FLEVOLAND	<b>Motie</b>
Motie (artikel 79 Reglement van Orde)	

Nummer motie: 3	Registratienr.: 1319607
Naam indiener(s): J.J. van Klaveren	fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV)
18 april	
Statenvergadering d.d.: <del>7 maart</del> 2012	
	Voorstel inzake: openbaar subsidieregister

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op ~~7 maart~~ 2012

18 april

Overwegende dat:

- Dat meer dan 50% van de Flevolandse begroting van 2011 bestaat uit subsidies;
- Het totale subsidieplafond van Flevoland 116 miljoen euro is,
- Er sober en verantwoord dient te worden omgesprongen met gemeenschapsgelden.

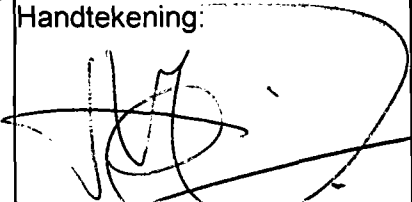
Constaterende dat:

- De Randstedelijke Rekenkamer in het rapport 'Inzicht in doeltreffendheid van subsidies – provincie Flevoland' tot de conclusie komt dat de provincie Flevoland momenteel geen volledig overzicht heeft van verstrekte subsidies, onvoldoende inzicht heeft in de doeltreffendheid van de subsidies, minimaal driekwart van de subsidies die langer dan 5 jaar bestaan niet is geëvalueerd en de evaluaties die wel gedaan zijn niet voldoen aan de gestelde eisen.

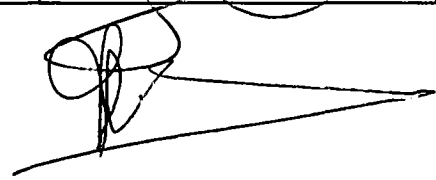
Draagt het college op:

- Zo spoedig mogelijk te zorgen voor een openbaar subsidieregister dat zo is vormgegeven dat alle aanbevelingen uit het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer daarin tot uitvoer zijn gekomen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: J.J. van Klaveren Sjaak Simons	Fractie: Partij voor de Vrijheid (PVV) SGP	Handtekening: 
---	--	---

Arie Stuijvenberg SP



Stemming

voor 12

tegen 24

Verworpen