



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de statengriffier a.i. mevrouw I.M. Rozema

INTERN



Verzenddatum Bijlagen Uw kenmerk

04 JAN. 2013

Ons kenmerk
1410956

Onderwerp

Afhandeling statenvragen CU Westermeerdijk

Geachte mevrouw Rozema,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de ChristenUnie over de veiligheid van de Westermeerdijk bij Urk. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 4 december 2012. Bij brief van 25 oktober 2012 bent u geïnformeerd over de langere behandelingsduur.

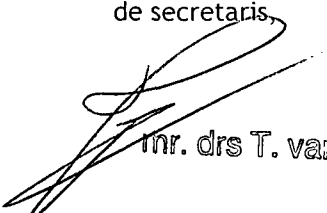
Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

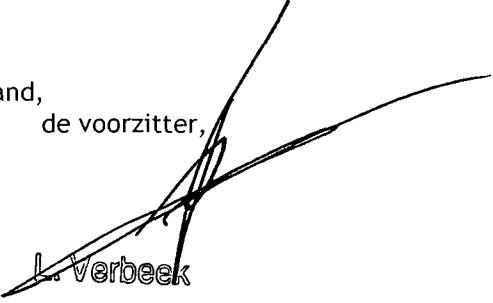
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de ChristenUnie over de veiligheid van de Westermeedijk te Urk, ingediend op 21 september 2012, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 4 december 2012 (HB 1410962).

Algemene informatie (GS):

De Christen Unie heeft vragen gesteld over het stopzetten van de werkzaamheden van energiebedrijf TenneT bij de Westermeedijk. Dit is naar aanleiding van een bericht van Omroep Flevoland over het mogelijk in gevaar zijn van deze dijk door de graafwerkzaamheden voor de aanleg van Windpark Noordoostpolder. De reden voor het stopzetten van de werkzaamheden had een andere aanleiding. Het stopzetten heeft betrekking op de vergunning die was afgegeven door het Waterschap Zuiderzeeland voor het onttrekken van grondwater/kwel.

Zie ook het artikel van Omroep Flevoland en de reactie van Waterschap Zuiderzeeland (HB1410865).

Vraag 1.1. Is uw College op de hoogte gesteld van het stopzetten van de werkzaamheden door elektriciteitstransporteur TenneT bij de Westermeedijk?

Antwoord: Het college heeft dit uit de media vernomen.

Vraag 1.2. Zo ja, wanneer bent u hierover geïnformeerd en wat heeft u met deze informatie gedaan?

Antwoord: zie antwoord 1.1.

Vraag 1.3. Zo nee, had dit naar uw oordeel niet moeten gebeuren?

Antwoord: Nee, naar het oordeel van het college was en is dit niet nodig. Het stopzetten van de werkzaamheden heeft betrekking op een door het waterschap verleende vergunning voor het onttrekken en lozen van grondwater/kwel.

Vraag 1.4. Is vervolgens ook het Ministerie op de hoogte gesteld?

Antwoord: Deze vraag dient gesteld te worden aan het Waterschap Zuiderzeeland.

Vraag 2. Hoe verklaart u dat pas na zes weken openbaar wordt dat de werkzaamheden zijn stopgezet vanwege mogelijk gevaar voor werklieden en de veiligheid van de dijk?

Antwoord: Navraag bij het waterschap heeft het volgende opgeleverd:

Er is geen relatie tussen de veiligheid van de dijk en het stopzetten van de werkzaamheden. De werkzaamheden vonden op grote afstand van de dijk plaats (700 meter), waardoor er geen gevaar was voor de dijk. De werkzaamheden zijn in goed overleg met Tennet stopgezet omdat meer grondwater moest worden onttrokken en geloosd dan in de vergunningsaanvraag is aangegeven. Het grondwater wordt onttrokken om de sleuf waar de kabels in gelegd worden droog te houden. De veiligheid van de medewerkers van Tennet was wel in geding. De reden hiervan is dat de wanden van een met water gevulde sleuf kunnen inzakken. Het risico dat een wand zou inzakken op het moment dat een medewerker van Tennet daar in de buurt zou staan wilde Tennet uitsluiten.

Vraag 3. Was in het kader van wettelijke risicocommunicatie actieve voorlichting door de provincie niet op z'n plaats, uitgaande van de 'wegwijzer risicocommunicatie' van het IPO om 'juist te communiceren op het moment dat er (nog) niets aan de hand is'?

Antwoord: Nee, er is geen sprake geweest van een risico.

Vraag 4.1. In hoeverre en wanneer zijn de omwonenden voorgelicht over hetgeen is voorgevallen, juist gezien het feit dat werklieden de werkzaamheden moesten staken omdat de veiligheid in het geding was?

Antwoord: Navraag bij het waterschap heeft het volgende opgeleverd:
Zoals eerder aangegeven was alleen de veiligheid van de werklieden die zich in de directe nabijheid van de sleuf bevonden in het geding. Daarom was er geen reden de omwonenden te informeren.

Vraag 4.2. Door wie heeft deze voorlichting plaatsgevonden?

Antwoord: zie het antwoord op vraag 4.1.

Vraag 5. In een nieuwsbericht op Omroep Flevoland heeft een woordvoerder van Tennet verklaard dat verkeerde aannames zijn gebruikt bij de berekening van de waterdruk. Is het juist dat hiervoor verkeerde aannames zijn gebruikt? Indien ja, bent u met de ChristenUnie van mening dat de Raad van State in februari 2012 over onjuiste gegevens beschikte bij het beoordelen van de bezwaren tegen de komst van het windpark?

Antwoord: Nee, zoals uit voorgaande blijkt is een relatie met de mening van de Raad van State niet aan de orde.

Vraag 6. De zitting van de Raad v State over de geluidsnormen en de veiligheid van de dijken heeft afgelopen maandag plaats gevonden. Was bij deze zitting de informatie over het genoemde incident bekend? Zo niet, bent u dan met de ChristenUnie van mening dat deze informatie alsnog moet worden ingebracht bij de Raad van State?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 7. Wat vindt het College, vanuit haar toezichthoudende rol, van de wijze waarop het Waterschap met dit incident is omgegaan: eerst werkzaamheden stoppen; daarna aangeven dat een ingenieursbureau verkeerde conclusies heeft getrokken; vervolgens 'bangmakerij' roepen; tenslotte zeggen dat de dijken voor 300% veilig zijn?

Antwoord: Het college heeft vanuit haar toezichthoudende rol geen opvatting over individuele vergunningen.