

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Overeenkomstig artikel 84 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten stel ik u namens de D66 fractie de volgende vragen over het proces naar de fusie van Provincie Flevoland met de Provincies Utrecht en Noord-Holland. Op 4 februari hebben wij hier reeds vragen over gesteld. Op 25 februari hebben wij hierop uw antwoord ontvangen (uw kenmerk 1460251), dat naar onze mening onbevredigend is.

Zoals u weet wordt vanuit het Ministerie van BZK met grote voortvarendheid gewerkt aan het samenvoegen van onze provincie met die van Noord-Holland en Utrecht. Bij mijn fractie roept de snelheid van het proces de nodige vragen op. Eén van de onderwerpen waarover wij ons zorgen maken is de afstemming van beleid en verordeningen tussen de provincies.

Naar aanleiding van het bovenstaande vraag ik u het volgende:

1. Op 4 februari stelde ik u de volgende vraag: *‘Bent u het met de D66 fractie eens dat om onduidelijkheid bij burgers, bedrijven en andere organisaties te voorkomen, het noodzakelijk is om ruim op tijd zicht te hebben op welk beleid en welke verordeningen vigerend zijn na de fusie van provincies? Zo nee, waarom niet?’*

U beantwoordt deze vraag ontkennend, omdat u aanneemt dat regels die van toepassing zijn op de fusie van gemeenten en de aanpassing van provinciegrenzen, ook van toepassing zullen zijn op deze fusie. Hiermee beantwoordt u mijn vraag echter niet.

Ten eerste omdat ik u niet vroeg of u aanleiding zag voor onduidelijkheid, maar of u het met mijn fractie eens bent dat het noodzakelijk is om ruim op tijd zicht te hebben op welk beleid en welke verordeningen vigerend zijn na de fusie van de provincies. Ten tweede is uw aanname dat de toekomstige regels analoog zullen zijn aan bestaande eerder een bevestiging van de onzekerheid, dan dat het onzekerheid wegneemt. Ik stel u de vraag daarom nogmaals en verzoek u op het gevraagde in te gaan en niet te volstaan met een niet onderbouwde aanname.

2. Tevens vroeg ik u in mijn tweede vraag: *‘Deelt u de zorgen van de D66 fractie over rechtsgelijkheid, of in ieder geval onduidelijkheid rond de juridische positie, als niet tijdig beleidsregels en verordeningen van de drie afzonderlijke fusieprovincies worden vervangen door nieuwe, vastgesteld door de fusieprovincie? Zo nee, waarom niet?’*

In uw antwoord verwijst u vervolgens naar uw antwoord op vraag 1, wat (gezien mijn oordeel over het antwoord op de eerste vraag) onbevredigend is. Vindt u rechtsongelijkheid of onduidelijkheid rond de juridische positie van burgers, bedrijven en andere organisaties niet zorgelijk, mocht deze zich voordoen? Waar baseert u dit op?

3. Mijn derde vraag was de volgende: *‘Kunt u ons een volledig overzicht geven van*
 - a. *Welke beleidsstukken en -regels en welke verordeningen van de Provincie Flevoland ten gevolge van de fusie aanpassing zullen behoeven;*
 - b. *Welk beleid en welke verordeningen binnen het gebied van Flevoland nog van toepassing zijn na de fusie, als deze (nog) niet door nieuwe vervangen zijn door Provinciale Staten in de nieuwe samenstelling;*

- c. *In dit overzicht per regeling aan te geven wanneer de vaststellingsprocedure, inclusief termijnen voor bezwaar en beroep, gestart moeten worden om in maart 2015 in werking te kunnen treden;*
- d. *In dit overzicht aan te geven bij het opstellen van welk beleid en welke verordeningen in het verleden belanghebbenden betrokken zijn geweest.'*

Op deze vraag weigert u in het geheel een antwoord te geven. U volstaat eenvoudigweg met de opmerking dat de harmonisatie van voorschriften en dergelijk niet voor de fusiedatum aan de orde zijn. Voor beantwoording van deelvragen a, b en d is die fusiedatum echter niet relevant. Uw opvatting over die datum maakt niet dat u deelvraag c onbeantwoord kunt laten. Ik wil u verzoeken ook hier aan uw informatieplicht te voldoen en ons een inhoudelijk antwoord te geven op bovengenoemde vragen.

Mijn vragen 4 tot en met 7 hadden betrekking op het proces dat noodzakelijk is voor harmonisatie. Ook hier gaat u een concreet antwoord uit de weg. Tijdens zijn bezoek aan onze Provinciale Staten op 27 februari heeft minister Plasterk 'een vorm van regie' op het fusieproces aangekondigd.

De antwoorden op de door mij gestelde vragen 4 tot en met 7 zouden ons inzicht moeten verschaffen in de opgave die bij het fusieproces voorligt. Dit met betrekking tot de verhouding van Flevoland met haar inwoners, het maatschappelijk middenveld en het bedrijfsleven. Voor mijn fractie is dit inzicht van groot belang voor het uitoefenen van onze volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taken. Dit brengt mij op de volgende vraag:

- 4. Bent u bereid om:
 - a. Proactief de opgave in beeld te brengen voor de harmonisatie die voortvloeit uit het Flevolandse beleid, voorschriften, beleidsregels en verordeningen (dit mede in de geest van mijn eerdere vragen)?
 - b. Hierbij de provincies Noord-Holland en Utrecht te betrekken.
 - c. Hierover tijdig aan Provinciale Staten te rapporteren, zodat deze informatie betrokken kan worden bij de besluitvorming over een eventueel bezwaar van de Provincie tegen het door de minister aangekondigde wetsvoorstel inzake de fusie van de genoemde drie provincies?

Michiel Rijsberman
Fractievoorzitter D66 Flevoland