

Overeenkomstig art. 23 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de PVV de volgende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Commissaris van de Koning:

Onderwerp: Nieuwe Natuur.

1 v/d pijlers van “Nieuwe Natuur” is draagvlak.

1. M.b.t. project G38 en Swifterpark is de vraag waar haalt u het draagvlak vandaan?
2. De gedeputeerde heeft eerder gezegd dat tijdens de behandeling van het bestemmingsplan wel blijkt of er draagvlak is. Dat wil zeggen dat de gedeputeerde van mening is dat dit een ijkpunt zal zijn. Kan de gedeputeerde dan aangeven hoeveel bezwaren er in het kader van de planologische procedure moeten komen om het project terug te trekken op basis van onvoldoende draagvlak?
3. Zijn we dan niet veel te laat (in relatie tot vraag 2) en is er dan in de praktijk geen weg meer terug, zo nee waarom niet?
4. De initiatiefnemers is opgedragen om met de direct omwonenden van G38 en Swifterpark om tafel te gaan. De direct omwonenden geven aan in het geheel niet te zijn geïnformeerd. 1 van de 2 partijen heeft gelijk. Kunt u aangeven met dag, datum en tijdstip wanneer de direct omwonenden volgens u in een persoonlijk gesprek zijn geïnformeerd?
5. Het gebied is in het verleden geschikt gemaakt voor agrarisch gebruik. Als G38 doorgaat in uitvoering, zal dit van invloed zijn op de direct omliggende percelen. Welke garanties hebben de direct omliggende bedrijven, dat zij geen hinder ondervinden van dit project?
6. Zijn er onderzoeken uitgevoerd naar, o.a. wat de invloed v/h wijzigen v/h waterpeil en de mogelijkheid van kwelwater is? Wat is de invloed van het spuien van water uit de nieuw te graven sloten op de omgevingsloten wanneer het interne waterpeil op G38 te hoog wordt?
7. In hoeverre wordt de verspreiding van onkruid voorkomen richting direct omliggende bedrijven van G38?
8. Zal rondom G38 zoals was voorgesteld bij Oostvaarderswold een onkruidvrije overgangszone worden aangelegd en zo ja van welke afmetingen?
9. Bij Oostvaarderswold was dit gesteld op 50 meter breed. Is dat hier ook het geval, zo nee waarom niet?
10. Is G38 door middel van een juridische onderbouwing getoetst op ongeoorloofde Staatssteun en zo ja wat is hiervan het resultaat en zo nee, waarom niet?
11. Is de getrapte wijze van eigendomsverkrijging v/d pachthoeve aan Barkema niet een middel om de schijn van ongeoorloofde Staatssteun te vermijden, zo nee waarom niet?
12. Is bij de vraag over ongeoorloofde Staatssteun ook het risico voor Barkema meegenomen, zo nee waarom niet?

13. Is het ingewonnen juridisch advies m.b.t. ongeoorloofde Staatssteun ter inzage, zo nee waarom niet?
14. Is het zo dat de provincie in het geval van G38 en Swifterpark uiteindelijk geen grond in eigendom krijgt maar dat er slechts een vergoeding van zogenaamde waardevermindering v/h eigendom als gevolg van wijziging van bestemming van agrarisch naar natuur wordt verstrekt aan de initiatiefnemer, zo nee wat is de grondsituatie dan?
15. Indien er sprake is van waardedaling wat is dan in het geval van G38 en Swifterpark exact de hoogte van de waardedaling?
16. Kunt u ook aangeven, op basis van de waarden die daarbij als uitgangspunt zijn gekozen, hoe deze waardedaling is opgebouwd, zo nee waarom niet?
17. Wat is de peildatum waarop de waardedaling is vastgesteld?
18. Wat is volgens het college de huidige bestemming van de grond en wat is de bestemming van de grond waardoor de waardedaling is opgetreden.
19. De waardedaling was in beide gevallen op 14 december 2014 gelijk aan de huidige waardedaling. Thans is agrarische grond zeker 15% duurder dan op 14 december 2014. Wordt de waardedaling daarmee niet groter of wordt een toename in de kosten door het college uitgesloten, zo nee waarom niet?
20. Hoe zijn de projecten G38 en Swifterpark in de toekomst gewaarborgd, m.a.w. dat het zo blijft als ingediend en uitgevoerd?
21. Zijn er ook alternatieven onderzocht die dit waarborgen (vraag 20) en waarbij de provincie geen financiële risico's loopt?
22. Er is geen bedrijfsopvolging voor G38. Welke voorwaarden heeft u gesteld en hoe wordt dit in de toekomst het project G38 gewaarborgd?
23. Is er een termijn aan verbonden hoelang G38 mag blijven hobbyboeren op kosten van de NLD belastingbetaler, zo nee waarom niet?
24. Het is niet uitgesloten dat de agrarische bedrijven in de directe omgeving in waarde dalen. Is daar onderzoek naar gedaan, zo nee waarom niet?
25. Indien er in het kader van een vergoeding van geleden planschade een verzoek zal worden gehonoreerd, voor wie komen dan die kosten?
26. Het Ontwerp Natuurbeheerplan 2017 is door het College gepubliceerd. Alle gehonoreerde projecten Nieuwe Natuur, zijn hierin opgenomen. Wat zijn de gevolgen, wanneer er wijzigingen optreden, zo nee waarom niet?
27. En tot slot, Nieuwe Natuur moest in tegenstelling tot Oostvaarderswold, een open planproces worden (zie rapportage Roel Bekker). Op welke wijze gaat u dit waarborgen gezien de tot nu verlopen communicatie en het draagvlak principe?

Bianca Boutkan
Statenlid, PVV Flevoland