

**Schriftelijke vragen van de Statenfractie PVV Flevoland, over de onderhandelingen met de Bank Nederlandse Gemeenten over de leningen van Erfgoedcentrum Nieuw Land (NLE), mededing van PS van 11 april 2017 en het aanwijzingenbesluit toezichthouder Stichting Erfgoedpark Batavialand. De laatste is gecommuniceerd provinciaal blad onder nummer 2058660. Tevens wordt bij de vraagstelling het bericht van omroep Flevoland "vertraging Batavialand ontzettend vervelend" van 5 april jl. betrokken.**

1. Wat is het rentetarief dat gehanteerd wordt voor de verschillende leningen bij de BNG?
2. Is door externe deskundigen beoordeeld of dit een marktconform rentetarief is? Zo ja, wanneer was dit bekend?
3. Wat is de hoogte van de boeterente in euro's van de verschillende afzonderlijke leningen?
4. Wat waren de precieze kosten van het gespecialiseerde externe adviesbureau? En welk bureau was dit?
5. Nu de onderhandelingen over het verlagen van de boeterente mislukt zijn treedt dan nu de ontbindende voorwaarde in werking (zoals vermeld in de mededeling van GS van 11 april) dat de provincie Flevoland NLE heeft overgenomen?  
Zo nee, welke ontbindende voorwaarde(n) treedt dan in werking.
6. Is GS voornemens om PS te informeren over de nu voorliggende mogelijkheden? Zo nee waarom niet?
7. Is GS voornemens zelfstandig beslissingen te nemen in dit traject? Zo ja, op welk punt wel en zo nee, op welk punt niet?
8. Waarom wordt er nu een toezichthouder Stichting Erfgoedpark Batavialand aangesteld nu de ontbindende voorwaarde tot overname van NLE in werking is getreden? Is GS al voornemens om deze noodlijdende club nog steeds tot in de treuren te blijven subsidiëren?
9. Waarom wordt hiervoor een termijn van 4 jaar voor voorgesteld?
10. Welke onkostenvergoeding wordt jaarlijks inclusief btw afgesproken met de toezichthouder?
11. Is GS het met de PVV eens dat de stekker uit dit dossier gehaald moet worden? Zo nee waar ligt voor GS de grens alvorens dit te doen?
12. Ook Erfgoedpark Batavialand gaat later van start en loopt wederom vertraging op. De reden zou zijn dat de eerste en tweede kamer nog toestemming zouden moeten verlenen. Is dit correct?
13. Kan de lopende correspondentie over dit onderwerp tussen de eerste en tweede kamer en provincie Flevoland gedeeld worden met PS? Zo nee, waarom niet?
14. Is GS voornemens om te fuseren in juli nog niet rond is trekt GS dan de stekker uit dit dossier? Zo nee wat is de actie dan?
15. Hoe lang gaat GS door met het geld pompen in een niet levensvatbare club.
16. Waarom mag een toezichthouder zich voortbewegen in een taxi en daarvan de kosten declareren? Is GS met de PVV van mening dat dit zeer ongepast is om dit te betalen van belastinggeld? Zo nee waarom niet?