



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 9 mei 2012
Tijd: 14.00 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren C.A. Jansen (voorzitter), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heren E.F. Plate (VVD), J. Luijendijk (PvdA), E. van Staa (SP), mevrouw M.E.G. Papma (D66), de heren J.G. Geersing (ChristenUnie), R. de Wit (SGP) en mevrouw I. Rozema (Rondegriffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer J.N.J. Appelman.

De voorzitter, de heer Jansen, opent opinieronde 2, en heet een ieder welkom.

14:00 uur Intrekken subsidieverordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties

De voorzitter: ter bespreking ligt voor; intrekken subsidieverordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties, waarbij twee beslispunten, te weten:

1. subsidie verordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties in te trekken;
2. daarvoor geen inspraakprocedure te volgen.

De portefeuillehouder geeft een korte toelichting, waarna de aanwezige partijen kunnen reageren en worden verzocht op de twee beslispunten in te gaan.

Portefeuillehouder Appelman: het is een technisch en juridisch verhaal. De PMB regeling beantwoordt niet meer aan haar doelstelling. Het is een pré ILG regeling. Volgens de portefeuillehouder is er op dit moment ook geen project meer dat aanspraak kan maken op de PMB regeling. Gelet op de uitspraak van de Europese Commissie lijkt het het college volstrekt voor de hand te liggen om de regeling in te trekken. Ook gelet op het feit dat er geen gebruik meer van kan worden gemaakt ligt het voor de hand dat er geen inspraak nodig is. Er worden op dat punt geen onderliggende belangen van organisaties of natuurbelangen geschaad. De VVD fractie heeft hier in het verleden vragen over gesteld, met name over de staatssteun. Het intrekken van deze regeling ligt in lijn met die opvatting. Ten aanzien van de bezwaarprocedure, die de provincies tegen de uitspraak van de EC hebben gestart, moet gekeken worden waar dat toe leidt. Mocht onverhoopt blijken dat ten aanzien van de staatssteun toch consequenties naar voren komen, dan zullen deze consequenties zich landelijk voordoen. Landelijk en in IPO verband zal er dan worden besproken hoe hiermee om te gaan, als het gaat om het mogelijk terugvorderen van verstrekte subsidies. Op dit moment is nog niet te overzien wat de consequenties daarvan zijn, mocht die situatie zich voordoen. Vooralsnog is het logisch en verstandig om de regeling in te trekken.

De voorzitter geeft het stuk in bespreking.

Eerste termijn

VVD: het intrekken van de subsidie verordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties komt voor de fractie tegemoet aan twee liberale principes; 1. gelijke behandeling van terreinbeherende organisaties en andere grootgrondbezitters en 2. het intrekken van regels waar geen gebruik meer van kan worden gemaakt. De VVD waardeert het dat er één lijn wordt getrokken door de gezamenlijke provincies, wat de positie van de gezamenlijke provincies versterkt. De VVD verwondert zich in dit stadium wel over het besluit dat de gezamenlijke provincies in hoger beroep zijn gegaan. Kan de portefeuillehouder verduidelijken wat dit zou kunnen opleveren voor de provincie Flevoland. Ook is de VVD fractie benieuwd naar de inschatting van de portefeuillehouder in hoeverre dit hoger beroep impact heeft op de relatie tussen de provincie Flevoland en andere particuliere grondbezitters.

Portefeuillehouder Appelman: de gezamenlijke provincies zijn in hoger beroep gegaan omdat zij niet willen dat hier ongeoorloofde staatssteun plaatsvindt en dat natuurbeschermingsorganisaties in die zin als onderneming worden aangemerkt.



VVD: het komt over alsof er over één woord een hoger beroep wordt gestart, terwijl je het nu in principe zou hebben afgedekt. De fractie vindt de afweging niet een heel logische.

Portefeuillehouder Appelman: als de uitspraak van de Europese Commissie in stand wordt gelaten dan heeft dit automatisch verstrekking gevolgen. Die gevolgen worden bestreden.

SGP: in aansluiting op de VVD, welke risico's zijn er nog? Kan de provincie aansprakelijk worden gesteld?

Portefeuillehouder Appelman: niet op dit moment. Mocht blijken dat het beroep geen stand houdt, dan moet bekeken worden wat de consequenties zijn die nationaal tot uitdrukking komen. In IPO verband en nationaal moet dan bekeken worden wat de gevolgen zijn. De portefeuillehouder wil daar niet op vooruit lopen.

De voorzitter: ter verduidelijking, alle provincies volgen dezelfde procedure.

ChristenUnie: alles wat de fractie wilde zeggen is al gezegd, met name de focus op het bezwaar. De ChristenUnie fractie kan volledig instemmen met hetgeen er voorligt.

De SGP kan ook instemmen met hetgeen er voorligt.

De PvdA is iets minder enthousiast over de intrekking. Waarom vindt de intrekking op dit moment plaats, terwijl de uitspraak van de Europese Commissie bijna een jaar geleden plaatsvond en er in de tussentijd diverse sommaties hebben plaatsgevonden. Ook zou de PvdA iets meer willen weten over de mogelijke risico's. Er zou een inventarisatie moeten zijn over welke gronden het gaat en welke bedragen er onder deze regeling verstrekt zijn. De PvdA fractie denkt dat het risico best groot is. Wanneer wordt de uitspraak verwacht over het beroep? Graag een toelichting waarom op dit moment geen gebruik meer kan worden gemaakt van deze regeling.

Portefeuillehouder Appelman: kern van de zaak is, dat verstrekte subsidies niet als onrechtmatig worden aangemerkt. Termijnen en de verwachte uitspraak, daar wordt op gewacht.

Ambtenaar (op tribune): wat betreft de omvang van het risico dat wordt gelopen, het betreft hier alle in voorgaande jaren in het kader van de PMB verstrekte subsidies, alle verstrekte subsidies voor aankoop.

PvdA: betreft het hier dan ook gronden die zijn aangekocht voor het Oostvaarderswold?

Portefeuillehouder Appelman: dat is gemengd, dus het gaat om aanzienlijke hoeveelheden. Het is niet voor niets dat hierover in IPO-verband wordt opgetrokken.

PvdA: laat de uitspraak weken of maanden op zich wachten?

Portefeuillehouder Appelman zegt toe, dat zodra er een uitspraak is, PS per ommegaande wordt geïnformeerd.

PvdA: wat zijn de gevolgen van deze intrekking voor mogelijke toekomstige natuurverwerving?

Portefeuillehouder Appelman: er kan geen beroep meer worden gedaan op de PMB regeling. De opvolging, in het kader van de wet ILG, daar zit sinds 20 oktober jongstleden een stop op. In die zin is er geen opvolging.

De SP is ietwat overdonderd door het geheel. In feite spelen er twee dingen door elkaar heen. Enerzijds de regeling met consequenties in het verleden en anderzijds met het feit dat er iets wordt afgeschaft nog voordat de uitspraak uit Brussel bekend is.

Portefeuillehouder Appelman: dat staat los van elkaar. De PMB wordt ingetrokken en tegelijkertijd wordt er middels de procedure geborgd dat verstrekte subsidies niet als onrechtmatig worden aangemerkt.

SP: wordt daarmee niet alvast aan de VVG weggegeven wat er eventueel nog te winnen is met het beroep?

Portefeuillehouder Appelman: er kan geen gebruik meer van de regeling gemaakt worden. Dat blijft zo.

Dus kan die net zo goed worden ingetrokken. Dat staat los van het lopende beroep.

De SP sluit zich aan bij de uitspraak van de PvdA, de toekomst, dat baart de fractie ook zorgen. Het gaat zo snel en er is geen inspraak, wat op de fractie als ietwat onzorgvuldig overkomt.

Portefeuillehouder Appelman benadrukt dat er op dit moment geen gebruik meer kan worden gemaakt van de regeling. In die zin is een inspraakprocedure een beetje een wassen neus. Als je uitgaat van de belangen die met de regeling gemoeid zijn, dan worden er geen belangen geschaad.

D66: het meeste is al aan de orde geweest, zoals de risico's die er eventueel zouden zijn. De D66 fractie is doordrongen van het feit dat het begrip onderneming de essentie van dit geval behelst. De fractie is zeer benieuwd naar de uitspraak van het Europese Hof. Er is een gezamenlijk optrekken van de provincies, wat inhoudt dat er een groot gemeenschappelijk belang is. Er ligt een zwaarwegend advies van de AKD. Het lijkt een goede zaak de subsidieverordening in te trekken en vinger aan de pols te houden wat betreft de uitspraken van het Europese Hof. Graag nog verduidelijking wat de ambtenaar heeft gezegd, want dit was niet verstaanbaar.



Ambtenaar: de provincie weet niet wat de termijn is waarop het Europese Hof uitspraak zal doen. Met betrekking tot de aankoop van gronden en terreinen Oostvaarderswold, deze vallen deels binnen het ILG en deels buiten het ILG.

De voorzitter verzoekt of de Staten nader geïnformeerd kunnen worden omtrent de gronden en terreinen Oostvaarderswold.

Portefeuillehouder Appelman zegt dit toe.

SP: is al bekend wat en wanneer de opvolgende regeling is?

Portefeuillehouder Appelman: er is geen opvolging. Als je iets extra's wilt doen, dan zal dit uit eigen middelen gefinancierd dienen te worden.

PvdA: de toekomst, er is geen regeling om nieuwe gronden aan te kopen. Als het beroep zou worden afgewezen, dan lijkt het bijna onmogelijk om als overheid in de toekomst gronden aan te kopen.

Portefeuillehouder Appelman wil niet vooruitlopen op een situatie die mogelijk zou kunnen ontstaan.

De voorzitter: de vraag ligt voor of hier vanavond besluitvorming over plaats kan vinden. Is het een hamerstuk?

De aanwezige partijen, met uitzondering van de SP, gaan akkoord met besluitvorming.

De voorzitter concludeert dat de SP wil overleggen met de fractie, aan de hand waarvan wordt besloten of besluitvorming mogelijk is.

Portefeuillehouder Appelman benadrukt dat er juridische complicaties kunnen optreden als er vanavond geen besluitvorming plaatsvindt.

De ChristenUnie verzoekt de SP om in de tussentijd overleg te hebben, zodat het intrekken van de subsidieverordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisatie vanavond toch nog als hamerstuk behandeld kan worden.

De SP zal overleg hebben met de fractie, zodat zij vanavond richting de voorzitter kan laten weten of het wel of niet voor besluitvorming rijp is.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 14:18 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 30 mei 2012

de griffier,

de voorzitter,

W. van