



Betreft: vergadering van Opinieronde 4
Datum: woensdag 9 mei 2012
Tijd: 16:00
Locatie: Statenzaal, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heer R.P.G. Bosma (VVD), voorzitter.

De heer A.W.H.J. van der Avoird (PvdD), de dames M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), E.F. Kunst (D66), J. Luijendijk (PvdA), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), D. Rensema (50PLUS), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), H.W.E. van Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA), R. de Wit (SGP) en mevrouw I. Rozema (rondegriffier).

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer M. Witteman

Toekomstscenario's Oostvaarderswold

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft gedeputeerde Witteman de gelegenheid een toelichting te geven op de brief van staatssecretaris Bleker over het OostvaardersWold die heel kort voor deze vergadering is binnengekomen.

Gedeputeerde Witteman deelt mee dat er deze week twee brieven van staatssecretaris Bleker zijn verschenen. Een brief van 7 mei jl. gericht aan de Tweede Kamer, waarin een reactie met betrekking tot de scenariostudie. Die scenario's had het college aan de staatssecretaris gestuurd met het verzoek om daarnaar te kijken en bestuurlijk overleg daarover te hebben. Gistermiddag, 8 mei, hebben de gedeputeerden Appelman en Witteman van gedachten gewisseld met de staatssecretaris over deze scenario's. Daarbij benadrukte de heer Bleker er belang aan te hechten dat er snel duidelijkheid komt ook voor de boeren in het gebied. Vervolgens is gekeken of het Rijk zich zou kunnen vinden in de scenario's. De heer Bleker heeft ten aanzien van de scenario's 1, 2 en 3.3 aangegeven ermee te kunnen leven dat de provincie daaruit zelf een keuze maakt en dat het Rijk de provincie niet zal hinderen bij de uitvoering ervan. Wel heeft hij de voorwaarde gesteld dat men als Staten het Natuurakkoord ondertekent, of in ieder geval meewerkt aan de uitvoering van dat akkoord.

Eerste termijn.

CDA merkt op dat met de gerechtelijke uitspraken over het PIP en de financiële bijdrage van het Rijk, het OostvaardersWold nu definitief in een ander daglicht is komen te staan. In een korte periode is veel energie en tijd gestoken in de totstandkoming van het voorliggend rapport, waarvoor complimenten. Wel vindt zij dat het nu kiezen voor de drie scenario's te snel van de fracties vraagt om in te gaan op al gewenste eindplaatjes. Het CDA heeft de afgelopen weken met diverse partijen in het gebied gesproken om beter inzicht te krijgen in de mogelijkheden die partijen zien voor het OostvaardersWold. Het is haar gebleken dat men zich constructief wil opstellen en wil meedenken in oplossingsrichtingen. De fractie is van mening dat er nu een fase is aangebroken waarin een gezamenlijk proces wordt opgestart met betrokkenen in het gebied. Van belang daarbij is dat breder gekeken wordt dan alleen de plangrenzen van het OostvaardersWold. Het CDA ziet kansen om te komen tot breed gedragen oplossingen. Een doordacht en open planproces biedt hiervoor naar haar oordeel de beste mogelijkheid en sluit ook aan bij de in het coalitieakkoord verwoorde, gewenste nieuwe bestuursstijl. Om een goede invulling te geven aan het open planproces is het belangrijk



om zich nu niet bij voorbaat vast te leggen op een uitgewerkt scenario. Zij vraagt het college op korte termijn met een voorstel te komen voor de inrichting van dat open planproces.

SGP zegt dat er na het wegvallen van de financiële basis voor het OostvaardersWold en de vernietiging van het PIP een nieuwe realiteit is ontstaan. De vraag is nu welke natuurdoelen gehaald moeten worden en welke compensaties met welke creatieve oplossingen gehaald kunnen worden. Het vraagt uiteraard enige tijd voordat de bezieling op het provinciehuis om OostvaardersWold te realiseren, plaats maakt voor nuchter terugschakelen en een nieuwe route. Het nieuwe plan van aanpak ademt tot zijn ontsteltenis alleen maar OostvaardersWold uit, alsof het nog steeds noodzakelijk is dat er een verbindingsstrook komt richting het Horsterwold. Er worden scenario's geschetst die geen van alle de oplossing kunnen zijn. Het voelt erg onprettig om zich op deze manier in een keurslijf van drie scenario's geperst te voelen. GS voelt zich wellicht nog gebonden aan het coalitieakkoord. Het is naar zijn oordeel hoog tijd dat dit akkoord wordt geactualiseerd. Het voorstel van de SGP is om GS een nieuwe opdracht mee te geven. Deze opdracht zal vergezeld moeten gaan van een aantal kaders. Wat de fractie betreft zal het hoofdstuk compensaties uitvoerig uitgediept moeten worden. In een brief van LTO heeft hij wat dat betreft veel suggesties gezien die het onderzoeken waard zijn. De SGP kiest vanuit haar partijlijn voor de ontmanteling van OostvaardersWold, maar hoopt dat de afgelopen periode niet helemaal verloren tijd is geweest en dat er op een creatieve manier oplossingen komen voor de opgaven die opgelost moesten worden.

50PLUS geeft een compliment aan het college dat erin geslaagd is om binnen een paar weken een aantal alternatieven op tafel te leggen. Voor de fractie ligt in de buurt van scenario 3 een denkrichting, maar er zijn de laatste weken zoveel waardevolle inbrengen naar buiten gekomen, dat het hem verstandig lijkt daar met grote nadruk naar te kijken. Dat zou betekenen dat men weer van scratch af zou moeten beginnen. Er is op dit moment een onderzoekscommissie in wording. Daaruit zou naar voren kunnen komen dat er ernstige fouten in het verleden zijn gemaakt waarvan men kan leren. De fractie pleit voor een periode van bezinning en inventarisatie en dan opnieuw beginnen.

PVV vindt het opmerkelijk dat staatssecretaris Bleker vandaag heeft gereageerd op de scenario's die hem zijn voorgelegd door GS voordat PS een besluit heeft genomen of richting heeft aangegeven welk scenario het meest wenselijk zou zijn. Er is door een aantal partijen de suggestie gedaan voor een open planproces. Dan wil hij graag weten of dat wederom eerst richting staatssecretaris Bleker wordt gecommuniceerd, of dat er eerst wordt gekeken of daarvoor in de Staten een meerderheid is. Er wordt een aantal scenario's geschetst, maar deze gaan niet uit van de juiste variabelen. Betrokkenen hebben belang bij een snel en definitief besluit, maar dan wel op grond van de juiste informatie. Horsterwold-Kotterbos wordt nu genoemd met een kostenpost van € 10 mln., maar bij de besluitvorming een jaar geleden maakte het geen onderdeel uit van OostvaardersWold. Graag heeft hij hierover uitleg. Als gevolg van de gerechtelijke uitspraken blijft een OostvaardersWold 'arm' over en dat is 42% van de oorspronkelijke plannen. Naar zijn mening zou dan ook de maximale bijdrage met 42% moeten worden teruggeschroefd naar ongeveer € 14 miljoen. Graag ziet hij dit opgenomen in de scenario's.

SP constateert dat de werkelijkheid is veranderd en steeds weer zal veranderen. De fractie is evenals het CDA voor een open planproces, zoals hij eerder heeft aangegeven, en laat zich niet zo snel meer trekken in de trechter van OostvaardersWold. Hij spreekt waardering uit voor de organisatie en zeker naar de gedeputeerde die in korte tijd aan PS stukken heeft voorgelegd. De SP is voor natuur, wil graag met alle participanten in overleg en gezamenlijk kijken hoe tot een oplossing kan worden gekomen, waarbij zowel de compensatie, de natuurontwikkeling in Flevoland als de agrariërs recht wordt gedaan.

D66 mist in de voorliggende scenario's het zicht op de toekomst; wat voor ontwikkelingen komen er na de uitvoering van de plannen. Dat zou voor D66 de keuze van de scenario's sterk beïnvloeden. Nu twijfelt de fractie tussen iets wat lijkt op een scenario 2 of een scenario 3. Hij zou graag een open planproces zien dat in die richting zoekt, met daarbij de doorontwikkeling. De fractie vraagt aandacht voor het feit dat kwaliteit belangrijker is dan snelheid. Hij citeert een zinsnede uit de brief van staatssecretaris Bleker betreffende ruilgronden en overige gronden. Graag hoort hij hoe de verhouding is in het gebied en of de baten van de verkoop van overige gronden bij de provincie terecht komen of naar het Rijk gaan.

ChristenUnie wijst erop dat PvdA ooit een plan heeft neergezet, het plan Tweede Jeugd. Ook ChristenUnie heeft ooit een plan neergezet waarbij men meer natuur zou terugzien in landbouw. De fractie was het niet eens met het plan Tweede Jeugd, maar vindt het nog steeds een gemiste kans dat dat destijds niet aan de voorkant is opgepakt om eens goed met elkaar te bediscussiëren. Hij hoopt dat hoe men ook verdergaat in het geheel, er meer fundamenteel discussie gevoerd kan worden over datgene wat men als provincie doet



met natuur in Flevoland. De ChristenUnie gaat voor een open proces dat heel Flevoland betreft als het gaat om nieuwe natuur.

PvdD veronderstelt dat een aantal partijen de robuuste zone in het verkiezingsprogramma zullen zetten en dat de robuuste verbindingzones weer in de coalitieonderhandelingen ter sprake zullen komen. De robuuste verbindingen zijn niet uit de lucht komen vallen; daar waren redenen voor. Belangrijk is nu dat er niets wordt gedaan wat de toekomstige mogelijkheden van robuuste verbindingen in dit gebied belemmert. Naar zijn oordeel zouden de besluiten hierover het best kunnen worden uitgesteld tot na de verkiezingen. Als de fractie nu zou moeten kiezen, komt men uit op scenario 3.2. Dan als het gaat om de gerechtelijke procedures. Naar de mening van de PvdD is de provincie aan de inwoners verplicht om het maximale bedrag dat men van het Rijk tegoed heeft, terug te vorderen. Nadat de bestuursrechtelijke procedure is afgerond, zal ook de civiele weg onderzocht moeten worden. Tot slot dank aan de VVD voor de uitvoerige set vragen. De beantwoording ervan heeft extra verduidelijking gegeven en ook geruchten die de ronde deden ontzenuwd. Het beantwoordt ook de meeste punten in de mail van LTO van gisteren. Hij vraagt of die mail technisch beantwoord kan worden, zodat niet telkens dezelfde punten terugkomen.

VVD geeft aan dat scenario's slechts denkrichtingen zijn en pleit dan ook voor een bredere benadering en bredere afweging, waarin met alle belanghebbenden rekening wordt gehouden. Belangrijke afwegingen voor de VVD zijn de belangen van de boeren in het voormalig OostvaardersWoldgebied, natuur vooral dicht bij de steden, het algemeen belang van Flevoland. Het nakomen van compensatieafspraken is voor de fractie een vanzelfsprekendheid, evenals het haalbaar en betaalbaar verhaal. Belangrijk is dat gezocht wordt naar oplossingen buiten het voormalig OostvaardersWoldgebied. Ook is voor de VVD goede natuur van belang. Bij de aanleg van nieuwe natuur moet rekening worden gehouden met natuurbeheertaken die op de provincie afkomen. Inhoudelijk is het de vraag of versnipperde natuurgebieden in het voormalig OostvaardersWoldgebied nog voldoen. Voor de fractie ligt het voor de hand om compensatienatuur te realiseren nabij stedelijke gebieden of bij gebieden die zich als alternatief elders in de provincie voordoen. De VVD is voor een open planproces, waarbij een bredere afweging wordt gemaakt dan alleen het voormalig OostvaardersWoldgebied en waarbinnen alle wensen en belangen goed in beeld gebracht worden. Doel van dat planproces is dat er een breed draagvlak komt. De VVD zal hierover op de besluitvormende vergadering van 16 mei een motie indienen.

Ook GroenLinks complimenteert de gedeputeerde en de ambtelijke organisatie voor het uitwerken in een korte tijd van de notitie. Als GroenLinks zou moeten kiezen, zou het zijn voor scenario 3. Hij stelt voor de drie varianten daarin verder uit te werken. Wel vraagt hij zich af in hoeverre de verkiezingen en de € 200 miljoen die nu landelijk extra beschikbaar komt voor natuur, van invloed kunnen zijn op de verdere scenario-ontwikkeling. Hij begrijpt de reactie van verschillende partijen niet, dat het een open planproces moet zijn. Van voren af aan beginnen, alsof er de afgelopen jaren al niet heel veel is uitgezocht en onderzocht. Ook begrijpt hij niet de drang om buiten het plangebied te kijken. Als Staten geloofde men in het plan met argumenten als goed voor de natuur, de recreatie, de werkgelegenheid. Door een negatieve uitspraak van de Raad van State lijken die argumenten nu in één keer niet meer relevant te zijn. Als het gaat om het bereiken van een breed draagvlak, is het belangrijk een goed beeld te hebben van de mening van de Flevolandse inwoners in de volle breedte.

PvdA sluit zich aan bij de complimenten die zijn gegeven door andere fracties voor het knap stuk werk dat in korte tijd is geleverd. Het is nu aan PS van Flevoland om te bepalen hoe het verder moet met het OostvaardersWold. Prettig om te horen dat de staatssecretaris niet tegenwerkt bij de uitwerking van de scenario's. Voor de PvdA is het duidelijk dat de doelstellingen van OostvaardersWold niet verdwijnen door een gerechtelijke uitspraak. De uitspraak heeft wel gevolgen voor het ambitieniveau. Dat moest fors worden bijgesteld en de PvdA betreurt dat. Het is hem ook duidelijk dat niet met een schone lei kan worden begonnen. Het project is in 2009 de realisatiefase ingegaan en daar is al heel veel gebeurd. Wat betreft de scenario's gaat de voorkeur van de fractie uit naar 3.3. De PvdA hecht zeer aan draagvlak, maar voor de fractie is dat wel breder dan alleen de agrariërs in het gebied en gaat het ook over de natuurorganisaties en de Flevolandse inwoners. Het scenario 3.3 wil de fractie in ieder geval verder uitgewerkt zien. Door een aantal partijen wordt een nieuwe term geïntroduceerd: een open planproces. Hij weet niet wat dat is, waar dat naartoe gaat en wat het oplevert. De fractie is wel bereid het een kans te geven, naast de uitwerking van haar voorkeursscenario, en staat open voor de uitkomsten ervan. Als met de inzet van dezelfde middelen tot meer en/of betere natuur kan worden gekomen, dan staat de PvdA daarvoor open, maar vooralsnog gaat hij uit van scenario 3.3



Gedeputeerde Witteman onderschrijft de opmerkingen over de nieuwe werkelijkheid. Hij hoort van verschillende kanten complimenten voor het werk dat is geleverd en meent dat het goed is om de mensen die hier aanwezig zijn, dank te zeggen voor de manier waarop dat is gebeurd. Het doel van het college met de scenario's was vooral om de Staten stof te geven om de discussie te kunnen voeren die voorafgaat aan een besluit hoe verder wordt gegaan. Hij is van mening dat het college daarin is geslaagd, want die discussie is er. Door veel partijen is het open planproces naar voren gebracht. Zoals een van de sprekers aangaf, het open planproces is op zich in de planontwikkeling niet een term waarbij een vaste definitie aangeeft wat dat open planproces precies is. Verschillende gemeenten en provincies hebben in het verleden in open planprocessen projecten ontwikkeld, maar gaven daaraan elke keer een andere invulling. Een kenmerk is wel dat in een open planproces de planontwikkeling voor een belangrijk deel tot stand komt doordat betrokkenen daarin zelf een belangrijke inbreng hebben. Een ander belangrijk onderdeel is dat doordat tot het uiterste wordt geprobeerd de belanghebbenden te betrekken bij de totstandkoming van een nieuw plan, het ook voor de Staten niet meer vrijblijvend is. Het is aan de Staten zelf om te kijken hoe men daarmee wil omgaan. Opgemerkt is dat het college in de scenario's nog steeds uitgaat van de plangrenzen van het OostvaardersWold. Uitgangspunt voor het college is geweest om in die scenario's alle mogelijke oplossingen verwoord te hebben en PS een keuzemogelijkheid te geven uit het complete palet. Richting SGP, die vindt dat het stuk alleen OostvaardersWold uitademt: Deze opmerking vindt de gedeputeerde niet terecht. Er worden ook keuzes voorgelegd waarbij tot de ontmanteling van het project kan worden besloten. 50PLUS wil van scratch af beginnen. Het college is uitgegaan van het feit dat men te maken heeft met een bestaande situatie, met de bestaande grondeigenaren, met bestaande afspraken met een aantal verplichtingen. In een open planproces zullen die verplichtingen onderdeel moeten zijn van de randvoorwaarde en daardoor kan niet worden begonnen met een blanco situatie. Dan naar de PVV, die het college aanspreekt op het feit dat de staatssecretaris inmiddels een uitspraak heeft gedaan. Het college vond het van belang om PS scenario's voor te leggen maar ook te laten zien wat daarover mogelijk gezegd kan worden als het gaat om draagvlak van die scenario's. Daarom is er een omgevingsanalyse gehouden. Cruciaal daarin is het standpunt van de rijksoverheid, want in het regeerakkoord staat iets over dit project. Het college vond het met name voor de PVV van belang dat PS op de hoogte is van het formele standpunt van de rijksoverheid over de scenario's. PVV interrumpeert met de opmerking dat het college mogelijk binnenkort weer naar de staatssecretaris kan gaan nu hier gesproken wordt over een open planproces. Het was wellicht verstandiger geweest om eerst de bespreking met de Staten af te wachten.

Gedeputeerde Witteman antwoordt dat het college het van belang vond om te weten of de heer Bleker van mening is dat als PS een keuze maakt uit scenario's, het een realistische keuze is. Als er morgen nieuwe vragen zijn, gaat het college met veel plezier weer naar Den Haag. Volgens PVV staan er onjuistheden in het stuk. Dat bestrijdt de gedeputeerde. In de besluitvorming over het Horsterwold-Kotterbos is telkens aangegeven dat op het moment dat het OostvaardersWold niet doorgaat, dit zinvolle investeringen zijn. Het wordt in combinatie gebracht, omdat de € 33,9 miljoen die in het coalitieakkoord wordt genoemd, ook voor dat project bestemd is en dat betekent dat er samenhang is tussen die twee dingen. Dan de opmerking over de provinciale bijdrage als het gebied kleiner wordt. Het is niet zo dat als wordt besloten het gebied helemaal terug te geven aan de boeren, men als provincie daar helemaal niets meer aan betaalt. Men heeft hier te maken met een enorm grote gebiedsontwikkeling die gestopt is halverwege de uitvoering. Dat betekent dat er allerlei verplichtingen zijn aangegaan die teruggedraaid zullen moeten worden en dat kost geld. Dan richting D66. De ruilgronden worden apart genoemd om twee redenen. De gronden zijn volledig in bezit van de provincie en omdat er geen zekerheid was dat die kosten vergoed zouden worden, zijn ze niet doorgeleverd aan één van de andere partijen. Bovendien liggen die gronden veraf van de centrale verbinding. Het gaat om totaal 116 ha. De opbrengst van verkoop daarvan gaat naar de provincie en die is terug te vinden in de verschillende scenario's. Richting GroenLinks, de € 200,- miljoen extra voor natuur. Niemand weet wat er in het nieuwe regeerakkoord komt te staan. Wel van belang is dat er een besluit is over decentralisatie van natuur en dat de beslissing over wel of niet nog iets doen in dit gebied volledig komt te liggen bij deze Staten. Naar de PvdD, de mail van LTO. Het is een mail aan de Staten en als men opdracht geeft om die te beantwoorden, zal het college dat doen.

Tweede termijn.



CDA vraagt of de gedeputeerde het voorstel ondersteunt van de meeste fracties om het open planproces in gang te zetten. Het CDA wil niet ingaan op de keuze van scenario's, omdat ze voorziet dat het niet passend is en er dan ook een eindeloos debat ontstaat over allerlei aannames en uitgangspunten. De fractie ziet het zelfs als een kans om in dit tijdsbestek met inachtneming van de bouwstenen van het rapport juist een nieuwe start te maken. Graag een reactie.

VVD hecht eraan te zeggen dat PS aan het planproces duidelijke kaders verbindt en daarna is het aan PS om een besluit te nemen. Elk besluit dat PS neemt is niet vrijblijvend, dus in die zin hoeft de gedeputeerde zich niet al te veel zorgen te maken. Richting PvdA: de VVD is juist voor een breed en gezond draagvlak en goede feiten. GroenLinks adviseert hij niet te lang te dagdromen dat er plotseling geldebomen gaan groeien om een hoop extra nieuwe natuur aan te leggen. Wellicht kan er veel draagvlak ontstaan als natuur wat dichterbij de stad wordt aangelegd.

D66 leest dat de heer Bleker in zijn brief ervan uitgaat dat de overige gronden een natuurbestemming krijgen. Betekent dit dat men als provincie de overige gronden niet kan verkopen om de totale uitgave te verminderen, zoals hij leest in scenario 2.

PvdA vindt het prettig dat VVD het belang van natuurorganisaties ziet en ook het belang van het stedelijk gebied in relatie tot de natuur. De PvdA wacht met belangstelling de uitgangspunten en de kaders van het open planproces af.

Gedeputeerde Witteman antwoordt D66 dat het terugslaat op de sluitende businesscase. In feite geeft de staatssecretaris aan dat als de provincie met tekorten blijft zitten, men dat zelf zal moeten oplossen en dat kan doen door verkoop van gronden. Wat aan het eind aan gronden overblijft, kan natuurbestemming krijgen. D66 leest de brief toch anders en vraagt of hier niet een jurist naar moet kijken.

De voorzitter stelt voor deze vraag technisch af te doen.

Gedeputeerde Witteman vervolgt. Naar het CDA. Het open planproces is een figuur in de ruimtelijke ordening die heel goed gebruikt kan worden bij gebiedsontwikkeling. Als PS in meerderheid vindt dat een open planproces de aanpak moet worden, dan zal het college dat voorbereiden op die manier en wacht het met veel interesse de kaders af die PS gaat meegeven.

De voorzitter stelt vast dat de motie van de VVD omgezet wordt naar een voorstel zonder onderliggend stuk dat in de besluitvormende ronde van 16 mei wordt ingebracht.

Statenvoorstel aanpassing Verordening Groenblauwe zone

PVV vindt het jammer dat vorige maand de motie niet is aangenomen. Daardoor duurt het nu langer, wat niet noodzakelijk was. Er staat een aantal punten genoemd en de fractie wil graag een toelichting van het college op de volgende drie punten. Genoemd wordt de verordening slechts van toepassing te laten zijn daar waar deze strikt noodzakelijk is. Wat is dan strikt noodzakelijk? Bij argumenten 1.2.2 staat: de realisatieverplichtingen dienen in principe te worden nagekomen. Wat houdt 'in principe' in? Over het al dan niet instellen van hoger beroep worden de Staten geconsulteerd. Zijn vraag: wat is nu de status, wanneer wordt een definitief standpunt ingenomen en hoeveel belastinggeld is er tot nu toe al in zijn totaliteit aan juridische bijstand, proceskosten et cetera gemaakt met betrekking tot OostvaardersWold.

De voorzitter meent dat de laatste vraag een deels technisch karakter heeft en dat de PVV niet kan verwachten dat in deze ronde daarop antwoord komt.

PVV geeft aan dat wat hem betreft schriftelijke beantwoording in een later stadium kan plaatsvinden.

PvdD wil aan de veilige kant gaan zitten, zodat er geen extra problemen komen als de nieuwe regering het beleid voor robuuste verbindingen weer herstelt. Hij pleit met name voor voorzichtigheid in de buurt van intensieve veehouderijen, zodat voorkomen wordt dat tussentijdse uitbreiding daarvan later voor problemen gaat zorgen. Het voorstel gaat ervan uit dat alleen compensatiegebieden niet vrijgegeven worden, maar de PvdD zou graag alle verworven gronden nog niet willen vrijgeven. Hij wijst erop dat het bestemmingsplan van Zeewolde nu geen beperkingen heeft voor intensieve veehouderijen. Dat zou bij het proces betrokken moeten worden.

GroenLinks kan akkoord gaan met het advies. Een compliment voor GS die zich heel pragmatisch en coöperatief opstelt voor eventuele problemen die er zijn. De fractie vraagt zich wel af wat de juridische consequenties zijn als de natuurcompensatie niet in 2012 wordt uitgevoerd. Kan het college aangeven of er effecten zijn op de ILG-beschikking indien de verordening wordt aangepast.



ChristenUnie zet een vraagteken bij de term strikt noodzakelijk bij het van toepassing laten zijn van de verordening. Hij denkt dat het open planproces waarover zojuist werd gesproken en eventueel scenario's niet los gezien kunnen worden van dit geheel. De fractie heeft al aangegeven deze verordening in zijn geheel te willen intrekken en benadrukt dat nogmaals.

D66 is blij als een deel van de verordening wordt ingetrokken. In tegenstelling tot de ChristenUnie ziet D66 dat de verordening op een aantal plekken strikt noodzakelijk is. Met het voorstel en de daarin beschreven zorgvuldigheid en de planning kan de fractie instemmen.

SP was en blijft voor intrekking van de verordening.

SGP is conform de motie van mening dat de intrekking van de verordening moet gelden voor het totale gebied.

CDA blijft bij haar standpunt van volledige intrekking van de verordening en niet van aanpassing. Zij heeft vernomen dat de hardheidsclausule ruimhartig zal worden toegepast bij de lopende omgevingsaanvragen. Aangezien de verordening nu alleen nog van toepassing zal zijn op gebieden die in handen zijn van de TBO's, ziet de fractie de noodzaak niet voor het in stand houden van de verordening. Zojuist bij de scenario's van het OostvaardersWold heeft het CDA gepleit voor een open planproces. De fractie hoopt dat bij het open planproces het aspect van grondruil maximaal bekeken zal worden. Als daarop een beperkende verordening gevestigd is, dan worden die gebieden niet aantrekkelijk voor ruil. Het belangrijkste is dat er nu een vrij zwaar planologisch instrument eenzijdig wordt ingezet dat beperkingen oplegt, maar gelijktijdig wordt er geen opdracht verstrekt aan de gemeente Zeewolde om een bestemming aan te passen, dan wel dat de provincie een voornemen heeft om hier weer een PIP te gaan realiseren. De fractie twijfelt daarom aan de juridische correctheid van het inzetten van dit instrument op dit moment en vindt dat hier uiterste terughoudendheid betracht moet worden.

PvdA kan zich prima vinden in het voorstel. De fractie is blij dat het college zoveel vaart heeft gezet achter het toepassen van de hardheidsclausule. Hij vraagt zich wel af of inmiddels bekend is of dit ook bij de gemeente Zeewolde goed is aangekomen en goed is doorgevoerd en om hoeveel concrete gevallen het op dit moment gaat.

VVD is eveneens blij met het vervolg dat gegeven wordt aan het ruimhartig toepassen van de hardheidsclausule. Volgens de fractie is het doel van de verordening verdwenen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van het CDA, hoe kun je houdbaar maken dat je beperkingen gaat invoeren zonder dat je de bestemming aanpast. De fractie vraagt zich af of je een verordening kunt aanhouden voor zaken die je eventueel gaat doen. Wat de VVD betreft kan de verordening in zijn geheel ingetrokken worden.

Gedeputeerde Witteman geeft aan dat de verordening automatisch weer van kracht is geworden nadat het inpassingsplan vernietigd is. De verordening geeft bescherming tegen ontwikkelingen die mogelijk in strijd zouden zijn met toekomstig provinciaal beleid. Dat heeft niets te maken met de onderliggende bestemmingsplannen. De vorige keer is de discussie al met elkaar gevoerd en heeft het college aangegeven waarom het onverstandig is om de verordening in zijn geheel in te trekken. Het college heeft vervolgens aan PS stukken gepresenteerd waarin deskundigen daarover adviseren. Op dit moment is de situatie dat het college de gemeente Zeewolde heeft geïnformeerd bereid te zijn op al die aanvragen die binnenkomen, bouwaanvragen die voldoen aan het bestemmingsplan Zeewolde, de hardheidsclausule toe te passen. Er liggen momenteel vier aanvragen die nog door de gemeente Zeewolde getoetst worden. Eén daarvan voldoet niet aan het bestemmingsplan, maar de overige drie kunnen op basis van de hardheidsclausule gehonoreerd worden. Op het moment dat PS besluit de verordening geheel in te trekken, is daar normaal gesproken inspraak bij nodig. Dat besluit zal het college dan voorbereiden, in de inspraak brengen en na de inspraakperiode aan PS voorleggen ter besluitvorming. Het eerste wat daarna gebeurt als Zeewolde een vergunning afgeeft, is dat een partij een verzoek om voorlopige voorziening gaat indienen, omdat met het intrekken van de verordening een aantal belangrijke compensatiegebieden niet meer juridisch verankerd zijn. Dat verzoek om voorlopige voorziening wordt gehonoreerd en dan gaat er totdat de rechter een uitspraak heeft gedaan een slot op het gebied. Dan heeft PS precies bereikt wat men niet wil bereiken. De huidige situatie is dat elke bouwaanvraag die binnenkomt gehonoreerd wordt, zoals PS heeft verzocht en is afgesproken. Het dringende advies van het college is om de verordening niet zonder meer in te trekken en daarvoor niets in de plaats te brengen. Als PS in al zijn wijsheid beslist om het toch te doen, dan zal het college het op die manier uitvoeren, maar dan wil de gedeputeerde niet later aangesproken worden op de consequenties die dat heeft.



CDA vraagt zich af, gelet op de vitale bestuursstijl die men hier wil nastreven, waarom GS niet in gesprek is met de medeoverheden en andere partijen die belang hebben bij de natuurcompensatie, om samen op te trekken.

Gedeputeerde Witteman antwoordt dat GS uiteraard met partijen in gesprek is. Dat moest sowieso omdat het college al wist dat het zijn verplichtingen niet kon nakomen op de datum die er lag. Belangrijk is dat bijvoorbeeld kiekendieffoerageergebieden die aangelegd zijn, diezelfde bescherming hebben. Op het moment dat de verordening wordt ingetrokken is die bescherming weg. PS gaat er wellicht van uit dat FlevoLandschap of Staatsbosbeheer die gebieden niet zullen opruimen. Dat zullen ze niet doen, maar juridisch zouden ze het wel kunnen doen en dat feit kan voor andere partijen reden zijn om een voorlopige voorziening aan te vragen. Het college is ervan overtuigd dat dit voor de voorzieningenrechter aanleiding zal zijn om op dat moment die voorlopige voorziening te honoreren. Dan heeft PS een slot op het hele gebied en kan met een hardheidsclausule ook niets meer worden gedaan. De gedeputeerde weet dat het lastig is, de boeren geven ook aan dat er maar één belang is: haal hem eraf. Maar hij houdt vol dat het in het belang van de boeren in dat gebied is om hem erop te laten zolang PS niet een alternatief heeft voor de betreffende gebieden.

CDA vraagt waarom het college niet overweegt een PIP te maken; dan is er veel meer zekerheid.

Volgens gedeputeerde Witteman kan dat zeker als het college wist wat men gaat doen. Als PS aangeeft scenario 3.3. dan kan morgen daarvoor een PIP gemaakt worden, maar het open planproces brengt met zich mee dat men het komende halfjaar helemaal niet weet wat men in dat gebied gaat doen. Juist daarom is het belangrijk om die bescherming in stand te houden.

Het lijkt PVV dat door de opstelling van GS met zijn voorkeur voor scenario 3.3, een aantal organisaties een verkeerd beeld krijgen.

Gedeputeerde Witteman zegt dat dat zou kunnen. GS probeert binnen zijn verantwoordelijkheid voorstellen aan PS voor te leggen. Hij meent genoeg te hebben beargumenteerd waarom het college denkt dat dat het goede besluit is.

ChristenUnie wil benadrukken dat PS in dit dossier regelmatig besluiten heeft genomen onder heel zware druk. Er komt een keer een moment dat PS zijn hart volgt. Of dat nu juridisch juist is of niet, PS wil de juiste dingen doen naar zijn eigen gevoel. Dan is het belangrijk dat men kan uitspreken wat men wil uitspreken.

Gedeputeerde Witteman zegt in een reactie dat er geen twijfel is over wie hier de besluiten neemt. Er is echter ook geen twijfel aan dat dit college de verplichting heeft om PS te wijzen op de consequenties van die besluitvorming.

PvdA vraagt of er tegen een bouwaanvraag bezwaar kan worden ingediend door bijvoorbeeld de vogelorganisatie op dit moment.

Gedeputeerde Witteman antwoordt dat als het een plan is dat voldoet aan het bestemmingsplan, en de provincie heeft inmiddels ruimte gegeven om de hardheidsclausule toe te passen, dat geen probleem is. Op het moment dat de verordening wordt ingetrokken, kan er geen hardheidsclausule meer worden toegepast en zal de rechter toetsen dat het intrekken op goede gronden is gebeurd.

PvdA stelt zich voor dat de rechter de bezwaarmaker in het gelijk stelt, dan neemt de rechter een voorlopige voorziening die het intrekken van de groenblauwe verordening onmogelijk maakt. Als dat het geval is, dan is er weer de oude situatie. Wat is er dan op tegen om op dat moment weer op de manier zoals dat nu ook gebeurt, de hardheidsclausule toe te passen.

Gedeputeerde Witteman zegt dat het probleem zit in het feit dat als een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen, het een hele tijd duurt voordat er uiteindelijk een uitspraak is. In die tijd kunnen er in het hele gebied geen vergunningen worden verleend.

De voorzitter stelt voor om het voorliggend voorstel naar de besluitvormingsronde van 16 mei te brengen, waarbij het voorstel eventueel wordt aangepast met een amendement. Het merendeel van de fracties gaat akkoord met dit voorstel.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet en sluit de vergadering om 18.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 30 mei 2012.

de griffier

de voorzitter