



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 30 mei 2012 om 9.30 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De dames R. Azarkan (PvdA vanaf 9.55 uur), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66 vanaf 11.30 uur), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD) en de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

Afwezig:

Mevrouw J. Staalman (GroenLinks, de gehele dag), de heren J.E. Geersing (ChristenUnie afwezig tot 00.35 uur), W. Boutkan (PVV, in de ochtend), F. Brouwer (ChristenUnie, in de ochtend) A. Karsies (PVV, in de ochtend), J. Kramer (VVD, in de ochtend), H. van Ravenzwaaij (SP, in de ochtend), Mevrouw I.B. Joosse (PVV, in de ochtend)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 30 mei 2012. Mag ik rust in de zaal, alstublieft. Wij hebben vandaag een besluitvorming in twee delen. Vanochtend beginnen wij met de Algemene Beschouwingen en het debat over de Perspectiefnota in de eerste en de tweede termijn. Daarna wordt de vergadering geschorst en gaan wij vanavond verder met de rest van de besluitvormingsagenda en eventueel de stemmingen over moties, als die vanochtend worden ingediend over de Perspectievennota. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Staalman van GroenLinks voor de gehele dag, van de heer Kramer van de VVD alleen voor de ochtend, de heer van Ravenzwaaij ook alleen voor de ochtend, de heer Geersing voor de gehele dag en de heer Brouwer ook alleen voor vanochtend. Dus wij moeten straks bij eventuele stemmingen even goed opletten wat de feitelijke aanwezigheid is in verband met het wel of niet behalen van moties. Mevrouw Boode en de heer Jansen melden zich. Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, mevrouw Azarkan heeft aangegeven dat zij een halfuur later komt."



De voorzitter: "Prima, die zien wij dan straks binnenkomen. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Joesse zal pas tegen het middaguur aanwezig zijn. De heer Karsies pas in de namiddag en de heer Boutkan in de loop van de middag, voorzitter."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, de heer Kunst is een onbekende hoeveelheid tijd vertraagd. Zijn moeder heeft vannacht haar heup gebroken. Hij is dus nog even bezig vanochtend."

De voorzitter: "Begrijpelijk. Wij hebben dus nogal wat afwezigen. Maar ik denk niet dat er vanochtend gestemd wordt. Alles wat u zegt wordt opgenomen dus de afwezigen kunnen dat allemaal nog naluisteren via Internet. Dan gaan wij verder met agendapunt 2."

2. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: "Wij stellen nu de agenda vast van de gehele besluitvormingsronde. Dus als u vanavond mondelinge vragen wilt stellen of een motie vreemd aan de orde van de dag wilt indienen, dat gebeurt wel eens, dan hoor ik dat graag nu van u want dan nemen wij dat op in de agenda. Na dit moment doen wij dat dus niet meer. Nu is aan de orde de vaststelling van de agenda. De heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Op de agenda van vandaag staat onder andere de begroting voor de onderzoekscommissie voor het Oostvaarderswold. Wij hebben vorige week met de onderzoekscommissie vergaderd over de selectie van het bureau en in het verlengde daarvan de vaststelling van de begroting. We hebben nu een bureau geselecteerd met een bedrag dat valt binnen het onderzoeksbudget van de Staten. Wij willen echter aanstaande vrijdag nog een vergadering houden met dit bureau om de puntjes op de i te zetten en om nog wat scherpe vragen te stellen. Ik zou graag zien dat wij die begroting behandelen tijdens de volgende Statendag en dat het vandaag van de agenda af gaat."

De voorzitter: "Daar lijkt mij geen bezwaar tegen. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Dan halen wij 10.c van de agenda af. Ik zie iedereen knikken. Dan is dat aldus besloten. Nog andere opmerkingen rond de agenda? Dat is niet het geval. Dan is daarmee de agenda vastgesteld voor dit moment. Met dien verstande dat als er uit de opinierondes nog hamerstukken komen, wij die uiteraard toevoegen aan de agenda. Maar dat betreft dan alleen hamerstukken. Aldus besloten."

3. **Mededelingen**

De voorzitter: "Er zijn van onze kant geen mededelingen te doen. Van uw kant ook niet, neem ik aan. Dat is het geval. Dan hebben wij daarmee agendapunt 3 ook afgehandeld."

4. **Algemene Beschouwingen en Perspectiefnota 2012-2016**

De voorzitter: "Wij hebben in het presidium besloten dat de fracties in de eerste termijn ieder een spreektijd krijgen van 8 minuten. Het is niet de bedoeling dat u in die spreektijd gebruikmaakt van interrupties. De eerste termijn krijgen de fracties dus de gelegenheid om hun eigen verhaal volledig over te brengen. Excuus. De griffier corrigeert mij. Er mag wel geïnterrupteerd worden. Ik heb het even niet goed onthouden. Maar dat is niet gebruikelijk bij Algemene Beschouwingen. Maar de griffier wijst mij erop dat het niet verboden is. Daarvoor moeten wij in het reglement van orde kijken. Ik laat het aan uw beleefdheid over. Mocht er toch een interruptie ontstaan dan telt die niet mee voor de 8 minuten die u gekregen heeft, uiteraard. Dat zou flauw zijn want dan ontnemen je iemand de mogelijkheid om zijn tekst uit te spreken. De spreekvolgorde zal zijn naar fractiegrootte en altemerend coalitie, oppositie. Het betekent dat wij beginnen met de fractie van de VVD. Ik neem aan dat de heer De Reus daar het woord zal voeren. Ga uw gang."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat mijn 8 minuten nu ingaan. Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden zoals collega Van Vliet dat deed in de opinieronde. Voor het eerst een perspectiefnota, samenvoeging van de voorjaars- en kadernota. Nog niet zo lang geleden is het College Uitvoeringsprogramma vastgesteld. Daar hebben wij



uitgebreid beschouwingen over gehad en wij lezen ook niet zoveel nieuws in de Perspectiefnota. Vandaar een korte beschouwing. De VVD staat voor een verantwoord financieel beleid en is tegen onnodige lastenverzwaringen. Zij staan het voor de inzet op een tweetal speerpunten, namelijk bereikbaarheid/infrastructuur en economie=werkgelegenheid. Dat is essentieel voor een goede ontplooiing van burgers en het vertrouwen van burgers en bedrijven. Financieel beleid/ tegen onnodige lastenverzwaringen. Ombuigingen: complimenten aan het college voor de ombuigingen. Zij zijn voortvarend opgepakt en blijktbaar kan het ook. Los van de onderbestedingen op investeringsterreinen. Indexering opcenten motorrijtuigenbelasting: conform het coalitieakkoord voor 2012 en 2013 geen indexering. Tevens is bepaald in 2013 te bezien of indexering in 2014 toegepast zal worden. Hier nu al op vooruit lopen door het college is wat de VVD betreft niet aan de orde. Aangezien de afspraak is dat de indexering pas bezien wordt in 2013. Het antwoord van GS dat gelijk blijven ook voorsorteren is, vindt de VVD begrotingstechnisch gezien onzin. Dat is namelijk geen verandering en derhalve doortrekken van bestaand beleid. De VVD vraagt de toezegging van GS dit van tafel te halen. Zo nodig komen wij in tweede termijn daarover met een motie. Risicoprofiel/weerstandvermogen: Belangrijk punt is om het weerstandvermogen op peil te krijgen. GS gaven het antwoord of de Staten een uitspraak willen doen? Dat wil de VVD. De VVD vindt dat dit minimaal op 1.1 moet liggen. Om niet steeds in de situatie te komen van een tekort wil de VVD dat er zo snel mogelijk, maar uiterlijk 2013 naar een niveau van 1.1 wordt toegewerkt. Dat is minimaal. Veel gezonder zou een quote zijn van 1.4 / 1.5. Door een weerstandvermogen van 1.1 ontstaat echter een kleine buffer waarmee de zekerheid wordt gecreëerd dat de provincie op elk moment aan zijn langetermijn verplichtingen kan voldoen. Tot die tijd - tot wij afspraken met elkaar gemaakt hebben - dient bij elke beleidsmaatregel worden afgevraagd of het risicoverhogend, risiconutraal of risicoverlagend is. Als de maatregel risicoverhogend is dan moet er getracht worden maatregelen te nemen om de risico's te verminderen door bijvoorbeeld fasering in de tijd, overnemen van het risico door een andere partij. VVD hoort graag van andere fracties hoe zij dit zien en of een eventuele motie van de VVD hierover wordt gesteund. Mandatering: in het kader van sturing door PS vindt de VVD het belangrijk dat de mandatering aan GS tegen het licht wordt gehouden. Ik verwijs alleen maar naar discussies rondom IFA, onder andere later op de dag. Wij vragen GS voor de begroting 2013 per onderdeel aan te geven wat is gemandateerd aan het college en wat niet. Ter bekrachtiging in tweede termijn eventueel een motie. Kom ik bij het punt: bereikbaarheid. Gelet op de gemaakte afspraken gaat de VVD akkoord met het voorlopig vooruit schuiven van de problematiek stille lasten. Na inspectie 2013 zal opnieuw bezien moeten worden welke reserveringen hiervoor de komende jaren getroffen moeten worden. Tijdens de behandeling van de jaarrekening 2011 is in de afgelopen periode een amendement van het CDA aangenomen om terugstorting van een overschot aan de algemene reserve toe te voegen. De gedeputeerde gaf toen aan dat dit voor de toekomst consequenties heeft voor de aanleg en onderhoud van wegen in onze provincie. De VVD heeft tegen gestemd omdat die motie juist een verslechtering betekent van de bereikbaarheid/ infrastructuur. De vraag aan Gedeputeerde Staten: wanneer komt u met het Investeringsplan Infrastructuur en de gevolgen? Dus het PMIT. Voor het stimuleren van de economische ontwikkeling van Flevoland kunnen de ontwikkeling van de luchthaven en aanleg infrastructuur een belangrijke impuls geven. Ook het advies van de Alderstafel geeft aan dat bij uitbreiding van de luchthaven het aanpassen van de infrastructuur noodzakelijk is, waardoor ook de acceptatie voor de ontwikkeling van de luchthaven voor de inwoners van Flevoland sterk verbetert. Gelukkig staat ook in het advies, in de uitwerkingsagenda, dat er gekomen wordt tot een intentieovereenkomst voor een landzijdige ontsluiting van Lelystad Airport. Wel vraagt de VVD aan GS daarbij rekening te houden met de beperkte OV voorzieningen. Bij toekomstig Lelystad Zuid is een Park en Ride voorziening een absolute noodzaak. Economie. Voor vermindering bijdrage aan Omroep Flevoland wordt ambtelijk een plan van aanpak voorbereid, zo lazen wij en zo horen wij. Plan van aanpak is echter nog steeds niet gezien, ondanks navraag van Gedeputeerde, zoals hij als antwoord gaf. Kan GS daar nader op ingaan? Tenslotte rond ik af met de Jeugdzorg. De VVD gaat ervan uit dat het college stappen onderneemt of al ondernomen heeft ten aanzien van de toezegging in de panoramaronde van maart jl. om een conferentie over de transitie jeugdzorg te organiseren voor Raads- en Statenleden. Het antwoord van GS op 16 mei is voor de VVD onbevredigend omdat wethouders daar misschien geen belangstelling voor hebben, maar dat was de vraag en de toezegging ook helemaal niet. Het gaat om een Raads- en Statenleden. Dus



graag een adequate bevredigende reactie van Gedeputeerde Staten. Daar sluit ik mijn eerste termijn mee af. Ik denk dat ik binnen de 8 minuten ben gebleven."

De voorzitter: "U was om 38 over begonnen dus dat klopt. Van harte gefeliciteerd daarmee. Wij geven het woord aan de heer Van Klaveren van de PVV."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter de Algemene Beschouwingen zijn een moment van reflectie en een moment van vooruitkijken. De Kadernota en de voorjaarsnota zijn in een Perspectiefnota geschoven, zoals mijn collega dat net ook al aangaf. Vandaag zullen wij het hebben over hoe het nu staat met de uitvoering van de Programmabegroting 2012 en wat de PVV verwacht van dit college in de periode tot 2016. Dat de PVV niet dol enthousiast is over het coalitieakkoord en de daarop gebaseerde begroting, mag geen verrassing heten. Ook de uitvoering van deze agenda is voor de PVV dus geen reden om de vlag uit te hangen. Nu heeft de PVV wel vaker moeite met de combinatie vlag en provinciehuis, maar dit terzijde. Het coalitieakkoord kreeg de naam: Flevoland zelfstandig en uniek. Dat dit college zelfstandig te werk gaat, hebben wij gezien bij het project Oostvaarderswold. Dat zelfstandig niet altijd verstandig is, mag inmiddels ook duidelijk zijn. Ook zal de PVV niet ontkennen dat dit coalitieakkoord en de daarop gebaseerde begrotingen en de uitvoering daarvan, uniek zijn. Een coalitie die stelt terug te willen naar de kerntaken maar in een tijd van crisis toch geld weet te vinden voor de subsidiëring van een natuurclubje voor tienduizenden euro's, meer dan € 1.000.000 komt in een organisatie die zich bezighoudt met sociale cohesie, landschapskunst zelfs een speerpunt in haar beleid noemt en maar doorgaat met het onderdompelen van kunstzinnige subsidiesponzen in het bad dat belastinggeld heet. Dat is inderdaad uniek. Aan de andere kant; het uitgeven van andermans geld is al sinds jaar en dag een sociaaldemocratische hobby. Hier in Flevoland, de plek waar men de afgelopen 25 jaar naast steden ook een te grote overheid deed verrijzen, lijkt de linkse spilzucht van de politieke kinderen van Willem Banning helaas besmettelijk te zijn. Helaas en dat bedoel ik dan ook voor het CDA en de VVD. Dat is verdrietig want wat heeft de Flevolandse burger nu aan een PvdA gedeputeerde die in slechts enkele maanden meer dan € 16.000 declareert? Wat heeft de burger er nu aan dat provinciebestuurders op een Olympisch snoepreispje richting Londen gaan? Wat heeft de burger er nu aan dat een PvdA gedeputeerde die zo weinig op heeft met financiën zich heeft moeten laten bijscholen? Wat heeft de burger er nu aan dat de provincie elite een week lang op zonzakantje gaat naar de Azoren om te genieten van luxe diners en cultuur in het kader van een verenigd Europa, dat inmiddels, zoals wij allemaal weten, langzaam uit elkaar valt? Ik zal het u zeggen: helemaal niets. In plaats van fors te investeren in bijvoorbeeld de stille lasten, reserveert men slechts een schamele € 4.500.000 voor dit punt. En dat is niet voldoende. Dat stelt het college zelf ook. Ondertussen is er wel geld voor de zogenaamde Investeringsagenda. Voorzitter een Investeringsagenda waar de kostenpost Oostvaarderswold, u weet wel het boeren-pestproject, het grootste punt is, is natuurlijk helemaal geen Investeringsagenda meer. Duurzaamheid, kunstsubsidies, gesubsidieerde sociale cohesie en zelfs een mogelijk aanstaande lastenverzwaring door indexerend van de motorrijtuigenbelasting. Allemaal geen zaken waar VVD en CDA traditioneel warm voor lopen. Maar het gebeurt toch in Flevoland. Dat duidt op de naïeve rode hand van coalitiegenoot PvdA. De CDA fractie zou ik in dit kader nog eens een eigen befaamde Nolens-doctrine onder de neus willen houden. Die Nolens-doctrine luidt: nooit, maar dan ook nooit, met socialisten of sociaaldemocraten in zee gaan zolang er een alternatief is. Ik zeg u vandaag: dat alternatief is er. Het heet PVV. Stop met het uitvoeren van die malle linkse agenda en keer terug op uw schreden. De bekende Amerikaanse conservatief Thomas Sowell stelde het al: er is niets dat zoveel schade aangericht als de goede bedoelingen van linkse politici."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter zou de heer Van Klaveren kunnen uitleggen wat eigenlijk het alternatief van de PVV is? Ik hoor hem altijd voveren tegen van alles en zeker tegen de linkse kerk, maar echte voorstellen heb ik vanuit de PVV nog nooit gehoord."

De heer Van Klaveren: "Ja, die voorstellen zijn er wel degelijk. Als u een klein beetje had opgelet in de afgelopen periode dan had u een aantal voorstellen langs zien komen in de vorm van amendementen en moties. Daar kom ik zo op. U zult dus op uw wenken worden bediend."



De heer Stuivenberg: "Voorzitter, volgens mij bedoeld de heer Van Klaveren dat hij steeds vomeert tegen dingen maar niet echt met voorstellen komt. Ik ben dus zeer benieuwd waar die voorstellen uit bestaan."

De voorzitter: "Wij gaan het merken. De heer Van Klaveren vervolgt zijn betoog."

De heer Van Klaveren: "Ja, geduld is een schone zaak. Als u werkelijk terug wilt naar de kerntaken, en daar is hij dan, als u werkelijk snel een boer en in dit geval ook ondernemers groen, dat zeg ik tegen de VVD, van Oostvaarderswold af wilt, als u nog meer wilt bezuinigen op de sociale agenda omdat, dat natuurlijk helemaal geen kerntaak betreft, en de motorrijtuigenbelasting wilt verlagen in plaats van verhogen, dan snijdt de PVV met alle liefde met u mee. Een middagje rond de tafel en wij zijn eruit. Wij zetten dan geen rode ridder op financiën maar een ouderwetse rechtse rakker die weet hoe hij op de centjes moet passen. Eentje die liever minder dan meer overheid ziet. Eentje die de mensen zelf en niet de overheid centraal stelt. Ruil die belastinggeldverslindende PvdA toch in, in het belang van Flevoland. Voorzitter, de PvdA gedeputeerde stelde in de vorige vergadering nog dat er met de financiële positie van Flevoland niet veel aan de hand is. De Randstedelijke Rekenkamer denkt daar op een aantal cruciale punten toch anders over. Zo werd er gehakt gemaakt van het subsidiebeleid van Flevoland. Aangezien meer dan de helft van ons geld uitgegeven wordt via subsidies, €116.000.000 om precies te zijn, is enige verantwoording natuurlijk wel op zijn plaats. Maar 75% van alle subsidies die langer dan vijf jaar lopen, zijn helemaal niet geëvalueerd. Wij weten dus simpelweg niet of het überhaupt doeltreffend is dat wij dit geld uitgeven. Daar waar per ongeluk toch een evaluatie plaatsvond, kon die eigenlijk wel linea recta naar de prullenmand omdat die evaluatie helemaal niet voldeed aan de gestelde eisen. Een vraag aan het college: hoe kan het toch dat er 25 jaar lang geld is uitgegeven aan subsidies zonder dat wij weten of dit effectief is geweest? Hoeveel geld is er de afgelopen 25 jaar door Flevoland aan subsidies verstrekt? Graag een antwoord. Op het gebied van transparantie van de begroting is het niet anders. Ook op dat punt kreeg Flevoland een forse tik op de vingers van de Randstedelijke Rekenkamer. Daarnaast, dat punt haalde ik al eerder aan, wordt de stille lasten problematiek telkens maar vooruit geschoven. Ik hoorde net van de VVD dat zij dat prachtig vinden. Dat is wederom jammer en het duidt toch een beetje op de invloed van de PvdA op deze club. Het beeld van een bestuur in 'control' lijkt in Flevoland inmiddels verder weg dan een PvdA met realiteitszin. Dat is dus heel ver weg. Dat de volksvertegenwoordiging vervolgens vragen stelt over de financiële stand van zaken, lijkt wat ons betreft dus logisch. Maar niet voor de PvdA gedeputeerde. Die gaf tijdens de technische behandeling van de Perspectiefnota zelfs aan geen antwoord te willen geven op vragen van de PVV. Omdat deze onwetend zou zijn. Dat is niet alleen heel arrogant van een ongekozen bestuurder het is ook grondwettelijk onjuist. Wellicht een idee om na de cursus financiën ook een cursus staatsrecht te gaan doen. Liefst op eigen kosten uiteraard. Dat de PvdA gedeputeerde moeite heeft met het concept dualisme, bleek wel uit zijn tekst op zijn blochje van enige tijd geleden. Hij gaf aan moties van de SP en de PVV niet uit te hoeven voeren omdat deze fracties, om hun moverende redenen, tegen de begroting stemden. Maar dat zeg ik tegen de PvdA gedeputeerde: dat is nooit een reden om moties niet uit te hoeven voeren. Voorzitter ik ga afronden. Het coalitieakkoord is geen agenda van hoop en optimisme. Met begrotingen gebaseerd op het veredelde PvdA verlanglijstje kunnen zij ook niet rekenen op onze instemming en de uitvoering ervan evenmin. De PVV heeft al verschillende keren aangegeven dat het anders kan. Dan kom ik even terug op de vraag van de SP. Minimaliseer de provincie-uitgaven. Begin met het halveren. Dan zitten we al rond de €120.000.000. Voer daadwerkelijk alleen kerntaken uit. Dus geen kunstsubsidies, geen cultuursubsidies en geen duurzaamheidonzin, geen snoepreisjes, geen maakbaarheid van de samenleving, onzin en bovenal geen PvdA in het bestuur. Nogmaals, het is een oproep aan VVD en CDA, doe de burger een lol en kom een middagje praten. Gooi de PvdA uit de coalitie. Verlaag de lasten van de burger en laten wij daadwerkelijk inzetten op minder subsidies en meer Flevoland want hoe minder provincie betekent ook minder overbodige bestuurslaag. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Boode van de PvdA."



Mevrouw Boode: "Voorzitter, de eerste echte Algemene Beschouwingen in deze Statenperiode want vorig jaar hebben wij die niet gehouden. We houden ze nu in roerige tijden. Politiek, economisch, financieel. En natuurlijk merken wij allemaal veel van de crisis. Naast individuele burgers, voelen ook lagere overheden de bezuinigingen van de Rijksoverheid in hun portemonnee. Die bezuinigingen doen soms wel degelijk pijn. De PvdA heeft zorg om de mensen die de zwaarste klappen van de bezuinigingen moeten opvangen. Toch kunnen we stellen dat onze unieke, zelfstandige provincie Flevoland op koers is. Veel van wat in het coalitieakkoord aan het college voor het eerste jaar is meegegeven, wordt in lijn en met verve uitgevoerd. Het college voert een degelijk financieel beleid en met de ingezette bezuinigingen is het mogelijk minimaal een sluitende begroting en meerjarenraming op te stellen. Hoewel er in onze provincie nog steeds nieuwe banen bijkomen, loopt met name de jeugdwerkloosheid en de werkloosheid voor zwakke groepen verder op. Ook onder ZZP'ers zijn er velen die het moeilijk hebben. Flevoland onderscheidt zich gelukkig ook door een groot aantal kleine en middelgrote sterke ondernemingen die met succes tegen de stroom in roeien en in groeien. De PvdA wil graag dat de provincie zaken gaat doen met deze high-potentials en wij willen hierover een open gesprek om te komen tot een initiatief dat goed werkt. De woningmarkt zit behoorlijk vast. Almere groeit weliswaar nog steeds maar in een veel lager tempo. De Rijksbezuinigingen hebben impact op de economie in totaliteit, maar zeker ook op sectoren als bouw, onderwijs en welzijn en zorg. Waren deze laatste met de overheid tot voor kort nog groeisectoren, nu vallen ook daar ontslagen. De provincie heeft in de vorige periode goede afspraken kunnen maken over een aantal grote infrastructurele werken. Daar plukken wij nu de vruchten van. Hier worden noodzakelijke investeringen gelukkig nog wel gedaan. Onlangs werd het eerste deel van de N23 feestelijk geopend. Het is de eerste nieuwe weg die de provincie Flevoland zelf heeft aangelegd. De realisatie van de Hanzelijn ligt op schema. Met de opening van de nieuwe Vollenhoverbrug is letterlijk en figuurlijk een brug geslagen tussen Flevoland en Overijssel. Er zijn wel zorgen over de werkelijke verbetering van de komst van de Hanzelijn. Naar verluidt wordt de rijtijd slechts marginaal verkort en wordt de diensregeling nadelig voor de inwoners van Almere-Buiten. Vandaar dat de PvdA schriftelijke vragen stelde over het behoud van het IC-station aldaar. Het rapport van de Alderstafel brengt nieuw perspectief voor de ontwikkeling van luchthaven Lelystad. Als je de maatschappelijke kosten en baten op een rij zet, valt de balans voor de PvdA positief uit. Groei van werkgelegenheid is een belangrijke opgave. We moeten ons wel tot het uiterste inspannen om de overlast zo veel mogelijk te beperken en compenseren waar dat echt nodig is. Maar we zijn er nog niet. Er zijn afspraken over de verdubbeling van de Flevospoorlijn en de Rijkswegen A6, A1 en A9. Die moeten wel worden nagekomen. De vraag blijft: hoe gaat een nieuw Kabinet om met de afspraken die zijn gemaakt rond de Schaalsprong? Hoe houden we de integraliteit vast die in het IAK uitgangspunt zijn? Zeker als het gaat om werkgelegenheid en voorzieningen. En we hebben afgesproken: zonder Rijksgeld geen Rijksplannen. Nu lijkt het een beetje: voldoende Rijksplannen maar geen Rijksgeld. De ontwikkelingen rond het Oostvaarderswold volgen elkaar razendsnel op. We hebben met zijn allen het afgelopen jaar veel teleurstellingen te verwerken gekregen. Complimenten daarbij voor het college en de ambtelijke organisatie die heel hard hebben gewerkt om steeds weer mogelijkheden te zoeken voor een vervolg. Vanavond zullen de Staten belangrijke besluiten hierover nemen. Met een open planproces hopen we op meer draagvlak voor een integrale gebiedsontwikkeling. Maar we vonden het wel noodzakelijk dat PS daarvoor de kaders vaststelt en zich verbonden weet aan de uitkomst van het proces. Tussen de vele moeilijke maatregelen uit het Kunduz-akkoord zit ook een lichtpuntje. De 5 partijen achter dit akkoord, waaronder CDA en VVD, ere wie ere toekomt, trekken de komende 3 jaar geld uit om te investeren in het afronden en inrichten van de robuuste natuurgebieden. De PvdA ziet dit als een steun in de rug voor de Flevolandse opgave voor natuurontwikkeling en wil zeker een beroep doen op die middelen. Wij vragen het college daar actief mee aan de gang te gaan. DE-on biedt volgens de PvdA goede kansen om duurzaamheid en economie te verbinden. Wij denken ook dat DE-on een mogelijkheid biedt als het gaat om het benutten van het feit dat zonne-energie voor het eerst goedkoper is dan 'vuile' stroom. Kan het college aangeven hoe zij daarmee wil omgaan? Dan het onderdeel samenleving. Een belangrijke doelstelling van Provinciale Staten is het verbeteren van het voorzieningenniveau. Want er is nog altijd een forse achterstand ten opzichte van landelijk gemiddelden. Het is in de huidige tijd al heel moeilijk om de bestaande voorzieningen overeind te houden, maar toch wil de PvdA vasthouden aan deze doelstelling. Onze inwoners hebben er eenvoudig recht op. Bovendien zijn die



voorzieningen van belang voor de leefbaarheid, uiteraard, maar ook voor het vestigingsklimaat. Onlangs zagen wij weer dat steden die veel te bieden hebben op dat gebied het ook economisch goed doen. De PvdA vraagt het college daarbij wel extra aandacht te geven aan de ouderen in Flevoland. De groep groeit snel en er is veel eenzaamheid onder hen. Er is een tekort aan goede voorzieningen. Integrale voorzieningen wonen, welzijn en zorg. In sport stelt de PvdA de maatschappelijke functie voorop. We zijn tevreden dat de bezuinigingen op Sportservice getemporeerd zijn, maar toch betreuren wij het als het daar harder gaat met de bezuinigingen dan nodig en afgesproken was. Wij zullen die ontwikkelingen goed volgen. Cultuureducatie blijft ook voor ons een heel belangrijk punt en we vinden dat de provincie daarin moet blijven investeren. Bovendien is het wel degelijk een kerntaak. Dan de jeugdzorg. De provincie voegt ieder jaar eigen middelen toe aan het budget. Noodzakelijkerwijs maar toch ook om goede projecten in samenhang met lokaal jeugdbeleid te realiseren. De PvdA wil graag dat de middelen nog langer ingezet blijven na 2015, opdat ook daar nog mogelijkheden zijn voor een goede aansluiting licht jeugdbeleid en zware jeugdhulpverlening. Wij hebben daarvoor een motie klaarliggen. In de inleiding had ik het over de zelfstandige provincie Flevoland. Tijdens de bespreking van de Jaarrekening, in de opinieronde is afgesproken dat het college ons apart gaat bijpraten over de vorderingen in de samenwerking in P3 verband. Kan het college aangeven wanneer dat, wat hen betreft, kan? Overigens vindt de PvdA het wel erg stil op P4 niveau. Deze samenwerking was toch altijd erg belangrijk voor ons, in Europa. De Perspectiefnota. We hebben dit jaar voor het eerst een combinatie van Voorjaarsnota en Kadernota. Het is even wennen maar de PvdA is hier positief over vanwege de efficiënte inzet van menskracht. De Perspectiefnota is een duidelijk en goed leesbaar stuk geworden. Wij kunnen er dus ook mee instemmen. Tijdens de opinieronde hebben wij aangegeven in gesprek te willen blijven over de positie van de Staten, als het gaat over de verdeling van verantwoordelijkheden in de P&C cyclus. Daar blijven wij over in gesprek in de werkgroep P&C. Dat willen wij hier nogmaals benadrukken. Ondanks de risico's, wij hoorden vanmorgen nog over de Knardijk, en ondanks de vele financiële onzekerheden, ziet de PvdA toch met vertrouwen uit naar de begroting 2013. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel, precies binnen de tijd. Mag ik het woord geven aan de heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Dank u, voorzitter. Met het verdwijnen van de hoogste waarde waar alle andere waarden mee samenhangen en ondergeschikt aan zijn, begint een proces van verabsolutering van de verschillende waarden. En met de brutale en agressieve logica van de verabsoluteerde waarde, zal de zakenman alleen nog maar denken aan meer geld, de technicus aan nog meer technologie, de medicus aan meer medicijnen enz. De samenhang en het universele doel, de maat waaraan de diverse dingen zelf worden beoordeeld, is weg. Dames en heren dat is een citaat van Hermann Broch, een Oostenrijkse Jood, die in 1938 naar de VS vluchtte."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, zou u dat misschien uit kunnen leggen in Jip-en-Janneketaal?"

De heer Rijsberman: "Voorzitter, ik dacht dat u de dag begonnen was met de aankondiging dat we geen interrupties zouden doen, ten eerste. Ten tweede ga ik nog ongeveer 7 minuten uitleggen wat ik hiermee bedoel. Ik hoop dat de heer Van Klaveren zich iets langer kan concentreren dan de halve minuut die ik er nu mee bezig was."

De voorzitter: "Vervolgt u uw betoog."

De heer Rijsberman: "Dank u wel. Een centraal thema in het werk van Hermann Broch is het verval van waarden. Hij beschrijft hier het belang van een centrale waarde. Zonder centrale waarde, of centrale visie zo je wilt, jaagt ieder zijn eigen doelen na. We hebben het eerder gezegd, D66 is door de bank genomen niet ontevreden met wat het college doet. Wel missen we visie. Welke rol ziet dit college, ziet deze coalitie, weggelegd voor de provincie in de



maatschappij? Nu, een jaar na het presenteren van het coalitieakkoord, zien we nog geen verdere invulling van dat 'zelfstandig en uniek'. Het lijkt niet meer dan een titel van dat akkoord. Dat verder een collectie losjes gerelateerde maatregelen is. Netjes op de winkel passen, noemden we het in november. Het maakt een uitgeregerde indruk, zeiden we eerder. Ik zal u enkele voorbeelden geven. Ik hoop dat de heer Van Klaveren meeluistert. Een voorbeeld bij uitstek is de stiefmoederlijke behandeling van de communicatie. Er wordt hard op bezuinigd. Twee weken geleden vroegen we nog naar die bezuinigingen op de communicatie. Of het college daar beleid voor heeft of wil maken. Het antwoord was verrassend. Het is er niet en het komt er niet, als het aan het college ligt. Als er ergens tot uiting komt hoe je als provincie je plaats in de maatschappij ziet, is het in je communicatiebeleid. Dat hoeft wat ons betreft niet te betekenen dat het duur of luxe moet zijn. Maar als ergens zwaar op wordt bezuinigd, verwacht je dat wordt nagedacht over keuzes, over nieuwe richtingen, over wat je nog wel wilt bereiken en hoe. Niet nodig, vond de gedeputeerde, we bezuinigen gewoon. Het middel verheven tot doel. Maar kaders zijn dan juist onontbeerlijk, wat D66 betreft. Ik hoop dat u dat met mij eens bent. Wij dienen in tweede termijn een motie in die het college zal oproepen beleid op te stellen dat de bezuinigingen concreet maakt, maar vooral ook de nieuwe taken en doelen van de communicatie daarmee in samenhang beschrijft. Waar de coalitie wel visie leek te tonen was bij de inzet van vitale coalities. Een nieuwe bestuursstijl en een belangrijke peiler onder het coalitieakkoord. Een cynicus zou misschien zeggen dat andere partijen je werk voor je laten doen, vooral een manier is om te bezuinigen, maar D66 is niet cynisch. Wij zien mogelijkheden voor een rol van maatschappelijke partners in het opstellen en uitvoeren van beleid van de provincie. Participatie. Een open houding en open processen. Met vertrouwen als basis in de relatie tussen de provincie en haar partners. Het college constateert met de D66 fractie, dat in de Staten en in de coalitie wordt geworsteld met vertrouwen aan de ene kant en een grote controlebehoefte aan de andere kant. Dit geworstel laat zien dat achter de vitale coalities geen grote visie schuil gaat. Geen gedeelde visie op wat vitale coalities zijn en hoe ze kunnen bijdragen. Geen visie op hoe we de creativiteit van die coalities benutten. Vooralsnog zijn de vitale coalities vooral een cosmetische oplossing. Een wassen neus. Als we er naar vragen kan het college ons er niet één noemen. Een pijnlijke constatering als het gaat om een belangrijke peiler onder het coalitieakkoord. D66 is blij dat een Statenwerkgroep hiermee aan de slag gaat. Het scheelt ons vandaag een motie. Een ander voorbeeld: 'Gedeputeerde Appelman reikt €2.200.000' uit was de kop. Met een foto erbij van een aantal blije mensen. Sinterklaas spelen is natuurlijk altijd leuk. Als het gaat om natuurgebieden die naar verwachting duizenden banen opleveren gaan we bezuinigen, als het gaat om innovatieve bedrijven die hooguit enkele tientallen banen opleveren, wordt er geld uitgereikt. U hoort mij niet zeggen dat die bedrijven die het geld ontvangen het verkeerd besteden, maar ik moet wel aan het citaat van Hermann Broch denken, waar ik mijn bijdrage mee begon. De IFA notitie die we eerder kregen is er ook een voorbeeld van. De Staten hebben bij de instelling van IFA2 expliciet geen mandaatbesluit genomen. Dat het college constateert dat ze toch zelfstandig kan beslissen, omdat de IFA-gelden opgenomen zijn in de programmabegroting, mag dan volgens de letter van de regels zijn, het is zeker niet in de geest van dat besluit. D66 is blij dat hier een nieuwe discussie wordt opgepakt. Die discussie zetten we in een opinieronde later vandaag weer voort. U heeft wellicht gezien dat Omroep Flevoland inmiddels voornemens is een geding te beginnen over de voorgenomen bezuinigingen bij de omroep, waar D66 al vaker aandacht voor heeft gevraagd. We zijn benieuwd naar de uitkomst van dat geding. Vooralsnog vind D66 dat je, je terdege kunt afvragen in hoeverre de handelswijze van het college hier fatsoenlijk of behoorlijk is. We roepen het college op zo snel mogelijk in gesprek te treden met de omroep om te zien of een geding nog is af te wenden. Ik hoor graag de reactie van de gedeputeerde. En is het college pound wise, penny foolish? Wel vele miljoenen in een school steken, maar €150.000 bezuinigen op de bieb van de school. Wel jezelf willen profileren als een duurzame provincie, maar negeren dat we hier prachtig bronwater hebben, gewoon uit de kraan. U, geachte afgevaardigden, hebt water uit Wales voor u op tafel staan. Water, dat geen haar beter is, dan het water uit ons eigen Flevolandse bodem. Water dat duur en milieubelastend getransporteerd moet worden, terwijl ons eigen duurzaam gewonnen bronwater zo uit de kraan komt. Voor de wetenschappelijke steunfunctie van de bieb wachten we op de aangekondigde business case, voor het water hebben we een motie voorbereid die ik in de tweede termijn zal indienen. Dank u wel, voorzitter."



De voorzitter: "Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Luyer van het CDA. Het is wat moeilijk om te interrumperen als de spreker al weggelopen is, mijnheer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ik wil interrumperen."

De voorzitter: "Ja, maar nu dus niet. Nee, dat moet u echt doen als iemand er nog staat. Als iemand al weg is, is dat een beetje merkwaardig."

De heer Van Klaveren: "Ik wist niet dat hij gestopt was."

De voorzitter: "Nou, zijn tijd was om dus dat had u kunnen weten."

De heer Van Klaveren: "Nee, ik heb toch geen klokje hier "

De voorzitter: "Nou, er hangt er een achter u."

De heer Van Klaveren: "Ja, dat weet ik. U zegt het: achter mij."

De voorzitter: "Ik heb geen behoefte aan een debat met u. U krijgt geen gelegenheid voor interruptie want hij staat er niet meer. Het woord is aan mevrouw Luyer."

De heer Van Klaveren: "Dan wil ik een schorsing aanvragen."

De voorzitter: "Prima. Dan breng ik dat voorstel in stemming. Hebben de Staten behoefte aan een schorsing? Wie gaat daarmee akkoord? Er zijn slechts 3 stemmen voor. U krijgt dus geen schorsing. Het woord is aan mevrouw Luyer van het CDA."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Een gezonde samenleving is een samenleving die ook financieel gezond is. Dat geldt voor de overheid, maar niet minder voor de gewone burger. We moeten ons realiseren dat financiële bomen niet tot in de hemel groeien. Liever soberheid, dan dat we onszelf rijk rekenen met geld van elkaar en van toekomstige generaties. De Perspectiefnota is een goede doorvertaling van het coalitieakkoord. En het coalitieakkoord is weer een goede vertaling van landelijke ontwikkelingen; recessie en provincies terug naar kerntaken. Complimenten voor de financiële doorvertaling van coalitieakkoord naar de komende jaren en complimenten voor het format! Hier is hard aan gewerkt. Dit type van documenten is daadwerkelijk ondersteunend aan onze kaderstellende rol. Aangezien er weinig ruimte is voor nieuw beleid wordt een groot beroep gedaan op de verandercapaciteit van bestuur en ambtelijke organisatie! Een van de veranderingen die geld moet opleveren is de nieuwe bestuursstijl die uitgaat van een andere manier van werken en een andere attitude vraagt richting burgers en organisaties. Daarnaast wordt er veel gevraagd van de ambtelijke organisatie: meer focus: meer gericht op kerntaken, meer efficiency en effectiviteit, zowaar een hele opgave! De realisatie van de bezuinigingen staat of valt dus met het vermogen van bestuur en organisatie om nieuw gedrag en stijl te laten zien! Het CDA ziet in deze cultuurverandering veel voordelen: de overheid als regisseur, en niet meer als uitvoerder. Betekent, meer ruimte voor burgers en bedrijven, meer ruimte voor maatschappelijk initiatief. Wij geloven dat de samenleving daar beter door wordt. Kortom: de bezuiniging/ombuiging waar de provincie Flevoland voor staat -in totaal €14.000.000 in 4 jaar- is enorm, en nieuw in deze omvang. Toch denken wij dat ook deze ambitieuze doelstelling haalbaar is, want ook deze keer zijn de wensen heel realistisch vertaald en direct in gang gezet. Het financieel perspectief. De financiële omgeving verandert echter nog steeds erg snel. Daarmee worden we dagelijks, o.a. via het nieuws, geconfronteerd. De echte financiële pijn voor alle mensen moet nog komen. Op rijksniveau is het lenteakkoord getekend en wordt extra bezuinigd. Dat heeft ook zijn weerslag op de provinciale begroting. In de Perspectiefnota 2012-2016 wordt voor een deel een ander beeld geschetst dan ten tijde van de presentatie van de begroting 2012. De CDA-fractie is blij dat de Staten toen besloten hebben goed gebruik te maken van hun budgetrecht en via amendementen een aantal stelposten te schrappen. Dat heeft de provincie gedwongen een aantal zaken nog eens goed tegen het licht te houden. Een aantal posten is nu realistischer geraamd. En naar het zich nu aan laat zien kunnen de tegenvallers en de onzekerheden binnen



de begroting opgevangen worden zonder extra bezuinigingen. Het risicoprofiel is in 2011 fors toegenomen en dat zal naar beneden moeten. Daarom moeten we kritisch zijn op de dingen die we doen en wat voor risico's daarmee samenhangen. De weerstandscapaciteit moet verbeteren. Bij de bestemming van het resultaat over 2011 hebben de Staten daar al stappen voor gezet. Het verplicht schatkistbankieren kost de provincie geld. In IPO-verband is dit met het Rijk aangekaart. Wat is de laatste stand van zaken? En wat betekent de wet HOF voor de investeringsagenda van de provincie? In het coalitieakkoord is afgesproken de motorrijtuigenbelasting niet te verhogen in 2012 en 2013. In de Perspectiefnota wordt uitgegaan van herinvoering van de indexering vanaf 2014. Nadere besluitvorming vindt plaats in 2013. Daarbij speelt ook de verwachte (gedeeltelijke) afschaffing van de vrijstelling van zeer zuinige auto's. Daarbij neemt de kans toe dat een nieuw kabinet kan besluiten de weggebruiker op gebruik te belasten in plaats van de algemene heffing. Dit kan een enorme inkomstenderving betekenen voor de provincie. Hoe gaat u anticiperen op die ontwikkeling? De CDA-fractie zal te zijner tijd bij de afwegingen het totale financiële beeld van de provincie meewegen. Kortom, er is sprake van een duidelijke financiële lijn, maar er zijn relatief veel onzekerheden die de financiën van de provincie nog verder kunnen beïnvloeden. Toch is het financieel perspectief dat voor 2016 is geschetst, uiteindelijk bescheiden positief! Dat is en blijft een mooi doel om naar te streven. Als het gaat om de ruimte. Het CDA is voorstander van het decentralisatiebeleid van het Rijk op het gebied van natuur. Hoe staat het college nu tegenover het natuurakkoord? Hoe verhoudt zich dat tot het voorstel van het college om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van de bestuursrechter inzake het Oostvaarderswold? Als het gaat om bereikbaarheid graag aandacht voor het Transferium bij Lelystad Zuid. Nu de commissie Alders zijn plannen bekend heeft gemaakt; ziet het college dan mogelijkheden om de aanleg hiervan naar voren te halen? Economie en ondernemerschap. Het CDA vindt ondernemerschap bijzonder belangrijk en vraagt om aandacht voor de startende ondernemer. In een opinieronde heeft de gedeputeerde economie een toezegging gedaan dat hij wil onderzoeken of hij in plaats van totale bezuiniging op het startersbeleid, toch een aanbod kan doen om deze ondernemers te stimuleren. Wat is daarvan de stand van zaken? En als het gaat om ondernemerschap, op welke manier zet de provincie zich in voor de werving van middelgrote en grote bedrijven? Investeringsagenda. Oostvaarderswold is natuurlijk een groot risicodossier. Het CDA is initiatiefnemer om de nieuwe situatie te benutten om een nieuwe start te maken middels het open-plan-proces. Tijd om dit bestuurlijk vastgelopen dossier vlot te trekken in een nieuw tijdsbestek met een nieuwe aanpak. Wij steunen de motie hierover die vanavond aan de orde komt. Noordelijk Flevoland heeft altijd de bijzondere aandacht van het CDA. Kan het college de economische ontwikkeling van Noordelijk Flevoland versneld een extra impuls geven? Het geld uit de ZuiderZeelijn is immers gereserveerd. Luchthaven Lelystad/OMALA; in de vorige Statenperiode heeft het CDA zich ingespannen om te komen tot extra afspraken m.b.t. de ontwikkeling van een duurzaam vliegveld. Wordt er gewerkt aan de uitvoering van die maatregelen en zo ja op welke manier? DE-ON: mooi dat de samenwerking met het Rijk leidt tot een extra spin-off van middelen uit de Green-Deal. Kan de provincie dit geld wegzetten? M.a.w. zijn er hiervoor concrete projecten in beeld? Tot slot. Rentmeesterschap is een woord dat het CDA heeft omarmd en dat heel actueel is. Het begrip betekent meer dan alleen sober zijn of aan nieuwe generaties denken. Het omvat ook rekening houden met: het ritme van de mens. Daarom zijn wij voor 6 dagen werken en 1 dag rusten. Het ritme van het milieu, daarom kende Israël en wij ook lange tijd, het principe van de sabbatsjaren, het besef dat wisseling van gewas en braakliggen nodig was om het land vruchtbaar te houden. 6 jaar achtereen mag je het land inzaaien en de oogst binnenhalen, maar het zevende jaar moet je het land braak laten liggen. Het ritme van de samenleving, een heel oud gebruik. Wie weet nog wat het jubeljaar betekende? Elk vijftigste jaar werd kwijtschelding afgekondigd voor alle inwoners van het land. Vanuit de waarde: een mens mag altijd opnieuw beginnen! Het CDA hoopt dat de huidige recessie ook mag leiden tot een herwaardering van de kringloop van het leven, en het besef dat ook onze economie daar een onderdeel van uitmaakt. Dit coalitieakkoord en deze Perspectiefnota getuigen van dat inzicht. Wij hopen op een succesvolle uitvoering met alle betrokkenen en vragen daarbij om Gods zegen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik heb nog een hypotheekschuld dus ik heb wel interesse. De heer Stuivenberg van de SP."



De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de Perspectiefnota is onmiskenbaar een nota van boekhouders voor boekhouders. De financiële middelen zijn schaars en het streven van het college is om een gedegen financieel beleid te voeren. Zeker, daar is niets mis mee. Ook de SP-fractie staat een beleid voor waarbinnen zo zorgvuldig mogelijk met gemeenschaps-gelden wordt omgegaan. Maar, dan wel vanuit een perspectief dat voor de Flevolandse samenleving recht doet aan de door de SP voorgestane menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit. Ofwel een kloppend sociaal hart en niet een hart van steen. Na dit gezegd hebbende; wat betreft de opcenten Motorrijtuigenbelasting hebben we als SP-fractie bij de eerdere behandeling laten weten dat herinvoering van de indexerende van de lasten voor de burgers over te gaan als daar geen strikte noodzaak voor is. De financiële ruimte die vanwege de risico's en onzekerheden wordt benut om vanaf 2013 een stelpost van € 2.000.000 per jaar te reserveren, die eigenlijk als een post onvoorzien kan worden gezien, komt in deze tijd van financiële schaarste toch wat vreemd over. Hoewel Flevoland het deelakkoord Natuur formeel niet heeft ondertekend, maar wel deelneemt aan de uitwerking in IPO-verband, blijkt dat het over de schutting gooien van de verantwoordelijkheden voor het Natuurbeleid de provincie een aanzienlijk bedrag gaat kosten, waar geen directe compensatie tegenover staat. Op 16 mei jl. hebben PS, in het kader van de totstandkoming van de Economische Agenda Flevoland, overleg met vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven, onderwijs en de zorg gehad. Het is de SP-fractie opgevallen dat naast de voorgestelde clusters er duidelijk behoefte is aan één alles omvattende positionering van de provincie zoals bijvoorbeeld die van Clean Technologie. Daar waar andere provincies zich duidelijk op één overkoepeld vlak profileren, wordt dit in Flevoland niet gemist. Qua werkgelegenheid is het Midden en Kleinbedrijf nog steeds de banenmotor van Flevoland. Daarnaast heeft Flevoland in vergelijking met andere provincies een sterke concentratie van starters en ZZP-ers. Dit verklaart mede de sterke arbeidsparticipatie, bij een gering aantal werkgevers. Het MKB, de startende ondernemers en de ZZP-ers vormen samen de kraamkamer van onze toekomstige economie en verdienen naast waardering ook de noodzakelijke steun. Als SP-fractie willen we een lans breken voor een meer uitdagende rol voor de Ontwikkelingsmaatschappij Flevoland (OMFL) bij de realisatie van de Economische Agenda Flevoland. Het bij elkaar brengen van partijen, het tot stand brengen van samenwerking en vitale coalities heeft een aanjager nodig. Een aanjager die ook de taal van het bedrijfsleven spreekt. Deze rol is op het lijf van de OMFL geschreven. Sterker nog als het aan de SP-fractie ligt krijgt de OMFL de ruimte om meer zelfstandig haar taken te definiëren, op te treden als bruggenbouwer en als binnenhaler van nieuwe financiële middelen, projecten en banen. Voor wat betreft de Jeugdzorg maken we ons, als SP-fractie, zorgen over de uitvoering van het in 2011 vastgestelde plan van aanpak aangaande de warme overdracht van de Jeugdzorg van de provincie naar de gemeenten. Evenals bij de invoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning lijkt het erop dat de overdracht gekenmerkt zal worden door decentrale visie- en beleidsontwikkeling op gemeentelijk niveau. Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst! Ja, een gezegde dat wellicht gevolgd kan worden door het gezegde: veel beloven, weinig geven doet ook de jeugd in vreugde leven! Immers heeft PS Statenbreed op 16 november 2011 een motie aangenomen om binnen 6 maanden onderzoek te doen naar de mogelijkheid voor de instelling van een Provinciale Jongerenraad. Nadien is het bijzonder stil geworden. Het OostvaardersWold is zo langzamerhand een splijtzwam binnen de coalitie geworden. De gedeputeerde schrijft openlijk in zijn blog dat hij zich zorgen maakt of hij zijn politieke carrière binnen Flevoland nog wel kan voortzetten. Nu wordt de soep in Flevoland tot op heden nooit zo heet gegeten en zal er vandaag wellicht een oplossing binnen de coalitie gevonden worden die een scheuring voorkomt. Het loslaten van de uitgangspunten van de Planologische Kernbeslissing 2004 om tot levensvatbaarheid van Lelystad Airport te komen, is voor de SP-fractie een zwaarwegend punt bij de verdere uitwerking. Hoewel de vermeende groei van de werkgelegenheid die, zowel direct als indirect, aan het vliegveld wordt toegeschreven sterke twijfels oproept, zien wij dit wel als een reële uitdaging om de economie van Flevoland een duwtje in de rug te geven. Maar, dit laat onverlet dat wij ons sterk zullen blijven maken voor het maximaal beperken van de gezondheid-, milieu- en natuurschade als gevolg van de realisatie van het vliegveld volgens het advies van de regionale Alderstafel Flevoland. Desnoods door het houden van een raadpleging onder de inwoners van de gemeenten Almere, Dronten, Lelystad en Zeewolde. Voorzitter, zoals aan het begin aangegeven is de Perspectiefnota in onze visie vooral een nota van boekhouders voor boekhouders, waarbij de ombuigingen blijkbaar of schijnbaar een doel op zich zijn



geworden en geen middel om tot een betere Flevolandse samenleving te komen. Ondanks de inbreng van mevrouw Luyer van het CDA. We danken u allen voor de aandacht en danken in het bijzonder de medewerkers die ondanks de ongewisse ontwikkelingen binnen de organisatie zich steeds constructief blijven opstellen. Uiteraard gaat de dank ook richting GS. Dank u wel voor uw aandacht."

De voorzitter: "Hartelijk dank mijnheer Stuivenberg. We gaan over naar de heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, geacht college. Begin mei 2005 werd Emma geboren. Tijdens de Algemene Beschouwingen van dat jaar vroeg de ChristenUnie zich af hoe het voor Emma zou zijn om in Flevoland op te groeien, en wat de provincie zou kunnen bijdragen aan haar welbevinden. Enkelen onder ons kunnen zich dat misschien nog herinneren. Een paar weken geleden is Emma 7 geworden: een kind op de basisschool dat nog volop en onbevangen van het leven geniet. Ze groeit op in een veilige omgeving en is zich niet bewust van een economische recessie, bestuurlijke discussies of politieke onzekerheden. Gelukkig maar. Voor mij persoonlijk en voor mijn fractie als geheel is Emma wel symbool geworden, in de afgelopen jaren, voor wat ons in de politiek moet motiveren en inspireren: wij dragen de verantwoordelijkheid om de provincie Flevoland verder te ontwikkelen, zodat ook toekomstige generaties in vrijheid, welvaart en welzijn in onze provincie kunnen leven, werken, recreëren of ondernemen. Bij de presentatie van het coalitieakkoord 'Flevoland zelfstandig en uniek' heb ik mijn bijdrage opgedeeld in drie thema's die voor mijn fractie belangrijk zijn, en ook bij deze beschouwingen zal ik namens mijn fractie langs deze speerpunten een aantal onderwerpen belichten. Allereerst duurzame ontwikkeling. De ChristenUnie is blij met de positieve energie die er in DE-ON gestoken wordt, en realiseert zich dat we op dit moment in een cruciale fase verkeren. Het maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak moet op korte termijn verzilverd worden in concrete activiteiten. Ook hier komt het succes niet vanzelf aanwaaien. Wij roepen het college op om met hetzelfde enthousiasme door te gaan. Minder enthousiast zijn wij over de resultaten van een door de Staten eerder aangenomen motie om ook het wagen- en vaartuigenpark van de provincie gebruik te laten maken van duurzame energie. Deze motie is nog steeds niet uitgevoerd. Onlangs nam een groot accountantsbedrijf uit de provincie het initiatief voor een toerist met elektrische auto's door Flevoland en een leasebedrijf uit de provincie Flevoland laat haar CEO's rijden in een elektrische auto met een normale actieradius. Geen enkele reden dus om als college dus niet alsnog tot uitvoering van onze, door de Staten aangenomen motie, over te gaan. Wij vragen het college om voor het einde van dit jaar de Staten een voorstel hoe het college aan een betere wereld kan bijdragen door verduurzaming van het wagenpark en/of de provinciale vaartuigen en daarmee dus invulling te geven aan een, door de Staten aangenomen motie. Bij een duurzame provincie horen ook financiën die duurzaam in balans zijn. In dit opzicht kent de perspectiefnota twee gezichten: we zijn blij met de vorderingen die er gemaakt zijn met betrekking tot de interne beheersing. Via de Statenwerkgroep P&C worden de Staten betrokken bij het verbeterprogramma. Het is een sterke wens van mijn fractie om de doelstellingen in de programmabegroting verder SMART te maken en wij willen daar zelf ook een actieve bijdrage aan leveren. De andere kant is de omvang van het weerstandsvermogen. Door externe invloeden is de omvang van de weerstandscapaciteit afgenomen, en dat is op zich al zorgelijk genoeg. Door interne factoren is ook het risicoprofiel groter geworden. Met name de toename van de risico's is een zorg waar college en Staten in het bijzonder extra alert op moeten zijn. De ChristenUnie roept daarom de Staten op om bij toekomstige besluiten in het bijzonder aandacht aan de risico's te besteden. Zowel tijdens de verkiezingscampagne in het voorjaar van 2011 als bij de totstandkoming van de coalitie met CDA, PvdA en VVD heeft de ChristenUnie ingezet op versterking van Flevoland als één geheel. Tijdens de opinieronde van twee weken geleden hebben wij aangegeven bezorgd te zijn over het gebrek aan voortgang bij de Flevolandse Agenda. Binnenkort wil het college uit de doeken doen welke voortgang er is gemaakt. We zijn erg benieuwd; want hoewel het knagen aan het zelfstandig voortbestaan van de provincie Flevoland voorlopig weer even afgelopen lijkt te zijn, merken wij ook nog weinig voortgang in de vorm van een Flevoland-breed gedeelde agenda van gemeenten en provincie. De discussie over natuur, die wat ons betreft onlosmakelijk verbonden is met het vervolg in het dossier Oostvaarderswold, zal voor de ChristenUnie ook in het teken staan van de relatie tussen steden



en het landelijk gebied. Stad en platteland kunnen in onze provincie veel voor elkaar betekenen, en ook in dit opzicht kunnen de relaties in Flevoland verder versterkt worden. In het college-uitvoeringsprogramma is voortvarend uitvoering gegeven aan invulling van het nieuwe profiel. Taken in het sociale domein worden afgebouwd. Later vandaag zal nog gesproken worden over het meerjarenbeleidsplan Jeugdzorg door gemeenten, één van de onderwerpen waarvoor de ChristenUnie een warme overdracht bepleit. Het afstoten van taken lijkt op gespannen voet te staan met onze ambitie om te groeien in kwaliteit. Binnen het nieuwe profiel provincies heeft het college echter laten zien dat er bijvoorbeeld op het gebied van economische ontwikkeling concreet een vernieuwende invulling aan dat profiel gegeven kan worden. Het investeringsprogramma voor Noord Flevoland is daar een mooi voorbeeld van. Een andere belangrijke voorziening waar we als provincie verantwoordelijkheid voor dragen, is het openbaar streekvervoer. Het mislukken van de aanbesteding van de concessie IJsselmond is op zichzelf teleurstellend, maar biedt ook nieuwe kansen. Met de komst van de Hanzelijn zal er veel veranderen in het openbaar vervoer. Niet alleen voor reizigers uit Almere Buiten, maar ook voor gebruikers van de bus op het traject Lelystad-Dronten-Kampen-Zwolle is de komst van de Hanzelijn voor grote groepen geen verbetering. Is het college bereid om bij het formuleren van de uitgangspunten voor een nieuwe aanbesteding van de concessie IJsselmond hier in overleg met de reizigersorganisaties en onderwijsinstellingen in Kampen en Zwolle opnieuw naar te kijken? Aan het eind van de vorige Statenperiode hebben de Staten kaders voor mobiliteit op bedrijventerreinen geformuleerd; het opnieuw aanbesteden van de OV-concessie IJsselmond is een mooie kans om deze kaders alsnog te betrekken bij deze aanbesteding. Mijnheer de voorzitter ik kom tot een afronding. Ik begon mijn bijdrage met een verwijzing naar Emma en onze verantwoordelijkheid. In de Bijbel staat het verhaal van Esther en de jood Mordechai. Mordechai krijgt een verantwoordelijke positie aan het hof van koning Ahasveros. Over de uitoefening van dit ambt wordt geschreven 'hij streefde het geluk van zijn volk na en was een pleitbezorger voor allen die tot dit volk behoorden'. Op deze wijze wil de ChristenUnie politiek bedrijven, tot eer van God en in dienst van allen die in Flevoland wonen. Wij wensen en bidden u allen daarbij Gods onmisbare zegen toe. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan over naar de heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. 2012 zal de boeken ingaan als een bijzonder jaar. Voor Flevoland zal het jaar vooral in het teken staan van Oostvaarderswold. Vernietiging van het PIP, tegenvallende uitspraak van de bestuursrechter, verhardende discussies vol emoties en een openplan proces wat, naar verwachting, het alternatief voor Oostvaarderswold zal voortbrengen. Landelijk zal 2012 in het teken staan van forse bezuinigingen, het Catshuisberaad, de val van het kabinet Rutte, de bijzondere totstandkoming van het Lenteakkoord, de Tweede Kamer verkiezingen en, terugkijkend, op een nieuw kabinet waarschijnlijk zonder gedoogsteun van de PVV. Wat het lenteakkoord en de plannen van het nieuwe kabinet voor een invloed hebben op onze Flevolandse begroting is nog ongewis. De grootste risico's uit de Perspectiefnota, Oostvaarderswold en het deelakkoord Natuur zullen pas aan het eind van dit jaar beter in te schatten zijn. GroenLinks neemt aan dat deze risico's beheersbaarder gaan worden. De kans namelijk dat het nieuwe kabinet het natuurafbraakbeleid zal gaan voortzetten, lijkt erg klein. Het Lenteakkoord zien wij dan ook als voorproefje daarvan. Voorzitter, de stille lasten zijn voor Flevoland een probleem. Gelukkig gaat het college dit aanpakken. De stille lasten worden dit jaar goed in kaart gebracht. Het onderzoek is kostbaar maar dan heb je ook wat. Daar gaan we tenminste van uit. GroenLinks is erg benieuwd wat dit gaat betekenen voor de meerjarenbegroting, ook in relatie met de wet Hof die overheden gaat beperken in hun investeringsvermogen. 'Vergroening' van de dienstauto's. De ChristenUnie had het er net ook al over. Het wagenpark van de provincie Flevoland is in de vorige Statenperiode al heel voorzichtig begonnen met vergroening. En dan bedoel ik niet de kleur van de wagens maar het rijden op schone brandstof. Dat is niet alleen goed voor het milieu maar heeft ook een belangrijke voorbeeldfunctie. Ook GS hebben een belangrijke voorbeeldfunctie. Het is daarom goed om te lezen dat ze van 4 naar 3 dienstauto's gaan. Jammer dat tot nu toe de dienstauto's van GS niet 'vergroend' zijn. In de afgelopen jaren prevaleerde het college 'het comfort op de achterbank' boven het 'groengehalte' van de auto. Inmiddels is er een nieuw college en is het assortiment 'groene auto's' flink uitgebreid. Mooi moment om met het afsluiten van een nieuw leasecontract gelijk groene dienstauto's te nemen."



Wij horen graag van GS of zij hiertoe bereid zijn. Omgevingsdienst. Voorzitter, er komt een Omgevingsdienst van in totaal 17 partijen, nou dat zag er in het begin wel anders uit. Het was een moeizaam proces. Nu is het bedrijfsplan klaar en PS hebben zelfs ingestemd met het oprichten van een gemeenschappelijke regeling. Wij willen daar GS graag mee complimenteren. De vorming van de Omgevingsdienst is echt nodig om de noodzakelijke kwaliteitslag te maken in de Vergunningverlening Toezicht en Handhaving. Goed voor de overheid en goed voor het bedrijfsleven. Bovendien levert het samengaan in een Omgevingsdienst ook nog een effectiviteit- en efficiëntieslag op. De reeds ingeboekte bezuiniging kan alleen tijdig gerealiseerd worden als het teveel aan overhead in de latende organisatie tijdig gesaneerd wordt. Wij vragen hiervoor aandacht van GS. En de realisatie van de goede ICT-omgeving en de haalbaarheid van 5% taakstelling versus de kwaliteitseisen zijn ook risico's waar GroenLinks aandacht voor vraagt van het college. Ontwikkeling van vliegveld Lelystad tot 45.000 vliegbewegingen in 2020, en zelfs een doorgroei naar 90.000, is volgens GroenLinks slecht voor Flevoland. Het plan is financieel slecht onderbouwd, is een gevaar voor de biologische landbouw in Flevoland en creëert veel geluidshinder. Vliegroutes gaan zelfs dwars over woonwijken waardoor veel Flevolandse last krijgen van vliegtuiglawaai. Alders heeft in zijn advies de bestaande afspraken over de maximaal toegestane geluidshinder uit de PKB 2004 losgelaten omdat deze de ontwikkeling van het vliegveld belemmert. Deze PKB was nota bene voor bijna alle politieke partijen in Flevoland in hun verkiezingsprogramma een voorwaarde voor de uitbreiding van het vliegveld. Onbegrijpelijk dat deze voorwaarde door bijna alle partijen, één jaar na de verkiezingen, al wordt losgelaten. De provincie laat zo de Flevolandse, de agrariërs in het gebied en de natuur, aan hun lot over. En dat alleen voor een paar honderd banen. Hoezo is de politiek betrouwbaar? GroenLinks roept alle partijen op om hun opinie nog eens goed te bezien. Hoewel het jaarverslag van OMALA nog niet het daglicht heeft gezien, maakt de Perspectiefnota melding dat de verkoop van grond achter blijft bij de verwachtingen. Dat is duidelijk een understatement. Het is ook niet verwonderlijk. De economische recessie zorgt in heel Nederland voor grote problemen in de grondverkoop. Menig gemeentelijk grondbedrijf en onroerendgoedmakelaar hebben het zwaar. Ook het bedrijfsresultaat van OMALA staat momenteel sterk onder druk. Onduidelijk, tot nu toe, is het risico dat Flevoland hiermee loopt. De ontwikkeling van Airport Garden City heeft niet alleen last van de algemene economische recessie maar eveneens van het feit dat de uitbreiding van vliegveld Lelystads nog steeds ongewis is. De uitspraak van de Raad van State heeft in ieder geval gezorgd voor een flinke vertraging. OMALA heeft een acquisitieplan gemaakt om de grondverkoop te stimuleren. Volgens de Ontwikkelingsmaatschappij is de strategische ligging ook interessant voor het bedrijfsleven zonder verdere ontwikkeling van het vliegveld. OMALA is echter speciaal bedoeld voor luchthaven gerelateerde bedrijvigheid. Indien er nu ook andere bedrijven zich mogen gaan vestigen ontstaat er ongewenste concurrentie met gemeentelijke bedrijventerreinen. Dat kan, volgens GroenLinks, niet de bedoeling zijn. Voorzitter, hierover zullen wij dan ook een motie indienen. Nu de grondverkoop sterk achterblijft bij de verwachtingen is er voor de Ontwikkelingsmaatschappij ook minder werk. Immers, alle werkzaamheden die behoren bij de verkoop van de grond zijn nu niet aan de orde. De grondverkoop gaat pas weer toenemen als de economie weer flink gaat groeien en de uitbreiding van vliegveld Lelystad definitief is. GroenLinks vindt dat met negen personeelsleden Ontwikkelingsmaatschappij op dit moment dan ook wel erg ruim in haar jasje zit. Aangezien het personeel grotendeels inhuur is kan, gezien de huidige situatie, makkelijk de personeelscapaciteit afgestemd worden op de huidige situatie. GroenLinks vindt dat gemeenschapsgeld zorgvuldig ingezet moet worden, zeker in tijden van bezuinigingen. We dienen hierover een motie in. DE-on.

De voorzitter: "U hebt nog een kleine minuut."

De heer Miske: "Nog een kleine minuut. Dan ga ik eerst maar even naar het Oostvaarderswold. Voorzitter, was dat niet het project waar de Flevolandse politieke partijen, tot aan de beruchte brief van Henk Bleker, enthousiast over waren en waar een breed draagvlak voor was, ook in het veld? Was dat niet het project met nationale en zelf internationale allure? Was dat niet het project van die robuuste verbinding tussen Oostvaardersplassen en het Horsterwold en zelfs met de Veluwe en Duitsland? Was dat niet het project dat concreet en integraal invulling gaf aan de natuurcompensatie? Was dat niet het project dat zorgde voor veel recreatiemogelijkheden? Was dat niet het project dat maar liefst 6000 banen zou genereren? Van een dergelijk project wordt



je toch dolenthousiast? Flevoland was, op verzoek van het Rijk, versneld begonnen met de uitvoering van dit mooie project en heeft tot oktober 2010, 800 hectare grond aangekocht. Maar doordat hetzelfde Rijk haar afspraken niet nakwam, en door de negatieve uitspraken van de bestuursrechter en de Raad van State, is de financiële situatie compleet veranderd. Het plan lijkt nu ineens voor verschillende partijen niet eens meer zo'n goed idee. Sterker nog, ze zijn er zo ontzettend negatief over dat je zou denken dat ze het over een ander project hebben. In de gesprekken in Provinciale Staten, over hoe het nu verder moet met het Oostvaarderswold, lopen de emoties erg hoog op.

De voorzitter: "Mag ik u verzoeken om tot een afronding te komen?"

De heer Miske: "Dat doet de het project niet goed maar ook de politieke verhoudingen niet. Daarom vragen wij indringend aan alle politieke partijen om meer ratio te brengen in het debat en minder emotie. In Provinciale Staten lijkt er nu een meerderheid te zijn voor een open planproces. Hoewel GroenLinks prima zou kunnen vinden in de keuzes die door GS zijn uitgewerkt, zijn we niet tegen een 'open planproces'. Wel vinden wij dat het proces echt open moet zijn zodat naast de huidige scenario's ook andere mogelijkheden bespreekbaar zijn. Bij het proces is een evenwichtige vertegenwoordiging van belanghebbenden noodzakelijk. GS en hopelijk ook de andere partijen, realiseren zich dat een dergelijk proces niet vrijblijvend is. Voordat wij als PS een definitieve keuze maken over het vervolg van Oostvaarderswold, is het verstandig om eerst de uitwerking van het Lenteakkoord en de uitslag van de verkiezingen af te wachten. We moeten niet nog eens voor een onaangename verrassing komen te staan. Ik dank u voor uw aandacht."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Bij deze Algemene Beschouwingen overvalt ons het grote aantal onzekerheden bij de diverse thema's. Onzekerheid is erg moeilijk voor een mens. Ten diepste is heel ons leven onzeker en is er ook niets meer zeker dan de dood. Wat dat betreft mag ieder mens op aarde zich de vraag stellen welke bestemming er wacht na de dood. De Bijbel wijst ons twee wegen, een weg naar de Hemel maar ook een weg naar de hel. We hopen voorzitter dat u allen en ik, die weg leren kennen om te leven tot eer van God. Onzekerheid. Daar weten we over mee te spreken in Flevoland. Burgers die onzeker zijn over het behoud van een baan of al zeker zijn van werkloosheid. Maar hier heel dichtbij, op het Provinciehuis, heerste ook die onzekerheid. Ik zeg: heerste. Toch moeten we zeggen dat de SGP goede geluiden hoort over het reorganiseren van de ruim 50 Fte. Zoveel het mogelijk is wordt de onzekerheid namelijk weggenomen, wordt de werknemers nieuw perspectief geboden, en dat werkt. U brengt de arbeidsvreugde weer snel terug. Onze complimenten! Voorzitter, onze fractie houdt niet van onzekerheid. Vooral niet als het gaat over het geld van ons allemaal. Het is om die reden dat we de afgelopen winter schriftelijke vragen stelden over het treasurybeleid van onze provincie. We hebben in deze vragen ook opgeroepen om te gaan schatkistbankieren. Het stemt ons tevreden dat er nu werkelijk overgegaan wordt op deze veilige manier van bankieren. De bijbehorende rente zal wat ons betreft in het IPO bevochten moeten worden, we hoeven de rijksoverheid toch niet van diefstal te betichten? Wanneer we verder kijken dan het Provinciehuis komen we al gauw meer onzekerheid tegen. De wegen waar we over rijden hebben het niveau matig maar het is maar helemaal de vraag of we het geld hebben om dat niveau te handhaven. Voorzitter, we gaan anders naar de kwaliteit van de wegen kijken als er daardoor ongelukken plaatsvinden. We hopen dat we dat niveau nooit bereiken. Daarbij denken we ook aan de bruggen en andere kunstwerken in onze provincie. Jazeker, we reserveren 4,5 miljoen euro per jaar voor 'Stille lasten' maar het zal blijken te kort te schieten. In deze Algemene Beschouwingen ook aandacht voor de ziekenhuizen in Lelystad en Emmeloord die vallen onder de MC-groep. Omdat de Algemene Beschouwingen ook een schaduw vooruit werpen naar het volgende begrotingsjaar, willen we de eerste uitbetaling van 2013, naar aanleiding van een lening in 2009, aan de orde stellen. Om in de terminologie te blijven; het is uiterst onzeker of de MC-groep tot uitbetaling van de eerste tranche zal overgaan omdat de afgesproken budgetratio zeker geen 15 procent zal bedragen. Aan de andere kant constateert de SGP dat de Nederlandse Zorgautoriteit en het ministerie van VWS acties ondernemen die ook invloed hebben op het eigen vermogen van de MC-groep. Dit alles is voor ons reden een motie in te



dienen. We hopen dat het daardoor ook mogelijk wordt om extra gelden voor de zorg in Flevoland binnen te krijgen. Is dat nodig zult u zeggen. Die vraag zal de komende tijd ongetwijfeld bevestigend beantwoord worden met de presentatie van de 'Sociale Paragraaf'. Een laag voorzieningenniveau en demografische ontwikkelingen die er niet om liegen zullen dan de aandacht vragen. Er zal heel hard gewerkt moeten worden om deze negatieve trend te kunnen keren. Uiteindelijk biedt de zojuist genoemde problematiek ook kansen voor de arbeidsmarkt. Hier komen zorg en economie samen. We weten uit eerdere studies dat o.a. de zorg grote kansen biedt voor de arbeidsmarkt. Dit zal ook in het economisch beleid zijn beslag moeten hebben. Oostvaarderswold en Oostvaardersplassen. Er is een spreuk die luidt: de zekerheid van gisteren is de onzekerheid van morgen. Deze spreuk is toch wel van toepassing op het Oostvaarderswold of wat daarvan overgebleven is. Het is de rechter die duidelijkheid gaf maar het zijn tevens de rechters die zorgen voor aanleiding voor een hoger beroep. Het zijn de feiten uit het verleden die de onderzoekscommissie nu onderzoekt. Feiten die zeker zijn maar die hun onzekerheid vooruit werpen. En er zijn er meer die in onzekerheid blijven zitten. Agrariërs in het gebied die niet weten wie hun burens zullen worden, wat de uiteindelijke bestemming van de verworven gronden zullen worden. Als SGP zijn we nog steeds klip en klaar: het gebied moet weer snel zijn agrarische functie terugkrijgen en compensaties zullen aan de rand van het gebied of desnoods ergens anders in Flevoland of daarbuiten ingevuld moeten worden. Wat ons betreft wordt het dan tijd voor een agrarische hoofdstructuur. Voorzitter, de SGP heeft een apart plekje in haar hart voor de dieren in Flevoland. Het doet ons pijn om ze te zien lijden. Uit eerbied voor de schepping kunnen we niet anders dan, terugziende op afgelopen winter, onze afschuw uit te spreken over het dierenleed wat in Oostvaardersplassen heeft plaatsgevonden. Als wij dieren menen te moeten houden in een bepaald gebied en er een hek omheen staat, dan moeten we er ook voor zorgen. Het onderhandelingsakkoord Natuur is erg onzeker over financiën maar biedt ook die kans dat de provincie zeggenschap krijgt over het beheer in Oostvaardersplassen. Zo kunnen we daadwerkelijk wat doen aan de huidige situatie. Wat de SGP betreft voeren we het debat in de Staten over het beheer in dit natuurgebied zo spoedig mogelijk. En onze vraag is: kan de gedeputeerde daar ook iets over zeggen? Over jeugdzorg willen we dit keer niet uitweiden al is het thema onzekerheid voor deze groep in onze samenleving tekenend. Tot 2015 zullen we met zekere regelmaat geïnformeerd worden over de overheveling van de zorg naar de 6 gemeenten. De SGP vindt het toch wat onbevredigend dat we als Provinciale Staten weinig zicht hebben op de kwaliteit van de overdracht. We hopen dat de Gedeputeerde zich daarvan bewust is en de Statenleden voortdurend mee wil nemen in het proces. Het thema ouderen is door de SGP bij het verantwoordingsdebat in de vorige Statenperiode genoemd en door het huidige college is dat serieus genomen. Het wordt nu echter wel tijd dat er beleid gemaakt wordt dat in deze Statenperiode haar uitvoering krijgt. Ook verliezen we de vrijwilliger niet uit het oog. Iedere dag zijn er mensen die belangeloos hun krachten geven aan het welzijn van hun naaste. 2011 was het jaar van de vrijwilliger, wat kunnen we als provincie dan beter doen dan op korte termijn de handschoen op te pakken en woorden om zetten in daden. We ronden af. Het mag toch wel een conclusie heten dat een mens slecht tegen onzekerheden opgewassen is. Dat zeker een politicus graag zekerheden zoekt. Het is echter onze overtuiging dat we alleen zekerheid vinden in Gods Woord. Die zekerheid wensen wij u en ons allen van harte toe."

De voorzitter: "Dank u wel, mijnheer Simonsé. Dan gaan we over naar de heer Boshuizen van 50PLUS."

De heer Boshuizen: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, collega's goedemorgen. Ik sluit aan bij de onzekerheden van de SGP. Want wij worden geteisterd door onzekerheden. Onzekerheden over het verdeelmoment en het model van het Provinciefonds. Onzekerheid over de Rijksmiddelen ook of zelfs na het Voorjaarsakkoord. En, heel spannend, wat zal de mei circulaire gaan opleveren. Bijvoorbeeld voor natuurcompensatie. Misschien een lichtpuntje voor het Oostvaarderswold. Je weet het maar nooit. Ik loop een paar van die onzekerheden na: de opcenten op de motorrijtuigenbelasting. U stelt voor om nog niet te indexeren over 2013 maar misschien wel in 2014. Maar dan is de inkomstenderving die u hebt, door de zuinige auto's en de belasting daarop, waarschijnlijk afgelopen. Jammer, het levert namelijk de provinciale kas wel wat meer op. Meer dan het indexeren van de toch al gepakte bezitters van kleine auto's. Over de renteverwachting bent u wel erg onzeker. Zeker kijkend naar de lopende begroting. Wij



begrijpen ook niet goed wat er 'beperkt nadelig' is aan het schatkistbankieren. Gezien uw eigen renteverwachtingen is het onzes inziens zeer riskant om op die manier te gaan bankieren. Zeker ook qua rendement. Niet doen dus! De post onvoorzien. Hoe verhoudt de voor volgende jaren voorziene loon- en prijsontwikkeling, de volgende jaren stijgend, zich tot het voornemen om de overheidslonen te bevroren? Dit zeker als de post ombuiging formatie voor een belangrijke, maar onzes inziens toch twijfelachtige, bezuiniging zorgt. Daar zien wij trouwens nog een punt met een vraagteken. Namelijk de buffer oplopend tot ruim € 1.000.000 voor het risico van de ombuigingen. Dat risico, bedoelt u daar misschien iets anders mee? Bedoelt u hier bijvoorbeeld dat u misschien extra inspanningen moet doen om ouderen in dienst te nemen, c.q. te houden? Juist vandaag komt daarover bij monde van minister Kamp, interessante informatie. Op een vraag hierover die ik twee weken geleden stelde, kreeg ik een, voor onze achterban, teleurstellend antwoord. Maar het is voor ouderen wel een vitaal onderwerp. En voor uw eigen informatie over de positie van die ouderen; ik zette direct na het bekend worden van die rekensom een eigen sommetje op Facebook. Het kwam uit op 6 % koopkrachtverlies voor ouderen met een aanvullend pensioen. Dat is niet niks. Bij de Stille Lasten lijkt het erop dat u een voldongen feit accepteert. U raamt gewoon een bedrag van € 4.500.000 structureel. Wij blijven nog steeds van mening dat ondanks de beroerde financiële situatie, de claim daarop bij het Rijk moet liggen. Wij horen graag van het college hoe u daarover denkt en dat u door blijft gaan. Het is toch best mogelijk om ook eens een keer met succes te onderhandelen? Daarbij merken wij graag op dat wij begrijpen dat het op orde houden van het huishoudboekje geen sinecure is. Daar slaagt u, alles overziend, wat ons betreft toch redelijk in. Nu nog enkele meer inhoudelijke punten, beperkt in de wetenschap dat wij korte zendtijd hebben. Vaststaat dat achtereenvolgende Kabinetten en niet te vergeten Brussel, de provincies hebben opgedragen te werken aan ecologische hoofdstructuren. En in ons geval robuuste verbindingzones. Op grond van de opmerkingen daarover vindt 50Plus dan ook dat er gezocht moet worden naar een oplossing voor Oostvaarderswold die recht doet aan belanghebbenden uit het verleden en het heden en zo mogelijk in nog wat breder verband. Vastgesteld moet worden dat een echte robuuste zone wellicht niet haalbaar is, maar wel door het samenbrengen van belangen en het invaren van meerdere toeristische, recreatieve belanghebbenden, tot economisch haalbare resultaten kan leiden. Wij realiseren ons daarbij dat dit kan betekenen dat wij van scratch af opnieuw moeten beginnen met het project. Daarbij is het vanzelfsprekend dat de resultaten van het onderzoek dat momenteel gestart wordt, afgewacht moeten worden. Dat leidt direct tot een opmerking over het Oostvaardersplassen gebied zelf. Realiteitsgevoel zegt dat integratie met het Oostvaarderswold er voorlopig niet van komt. Voor 50Plus betekent dat niet dat de huidige situatie moet blijven voortbestaan. Samengevat is die voor dieren en natuur bij de beesten af. De vraag die de heer Simonse aan GS stelde, stel ik hier ook: wat gaat u hiervoor ontwikkelen? Welke alternatieven gaat u bieden? Eventueel zouden wij hier - ik wacht uw antwoord af - met een motie kunnen komen. Tenslotte heb ik de indruk dat wij in IPO verband weleens over het hoofd gezien worden. Nou, wij hebben een mooie testcase liggen: de extra miljoenen voor natuur uit het Voorjaarsakkoord zouden, mede met hulp van het IPO, voor een belangrijk deel in onze richting binnengehaald kunnen worden. Nog een enkele andere opmerking. Wat is, een recent bericht van gisteren, de consequentie van het niet gunnen van de IJsselmond concessie? Wij moeten verder, dachten wij, het vervoer - dan denken wij aan rail en wegvervoer- daarbij in het oog gehouden. Hoe staat het met het samengaan van ProRail, u kent die discussie, NS en eventueel het streekvervoer. Het lijkt ons beter voor de afstemming en wij denken daarbij ook (wij praten dan over ProRail): hoe staat het met de railcapaciteit van de Hollandse brug als daar straks de treinen in een veel hogere frequentie - wij hebben gehoord tot 2 minuten per richting- overheen gegaan. Wij zijn bang dat, dat een geweldige congestie gaat geven. Wij delen de bezorgdheid die de PvdA daarover uitsprak. Wij vinden verder ook dat straks bij het gereedkomen van de Hanzelijn, de hele vervoerssituatie sterk gemonitord moet worden om te kijken welke directe gevolgen dat heeft en wat daar snel aan gedaan moet worden als die zaak verkeerd loopt. De opmerkingen over het jeugdbeleid, die eerder gemaakt zijn, delen wij. Dan kom ik bij cultuur. Cultuur. Nieuw land. Batavia verdere integratie staat er in de nota."

De voorzitter: "Mijnheer Boshuijzen, u hebt nog een kleine minuut."



De heer Boshuizen: "Een kleine minuut. Die klopt. Verder geen enkel probleem. Wij vinden dat daar: op het Nieuwe Land Erfgoedcentrum inclusief de Batavia en de cultuurorganisaties, de erfgoedorganisatie verder geïntegreerd moet worden. Wat de luchthaven betreft geen nieuwe opmerkingen. Behalve dat de opbouw van de infrastructuur parallel zou moeten lopen met de ontwikkeling van de luchthaven. Tenslotte. Wij dienen in Flevoland, onzes inziens, beleid te voeren waar bij de energievoorziening de nadruk op zonne-energie heel erg versterkt zou moeten worden. Met name het subsidiëren van zonnepanelen voor de burgers. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu mevrouw Bax horen van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de complimenten voor de duidelijke stukken. Het is in Flevoland nog steeds het geval dat in dit soort nota's dieren en hun welzijn niet voorkomen. Maar dat betekent niet dat we in Flevoland niet op de goede weg waren en jarenlang gewerkt hebben aan een provinciaal speerpunt wat niet alleen uniek was op het gebied van natuurontwikkeling en daarmee gunstig voor wilde dieren, maar ook op het gebied van recreatie, toerisme en van economisch belang. Na de tegenslagen met dit project, lijkt er nu toch weer een lichtpuntje. In het Lenteakkoord is de €120.000.000 minder bezuiniging voor natuur opgenomen, die gebruikt kan worden voor robuuste verbindingen. Het lijkt er sterk op dat dit geschreven is met het oog op het Oostvaarderswold. We hebben ook dit via-via gehoord uit Den Haag. Maar goed, als we zeker willen zijn dat we inderdaad ons deel krijgen, dan zullen we moeten blijven voldoen aan de omschreven voorwaarden: 'snelle realisatie, grote ecologische waarde, relevantie in kader van de realisatie van de EHS, aansprekende gebieden, behoorlijke schaalgrootte en cofinanciering van andere partijen'. Die omschrijving past precies bij het Oostvaarderswold en dat zal naar onze mening betekenen dat we nu zo snel mogelijk door zouden moeten gaan met scenario 3.2 en latere uitbreiding door verdere aankopen in het gebied. Daarover moeten we dan met het Rijk commitment zien te krijgen voor de nog benodigde middelen en ook voor aankoop van grond die in het gebied zal worden aangeboden. Als we nu de zaak zouden gaan vertragen met een zogenaamd open planproces, dan zijn we zo een jaar verder en kunnen we het geld van het Lenteakkoord wel vergeten. Voorzitter, we blijven bij het onderwerp biodiversiteit en natuur. Uit de recent gepubliceerde resultaten van het jaarlijkse onderzoek naar bijensterfte blijkt dat Flevoland, na Friesland en Groningen, de derde provincie is met de grootste bijensterfte. Bijenhouders en fruittelers waarschuwen al jaren voor de slechte stand van de honingbijen en wilde bijen. Meer dan de helft van de soorten die nu nog voorkomen staan op de rode lijst en de sterfte onder honingbijen is uitzonderlijk hoog. Zoals we allemaal wel weten kan het belang van bijen niet onderschat worden. Bijen zorgen voor ons voedsel; 75% van de soorten voedingsgewassen is afhankelijk van bestuiving door bijen. De economische waarde van bestuiving van landbouwgewassen in Nederland wordt geschat op 1,1 miljard aldus een rapport uit Wageningen op verzoek van het ministerie. De bij is onmisbaar voor onze groente- en fruitteeltbedrijven en is daarmee direct van belang voor onze economie. De exacte oorzaak van bijensterfte is niet bekend, maar er komt steeds meer bewijs dat neonicotine-insecticiden daar een belangrijke rol bij spelen, ofwel rechtstreeks, ofwel doordat daardoor de bijen verzwakt worden zodat ze kwetsbaarder zijn voor andere invloeden. De grootste gebruiker van neonicotine-insecticiden is de bloembollenteelt. De sector beweert dat de hoeveelheid landbouwgif in de bloembollenteelt sterk verminderd is, maar tussen 2000 en 2008 zijn de gebruikte middelen met slechts 10% zijn verminderd aldus het CBS. Wij waren daarom verbaasd dat een van onze gedeputeerden in een blog op de site van de provincie schrijft dat hij twijfelt of hij moet gaan uitzoeken of het verbod op bloembollenteelt op pachtgrond zou moeten worden opgeheven. Uit metingen van waterschap Zuiderzeeland blijkt dat in Flevoland de normen van neonicotine in oppervlaktewater met een factor van meer dan 5 worden overschreden. De provincie kan op zich rechtsreeks niet veel doen aan het gebruik van landbouwgif. Wat ze wel kan doen is het niet stimuleren dat de bloembollenteelt in Flevoland wordt uitgebreid of wel stimuleren dat overgestapt wordt op biologische bloembollenteelt. Wat ze ook kan doen is bij het Rijk aandringen op het verbieden van bepaalde giftige stoffen. Wat we verder aan GS zouden willen vragen is te onderzoeken hoe bij bermbeheer of andere groenvoorzieningen maatregelen genomen kunnen worden om de soorten wilde bijen in Flevoland te versterken. We denken aan een pilot op dat gebied. We hebben onze vragen samengevat in twee moties. In de eerste motie



vragen we het college er bij het Rijk op aan te dringen neonicotine-insecticiden te verbieden en in de tweede motie zien we graag een onderzoek naar de mogelijkheid van een pilot voor bijvriendelijk bermbeheer, het niet actief bevorderen van het gebruiken van pachtgrond voor bloembollenteelt en met het waterschap en de bloembollenteelt in overleg te gaan om te kijken naar mogelijkheden om de emissie van giftige stoffen te beperken. Tot zover de bloemetjes en de bijtjes. Voorzitter, eind maart hebben wij een motie ingediend met betrekking tot het afschot van vossen in het Greppelveld met behulp van kunstlicht. Omdat dit anders verliep dan we voorzien hadden heb ik die toen weer ingetrokken en hebben we nu de kans genomen deze te kunnen aanpassen om nu weer in te dienen. Vorig jaar hebben de jagers van faunabeheer een ontheffing aangevraagd voor het gebruik van kunstlicht voor het afschieten van konijnen en vossen aan dijken in Flevoland. De rechter in Zwolle heeft toen uitgesproken dat Flevoland die ontheffing niet mocht afgeven omdat dit in strijd is met het Beneluxverdrag. Volgens het Beneluxverdrag is het gebruik van kunstlicht een illegaal jachtmiddel. In verschillende andere provincies hebben rechters zich ook uitgesproken tegen dit jachtmiddel. Friesland is inmiddels in hoger beroep gegaan en de Raad van State heeft om verheldering gevraagd bij het Benelux Gerechtshof. Antwoord kan nog jaren duren. Nu zijn wij erachter gekomen dat er nog een ontheffing openstaat voor het gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen in het Greppelveld. Dat is grond van het Flevolandschap. Deze ontheffing geldt tot en met 2013 en wordt in de winter toegepast. Wij willen graag voorkomen dat er aankomende winter weer gebruik gemaakt wordt van kunstlicht. Het gebruik van dit jachtmiddel is nu zeer in opspraak dus het lijkt ons zaak het signaal af te geven dat ook Flevoland niet achter dit jachtmiddel wil staan. De gedeputeerde heeft de vorige keer aangegeven dat de provincie niet in staat is een reeds verleende ontheffing in te trekken omdat er dan door de aanvrager een bezwaar richting provincie zal komen. Om dat te voorkomen hebben wij onze motie aangepast en verzoeken wij nu het college om het Flevolandschap te vragen, namens PS, de ontheffing in te trekken. Het Flevolandschap is er dan vrij in te doen wat zij wil, of zij wel of niet ingaat op het verzoek van PS, maar dan hebben wij als provincie aangegeven geen voorstander te zijn van dergelijke omstreden jachtmiddelen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel, mevrouw Bax. Dan hebben wij de eerste termijn van de fracties afgerond. Er zijn meerdere van u die in hun betogen hebben aangekondigd om in tweede termijn, zo schat ik dat in, met moties te komen. Het zou voor de organisatie prettig zijn, voor zover daar politiek bij u geen belemmeringen liggen, dat u die moties zo mogelijk vast indient bij de griffie. Dan kunnen wij beginnen met het vermenigvuldigen en hoeven wij daar de vergadering straks niet voor te schorsen. Maar ik kan me ook voorstellen dat er politieke redenen zijn om dat nu niet te doen. Maar voor zover u vindt dat het wel kan, zou ik het waarderen als de fracties de teksten van die moties vast laten kopiëren. Dat verzoek doe ik nu dus bij dezen. Wij schorsen de vergadering niet. Wij gaan gewoon door met vergaderen. Wij zullen wel zien hoe het verder verloopt. Ik geef het woord aan de heer Witteman om namens het college zijn deel van de gestelde vragen te beantwoorden."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met alle partijen te bedanken voor de buitengewoon interessante beschouwingen die gehouden zijn. Beschouwingen die, volgens mij, vooral in deze kring moeten leiden tot verdere besluitvorming binnen uw Staten in tweede termijn. Ik denk ook niet dat het goed is dat het college in dat opzicht die beschouwingen van commentaar gaat voorzien. Dus ik wil mij beperken tot concrete vragen en opmerkingen die in de richting van het college zijn geuit. In de eerste plaats natuurlijk dank voor alle complimenten die in verschillende mate door verschillende fracties naar voren zijn gebracht en die zonder meer ook van toepassing zijn op de ambtelijke organisatie die hard gewerkt heeft om deze stukken, op deze manier, aan u voor te leggen. De VVD, de heer De Reus gaat in op het onderwerp van de indexering van de motorrijtuigenbelasting. Daar waar wij in het coalitieakkoord een afspraak hebben staan dat er in 2013 een evaluatie komt en dat, dat mogelijk leidt tot een indexering in 2014 en 2015. Mogelijk, want dat is afhankelijk van de uitkomst van die evaluatie die plaatsvindt. Hij vraagt van het college een toezegging om die indexering, zoals wij die nu hebben opgenomen, van tafel te halen. Maar volgens mij zou het in de orde van de vergadering werken als u wellicht in de vergadering een voorstel doet om dat te doen en dat u het niet bij een toezegging laat. De stukken die nu voorliggen werken, volgens



mij, het best op het moment dat u zegt: nou, ik vind dat het anders zou moeten en ik leg het voor aan de Staten en de Staten besluiten of het wel of niet gebeurt. In die zin heeft u, denk ik, meer aan een uitspraak van de Staten dan van dit college. Als u zegt: maar college ik verwacht dat jullie hem intrekken, dan zal ik eerst met het college moeten kijken welke dekking wij daarvoor hebben. Die heb ik niet voorhanden op dit moment. Dat vraagt dan dus nog wat extra onderzoek. Ik begrijp dat de VVD dit punt aandraagt op deze manier. Het college is ervan uitgegaan dat er een evaluatie komt. Je kunt beide doen. Dat had ik vorige keer al aangegeven. Ook nu op nul laten staan daarvan zou je kunnen zeggen: daarmee doe je al een bepaalde aanname voor de toekomst. Dat is overigens niet onze bedoeling geweest. Voorzitter, met betrekking tot het weerstandsvermogen."

De voorzitter: "Mijnheer Witteman, ik geloof dat de heer De Reus op dit onderwerp wil interrumperen."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Ik hoor uw opmerking. Het is bijna een herhaling van de opinieronde. Wij hebben nu juist gevraagd: college, kom ons tegemoet. Neem hem eraf. En dan zegt u al voor dekking zorgen. Maar we praten in dit geval niet over de begroting 2012 of 2013. Bij ongewijzigd beleid zou je hem niet hebben mogen invoeren voor 2014. U hebt hem wel ingevoerd en wij zeggen: ga met het ongewijzigd beleid door en haal hem er dus af. Dat is de handreiking die wij verwachten van het college. Als u zegt: 'Komt u maar met een uitspraak', dan komen wij zo meteen met een motie. Want het gaat erom, dat is begrotingstechnisch zo en zo hoort het ook in de hele overheid, dat je op ongewijzigd beleid je begroting gaat maken en je gaat niet voor de volgende jaren in de meerjarencijfers iets veranderen. Dat is namelijk nieuw beleid onbewust er instoppen en dat willen wij niet. Daar gaan wij eerst over praten. Dus wat mij betreft haalt u hem eruit. U hoeft voor 2014 geen dekking te zoeken op dit moment want daar praten wij helemaal niet over. Het zijn alleen maar meer jaren cijfers en die horen toevallig even in het stuk. Het is geen officiële begroting. Wat mij betreft neemt u hem terug en praten wij er volgend jaar over. Als u zegt: dat doen wij niet dan zijn wij gedwongen om toch met die motie te komen."

De voorzitter: "De heer Van Wieren op hetzelfde onderwerp."

De heer Van Wieren: "Ja, voorzitter. Het gaat erom dat het college bepaalde aannames gedaan heeft en dat er ingezet heeft. Met die aannames kunnen wij het wel of niet eens zijn. Dan ligt het aan de Staten om daar nu al een uitspraak over te doen of de lijn van de CDA fractie te volgen en gewoon in 2013 het totale plaatje te bekijken."

De voorzitter: "Dank u wel."

Gedeputeerde Witteman: "Ik kan niet helemaal het verschil tussen deze twee inbrengen zien. Nogmaals, als u zegt: wij willen echt een uitspraak van het college dan moeten wij ons als college beraden of wij vinden dat hij er nu uit zou moeten gaan. Het zou volgens mij handiger werken als de VVD fractie daarvoor een voorstel aan de Staten doet. Dan weten wij ook meteen hoe dat ligt. Met betrekking tot het weerstandsvermogen, voorzitter. Dat is een onderwerp waar wij ook bij de afsluiting van de jaarrekening uitgebreid met elkaar over gesproken hebben. Ik heb toen namens het college gezegd dat wij als college best bereid zijn om bij de komende begrotingsbehandeling u voorstellen te doen om te komen tot een ander weerstandsvermogen. De VVD zegt nu dat zou naar 1,1 moeten. Het is op zich niet heel moeilijk. Dat kun je doen door € 5.000.000 uit de specifieke reserves over te hevelen naar de algemene reserve. Dan hebt u 1,1 gehaald. Ik heb de vorige keer aangegeven dat je het ook anders kunt bekijken. Je kunt het weerstandsvermogen ook verbeteren door je risico's te beperken. Wat ik graag zou willen is dat wij proberen in de aanloop naar de begroting van 2013 u voorstellen voor te leggen waarbij enerzijds door beperking van risico's en anderzijds door een groter deel toe te voegen aan de algemene reserve, te komen tot 1,1 of welk percentage u ook wilt. Het is aan uw Staten om dat vast te stellen met elkaar. Dan zullen wij daar voorstellen voor doen. Wat dat betreft is het aan u om aan te geven. U bent uiteindelijk degene die erover gaat. Niet het college. Dan zullen wij in onze begrotingsvoorbereiding u voorstellen doen die leiden tot die uitkomst die u graag wenst. Een derde vraag is dat wij als college aangeven bij de begroting wat nou precies van die



begroting gemandateerd is en wat niet. Ik kijk even hoe wij dat kunnen doen. Op zich zou dat ook bij de griffie bekend moeten zijn. Over mandaten mag je namelijk geen enkel verschil van mening hebben. Het is dus allemaal goed gedocumenteerd hoe dat is. Ik ga dus even kijken hoe wij dat praktisch kunnen oplossen. Maar dat u zegt: ik wil inzicht hebben in wat de mandaten precies zijn, is volstrekt logisch denk ik. Verder gaat de VVD nog een poging doen om mij te bewegen om een conferentie te organiseren voor Statenleden en Raadsleden met betrekking tot de toekomst van de jeugdzorg. Dat is op zich natuurlijk goed voorstelbaar. Alleen, en daar hebben wij het eerder al over gehad, is dat ook besproken met de zes wethouders die op dit moment actief zijn. De zes colleges, zou je kunnen zeggen. Die hebben mij te verstaan gegeven dat zij er buitengewoon weinig prijs op stellen dat de provincie dit gaat organiseren. Vandaag is er een algemeen overleg in de Kamer over de toekomst van de jeugdzorg. Daar zie je ook de bewindslieden in de figuur komen dat ze zeggen: de gemeenten moeten maximale beleidsvrijheid krijgen over hoe zij de toekomst van de jeugdzorg organiseren. En daar is het simpel. Op 1 januari 2015 gaat u er niet meer over, provincie. Op het moment dat de Staten breed zouden vasthouden aan het organiseren van een conferentie voor Raadsleden, leidt dat in deze provincie tot buitengewoon veel spanning tussen de colleges en het college van Gedeputeerde Staten. Dat hebben de zes wethouders mij duidelijk gemaakt. Zij zeggen: laat ons er nou vanuit onze verantwoordelijkheid invulling aan geven. Precies om die reden heb ik u ook voorgesteld om vanavond in de panoramaronde een van de wethouders uit Dronten, die het proces regionaal trekt, te laten vertellen hoe zij daar mee bezig zijn. Het viel mij wel tegen dat er slechts 10 minuten zijn om dat te doen. Ik had liever gehad dat daar veel meer tijd voor was geweest. Want dat is echt het cruciale gesprek. Ik denk dat u met deze wethouder in gesprek kunt gaan over de manier waarop de voorbereiding plaatsvindt en dat u dan met elkaar moet kijken of het zinvol is dat wij ons als Staten gaan bemoeien met een toekomst die niet van ons is. Zij zien een dergelijk initiatief als over ons graf heen regeren en dat wij ons bezighouden met de autonomie van de gemeenten. De gemeenten krijgen maximale beleidsvrijheid van dit Kabinet. De gemeenten voelen er, wat dat betreft, niet veel voor om nu naar het provinciehuis toe te komen om zich door de provincie te laten vertellen hoe wij tegen de toekomst van de jeugdzorg aankijken."

De voorzitter: "De heer De Reus."

De heer De Reus: "Voorzitter, dat was niet de strekking van mijn woorden. Het gaat niet om: over je graf heen regeren. We hebben het dus niet over de toekomst van de jeugdzorg in de provincie en hoe de gemeenten dat moeten doen. De gemeenten zijn heel goed in staat om hun eigen broek op te houden om dat te organiseren. Zijn ze te klein dan zullen zij het in samenwerkingsverbanden moeten organiseren. Daar moeten wij ons vooral niet mee bemoeien. Waar het ons om ging - dat was de opinieronde in maart en de toezegging die toen is gedaan - is om de transitie goed te verzorgen. Daar hebben de Staten over uitgesproken dat wij nog steeds een verantwoordelijkheid hebben richting de gemeenten om tot een goed transitieproces te komen. En daar willen wij over praten. Ik kan mij best voorstellen dat een wethouder van een gemeente zegt: dat vinden wij even niet relevant, wij gaan er in de toekomst - in 2015 en verder - over. Ja, maar de transitie is een gemeenschappelijk probleem. Wij hebben het gehad over een warme overdracht. Wij hebben een bepaalde verantwoordelijkheid. Wij zijn, als Staten nog steeds aan zet. In de jeugdzorg gaat ongeveer € 64.000.000 om. Het betekent dat wij het verantwoord willen overdragen. Ik weet dat er moties komen. Maar het gaat er mij om dat wij het traject goed begeleiden zodat wij, over een aantal jaren, op een verantwoorde manier afstand kunnen doen van de jeugdzorg. Dat wij kunnen zeggen: wij hebben de transitie goed geregeld. En wat is er mis mee om te praten over de transitie zonder te treden in de bevoegdheden van de gemeenten, vanaf 2015. Daar zit een essentieel verschil in."

De voorzitter: "Ik wil vragen om de interrupties wat korter te houden en er niet een heel betoog van te maken. Uw punt is duidelijk. Ik wil voorstellen om de andere interrumpanten over hetzelfde onderwerp ook hun opmerkingen te laten maken zodat de gedeputeerde integraal kan reageren. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter, ik wil de gedeputeerde er alleen even op wijzen dat wij indertijd een plan van aanpak hebben aangenomen in dit huis. Ik neem aan dat u zich dat nog



kunt herinneren. De uitvoering daarvan gaat uit van een warme overdracht en daar hebben wij allen heel nadrukkelijk op ingezet en dan laten wij ons niet door een aantal colleges van gemeenten wegzetten."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Maar het is toch wel zo dat wij geen geld willen uitgeven aan allerlei dure conferenties hier in huis. Ik kijk ook even naar mijn rechter buurmannen van VVD en SP. Wij maken ons met zijn allen heel veel zorgen over die decentralisatie. Er gaan waarschijnlijk kwetsbare kinderen tussen wal en schip vallen. Wij weten alleen nu nog niet precies waar die gaten vallen. Ik zou dus wel willen afspreken dat wij in het najaar, in een wat kleiner gezelschap, hier een werkoverleg hebben om te inventariseren waar die knelpunten zich voor gaan doen. Die toezegging zou ik wel graag krijgen."

De voorzitter: "De gedeputeerde."

Gedeputeerde Witte: "Voorzitter, misschien wellicht even ten overvloede. Wij hebben vanavond een panorama bijeenkomst. Wij gaan met elkaar de discussie aan over het meerjarenbeleidskader jeugdzorg. Daar zijn wij met elkaar mee aan het werk. In dat meerjarenbeleidskader, dat nog van toepassing is tot het moment van de overdracht, bepalen wij met elkaar hoe die transitie er vanuit de provincie uitziet. Dat is een stuk waarin wij buitengewoon veel samenwerken met de gemeenten, op het ogenblik. Omdat, de heer De Reus zegt dat op zich terecht, je op 1 januari 2015 een situatie krijgt waarbij wij in één keer stoppen en de gemeenten het overnemen. Dan moet je zorgen dat die aansluiting goed geregeld is. Dat doen we onder andere door dat meerjarenbeleidskader jeugdzorg. In dat opzicht voegt het niet heel veel toe om alle Raadsleden uit deze provincie uit te nodigen om daar met ons het gesprek over te voeren. Het is op het niveau van de Raden op het ogenblik vooral een gesprek met de colleges van burgemeesters en wethouders. Nou wil ik, als een meerderheid van de Staten dat willen, best die conferentie organiseren. Maar ik zeg u daarbij dat, dat niet met open armen zal worden ontvangen door de colleges. Die zeggen: 'luister eens, wij zijn met ons werk bezig. Wij zijn bezig met onze voorbereiding. Wij hebben er geen enkele behoefte aan dat de provincie in dat kader dit soort bijeenkomsten organiseert'. Ik zou u willen adviseren: vraag het vanavond eens aan wethouder Langeberg, die hier namens de zes wethouders komt vertellen hoe zij met de voorbereidingen bezig zijn. Ik zou het vervelend vinden als de relatie tussen provincie en gemeenten op het gebied van de jeugdzorg verslechtert juist in een periode dat we elkaar erg nodig hebben. De warme overdracht is ook heel erg gebaat bij een goede relatie met onze gemeenten. Dan doorzetten op iets waarvan wij weten dat zij dat niet op prijs stellen, is in mijn ogen niet heel erg verstandig. Ik laat het aan uw Staten over om te zeggen: organiseer dat wel of niet. Maar ik zie dat het bij de gemeenten niet in goede aarde valt. Dan moeten wij er toch over nadenken of het verstandig is om het dan toch door te zetten."

De voorzitter: "Mevrouw Azarkan."

Mevrouw Azarkan: "Voorzitter de PvdA ziet niets in een conferentie die het college initieert of organiseert. Wij zijn van mening dat straks de 6 gemeenten aan zet zijn. Dat betekent dat zij het werk goed moeten organiseren om de jeugdzorg in ontvangst te nemen. Dit betekent niet dat wij niets kunnen doen. De Staten kunnen natuurlijk heel veel doen. Wij kunnen ook veel in partijverband doen. Het betekent dat het in een goede relatie met de fracties van de eigen partij in de 6 gemeenten kan. Daarmee kunnen wij bijdragen aan een goede warme overdracht. Ik denk dat de overdracht van de jeugdzorg baat heeft bij een goede samenwerking tussen de fracties van de partijen in de provincie met hun fracties in de gemeenteraden."

De voorzitter: "Ik wil dit onderwerp nu graag naar een einde toebrengen. Ik kan mij voorstellen dat u nog wilt reageren. Maar laten wij proberen om tot een afronding te komen en niet te ver door te gaan in een eigen betoog. Het is eigenlijk een interruptie op de gedeputeerde. Mijnheer De Reus."



De heer De Reus: "Een korte reactie van mijn kant. Ik snap de opmerking van de gedeputeerde. Wij hebben vanmiddag die bijeenkomst over jeugdzorg. Dan nemen wij de punten mee. Maar het gaat dus niet om een gesprek met de wethouders. Het gaat om een gesprek met de Raadsleden. Wij hebben binnen onze partij al met de Raadsleden gesproken. Daar zijn ook zorgen over hoe het loopt tussen de provincie en de gemeenten. Dus de wethouders kunnen wel zeggen: dat hebben wij niet nodig, maar de Raadsleden zeggen: wij maken ons zorgen over het transitie traject. Ik snap wel dat de wethouders geen pottenkijkers willen, maar wij hebben een eigen verantwoordelijkheid want wij dragen uiteindelijk € 65.000.000 over. Dat is het punt. Wij komen erop terug."

Gedeputeerde Witteman: "Het is geen € 65.000.000 overigens. Misschien dat het dan een suggestie is dat de Staten zelfs een bijeenkomst met de Raadsleden organiseren. Dan houden de colleges hun handen vrij om op goede voet met elkaar verder te gaan. Dat zou nog een oplossing kunnen zijn. Maar dan laat ik het vooral graag aan u over."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dat laatste van de gedeputeerde vind ik een hele zinnige opmerking. Ik verbaas mij over de inbreng van de PvdA. Na het sociale domein dat zij helemaal om zeep geholpen hebben, begrijp ik dat ook de jeugdzorg geen zorg meer is voor de PvdA."

De voorzitter: "Mevrouw Azarkan."

Mevrouw Azarkan: "Ik geef hier juist aan dat wij heel veel belang hechten aan een warme overdracht. Wij zijn van mening dat juist de lokale politieke partijen, de lokale fracties, daar een belangrijke rol in hebben. Dat betekent dat vanuit de Staten, de Statenleden hun verantwoordelijkheid moeten nemen en in contact moeten treden met de fracties in de gemeenten."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Voorzitter, dank u wel. Heel kort. Als Raadsleden zich zorgen maken, zoals de VVD aangeeft, dan moeten zij gewoon netjes met het college in de desbetreffende gemeente in gesprek gaan en kijken of zij op die manier hun wensen bij de Staten kenbaar kunnen maken. Het is een onzin redenering om te zeggen: dan moeten wij als Staten maar met de Raadsleden in gesprek gaan."

De voorzitter: "Dat is een stellingname, begrijp ik. Ik verzoek de gedeputeerde verder te gaan met de beantwoording van de overige vragen."

Gedeputeerde Witteman: "Ja voorzitter, dat zal ik doen. Even kijken. De volgende spreker was de heer Van Klaveren. Ja voorzitter, het is duidelijk. De kandidaatstelling voor de PVV lijst in de Tweede Kamer, loopt ook op het ogenblik. De heer Van Klaveren valt weer terug in het ouderwetse PvdA bestje om daarmee bij Geert op een hoger plekje te komen. Wat ik hem overigens best gun, want hij is toch een van de weinige onbesproken PVV Kamerleden. Wat mij betreft mag hij dus hoog op die lijst komen. Hij heeft vanmorgen het offensief ingezet met als doel mijn zetel binnen dit college voor zich te winnen. Ik snap dat wel. Op korte termijn zijn er twee Limburgse gedeputeerden met wachtgeld en dat wil je toch voorkomen tijdens de verkiezingscampagne. Wellicht zouden zij hier een goede plek kunnen krijgen. Voorzitter, de PVV moet vooral doen wat zij niet kan laten. Tot nu toe kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat elke stap die deze kampioen weggelopen zet, leidt tot een betere positie van de PvdA in het bestuur. Wat mij betreft blijft dat zo. Ook in deze Staten. Op één punt wil ik de heer Van Klaveren wel uit de droom helpen. Ik heb geen cursus gevolgd met betrekking tot financiën. Dat heb ik ook nooit gezegd. Behalve misschien die masterclass financiën die ik in PvdA verband heb gevolgd. Maar daar zult u niet zoveel mee op hebben. Wat ik wel heb gedaan is dat ik het afgelopen jaar met enige regelmaat gebruik heb gemaakt van externe adviezen die me hielpen bij de sturing op de portefeuille financiën. En als ik geluisterd heb naar de complimenten die van uw Staten kwamen bij de vaststelling van de jaarrekening en ik lees wat



de accountant schrijft, dan denk ik dat wij met elkaar in het afgelopen jaar een hele grote stap hebben gemaakt. Dat is mede dankzij die adviezen. Dat is, wat mij betreft, goed besteed geld geweest waar ik ook graag verantwoording over afleg. Voorzitter de PvdA stelt een vraag die ik kan beantwoorden. Het is een vraag met betrekking tot de vorderingen in P3 verband. Utrecht, Noord-Holland, Flevoland. Zij vraagt wanneer wij daarover bij kunnen praten. 'Anytime' wat ons betreft. Volgens mij wordt het ook al op een agenda genoteerd om daar binnenkort in een panoramaronde met elkaar van gedachten over te gaan wisselen. D66 komt, in navolging van wat we eerder met elkaar bespraken over het communicatiebeleid, met een motie. Ik wacht die motie af. Dan kunnen wij er naar kijken. Het CDA. Zij vraagt wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot het schatkistbankieren. De vorige keer heb ik u aangegeven dat het college een besluit had genomen om te gaan schatkistbankieren. Toen nog op vrijwillige basis. Dat voorstel is ook naar u toegestuurd. Maar het is weer terug gehaald omdat als gevolg van het Lente-akkoord het schatkistbankieren in een ander daglicht is komen te staan. Ik las laatst een brief van de B&G die aangaf dat het schatkistbankieren voor de gezamenlijke lagere overheden, provincies en gemeenten, een nadeel van zo'n € 200.000.000 betekent, als het ingevoerd wordt zoals nu in het Lente-akkoord is afgesproken. Het voorstel dat wij oorspronkelijk hadden gemaakt ging uit van de toen gangbare rendementen die wij konden halen. Omdat wij als Flevoland niet de provincie zijn met het meeste geld op de bank was het nadeel dat we daardoor hadden relatief beperkt. Zo beperkt dat wij zeiden: dat nadeel moeten wij maar accepteren want er staat een groot voordeel tegenover. Namelijk dat je veel meer zekerheid hebt en het scheelt je ook nog wat werk als je het naar de schatkist brengt. Maar na het Lente-akkoord komt dat rendement in een ander daglicht te staan en krijgen wij veel minder rendement en worden dus de kosten voor ons veel groter. Bovendien, als ik het Lente-akkoord goed begrijp, wordt het straks een verplichting. Daar zit ook binnen IPO verband nog wel een nadeel in omdat wij vinden dat wij als provincies wel zelf gaan over waar wij ons geld neerzetten. En ook al kiest Flevoland dan voor een zekere optie, in dit geval het schatkistbankieren, dan neemt dat niet weg dat andere provincies in onze ogen het recht hebben om daar een andere beslissing over te nemen. Dus als het gaat om het voorstel zoals het er nu aan lijkt te komen, zijn er twee bezwaren. a. Het rendement is veel nadeliger dan het bescheiden rendement dat wij op dit moment hebben. Het kost ons dus ook als provincie meer. Zodra er over die verplichting duidelijkheid komt zullen wij dat voor u uitwerken en kunt u daar een beslissing over nemen. Tegelijkertijd verzetten wij ons tegen het feit dat er in Den Haag wordt bepaald waar wij ons geld parkeren. Nogmaals wij zien voordelen in het schatkistbankieren maar wij vinden het principiële onjuist dat het op deze manier georganiseerd wordt. Wij wachten nadere voorstellen uit Den Haag af of hoe dat georganiseerd moet worden en komen dan met een voorstel bij u terug. Dan de wet HOF. Dat is er ook zo één. Die overigens door het controversieel verklaren niet op 1 januari 2013 in werking zal treden maar naar verwachting een jaar later. Even los van welk Kabinet er komt, is er wel een aanleiding waarom de wet HOF er ligt, op dit ogenblik. De consequenties ervan zijn nog niet helemaal duidelijk. Eén ding is wel duidelijk. De wet HOF beperkt ons investeringsvermogen. De wet HOF bepaalt dat wij in een bepaald jaar niet meer mogen uitgeven dan wat wij binnenkrijgen. Ik heb vorige keer al aangegeven: ik snap de pleidooien hier om meer dan € 4.500.000 voor stille lasten apart te zetten, maar de wet HOF zal ook tot gevolg hebben dat de investeringsruimte van deze provincie ernstig onder druk komt te staan. En als dat een wet is die in 2014 van kracht wordt en jarenlang gaat duren, dan zal dat voor ons ook betekenen dat wij een aantal investeringen op het gebied van stille lasten, die uitgaan boven het bedrag van € 4.500.000, niet meer kunnen betalen of niet meer mogen investeren. Als je naar de werking van de wet HOF kijkt dan leidt hij ook, hier en daar, tot hele merkwaardige situaties. Waar bijvoorbeeld een waterschap moet investeren in nieuwe gemalen omdat er nu eenmaal meer regen valt, dat niet meer mag op basis van de wet HOF en als zij het toch doet, grote boetes krijgt. Dat is ook de reden waarom IPO en VNG en de unie van Waterschappen zo protesteren bij dit Kabinet tegen die wet in deze vorm. Die overigens veel strenger is dan Europa van ons vraagt. Ik hoop ook dat al die protesten leiden tot een bijstelling van die wet. Als de wet zoals hij nu voorligt, wordt ingevoerd dan leidt dat tot een ernstige beperking van ons investeringsvermogen en gaan wij problemen krijgen bij bijvoorbeeld het oplossen van de stille lasten problematiek. Dank voor de gelegenheid om dat nog even hier te zeggen. Want de wet HOF is meer dan alleen maar een technisch iets. Hij zit ingewikkeld in elkaar. Hij valt voor veel overheden nadelig uit. Dan kreeg ik uit het CDA de vraag hoe wij anticiperen op de ontwikkeling



met betrekking tot wijzigingen van de motorrijtuigenbelasting. Er wordt natuurlijk over dat onderwerp altijd veel gepraat. Heel concreet hebben wij in ieder geval op dit moment geen uitzicht op grote wijzigingen in dat kader. Als die al plaatsvinden, hebben wij als overheden met elkaar de afspraak dat wij compensatie krijgen op het moment dat, dat zou leiden tot veel minder inkomsten. Op het moment dat er concrete voorstellen liggen, gaan wij die natuurlijk doorrekenen en zullen wij daar op dat moment onze mening over geven en met voorstellen in uw richting komen. Er kwam een vraag over het Natuurakkoord maar die is voor collega Appelman. Dan ga ik verder naar de SP. Zij heeft ook een opmerking gemaakt over de opcenten motorrijtuigenbelasting. Nou ik gaf net al aan dat daar wellicht straks nog besluitvorming over komt. De financiële risico's van het deelakkoord Natuur. Ja, dat is vorige keer ook al aangegeven. De twee top dossiers als het gaat om onze risico inventarisatie zijn het Oostvaarderswold en het Natuurakkoord. Die risico's zijn aanzienlijk. Voor zover wij het al goed in kunnen schatten op het ogenblik want ook daar zit nog wel een probleem. Het is wel een onderwerp waar wij continu - en ik ook vanuit mijn verantwoordelijkheid- kijken hoe zit het nu met de financiële risico's en hoe gaan wij dat borgen met elkaar. De SP uit ook zorgen over de overdracht van de jeugdzorg. Daar heb ik net al het een en ander over gezegd. Vandaag is er een interessant algemeen overleg in de Kamer over dit onderwerp, waar meer dan 200 vragen over gesteld zijn en dat voor onbelangrijk deel ook weer gaat over de vraag: wat is de beleidsvrijheid die de gemeente krijgen? In hoeverre moet er nu uit Den Haag gestuurd worden? Altijd mijn vraag: een kind dat mishandeld wordt in deze provincie moet die nu anders worden behandeld dan een kind dat in Limburg mishandeld wordt? Dat is vooral de discussie die de Kamer moet voeren. Daar kunnen wij op deze plek, denk ik, niet zo veel mee doen. De heer Stuivenberg vraagt hoe het verder staat met de motie voor de provinciale jongerenraad. Wij hebben daar in het college, in eerste instantie, naar gekeken. Ik kom heel binnenkort naar u toe om in een panoramaronde een plan uiteen te zetten hoe je met die motie zou kunnen omgaan. Wij hebben daar ideeën over. Wij proberen als college die ideeën eerst nog even te toetsen aan de jongeren die hier vorig jaar om de tafel zaten en die uiteindelijk met de vraag kwamen aan de politiek: zou je iets willen doen? Wij hechten er sterk aan hoe zij tegen dit plan aankijken voordat wij het aan u presenteren. Het staat op de rol dus het komt binnenkort naar u toe. Voor de zomer kunt u in ieder geval van dit college verwachten dat wij een visie hebben over hoe je met een jongerenraad in deze provincie om zou moeten gaan. Ik kan u vast verklappen dat wij zoeken naar een model dat heel erg vanuit de jongeren is ontwikkeld en niet dat wij zeggen: wij ouderen doen dit zo in een kring met 39 mensen en budget en besluiten. Want wij zien ook wel dat jongeren volstrekt geen boodschap hebben aan deze manier om met elkaar tot besluiten te komen. Zij willen dat anders doen. Daar proberen wij op in te spelen. Even kijken. Over Oostvaarderswold waren vooral beschouwingen en geen vragen. De omvang van het weerstandsvermogen was een onderwerp waar de heer Sipel vooral op in is gegaan. Ik heb gezegd: het is aan uw Staten om te bepalen wat u een comfortabel niveau vindt en dan zullen wij als college met voorstellen komen. GroenLinks kwam ook op de wet HOF. Daar heb ik al iets over gezegd. Vergroening van dienstauto's daar heb ik niet zo heel veel mee. Ik zit in de trein. Dat is de groenste dienstauto die wij hebben. Met betrekking tot Oostvaarderswold richt u zich vooral tot andere partijen in deze Staten. De heer Simonse had het over het treasurybeleid. U zei nog even: ik begrijp dat we het nu gaan doen. Dat was nog niet helemaal zo. Wij waren het van plan maar zien dat het Kabinet - natuurlijk zou ik de rijksoverheid niet van diefstal willen betichten- een regeling heeft bedacht die wel heel erg in haar eigen voordeel was. We moeten maar even afwachten hoe dat loopt. Ik heb gezegd wat ik daarvan gezegd heb. En jammer dat wij wat weinig zicht hebben op de kwaliteit van de overdracht. Dat ging volgens mij over de jeugdzorg. Het is, denk ik, goed om de discussie die wij met u gaan voeren over het beleidskader, om daar goed naar te kijken. In dat beleidskader komen ook die 10 kwaliteitscriteria weer terug. Er zijn een aantal waarvan we nu weten dat we die gewoon vol kunnen houden maar er zijn ook een aantal waarbij dat moeilijk zou worden. Daar kunnen we in dat kader met elkaar de discussie over voeren. Het zijn uiteindelijk uw Staten die het meerjarenbeleidskader, dit najaar, zullen moeten goedkeuren. Dus uiteindelijk gaat u er helemaal zelf over. Even kijken dan 50Plus nog met betrekking tot de bevriezing van de ambtenarensalarissen. Op het moment dat wij de nullijn handhaven - het standpunt van dit college is dat wij op de nullijn blijven zitten op dit ogenblik anders dan de gemeente hebben gedaan- leidt dat niet direct tot een voordeel omdat het leidt tot een lagere uitkering uit het Provinciefonds. Sterker nog op het moment dat wij voor de komende jaren die nullijn zouden



overschrijden, levert dat een extra rekening voor onze provincie op. Vooral nog kiest het college daar niet voor. Wij vinden het vooral ook een discussie die met partijen in Den Haag gevoerd moet worden. Zij kiezen voor de nullijn en wij vinden dat we daar dan niet een eigen beleid in moeten gaan voeren. Voorzitter, volgens mij heb ik alle sprekers die vragen over mijn portefeuille hebben gesteld hiermee geantwoord."

De voorzitter: "Dank u wel, het woord is aan Gedeputeerde Blik."

Gedeputeerde Blik: "Dank u wel, voorzitter. Twee partijen hebben vragen gesteld over één onderwerp. Namelijk het beheerplan en het beheren van natuurgebieden en dan met name de Oostvaardersplassen. Dat is 50Plus geweest en de heer Simonse van de SGP. Zojuist is al gesproken over het Natuurakkoord en de uitwerking daarvan. Onze verwachting is dat wij eind dit jaar duidelijk hebben wat het aandeel uit het Natuurakkoord voor het beheer van natuurgebieden in Flevoland zal zijn. Volgend jaar hebben wij met elkaar de discussie op welke wijze wij het beheer van natuurgebieden in Flevoland gaan financieren. Specifiek voor het Oostvaardersplassen gebied is dat er een Natura 2000 status aan dat gebied hangt. Zo zijn er meerdere grote gebieden in Flevoland. Het Rijk is verantwoordelijk voor het vaststellen van de natuurbeheerplannen voor die gebieden. Ook in de nieuwe natuurwet zal dat niet veranderen. Dus wij krijgen niet de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van die beheer plannen, maar wij krijgen de verantwoordelijkheid voor het financieren van het beheer van die gebieden. Daar is natuurlijk ook in de onderhandelingen over welk aandeel krijgt de provincie Flevoland aan budget voor het beheer van onze natuurgebieden. Het is buitengewoon belangrijk dat wij in beeld hebben wat dat kost. Het is op dit moment nog niet in beeld voor die gebieden. Voor enkele wel. Voor het hele IJsselmeergebied is dat er wel. GS hebben als standpunt om geen instemming te geven, Want wij stellen niet vast maar wij kijken mee en geven instemming met beheerplannen als ons dat gevraagd wordt. Voor het gehele IJsselmeergebied Wordt ons dat gevraagd. Alle provincies hebben op dit moment het standpunt om geen instemming te geven aan beheerplannen Natura 2000 van de rijksoverheid omdat niet duidelijk is wat de rekening is die beide provincies terechtkomt en omdat nog niet duidelijk is welk aandeel elke provincie krijgt voor het beheer van die natuurgebieden. Het komend jaar vindt dat plaats. Het verdelen van de gelden. Vervolgens kun je kijken of dat adequaat genoeg is voor het beheer van onze gebieden. In 2013 komt bij u het gesprek over het beheer van de natuurgebieden in de bijstelling van ons natuurbeheerplan terug."

De voorzitter: "Mevrouw Blik een interruptie van de heer Boshuizen."

De heer Boshuizen: "Ja, voorzitter ik beluister hier dat de gedeputeerde eigenlijk zegt: wij moeten het noodgedwongen op de langebaan schuiven. Is dat dan niet vluchten voor de werkelijkheid? Is het dan niet veel beter dat je dan het initiatief neemt om zelf een soort blauwdruk te maken waarin je duidelijk maakt wat wij, hier in Flevoland, met dat gebied zouden willen doen?"

De voorzitter: "Mevrouw Blik."

Gedeputeerde Blik: "Ja voorzitter, voor het college geldt nog steeds: je gaat erover of je gaat er niet over. Wij gaan niet over het vaststellen van het Natura 2000 beheerplan van de Oostvaardersplassen. Wij zijn daarover in gesprek. We hebben een eerste concept beheerplan gezien. Dat is al een groot woord want een aantal hele grote vraagstukken, waarvan ik zeker weet dat die ook hier spelen in de Staten, zijn niet of onvoldoende geadresseerd. Dus het is beoordeeld als zeker niet rijp om verder te gaan met het beheerplan. Dus voorlopig heeft de rijksoverheid nog een enorme klus om daar een goed beheerplan van te maken. Dan pas gaat de consultatie met de omgeving starten en komt het beheerplan natuurlijk ook bij u langs. Maar wij gaan er niet over en een eigen visie maken heeft in dit geval ook geen zin want dan zou je gewoon het huiswerk overdoen van alle Natura 2000 onderzoeken die voor dat gebied, op dit moment, al hebben plaatsgevonden. Dat gaan wij natuurlijk niet over doen want dat is jaren werk."



De heer Boshuijzen: "Behalve dat u actualiseert op basis van de ontwikkelingen die zich op dit moment voordoen. Die leidden er toe dat wij weten dat de Oostvaardersplassen een omheind gebied blijven met alle ellende vandien."

De voorzitter: "Prima dat is een statement, neem ik aan. Mevrouw Blik was u klaar?"

Gedeputeerde Blik: "Ja."

De voorzitter: "Dan gaan we naar Gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Dank u wel, voorzitter. Er zijn door diverse fracties, ik begin maar even bij de PvdA maar het geldt ook voor het CDA en de SP, opmerkingen gemaakt rond om het zogenaamde 'startersbeleid'. De PvdA duidt de starters, tenminste zo beluister ik dat, als de 'high potentials' van deze provincie. Dat vind ik een uitermate mooie terminologie. Op basis van die terminologie ben ik ook best bereid om met u te kijken hoe 'high potentials' in deze provincie een plek kunnen krijgen in ons economisch beleid en onze economische agenda. Tot zover akkoord. Maar wij hebben ook met elkaar de afspraak gemaakt dat wij het startersbeleid in generieke zin zouden afbouwen. Dat wij dat een gemeentelijke taak vinden. Dat wij daar wel een regierol in zouden blijven spelen. Voorzitter, op welke wijze vul ik die regierol in als het gaat over starters? Het betekent dat ik mij inzet, als het gaat over de nieuwe structuurfondsen periode, voor een zogenaamd MKB luik in het nieuwe structuurfondsen beleid. Dat betekent dat je ruimte zoekt in P4 verband, in G4 verband om een kapstok te creëren om een nieuw Startersbeleid of in ieder geval MKB toegankelijkheid, laat ik het zo maar eens benoemen, te waarborgen. Dat betekent dat ik op regelmatige basis bestuurlijk overleg heb met bijvoorbeeld de Kamer van Koophandel, Syntens en de nieuwe structuur waarin zij gaan samenwerken rondom de ondernemerspleinen om te waarborgen dat het startersbeleid en de startersbegeleiding daarin een goede plek krijgen. Dat betekent dat ik inhoudelijk, in het kader van onze economische agenda, wel met u wil nadenken over een vorm van, laten wij zeggen, het begeleiden van ondernemers in hun ondernemersloopbaan rondom door ons te definiëren clusters en topsectorenaanpak. In dat verband kan ik mij wel voorstellen dat wij een gesprek hebben. In dat verband is het ook al relevant dat in de clusters die wij vormen rondom het topsectorenbeleid -ik denk dan heel concreet aan de activiteiten van de Stichting Compoworld- het natuurlijk logisch is dat daar vormen van starters begeleiding aan de orde komen. Dus in die zin wil ik daar met u het gesprek over voeren. Wel onder de uitdrukkelijke randvoorwaarde dat wij in generieke zin, als onderdeel van het generiek economisch beleid, geen startersbeleid meer voeren."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van den Donk."

De heer Van den Donk: "Voorzitter, ik vraag mij even af of ik de gedeputeerde nu goed versta. Want clusterbeleid, prima. We hebben een paar clusters afgesproken. Maar wat als zich daar nu weer nieuwe kansen voordoen en wij zouden zaken kunnen clusteren die 'high potential' zijn? Kunnen wij dan zeggen dat die clustervorming ook nog dynamisch is of is dat een statisch gegeven voor de gedeputeerde?"

De voorzitter: "De gedeputeerde."

Gedeputeerde Appelman: "Ja, ik weet niet helemaal waar u mij nu heen voert. Maar een economische agenda is natuurlijk per definitie altijd dynamisch. Maar dat betekent wel dat wij, laten wij zeggen, de uitgangspunten van het economisch beleid baseren en willen laten kenmerken door te bouwen aan wat sterk is. Dus weg te gaan bij het conjuncturele beleid en echt toe te groeien naar een vorm van structureel investeren in het structuurversterkend investeren in Flevoland. Dat betekent wel dat je de bereidheid moet hebben om keuzes te maken en die keuzes ook langjarig met elkaar te borgen. Anders boek je geen succes. Het is geen succes dat je vandaag inzet en dat zich morgen laat uitbetalen. Het vereist langjarige keuzes. In die zin zeg ik ook: de keuzes die wij maken in de clustervorming en in het totale Europese en landelijk geformuleerde beleid, zijn wat mij betreft wel keuzes voor een langjarig commitment."



De voorzitter: "De heer Bongers over hetzelfde onderwerp, begrijp ik."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad om het simpele feit dat heel veel MKB'ers en heel veel ZZP'ers en kleine zelfstandigen niet erkent en niet herkend worden binnen een cluster. Door alleen maar te focussen op clusters en daar je beleid op af te stemmen ga je een heleboel MKB negeren. Dat vinden wij zonde."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter ik herken uw punt. Het is een voortdurend terugkerend punt in de gesprekken die ik met de werkgeversorganisaties voer. Flevoland laat zich kenmerken door een uitzonderlijk hoge MKB structuur. Dus het is meer dan logisch dat wij in die MKB toegankelijkheid -MKB van small sized tot medium sized- een uitdrukkelijke plek voor die kleine 'high potentials' zoeken en dat ik daar voortdurend aandacht voor vraag. Ik voel mij daar een ook gesteund door de opvattingen van VNO/NCW en MKB in Flevoland. Ik denk dat wij misschien elkaars taal moeten leren spreken om ook met elkaar te herkennen wat onze inzet daar is."

De voorzitter: "Volgens mij bent u het met elkaar eens. Laten wij geen tegenstellingen creëren als zij er niet zijn. Tot slot de heer Van den Donk."

De heer Van den Donk: "Voorzitter, die opmerking wilde ik ook maken. Ik denk dat ik heel goed begrijp waar de gedeputeerde naartoe wil. Ik denk dat de rest een kwestie is van met elkaar in gesprek blijven en te zoeken naar wat echt 'high potential' heeft. Aan de ene kant het langjarig vertrouwen en aan de andere kant ook ogen openhouden voor nieuwe dingen die zich voordoen en die wij moeten omarmen."

De voorzitter: "Dat is ook de crux van het betoog van de gedeputeerde, denk ik. Misschien kunt u doorgaan met het beantwoorden van de overige vragen. "

Gedeputeerde Appelman: "Ja voorzitter, dan zijn er ook, en ik pak het ook maar even samen, over DE-on een aantal opmerkingen gemaakt door zowel 50Plus, PvdA als ook het CDA. De PvdA spreekt over de marktpositie van zonne-energie in relatie tot, zij noemt het vuile stroom maar ik noem het maar even de grijze stroom. Ook 50Plus heeft daar een opmerking over gemaakt. Ik kan u melden dat, in het kader van het businessplan dat nu echt voor 95% klaar is, de Green Deal gelden voorzien worden om ingezet te worden op één specifieke business case: Zon PV. Dat is een Flevoland brede business case die uitgerold kan gaan worden. Daarmee zullen wij op een revolverende wijze met een maatschappelijk nuts-rendement Zon PV van een adequate business case kunnen voorzien. Ook op dat punt gaan de Green Deal gelden ingezet worden. Het CDA heeft daar ook nog naar gevraagd. De overige business cases is die daar betrekking op hebben, richten zich op ESCo's en Almere Nobelhorst. Voorzitter, D66 maakte een opmerking over mijn publicitaire optreden. Laat ik het zo maar duiden. Ik hoop dat u ons toch ook af en toe het genoegen gunt om onze successen uit te venten. Ook dat is gewoon een onderdeel van ons werk. In de zin dat wij laten zien waar de provincie voor staat. Dat wij laten zien welke visie wij hanteren ten aanzien van, in mijn geval, het economisch beleid. Dat u dit college beticht van het ontbreken van visie, spijt mij bijzonder. Ik ga graag met u het gesprek aan. Ik denk dat ik in de inleiding van mijn startnotitie over de economische agenda duidelijk heb aangegeven vanuit welke rol- en taakopvatting wij economisch beleid willen gaan voeren. Als u dat visieloos noemt, vind ik dat teleurstellend. Maar dan wordt het wel tijd dat wij daarover het gesprek aangaan. Dat wij daadwerkelijk met elkaar proeven waar de gemeenschappelijke visie zit of dat wij daarover verschillen van opvatting. Maar dat u ons beticht van het hebben van geen visie, bestrijd ik ten zeerste. Ja, de gelden die daarbij uitgereikt zijn, waren volgens mij de TMI-cheques een uitermate MKB toegankelijke innovatieregeling waar ook zelfs starters voor in aanmerking komen. Een generieke innovatieregeling. Ik ben daar trots op en met mij vele MKB'ers die daar gebruik van hebben gemaakt. Voorzitter, het CDA maakt nog een opmerking over het Natuurakkoord in relatie tot het hoger beroep. Ja, het is zo dat in tegenstelling tot vele anderen gebiedsprocessen die in IPO verband en dus ook in het Natuurakkoord zijn opgelost, het Oostvaarderswold niet de ruimte heeft gekregen om tot een financiële afwikkeling binnen het Natuurakkoord te komen. Onder de gelijktijdige erkenning, inmiddels ook van de staatssecretaris, dat wij onze juridische positie volledig mogen handhaven en dat wij dus ook de



ruimte hebben om die juridische positie ten volle uit te nutten. Voorzitter, er is door het CDA ook nog een opmerking gemaakt over het versneld economisch ontwikkelen ten aanzien van de inzet van de ZZL gelden. Daar kan ik op twee wijzen wat van zeggen. Technisch gesproken gaat het over een uitkering van het Rijk in tranches. Wij zullen met elkaar een ander financieel arrangement moeten zien te vinden als wij tot de versnelde inzet van de middelen zouden moeten komen. Daar zouden wij misschien met elkaar nog wel uit kunnen komen. Een veel belangrijkere vraag is of het ook een economisch zinvolle actie zou zijn. Omdat je natuurlijk gewoon tegen de grenzen van de absorptiecapaciteit van de lokale en regionale economie aanloopt. Met andere woorden: er moet zich ook een zinvolle pijplijn aan projecten en ideeën voordoen, waarin wij de beste ideeën en projecten kunnen honoreren. We hebben ook nog, laat ik dat ook gewoon met u delen, de komende 8/9 jaar de tijd om die gelden verstandig en goed in te zetten. Voorzitter de SP. Ja, daar heb ik net al wat over gezegd. De SP maakte ook nog een interessante opmerking over de OMFL. Ja, ik deel met u de opvatting dat de OMFL een belangrijke rol heeft in de uitvoering van ons economisch beleid. Maar ik denk dat wij ook met elkaar kunnen delen dat wij in deze 'ombuigingstijd' ook de OMFL en de economische agenda van dit huis, strakker op elkaar moeten laten aansluiten. Dat betekent dat zij in zekere zin minder vrije ruimte hebben dan zij tot nu toe hebben kunnen hanteren. Dat geeft niet. Dat maakt hun inzet alleen maar effectiever. Dus ik ben daar volstrekt niet bang voor."

De voorzitter: "De heer Bongers."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. De SP heeft ernstige twijfels bij hetgeen u hoopt te bewerkstelligen. Wat u eigenlijk zegt is: OMFL zit, koest!"

Gedeputeerde Appelman: "Nou, dat is een hele cynische opmerking."

De heer Bongers: "Nee, laat u mij even uitspreken. U zegt het net zelf. U bepaalt wanneer zij op jacht mogen. Maar wij zoeken een tijger. Een aanvalstijger, die zelf op jacht gaat en bedrijven en geld gaat opsporen om hier meer werkgelegenheid binnen te halen."

Gedeputeerde Appelman: "Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Maar wel binnen de kaders die in dit huis gesteld worden."

De heer Bongers: "Het één staat het ander niet in de weg. Je kunt ook een tijger hebben die uitvoert wat u wilt. Wij zien de OMFL als een soort 'preferred partner/preferred supplier' om de doelen van de provincie te bewerkstelligen."

Gedeputeerde Appelman: "Exact."

De heer Bongers: "Maar niet alleen dan wanneer u daartoe oproept."

Gedeputeerde Appelman: "Nee, uiteraard niet. Maar zo zal dat model ook niet gaan werken natuurlijk. Wij hebben met elkaar straks een economische agenda. De uitvoering van die agenda zal voor een belangrijk deel bij de OMFL belegd gaan worden."

De heer Bongers: "U zegt het zelf in een nota. U wilt van de OMFL een uitvoeringsorganisatie maken - een soort ambtelijke club eigenlijk- terwijl wij het steeds meer zien als een club die nodig is, juist in dit kader waarin wij vitale coalities moeten aangaan."

Gedeputeerde Appelman: "Dat is uitdrukkelijk de functie van een organisatie als de OMFL. Zij hebben een netwerk functie en zij spreken de taal van het bedrijfsleven. In die zin respecteer ik ook hun kernkwaliteiten. Het is alleen urgent dat zij die kernkwaliteiten meer gericht inzetten."

De voorzitter: "Mijnheer Bongers u moet echt via de voorzitter spreken. De heer Van den Donk wil zich ook over dit onderwerp met de discussie bemoeien en hij krijgt daar nu de gelegenheid voor."



De heer Van den Donk: "Dank u wel, voorzitter. Even aanhakend op de OMFL en de specifieke rol van de OMFL. Volgens mij hebben we in de Staten een paar afspraken gemaakt over hoe wij dat beter willen gaan sturen. Tegelijkertijd snap ik dat u blijft bepleiten dat de OMFL de vrijheid krijgt om die dingen te doen die zij moeten doen. Volgens mij moeten wij daar inderdaad op zoek naar een soort balans en is dit dus een soort non discussie, die wij heel lang kunnen gaan voeren maar die tot niets leidt. Volgens mij moeten wij juist heel constructief gaan kijken naar wat precies de rol van de OMFL zou moeten zijn en hoe wij die willen sturen."

De voorzitter: "Wij gaan nu naar een afronding. De heer Bongers krijgt nog de gelegenheid om hierop te reageren en dan verzoek ik de gedeputeerde om dit onderwerp af te ronden."

De heer Bongers: "Ik ben het in die zin met de heer Van den Donk eens dat wij die discussie binnen dit huis moeten voeren over wat de nieuwe richting van de OMFL zou moeten zijn. Wij dienen daartoe vandaag een motie in. Die motie heeft als strekking dat wij de OMFL graag wat meer ruimte willen geven. Ook meer ruimte om aan de eigen organisatie te werken. Met andere woorden wij willen er eigenlijk een echte ontwikkelingsmaatschappij van maken, die meer doet dan alleen hetgeen binnen de kaders van de gedeputeerde valt."

Gedeputeerde Appelman: "Ik denk dat die motie voorbarig is omdat wij dat debat nog met elkaar moeten gaan voeren. Sterker nog; op basis van het economisch beleid moeten wij die gesprekken met de OMFL nog laten plaatsvinden. Maar uw oproep begrijp ik. Of wij daaraan tegemoet kunnen komen zullen wij in de loop van dit jaar met elkaar bespreken. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle opmerkingen behandeld."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan Gedeputeerde Lodders."

Gedeputeerde Lodders: "Dank u wel, voorzitter. De VVD fractie heeft gevraagd wanneer wij het Pmit tegemoet kunnen zien. In juni zal het eerste concept besproken worden in GS. Daarna vindt, zoals gebruikelijk, het overleg plaats in het vervoerberaad waar het ook met de gemeenten besproken wordt. Daarna zal de definitieve vaststelling plaatsvinden. Dat betekent dat het bij de zomernota aan uw Staten aangeboden zal worden. De VVD fractie heeft ook gevraagd naar de OV verbinding in relatie tot Lelystad Airport. Ja, dat maakt ook onderdeel uit van dezelfde intentieverklaring waar u naar verwees. De intentieverklaring gaat niet alleen over auto-ontsluiting of wegontsluiting maar het gaat ook over OV- ontsluiting. Dan gelijk aanhakend op de vraag van het CDA: is het dan ook mogelijk om het transferium naar voren te halen? Nee. Het is wel mogelijk maar dan zullen wij er echt zelf fors op moeten investeren. Dat heb ik ook tijdens de opinieronde aangegeven. Het transferium maakt onderdeel uit van de intentieverklaring in die treedt pas in werking bij de doorgroei naar 45.000 vliegtuig bewegingen na de eerste fase. De PvdA heeft aandacht gevraagd voor ouderen. Ook de SGP heeft zich daarbij aangesloten. Kort na de zomer zullen wij met voorstellen naar u toekomen als het gaat om de voorzieningen. Het voorzieningenniveau en de herijking van het sociaal domein. Dan praten wij uiteraard niet alleen over ouderen maar ook over gehandicapten en vrijwilligers en andere thema's die ook opgenomen zijn in het coalitieakkoord. De VVD fractie en ook D66 hebben gevraagd naar omroep Flevoland. Ik heb in de opinieronde de vorige keer gezegd dat er een mededeling naar u toe zou komen. Ik heb het even nagegaan maar het blijkt dat die mededeling ergens is blijven steken. Inmiddels ligt hij bij de griffie dus ik ga ervan uit dat de griffie er in ieder geval voor zorgt dat hij vandaag nog bij u komt. Die mededeling behelst het proces dat wij met omroep Flevoland willen gaan voeren. Het zijn eigenlijk drie insteken. Drie lijnen: een politiek bestuurlijke lijn via het IPO. Om samen met de minister te kijken of de provincies meer zeggenschap kunnen krijgen. U zult begrijpen dat, dat wat lastig is vanwege de val van het Kabinet. Het eerste overleg daarover is ook afgezegd. Er komt nog wel een vervolg maar dat zal, denk ik, niet meer voor de zomer plaatsvinden. De tweede lijn is de juridische lijn. Daarbij maken wij gebruik van de uitspraken die gedaan zijn in de zaken van Noord-Holland en Noord-Brabant. De derde lijn is een meer financiële lijn. Wij gaan samen met omroep Flevoland kijken hoe de ontwikkeling van de bijdragen die zij ontvangen de afgelopen jaren is geweest. Ook in relatie tot het kwaliteitsniveau van 2000 4.U vindt het allemaal terug in de mededeling die naar u toe komt. Een andere vraag van D66 ging over de wetenschappelijke steunfunctie. Ook daar ben ik tijdens de opinieronde al op ingegaan. Wij zullen u in juni



informereren en na de zomer zullen wij de uitwerking, hoe wij er als college mee om willen gaan, aan u voorleggen. Ik zeg er nadrukkelijk nogmaals bij dat wij dat wel doen binnen de kaders die wij in financiële zin hebben afgesproken binnen het coalitieakkoord. De CDA fractie heeft gevraagd naar de duurzame ontwikkeling van de luchthaven. Die maakt geen deel uit van het Alders advies. Dat zat ook niet in zijn opdracht. Tot nu toe heeft het vooral vorm gekregen in de duurzame gebiedsontwikkeling van OMALA. Als u de plannen van OMALA kent en leest, zult u zien dat, dat echt heel nadrukkelijk daarin terugkomt. Tijdens de opinieronde van een paar weken geleden hebben wij aangegeven dat wij bereid zijn om een vervolg te geven aan de conferentie die in 2010 heeft plaatsgevonden. Om samen met de exploitant nog eens te kijken naar voorbeelden die elders in het land op het gebied van duurzame luchthavens zijn ontwikkeld. Nogmaals, die toezegging wil ik hier doen. Om samen met de exploitant in overleg te gaan. Het is uiteraard in belangrijke mate een verantwoordelijkheid van de exploitant maar wij kunnen het verzoek wel overbrengen en kijken welke mogelijkheden zich daar voordoen. De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over de aanbesteding van de concessie van het Openbaar vervoer. Ook 50Plus heeft daar een vraag over gesteld. De heer Siepel vroeg: kunnen wij opnieuw kijken naar de verbinding Lelystad/Kampen. Zo noem ik het maar even grofweg. Het is zo dat wij sowieso opnieuw naar het totale pakket gaan kijken. Wij zullen het opnieuw tegen het licht houden vanwege het mislukken van de aanbesteding. Het is op zich geen bezwaar om de genoemde verbinding daar ook bij te betrekken. Het is uiteraard geen toezegging dat het ook gaat lukken om die verbinding in stand te houden. Maar uw opmerking is duidelijk overgekomen. 50Plus zegt: wat zijn de consequenties van het niet gunnen van de concessie? Op de eerste plaats zullen wij een analyse maken. Dat heeft u ook in de mededeling gelezen die gisteren aan u is toegezonden. Waarom de aanbesteding opnieuw mislukt is. Vervolgens zullen wij, dat moet echt op korte termijn, kijken hoe wij de huidige concessie kunnen verlengen. Want ook na 9 december moeten de bussen blijven rijden. PS zal er over geïnformeerd en wellicht ook bij betrokken worden hoe wij de nieuwe aanbesteding vorm kunnen geven. GroenLinks heeft een paar opmerkingen gemaakt over OMALA. Zij hebben aangekondigd daar een motie over in te dienen. Die wachten wij af en wij zullen daar in tweede termijn op reageren, voorzitter. De heer Simonse van de SGP heeft de opmerking van gemaakt over de MC groep en de aflossing van de lening. Ik denk dat de constatering die hij doet, juist lijkt. Dat de eigen vermogen ratio op 31 december van dit jaar niet boven de 15% zal zijn en dat daardoor de aflossing van de eerste tranche van de lening niet zal plaatsvinden. U hebt aangekondigd met een motie te komen. Die wachten wij af. Ik denk dat de constatering op zich juist lijkt hoewel wij de cijfers natuurlijk nog niet kennen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de gedeputeerde geeft aan dat de aflossing wellicht niet zal plaatsvinden. Is dat het enige dat u kunt melden? Welke consequenties heeft dit verder in het proces van teruggave van onze achtergestelde lening?"

Gedeputeerde Lodders: "De vorige keer werd de vraag gesteld: gaan we dit kwijtschelden? Dat is niet het geval. In de overeenkomst die in 2009, dacht ik, gesloten is, is aangegeven en ik denk dat ik daar de vorige keer niet helemaal duidelijk over ben geweest, dat als er op een bepaald tijdstip - het eerste bepaalde tijdstip is op 31 december van dit jaar- niet aan de vermogens ratio van 15% voldaan wordt, vervalt een derde deel van de aflossing van de lening. Dat is het punt waar de heer Simonse, denk ik, op gedoeld heeft. Onlangs heb ik in een gesprek met de MC groep aangegeven dat ik vind dat we gezamenlijk op moeten trekken richting het ministerie van VWS en richting de Zorgautoriteit om met hen te bespreken hoe wij hier gezamenlijk uit komen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de provincie en de gemeente Lelystad, want die heeft dezelfde voorwaarden qua lening, daar het slachtoffer van zijn en dat VWS en de Zorgautoriteit daar min of meer ongeschonden uit komen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "U noemde net vervalt. Kunt u even uitleggen wat u precies bedoelt met vervalt?"



Gedeputeerde Lodders: "Vervalt betekent dat, dat deel dan niet meer afgelost hoeft te worden."

De heer Van Wieren: "Totaal niet?"

Gedeputeerde Lodders: "Dat 1/3 deel dan niet afgelost hoeft te worden. Dat is in de overeenkomst die toentertijd is opgesteld en waar uw Staten mee hebben ingestemd, opgenomen. Dat is een van de artikelen. Ik weet niet precies meer welk artikel. Maar zo staat het in de overeenkomst."

De heer Van Wieren: "Dat betekent dat die € 650.000 dan weg is."

Gedeputeerde Lodders: "Ja. Daar is overigens wel een voorziening voor getroffen indertijd."

De heer Van Wieren: "Ja dat weet ik. Overigens zijn de afspraken volgens mij gemaakt door het college en niet door de Staten. Wij hebben wel €2.000.000 beschikbaar gesteld maar de verdere uitwerking is gedaan door het college."

Gedeputeerde Lodders: "Ik was daar niet bij, voorzitter. Ik kan daar dus niet over oordelen hoe die besluitvorming heeft plaatsgevonden."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter, over hetzelfde punt. In 2009 hebben de Staten ingestemd met een achtergestelde lening van € 2.000.000 aan een private maatschappij ter instandhouding van de zorg hier in Flevoland. Maar nooit met de bedoeling om dit, aan een private, zomaar te schenken. Dus ik begrijp niet waar de clausele vandaan komt dat wij nu dadelijk € 650.000 gewoon kwijt zijn. Het is toch gewoon schandelijk dat het niet op een fatsoenlijk wijze aan PS is medegedeeld."

De voorzitter: "Ik stel voor dat de gedeputeerde de relevante stukken nog een keer rond laat sturen dan kan iedereen teruglezen hoe dat precies gegaan is."

Gedeputeerde Lodders: "Dat is een toezegging die ik kan doen, voorzitter. Tot slot nog een opmerking in de richting van 50Plus. Ook de PvdA is er overigens op ingegaan; de zorg over de capaciteit op het spoor en dan met name bij de Hollandse brug. Het ligt wat breder. Dat heeft ook te maken met het kort volgen. In de panoramaronde twee weken gelden zijn wij er uitgebreid op ingegaan. Het kort volgen is noodzakelijk om voldoende capaciteit op het spoor te realiseren voor de korte termijn maar ook voor de middellange termijn. Samen met Almere, Noord Holland en Amsterdam maken wij ons sterk voor een robuuste verbinding. Eind van dit jaar moet daar besluitvorming over plaatsvinden. Als onderdeel van het RAAM. Maar de zorg deelt het college ten volle met u en wij zullen er ook alles aan doen om te zorgen dat een robuuste verbinding er komt."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan vraag ik de heer Stuivenberg om even mijn zetel over te nemen zodat ik de vragen die mij aangingen, kan beantwoorden."

De heer Stuivenberg neemt even het voorzitterschap over van de CdK.

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek: "Daar zat ik op te wachten. Dank u wel. Ik heb slechts één onderwerp waar een aantal van u over gesproken heeft, waar ik nog op wil reageren. Het betreft de discussie over de te stellen milieueisen rondom de dienstauto's. Het is zo dat aan het eind van de vorige Statenperiode er over het sluiten van nieuwe contracten voor de lease van 3 dienstauto's is gesproken. Wij hebben er 4. Er liepen toen 3 leasecontracten af. Er zijn toen, met elkaar, afspraken gemaakt over de milieukaders waaraan de nieuwe contracten zouden moeten voldoen. Daar is toentertijd, maar dat is dus de vorige Statenperiode, aan u over



teruggerapporteerd. Aan het eind van die periode zijn die nieuwe contracten gesloten. Zij hebben een looptijd van 3 jaar. Die 4^e auto, daarvan loopt het contract aan het eind van dit jaar af. Dat is de auto waarvan wij het contract gewoon beëindigen. Het wordt niet verlengd in een nieuw contract. Ik meen mij ter herinneren, maar daar kan ik naast zitten, dat wij u eerder al gemeld hebben dat wij begrijpen dat wij in de te stellen milieueisen voor de dienstauto's ambitieus willen zijn. Die ambitie deelt GS ook. Maar wij hebben tegelijkertijd ook gezegd dat wij de huidige contracten wel uitlopen. Wij hebben dat uitgezocht. Als wij de lopende contracten, die 3 jaar lopen, zouden willen beëindigen dan kan dat wel maar dan komt het er in feite op neer dat je gewoon betaald tot het eind maar gewoon geen gebruik maakt van de dienst die tegenover het contract staat. Dus je kunt het contract niet tussentijds ontbinden. Dat betekent dat het natuurlijke moment om te zeggen: wij gaan weer opnieuw praten over wat de te stellen milieueisen aan de dienstauto's zijn, weer ligt in de voorbereiding van het afsluiten van het nieuwe contract. Dan zullen wij dat ook aan de orde stellen. Dat is dus binnen 3 jaar na aantreden van deze Staten. Het betekent dat in het derde jaar van deze Staten het relevant is om dit weer op de agenda te zetten. Zo gaat GS er in ieder geval mee om."

CdK neemt het voorzitterschap weer over.

De voorzitter: "Er hebben mij signalen uit fracties bereikt dat er behoefte aan een schorsing is als voorbereiding op de tweede termijn. Dat wil ik even aan u voorleggen. Mag ik even zien wie van u de opvatting deelt dat het zinvol is om nu tot een schorsing over te gaan. Het effect daarvan zal zijn dat wij vanavond om 19.30 uur met de tweede termijn beginnen. Dat aldus de Perspectievennota niet afhandelen in deze ochtendvergadering. Mag ik even zien wie dat voorstel steunt?"

De heer De Reus: "Voorzitter, toch even uitleg. Ik heb het onder andere ook aan u verzocht. De tweede termijn moet door iedereen gehouden worden als reactie, onder andere, op de eerste termijn van de collega Statenleden en op uw reactie vanuit GS. Dat moeten wij even op ons laten inwerken. Laat ik het maar zo zeggen. Ik constateer dat er druk heen en weer gemaïld wordt over moties die moet worden ingediend in de tweede termijn. Als u dus nu met een tweede termijn begint, geeft dat al problemen bij het indienen van moties en het geeft problemen met de voorbereiding. Gaat het om degelijkheid of om snelheid? Dat is eigenlijk de vraag die ik stel. Ik-besef dat we vergaderen orde daarmee vandaag best lastig gemaakt wordt. Maar ik kies voor degelijkheid in plaats van voor snelheid in dit geval."

De voorzitter: "Maar het is uiteindelijk aan de vergadering om het besluit te nemen. Ik leg het aan de vergadering voor. Mevrouw Luyer wil nog het woord daarover."

Mevrouw Luyer: "Ik zou graag willen voorstellen dat wij vanmorgen wel de tweede ronde afmaken waardoor er bekend is welke moties er vanavond op de agenda staan."

De voorzitter: "Daar zijn hier meningsverschillen over. Ik heb begrepen dat er ook nog moties in voorbereiding zijn. Dat was het betoog van de heer De Reus. De heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Ja, steun voor het verzoek van het CDA."

De voorzitter: "Om door te gaan bedoelt u. Prima. Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Ik denk ook dat het goed is dat we gewoon met het debat in tweede termijn doorgaan. De moties die nog niet klaar zijn komen gewoon vanavond."

De voorzitter: "Ja, want dan is het agendapunt afgehandeld. Als wij de tweede termijn nu afmaken."

Mevrouw Boode: "De besluitvorming vanavond."

De voorzitter: "Tijdens de besluitvorming kunt u geen nieuwe moties indienen. Wij moeten het even helder houden in de procedure. De tweede termijn is de termijn waarin u nieuwe moties



kunt indienen. Als die termijn is afgelopen komen alleen bij de besluitvorming de moties in stemming die zijn ingediend. Er zit een escape, zegt de griffier, door te besluiten om een derde termijn te beginnen, maar dat is aan de vergadering. Het ordevoorstel is volgens mij klip en klaar. De argumenten zijn uitgewisseld. Wij kunnen ervoor kiezen om nu te stoppen zodat er meer tijd is om nog niet gemaakte moties voor te bereiden. Dat is het betoog van de heer De Reus. Er zijn anderen die zeggen: ga maar door met de tweede termijn en laat het maar in de tweede termijn gebeuren. Het kan zijn dat wij de tweede termijn niet afmaken. Dan loopt hij gewoon door in de avond en dan is er geen probleem voor wat betreft wat mevrouw Boode zegt. Dat merken wij dan wel."

De heer De Reus: "Voorzitter, een compromisvoorstel. Wij gaan door met de tweede termijn en dat doen wij dan maar uit de losse pols, om het zo maar te zeggen. Maar dan verzoek ik wel om vanavond te beginnen met een derde termijn. Die kan dan heel kort zijn. Een derde termijn waarin heel snel nog moties kunnen worden ingediend. Zonder al te veel gepraat daarover. Maar dan heb je wel de mogelijkheid om in derde termijn moties in te dienen, als ze nog niet klaar zijn of op dit moment nog niet ondertekend worden."

De voorzitter: "Ik stel voor dat wij het dan praktisch doen. We hebben nog maar 25 minuten want om 12.30 uur houden wij op. De kans dat de tweede termijn in 25 minuten wordt afgerond, acht ik laag. Dus het probleem wat u meldt, zal zich waarschijnlijk niet voordoen. Maar wij houden ons wel aan onze eigen reglementen. Dus de tweede termijn is een termijn waarin u uitsluitend ingaat op onderwerpen die in eerste termijn zijn behandeld. U begint niet over nieuwe onderwerpen. Maar de tweede termijn loopt zeer waarschijnlijk over in de avondvergadering. Ik doe iets fout? Er wordt gewezen. Kunt u deze redenering volgen? De heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: " Mag ik, voordat we daar verder overgegaan, een schorsing aanvragen? Ik stel voor iets meer dan 20 minuten."

De voorzitter: "Nee, dat vind ik een beetje flauw in de discussie waarin wij nu zitten. Dan breng ik het voorstel gewoon in stemming. Het gaat er plat om: gaan we nu doorvergaderen in tweede termijn of niet? Ja. Wie is nu voor doorvergaderen in tweede termijn?
Stemming.

Voor stemmen: SP, 50PLUS, GroenLinks, ChristenUnie, PVV, SGP, CDA, PvdA en de VVD.
Dat is een ruime meerderheid om door te vergaderen.

Dan doen wij dat. Dat doe ik in dezelfde volgorde zoals wij dat in de eerste termijn hebben gedaan. Dan geef ik voor de tweede termijn als eerste het woord aan de VVD, de heer De Reus. En om de avondvergadering toch enigszins te beschermen, zou mijn voorstel zijn om echt een poging te doen om u te beperken tot de echt relevante politieke onderwerpen en geen uitgebreide beschouwingen meer te houden. Ga uw gang."

Tweede termijn

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Ik had gehoopt dat ik in de omgekeerde volgorde als laatste aan de beurt was want dan waren al onze moties klaar. Dus er zullen vanavond, in het begin van de derde termijn nog moties worden ingediend door de VVD fractie. Dat kan niet anders. De antwoorden van het college zijn over het algemeen bevredigend. We komen wel met een motie inzake indexering motorrijtuigenbelasting want wij vinden de redenering: je loopt er niet op vooruit, essentieel. Zie het maar als een ondersteuning van de toezegging van de gedeputeerde, maar die motie wordt vanavond zeker ingediend. De vraag over het weerstandsvermogen is voldoende beantwoord, wat de VVD fractie betreft. Er zit wel een aandachtspunt in. We moeten wel een afspraak gaan maken met het college en PS om te zorgen dat wij in een opinieronde Bestuur/Financiën hierover gaan praten. Dat is wat mij betreft geen. Voor de werkgroep Planning en Control. Het is echt iets voor de opinieronde Bestuur/Financiën. Dan kunnen wij met de toezegging van de gedeputeerde leven."



De heer Van Wieren: "Voorzitter, ik heb vanochtend goed naar u geluisterd. Ik heb enige tijd terug ook goed naar u geluisterd. U wilt eigenlijk het weerstandsvermogen op 1,1 hebben. Heb ik dat goed?"

De heer De Reus: "Als u heel goed had geluisterd, had u gehoord dat ik heb aangegeven dat het bij voorkeur hoger zou moeten zijn."

De heer Van Wieren: "Oké."

De heer De Reus: "Maar 1,1 daar streven wij toch wel naar en daar willen wij met het college wel over praten."

De heer Van Wieren: "Hoeveel cijfers achter de komma is dat?"

De heer De Reus: "Nou het is een punt 1 punt 1."

De heer Van Wieren: "Oké. Het is namelijk zo dat bij de vaststelling van de jaarrekening wij de weerstandscapaciteit, dat is wat anders dan het weerstandsvermogen, hebben vastgesteld. Die komt daarbij, uit mijn hoofd, uit op 1,0645. Afgerond is dat 1,1. Ik denk dat u de weerstandscapaciteit bedoeld en niet het weerstandsvermogen. Want als het weerstandsvermogen door u bedoeld wordt, dan betekent het dat u vandaag nog met een motie komt om de motorrijtuigenbelasting tot het maximum te verhogen. Want de weerstandscapaciteit gaat uit van de reserves die je hebt en de capaciteit die er is: belastingen. Er is een verschil tussen weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit. Of u moet gigantisch gaan schuiven met de reserves en dat betekent dat er helemaal niets meer gaat gebeuren. Dus moet wel even uw huiswerk goed doen."

De voorzitter: "Nou, Mijnheer De Reus."

De heer De Reus: "Boekhoudkundig onderricht van de heer Van Wieren is altijd heel boeiend in deze Staten. Laat ik het maar zo zeggen: geachte voorzitter, geachte heer Van Wieren, waar het de VVD fractie om gaat is dat het weerstandsvermogen, die 1.1 uiteindelijk wordt gehaald. Wij verzoeken het college daarop in te gaan en met een voorstel te komen. Wij gaan er over discussiëren in de Staten. Dat is wat ik beoogde heb. Uw opmerking: dan moeten de motorrijtuigenbelasting tot een maximum verhogen, raakt kant noch wal. Gaat u dat uw kiezers maar eens uitleggen. Je kunt dat namelijk ook op een andere manier bereiken. Namelijk door de risico's te beperken, zoals de gedeputeerde heel terecht aangaf. Daar laat ik het even blij met betrekking tot dit onderwerp."

De voorzitter: "Mijnheer Van Wieren. Het gaat wel even via de voorzitter. U nam gelijk het woord en u moet het wel even krijgen. U kunt de voorzitter ook afschaffen natuurlijk. Dat is nog makkelijker. Ga uw gang. "

De heer De Reus: "Ik zie de heer Van Wieren denken."

De heer Van Wieren: "Ik zei ook: Mijnheer de voorzitter. Even weer serieus, voorzitter. Via de voorzitter even over de risico's. Het moet voor de Staten in ieder geval heel helder zijn dat het risicoprofiel echt naar beneden moet. We moeten gewoon heel goed nadenken: welke risico's wij nemen en dergelijke. Dat heeft de CDA fractie ook altijd betoogd. De laatste tijd en ook vandaag weer in de Algemene Beschouwingen. Daarmee vindt u ons aan uw kant. Het CDA en de VVD denken daar volgens mij hetzelfde over. Ik hoop dat een heleboel Statenleden daar hetzelfde over denken. Maar moet toch nog eens even goed kijken wat het verschil is tussen weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit."

De voorzitter: "De heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel Mijnheer Van Wieren. Wij zijn het volgens mij gewoon eens en het gaat niet van mijn tijd af. Dat heb ik gehoord bij de eerste termijn. Dan kom ik op mandatering."



Wij hebben het antwoord gehoord. Ter versterking van het antwoord komen wij vanavond met een motie die in de geest is van de gedeputeerde. Het antwoord met betrekking tot Lelystad zuid snappen wij. Wij vragen wel het college om te overwegen of de 'Park en Ride' of de Transferiumvoorziening niet vanuit de IFA gelden zou kunnen worden gefinancierd. Dat is geen motie, voor alle duidelijkheid. Schrik niet gedeputeerde! Maar wij vinden het wel een belangrijke overweging om eens te gaan meenemen. Waarom? De IFA gelden zijn voor de ontwikkeling. Er staat natuurlijk Investerings Flevoland/Almere, maar Almere profiteert wel degelijk van het vliegveld dus het is een uitstekende titel. Het is alleen een suggestie, op dit moment, aan het college om daar eens over na te denken. Jeugdzorg wacht mijn fractie vanmiddag af. Dan heb ik nog een aantal algemene opmerkingen. Met betrekking tot het vliegveld is een aantal opmerkingen gemaakt. Onder andere door mijn collega Miske. Hij nam de fracties, met betrekking tot het Oostvaarderswold en met betrekking tot het vliegveld, eigenlijk de maat. Wij moeten vooral ratio betrachten en de emotie achterwege laten. Ik vind het, als ik heel eerlijk ben, vrij arrogant om dat te melden omdat wat bij de één emotie is bij de ander ratio kan zijn. En om elkaar daarover de maat te nemen, vind ik persoonlijk niet acceptabel. Met het antwoord, tot nu toe, van de gedeputeerde kan de VVD fractie leven. We hebben heel duidelijk aangegeven in de opinieronde, want wij gaan niet alles herhalen, dat wij ook zorgen hebben over de geluidsoverlast en we hebben de gedeputeerde gevraagd om mee te nemen of baanverdraaiing mogelijk is. Maar om te zeggen dat een groot deel van de inwoners van Flevoland daar last van heeft en het bagatelliseren van maar 100 arbeidsplaatsen, gaat mijn fractie te ver. Het antwoord van de gedeputeerde was helder. Met betrekking tot de begroting. De heer Van Klaveren gaf aan: VVD, CDA ruilt u de PvdA maar in want dan kunt u alle bezuinigingen halen et cetera et cetera. De vraag werd gesteld: hoe dan? Daar had hij een heel simpel antwoord op: wij halveren de begroting. Dat is makkelijk. Want dan kunnen al die kleine dienstreisjes, multiculti en dat soort dingen -dat zij u vandaag toevallig eens een keer niet maar dat komt vast wel weer in de race naar de Tweede Kamerverkiezingen- er allemaal van af. Ik vraag gewoon -dat had ik ook bij interruptie kunnen doen maar zo kan de heer Van Klaveren zich voorbereiden en geeft het hem meer ruimte om na te denken want dat kan nooit kwaad- hoe hij die begroting van € 226.000.000 wil halveren zonder de kerntaken van de provincie los te laten. Daar mag hij zo meteen op antwoorden want in mijn beleving is het onmogelijk. Ik kom er straks bij de interruptie dan wel op terug. Legt u dat maar eens uit. Het mag nu ook bij interruptie. Dan hebben wij nu een leuk debat."

De voorzitter: "De voorzitter vindt het ook goed dus ik stel voor dat u dat doet."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voorzitter. Het is vrij simpel. Wij hanteren een heel andere definitie van wat de kerntaken zijn, dan de VVD. Wij zijn van mening dat kunst, landschapskunst en noem al die gekkigheid maar op waarvan u stelt dat het zelfs een speerpunt is, geen kerntaken zijn. Onze kerntaak is: infrastructuur en voor de rest een beetje beheer van water en wellicht, dat is dan nog heel beperkt, hier en daar wat doen aan economische groei voor zover dat mogelijk is want de overheid gaat uiteindelijk niet over groei."

De voorzitter: "De heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Klaveren, dat is een verrekte populistisch antwoord. Dat weet u ook."

De heer Van Klaveren: "U weet heel goed dat wij een populistische partij zijn. Dat zal u niet verbazen."

De voorzitter: "U moet niet elkaar in de rede vallen."

De heer De Reus: "O, het de Populistische Partij voor de Vrijheid. Nou snap ik hem. € 266.000.000 is de begroting. Als wij daar uw 'niet speerpunten' van afhalen - u hebt zo meteen rustig de tijd om het na te rekenen- en ik haal er de hele sector samenleving vanaf netto, het bruto bedrag minus wat wij van het Rijk krijgen, ik haal er de bestuurskosten, het ambtenarenapparaat en alles vanaf, dan haal ik er € 90.000.000 vanaf dan houd ik € 130.000.000 over. Dan zit ik op alle kerntaken zonder ambtelijk apparaat. Hoe kunt u dan in



vredesnaam nog spreken van een serieuze provincie? Wat dat betreft als u zegt: we gaan de begroting halveren, dan moet u eerst uw huiswerk doen en dan moet u eerst naar de cijfers kijken en kijken wat is realistisch, wat ligt vast et cetera tetra. Dat heeft u helemaal niet gedaan. Het is makkelijk want de pers zit nu druk te schrijven. Halveer het maar en dan zitten we bij minder. Mijnheer Van Klaveren politiek is serieus politiek bedrijven en serieus met cijfers omgaan. Dat is mijn antwoord daarop."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, daar zou ik graag nog even op reageren. Serieus omgaan met cijfers. Wij hebben net gemerkt dat u het verschil tussen weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit niet eens kent dus wat dat betreft is het wellicht ook een idee voor u om een cursusje te volgen of misschien kunt u bij de PvdA vragen of u mee kunt naar het Wetenschappelijk Bureau en dat u daar een cursus kunt volgen. Uiteraard op eigen kosten. Een ander puntje gaat om de Infrastructuur en onze visie op kerntaken. Wij hebben inderdaad een andere visie op kerntaken. U gaf aan dat als wij onze plannen door zouden zetten, in theorie, dat er dan geen serieuze provincie meer overblijft. Nou, laat dat nu net het doel zijn. Wij zijn geen voorstander van groot en veel provincies. Wat ons betreft is een geografische entiteit als Flevoland prachtig maar met zo min mogelijk bestuur. Het kan allemaal via het Rijk of de gemeenten."

De heer De Reus: "Die eerste P van Populisme staat u heel goed en u snapt heel goed dat er niet wordt ingeruild voor uw partij. Dus ik ontnem u die illusie maar. Dan weet u dat ook meteen. Met betrekking tot het Oostvaarderswold. Ik ben er bewust in mijn eerste termijn niet op ingegaan. Wij spreken er namelijk vanavond nog over in de besluitvormingsronde. Er staan drie onderwerpen op de agenda. Ik kom toch in de verleiding om er iets van te zeggen. Aangezien nogal wat partijen het Lente-akkoord aanhalen en het Lente-akkoord lijkt wel de illusie te scheppen van een geldstroom naar Flevoland. Van illusies word je niet rijker. Heel simpel: actief geld binnenhalen voor Flevoland daar is de VVD fractie voor. Maar doe het wel realistisch! Ik kom daar vanavond verder over te spreken. Dan heb ik nu mijn tweede termijn gehad exclusief de moties die wij in derde termijn gaan indienen. Dank u voorzitter."

De voorzitter: "U had al een motie in concept ingediend over de transparantie delegatiebesluiten. Is dat niet het geval? Oh, dan ben ik in de war. Niets aan de hand. U hebt al iets op tafel gelegd."

De heer De Reus: "Wij hebben wat op tafel liggen en wij zijn nog bezig met wat dingen maar het kan beter in één keer."

De voorzitter: "Ik heb begrepen dat het dan om drie moties gaat."

De heer De Reus: "Dat zou kunnen kloppen."

De voorzitter: "Oké. Dan is het woord aan de PVV. De heer Van Klaveren. O, er is nog een interruptie. Dat kan nog net want hij staat er nog. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Is het echt onmogelijk om de onderwerpen te noemen waar de moties over gaan?"

De heer De Reus: "De moties gaan in ieder geval over de motorrijtuigenbelasting, over het delegatiebesluit, die motie heb ik aangekondigd en er is een motie over de OMFL. Een motie over het weerstandsvermogen dienen wij niet in, gegeven het antwoord van de gedeputeerde. Volgens mij zijn dat ze, op dit moment. Ik kijk even naar mijn fractie of er nog een vierde is."

De voorzitter: "Indexatie MRB heeft u, dacht ik, ook genoemd."

De heer De Reus: "Indexatie MRB. Ja, die heb ik genoemd. Ja, dank u wel voorzitter."

De voorzitter: "Prima. Dan verzoek ik u rustig weg te schrijden. Mijnheer Van Klaveren u krijgt alsnog het woord."



De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. 3 puntjes vooraf. Allereerst voor mijn D66 collega. Interrumpen mag. Ook in de eerste termijn. Dat het hier niet gebruikelijk is zal ons verder worst zijn. Verder betreurt de PVV het dat de monistische reflectie van de voorzitter af en toe oprispt. Iedere discussie in de kiem smoren door zich te verschuilen achter gewoonten en ongeschreven regeltjes is, wat ons betreft, niet nodig. Politiek en discussie zijn niet voor bange mensen. Het derde puntje: de PvdA gedeputeerde gaf aan dat hij mij op zich wel een goede plek gunt op de lijst van de PVV. Dat helpt natuurlijk niet echt."

De voorzitter: "De heer Rijsberman heeft een interruptie."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Mijn opmerking over de interruptie, van vanochtend, ging niet over de algemene manier waarop we hier interrumpen, mijnheer Van Klaveren zeg ik via de voorzitter, maar het ging over het ordevoorstel waar wij de vergadering mee begonnen zijn. Dat was een voorstel van de voorzitter waarin hij aankondigde dat wij geen interrupties zouden doen in de eerste termijn. Dat is vervolgens meteen bij de eerste spreker genegeerd toen de heer Stuivenberg een interruptie kreeg. We hebben daarna nog een paar keer gestemd over een schorsing. Ik geloof dat het reglement van orde dat ook niet toelaat. Dus als u zegt: nou, het gaat weleens een beetje bijzonder hier in de Staten, dan ben ik dat wel met u eens. Maar ik wilde toch even iets zeggen over die interruptie en mijn opmerking daarbij omdat u mij daarop aansprak. Wij zitten nu in de tweede termijn. Ik begrijp dat wij voor de lunch/voor de middag van twee partijen een tweede termijn krijgen. Op zich vind ik dat wel aardig want het betekent dat wij vanavond, nadat wij de hele middag nog met elkaar hebben kunnen doorpraten over dit onderwerp, van de meeste partijen nog een tweede termijn krijgen. Maar van u in ieder geval niet meer en ook van de VVD niet meer. Ik vind het eigenlijk wel een aparte situatie die zich hier kan voordoen. Daar wilde ik ook nog wel even de aandacht op vestigen aangezien u over die interruptie begon en het verloop van de orde van de dag. In die zin wilde ik graag even mijn opmerking toelichten. Dank u wel."

De voorzitter: "Ik ga over de orde nog even iets zeggen. Anders krijgen wij daar rare misverstanden over. Op het moment dat er in de vergadering tussen de voorzitter en een lid van de Staten over de orde onenigheid ontstaat, mag de voorzitter altijd aan de vergadering voorleggen: hoe oordeelt u in dit meningsverschil? Want dat wordt dan de lijn. Je kunt er als voorzitter voor kiezen om op dat moment de lijn autoritair door te drukken, maar je kunt ook zeggen: nee, er is hier een meningsverschil tussen een Statenlid en de voorzitter, de vergadering spreekt zich uit. Dat is niet afwijken van het reglement van orde. Uiteindelijk heeft de vergadering altijd het laatste woord. Als voorzitter doe ik mijn best om het proces goed te begeleiden. Dat doe ik naar eer en geweten. U mag mij er op aanspreken c.q. aanvallen maar bij meningsverschillen leg ik het aan de vergadering voor. Dat is niet afwijken van het reglement van orde. Mijnheer Van Klaveren u kunt weer verdergaan."

De heer Van Klaveren: "Hè, hè. Dank u wel. Ik heb mijn drie puntjes neergelegd en uiteengezet. Verder ga ik in op mijn tweede termijn zelf. De inhoud. Sloten met geld naar 'niet kerntaken'. Een verlaagd weerstandsvermogen, zeg ik even met nadruk voor de heer De Reus. Een groter risicoprofiel, het vooruitschuiven van de stille lasten problematiek en een mogelijke indexering van de motorrijtuigenbelasting, lees verhoging van de lasten. Wat de PVV betreft zetten wij in op afbouw van de provincie. Dat betekent bijvoorbeeld geen subsidie voor museum De Paviljoens, zoals zelfs de grachtengordel van de Raad voor cultuur adviseert. De PVV denkt, wat dat betreft, zoveel mogelijk de burger, die toch al zo hard getroffen wordt door FC Kunduz, uit de wind te houden. Vandaar dat wij de volgende motie indienen: Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012. Overwegende dat: de hardwerkende Nederlander reeds keihard wordt getroffen door de aanstaande landelijke bezuinigingen; de opcenten op de motorrijtuigenbelasting, ook in vergelijking met andere provincies, nog verder omlaag kan. Constaterende dat: in de Perspectiefnota wordt uitgegaan van een herinvoering van de indexering van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting vanaf 2014. Draagt het college op: de gehele periode tot 2016 af te zien van herinvoering van de indexering of mogelijk een verhoging van het tarief voor de opcenten op de motorrijtuigenbelasting en gaat over tot de orde van de dag. Dank u."



De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de fractie van de PvdA, Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA fractie dankt het college voor de beantwoording van de vragen en het geven van de toezeggingen. Wij herkennen bij veel andere fracties het benoemen van onzekerheid. Wij hadden onze Algemene Beschouwingen ook de titel meegeven: Flevoland op koers in onzekere tijden. Ik heb echter die titel niet voorgelezen. Maar de onzekerheid is het grootst bij mensen en daarom wil de Partij van de Arbeid zeker niet sneller naar de kerntaken dan wij verantwoord achten. Wij willen ook aangeven dat er in het domein samenleving nog altijd wettelijke taken voor de provincie zijn. Dat is uiteraard jeugdzorg en dat betekent een warme overdracht. Het betekent dat wij daar zowel als Staten als, als college als, als fracties alles aan moeten doen. Want het welzijn van die kinderen is ons heel veel waard. Vandaar ook dat wij komen met een motie over de jeugdzorg. Ik kondig hem nu aan. Mogelijk wordt hij nog breder ondertekend, maar hij is nu in ieder geval door twee fracties ondertekend. Hij heeft het kenmerk dat er dan budget vrij blijft voor de zogenaamde snijvlakprojecten waarbij ontkokering plaatsvindt, waarbij goede aansluiting jeugdbeleid en jeugdhulpverlening plaatsvindt, waar gemeenten samenwerken en waar cofinanciering is en waar gemeenten zich ook verplichten om het te blijven volhouden als de provincie de financiële bijdrage niet meer verlengd na een aantal jaren. De financiële moties die zijn aangekondigd, willen wij eerst in de fracties bespreken. De opmerkingen die D66 gemaakt heeft in eerste termijn over de vitale coalities; ik snap wel dat die gemaakt zijn. Wij zien en constateren ook een worsteling tussen vertrouwen geven aan een nieuwe werkvorm en andere partijen en toch ook willen beheersen en verantwoord geld blijven besteden en controle. Ik ga ervan uit dat wij elkaar in de werkgroep toch wel vinden. De opmerking van D66 over communicatie snap ik niet zo goed. Natuurlijk wil je, je beleid uitleggen maar de afdeling communicatie maakt niet het beleid. Dat doe je als PS en als GS zelf. Dat hangt niet af van hoeveel geld je aan communicatie besteedt en wat voor plannen je daarvoor maakt. Nog twee opmerkingen naar aanleiding van de tweede termijn van de VVD. Het Kunduz akkoord zien wij wel degelijk als een mogelijkheid en wij hebben dan ook het college opgeroepen om daar een beroep op te doen. Wij horen dat vanmorgen ook bij andere fracties. Het andere punt is de ontsluiting van de luchthaven en het naar voren halen daarvan. Ook het CDA is daarin geïnteresseerd. Het klinkt interessant want ook wij vinden zeker de goede bereikbaarheid van de luchthaven met Openbaar vervoer erg belangrijk. Maar de suggestie om het uit IFA gelden te betalen, daar voelen wij in eerste instantie in elk geval niets voor. Omdat wij de beperking die wij bewust op de besteding van het IFA hebben gelegd; om primair naar het voorzieningenniveau te kijken, die beperking willen wij graag vasthouden. Dat zal betekenen dat je moet gaan schuiven met prioriteiten binnen IFA. Oké, dat was het voor onze tweede termijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan herhaal ik mijn verzoek aan de fracties om in de schorsing die nu gaat volgen, in verband met onze lunch en een tijdig begin van de vergadering om 13.00 uur, om zoveel mogelijk, vanmiddag, als u moties in voorbereiding heeft en de teksten klaar zijn en zij getekend zijn, deze wel alvast bij de griffie te brengen. Wij beginnen om 19.30 uur met het vervolg van de tweede termijn. Waarbij fracties die al gesproken hebben alsnog de gelegenheid krijgen om uitsluitend de moties die zij al hebben aangekondigd, maar die nog niet klaar waren, in te dienen. Dus ik zie u, afgezien van de vergaderingen van vanmiddag, vanavond om 19.30 uur weer aan deze tafel terug. Ik wens u smakelijk eten. Ik schors formeel dus tot 19.30 uur."

Schorsing (12.30 uur)

5. **Heropening** (19.30 uur)

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering van Provinciale Staten na de schorsing van vanmiddag. De datum: 30 mei 2012. In dit geval heet ik extra welkom mevrouw Joesse, de heren Kramer, Van Ravenzwaaij, Karsies, Boutkan en Brouwer, die er vanmiddag niet bij waren maar vanavond weer in ons midden zijn en volgens de heer Appelmann heel veel gemist hebben. Ik heb het idee dat we daarmee compleet zijn. Griffier klopt dat of hebben wij nog afwezig? De heer Geersing en mevrouw Staalman. Dat klopt die waren ook afgemeld voor vanavond. U hebt een nieuwe aangepaste agenda aangetroffen als gevolg van de opinierondes van vanmiddag, inclusief de voortzetting van de tweede termijn van de Algemene Beschouwingen en de



Perspectiefnota. Daarbij stellen wij voor om de agendapunten 6 t/m 9, omdat dat formele agendapunten zijn, eerst met elkaar af te doen. Want volgens ons zijn er geen mondelinge vragen aangemeld voor het vragenhalvuurtje. Kan de lijst van ingekomen stukken worden vastgesteld. Ook de verslagen en de notulen van 9 en 16 mei en de verslagen van de opinierondes 1 t/m 4 van 9 mei jongstleden en opinieronde 5 van 18 april jongstleden. Daarvoor zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Ik stel voor dat wij dat, inclusief agendapunt 9, dat waren de INTERREG projecten die als hamerstuk behandeld kunnen worden, allemaal conform beslissen. Gaat u daarmee akkoord?"

De heer Siepel: "Voorzitter, als ik mij niet vergis is het verslag van de opinieronde van 16 mei pas zeer recentelijk toegezonden. Ik heb gezien dat daar verschillende onjuistheden in stonden. Ik heb verzuimd dat aan de griffie door te geven omdat ik er niet op had gerekend dat, dat verslag vanavond aan de orde zou zijn."

De voorzitter: "Het gaat alleen om de besluitvormingsronde. Niet om de opinieronde."

De heer Siepel: "Oké. Dan vergis ik mij. Dat verslag wordt dus pas later vastgesteld?"

De voorzitter: "Ik snap het misverstand maar dat komt later terug. Kunt u akkoord gaan met mijn voorstel om al deze punten, die ik noemde, te beslissen? Ik zie knikkende hoofden. Dan is dat aldus besloten."

6. *Vragenhalvuurtje*

7. *Vaststellen lijst van ingekomen stukken d.d. 30 mei 2012*

8. *Vaststellen verslagen/notulen*

- Verslag van opinieronde 1 d.d. 9 mei 2012
- Verslag van opinieronde 2 d.d. 9 mei 2012
- Verslag van opinieronde 3 d.d. 9 mei 2012
- Verslag van opinieronde 4 d.d. 9 mei 2012
- Notulen besluitvormingsronde d.d. 9 mei 2012
- Notulen besluitvormingsronde d.d. 16 mei 2012
- Verslag van opinieronde 5 d.d. 18 april 2012

9. *Hamerstukken*

- a. INTERREG-projecten

10. *Bespreekstukken*

- a. Stemmingen Perspectiefnota en Algemene Beschouwingen
- b. Afdoening moties
- c. Kaders m.b.t. toekomst Oostvaarderswold
- d. Bestuursopdracht Aanpassing Verordening groenblauwe zone
- e. Inspraakrijpheid ontwerp-verordening groenblauwe zone

De voorzitter: "Dan gaan wij verder met agendapunt 10a. Het betreft de tweede termijn van de over het Algemene Beschouwingen en de Perspectiefnota. Wij zaten in de tweede termijn en wij hebben al geluisterd naar de VVD, PVV en PvdA. Ik breng u in herinnering dat ik vanmiddag heb toegezegd, naar die drie partijen toe, omdat tijdens de schorsing nog gesproken zou worden over moties, dat zij aan het eind van de tweede termijn alle drie nog in de gelegenheid gesteld worden om eventueel formeel nog moties in te dienen. In algemene zin zou ik u willen vragen om bij het indienen van moties, dat geldt voor u allemaal, u te beperken tot het voorlezen van het dictum. U hoeft niet alle overwegingen te benoemen. Die kunnen de Statenleden zelf wel lezen als zij de motie voor zich hebben liggen. Maar wilt u zich in de formele aanbieding beperken tot het dictum van de motie zodat wij wat tijd kunnen besparen. Als ik het dan toch heb over tijd zou ik ook het ordevoorstel willen doen om met elkaar af te spreken dat wij tot uiterlijk 23.30 uur proberen te vergaderen. Is dat een redelijk voorstel? Als het vroeger wordt is dat geen bezwaar, zegt de griffier. Dat is in ieder geval de intentie. Dan ga



ik ook op die wijze voorzitten zodat wij dat halen. Het betekent in de praktijk dat ik om 23.30 uur gewoon opnieuw de orde voorstel of u ermee akkoord gaat dat wij er een eind aan maken. Ik hoor euthanasie roepen maar dat bedoelde ik niet. Ik geef het woord aan de heer Rijsberman van de fractie van D66. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. De volgorde verrast mij wel eens. Soms beginnen wij met de grootste oppositiepartij. Vandaag met de grootste coalitiepartij. Soms doen wij het op volgorde van grootte. De SP laat mij voorgaan, begrijp ik. Dank. Wij hebben een drukke dag achter de rug. Tussendoor moesten wij nog even nadenken over de moties van vanochtend en wat er allemaal is gezegd. Dat levert bij ons een drietal moties op. Ik wil in eerste instantie nog even ingaan op de reactie van de heer Appelman op mijn betoog vanochtend. D66 heeft geprobeerd te betogen dat wij de grote visie achterliggende waarden van het beleid van dit college vinden missen. Dat wil niet zeggen, ik begrijp dat u het zo had opgevat zeg ik via de voorzitter, dat wij vinden dat iedere handeling die het college verricht visieloos zou zijn. Maar wij zouden zo graag zien dat dit college wat meer 'over all' visie zou hebben. Dat er bijvoorbeeld meer visie zou zijn over de link die wij kunnen zien tussen de ontwikkeling van de economie en de ontwikkeling van dingen in het onderwijs. Dat wij wat meer visie zouden zien, dan blijf ik even bij de economie omdat de heer Appelman daarop reageerde, tussen de economie en de natuurontwikkeling. Tussen economie en cultuur. Dat je dus vanuit verschillende portefeuilles en verschillende gedeputeerden een gezamenlijke visie ziet, die daar breder op ingaat dan dat we nu vaak zien. Dat is een beetje wat wij missen en dat is wat ik geprobeerd heb te betogen. Misschien dat de heer Appelman er straks nog op zou willen reageren. Verder heb ik een aantal moties aangekondigd. De eerste is denk ik de makkelijkste. Laat ik daar maar mee beginnen. Het is een motie over leidingwater. Geachte Statenleden u hebt voor u staan een fles water die met een vrachtwagen, ik neem aan dat het met een vrachtwagen is geweest en niet met een vliegtuig, uit Wales is gekomen. Met de nodige CO2 uitstoot. Om hier op tafel te verschijnen zodat wij er een slokje water van zouden kunnen nemen. Wij vinden dat volstrekt overbodige milieubelasting. Dat zouden we naar het idee van de D66 fractie veel beter kunnen doen met gewoon water dat uit de kraan komt. Er staan hier bij veel meer vergaderingen karaffen met water. Vaak zelfs met ijs erin. Waarom dat bij de besluitvormingsronde ineens dit soort flessen moeten zijn, is ons volstrekt onduidelijk. Dan kom ik bij mijn motie. Ik zal conform het verzoek van de Commissaris niet de verschillende overwegingen voorlezen. Die kunt u straks zelf zien. Het dictum is: draagt het college op: voor al het ongecarboniseerde water, zogenaamd 'plat water', dat geserveerd wordt bij vergaderingen, recepties en andere gelegenheden, uitsluitend leidingwater te gebruiken, en gaat over tot de orde van de dag. Deze motie wordt mede ingediend door de PvdD, SP, 50+."

De voorzitter: "De heer Van Klaveren met een interruptie."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Los van het feit dat de PVV het bijna te belachelijk voor woorden vindt dat wij het hier hebben over flesjes water, wil ik hier iets constateren. Hopelijk constateer ik het goed dat u hiermee eigenlijk ook aangeeft dat u helemaal tegen het Simavi ontwikkelingshulpproject bent, dat mede gesteund wordt door deze flesjes water."

De heer Rijsberman: "Ik vind het financieren van een Simavi ontwikkelingsproject via de strijkstok van de meneer die deze flesjes water verkoopt, ontzettend omslachtig. Als wij als Provinciale Staten, ik begrijp dat u daar misschien straks een voorstel voor doet, beslissen om Simavi te sponsoren, denk ik dat wij dat veel beter kunnen doen door gewoon een bedrag aan hen over te maken dan via deze flesjes."

De voorzitter: "De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Ja voorzitter, soortgelijke gedachten als bij de PVV bekruipen mij ook. Dat wij het hier over water durven hebben. Maar goed, mijn vraag of eigenlijk mijn constatering is dat u praatte over bubbeltjeswater en dat in deze flessen geen bubbeltjes zitten. Dus is de vergelijking wel helemaal goed?"



De heer Rijsberman: "Ik had het over ongecarboniseerd oftewel 'plat water' en dat is juist zonder bubbeltjes. Het gaat juist om het water in deze flessen."

De heer Simonse: "Dan maak ik op dit onderwerp nog fouten ook. Sorry."

De heer Rijsberman: "Maar goed ik begon al te vertellen dat dit misschien niet de ingewikkeldste motie was. Mede ingediend vanuit het idee wie het kleine niet eert, is het grote niet weert. Ik begrijp ook wel dat dit niet gaat over de vele miljoenen die de provincie ieder jaar uitgeeft. Het gaat wel om iets waarmee wij kunnen laten zien wat een van onze kernwaarden zou moeten zijn. Als wij het zelf niet doen vind ik dat erg jammer. Vandaar deze motie. De andere motie is ingegeven door, dat heb ik vanochtend ook al even gezegd, een antwoord dat wij twee weken geleden van de gedeputeerde kregen. Er is ook in het coalitieakkoord veel aandacht voor de Flevolandse identiteit en hoe de provincie daar aan bij zou moeten dragen. Dat doet ons vermoeden dat dit college ideeën heeft over hoe en wat en op welke manier er gecommuniceerd zou moeten worden. Wij vroegen naar hoe de nogal stevige bezuinigingen gedaan worden op het communicatiebeleid. Ten opzichte van het communicatiebeleidsplan dat er ligt. Dat is van het vorige college. Tot onze verbazing begrepen wij van de gedeputeerde dat er geen beleid op is en dat het college ook niet van plan is dat te maken. Wij vragen nu met deze motie niet, nadrukkelijk niet, om een nieuw hoogdravend, breedsprakig beleidsplan. Ik zal het dictum voorlezen. Wij vragen: het college op zo kort mogelijke termijn een communicatiebeleidsplan ter vaststelling aan Provinciale Staten voor te leggen. In dit plan een samenhangend beleid op te nemen, waarin de taken en doelstellingen van de communicatie in overeenstemming zijn met de beschikbare middelen. Wij vragen niet om meer middelen en wij vragen niet om hogere doelstellingen. Wij vragen om een overzicht van hoe de dingen bij elkaar komen. Dat is eigenlijk vooral ingegeven door het antwoord van de gedeputeerde twee weken geleden. En mocht er dan in dit plan geconstateerd worden dat er verschil in zit dan staat er nog in het dictum: Zo nodig maatregelen voor te stellen om deze overeenstemming te bereiken. Dat is onze motie over het communicatiebeleid. Mede ingediend door de heer Simonse van de SGP, mevrouw Bax van de PvdD, de Erik Boshuijzen van 50+ en de heer Stuivenberg van de SP. Verder hebben wij het vanochtend gehad over de financiering. Er is veel gezegd over geld. We hebben geconstateerd dat er in het Lente-akkoord/Kunduz akkoord een belangrijke mogelijkheid is, ook voor de provincie Flevoland, om aan financiering te komen. Het kan om vele miljoenen euro's gaan. Het hoeft niet zo te zijn. Wij weten het nog niet. Het ligt een beetje aan het nieuwe programma, de organisatie die daarvoor opgericht wordt en daarover zal oordelen. Maar het lijkt ons een heel goed idee om al te proberen om daar aanspraak op te maken. Wij hebben een motie voorbereid die heet: benutting mogelijke financiering uit Lente-akkoord. Die motie gaat vooral in op het kopje intensivering natuurbeleid. Daarin wordt € 200.000.000 structureel voor natuur gereserveerd waarvan € 120.000.000 vooral zou moeten worden gereserveerd voor: - dan moet ik even kijken wat de criteria ook alweer waren- verschillende criteria, zoals snelle realisatie, grote ecologische waarde, aansprekende gebieden, behoorlijke schaalgrootte en cofinanciering van andere partijen. Dat zijn nu precies zaken waar wij in Flevoland mee bezig zijn. Ik denk dat het een uitstekende kans is om zo snel mogelijk veel geld naar Flevoland te halen. Vandaar deze motie waarin wij het college opdragen: op korte termijn voorstellen te ontwikkelen om voor deze aanvullende middelen in aanmerking te komen. Nou, er staat nog wat meer bij de overwegingen maar op verzoek van de Commissaris zal ik die niet allemaal voorlezen. Daarmee wilde ik mijn tweede termijn besluiten. Kan ik de moties aan u geven. De laatste motie is overigens mede ingediend namens GroenLinks."

De voorzitter: "Hartelijk dank. Wilt u hem aan de griffier overhandigen. Dan gaan wij verder met het CDA, mevrouw Luyer en daarna komt de SP. Excuses voor de verwisseling. Er zit geen opzet achter. Dat hebben we trouwens al eens eerder gehad, zit ik mij nu te realiseren."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Het CDA constateert dat er brede steun is voor deze Perspectiefnota. Behalve natuurlijk van onze rebelse fractie. Dat zijn wij gewend. Dank voor de antwoorden die gegeven zijn door de collegeleden. Met name door de portefeuillehouders financiën, verkeer en vervoer. Wat betreft financiën wil ik nog even memoreren dat wij bij de motorrijtuigenbelasting blijven bij het door mij eerder geformuleerde standpunt. Dat wij ons



besluit over de toekomst van de motorrijtuigenbelasting over wel of niet indexering in 2013 willen nemen. Want gelooft u mij er komen nog meer veranderingen. Als het gaat om de portefeuille verkeer en vervoer. Dank voor het goede antwoord op onze vraag of er een onderzoek gestart kan worden over het naar voren halen van het transferium. Het leek ons toch verstandig om daar een motie aan te besteden. Die motie heeft vrij brede steun van deze Staten. Ik kan beter opnoemen wie nog niet ondertekend hebben. Zo te zien de PVV en GroenLinks. Verder is ook door de PvdA genoemd dat wij samen met de PvdA een motie indienen over de jeugdzorg. Het CDA is niet voor een conferentie over de jeugdzorg maar wel voor gerichte hulp met betrekking tot de decentralisatie van de jeugdzorg en dient daarom samen met de PvdA een motie in om de korting op de provinciale middelen ten behoeve van de jeugdzorg uit te stellen en voornamelijk te besteden aan zwaardere zorg en snijvlakprojecten. Om te voorkomen dat kwetsbare kinderen tussen wal en schip vallen. Dat is mijn bijdrage. Ik heb hier de motie."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan mag ik nu de heer Stuivenberg uitnodigen om namens de SP zijn redevoering af te steken."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor het ingaan op de punten die wij hebben ingebracht. Wij hebben node gemist bij de gedeputeerde economie dat hij inging op onze opmerking met betrekking tot de allesomvattende positionering van de provincie."

De voorzitter: "Mag ik u even in de rede vallen. Mag ik iets meer rust in de zaal. Ik snap dat u af en toe met elkaar wilt overleggen maar het geroezemoes overstijgt nu de inbreng van de SP en dat is niet prettig functioneren. Niet voor de voorzitter, maar ook niet voor de spreker. Wilt u verdergaan met uw betoog."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel, voorzitter. Ik haalde aan dat bij het overleg met de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, de zorg en het onderwijs, naar voren kwam dat zij een allesomvattende positionering van de provincie node misten. Ik neem aan dat het u ontgaan is maar ik zou daar graag nog even een reactie op willen zien, omdat het toch wel heel bijzonder zou zijn voor onze provincie naast de oude spreuk van rust en ruimte, die wij haast niet meer waar kunnen maken, de ruimte wel maar de rust zal ons op den duur wel vergaan met zo'n mooi vliegveld, Airport Lelystad. Dat terzijde. Het gaat er toch om dat wij als provincie in het hele geweld ons wat duidelijker naar voren kunnen laten komen. Dat is de opmerking over de inbreng. We hebben een vijftal moties. De eerste gaat over de realisatie van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk. Er is ons gebleken dat het hele verhaal nogal wat stroperig gaat. Het dictum luidt dan ook: draagt het college op: stappen te ondernemen die ertoe leiden dat de verwezenlijking van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk in een stroomversnelling kan komen, door maximale medewerking te verlenen bij de ruimtelijke inpassing en een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een sluitende business case, zo mogelijk via de zogenaamde Zuiderzeegelden. Ik zie dat de heer Simonse iets aan mij toedicht."

De voorzitter: "Dat heb ik ook gezien en ik stel voor dat hij dat doet."

De heer Simonse: "Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag. Kunt u schetsen waar de stroperigheid zit? Want ons bereiken alleen maar positieve geluiden uit Urk. Dat men er volledig achter staat. Een buitendijkse haven. Dat we ook een heel eind in dat proces zitten. Ik wil niet zeggen dat u het proces hiermee verstoord maar waarom doet u dit? Waar zit de stroperigheid?"

De heer Stuivenberg: "Nou, u hebt in zoverre gelijk dat het best aardig loopt op Urk. Er is een aantal bedrijven dat bereid is om daar een financiële bijdrage aan te leveren. Dat zijn niet de minste bedrijven. Maar ik heb uit geluiden vanuit het college begrepen dat de ruimtelijke inpassing en het overleg met onze provincie wat aan de stroperige kant is. Dat wat betreft deze motie. Dan krijgen wij de motie waar de gedeputeerde al enigszins op in is gegaan maar waar wij van vinden dat het toch belangrijk is om deze aan de orde te stellen. Het gaat om de ondersteuning van het MKB, de startende ondernemers en de ZZP'ers. Hij luidt als volgt. Draagt het college op: het Flevolandse Midden en Kleinbedrijf, de startende ondernemers en de



ZZP'ers -binnen de economische agenda Flevoland- een structurele, beleidsmatige ondersteuning te bieden, waardoor zij hun betekenis als banenmotor kunnen consolideren en uitbouwen. Dan hebben wij een motie over de OMFL. Gehoord hebbende de inbreng van de gedeputeerde is deze motie wat aan de sterke kant op dit moment. Ik begrijp dat het huis nog niet zover is. In deze gaan wij mee met de motie die door de VVD is voorbereid. Dan hebben wij een motie over het Oostvaarderswold. In hoeverre wij die gestand doen is nog even de vraag. Want wij hebben de afgelopen keren hier in huis steeds gemerkt dat de collegepartijen op het laatste moment hun motie dan weer intrekken. Dan staan we weer met lege handen. Dus als het vanavond werkelijkheid wordt, dan zal deze worden ingetrokken. Maar wat dat betreft zijn wij een beetje aan de ongelovige kant."

De voorzitter: "Even procedureel mijnheer Stuivenberg. Als u de motie nu indient, breng ik hem straks ook in stemming. Oostvaarderswold komt pas later in de agenda aan de orde. Het zou logischer zijn als u daar overweegt of u deze motie inbrengt of niet."

De heer Stuivenberg: "Nou, wij willen hem gewoon inbrengen. En ervan uitgaande dat in de derde termijn de collegepartijen daadwerkelijk met hun motie komen, dan zullen wij hem intrekken."

De voorzitter: "Er is geen derde termijn. Bij agendapunt 10 komt Oostvaarderswold aan de orde."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie, als het van u mag."

De voorzitter: "Ja het mag. Ik ben blij dat u erom vraagt. Dat doet mij goed. Ga uw gang."

De heer De Reus: "Mijnheer Stuivenberg ik heb u beloofd dat wij met een motie zouden komen. Ik doe mijn woord gestand. Er komt bij het agendapunt Oostvaarderswold: scenario's en analyses Oostvaarderswold, een motie van mijn hand, voldoende ondertekend."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dat doet mij deugd. Dat de heer De Reus namens de VVD en de andere coalitiepartijen, maar ik dacht dat wij medeondertekenaar waren, de motie daadwerkelijk indient. Dan zullen wij deze niet indienen. Dan hebben wij nog een laatste motie. Dat is een oproep aan de Provinciale Staten zelf. Dus geen motie voor het college waarin wij hen laten uitspreken dat: Provinciale Staten een rondetafelgesprek - En dat hoeft helemaal niet zo kostbaar te zijn mevrouw Luyer. Hoe bedoelt u dat? Ik bedoel het kan hier ook low budget. Wij zijn als SP zelfs bereid om een deel van onze fractiegelden daarvoor in te zetten als dat nodig is om dat rondetafelgesprek te organiseren.- tussen een afvaardiging van gemeenteraadsleden en Statenleden organiseren met als doel hen op de hoogte te brengen van de wijze waarop de provincie een warme overdracht van de jeugdzorg mogelijk zou kunnen maken. Ik heb begrepen dat de inbreng van de wethouder van Dronten vanmiddag ons alleen maar sterkt om deze motie in te dienen. Hij wordt mede namens de VVD en de SGP ingediend."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer interrumpeert."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Ja, ik dacht toch dat de SP geen geld wilde uitgeven aan allerlei conferenties en bijeenkomsten maar juist aan kwetsbare mensen in de samenleving."

De heer Stuivenberg: "Wat zegt u nou?"

Mevrouw Luyer: "Verder heeft de spreker van vanmiddag; de CDA wethouder uit Dronten gezegd: wij zijn hard aan het werk en wij komen naar u toe met ons verzoek maar organiseer nu niet iets waarbij wij uw gast zijn, want daar hebben wij niet om gevraagd. In het kader van de nieuwe bestuursstijl spreekt het ons heel erg aan om hen eerst even aan het werk te laten en dat wij ons huiswerk doen in termen van: laten wij kijken waar dan letterlijk die gaten vallen en niet te investeren in allerlei conferenties. Die hebben hun waarde gehad."



De voorzitter: "Mevrouw Azarkan."

Mevrouw Azarkan: "Voorzitter, volgens de fractie van de PvdA voegt zo'n motie niets toe aan de werkelijkheid. Wij hebben gezien en gehoord dat de wethouders van de zes gemeenten geen behoefte hebben aan een conferentie die georganiseerd is door de Staten. Wij vragen ons dus af: wat voegt zo'n conferentie toe?"

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter ik heb begrepen, ik ben er zelf niet bij geweest, dat de wethouder van Dronten het nu niet helemaal begreep, geloof ik. Hij moet nog een beetje bijgepraat worden."

Mevrouw Luyer: "Nee, dat accepteer ik niet. Als er één bestuurder is met hart voor de zaak en die resultaatgericht is op dit dossier van de jeugdzorg, is hij het wel."

De heer Stuivenberg: "Ik zal over zijn hart zeker niet spreken. U kent ons kloppend hart."

Mevrouw Luyer: "U weet wellicht ook dat die CJG's en het preventief jeugdbeleid in Dronten, juist heel goed georganiseerd zijn. Dat brengt mij eigenlijk op de volgende vraag: organiseert u in uw eigen geledingen, met uw gemeenteraadsleden, informatie over wat er speelt op gemeentelijk niveau? Dat doen wij als CDA ook en zo bereiden wij het gesprek met elkaar in het najaar, hier voor. "

De voorzitter: "Het woord is aan de heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel voorzitter. Ik ben het vanavond wederom met mijn collega Stuivenberg eens en de dames rechts van mij. In de eerste termijn hebben wij daar ook om gevraagd als fractie. Wij zijn ook mede ondertekenaar."

Mevrouw Luyer: "Bij interruptie voorzitter?"

De heer De Reus: "Mag ik mijn zin wel even afmaken. Wij hebben ook die conferentie gesteund. Waarom? Wij hebben met de raadsleden in alle gemeenten in Flevoland gesproken. Daaruit blijkt dat zij op achterstand staan qua informatie-uitwisseling. Dat zij graag over het transitietraject willen praten. Niet over wat zij daarna gaan doen. Dat is aan de gemeenten. Maar over het traject er naartoe. Hoe wij de warme overdracht vorm gaan geven. Daar is een 'gap' in informatie. Vandaar dat wij deze motie van collega Stuivenberg warm ondersteunen."

Mevrouw Luyer: "Ook aan de VVD heb ik een vraag. Het was de voorgaande jaren niet zo, toen hadden wij de GAAF conferenties, die hun nut hebben opgeleverd. Dat is ook verteld vanmiddag. Dat heeft zijn waarde gehad. Maar organiseer nou niet zo'n grote oploop hier in dit huis en ik begrijp echt niet waarom de VVD dat nu ineens wil. Voor het werkoverleg met de achterban op gemeentelijk niveau. Ik heb u een net verteld; wij hebben dat ook allemaal. Mij is niet gebleken dat zij de provincie nodig hebben om met ons verder in gesprek daarover te gaan. Laten we het dan zelf organiseren."

De voorzitter: "Ik geef de heer De Reus nog even de kans om te reageren maar dan gaan wij weer terug naar de heer Stuivenberg want hij was eigenlijk aan het woord. Mijnheer De Reus mag nog even reageren en dan gaan we weer terug."

De heer De Reus: "Even een hele kort reactie, voorzitter. Ik word het niet eens met de beide dames ter rechterzijde van mij. Ik blijf het eens met de heer Stuivenberg. Wij zullen, vanuit de VVD fractie, unaniem voor deze motie stemmen."

De voorzitter: "Het is mij al vaker opgevallen dat u het niet eens bent met mensen die rechts van u staan. De heer Stuivenberg heeft het woord."



De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter ik wil er alleen nog aan toevoegen dat de dames, dat wordt heel zichtbaar vanavond, met name bestuurderspartijen vertegenwoordigen. Zij zullen ongetwijfeld heel nadrukkelijk met de bestuurders praten maar van de gemeenteraadsleden horen wij wel wat anders. Dank u wel. Oh, ik begrijp dat u nog iets wilt zeggen."

De voorzitter: "Ja, u daagt haar uit. Het is niet onredelijk. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Hier wil ik wel even op reageren. Ik vind het zeer onterecht. Ik begrijp juist uw houding niet. De SP is voor de kwetsbare mensen in de samenleving. Die wil hier een conferentie organiseren met toeters en bellen. Juist nu het CDA zegt: laten wij nu na al die jaren met GAAF conferenties op initiatief van de provincie, dat geleid heeft tot kwalitatief goed jeugdzorgbeleid, laten wij nu meebewegen met wat er onderop vanuit de gemeenten gebeurt. Dus ik accepteer niet het verwijt dat dit een taal is van een bestuurderspartij."

De voorzitter: "Mevrouw Azarkan."

Mevrouw Azarkan: "Voorzitter, wat de SP en de VVD niet willen accepteren is dat voor zo'n conferentie twee partijen nodig zijn. De provincie en de gemeenten. De gemeenten willen het niet en wij kunnen het niet afdwingen."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik meen toch dat het gaat om de gemeenteraadsleden en niet om de gemeentebesturen. Dat is heel iets anders, maar blijkbaar dringt dat niet helemaal tot het CDA en de PvdA door. Ik begrijp ook niet waar u het optuigen van een enorm grote conferentie vandaan haalt. Ik weet niet wat u zich voorstelt bij een rondetafelgesprek. Maar laten wij het hier maar bij houden want u bent gewoon tegen. Dat is niet voor het eerst. Voor zolang u het nog kunt zijn."

De voorzitter: "Tot slot de heer De Reus. We gaan nu echt naar een afronding toe. Want ik hoor geen nieuwe argumenten meer. U begint in herhalingen te vervallen."

De heer De Reus: "Een opmerking. Ik ben het volledig eens met de heer Stuivenberg. Dat had ik al aangegeven. Het wordt geen grote conferentie met toeters en bellen. Het kan ook heel zuinig. Er wordt door mevrouw Luyer aangegeven dat men het niet wil. Faliekante onzin. Ons bereiken geluiden dat het wel zo is. Wat kunt u er op tegen hebben als mensen informatie met elkaar willen uitwisselen? Als je daar al tegen bent vrees ik het ergste voor de kwetsbare groepen in onze samenleving waar wij juist over willen praten."

De voorzitter: "Tot slot Mevrouw Azarkan en dan is dit onderwerp echt afgesloten."

Mevrouw Azarkan: "Voorzitter, om informatie uit te wisselen hoeven wij geen motie en geen conferentie via de provincie te organiseren. Wat mij betreft kunnen wij met onze fracties overleg plegen. Misschien ook met meerdere fracties. Ik vind dat er op dit moment heel veel gebeurd op dit vlak. Het is niet zo dat er helemaal niets gebeurd. Er wordt veel vergaderd en er vinden ontzettend veel bijeenkomsten op dit gebied plaats. Dus wij hebben geen behoefte aan een extra conferentie."

De voorzitter: "Dank u wel. Mijnheer Stuivenberg kunt u op andere onderwerpen uw betoog vervoegen?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik hoor niets nieuws en ik was klaar. Dus wat dat betreft: dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel dan is het woord aan de heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Toch een rare gewenning om na een intensief ochtendprogramma waarin we hier beschouwd hebben en een intensief middagprogramma



waarin we heel wat andere dingen deden, nu toch weer de gedachten te zetten bij de beschouwingen in deze tweede termijn. Dat het wat onwennig voelt voorzitter, heeft ook te maken met de procedure die wij hebben afgesproken rond het indienen van moties. Want ik voorzie dat wij in deze termijn in ieder geval, weinig debat met elkaar zullen hebben over de moties die wij nog niet gezien hebben. Het zijn dus andere beschouwingen dan wij in het verleden hadden. Wat de ChristenUnie betreft twee punten uit onze eigen bijdrage die zich nu lenen voor een reactie. Het eerste betreft de dienstauto's. De Commissaris is ingegaan op de gunning die vorig jaar heeft plaatsgevonden. Waarbij de door de Staten aangenomen motie genegeerd is. U hebt gezegd dat er argumentatie is om niet tussentijds het contract open te breken. Mijn fractie wil dat respecteren. Maar ik heb u niet horen zeggen, en ik daag u daartoe uit, om nog een stap verder te gaan en te zeggen: over twee jaar wanneer wij de dienstauto's opnieuw gaan aanbesteden, gaan wij op dat moment aan de Staten uitleggen hoe wij aan onze duurzame ambitie invulling kunnen geven door ofwel met andere dienstauto's ofwel met nieuwe technieken duurzaam te kunnen gaan rijden. Dat is een uitdaging die ik voor de tweede termijn graag nog bij het college neerleg. Een handschoen die mijn fractie graag oppakt is richting gedeputeerde Lodders voor wat betreft de nieuwe criteria voor de aanbesteding van de concessie voor de Hanzelijn. U bent in uw reactie ingegaan op onze vragen over het busvervoer Lelystad- Kampen- Zwolle."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. We hebben net het verhaal aangehoord met betrekking tot de dienstauto's. Denkt u niet dat het veel goedkoper en duurzamer is, om een beetje mee te gaan in uw terminologie, om allemaal gezellig als gedeputeerden de tweede klasse te pakken als het gaat om de trein en af en toe een bus en daar waar het echt niet mogelijk is om er te komen met het openbaar vervoer een taxiritje, in plaats van al die dure gekke dienstauto's?"

De heer Siepel: "Mijnheer Van Klaveren van mij mag het college als het nuttig en gezond is ook gezellig op de fiets."

De heer Van Klaveren: "Gaat u daar ook een motie toe indienen? Dan steunen wij u volledig."

De voorzitter: "De heer Siepel vervolgt zijn verhaal."

De heer Siepel: "Ik was bezig met de aanbesteding voor de OV concessie IJsselmond en ik had het college ook nog gevraagd naar de relatie met de door de Staten vastgestelde kaders over mobiliteit op bedrijventerreinen. Ik heb het de gedeputeerde niet letterlijk horen zeggen maar ik leg zijn woorden wel zo uit dat de kaders die eigenlijk te laat waren voor deze concessieverlening, in deze nieuwe ronde meegenomen kunnen worden. Daar wilde ik mijn bijdrage in tweede termijn bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Het is al weer even geleden maar vanochtend had de heer De Reus het idee dat hem door GroenLinks de maat werd genomen. Nou, zo was het niet bedoeld. Het was wel een oproep om meer ratio in het debat te krijgen en wat minder te debatteren op basis van onderbuikgevoel. Bovendien verruilde de VVD het onderwerp. Wij hadden het over het Oostvaarderswold en ik kreeg de indruk dat hij dacht dat wij het over het vliegveld hadden. Maar goed, het lijkt mij sowieso in zijn algemeenheid zo dat als wij een discussie hebben over een onderwerp je beter de ratio als belangrijkste uitgangspunt neemt in plaats van je onderbuikgevoel. Aanhakend op wat de ChristenUnie net zij. Het college gaf een reactie op de vergroening van de dienstauto's. Daarbij werd gezegd: 'we hebben net een nieuw contract en dat loopt pas over twee jaar af. Daar kunnen wij op dit moment dus niets mee doen tenzij wij ons daar uitkopen'. Dat lijkt ons, financieel gezien, geen goed idee. Maar ik maakte eigenlijk wel op uit de reactie van het college dat ruim voordat het leasecontract is afgelopen, zij het met een voorstel komen richting Provinciale Staten voor de vergroening van die dienstauto's. Ik hoop dat, dat de juiste uitleg is. Ik hoor het graag van het college. Wat ik mis is



een reactie van de heer Lodders over wat wij in hebben gebracht over OMALA. We hebben in ieder geval iets gevraagd over de onduidelijkheid wat betreft de risico's met OMALA. Aangezien het bedrijfsresultaat sterk onder druk staat. Daar zou ik graag van de heer Lodders iets over willen horen. Daarnaast hebben wij aangekondigd twee moties te willen indienen. Eén draagt het college op: in de aandeelhoudersvergadering OMALA voor te stellen te bezuinigen op ingehuurd personeel totdat de grondverkoop weer flink gaat toenemen. Er is nu een overcapaciteit. Negen personeelsleden terwijl je geen grond verkoopt. Dat lijkt ons een beetje veel. De andere motie verzoekt het college: In de aandeelhoudersvergadering van OMALA zich ervoor in te zetten dat op OMALA uitsluitend luchthaven gerelateerde bedrijven mogen worden gevestigd. Maar misschien zijn deze moties helemaal niet nodig. Dat is een beetje afhankelijk van de reactie van de gedeputeerde. Dus ik hoor graag wat zijn inbreng is. Afhankelijk van zijn antwoord besluiten wij om de moties al of niet in te dienen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dat kan daarna niet meer. Ik raad u aan om ze nu in te dienen en ze eventueel later in te trekken."

De heer Miske: "Ja. Dat is ook een goede volgorde."

De voorzitter: "Daarmee is uw betoog beëindigd? Dank u wel. We gaan door met de heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, dank voor de beantwoording van GS. De antwoorden van mevrouw Blik. Teleurstelling over de onzekere toekomst van de Oostvaardersplassen. Ontzettend frustrerend ook, het antwoord dat u gaf. U kunt niet anders want dat was natuurlijk gewoon het antwoord, maar ontzettend verstrekkend dat het ons ontnomen wordt om ook de komende jaren wat over de Oostvaardersplassen te zeggen. Onbegrijpelijk. Geen zeggenschap maar wel aan de geldkraan. Daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Bij EL&I wordt hopelijk een keer een beheerplan vastgesteld maar het bijbehorende geld, dat te weinig is, mag de provincie uitgeven. Veel reacties van andere partijen over jeugdzorg. Ik heb het gevoel gekregen van GS dat zij de ontevredenheid van PS snappen. We willen de zekerheid van een warme overdracht en daar gedurende het proces ook greep op. Vandaar dat wij ook de motie van VVD en SP steunen. Wij hebben ondertussen een motie ingediend over de MC-groep. Mochten daar nog vragen over zijn dan kunt u die rustig stellen. Hij is ingediend en ik geef u de gelegenheid."

De voorzitter: "U hebt hem formeel nog niet ingediend. U hebt een aangekondigd maar niet ingediend. Dus wij hebben hem formeel nog niet."

De heer Simonse: "Ik heb hem ondertekend ingediend. Dus ik weet niet wat ik nu nog meer moet."

De voorzitter: "Dan kunt u hem nu bij dezen in. Alleen maar aan de griffie geven is niet indienen. U moet hem in de vergadering indienen."

De heer Simonse: "Zo houden we elkaar een beetje bezig. Maar dat geeft niet. Dan het boeiende betoog van D66. Herman Bloch heette die bewuste man geloof ik. Zij stellen, en Herman Bloch zegt dat dus, dat het verdwijnen van de hoogste waarden leidt tot ieder zijn eigen waarde. Dat is ons uit het hart gegrepen. Daar waar wij de Bijbel en de 10 geboden loslaten, komt de mens centraal te staan en zoekt iedereen zijn eigen waarde. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel, mijnheer Simonse. De heer Boshuijzen van 50Plus."

De heer Boshuijzen: "Een tweetal korte reacties/opmerkingen, voorzitter. Wij maakten een opmerking over het bevorderen van het toepassen van zonne-energie en dan met name gericht op particulieren. Eigenlijk vinden wij dat wij op die vraag nauwelijks antwoord hebben gekregen. Behalve met een verwijzing naar, laten wij zeggen, een oplossing via structuren en via ondernemingen. Er werd verwezen naar DE-on. Ik denk dat DE-on daar een rol in kan spelen. DE-on ondernemingen dan. Maar wat ik miste was een toezegging dat wij als provinciale



overheid hier een regierol op ons kunnen nemen. Met andere woorden een stimulerend beleid voeren en andere daartoe activeren om dit te doen. Ook in de richting van de gemeenten. Het ontstaan van subsidieregelingen voor het aanschaffen van zonne-energie, met name panelen, zou onze energiemaatschappij een stuk vooruit helpen. Dan de problematiek van het Openbaar vervoer. Ik heb u gevraagd: wat kunnen wij doen aan een integratie van spoor, bus en infrastructuur? Dan praat ik natuurlijk over iets dat op landelijk niveau gebeurt. Maar ook hier kan van onderop wel druk worden uitgeoefend. Wij denken dat een geïntegreerd Openbaar vervoer systeem grote voordelen heeft. Zowel op het gebied van efficiency als op het gebied van comfort voor de reiziger. Die vraag spitst zich dan toe op: wat gaat er gedaan worden straks als de Hanzelijn er is en er mogelijkwijze juist problemen ontstaan in de coördinatie met het busvervoer in de regio, in relatie tot de Hanzelijn? Tenslotte. Ik vond de opmerking over het verdubbelen van het spoor op de Hollandse brug en omgeving - ik realiseer mij natuurlijk dat daar veel meer aan de hand is- een antwoord van: dat schuiven wij op de lange baan. Dat is nu juist niet wat er moet gebeuren omdat, naar ik vrees, de problemen daar volgend jaar al acuut kunnen zijn. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel voorzitter. Wij hebben 3 moties. Ik wil er sowieso graag nog even een toelichting op geven vanwege een mogelijke onduidelijkheid en een aanpassing van één van de moties. Wij spreken in de eerste 'bijenmotie' over een onderzoek naar een pilot. Wij vragen daar dus niet om een pilot in te stellen maar om een onderzoek naar een pilot voor 'bijvriendelijk' bermbeheer. Wij doelen hiermee op het onderzoeken van welke bijensoorten, waaronder wilde bijen, kansrijk of urgent zijn om te versterken en daarnaast het onderzoek welke bermen er dan in aanmerking zouden komen om 'bijvriendelijk' in te richten. In combinatie hiermee vragen wij ook om een overleg met het waterschap en de bloembollensector. Om te komen tot een beperking van de emissie van gifstoffen. Wij dienen deze motie samen in het D66, GroenLinks, CDA, 50+ en SP. In de tweede motie over de bijen willen wij het college vragen om het Rijk op te roepen om de neonicotinepesticide te verbieden. Het gaat hier om een krachtig zenuwgif dat werkt op alle insecten. Deze insecticiden zijn slecht afbreekbaar waardoor zij heel erg lang in het milieu aanwezig blijven. De Verenigde Naties en de milieuc commissie van het Europees parlement hebben onder andere om een verbod gevraagd. Deze motie dienen wij in samen met D66 en de SP. Als laatste hebben wij nog de motie over het gebruik van kunstlicht in het Greppelveld."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Dank u wel, voorzitter. In die laatste motie die u noemt, noemt u de provincies Friesland en Groningen, waar hoegenaamd geen bollen groeien."

Mevrouw Bax: "Als ik u even mag onderbreken. In de nieuwe motie heb ik dat eruit gehaald. Waarschijnlijk door wat u nu gaat zeggen. U kunt dus weer gaan zitten."

De heer Simonse: "Oké. Als u dat liever heeft, is het ook goed. Maar ik probeer op deze manier uw motie toch serieus te nemen. Een stukje bewijslast vervalt daarmee. U stelt echter ook dat dit soort insecticiden verboden moeten worden, terwijl u daar geen hard bewijs voor heeft. Hoe kunt u dat dan doen?"

Mevrouw Bax: "In meerdere rapporten is aangetoond dat dergelijke pesticiden wel degelijk een effect hebben op insecten die ook heel erg nuttig zijn. Dus niet alleen op insecten die volgens ons heel erg schadelijk zouden zijn. Zoals bijvoorbeeld de honingbijen. En andere bijen die binnen de fruitteelt voor bestuiving zorgen. Het komt uiteindelijk ook in het grondwater terecht. Dat zijn toch redenen genoeg om op dergelijke sterke giftige stoffen een stop te zetten."

De heer Simonse: "Maar van iets dat u niet zeker weet daar kunt u toch niet van stellen dat daardoor een hele groep insecticiden verboden moet worden? En ten tweede wil ik toch nog die twee provincies aanhalen, die u er nu uit geschrapt heeft. Die staan wel bovenaan het lijstje



van bijensterfte maar hebben geen relatie met deze insecticiden. Het wordt dus heel wankel op deze manier."

Mevrouw Bax: "Nou, dat is het hele probleem. Ik heb het er eigenlijk onder andere uitgehaald omdat niet helemaal zeker is in hoeverre die relatie met de pesticiden bestaat. Het is namelijk zo: de relatie is er wel. Die pesticiden zijn dermate giftig dat zij zorgen voor een hoeveelheid sterfte. Maar omdat het niet helemaal zeker is of het nu voor een vierde is of voor een derde is of helemaal, daarom heb ik het eruit gehaald. Maar hoe je het ook wendt of keert, dit is in zekere mate verantwoordelijk voor de bijensterfte. Al zou het voor 5% zijn dan is dat voor mij al aanleiding genoeg om te zeggen: laten wij daarmee stoppen."

De voorzitter: "Misschien kunnen we afspreken dat u de rapporten waar u aan refereert, laat mailen aan de heer Simonse."

Mevrouw Bax: "Ja, dat had ik ook bij de eerste motie gezegd."

De voorzitter: "Prima, maakt u uw betoog af."

Mevrouw Bax: "Het enige was eigenlijk nog de motie met betrekking tot het kunstlicht. Ik heb daar in de eerste termijn al iets over verteld. Daar is helemaal niets aan veranderd. Die motie dienen wij in samen met D66, GroenLinks en de SP."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer De Reus, die uitsluitend op het onderwerp moties nog de gelegenheid krijgt om moties in te dienen."

De heer De Reus: "Mag ik dan blijven zitten voorzitter?"

De voorzitter: "Ja, dat is prima."

De heer De Reus: "Dank u wel. De VVD heeft drie moties. De eerste motie gaat over transparantie delegatiebesluiten. Het dictum luidt als volgt: verzoeken Gedeputeerde Staten: in de eerstvolgende begroting die aan Provinciale Staten van Flevoland wordt aangeboden per rubriek aan te geven of er sprake is van een delegatiebesluit, dan wel dat er sprake is van een afwijking van de algemene regel dat met het accorderen van de begroting door Provinciale Staten automatisch een mandaat is verleend. NB: indien deze gegevens effectiever kunnen worden opgenomen in een specifieke bijlage, behoort dat tot de geest van deze motie. Deze motie is breed ondertekend. De tweede motie gaat over de motorrijtuigenbelasting. Verzoekt het college van GS: in de Perspectiefnota 2012-2016 niet op besluitvorming die pas in 2013 zal plaatsvinden nu al vooruit te lopen door vanaf 2014 een indexering op de opcenten voor de motorrijtuigenbelasting toe te passen voor de begroting 2014; de in de Perspectiefnota vermelde meerjarencijfers dienaangaande aan te passen. De motie is breed ondersteund. Dan de motie inzake OMFL van VVD en SP, maar ook met een brede ondersteuning. Verzoekt het college van GS: uiterlijk 1 september 2012 Provinciale Staten de evaluatie van de OMFL te doen toekomen bij de uitvoering van de economische agenda; te onderzoeken een toekomstige visie en rol van de OMFL en/of het op eigen kracht doorgaan met eventueel meerdere aandeelhouders."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan zijn deze moties daarbij ook ingediend. Ik kijk de heer Van Klaveren nog even aan die druk in overleg is met de SGP. Is de PVV nog van plan eigen moties in te dienen? Dat is het geval? Ik heb beloofd dat ik u nu de gelegenheid zou bieden. Maar het is dus niet nodig."

De heer Van Klaveren: "Dat is al gebeurd. Dank voor het bieden van de gelegenheid."

De voorzitter: "Graag gedaan. De PvdA nog? Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Dank u wel, voorzitter. Zoals aangekondigd een motie over jeugdzorg, ook al gememoreerd door mevrouw Luyer van het CDA. Deze motie wordt ingediend door PvdA, CDA,



SP en 50+. Het dictum luidt: draagt het college op: het saldo van het eigen geld minus de korting in het Provinciefonds nog twee jaar na de overdracht op de begroting te houden en te oormerken voor jeugdzorg; dit geld in te zetten ter ondersteuning van de gemeenten bij het regelen van de zwaardere vormen van zorg. Hierdoor blijft het voor de gemeenten mogelijk zich extra in te zetten op preventie en daarmee de instroom in de duurdere jeugdzorg te beperken dan wel te voorkomen; de intergemeentelijke samenwerking met betrekking tot het aanbod van de zwaardere zorg en continuïteit van de gestarte projecten als voorwaarden te stellen aan de zes gemeenten voor het verkrijgen van dit geld; het geld op basis van snijvlakprojecten in het kader van de transitie jeugdzorg beschikbaar te stellen; cofinanciering van provincie en gemeenten als voorwaarde stellen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dat waren ze? Dan wil ik u nu een ordevoorstel doen. Het is uiteraard zo dat er nu nog allerlei nieuwe moties zijn ingediend. Om het een en ander zorgvuldig te laten verlopen zou ik willen voorstellen om af te spreken dat wij tot 20.45 uur schorsen. Dan worden alle moties netjes gekopieerd, in een bundeltje gebracht en op volgorde gezet, die ook de volgorde zal zijn van de stemming. Ik wil u nadrukkelijk verzoeken de tijd tot 20.45 uur ook te gebruiken, voor zover dat nodig is, om binnen uw fracties te bespreken welke moties gesteund gaan worden en welke niet. Dan beginnen wij om 20.45 uur met de reacties van het college. Ik doe met deze schorsing ook een poging om te voorkomen dat we daarna nog weer een schorsing in moeten. Tenzij het toch nodig is. Maar dat blijkt dan wel. Maar dat is een beetje de inzet van de aanpak. Kunt u daarmee instemmen?"

De heer Siepel: "Voorzitter, in beginsel wel. Maar de ervaring leert dat het in de praktijk zeker een kwartier aan 20 minuten duurt voordat wij alle gekopieerde moties hebben. Het betekent dat wij een aantal moties in de fractie moeten bespreken zonder dat wij de tekst ervan kennen. Het tweede punt is dat ik benieuwd ben of u ook een behandelvoorstel heeft voor de periode daarna. Want u zegt wel: geen schorsing meer, maar er zit een flink aantal moties bij waar wij nog niet met elkaar het debat over hebben kunnen voeren. Doet u daar ook nog een voorstel voor?"

De voorzitter: "Het college reageert sowieso nog na de schorsing. Het is echter uw eigen keuze geweest, het zijn afwegingen die u zelf maakt, om de motie niet in eerste termijn in te dienen. Het is inherent aan uw keuze dat de tweede termijn dan niet benut wordt om erover te debatteren. Door het feit dat u zelf een keuze maakt om ze pas in de tweede termijn in te dienen, creëert u die situatie. Dus vooralsnog ga ik er zelf vanuit dat u bewust die keuze gemaakt hebt. Dat u dat niet gewent hebt en dat wij dus na de tweede termijn, normaal conform de wijze waarop wij altijd werken, gewoon tot stemming overgaan. Maar nogmaals, het zijn echt uw eigen afwegingen geweest in de fracties om het in de tweede termijn te doen en niet in de eerste termijn. Het had ook in de eerste gekund. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel voorzitter, dat betekent dus eigenlijk wel dat als de meerderheid van de Staten beslist om in een soort van derde termijn toch het debat te voeren over die motie dat, dat mogelijk is?"

De voorzitter: "Natuurlijk uiteindelijk beslissen de Staten. Ik doe alleen een ordevoorstel. We zullen zien of het met dit ordevoorstel lukt om elkaar daar aan te houden. Ik doe het ook onder voorbehoud. Dat hoorde u mij ook zeggen. Want ik snap heel goed dat bijvoorbeeld de beantwoording van het college toch bij u een situatie oproept van: ho, wacht even, daar moeten wij het toch echt nog wel even over hebben. Maar dan blijkt dat wel. Ik probeer een inschatting te maken dat, dat het niet nodig is. Laten wij maar even kijken hoe de bal rolt. U hoort mij geen oekaze uitvaardigen van: gij zult! Ik probeer orde te brengen in de vergadering. Mijn voorstel is nogmaals, want wij hebben inmiddels alweer wat tijd opgemaakt, dat wij de moties vermenigvuldigen, dat wij netjes een overzicht maken en dat vanaf het moment dat u ze ontvangt de schorsing nog een kwartier doorgaat. Daarna beginnen wij weer met de vergadering. Zullen wij het zo afspreken? Ik schat in dat, dat dan tussen 20.45 uur en 21.00 uur zal zijn. Wij zullen van de griffie iemand rond laten gaan langs de fracties om te melden wanneer wij gaan beginnen. Ja? Zullen wij het zo doen? Aldus afgesproken."



Schorsing

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering. Wij hebben de moties allemaal in een bundel ontvangen en u hebt een overzicht ontvangen van de moties rond de Perspectiefnota 2012-2016. Zij zijn genummerd van 1 t/m 18. Zoals ik voor de schorsing al zei zullen wij ze straks ook in die volgorde in stemming brengen. De behandeling is als volgt. U krijgt nog één reactie van het college op de tweede termijn en vooral natuurlijk op de moties. Het standpunt van het college over de moties voor zover dat relevant is. Daarna gaan we over tot de stemmingen. Waarbij ik mij voorneem dat ik u in één ronde de gelegenheid geef om over alle moties en eventueel de Perspectiefnota, voor zover u dat relevant vindt, stemverklaringen af te geven. Het is niet bedoeld voor lange betogen. Het is ook niet bedoeld om alle 18 moties af te werken en te vertellen of u voor of tegen bent. Wij merken bij de stemming wel of u voor of tegen bent. Alleen als u een politieke reden hebt om een nadere verklaring te geven waarom u tegenstemt terwijl u denkt dat alle anderen verwachten dat u voorstemt, in dat soort situaties is het verstandig om gebruik te maken van een stemverklaring. Maar dat geeft dus ook een zekere beperking aan die ronde. Het is niet bedoeld om ieder weer 8 minuten een betoog af te steken. Wij beginnen bij de reactie van de heer Witteman, vanuit het college. Ga uw gang."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Nu al de leden hun stemgedrag hebben bepaald zal het college nog wat aan u meegeven. Ik hoop dat, dat nog van invloed is hier en daar. Maar laat ik ze gewoon maar eventjes langslopen. De moties die betrekking hebben op mijn portefeuille, in ieder geval. Om te beginnen motie 1, waarin de PVV voorstelt om over de hele periode tot 2016 af te zien van de herinvoering van de indexering of een verhoging van de tarieven voor de opcenten motorrijtuigenbelasting. Voorzitter dat is een motie die schromelijk in strijd is met het coalitieakkoord want daar staat in dat wij tussentijds een evaluatie gaan doen en afhankelijk van de uitkomsten van die devaluatie, bepalen hoe wij de laatste twee jaar invullen. Deze motie roept op tot iets dat in het coalitieakkoord niet past. Dus het past mij niet om u deze motie aan te bevelen. Ik raad hem u dan ook af. Dan heb ik motie nummer 3. Dat is een motie van D66. Hij heeft betrekking op onze communicatiebeleid. De motie roept het college op om op zo kort mogelijk termijn een communicatiebeleidsplan ter vaststelling voor te leggen aan Provinciale Staten. Dat is een merkwaardige oproep omdat het communicatiebeleid een bevoegdheid van het college is en de Provinciale Staten, dus ook in het verleden, nooit het communicatieplan als beleidsplan van deze Staten hebben vastgesteld. Wij beschikken in dit huis over een communicatiebeleidsplan. Dat is enige jaren geleden vastgesteld door het college van GS. Die gaat daarover. Die is daartoe bevoegd. De vorige keer hebben de heer Rijsberman en ik daar een discussie over gehad. Zouden de bezuinigingen met name op communicatiebeleid nu aanleiding moeten zijn om daar nieuw beleid op te maken. Daar heb ik u voorgehouden, en dat doe ik nu opnieuw, dat het communicatiebeleidsplan zoals het college het ooit heeft vastgesteld, ik wil dat op zich graag een keer ter beschikking stellen zodat u kunt zien dat de uitgangspunten die daarin verwoordt staan, wat ons betreft nog steeds staan/aan de orde zijn, alleen dat de uitvoering ervan door de bezuinigingen heeft geleid tot een wat lagere ambitieniveau. Het doet niets af aan de doelstellingen die wij met het communicatiebeleid nastreven. Ik wil u deze motie dus ook afraden. a. Omdat u oproept tot het nemen van besluiten die niet tot uw bevoegdheid behoren en b. Omdat het college van mening is dat het geldende communicatiebeleidsplan nog steeds goed van toepassing is en dat we geen geld uit moeten geven aan het maken van nieuw beleid als het niet nodig is. Kortom ik ontraadt u deze en als u er behoefte aan hebt zal ik u graag een keer het geldende communicatiebeleid ter inzage geven. Dan voorzitter heb ik hier motie nummer 8. Waar de Staten zichzelf oproepen om een rondetafelconferentie jeugdzorg te organiseren. Een rondetafel heeft u al dus heel duur zal dat niet zijn. Ik neem aan dat u dat ook uit uw eigen budget wilt financieren. Want ik zie verder geen dekking in het voorstel staan. Ik constateer dat er van de zijde van de gemeenten geen enkele behoefte is aan een dergelijke bijeenkomst, sterker nog; ik vond het een goed argument dat vanmiddag door de wethouder naar voren werd gebracht: gemeenten krijgen van dit kabinet volledige beleidsvrijheid in de manier waarop zij de jeugdzorg organiseren. Die wethouder zei: wij doen dat dus in Dronten heel anders dan in andere gemeenten. Ik vind om nu vanuit deze Staten toch een beetje een bevoeggende houding in de richting van de gemeenten aan te nemen, ik heb het voor mijzelf even genoteerd: wij gaan ze vertellen hoe we die transitie gaan doen. Nee, u gaat niet meer over de jeugdzorg na 2015. De manier waarop het georganiseerd



wordt is aan de gemeenten. En het Kabinet heeft de gemeente maximale beleidsvrijheid gegeven in de manier waarop zij dat moeten gaan doen. Ik vind dat wij die ruimte moeten respecteren. Ik ontraad u dan ook het initiatief. Als u het wel wil doen is het uw eigen rondetafel en dan hoor ik wel hoe het verder afloopt. Dan heb ik hier voor mij motie nummer 16. De motie van de VVD met betrekking tot de motorrijtuigenbelasting. Waarbij de VVD voorstelt om voor de jaren 2012-2016 niet vooruit te lopen op een evaluatie die in 2013 komt. Ik weet dat de VVD hecht aan een degelijk financieel beleid. Dat is ook een van de redenen dat zij destijds aan mij persoonlijk hebben gevraagd om deze portefeuille te bekleden. Ik constateer dat deze motie niet voorzien is van een dekking en ik kan hem dus niet aanraden. Ik raad u hem ten strengste af bij het opbreken van dekking en ik neem aan dat indiener daar ook begrip voor heeft. Gezien het belang dat zij ook hecht aan degelijk financieel beleid. Voorzitter dan heb ik voor mij motie 15. Die motie roept GS op om per rubriek in de begroting aan te geven waar sprake is van een delegatiebesluit. En dan in de een NB eronder dat als het effectiever kan worden opgenomen in een specifieke bijlage bij de begroting dat blijkbaar ook kan. Dat hoort bij de geest van deze motie. Ik kan u opheldering geven. Er zit in uw begroting al een leeswijzer. In die leeswijzer staat al opgeschreven hoe het met de mandaatverlening is. Op zich is die natuurlijk redelijk simpel. U doet het op programma- en subprogramma niveau, het college op product niveau. We hebben reserves. Daarvoor bent u degene die besluiten neemt met een aantal uitzonderingen. Die zijn met name genoemd. Ik wil graag aan de indieners van deze motie aanbieden dat wij die leeswijzer in de komende begroting misschien even wat beter neerzetten. Dat we daar nog even wat uitgebreider aangeven hoe het nu met de mandatering zit. Maar naar mijn oordeel zou dat dan, op zich, voldoende moeten zijn. Het is ook niet echt ingewikkeld. Dus het kan in een goede leeswijzer. Als u persisteert in het per rubriek aangeven, betekent dat elke keer de begroting door om er heel veel keer hetzelfde in te gaan zetten. Dat leidt weer tot een dikkere begroting en bovendien tot heel veel extra werk voor onze ambtenaren. Terwijl wij weten dat zij die tijd heel goed voor andere dingen kunnen gebruiken. Mijn verzoek is om, als ik de motie zo mag uitleggen, dat we de leeswijzer nog eens even goed bekijken en zorgen dat, waar nodig, hij verduidelijkt wordt. Als u daarmee kunt leven kunnen wij ook wel met deze motie leven. Dan de laatste motie die ik voor me heb, is de motie van de PvdA over de transitie jeugdzorg. Er komt een moment dat wij overdragen aan de gemeenten. Dan gaat natuurlijk ook al het geld dat wij van het Rijk krijgen voor jeugdzorg over naar de gemeenten. Wij weten dat wij dan ook een korting krijgen in het Provinciefonds. Een deel van het geld dat overblijft, moeten wij inleveren bij het Rijk. Diefstal hebben wij dat ooit genoemd maar toch is dat zo gebeurd. Zoals het er nu uitziet blijft er daarna nog een klein stukje over. Dat is het autonome geld dat wij als provincie in de jeugdzorg steken. Dat hebben wij als college nog niet een andere bestemming gegeven. Dat staat er nu dus in voor 2015, 2016 en 2017. Voor een deel omdat we ook voorzichtig willen zijn want het zou maar zo kunnen gebeuren dat de transitie niet op tijd afgerond wordt en wij in 2016 en 2017 wellicht nog taken hebben. Dan zou het vervelend zijn als het autonome geld al afgeraamd is. Want dat betekent dat wij het dan moeten doen met de rijksuitkering en daarvan weten wij dat die voor Flevoland volstrekt onvoldoende is. Maar de PvdA roept in feite op om die middelen nog even beschikbaar te houden om daarmee in de richting van de gemeenten iets te kunnen doen. Als u mij in mijn hart kijkt dan zeg ik vanuit de jeugdzorg gedachte: het grootste probleem van de transitie jeugdzorg is dat het Kabinet heeft besloten tot een korting van 10 %, die zij ook meteen vanaf de eerste dag oplegt. Terwijl iedereen in het werkveld het erover eens is dat als je de eerste 2/3 jaar wat extra geld zou hebben om te investeren in preventie, je dat dan later heel goed terug zou kunnen verdienen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Siepel."

De heer Siepel: "Ik dacht in alle bescheidenheid: ik laat de gedeputeerde zijn bijdrage over deze motie even doen, maar ik wil er wel een vraag over stellen. Zou de gedeputeerde wat duidelijkheid kunnen geven. Een indicatie van de omvang van het bedrag. Als ik kijk naar het profielversterkend ombuigen dan wordt daar een bedrag van € 2.100.000 genoemd, dat de Staten elk jaar extra aan jeugdzorg besteden. In het coalitieprogramma is daarvan opgenomen dat wij gedurende deze coalitieperiode jaarlijks een bedrag van € 100.000 elk jaar toenemend aframen op dat bedrag. Dat zou betekenen dat je aan het eind van deze collegeperiode over een bijdrage vanuit de provincie Flevoland uit eigen middelen over € 1.700.000 per jaar



spreekt. Is dat ook het bedrag waar deze motie over spreekt of, volgens mij zei u dat namelijk ook, vindt er nog een afroming, algemeen, uit het Provinciefonds plaats en zouden wij over een veel kleiner bedrag moeten spreken? "

Gedeputeerde Witte: "Voorzitter, ik doe het even uit mijn hoofd. Maar de bedragen komen mij inderdaad bekend voor. Die afbouw van €400.000 zit erin dus dan kom je op € 1.700.000 uit. Dat is ook ongeveer wat mij bijstaat. Het Rijk heeft bij de overdracht van de jeugdzorg naar de gemeenten ervoor gezorgd dat er in totaal een korting van € 90.000.000 op het Provinciefonds komt. Een deel daarvan is Flevoland. Wij weten nog niet precies hoe die €90.000.000 verdeeld wordt. Van die €1.700.000 die wij nu aan autonome middelen voor de jeugdzorg hebben staan, gaat een fors deel af vanwege een korting op het Provinciefonds. Deze motie zal dan handelen over het deel dat overblijft. Naar ons idee is dat een bedrag van enige tonnen. Maar hoeveel weten we nog niet precies. Dat zal pas duidelijk worden op het moment dat het Kabinet het duidelijk heeft gemaakt. Ik ga nu verder waar ik gebleven was wat deze motie betreft. Het college doet u, op dit moment, geen voorstellen om die autonome middelen weg te halen van de begroting. Zij blijven, wat ons betreft nog staan voor 2015, 2016 en 2017. Zeg maar, het hele meerjaren beeld. Wij zullen ook geen initiatief nemen om het weg te halen. Het is aan u om straks met ons de conclusie te trekken of het zinvol/verstandig is om die middelen ook na de overdracht nog gedurende een korte tijd in te zetten. Als ik spreek vanuit mijn hart en ik kijk naar de kinderen waar wij het voor doen en het belang dat wij er allemaal aan hechten om een warme overdracht te krijgen, dan is dit wel een gebaar dat heel erg past bij een warme overdracht. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan Gedeputeerde Blik."

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, op motie 12 zal ik vanuit het college reageren. In deze motie wordt opgeroepen om iets te doen tegen bijensterfte. Het verzoek daarbij aan ons is om de mogelijkheid van een pilot 'vriendelijk bermbeheer' te onderzoeken. Nou, dat kunnen wij altijd onderzoeken. Ik maak daarbij wel de kanttekening dat als je uiteindelijk een project zou doen daar natuurlijk financiering bij hoort. Dus daar zullen wij dan ook inzicht in geven. Vervolgens wordt er ook verzocht om met het waterschap en de bollensector in overleg te treden. Nu is het zo dat het Rijk normeringen stelt. Ik wil dus best in overleg gaan met het waterschap en de bollensector over hoe het komt dat de concentraties nog zo hoog zijn. Als het klopt wat uit de verschillende onderzoeken komt, want ik heb wel de ervaring dat elk onderzoek ook weer zijn eigen tegenonderzoek heeft van de andere kant. Ik wil dus best in overleg treden om te kijken wat er aan gebeurt zowel bij het waterschap als in de bollensector. Dus deze motie laten wij aan de Staten over maar als hij wordt aangenomen zullen wij hem op deze manier gaan uitvoeren."

De voorzitter: "Dank u wel, dan gaan wij naar Gedeputeerde Appelman."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, wij hebben nog een motie die daar direct mee in verband staat."

De voorzitter: "Er komen nog een paar andere gedeputeerden aan bod. Wij hebben onderling verdeeld wie welke motie doet. U mag pas klagen dat er ergens niet op gereageerd is, als alle gedeputeerden en de Commissaris aan het woord geweest zijn. Gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Ja voorzitter, dank u wel. D66. U hebt een drietal onderwerpen in tweede termijn benoemd en aan één ook een motie verbonden. Laat ik zeggen dat u ten aanzien van de onderwerpen vitale coalities en als het gaat over visie vorming, wel een gevoelig punt geraakt hebt. Laat ik zeggen over de vitale coalities. Als ik dat even op mijn domein betrek dan gaat het er inderdaad om, zoals ook van Bochove in 'de lerende provincie' ons heeft duidelijk gemaakt, om te komen van het poldermodel naar clustermanagement. Dat betekent dat als het gaat over het vormen van vitale coalities, sturen op het vanuit een eigen kracht bijeen brengen van maatschappelijke en private partijen om die gezamenlijke, door ons te vormen agenda, te vormen. Een gezamenlijk doelbereik na te streven. Dat is in feite hoe ik het in het economisch domein zou willen uitleggen en toepassen. Ik ga graag het gesprek met u en de Staten aan over die wijze van sturing. Als het gaat over de visievorming dan is het inderdaad



misschien waar dat u nog te weinig heeft gezien van die gezamenlijke notie en die gezamenlijke visie die wij, laten wij zeggen, door ons hele collegebeleid heen tot uitdrukking willen laten komen. Binnenkort presenteren wij aan u onze Omgevingsagenda en dan denk ik dat u ook heel specifiek, daar heeft u ook op geduid, kunt zien dat je wel degelijk relaties kunt leggen tussen bijvoorbeeld zorg, zorginnovatie en economie. Of cultuur en economie. Die integraliteit van beleid proberen wij nadrukkelijk na te streven en binnenkort zal de zogenaamde Omgevingsagenda aan u gepresenteerd worden. Ik denk dat, dat een heel mooi instrumentarium is waarin u ook in die filosofie meegenomen wordt en waarin u ook, hoop ik en hopen wij, een deel van die achterliggende visie zult herkennen. Dan heeft een motie aangaande het Lenteakkoord. Die beschouwen wij als overbodig. In die zin dat het onze natuurlijke opdracht is om te allen tijde de negatieve financiële effecten van het nieuwe natuurbeleid, op te vangen. Dat betekent dat als er zich kansen voordoen in het Haagse om die negatieve financiële effecten van Flevoland te verzachten, dat wij daar natuurlijk gebruik van zullen maken. Dat staat, op zich, niet ter discussie. Voorzitter ik kom bij de SP. U refereert ook even aan de stakeholdersbijeenkomst die wij hebben gehad en ook aan de oproep die is gedaan aangaande een zogenaamde allesomvattende positionering. Dat is misschien ook een beetje semantiek. Maar het is nu juist zo dat wij proberen, in onze economische agenda, profiel te geven aan ons economisch beleid en daarmee aan Flevoland als economische regio. Het maken van keuzes, op basis van de kracht van de regio, op basis van waar onze potentie ligt, op basis van daar waar wij langjarig op basis van samenwerkingsmodellen tussen de 'triple helix partijen', heet dat tegenwoordig. Als die potentie er is dan geeft het ook automatisch profiel aan de economie van deze regio. Zo versta ik ook een beetje de oproep die is gedaan door partijen op die bewuste bijeenkomst. In die zin beschouw ik dat ook wel als een ondersteuning van ons beleid. Waar u een beetje aan refereert is: voorzie dat nou van een soort vlag. Daar kan ik u op dit moment niet mee helpen. Daar zie ik graag suggesties van uw zijde in tegemoet. U hebt ook een motie, motie 7, aangaande MKB en ZZP als banenmotor. Het is zo dat onze economie in Flevoland zich juist kenmerkt door het MKB gehalte. Dus in die zin is alles wat wij hier doen natuurlijk snel MKB gerelateerd en heb ik een beetje moeite met de suggestie die uit deze motie naar voren komt als zouden wij die structurele beleidsmatige ondersteuning nu niet hebben of in de toekomst ook niet meer willen bieden. MKB toegankelijkheid is juist vanuit de aard van onze economie, essentieel. Daar sturen wij op. In die zin vind ik dit ook een motie die overbodig is. Het neigt ook weer een beetje naar de discussie die wij hebben gehad over het startersbeleid en alles wat daarmee annex is. Ik zou hem, in die zin, ontraden. Maar er zitten wel elementen in die ik herken. In die zin dat MKB ondersteuning altijd een toetssteen is voor ons beleid. Dat zie je ook in ons generieke beleid als het bijvoorbeeld gaat om een TMI regeling. Dat is ook bij uitstek een op het MKB gerichte regeling. U hebt ook een motie over de buitendijkse haven. Die heb ik nu even niet op de goede volgorde. Ja, dat is motie nummer 6. Ja voorzitter, u hebt die ook geïntroduceerd met een aantal aanpalende opmerkingen aangaande de stroperigheid hier in dit huis. Dat wil ik met kracht ontkennen. Ook mede namens gedeputeerde Blik die het ruimtelijk aspect onder haar hoede heeft, kan ik u verzekeren dat ikzelf reeds gesprekken heb gehad. Zowel op bestuurlijk niveau als met de private initiatiefnemers van de buitendijkse haven en dat wij natuurlijk proberen te komen, beter gezegd hen uit te dagen om te komen tot een business case. Als die er is zullen wij die in alle redelijkheid en alle openheid en alle welwillendheid hier beoordelen en de initiatiefnemers ook begeleiden in het zo doelmatig mogelijk bereiken van alle planologische en juridische aspecten die daarmee samenhangen. Waar ik moeite mee heb in deze motie, is het feit dat u al zo duidelijk hier een toezegging doet vanuit dit huis aan de private partijen om daar ZZL geld voor in te zetten. Dat vind ik een uitermate inefficiënte wijze van publieke middelen inzetten. Op voorhand aan private partijen de toezegging doen dat ZZL geld hiervoor wordt ingezet. Natuurlijk, als je door je oogharen heen kijkt naar het programma, is een ontwikkeling als een buitendijkse haven misschien best wel ZZL waardig. Maar dat ga ik op voorhand natuurlijk niet toezeggen. Zij moeten eerst zelf met een business case komen. Dan zullen wij met elkaar in gesprek gaan over eventuele additionele zaken die daarbij van toepassing zijn. Dus ik vind het ook, dan denk ik dat ik u moet aanspreken, vanuit de inzet van publieke middelen onwenselijk om dat zo in deze bewoordingen in deze motie te zetten. Vanuit die motivatie ontraad ik hem ook. Onder de gelijktijdige toezegging dat ook de buitendijkse haven op Urk inmiddels is opgenomen in onze Omgevingsagenda en wel degelijk vanuit dit huis, laat wij zeggen, met alle mogelijke ondersteuning begeleid wordt. Dan kom ik bij 50Plus. U hebt een antwoord op de vraag over



zonne-energie gemist. Dan ben ik niet helder genoeg geweest. Wij gaan geen subsidie instrumentarium inrichten. Wij hebben een initiatief in ontwerp dat heet DE-on. Daar zit een business case in die zon PV Flevoland-breed zou kunnen bedienen. Dat is geen structuur. Dat is geen vehikel. Dat moet echt een effectieve uitvoeringsmachine worden. Daarbinnen zal, als het gaat over de stimulering van zon PV, onze uitvoering van beleid moeten plaatsvinden. Een subsidieregeling, waar u om vraagt, is een uitermate inefficiënte manier om dit type energietransitie tot stand te brengen. Het leidt tot onnodige bedrijfsverhogingen en nogmaals: wij hebben daar, denk ik, een beter instrumentarium voor. Dan kom ik bij de motie van de VVD. Hij gaat over de OMFL. Ja, die kan ik uitvoeren. Met dien verstande dat 1 september voor ons effectief betekent dat wij 1 juli zullen moeten leveren. En dat ik dat ook doe op een quick scan-achtige manier. Dat betekent dat bestaande evaluaties uitgangspunt zullen zijn voor onze beoordeling. Dat we die van een begeleiding zullen voorzien zodat u daar een leeswijzer bij heeft. Onder die restricties wil ik u wel toezeggen dat ik op dat punt een evaluatie kan verzorgen en dat, dat ook gebruikt kan worden om het gesprek dat wij hebben over de OMFL te faciliteren als het gaat over het nieuwe profiel dat de OMFL in de toekomst met zich mee moet dragen. Voorzitter, dan denk ik dat ik alle moties en opmerkingen geadresseerd heb."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Ladders. Ga uw gang."

Gedeputeerde Ladders: "Dank u wel, voorzitter. Een paar vragen die nog resten en verder zal ik op de moties ingaan. De ChristenUnie heeft gevraagd of de kaders van de bereikbaarheid bedrijfsterreinen meegenomen kunnen worden bij de aanbesteding van de nieuwe concessie. Dat zijn eigenlijk uw conclusies die u in de werkgroep getrokken hebt. Dat kan gebeuren. Waarschijnlijk komen wij in september in een panoramaronde bij u terecht waarin wij aan zullen geven hoe wij om willen gaan met de aanbesteding van de nieuwe concessie. Daar past dit prima in. Feitelijk had ik dat, in principe, ook al aangegeven. 50Plus heeft nog een vraag gesteld of wij iets kunnen met de integratie van spoor en het regionaal openbaar vervoer. Zo vat ik het maar even samen. U had dat in de eerste termijn ook al gevraagd. Het is zo dat op het moment dat de Hanzelijn gaat rijden, de aansluitingen van de bus en de trein op elkaar worden afgestemd. Er ontstaat nu een wat bijzondere situatie natuurlijk omdat wij te maken krijgen met de verlenging van de huidige concessie. We moeten nog even goed kijken hoe we daar in de tussenliggende periode mee om zullen gaan. Wij zullen in ieder geval die samenwerking tussen spoor en busvervoer in een hele praktische en pragmatische zin, ondersteunen waar wij dat kunnen. Dan kom ik bij de moties, voorzitter. Aan het eind zal ik ook nog even ingaan op de vraag die GroenLinks over OMALA heeft gesteld. Motie nummer 5. Die gaat erover om het transferium naar voren te halen. Er is reeds een verkenning uitgevoerd. Daar is de afgelopen paar jaar aan gewerkt. Hij is eind vorig jaar aangeboden aan het ministerie van I&M. Daarin is het Transferium meegenomen. Ik zou die verkenning eigenlijk als basis willen gebruiken om te onderzoeken waar u om vraagt om dat vorm te geven. Op die manier kan het college daarmee leven. Ik zie dat de motie ook breed ondersteund wordt."

De voorzitter: "De heer Miske interrumpeert."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wat ik graag zou willen horen van de gedeputeerde: het aanleggen van een transferium gaat de provincie daar eigenlijk wel over? Is het niet iets dat de gemeente en bijvoorbeeld PRO rail zelf moeten gaan uitmaken?"

Gedeputeerde Ladders: "De verkenning die is uitgevoerd, is gedaan door een stuurgroep waar de provincie in zat als voorzitter. Waarin ook de gemeente Lelystad vertegenwoordigd was en ook de NS en PRO rail vertegenwoordigd waren en waarin ook de luchthaven vertegenwoordigd was. Met elkaar hebben wij die verkenning uitgevoerd. Overigens was ook het Rijk vertegenwoordigd. De uitkomst van die verkenning hebben wij aangeboden aan het ministerie, zoals ik al zei. Feitelijk is het natuurlijk de rijksoverheid die daar een besluit over moet nemen. Wij kunnen alleen maar lobbyen om dat naar voren te halen. Bij de uitkomst van het onderzoek zullen wij ook aangeven wat de consequenties zijn, in financiële zin, om dat eerder uit te voeren dan wat nu in de planning staat."

De voorzitter: "De heer Miske."



De heer Miske: "Voorzitter, nog een vraag. In de motie staat ook dat er voortgang is in de ontwikkeling van de luchthaven Lelystad. Wij constateren dat, dat eigenlijk niet zo is. De uitspraak van de Raad van State heeft dat weer naar de prullenbak verwezen. Is de gedeputeerde het met ons eens dat deze motie, wat dat betreft, een beetje prematuur is? Is de gedeputeerde het met ons eens dat je eigenlijk een transferium eerder bij een intercity station aanlegt dan bij een B-station, in dit geval Lelystad Zuid?"

Gedeputeerde Lodders: "Om met dat laatste te beginnen; dat is natuurlijk wel een discussie die plaatsvindt. Het zal niet zo zijn dat Lelystad twee intercity stations zal krijgen. Dan is het de vraag of als het transferium in Lelystad Zuid komt, daar ook de intercity status komt of dat, dat hier in het centrum zal moeten plaatsvinden. Dat is een belangrijk discussiepunt in het geheel. Als het gaat om de eerste vraag; namelijk dat de luchthaven aanzienlijk vertraagd is, dan deel ik die mening niet met u. Wij hebben juist het Alders advies gezien waarin de ontwikkeling van de luchthaven weer naar voren gehaald wordt."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Oost."

De heer Oost: "Ja, meer naar de heer Miske toe. Ik begrijp dat hij het nu jammer vindt dat hij die motie niet heeft ondertekend maar ik denk dat de gedeputeerde helder uiteenzet wat wij bedoelen met dat onderzoek. Ik zie daar dus helemaal niets verkeerd in."

De voorzitter: "Prima, maar wij discussiëren eigenlijk met de gedeputeerde. U hebt uw opmerking gemaakt."

De heer Miske: "Mag ik daar nog op reageren?"

De voorzitter: "Ja, doet u dat nog maar even maar wij maken er geen gewoonte van. Gaat u verder."

De heer Miske: "Het natuurlijk evident dat GroenLinks voorstander is van transferia. Maar wij vinden het en prematuur en als het dan toch ergens geplaatst moet worden dan zou ik zeggen: plaats het dan bij een intercity station want daar hebben de meeste mensen profijt van."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Pels."

De heer Pels: "Ja, een korte vraag aan het college voorzitter. U had het over een verkenning. Worden daar ook andere oplossingen dan Lelystad Zuid of andere locaties dan Lelystad Zuid in meegenomen?"

De voorzitter: "De gedeputeerde."

Gedeputeerde Lodders: "Nee, dat heeft vooral betrekking op Lelystad Zuid. Maar wel is daarin meegenomen wat voor soort station dat zou moeten zijn."

De voorzitter: "Gedeputeerde wilt u uw betoog vervolgen?"

Gedeputeerde Lodders: "Ja, dat wil ik voorzitter. De heer Simonse van de SGP heeft een motie ingediend over de vermogenspositie van de MC groep. Nou, ik heb vanmorgen in mijn eerste termijn al aangegeven dat ik dat gesprek aanga met VWS en met de Nederlandse zorgautoriteit. Het college ziet de motie als een ondersteuning van datgene dat eigenlijk al aangekondigd is om te doen. Er zit wel een nieuw element in de motie. Dat is dat u ook aandacht vraagt voor de voorzieningen in de zorg. Ik denk dat, dat een belangrijk argument is om mee te nemen in de gesprekken die wij gaan voeren met het ministerie en met de Nederlandse zorgautoriteit. Dan de motie van de Partij voor de Dieren over het verbod op een bepaald soort bestrijdingsmiddel/ insecticide. Ja, de toelating van bestrijdingsmiddelen voorzitter, is een wettelijke taak van het Rijk die uitgevoerd wordt door de commissie toelating bestrijdingsmiddelen. Het is bovendien ook gebaseerd op hele strenge Europese normen. Als provincie gaan wij daar niet over."



Bovendien vinden wij het, als provincie, geen goede zaak, ook richting ondernemers, om strengere regelgeving toe te passen dan het Rijk al oplegt aan ondernemers. Tot slot kom ik bij de moties van GroenLinks en daar hoorde ook nog een vraag bij. De vraag van de heer Miske was: wat zijn de risico's met betrekking tot OMALA? Ja, ik kan daarvan zeggen dat op dit moment gewerkt wordt binnen de uitgangspunten die bij de start van OMALA zijn aangegaan en vastgesteld. Op basis daarvan worden grondexploitaties vastgesteld. Er wordt jaarlijks bekeken of zij nog actueel zijn. Er wordt naar aanleiding daarvan jaarlijks een begroting vastgesteld. Dat past allemaal binnen de risicoparagraaf zoals die ooit is opgesteld. Het is inderdaad zo dat er geen grond verkocht wordt op dit moment. Daar is OMALA niet uniek in, denk ik. Collega Witteman heeft onlangs al een keer aangegeven: wat goed is, dat sloeg ook op OMALA, moet je in de ijskast bewaren. Je moet wel zorgen dat het dan ook weer niet vergeten wordt als het in de ijskast staat. Het betekent dat je wel aan de weg moet blijven timmeren. Dat je bekend blijft. In dat opzicht kan ik u ook wel melden dat er met een aantal serieuze en concrete 'leads' gesproken wordt op dit moment. Daar heb je natuurlijk wel mensen voor nodig. U zegt: je zou die inhuur moeten beperken. Er wordt juist met inhuur gewerkt om flexibel in te kunnen spelen op actuele marktomstandigheden. Het gaat om negen mensen, geeft u aan. Het zijn geen negen formatieplaatsen. Het aantal formatieplaatsen is veel beperkter. Dat vindt allemaal binnen de begroting plaats. Uiteraard zijn wij als aandeelhouder daar kritisch op. Maar nogmaals het past wel binnen de begroting die wij met elkaar hebben vastgesteld en die zijn basis vindt in de uitgangspunten zoals die ooit zijn vastgesteld bij het tot stand komen van OMALA."

De voorzitter: "De heer Miske."

De heer Miske: "Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de gedeputeerde. Dus ik begrijp nu goed: OMALA wordt even in de koelkast gezet. Er wordt geen vierkante centimeter grond verkocht. Toch hebben wij 9 man personeel in dienst. Weliswaar geen 9 Fte maar toch 9 man personeel. Terwijl het project in de koelkast zit. Volgens mij hebben wij dan toch iets teveel formatie om alleen maar OMALA bekendheid te geven. Daarom pleiten wij voor een tijdelijke terugdringing van de hoeveelheid formatie. Daar zouden wij de motie ook op willen aanpassen want bij bespreking met een aantal partijen bleek daar toch onduidelijkheid over te zijn. In de motie staat: bezuinigen op personeel totdat de grondverkoop gaat toenemen. Nou, dat is toch een beetje vage term. Wij willen daarom straks de motie aanpassen. Waarschijnlijk moeten we daar even een schorsing voor aanvragen. Als dat anders kan hoor ik dat graag van de voorzitter. Wij willen dat graag veranderen in: tot het moment dat definitief bekend is dat vliegveld Lelystad wordt uitgebreid."

De voorzitter: "Zullen wij maar niet gewoon afspreken dat die verandering nu is aangebracht. Dan hoeven wij niet een hele procedure te bedenken. Kan iedereen dat volgen? Wilt u nog even herhalen wat u precies verandert."

De heer Miske: "Natuurlijk. Dan lees ik het helemaal even voor. Draagt het college op: in de aandeelhoudersvergadering van OMALA voor te stellen te bezuinigen op ingehuurd personeel tot het moment dat definitief bekend is dat vliegveld Lelystad wordt uitgebreid."

De voorzitter: "Is dat voor iedereen helder? Er wordt ja geknikt. Ik zie geen vragende gezichten. Dan hebben wij dat bij dezen afgesproken en hoeven wij niet weer een hele procedure door. Is daarmee uw inbreng ook afgesloten?"

De heer Miske: "Ja, maar ik wil wel graag een antwoord van de heer Lodders."

Gedeputeerde Lodders: "Ik ben wat in verwarring voorzitter. Ik ken GroenLinks als een partij die niet zozeer voor de luchthavenontwikkeling is en ik begrijp dat men het nu juist naar voren wil halen om OMALA snel te ontwikkelen. Ik ben enigszins in verwarring."

De voorzitter: "Tel uw zegeningen."

Gedeputeerde Lodders: "Ja, het is mooi meegenomen. Dat in de ijskast zetten, heeft ook nog betrekking op een tweede punt en dat slaat ook eigenlijk op uw tweede motie waarin u zegt:



alleen luchthaven gerelateerd. Waar gedeputeerde Witteman en ook het college van mening zijn dat wij nu niet het beleid moeten gaan bijstellen als het gaat om OMALA door er andere vestigingsvoorwaarden op los te laten. Het is zeker niet zo dat in het bedrijfsplan alleen maar staat dat het luchthaven gerelateerd kan zijn. Het gaat om een bovenregionaal bedrijfsterrein. Daar zijn bij de totstandkoming ook afspraken over gemaakt. Er is een bedrijfsplan waarin beschreven staat welke soort bedrijven zich kunnen vestigen op OMALA. Dat is wat meer dan alleen luchthaven gerelateerd. Maar het college is van mening en de andere aandeelhouders overigens ook, dat we dat niet los moeten laten. Dat betekent dus ook dat we nu niet heel actief gaan werven op andere soorten bedrijfsactiviteiten. Overigens is het ook zo dat ook gemeenten kritisch zijn dat, dat uitgangspunt niet losgelaten wordt. Want op het moment dat, dat gebeurt, want u bent bang voor concurrentie met gemeenten, dan ontstaat die concurrentie ook met gemeenten en u weet dat er ook twee gemeenten aandeelhouder zijn van OMALA. Wat dat betreft controleert dat zichzelf wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan verzoek ik de heer Stuivenberg om mijn plek even in te nemen zodat ik de beantwoording van mijn kant kan doen."

De heer Stuivenberg neemt het voorzitterschap waar.

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek: "Voorzitter, leden van de Staten. Motie nummer 2 van D66 over het leidingwater. Ik wil u graag toezeggen dat wij voor de volgende vergaderingen van Provinciale Staten ervoor zullen zorgen dat u uitsluitend beschikt over koffie en leiding drinkwater. Dat lijkt mij geen probleem. Hoe GS dat regelt onder elkaar, daar zullen wij het nog eens over hebben met elkaar. Maar voor de Provinciale Staten begrijp ik uw verzoek om dat te doen in ieder geval. Ik wil de discussie graag wat breder trekken. Want er gebeurt al heel veel. Als we het hebben over de totale inkoop van alle facilitaire middelen."

De voorzitter: "Mevrouw Boode, u wilt een interruptie plegen? Zou u dan ook naar de interruptiemicrofoon willen gaan. De interruptie is van mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, ik zou de Commissaris willen vragen of hij inmiddels lang genoeg in Flevoland en in Lelystad woont om te weten dat Flevolands water het beste en het lekkerste is wat je krijgen kunt. Dat je dus echt geen flessen water nodig hebt. Waar dan ook en in welk gremium dan ook en in welk restaurant dan ook. Dat wij dat gesleept met water overbodig vinden."

De voorzitter: "Dank u wel. Mijnheer Van Klaveren heeft u over hetzelfde onderwerp een interruptie?"

De heer Van Klaveren: "Ja, ik wilde vragen om een uitzondering te maken voor de PVV fractie. Wij zouden ook graag bubbeltjes water willen hebben. In een flesje. Wat u verder aan PS geeft moet u natuurlijk zelf weten."

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

Commissaris Verbeek: "Bubbeltjes water, spuitwater met VSOP begrijp ik. Het komt goed. Ik neem de bestellingen allemaal op. Aan mevrouw Boode zou ik mee willen geven: het is mij bekend dat ze dat in Flevoland vinden. Ik weet ook dat er rapporten zijn die dat betogen. In alle eerlijkheid moet ik u zeggen: ik heb in Nederland op wel 12 plekken gewoond en er zijn er tenminste toch vijf of zes die de status claimen dat zij over het allerbeste water van Nederland beschikken. Ik weet onder andere dat de regio Utrecht, om maar eens een voorbeeld te geven, die claim doet. Daar komt ook het een en ander aan flesjes water vandaan. Maar het geldt ook voor Flevoland. Dat weet ik. Wat dat betreft hoeft het geen bezwaar te zijn om leidingwater hier te presenteren."

Mevrouw Boode: "Ik ken er nog wel één, Overijssel."



Commissaris Verbeek: "O, zie je wel. Dan zijn wij het toch weer eens. En als we nog even doorpraten valt een groot deel van Nederland daaronder. Als u het goedvindt wil ik mijn betoog toch iets verbreden want daarmee wil ik u juist tegemoet komen. Ik heb het idee dat de discussie over het leidingwater en de milieuaspecten rond de wijze waarop je omgaat met dit soort materiaal, in mijn opvatting ook een link heeft in de discussie rond de dienstauto's. Waar u het over heeft met elkaar is dat u zo graag wil zien dat op alles wat wij facilitair doen - dat is de aanschaf van de gummetjes, de potloden, het rijdend materieel, de gereedschappen en ook het materiaal dat wij consumeren in dit huis, kortom het hele scala aan wat daar ligt - GS gewoon regulier een beleid ontwikkeld heeft. Daar hoort een expliciet beleid bij wat al langer geldt en waarin nadrukkelijk is vastgesteld dat wij ons maximale best doen als het gaat om aspecten van duurzaamheid, milieuvriendelijkheid enzovoort. Om dat bij de inkoop na te streven. Ik heb zelf regelmatig overleg met Facilitaire Zaken waarbij wij de voortgang van dat beleid met elkaar bespreken. Er is ook al heel veel voortgang geboekt. Misschien is het veel verstandiger om ons niet te focussen of het nu wel of niet over een fles water gaat en of het wel of niet gaat over een dienstauto, maar veel meer over het algemene beleid. Hoe gaan wij als provincie in zijn totaliteit in de organisatie nou precies om met duurzaamheid en milieuvriendelijkheid bij de aanschaf van middelen. Ik wil u toezeggen, want dat ligt ook regulier in de rede, dat het beleid dat wij al lang hebben, dat het niet onredelijk is om dat beleid in de loop van het volgend jaar nog eens te herijken en te zeggen: op welke punten is nog verbetering mogelijk en op welke punten doen wij het gewoon goed met elkaar. Dan zeg ik u toe, hoewel het formeel een verantwoordelijkheid is van GS, dat wij met de notitie die, die herijking doet en nog eens opnieuw tegen het licht houdt: hoe gaan wij om met al die inkoop aspecten van al die materialen waar wij mee bezig zijn. Hoe gaan wij daarbij om met dit soort vraagstukken. Is een verbeteringsslag nog denkbaar bij wat we nu al doen. Ik stel me zo voor om niet die cycli te kort op elkaar te laten zijn maar dat we bijvoorbeeld in de tweede helft van volgend jaar met een dergelijke notitie komen. Niet zozeer ter vaststelling in de Staten, maar om er met u over in gesprek te raken."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Ja, dank u voorzitter. Ik wilde vooral aangeven dat de D66 fractie het zeer toejuicht als deze, naar ons idee, redelijk bescheiden motie tot een dergelijke herijking van het provinciale inkoopbeleid leidt. Dank u daarvoor."

De voorzitter: "De heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, zeg nou gewoon: de volgende keer staat er weer leidingwater. Dan is iedereen klaar."

Commissaris Verbeek: "Maar dat had ik al gezegd. Ik heb toegezegd dat er volgende keer netjes leidingwater neergezet wordt. Met uitzondering van de PVV fractie. Die krijgen een ander soort water. Dat halen wij uit Gelderland. Speciaal voor u."

De heer De Reus: "Voorzitter, een punt van orde. U zegt feitelijk: volgende keer gaan wij gewoon zorgen voor leidingwater maar er ligt een motie die in stemming moet worden gebracht. De stemming kan anders uitvallen dan u veronderstelt."

Commissaris Verbeek: "Maar er wordt van mij een reactie op de motie gevraagd en het is niet ongebruikelijk dat GS op een motie zegt: nou, wij willen die wel overnemen. Wij zijn bereid om dat uit te voeren."

De heer De Reus: "Dat is wat anders, mijnheer Verbeek."

Commissaris Verbeek: "Ik praat met iemand die niet aan de interruptie meedoet want hij staat daar niet."

De voorzitter: "Maar de heer De Reus heeft wel gelijk. De Staten gaan over dit voorstel."



Commissaris Verbeek: "Prima. Maar ik mag best zeggen: wij nemen hem over of niet en ik ben bereid om en dat soort dingen heb ik uitgesproken en ik zie wel wat u er uiteindelijk mee doet. Tot slot wil ik namens mevrouw Blik, want die schoot er net even bij in, nog even reageren op motie nummer 14. Wij willen u die motie ernstig ontraden. In die zin dat wij u eerder informatie daarover gegeven hebben dat die kwestie in een procedure zit. Er loopt een hoger beroep. Dat hoger beroep heeft nog geen uitspraak. Het zou uiterst merkwaardig zijn als een materie in een procesgang zit, in een formeel juridische procesgang, die nog wacht op een uitspraak in een hoger beroep, dat wij ineens daar tussendoor schieten met een uitspraak die de uitspraak van het hoger beroep in een merkwaardig daglicht zet. Wij raden het u stellig af om daar nu een uitspraak over te doen. Wij raden u aan om eerst de uitspraak van het hoger beroep af te wachten en u dan te beraden op uw positie, voor zover u dat dan nog relevant vindt."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Ja, dank voorzitter. Ik wilde nog even terugkomen op het punt van de leidingwatermotie. Ik wachtte even tot de heer Verbeek zijn punt had gemaakt voor u mij de interruptie gunde. Kan ik wat u net zei opvatten als een toezegging. Dat u dat op die manier gaat doen en dat wij de volgende keer leidingwater op tafel hebben staan?"

Commissaris Verbeek: "U hebt mij net horen zeggen, enigszins gecorrigeerd door de heer De Reus, dat als uw Staten die motie aannemen, wij dan bereid zijn om hem uit te voeren. Wij zien geen reden om daar met u ruzie over te maken. Als u graag leidingwater wilt hebben en u beslist bij meerderheid dat, dat het geval is, dan moet ook de PVV eraan geloven."

De heer Rijsberman: "Nou, dan wil ik u en via de voorzitter de PVV erop wijzen dat de motie gaat over water zonder belletjes. Dus dat het drinken van water met belletjes, in welke vorm dan ook, daar niet aan onderworpen zou hoeven zijn. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel."

CdK neemt het voorzitterschap weer over.

De voorzitter: "De flesjes die overblijven kunnen wij misschien gebruiken voor de jeugdconferentie. Wij gaan, wat mij betreft, de ronde van stemverklaringen doen. De heer van Ravenzwaaij. Die wil een stemverklaring afleggen?"

De heer Van Ravenzwaaij: "Nou, niet zozeer een stemverklaring voorzitter maar om te voorkomen dat wij een derde termijn moeten gaan aanvragen en gelet op de effectieve wijze waarop u net een motie liet aanpassen, wil de SP motie 6 ook graag aanpassen."

De voorzitter: "Dan stel ik u nu in de gelegenheid om dat te doen."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u wel. Motie 6. Het gaat om het dictum. Ik zal hem helemaal voorlezen. Draagt het college op: stappen te ondernemen die ertoe leiden dat de verwezenlijking van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk in een stroomversnelling kan komen, door maximale medewerking te verlenen bij de ruimtelijke inpassing en zo mogelijk een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een sluitende business case via de zogenaamde Zuiderzeegelden."

De voorzitter: "Na het woordje 'en' voert u in: zo mogelijk."

De heer Van Ravenzwaaij: "Ja, en in de laatste zin verdwijnt 'zo mogelijk' dan."

De voorzitter: "'Zo mogelijk' in de een na laatste regel gaat naar boven. Dus het wordt: en zo mogelijk een bijdrage te leveren en achter 'case' is zo mogelijk verdwenen."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dat is correct."



De voorzitter: "Heeft iedereen dit kunnen volgen? Moet ik het nog een keer herhalen of is het duidelijk? Het 'zo mogelijk' wordt iets naar voren getrokken. Dan is aldus besloten dat die wijziging er inzit. Zijn er nog andere wijzigingsvoorstellen in teksten van eigen moties? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ik zie verschillende handen. Dan maken wij gewoon een rondje. Ik begin bij de VVD."

Mevrouw Boode: "Voorzitter ik mis nog een reactie op motie 11. Nee? Oh!"

De voorzitter: "Daar heeft de heer Ladders op gereageerd. Ja. De heer De Reus heeft het woord voor een stemverklaring."

De heer De Reus: "Voorzitter, wij hebben een stemverklaring bij een aantal moties. Dat zal ik niet alleen doen dus met uw permissie mag het woord daarna naar mijn collega Irene. Zij kan dan met uw permissie het woord doorgeven aan mevrouw Meursing."

De voorzitter: "Dat vind ik alleen goed als het elke keer over een andere motie gaat."

De heer De Reus: "Ja, het gaat over een andere motie. Maakt u zich geen zorgen. Ik beperk mij tot twee moties. De eerste is de op zich sympathieke motie van D66 over het leidingwater. Wij hebben, na ampel beraad onder vele flessen water, ervoor gekozen om tegen te stemmen. We hebben hier ook veel te veel tijd aan besteed. Het gaat over kleine keutels in tegenstelling tot grote zaken. Hoe sympathiek de motie ook is, de kosten van ambtenaren die straks kunnen moeten gaan dragen en afwasmachines die kunnen moeten gaan schoonmaken, zouden wel eens niet kunnen opwegen tegen de flessen. Daar zou je een uitgebreid onderzoek naar kunnen doen. Wij vinden dat overbodig. Laat het maar zo. Wij zullen tegen stemmen. Dan een stemverklaring bij de beide moties van GroenLinks over OMALA. De VVD is voor economische ontwikkeling en werkgelegenheid. De strekking van de motie is daar feitelijk tegen. Tegen economische groei, tegen boven regionaal bedrijfsleven op het OMALA bedrijventerrein. Daarmee tast je werkgelegenheid in de toekomst aan. Daarom zal de VVD tegen beide moties stemmen. Dan geef ik, met uw permissie, het woord aan mevrouw Van Hooff."

De voorzitter: "Mevrouw Van Hooff, ga uw gang."

Mevrouw Van Hooff: "Hartelijk bedankt. Ik wil graag eerst reageren op motie 12 over de bijensterfte. 2012 is het jaar van de bij. Daarom is het extra sympathiek dat er in dit gezelschap aandacht wordt gevraagd voor de bijensterfte. Voor wat betreft de kwaliteit van het oppervlaktewater streeft de VVD naar handhaving binnen de gestelde normen. Zoals mevrouw Blik ook al aangaf, kunnen wij als toezichthouder dit punt ter sprake brengen bij het Waterschap. Daarnaast klinkt het voorstel voor onderzoek naar 'bijvriendelijke bermen', ter bevordering van de biodiversiteit, ons interessant in de oren. Wij zijn ook nieuwsgierig naar de uitkomst. Daarom springen wij graag bij. Dan motie 14 over het Greppelveld. De intentie van de Benelux overeenkomst is het tot stand brengen van een harmonisatie van de beginselen van de vastgestelde wettelijke bepalingen op het gebied van de jacht en de bescherming van de in het wild levende vogels. Dit alles is in het belang van de grondgebruikers, van de landbouw en van een doeltreffende natuurbescherming. De VVD sympathiseert met het voorstel van de PvdD om de uitspraak van de voorzieningenrechter te Zwolle, te volgen. Maar zij voorziet in het geval van het Greppelveld een groot risico. Het Greppelveld wordt door het Flevolandschap beheerd en is aangewezen als weidevogelgebied. Vogels die op de rode lijst staan en hier voorkomen zijn de grutto, de watersnip en de kwartelkoning. Ons college van GS draagt een internationale verantwoordelijkheid voor de bescherming van vogelsoorten. In sommige gevallen vergt dat een actiever ingrijpen. Deze oproep van de PvdD voelt voor ons als kiezen tussen de vos en de weidevogels. De ontheffing die Gedeputeerde Staten hebben verleend voor het Greppelveld, geeft voor de VVD invulling aan onze internationale verplichting tot bescherming."

De voorzitter: "Mevrouw Van Hooff ik ga toch interrumperen want dit is geen stemverklaring meer. Dit is een eigen betoog over het onderwerp. De ronde is bedoeld voor een stemverklaring



waarom u voor of tegen bent, maar u begint nu eigenlijk een betoog met allerlei technische informatie, dat mogelijk tot ons standpunt leidt maar ik grijp toch even in. Als iedereen zo'n betoog gaat houden dan zijn we nog anderhalf uur bezig met stemverklaringen. Dat is echt niet de bedoeling."

Mevrouw Van Hooff: "Ik had tot slot nog de herhaling van de vogels. Dus hartelijk dank voor deze zendtijd, maar wij stemmen dus tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Er was er nog één in de VVD fractie. Dat was mevrouw Meursing. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen over motie 18 van de PvdA. Hij gaat over nazorg transitie jeugdzorg. Het verbaast ons wat de PvdA met deze motie wil bereiken. Wil zij onze jeugd soms in de kou zetten? De extra financiering neemt de stimulerende prikkel tot preventie namelijk weg. Het zorgt voor overconsumptie en uiteindelijk komt de jeugd in de kou te staan. De VVD is juist blij met deze transitie. Door de transitie komt namelijk de financiering in één hand, dus bij de gemeenten te liggen. Door de motie van de PvdA worden de gemeenten extra gesubsidieerd en krijgen zij nu al een voorschot. Er wordt een voorschot genomen op de budgetten van na 2015. Hoorde ik net nog gedeputeerde Witteman zeggen dat de gemeenten maximale vrijheid wensen dan betekent dit voor de VVD ook zonder extra budgetten. Dank u wel."

De voorzitter: "Ik grijp weer in. Mevrouw Meursing dit is geen stemverklaring. Was u voor of tegen?"

Mevrouw Meursing: "Wij zijn tegen."

De voorzitter: "U bent tegen. Oké. Ik roep u toch even op, in algemene zin. Want dit worden nu hele betogen die eigenlijk onderdeel zijn van een debat en dat is echt geen stemverklaring. Een stemverklaring is een kort statement waarom u voor of tegen bent. Met de nadruk op kort en de nadruk op voor of tegen. Ik blijf het toch met u proberen. Ik ga naar de PvdA fractie. Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Dank u voorzitter. Wij willen een stemverklaring afleggen over de moties 4, 5, 14 en 18. Nummer 4 van D66; middelen uit Lenteakkoord. Wij zien dit als een aanvulling op het open-plan-proces en zijn blij met de verklaring van het college dat zij natuurlijk gebruik wil maken van deze middelen. 5 gaat over het transferium. Wij vinden het een sympathiek idee en interpreteren het vooral als een pleidooi voor hoogwaardig openbaar vervoer en wij wachten verder de resultaten van de verkenning af. 14: gebruik kunstlicht bij jacht op vossen. Inhoudelijk zijn wij het wel met de lijn van de PvdD eens, maar wij volgen het college voor wat betreft de ontrading in verband met de procedure. Wij vinden echter ook de constructie in deze motie, om het college te vragen om het aan het Flevolandschap te vragen, een merkwaardige constructie. Vraag het zelf aan Flevolandschap, Staten of fractie. 18: onze eigen motie. Uiteraard steunen wij die maar wij constateren ook dat de VVD helemaal niet begrepen heeft wat de intentie hiervan is. Het is juist een versterking van de ontwikkeling die wij de gemeenten absoluut toevertrouwen, maar die een overgang nodig heeft."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Oost."

De heer Oost: "Ja, motie 6 en 10, voorzitter. De realisatie van de buitendijkse haven Urk. We hebben gehoord wat de gedeputeerde daarover gezegd heeft en wij hebben daar goed kennis van genomen. Wij nemen het ook ter harte maar gezien de wijziging van de motie zullen wij er toch voor stemmen. Motie nummer 10 van GroenLinks. Wij kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat de gedeputeerde de aandeelhoudersvergadering zo verkrijgt dat zij het beleid gaan wijzigen. Maar omdat GroenLinks daarmee nu eindelijk ook voor de luchthaven is, zullen wij toch voor stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan naar de SGP, de heer Simonse."



De heer Simonse: "Voorzitter, 10 en 18. 10 vinden wij inderdaad strijdig met het bedrijfsplan OMALA. Dat bedrijfsplan kent zes clusters. Daar gaan we nu in zitten rommelen. Dat kan niet. 18: die sympathieke motie van de PvdA. Wij vonden de motie inderdaad sympathiek, alleen hebben wij begrepen dat de gedeputeerde voorzichtig wil zijn met zijn geld. Dat het geld toch beschikbaar blijft. Vanmiddag is de uitspraak geweest van de gedeputeerde dat er geen kinderen tussen wal en schip vallen. Wij vinden het dan ook te vroeg om hiermee in te stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. De PVV fractie, de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Wij hebben er twee. Ik zal nummer 2 doen en nummer 5 doet mijn collega Arnold Karsies. Nummer 2 is die gekke motie van D66. Voorzitter, ondanks de prachtige werkelijkheid dat D66 zich vandaag keert tegen die malle ontwikkelingshulp, heeft het geneuzel over flesjes water natuurlijk geen plaats in Provinciale Staten. Wij zullen dan ook tegen stemmen."

De voorzitter: "De heer Karsies."

De heer Karsies: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een stemverklaring over motie 5. In tegenstelling tot het CDA doet de PVV niet aan luchtfietsrij. Er is geen station Lelystad Zuid. Er staan slechts twee betonblokken langs het spoor. Voorts zijn er nog steeds geen echt concrete plannen voor het vliegveld dus ook niet over het aantal vluchten. Wij zijn dus tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. De SP fractie. Geen behoefte aan een stemverklaring. D66 de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. De eerste motie waarover wij een stemverklaring willen afleggen is de motie van de PVV. Hoewel het dictum ons niet onsympathiek voorkomt, kunnen wij niet leven met de overwegingen. Niet zozeer dat er wordt gesproken over hardwerkende Nederlander maar het feit wordt hier gestimuleerd door de PVV om er een heel klein beetje meer dan twee woorden aan te besteden. Het verbaast mij dat de PVV vindt dat de motorrijtuigenbelasting omlaag zou kunnen terwijl er zo gesproken wordt steeds over stille lasten. Wij zien daar een conflict in dus wij willen tegen deze motie stemmen. De andere motie is die van het CDA over het transferium Lelystad Zuid. Wij hebben hier onlangs een ronde gehad waarin de NS te gast was en waarin de NS aangaf tegen een dergelijk station te zijn. Zij wilde aansluiten bij Lelystad centrum. Dat is ook de mening van onze lokale fractie, hier in Lelystad. Die willen wij in dezen volgen dus wij zullen tegen deze motie stemmen. Bij motie nummer 13; het verbod op de pesticiden. Voor D66 geldt in dit geval ook het voorzorgsbeginsel. Wij vinden dat er genoeg aanwijzingen zijn om tegen de neonicotine te zijn, in dit geval, en wij willen dan ook voor deze motie stemmen. Dank u wel."

De voorzitter: "De ChristenUnie, de heer Siepel."

De heer Siepel: "Ja, voorzitter van onze kant een stemverklaring bij de moties 2, 6 en de beide moties van de PvdD. Mijn fractie is het eens met de strekking van de motie over het leidingwater, maar vind de motie als zodanig niet nodig. Dus een deel van mijn fractie zal voor en een deel van mijn fractie zal tegen stemmen. Dan de motie van de SP over de buitendijkse haven Urk. Mijn fractie is het volstrekt eens met alles wat in het dictum genoemd wordt met uitzondering van de nu gewijzigde toevoeging om de totstandkoming mogelijk te laten lopen via een bijdrage uit de Zuiderzeelijngelden. Ik neem aan dat de SP bedoeld heeft om het als mogelijkheid te opperen en niet als een opdracht aan het college dat het via die weg moet. Voor het verslag duid ik nu dat de SP fractie nu knikt en dat, dat betekent dat de motie zo uitgelegd moet worden. Dan kunnen wij instemmen met die motie. Dan wat betreft de beide moties van de PvdD. Mijn fractie zal tegen stemmen maar ik roep de Partij voor de Dieren op om in het vervolg een dergelijk onderwerp niet meer bij motie bij de Algemene Beschouwingen te vragen, maar gewoon via de reguliere opinie en panoramarondes de onderwerpen eerst in discussie te brengen, zodat we met elkaar gewoon een goed debat over de inhoud van



dergelijke complexe moties kunnen hebben. In plaats van hier ter plekke een besluit te vragen. In dit geval zullen wij opnieuw tegen de moties 13 en 14 stemmen. Voor deze ene keer gaan wij mee met motie 12."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van GroenLinks. De heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot de motie van de PvdD over het gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen. Wij zijn eigenlijk mede indiener maar ik wil even de opmerking maken dat het eigenlijk bizar is dat je hier een motie over moet indienen, aangezien het jagen met het gebruik van lichtbakken gewoon verboden is via het Benelux verdrag. Eigenlijk zou het dus toch niet hoeven. De andere stemverklaring gaat over de motie over de jeugdzorg van de PvdA. Wij vinden eerlijk gezegd de voorwaarden die gesteld worden aan de financiële ondersteuning voor gemeenten, overbodig. Kennelijk zijn er andere partijen hier die daar veel waarde aan hechten. Wij stemmen uiteindelijk toch voor."

De voorzitter: "Heeft de fractie van 50Plus behoefte aan een stemverklaring? De heer Boshuizen. Ga uw gang."

De heer Boshuizen: "Over de moties 8, 18 en 10, voorzitter. 8 en 18 daar stemmen wij voor omdat zij, onzes inziens, bijdragen aan een wat gladdere overgang van de jeugdzorg. Waarbij ik opmerk dat in het dictum van motie 18, ik de eerste regel zo versta dat over twee jaar eventueel nog bekeken kan worden of er op dat moment nog middelen besteed moeten worden aan die transitie. Maar we stemmen voor beide moties. Wat betreft de motie van GroenLinks onder nummer 10. Die zullen wij niet steunen omdat bij onze overweging telt: waar de werkgelegenheid binnen gebracht kan worden - op welk terrein is niet zo belangrijk- als die werkgelegenheid er maar komt. Dus tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan wij nu over tot de stemmingen. Waarbij ik constateer dat er 37 Statenleden aanwezig zijn. Dat betekent dat voor het aannemen van voorstellen ten minste 19 stemmen nodig zijn. Ik begin met het in stemming brengen van de Perspectiefnota zelf. Er zijn geen amendementen tegen ingediend. Dus die kan gewoon in stemming worden gebracht. Mag ik van u weten wie er voor de Perspectievennota stemt?"

Perspectiefnota

Voor: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+ en PvdD.

Tegen: PVV

Daarmee is de Perspectiefnota aangenomen."

De voorzitter: "Dan gaan wij nu over tot het stemmen over de moties. In de volgorde van het overzicht zoals u dat heeft ontvangen. Ik zal het nummer van de motie noemen, de partij die bij de indiening genoemd staat, dus niet alle partijen maar alleen de hoofdindiener, het onderwerp zal ik noemen en daarna de stemming. Zodat u mij kunt volgen, naar ik hoop. Als het een beetje meezit, gaat het op zich redelijk rap. Wij beginnen bij motie nummer 1.

Motie 1 van de PVV over Motorrijtuigenbelasting.

Tegen: VVD, PvdA, CDA, SGP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+ en de PvdD

Voor: PVV, SP

Daarmee is de motie verworpen.

Motie 2 van D66 over leidingwater

De heer Van Wieren verlaat tijdens de stemming de zaal. Er loopt een Statenlid weg dus wij moeten even opletten voor de stemming, hoe dat uitpakt.

Tegen: 1 stem van de ChristenUnie, PVV, SGP, VVD

Voor: 1 van de ChristenUnie, PvdA, CDA, SP, D66, GroenLinks, 50Plus en PvdD

19 stemmen voor en 17 tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 3 van D66 over het Communicatiebeleid



Tegen: PVV, ChristenUnie, CDA, VVD dat zijn 19 stemmen
Voor: PvdA, SGP, SP, D66, GroenLinks, 50Plus, PvdD.
Daarmee is de motie verworpen.

Motie 4 van D66 over Middelen uit Lente-akkoord
Tegen: ChristenUnie, PVV, SGP, CDA en VVD
Voor: PvdA, SP, D66, GroenLinks, 50Plus, PvdD
De motie is verworpen.

Motie 5 van het CDA over Transferium Lelystad Zuid
Tegen: PVV, D66, GroenLinks
Voor: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, ChristenUnie, 50Plus, PvdD
Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 6 van SP over Realisatie buitendijkse haven Urk
Tegen: PvdA, GroenLinks
Voor: VVD, CDA, SGP, PVV, SP, D66, ChristenUnie, 50+, PvdD
Daarmee is de motie aangenomen

Motie 7 van de SP over Ondersteuning MKB, startende ondernemers en ZZP'ers.
Tegen: VVD, CDA, SGP, D66, ChristenUnie, 19 stemmen tegen.
Voor: PvdA, PVV, SP, GroenLinks, 50+ en PvdD
Daarmee is de motie verworpen.

Motie 8 van de SP over Rondetafelconferentie jeugdzorg
Tegen: GroenLinks, ChristenUnie, D66, PVV, CDA, PvdA, dat zijn er 22
Voor: VVD, SGP, SP, 50+ en PvdD
Daarmee is de motie verworpen.

Motie 9 van GroenLinks over OMALA, personeelskosten.
Tegen: dat zijn er 25
Voor: de overigen
Daarmee is de motie verworpen.

Motie 10 van GroenLinks over OMALA, concurrentie bedrijventerreinen.
Tegen: 28 stemmen tegen
Voor: de overigen
Daarmee is de motie verworpen

Motie 11 van de SGP over MC groep ziekenhuizen.
Tegen: PVV
Voor: alle overigen
Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 12 van de PvdD over tegengaan bijensterfte
Tegen: PVV
Voor: alle overigen
Daarmee is de motie aangenomen

Motie 13 van de PvdD over verbod insecticiden
Tegen: 7 van de VVD, CDA, SGP, PVV en ChristenUnie. 20 stemmen tegen.
Voor: de overigen
Daarmee is de motie verworpen

Motie 14 van de PvdD over Gebruik kunstlicht bij jacht op vossen.
Tegen: VVD, PvdA, CDA, SGP, ChristenUnie, 22 tegen
Voor: PVV, SP, D66, GroenLinks, 50+, PvdD
Daarmee is de motie verworpen.



Motie 15 van de VVD over Transparantie delegatiebesluiten.

Tegen: niemand

Voor: allen

De motie is aangenomen.

De heer Van Wieren: "Voorzitter, wanneer je goed naar deze motie kijkt, betekent het dat hij niet meer in stemming gebracht hoeft te worden want wij hebben de Perspectiefnota al vastgesteld."

De voorzitter: "Maar er komen er vast nog meer. Perspectievennota's. Het is geen amendement maar een motie. Dat is de gang van zaken in de vergadering."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, dan betekent het vaak dat je eerst de moties in stemming brengt en vervolgens het onderwerp."

De voorzitter: "Nee, je brengt alleen amendementen eerst in stemming die een rechtstreeks effect hebben op de tekst van het voorstel. Moties hebben nooit effect op de tekst van het voorstel. Dat is gewoon de gangbare procedure. Ik ga naar motie nummer 16."

Motie 16 van de VVD; indexering Motorrijtuigenbelasting."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik ben, naar aanleiding van de vraag van de heer Van Wieren, toch wel benieuwd of deze motie uitvoerbaar is. Want wij hebben een document vastgesteld en dat kan niet meer bij motie overruled worden."

De voorzitter: "Nou, dan moet GS zich erop beraden hoe zij daarmee omgaat. Maar ik denk dat in de beantwoording van de gedeputeerde en de toezegging dat er een verheldering in de leeswijzer komt, dat daar wel een oplossing voor te vinden is."

De heer Siepel: "Daar gaat deze motie niet over. Het gaat om motie 16."

De voorzitter: "Transparantie delegatiebesluiten hebben wij net besloten."

De heer Siepel: "Ja, die hebben wij net besloten maar het gaat over de motie die u nu in stemming wilt brengen. De motie over de motorrijtuigenbelasting die feitelijk een amendement op de Perspectiefnota vormt."

De voorzitter: "Als we nu allemaal door elkaar gaan praten dan lukt het niet meer. Ik hoor nu 6 mensen tegen mij praten. Dat kan echt niet. Maar ik begrijp inmiddels dat ik de heer Van Wieren verkeerd heb begrepen. Want ik had het nog over de transparantie van de delegatiebesluiten maar hij had het over de indexering van de motorrijtuigenbelasting."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, u wilde nummer 16 in stemming brengen en toen zei ik het."

De voorzitter: "Ja, nou begrijp ik het. Daar hebt u, in die zin, gelijk in. Dat is dan meer een signaal in de richting van de andere fracties. Ik wil motie 16 desalniettemin in stemming brengen. Nee, hij is niet uitvoerbaar. De heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, dit is een vreemde gang van zaken. Ik mag er toch vanuit gaan dat de voorzitter wel op een dusdanige wijze stukken in stemming brengt zodat er uiteindelijk iets gebeurt. Ik bedoel: dit is toch heel gek. Wij stellen een Perspectiefnota al of niet vast en vervolgens gaan wij over moties, die onuitvoerbaar zijn, spreken en stemmen."

De voorzitter: "Ik geef toe dat het een vreemde gang van zaken is als Statenleden naar mij gaan zitten fluiten. Dat moet u ook niet meer doen."

De heer Van Klaveren: "Ik vind het gewoon een grote blunder die u nu begaat."



De voorzitter: "Nee, het is geen blunder van de voorzitter. Het is de verantwoordelijkheid van elke fractie zelf om te beslissen of zij een motie indienen of een amendement. Dat is geen verantwoordelijkheid van de voorzitter. Op het moment dat u het instrument motie kiest, wijzigt u niet iets in een tekst in een voorstel. Een motie is een middel waarin u een standpunt uitsprekt. En niet meer dan dat. En wat u nu beoogt te doen is iets te wijzigen in een stuk. Dat had dan een amendement moeten zijn. Maar nogmaals dat is noch de verantwoordelijkheid van GS noch van een voorzitter. Dat blijft de verantwoordelijkheid van iedere individuele fractie."

De heer Van Klaveren: "Maar dan zou het toch handiger zijn om voortaan, mochten zulke moties in stemming worden gebracht, dat eerst te doen alvorens de Perspectiefnota vast te stellen?"

De voorzitter: "Nee, het is een vaste voorliggende orde. Die moet u bekend zijn want u werkt op meer plekken."

De heer Van Klaveren: "Ja, en dat gaat ook niet altijd op de wijze zoals het hier gaat. Dat kunt u van mij aannemen."

De voorzitter: "Ik heb geen behoefte meer aan dit ordededebat. Dit is de gang van zaken. We gaan niet ter plekke dingen ineens weer veranderen. Dat is gewoon niet juist. Als u iets had willen wijzigen in het stuk had het een amendement moeten zijn. Dat is het niet. Dus u spreekt slechts een standpunt uit. Ik breng motie 16 desalniettemin in stemming. U kent de problematiek ervan."

Motie 16 van de VVD over Indexering motorrijtuigenbelasting.

Tegen: 13 stemmen tegen

Voor: de overigen

Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 17 van de VVD over OMFL

Tegen: niemand

Voor: allen

Dan is de motie aangenomen

Motie 18 van de PvdA over Jeugdzorg.

Tegen: VVD, SGP, PVV en D66 en de PvdD. Dat zijn er 20

Voor: de overigen

Daarmee is de motie verworpen.

Daarmee hebben we alle moties behandeld en ook dit agendapunt."

10 b. Afdoening moties

De voorzitter: "Het betreft de afdoening van oude moties. U hebt daar een stuk over gehad en een overzicht over de wijze waarop oude moties zijn behandeld. In het presidium is opgemerkt dat die lijst alsmaar langer wordt. Het is nodig om eens per kwartaal met elkaar te bespreken of de afdoening juist heeft plaatsgevonden. Vandaar dat een overzicht is opgesteld waarbij bij elk van de oude moties is aangegeven of, naar het oordeel van het presidium, deze motie voldoende behandeling heeft gehad c.q. hij nog in procedure is. Hebt u behoefte om over dit stuk nog te spreken? Of kunt u instemmen met deze wijze van afdoening? Ja, dan is dat aldus vastgesteld."

10c. Kaders m.b.t. toekomst Oostvaarderswold

De voorzitter: "Dit agendapunt is doorgeschoven van 16 mei jongstleden. U hebt diverse scenario's voor u op tafel liggen. U had indertijd aangegeven dat u iets meer tijd nodig had om daarover na te denken en te discussiëren. Maar nu is dan daadwerkelijk het woord aan u. Dus we gaan maar eens een rondje maken, stel ik mij zo voor. De heer De Reus van de VVD."

Eerste termijn



De heer De Reus: "Ja, dank u voorzitter. Een aantal weken geleden heb ik de toezegging gedaan om in deze Staten met een motie te komen met betrekking tot het open planproces. Daar hadden wij wat meer tijd voor nodig. Vandaar dat wij vanavond met deze motie komen. De nakoming van mijn toezegging. De motie behelst een bevestiging van het open planproces met daaraan gekoppeld de kaders waarbinnen de uitvoering zich moet begeven. Op deze wijze kan het college van Gedeputeerde Staten aan de slag met het open planproces Natuur in Flevoland. De motie heeft de volgende strekking. Wilt u dat ik alleen het dictum voorlees?"

De voorzitter: "Beperkt u zich maar tot het dictum."

De heer De Reus: "De bijlage moet u via de voorzitter verzoeken. Verzoeken Gedeputeerde Staten: binnen een zo kort mogelijke termijn te starten met een open planproces, waarbij het doel is om te komen tot een definitief voorstel aan Provinciale Staten dat zoveel mogelijk aansluit op de door de Staten nader uit te werken kaders met betrekking tot de verplichte natuurcompensatie, economische, recreatieve en ecologische kansen; het proces er als volgt uit te laten zien: alle belanghebbende partijen participeren in het proces; er wordt gekomen tot een sluitende businesscase binnen de huidige financiële kaders; deze worden gevormd door de beschikking ILG, € 61.000.000, de genoemde bijdrage van de provincie, maximaal € 33.900.000, en door het mogelijk creëren van extra financiële middelen, zoals de verkoop en/of ruil van de verworven gronden. Voorkomen dient te worden dat er een extra rekening komt voor de inwoners van Flevoland; Bestaande grondposities en gronden binnen en buiten het Oostvaarderswoldgebied worden ingezet; Provinciale Staten worden gedurende het proces met regelmaat geïnformeerd over de voortgang en uiterlijk november 2012 zullen Gedeputeerde Staten de uitkomst van het open planproces in een voorstel voorleggen aan Provinciale Staten. En besluiten: voor de uitvoering de in de bijlage van deze motie opgenomen kaders vast te stellen; en besluiten dat de uitkomsten van het open planproces leidend zijn voor de besluitvorming door PS en gaat over tot de orde van de dag. Hij is voldoende ondertekend. In ieder geval door de vier partijen die de coalitie vormen en in ieder geval mede door de SP en 50+. Maar er kunnen nog handtekeningen bijkomen voordat ik hem aan de voorzitter overhandig. Daarmee wil ik mijn eerste termijn eindigen, voorzitter."

De voorzitter: "Dat overhandigen moet u dan nu doen als u hem ook daadwerkelijk wilt indienen. Daarna kan er niet meer getekend worden. Dus als u het rondje zo maakt dan kunt u nog tekenen maar als u hem zo maakt kan er niet meer getekend worden. Ik heb begrepen dat de tekst van de motie al eerder aan alle fracties verstrekt is. Mijn voorstel zou dus zijn om niet te schorsen voor de verspreiding van de motie. Ik neem aan dat u bekend bent met de tekst. Kunt u daarmee akkoord gaan? Iedereen kent de tekst? Dat betekent dat wij door kunnen gaan met de eerste termijn. Ik kijk de kring even rond. Ik neem aan dat de fractie van de PvdA hier iets over wil zeggen. De heer Pels. Ga uw gang."

De heer Pels: "Ja, dank u wel voorzitter. Het Oostvaarderswold is na de uitspraak van de Raad van Staten en de bestuursrechter in een impasse terechtgekomen. En geen van de, door het college gepresenteerde, scenario's, kon dan ook op een meerderheid rekenen. De PvdA ziet het open planproces als een kans om uit die impasse te komen en om ook weer eens te gaan praten over natuurontwikkeling in plaats van over afwikkeling. Wij willen tenminste een deel van de oorspronkelijke doelen die wij ooit hadden met het Oostvaarderswold, realiseren in dit open planproces. Wij realiseren ons dat het wel op een hele andere manier gaat gebeuren in een open proces met alle belanghebbenden. Wij vonden het daarom goed dat wij er ook een aantal randvoorwaarden over hebben kunnen afspreken. Het is goed dat die randvoorwaarden er nu liggen. Voor de PvdA geldt dat het belangrijk is dat er een breed draagvlak komt voor deze natuurontwikkeling. Zowel maatschappelijk als ook politiek. Wij verbinden ons ook aan de uitkomst ervan. Wij denken dat wij maximaal resultaat kunnen halen in dit open planproces als het gaat om natuur, recreatie en ook economie. Wat voor de PvdA ook belangrijk is, is dat er ambitie uit dit open planproces spreekt. We hebben daarin ook opgenomen dat wij ons actief gaan inzetten om aanvullende middelen te krijgen om het ambitieniveau hoger te krijgen. Dus wij hebben vertrouwen in dit proces en wij zullen daarom de motie ook ondersteunen. Dank u wel."



De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van het CDA. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel voorzitter. Oostvaarderswold is, zoals ik vanmorgen ook zei, ons grootste risicodossier. Financieel en bestuurlijk. Het CDA is initiatiefnemer om de nieuwe situatie te benutten om een nieuwe start te maken middels het open planproces. Tijd om dit bestuurlijk vastgelopen dossier vlot te trekken met een nieuwe aanpak en een nieuwe bestuursstijl. Wij steunen de motie inclusief de kaders. Deze motie verwoordt uitstekend aan welke voorwaarden deze nieuwe aanpak dient te voldoen. Het CDA hoopt dan ook dat deze motie vanavond met de grootst mogelijke meerderheid wordt aangenomen, zodat wij aan het werk kunnen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Jazeker voorzitter, bedankt. Wij hopen ook dat dit met een grote meerderheid aangenomen gaat worden. Maar wij hebben niet de illusie dat gedurende dat hele proces dat wij aangaan, 'alle kikkers in de kruiwagen blijven zitten'. In een dossier waarin de belangen zo ver uiteenlopen, is het onzes inziens onmogelijk om het hele proces bij elkaar te blijven. Op den duur moeten er keuzes gemaakt worden. Maar goed, partijen verbinden zich er ook aan. Wij zijn heel benieuwd hoe dit gaat lopen. We hebben nog wat aanvullingen op de kaders gehad. We hebben ook de toezegging dat die er nog even in verwerkt worden. Hier willen wij het dan bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PVV, neem ik aan. Dat zal zijn de heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dank u wel voorzitter. De PVV heeft al 100 zo niet al 1000 keer gezegd hoe zij tegen dit dossier aankijkt. Aangezien echter iedere keer besluitvorming werd uitgesteld, is het eigenlijk alleen maar een herhaling van zetten van alle kanten. De PVV zal zich beperken tot een stemverklaring die ik zo meteen, voordat wij gaan stemmen over dit onderwerp, zal afleggen voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van de SP. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de motie sluit volledig aan bij hetgeen wij eerder hebben bepleit; om tot een open planproces te komen. Wat dat betreft alle lof aan de coalitiepartijen dat zij daarin meegegaan zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van D66. Mevrouw Rotscheid."

Mevrouw Rotscheid: "Ja, dank u voorzitter. In het algemeen zijn wij ook positief over het open planproces. We hebben echter nog een vraag aan de VVD. Namelijk waarom er geen opmerking in opgenomen is ten aanzien van mogelijke kapitaalvernietiging. Ons voorstel was daarbij om de tekst aan te vullen met woorden met de strekking: zoveel mogelijk te vermijden: het ontstaan van kapitaalvernietiging die kan optreden bij bijvoorbeeld de verkoop van gronden. De gedeputeerde heeft, juist hiervoor, aangegeven dat onze motie ten aanzien van het Lenteakkoord, overbodig was. Graag zou ik van de gedeputeerde horen of dat voor hem ook geldt ten aanzien van het Oostvaarderswold. Dat GS zich dus in zullen zetten voor de gelden, die mogelijk, ter beschikking gesteld kunnen worden vanuit het Lenteakkoord. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De ChristenUnie, de heer Siepel."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Sinds begin maart van dit jaar is het dossier Oostvaarderswold een woelige achtbaan geweest waar wij, als Staten, met elkaar doorheen moesten. Het lijkt nu in ieder geval dat wij, als Staten, in een optimale positie zijn gekomen door vanavond de kaders vast te kunnen stellen voor een open planproces. Mijn fractie kijkt met veel vertrouwen uit naar dat proces. Wij willen ook benoemen dat de uitkomsten van een van de besluitpunten in de motie die door de VVD is ingediend, leidend zullen zijn voor de



besluitvorming die na afloop van het planproces zal moeten plaatsvinden. Ik zou in ieder geval bij de beoordeling van die uitkomsten ook kijken naar de betekenis van natuur in Flevoland en voor Flevoland. Gelijktijdig wil ik ook nog even van de gelegenheid gebruikmaken om te reageren op de uitnodiging die de D66 fractie net maakte. Zij is op dit moment met andere dingen bezig. Want het is nadrukkelijk een van de onderdelen van de kaders voor wat betreft de financiering. Zo hebben de indieners dat ook bedoeld. Om actief op zoek te gaan naar aanvullende fondsen. Het staat de partijen die betrokken zijn bij de uitvoering van het open planproces uiteraard vrij om dat in alle breedte te zoeken. Dus op het moment dat er vanuit het Lenteakkoord voor natuur in Flevoland aanvullende middelen beschikbaar zijn, zou dat één van de opties zijn. Maar wij wachten de uitkomsten daarvan af."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van GroenLinks, de heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel voorzitter. GroenLinks is ook voorstander van een open planproces. De SGP vroeg zich af of iedereen wel in de kruiwagen zou blijven zitten, lopende het proces. Nou, als iedereen zich maar een beetje houdt aan de oproep die wij in de Algemene Beschouwingen hebben gedaan om niet teveel op basis van onderbuikgevoel dit dossier te bespreken maar meer op basis van ratio, dan moet het, denk ik, wel goed komen. Wij sluiten ons ook aan bij de opmerking van D66 met betrekking tot kapitaalvernietiging. Dat moet je tot een minimum zien te beperken. Ik kan mij ook haast niet voorstellen dat de VVD daar geen voorstander van zou zijn. Dus ik neem aan dat, dat nog meegenomen kan worden in de randvoorwaarden van dit onderzoek."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50Plus."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. Een typisch geval van uithuilen. Dat hebben wij nu gedaan en nu moeten wij opnieuw beginnen. Dus een open planprocedure. Maar wel met een aantal dingen waar je aan moet denken. In de eerste plaats een analyse maken van de mogelijkheden. In kaart brengen: wat is haalbaar, wat is mogelijk. Eventueel met de uitkomst van het hoger beroep. Maar ik denk dat, dat veel te lang duurt. Wel kijken welke participanten er mee kunnen doen. En wat ons betreft, de agrarische sector, de natuur, de recreatie en mogelijke nieuwe partners, ook in de omgeving van het gebied. Denk maar aan de buurgemeenten. In verband met de compensatie. Dit alles bij elkaar: dit proces moet op gang komen en vervolgens moeten wij daar ons voordeel mee doen. In gezamenlijkheid naar een goed project waarin natuur, recreatie en de agrarische sector, aan hun trekken komen."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het lastig dat er in deze motie geen voorwaarde wordt gesteld dat er een robuuste ecologische verbinding komt. Dat blijft ons heel erg dwarszitten. Als wij kiezen voor dit open planproces, hebben wij een sterk vermoeden dat wij in de toekomst alsnog verplicht worden om een robuuste zone aan te leggen. Dergelijke zones zijn noodzakelijk. Zij zullen uiteindelijk aan internationale verplichtingen moeten voldoen. Ik heb nog een aantal vragen aan de VVD. Mag ik die nu stellen? Ja? Even kijken, dat gaat om het stuk dat bij de motie is geleverd. U spreekt over de ontwikkeling van nieuwe natuur. Daaronder hebt u het over een aansluiting bij de steden. Begrijp ik goed dat het om hele dure gronden gaat die 'voor rood' verkocht worden? Dan mijn tweede vraag. U hebt het erover om natuur en landbouw met elkaar te verweven. Maar volgens mij is dit juist iets dat heel onwenselijk is vanwege onkruid en dergelijke. In de derde bullit onder de projecten, heeft u het over de locatiegebonden compensatie. Het gaat over de kiekendieven. Maar in de zin daarna heeft u het er ineens over dat er een keuze gemaakt kan worden uit meerdere locaties. Volgens mij is dat een tegenstelling. Als laatste vraag. U hebt geschreven: er worden geen nieuwe compensatieverplichtingen overgenomen van derden. Ik zou graag van u willen weten waarom u vindt van niet. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik constateer dat er vragen gesteld zijn aan de fractie van de VVD. Ik denk dat, dat mede aan de indieners was. Het ligt voor de hand dat wij straks naar de VVD kijken voor de beantwoording op een aantal van die vragen. Er is ook een vraag aan de



gedeputeerde gesteld. Ik stel voor dat hij eerst zijn beantwoording doet en dat wij dan de tweede termijn beginnen bij de VVD die dan tevens de beantwoording van de vragen voor haar rekening kan nemen. De gedeputeerde."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Het is alweer een tijdje geleden dat wij, als college van Gedeputeerde Staten, met een voorstel kwamen met betrekking tot het vervolg van het project Oostvaarderswold. Dingen gaan niet altijd zoals zij normaal gesproken gaan. Je zag hier dat het uiteindelijke advies dat het college neer heeft gelegd, door de Staten van alle kanten is bekeken maar dat er vervolgens binnen de Staten een uitgebreide discussie is ontstaan: hoe zou je nu verantwoord verder moeten met het betreffende project? Dat is iets anders dan hoe wij het hadden voorzien. Wij hebben met veel bewondering naar dat proces gekeken. Soms ook met enige zorg. Ik heb daar zelf in mijn weblog ook nog het een en ander over geschreven. Maar nu wij de uitkomst zien, zeker nu wij horen wat het draagvlak is binnen deze Staten om met het open planproces aan de gang te gaan, past het dit college ook om een compliment aan uw Staten te maken voor het feit dat u het over zo'n ingewikkeld onderwerp en over zo'n zwaar dossier, in ieder geval met elkaar eens bent hoe de vervolgstappen eruit zouden moeten zien. Wat dat betreft denk ik dat ik ook namens het hele college spreek dat wij het ook als een eer zien om nu, zoals de indiener het ook aangaf, snel en met grote voortvarendheid aan de slag te gaan en uitvoering te geven aan het open planproces. Wij zullen, zoals in de motie ook verwoord staat, met grote regelmaat rapporteren met betrekking tot de stand van zaken. Wij zullen zoeken naar een manier van uitvoering van het open planproces, die past bij de geest die binnen uw Staten aanwezig is als het gaat om de tekst van deze motie. Over de manier waarop wij dat gaan doen, komen wij nog met elkaar te praten. De verschillende sprekers hebben allemaal een aantal dingen gezegd. Maar die leiden bij mij niet direct tot een reactie. Een concrete vraag kreeg ik van D66. Die vraagt of hetgeen door collega Appelman bij het vorige agendapunt is gezegd over geld en uit de Lenteakkoord, ook van toepassing is als het gaat om gelden voor dit project. Het antwoord is bevestigend. Hetzelfde wat hij daar toen zei, is ook van toepassing op dit onderwerp. Voorzitter, verder heb ik geen vragen in de richting van het college gezien. Daarmee kan ik dit dus afsluiten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we door met tweede termijn en dan begin ik bij de heer De Reus van de VVD. Waarbij ik hem verzoekt tevens op de gestelde vragen in te gaan. Ga uw gang."

Tweede termijn

De heer De Reus: "Ik zal het kort houden voorzitter. De eerste vraag van mevrouw Bax heb ik gewoon niet gehoord. Dus als u die nog een keer luid en duidelijk kunt inspreken in uw microfoon, dan kan ik hem nog een keer horen."

De voorzitter: "Het ging over de problematiek van de kapitaalvernietiging."

De heer De Reus: "Die was van D66. Of hebt u die herhaald?"

De voorzitter: "Nu verwar ikzelf een aantal opmerkingen. Ga uw gang."

Mevrouw Bax: "Nee het gaat erover wat u bij de eerste bullit heeft gezegd bij de ontwikkeling van bestaande natuur en van stadsrand met natuur en landbouw. Sorry, het gaat over de tweede bullit. Daar hebt u het over ontwikkeling van nieuwe natuur en daar onder over de aansluiting daarvan bij steden. Maar er is in de Tweede Kamer een motie aangenomen waarin staat dat er geen grond verkocht mag worden met verlies. De gronden die aansluiten bij steden zijn dure gronden. Dat wordt 'voor rood' verkocht, als ik dat goed heb."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik begrijp nu de vraag. Ik heb de antwoorden op uw vraag. Ik weet niet of u er altijd tevreden mee bent maar ik heb in ieder geval wel de antwoorden. De eerste opmerking was in ieder geval van D66 om zoveel mogelijk kapitaalvernietiging te voorkomen. Natuurlijk, daar streeft iedereen naar. Wij willen geen rekening bij de burger leggen. Laat het heel klip en klaar zijn. Wij hebben ampel gediscussieerd in de coalitie met elkaar en we zijn tot



deze teksten gekomen. Daar kun je heel veel over zeggen maar het is voldoende basis om met elkaar verder te gaan in de Staten om te komen tot een goede kaderstelling richting de open planprocedure. Ja, misschien had er nog een tekstje bij gekund. Maar als u een tekst erbij wilt hebben, wil ik even schorsen. Want het is niet alleen mijn tekst, van de VVD. Dan wil ik even schorsen en kijken of wij dat allemaal vinden en dan kan het, wat mij betreft, erbij. Dat is ook een open planproces. Het is een open discussie. Dat als eerste. Het tweede. De Partij voor de Dieren had een vraag over natuur en landbouw met elkaar verweven. Dat is agrarisch natuurbeheer. Ik zie daar dus geen enkele tegenstelling in. Locatiegebonden compensatie. Ja, wij weten dat de kiekendief locatiegebonden compensatie heeft. Het moet in de bepaalde straal van de Oostvaardersplassen zijn. Daar houden wij ons ook aan."

De voorzitter: "Ja, mijnheer De Reus. Er is behoefte aan een interruptie. Er werkt iets niet met de microfoons omdat te veel mensen hun microfoon aan hebben staan. Oh, de microfoon op te kathedraal staat nog aan. In het systeem kunnen niet meer dan zoveel microfoons tegelijk aanstaan. Als u een groen lampje ziet branden in uw microfoon dan betekent dat, dat er teveel andere microfoons aanstaan. Maar ik begrijp dat mevrouw Rotscheid een interruptie wilde plegen op de heer De Reus. Ik stel voor dat wij ook even afspreken, anders geeft het verwarring, dat wij nu vanaf de stoel de interrupties doen. Voor zover ik in de gaten heb dat u het wilt doen. Maar nu heb ik het door. Mijnheer De Reus, het woord is aan mevrouw Rotscheid."

Mevrouw Rotscheid: "Dank u wel, voorzitter. U gaf net aan dat u een mogelijkheid ziet om in een schorsing te overleggen. Daar zouden wij u heel graag toe willen oproepen."

De voorzitter: "Prima. Dan stel ik wel voor dat u uw betoog even afrondt. Dan hebt u de andere vragen ook beantwoord en dan begrijp ik nu dat er een ordevoorstel gedaan is voor een korte schorsing. Maar gaat u verder."

De heer De Reus: "Ik was volgens mij bij de locatiegebonden compensatie. Logisch is dat want het moet binnen een bepaalde straal gebeuren. Meerdere locaties zijn daarvoor mogelijk want binnen die straal kan je op meerdere locaties compenseren. Geen nieuwe compensatieverplichtingen overnemen van derden. Wij zeggen: wij hebben die 365 ha compensatieverplichting en daar houden wij het even bij. Wij gaan even niet verder. In het kader van dit proces moet je op een gegeven moment ook de 0-meting doen, zoals wij dat vanmiddag ook bij de windmolens hadden. Daarna ga je op een gegeven moment verder praten met elkaar. Dat is even de stand van dit moment."

De voorzitter: "Mevrouw Bax interrumpeert."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, wat u zegt over die locaties. U hebt hier letterlijk staan: daarbinnen wordt ook de locatiegebonden compensatie meegenomen, waarbij een keuze gemaakt kan worden uit meerdere locaties."

De heer De Reus: "Dat klopt want de locatie van de kiekendief daar is in het voormalige PIP-gebied Oostvaarderswold, een aantal hectaren in voorzien. Dat is een bepaalde locatie binnen een bepaalde straal. Dat kan dus ook ergens anders gaan plaatsvinden als het maar wel binnen een bepaalde straal van de Oostvaardersplassen is. Dan ben je nog steeds locatiegebonden, maar het is wel op een andere locatie. Dan, even kijken, bij de steden. Dat was uw allereerste vraag volgens mij. De tweede bullit. Aansluiting bij de stad. Het is nu juist van belang om te zorgen dat je zoveel mogelijk groene zones bij de steden kunt krijgen. Recreatie voor de stedelingen en die proberen uit te breiden. Dat is ook een mogelijkheid. Natuurlijk kijk je naar de kosten maar het hoeft niet altijd meer te zijn. Want niet elke lap grond is even duur. Dat weten wij van elkaar. De ene hectare landbouwgrond of agrarische grond, is goedkoper dan de andere. Daar kom je wel uit. Het is gewoon een onderhandelingsproces met elkaar. Daar heb je ook het Rijk voor nodig. Daar heb je de gemeenten voor nodig. Wij roepen dan ook alle partijen op om intensief met elkaar te gaan overleggen. Soms lukt het en soms lukt het niet. Dan zien wij de uitkomst juist in een open planproces. Dus wij gooien hem niet dicht maar wij gooien



hem open en wij hebben er financiële grenzen aan gesteld. Dat betekent dat wat haalbaar is, dat doen wij en wat niet haalbaar is, dat doen wij niet."

De voorzitter: "Dat was het, mijnheer De Reus?"

De heer De Reus: "Volgens mij waren dat de vragen, voorzitter."

De voorzitter: "Prima. Dan stel ik een korte schorsing voor. O, er is nog behoefte aan een interruptie. De heer Miske."

De heer Miske: "Mag ik een vraag stellen aan de heer De Reus?"

De voorzitter: "Ga uw gang."

De heer Miske: "Naar aanleiding van de beantwoording van de vraag van de Partij voor de Dieren. De vogelwacht in Almere heeft bijvoorbeeld afspraken gemaakt met de gemeente Almere over de compensatie voor de kiekendieven. Ik neem aan dat die overeenkomst, die er al ligt na zeven jaar onderhandelen, praten en onderzoek, dat die wel gehandhaafd blijft. Of bent u van mening dat wij die aan de kant schuiven en al dat werk nog een keer opnieuw gaan doen?"

De heer De Reus: "Compensatie verplichtingen zijn uitgangspunt. De locatie is wat anders."

De heer Miske: "Maar als je de locatie weer helemaal ter discussie gaat stellen, kun je het hele proces weer opnieuw gaan doen. Dan ben je jaren verder. Bovendien zit dan de ontwikkeling van Almere op slot. Dat lijkt mij niet handig."

De heer De Reus: "Dat hoeft niet. Dat is het open planproces. Wij zien wat er uit gaat komen. Misschien verschillen wij daarover van mening maar ik zie wel degelijk andere mogelijkheden. Maar het open planproces moet zijn werking hebben. Daar gaat het dus om. Het gaat om de compensatie. Die staat niet ter discussie. Voor geen enkele partij in deze Staten, volgens mij. Maar waar je die hectares vindt? Dat kan ook ergens anders en dat levert het open planproces wel of niet op. En dat zien we."

De voorzitter: "De heer Miske."

De heer Miske: "De vogelbescherming, ik hoop dat de heer De Reus van de VVD even oplet, heeft met de gemeente Almere jarenlang gezocht naar een goede plek voor kiekendiefcompensatie. Dat hele proces heeft, inclusief onderzoek, zeven jaar geduurd. Zij hebben daar een overeenkomst over gesloten. U wilt toch niet zeggen dat je dat gewoon in de prullenbak gooit zodat je helemaal weer opnieuw moet beginnen?"

De heer De Reus: "Dan hebt u mij niet goed verstaan. Wij gooien het niet in de prullenbak. Ik heb ook aangegeven: wij gaan met alle partijen over het planproces praten. Soms is iets mogelijk en soms is iets niet mogelijk. Dat zullen wij zien. Daar komt op een gegeven moment Gedeputeerde Staten mee terug bij ons. Als dit helemaal dichtgetimmerd zou zijn, dan is dat wat anders. Maar wij sluiten niets op voorhand uit. Dat heet een open planproces."

De voorzitter: "Misschien mag ik de conclusie trekken dat dit debat, in de woorden van de heer De Reus, in ieder geval zal plaatsvinden als onderdeel van het open planproces. Dat hoeven wij nu niet tot een einde te brengen. Het punt is gemarkeerd en het zal ongetwijfeld in het proces aan de orde komen. We krijgen straks een rapportage terug wat daar de uitkomst van is. Mijnheer De Reus was u klaar met de beantwoording van de vragen? Ik dacht het wel. Dan stel ik voor dat we de schorsing, die net werd aangekondigd, nu laten ingaan. Ik doe een poging om dat bijvoorbeeld tot 22.45 uur te laten zijn. Dat zou voldoende moeten zijn want het gaat om een paar woordjes, heb ik begrepen. Mevrouw Boode heeft nog een opmerking. Mevrouw Boode, ga uw gang."



Mevrouw Boode: "Ja voorzitter, ik weet niet zeker of dit een overbodige opmerking wordt maar ik heb hier nu een versie voor mijn neus, die heeft de heer De Reus vanmiddag net aan de heer Pels gemaild, waar een nog één bullit staat, die er niet inhoort. Dat is op het onderdeel financiën, de vijfde van onderen oftewel de vierde van boven, waarin staat dat eventueel met minder middelen van de provincie gewerkt zou worden. Dat moet, in elk geval, niet voorgelegd worden."

De voorzitter: "Dan stel ik voor dat u dat even meeneemt in de schorsing want er wordt iets gewijzigd aan de tekst, is net aangekondigd."

Mevrouw Boode: "Nee, dat zeg ik niet. Ik weet niet welke versie de mensen hier voor hun neus hebben? "

De voorzitter: "U moet er even opletten dat de versie die net is uitgedeeld, de juiste versie moet zijn. Er zijn blijkbaar eerder andere versies in omloop gebracht. Dat kan ik niet overzien."

Mevrouw Boode: "Dit is de verkeerde versie."

De voorzitter: "De verkeerde versie is in omloop gebracht, zegt u. Ik stel voor dat u daar in de schorsing uit komt en dan horen wij na de schorsing wel wat daar uit is gekomen."

De heer De Reus: "Voorzitter, wij komen daar in de schorsing wel uit."

De voorzitter: "Ik blijf proberen om dat om 22:45 te laten zijn. Ik zal even later sonderen door de griffie of dat haalbaar is. Zie ik de heer Jansen over het hoofd? Blijft u nog even zitten. Ik zag de heer Janssen van de PVV over het hoofd. Mijnheer Jansen."

De heer Jansen: "Ja, Dank u wel voorzitter. Dit is een duidelijk voorbeeld dat het open planscenario, zinloos gewauwel over details oplevert. Dit zal ook in de toekomst zeker niet veranderen. Dus dit zal nooit tot brede overeenstemming binnen de Staten leiden."

De voorzitter: "Dank u wel. Daar komen wij straks in de voortzetting van het debat op terug. Wij schorsen, inmiddels tot 22:50 uur. We hebben al wat tijd opgemaakt. 22.50 uur probeer ik de vergadering weer te heropenen."

Schorsing

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering. De schorsing heeft iets langer geduurd dan aanvankelijk de bedoeling was. Wij zullen straks wel merken waarom dat nodig was. Ik kondig u nu al aan, daar ben ik vanochtend om 9.30 uur al mee begonnen, dat ik op de lijn zit dat wij dit agendapunt nog met elkaar proberen tot een eindstemming te brengen, maar daarna zal ik u voorstellen om de overige agendapunten door te schuiven naar de volgende vergadering van 20 juni. Maar dat zullen we bespreken als het zover is. Maar wij zijn inmiddels al 14 uur bezig en het zal ongetwijfeld zo zijn dat ook de vermoeidheid een rol gaat spelen in de debatten. Het heeft ook ergens zijn grens. Wij waren bezig met de tweede termijn van de behandeling van de motie die was ingediend namens diverse partijen. De heer De Reus was nog in de slotfase van zijn betoog maar was tevens de aanvrager van de schorsing. Zoals te doen gebruikelijk krijgt hij daarom als eerste het woord. Het woord is aan de VVD fractie, de heer De Reus: "

De heer De Reus: "Voorzitter, wij hebben uitvoerig overleg met elkaar gehad. Dat zal duidelijk zijn. Dat zal ook geen verrassing zijn. De VVD heeft besloten alle tekstvoorstellen en suggesties, niet over te nemen in de motie. Dat heeft ook een reden. Dan gaat de motie aan alle kanten glijden want dan gaat iedereen allerlei zaken inbrengen. Wij dienen de motie ongewijzigd in."

De voorzitter: "Dank u wel dan ga ik verder de lijn langs. Mevrouw Boode van de PvdA."



Mevrouw Boode: "Voorzitter, ik heb een dramatische mededeling te doen. Waar ik daarnet veronderstelde dat er bij vergissing een verkeerde versie van de motie in omloop was gebracht, bleek dat niet het geval. Er is inderdaad geschrapd bij de derde bullit van onder die begint met: actief te zoeken naar aanvullende bijdrage. Dat, dat zou betekenen een verlaging van de Flevolandse bijdrage. Maar diezelfde verlaging van de provinciale bijdrage staat nog wel in de vijfde bullit van onderen die begint met: de maximale bijdrage van de provincie is € 33.900.000. En daar had hij ook geschrapd moeten worden. Dat is voor mijn fractie principieel en hetzelfde punt. Het gaat dan om de financiële kaders voor het Oostvaarderswold of haar opvolger, in het coalitieakkoord. En aan die financiële kaders wil de PvdA niet tornen. Natuurlijk, als je een budget hebt en je voert uit en je blijkt dan een gedeelte niet nodig te hebben, dan gaat dat terug. Maar dat is wat anders dan nu al zeggen: oh, als wij iets een beetje goedkoper kunnen doen, dan kunnen wij wel met minder geld toe. Want dan heb je een ander uitgangspunt. Dat is het principiële financiële kader waar wij niet aan willen tornen. Als dit blijft staan kunnen wij de motie niet steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van het CDA, mevrouw Luyer."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie. Het is laat maar ik waag het er toch op om een interruptie te plegen."

De voorzitter: "Ja, u kunt interrumpen. Ga uw gang."

De heer De Reus: "Dank u wel. Ik hoor mevrouw Boode haar verklaring geven. Zij zegt eigenlijk hetzelfde wat in die zin staat en wat de VVD ook beoogt met de motie. Namelijk: de maximale bijdrage van de provincie, € 33.900.000, die is inzetbaar. Maar die moet wel doelmatig worden ingezet. Als de provincie voor minder dan € 33.900.000 haar ambitieniveau kan waarmaken, dan kan die provinciale bijdrage van € 33.900.000 minder worden. Dat staat er en dat hoor ik op dit moment mevrouw Boode zeggen. Dus ik snap eigenlijk niet waarom die zin niet acceptabel is. Wij zijn het in de grondhouding met elkaar eens. Je gaat doelmatig met geld om. Je hebt € 33.900.000 maar het hoeft niet op. Dat is wat anders dan de laatste bullit, de eerste waar mevrouw Boode over begon, namelijk: als je die € 33.900.000 inzet met dan die € 61.000.000 et cetera en je vindt, via actief zoeken veel meer geld in de buitenwereld. De heer Miske kijkt mij aan dus ik reageer er meteen even op. Volgens het Lenteakkoord of wat dan ook of via vitale coalities en je krijgt daar veel geld op binnen dan houd je die € 33.900.000 ook en ga je verder met een hoger ambitieniveau. Daar vinden wij elkaar in. Dus ik vind het nog steeds onbegrijpelijk dat wij het met elkaar eens lijken te zijn en dat deze zin, waar wij overeenstemming over hadden, er vandaag uit moet. We zijn het zo met elkaar eens. Ik snap het niet."

De voorzitter: "Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Het is net zomin begrijpelijke waarom u zo vasthoudt aan het laten staan van die zin, die dus kennelijk overbodig is."

De voorzitter: "Wij gaan door met mevrouw Luyer. Zij was aan de beurt voor de tweede termijn. Ga uw gang. Oh, de er Stuivenberg wil een interruptie plegen. Ik kijk te veel naar rechts, dat moet ik niet doen. Mijnheer Stuivenberg een interruptie op wie?"

De heer Stuivenberg: "Ik wil mevrouw Boode vragen wat nu de politieke duiding is van haar betoog?"

Mevrouw Boode: "Nou, de politieke duiding is dat als die zin blijft staan, als er dus getornd wordt aan de financiële kaders voor deze natuurontwikkeling, de kaders uit het coalitieakkoord, dan constateer ik dat een aantal coalitiepartijen het coalitieakkoord niet vasthouden en dan kunnen wij deze motie niet steunen en moeten wij dus constateren dat wij een coalitieprobleem hebben en onze gedeputeerde dat ook niet kan uitvoeren."



De voorzitter: "Dank u wel. U hebt een antwoord gehad en ik ga weer terug naar mevrouw Luyer in de beantwoording in de tweede termijn. Ga uw gang."

Mevrouw Luyer: "Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA vindt het wel heel erg belangrijk dat wij vandaag een besluit nemen dat ons verder brengt in dit voormalig Oostvaarderswold dossier. Tijd om dit bestuurlijk vastgelopen dossier vlot te trekken. Wij zijn juist heel erg content met de motie en de kaders zoals zij zijn geformuleerd. Wij weten ook wel dat tekst altijd tekortschiet en dat het mensenwerk is. Dan resteert vertrouwen te hebben in de aanpak van dit proces. Wij herkennen ons dan ook helemaal niet in de interpretatie zoals de PvdA die nu uitlegt in het niet willen meebewegen van het schrappen van teksten. Dat brengt mij op de opmerking dat wij natuurlijk nog heel graag uren met elkaar zouden willen debatteren over de teksten, integraal, maar ik doe toch echt een oproep om te zeggen: 'wij hebben er vertrouwen in. Het wordt tijd om aan het werk te gaan. Wij stemmen in met dit voorstel. We hebben er vertrouwen in dat wij allemaal op een goede wijze participeren in dit nieuwe proces'. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, zonder nu ludiek te willen zijn. Ik had het net in mijn bijdrage over kikers in een kruiwagen. Met alle respect, maar nog voor het traject begint springt de eerste er al uit. Wij zullen deze motie wel steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. De PVV, de heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel voorzitter. De PVV verzoekt of zij als laatste, in tweede termijn, hier haar bijdrage over mag leveren."

De voorzitter: "Dat is een beetje een rare gang van zaken. Wij lopen gewoon de rij langs. U krijgt nu het woord en u krijgt per termijn één keer het woord."

De heer Jansen: "Dan zullen wij op dit moment niets zeggen en bij de stemming onze stemverklaring afleggen."

De voorzitter: "Dat kan. Ja. SP?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter wij zullen deze motie steunen. We hebben ook niet begrepen dat de gedeputeerde hem niet uitvoerbaar vindt. Wat dat betreft begrijp ik de reactie van de PvdA niet in deze. Nogmaals, wij steunen de motie."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik ga naar D66. Wie neemt het woord? Mevrouw Rotscheid, ga uw gang."

Mevrouw Rotscheid: "Ja, dank u wel voorzitter. Helaas heb ik behalve: er worden geen tekstwijzigingen gedaan, geen motivatie gekregen waarom ons tekstvoorstel niet opgenomen kan worden. Als dat niet zo kan, wil ik ondanks de late tijd toch een schorsing aanvragen zodat wij een amendement erop kunnen maken."

De voorzitter: "Vindt u het goed dat wij dan wel eerst de tweede termijn afmaken en daarna u de gelegenheid bieden? Gaat u daarmee akkoord in de vergadering? Ja, dan gaan we eerst toch in de tweede termijn door. Ik kijk naar de ChristenUnie, naar de heer Siepel."

De heer Siepel: "Ja voorzitter, zoals u bekend neemt de ChristenUnie samen met het CDA deel aan de coalitie met de PvdA en de VVD. Wij hebben de schorsing zojuist gebruikt om beraad met de coalitiefracties te houden. Het betekent ook dat mevrouw Luyer zojuist namens CDA en ChristenUnie gesproken heeft."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske van GroenLinks."



De heer Miske: "Dank u wel voorzitter. Ook wij hadden gevraagd om iets op te nemen over kapitaalvernietiging. Ik ben benieuwd wat de schorsing gaat opleveren. Wij betreuren eigenlijk wel dit feit: we hebben heel erg lang geschorst veel meer dan de 5 min die wij dachten nodig te hebben om een zinnetje weg te halen. Dat geeft wel aan hoe moeizaam deze motie tot stand is gekomen. Mevrouw Luyer gaf aan: wij willen graag zo snel mogelijk van start. Dat heeft ook met vertrouwen te maken. Daar kan ik mij wel in vinden. Maar dan zou ik een andere uitleg hebben en zeggen: nou, haal die zin dan weg, als je toch vertrouwen in elkaar hebt als coalitie, en ga beginnen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50Plus."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, vooralsnog blijft 50+ achter de motie staan, maar wij sluiten niet uit dat de schorsing van direct toch nog een verandering van visie tot gevolg heeft."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Ik heb nu even geen opmerkingen. Wij wachten de schorsing af. Dank u wel."

De voorzitter: "Dan stel ik voor om te proberen om tot een korte schorsing over te gaan. Ik kijk D66 even aan want die had om de schorsing gevraagd. Hebt u aan 5 minuten genoeg? "

Mevrouw Rotscheid: "Als het 10 minuten mogen zijn dan gaan wij het wel halen."

De voorzitter: "10 minuten. Dan gaan wij om 23.50 uur weer verder met de vergadering."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Gaat u allen zitten zodat wij de vergadering weer kunnen hervatten. Ik zou u vriendelijk willen verzoeken om weer plaats te nemen. Ik zou willen beginnen met mevrouw Van Hooff langs deze weg, namens u allen van harte te feliciteren. Zij is inmiddels al 22 minuten jarig."

Mevrouw Van Hooff wordt toegezongen.

De voorzitter: "Deze vergadering kent veel kerkgangers want er wordt makkelijk gezongen. Dat is wel duidelijk. Laten wij kijken of wij over 5 minuten ook nog zo vrolijk zijn. De fractie van D66 had om een schorsing gevraagd zij krijgt als eerste het woord. Ga uw gang mevrouw Rotscheid."

Mevrouw Rotscheid: "Ja, dank u wel voorzitter. Zoals aangegeven willen wij graag een amendement op de motie indienen. Wilt u dat ik het meteen voorlees?"

De voorzitter: "U moet het amendement even voorlezen en dan dient u het bij ons in."

Mevrouw Rotscheid: "Prima. Provinciale Staten in vergadering bijeen op 30 mei 2012. Inzake: kaders open planproces natuur in Flevoland. Besluiten in bovengenoemde bijlage bij de motie: onder punt 9, financiën, het punt toe te voegen: 'zoveel mogelijk vermijden van kapitaalvernietiging, die kan optreden bij bijvoorbeeld de verkoop van gronden'; en als tweede punt onder punt 9, financiën, vijfde punt, de zinsnede te laten vervallen die luidt: 'indien mogelijk wordt het gewenste ambitieniveau bereikt met minder middelen, waardoor de provinciale bijdrage verlaagd kan worden'. En gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: "Dank u wel. Als een van de bodes het amendement op kan halen? Er is een vraag van de heer Stuivenberg. Hij heeft zich bij mij gemeld. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, het verbaast me eigenlijk; de VVD brengt een motie in. Die is nog in behandeling. Nu komt er een amendement op die motie. Ik snap er helemaal niets meer van. Die motie is nog niet eens in stemming geweest."



De voorzitter: "Ja, de wereld is soms wonderlijk. De BBC maakt er rapportages over. Maar het gebeurt mijnheer Stuivenberg. U ziet het voor u gebeuren. Mevrouw Luyer had zich ook gemeld. Het was niet meer nodig?"

Mevrouw Luyer: "Het is niet meer nodig."

De voorzitter: "Oké. Dan stel ik voor dat het amendement verspreid wordt. Het wordt daarmee onderdeel van de onderhandelingen. Nee, de behandeling van dit stuk. De handelingen; tjonge, jonge ik heb zelf ook wel wat last van vermoeidheid. Dat erken ik onmiddellijk. We hebben eigenlijk al twee termijnen gehad maar doordat er een amendement is ingediend waar niet over is gesproken, stel ik voor, maar daar heb ik uw instemming voor nodig, dat het amendement nog wel besproken kan worden. Misschien kunnen wij dat koppelen aan stemverklaringen, zit ik nu te denken. Dus dat we afspreken dat wij een ronde stemverklaringen maken waarin u tevens ingaat op het amendement. Is dat een optie of is er nog behoefte aan een echte derde ronde? Ik zie signalen dat er behoefte is aan een echte derde ronde. Dan stel ik voor om gewoon een derde ronde te doen waarbij het amendement betrokken wordt. Is dat een juiste handelwijze? Kan iedereen daarmee instemmen? Ik zie geen mensen die daar bezwaar tegen maken. Dan doen wij dat. Dan begin ik gewoon normaal een derde ronde. Is het zinvol om de fracties gewoon nog een keer langs te lopen? Dan begin ik bij de VVD, de heer De Reus."

Derde termijn

De heer De Reus: "Ja voorzitter, wederom na ampel beraad en een langdurige schorsing. Dat hebben wij alleen maar gedaan om mevrouw Van Hooff te kunnen toezingen. Dat is in ieder geval gelukt. Na ampel beraad heeft mijn fractie mede namens de fractie van CDA en ChristenUnie het volgende: amendementen op de teksten zullen wij niet toestaan. Daar gaan wij tegen stemmen. Dat is punt 1. Punt 2: omwille van het hogere belang van Flevoland, halen wij als drie fracties, uit de kaders de wens van de PvdA. Bij de vijfde bullit achter: 'risico inschatting' de zin: indien mogelijk tot kan worden, halen wij eruit. Daarbij wel de volgende opmerking. Wij zitten namelijk zo dicht bij elkaar, inhoudelijk. Wij constateren gezamenlijk dat de PvdA aan een enorme tunnelvisie leidt met betrekking tot het Oostvaarderswold en geen ruimte zag in deze teksten. Met zo'n tunnelvisie krijg je een dergelijke rigide opstelling. We hebben gemeend, als drie partijen, niet voor een rigide opstelling te kiezen, maar om voor het belang van Flevoland te kiezen en daarom die zin eruit te halen. Het betekent dat wij de motie met de kaders met deze wijziging in stemming willen brengen."

De voorzitter: "Wilt u iets preciezer zijn over welke zin u schrapt want ik ben niet helemaal zeker of het dezelfde annotatie is."

De heer De Reus: "Bij de laatste pagina van de kaders: haalbaar, betaalbaar en ambitieus blijft staan, met dan meteen een tekstuele correctie want dat mag: 'de maximale bijdrage van de provincie is € 33.900.000. Deze middelen moeten doelmatig worden ingezet, dus inclusief reserveringen en risico-inschatting'. Dat is de bijlage die bij de motie hoort."

De voorzitter: "Prima. Dus die tweede zin die begint met: indien mogelijk en eindigt met kan worden, is geschrapt. Is deze wijziging voor iedereen duidelijk? Zal ik het nog een keer herhalen? In het hoofdstukje financiën in de bijlage bij de motie. De allerlaatste bladzijde. Daar ziet u bij de 5e bullit een zin beginnen met: de maximale bijdrage van de provincie. Die zin blijft gewoon staan. De tweede zin: deze middelen moeten doelmatig worden ingezet, blijft ook staan. De derde zin: dit is inclusief reserveringen en en risico-inschatting, blijft ook staan. De overige tekst in die bullit, is geschrapt. Ben ik nu voor iedereen helder?"

De heer Oost: "Voorzitter, de tweede van is, is geworden begrijp ik uit de woorden van de heer De Reus."

De heer De Reus: "De maximale bijdrage van de provincie is € 33.900.000. Taalkundig loopt de zin anders niet."



De voorzitter: "Oké."

De heer De Reus: "Dan sluit ik af voorzitter. Als laatste conclusie: wij zijn wat verbijsterd door het hele gebeuren. Temeer omdat de gedeputeerde, verantwoordelijk voor dit dossier, geen problemen had met de motie en de tekst. Dat ligt nu allemaal achter ons. Wij kijken nu vooruit. Dat betekent dat wij nu met het open planproces verder moeten. Daar laat ik het in deze laatste termijn bij. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. We zijn bezig met de ronde dus ik kijk ook de PvdA weer even aan, mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Dank u wel voorzitter. Uiteraard zijn wij content met het feit dat deze zin nu geschrap is. Wij accepteren wat de andere fracties daarvan vinden. Het lijkt ons na zoveel uren praten over deze zin, niet verstandig om nog over andere amendementen te praten. Daar laten wij het dus ook verder bij. Dat betekent dat wij de motie dus wel steunen."

De voorzitter: "De fractie van het CDA? Geen reactie. De SGP nog? De PVV nog, de heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dank u wel voorzitter. Plakband, lijm en Prittstift. Deze coalitie hangt van ellende aan elkaar. Wij zijn vandaag getuige van de vernedering van de VVD. Ook indirect van CDA en ChristenUnie. Het is bijna gênant om te zien hoe men weer met draaien en draaien probeert het gezicht te redden van de vierde coalitiepartner. De VVD zwicht gewoon met de andere partijen voor chantage van een wanhopige PvdA. De VVD zei letterlijk: geen letter wordt veranderd. De VVD is gewoon een grote draaikont. Zoals vanmorgen al aangegeven richting VVD en CDA; er is een alternatief en dat is de PVV. En ook als kanttekening naar alle partijen: trek gewoon de stekker eruit en accepteer nu dat het einde verhaal is. Dit is een doodlopende weg."

De voorzitter: "Dank u wel. De SP fractie, de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter. De wijziging die voorgesteld wordt, is natuurlijk een wijziging die de coalitie op zich moet nemen, maar er staat: de maximale bijdrage van de provincie is € 33.900.000. Dat betekent toch automatisch of impliciet dat, dat ook minder kan zijn. Dan heb ik het juist. Dank u wel."

De voorzitter: "Dat was het, mijnheer Stuivenberg? D66, mevrouw Rotscheid."

Mevrouw Rotscheid: "De tekst van ons amendement is, denk ik, duidelijk. Wij zullen hem ook zo handhaven. De VVD zei net: niet rigide te zijn, maar ondertussen wordt wel, bij voorbaat, dit amendement afgewezen door de VVD en geeft zij aan in het geheel niet voor amendementen of andere wijzigingen te stemmen. Het wordt dus niet afgewezen om inhoudelijke redenen. Daarom kan ik er nu verder niets over zeggen. Wij zullen dit amendement handhaven. Anders kunnen wij niet instemmen met de motie. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van de ChristenUnie nog? Dat is niet het geval. GroenLinks nog? De heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met het feit dat de coalitiepartijen elkaar uiteindelijk toch gevonden hebben. Het is het toch niet waard om, om één zinnetje de boel zo op het spel te zetten. De opmerking van de VVD namens het CDA en de ChristenUnie dat zij zich niet rigide willen opstellen, snappen wij niet helemaal. Want zij zijn zelf wel de partij die geen enkel amendement wil steunen. In feite betekent dat dus, dat geldt trouwens ook voor de PvdA, maar ook voor de VVD, het CDA en de ChristenUnie, dat zij voorstander zijn van kapitaalvernietiging. Dat is eigenlijk wel de conclusie die je kunt trekken als je niet de motie van D66 wilt ondersteunen. Daar snappen wij helemaal niets van."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuizen van 50Plus."



De heer Boshuizen: "Dank u wel, voorzitter. 'De concessie' maakt het voor ons mogelijk om voor deze motie te stemmen. Ik voeg eraan toe dat het amendement van D66 aantoont dat er ook mediators in ons gezelschap zijn, want dit kan de sfeer toch aanzienlijk verbeteren. Misschien vindt de PVV het niet leuk maar het lijkt mij wel een verbetering."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax, van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, wij hebben eerder scenario 3.2 gepromoot. Wij zijn er eigenlijk nog steeds van overtuigd dat, dat de manier is om uiteindelijk tot een robuuste verbindingzone te komen. Ik zal verder niet in herhaling vervallen. Wij blijven bij ons standpunt. Wij stemmen tegen deze motie. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. Ik zal eerst het amendement in stemming brengen en daarna de motie zelf. Wie van u stemt voor? De heer Boutkan."

De heer Boutkan: "Mag ik een stemverklaring afgeven op dit amendement?"

De voorzitter: "Ja, dat vraagt u terecht. Daar had ik om moeten vragen. Excuus daarvoor. Ga uw gang."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Zojuist tijdens de schorsing hoorde ik de heer Rijsberman zeggen dat hij niet de coalitie heeft gered maar het Oostvaarderswold. In hoeverre is de voorzitter van de onderzoekscommissie Oostvaarderswold onpartijdig, vraagt de PVV zich af over zijn positie?"

De voorzitter: "Dat is geen stemverklaring mijnheer Boutkan. Ja, maar dat is geen stemverklaring op het onderwerp van de stemming, dus ik neem het verder voor kennisgeving aan. Wij gaan alsnog over tot de stemming over het amendement. Wie van u stemt voor?"

De heer Siepel: "Voorzitter een punt van orde. Want wij moeten stemmen over twee dingen, als ik het goed constateer. Dat is een motie en een amendement. Terwijl ik deze zin uitspreek, treedt er een Statenlid de zaal binnen. En aangezien de stemming nog niet begonnen is neem ik aan dat ook de heer Geersing aan de stemming kan deelnemen."

De voorzitter: "Als hij de presentielijst getekend heeft, kan hij meedoen. Anders niet."

De heer Siepel: "Ik vraag op dit moment een schorsing aan van 30 seconden."

De voorzitter: "De presentielijst is naar u onderweg. Nee hoor, hij kan gewoon meedoen. Maar even terug naar uw eerdere opmerking. Of bedoelt u alleen maar de ruimte te scheppen om te tekenen?"

De heer Siepel: "Uiteraard bedoelde ik ook dat, maar wij stemmen eerst over een amendement en vervolgens over een motie en voor de rest is er geen besluitvorming bij dit agendapunt aan de orde. Dat heb ik toch juist?"

De voorzitter: "Nog anderen die behoefte hebben om voor de stemming nog tot een uitspraak of toespraak te komen? De heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, ik heb een stemverklaring bij de motie. Ik weet niet of u dat nu wilt horen of later."

De voorzitter: "Nee, dat was wel mijn bedoeling. Ga uw gang."

De heer Van Wieren: "Oké. Voorzitter in het coalitieakkoord staat een tekst over het Oostvaarderswold. De tekst zoals die daar staat kon niet mijn instemming hebben. Ik heb daar



dan ook tegen gestemd. Omdat, naar mijn mening, de tekst die daar staat geen recht deed en doet aan de politieke situatie en dat de tekst ook geen recht deed en doet aan de inzet die de provincie zou moeten leveren. Dat betekent voor mij dat ik meega met de motie, volmondig. Dat ik meega met de kaders voor het open planproces maar dat ik geacht wil worden tegen de inleiding te zijn waar het gaat om de woorden: uitgaan van het coalitieakkoord. Dat staat daar twee keer. Daar heb ik geen instemming aan gegeven en dat zal ik nu ook niet doen. En als je echt een open proces ingaat, betekent het dat alle gemeenten mee zouden kunnen doen in de gesprekken en dat betekent dat wat daar staat, er zijn een x aantal gemeenten met namen genoemd, dat ik het daarmee niet eens ben. Met deze aantekening ben ik voor het amendement."

De voorzitter: "U bedoelt de motie. Nog anderen? Ik zie de heer Sloot zijn hand opsteken. Nee, u zwaaide. Oké, dan zwaai ik even terug. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter mag ik aan de indiener van de motie vragen of wanneer het amendement onverhoopt wordt aangenomen, de motie wordt gehandhaafd? "

De voorzitter: "Dat is een begrijpelijke vraag aan de heer De Reus."

De heer De Reus: "Dan vraag ik schorsing aan."

De voorzitter: "Ik stel voor dat wij nu tot stemming overgaan. Ik breng het amendement in stemming. Ik wil graag weten wie van u voor het amendement stemt?"

Stemming amendement

Voor: PvdD, 50+, 1 stem van GroenLinks, D66.

Tegen: de overigen

Daarmee is het amendement verworpen.

Ik neem aan dat er geen wens is tot schorsing. Dan gaan wij over tot het in stemming brengen van de motie. Wie van u stemt voor de motie?"

Stemming motie

Voor: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, ChristenUnie, GroenLinks, 50Plus. Dat zijn 27 stemmen.

Tegen: PvdD, D66, PVV. 10 stemmen tegen.

Daarmee is de motie aangenomen."

11. Sluiting

De voorzitter: "Daarmee stel ik voor om deze vergadering als beëindigd te beschouwen. De overige punten zullen wij voor de 20^e juni agenderen. Ik dank u allen hartelijk voor uw aanwezigheid op deze ruim 15 uren vergaderdag. Wel thuis!"

(00.40 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 11 juli 2012

de griffier,

de voorzitter,

Verworpen
g voor
28 tegen

motie 1.

1336162



Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012

Agendapunt: motie ①

Onderwerp: Motorrijtuigenbelasting

Provinciale Staten Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012,

Overwegende dat:

- De hardwerkende Nederlander reeds keihard wordt getroffen door de aanstaande landelijke bezuinigingen;
- De opcenten op de motorrijtuigenbelasting, ook in vergelijking met andere provincies, nog kan verder omlaag kan;

Constaterende dat:

- In de Perspectiefnota wordt uitgegaan van een herinvoering van de indexering van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting vanaf 2014

Draagt het college op :

- De gehele periode tot 2016 af te zien van herinvoering van de indexering of een verhoging van het tarief voor de opcenten op de motorrijtuigenbelasting

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening en naam:

Naam

Fractie

Ondertekening

J.J. van Klaveren

PVV

Motie met betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 2
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012
Bij de behandeling van agendapunt: Algemene beschouwingen
Betreffende: Leidingwater
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het leidingwater in Flevoland in feite bronwater van uitmuntende kwaliteit is - Drinkwatermaatschappij Vitens duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan en dit uitwerkt in een duurzaam beheer van haar wingebieden, lage milieubelasting en maatschappelijk verantwoord ondernemen - het gebruik van gebotteld water onnodig milieubelastend is, bijvoorbeeld door het transport en gebruik van verpakkingsmateriaal - Het bij een provincie die een duurzaam profiel nastreeft, past om ook in het eigen gedrag milieubewust te zijn. <p>Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> - voor al het ongecarboniseerde water (zgn 'plat water') dat geserveerd wordt bij vergaderingen, recepties en andere gelegenheden, uitsluitend leidingwater te gebruiken. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>Michiel Rijsberman Statenlid, D66</p> <p><i>SP</i> <i>A. Stuurberg</i></p> <p><i>50+</i> <i>E. B. Buijck</i></p> <p><i>M. Bax Prd D</i> <i>H. Bax</i></p>

Stemverhouding	Voor	Tegen
	19	17
De motie is:	Aangenomen	

1 onthouding

Motie nr.: 3

1336164

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012

Bij de behandeling van agendapunt: Algemene beschouwingen

Betreffende: Communicatiebeleid

Constateernde dat:

- Coalitieakkoord en collegeuitvoeringsprogramma vergaande bezuinigingen bevat op de communicatie
- geen beleidsplan aan Provinciale Staten is voorgelegd voor de uitvoering van die bezuinigingen, de keuzes die samenhangen met die bezuinigingen, noch voor de taken en doelstellingen van de publiekscommunicatie van de provincie in het algemeen en van de communicatieafdeling in het bijzonder

Overwegende dat:

- de publiekscommunicatie bij uitstek de manier is waarop de Provincie laat zien welke rol zij voor zichzelf in de maatschappij ziet weggelegd
- bezuinigingen weloverwogen moeten worden doorgevoerd, zeker als deze vergaande gevolgen hebben voor personeel en uitoefening van provinciale taken
- Het van belang is dat ook na de bezuinigingen de beschikbare middelen aansluiten op de nieuwe taken en doelstellingen, zowel personeel, materieel als financieel

Draag het college op:

- op zo kort mogelijke termijn een communicatiebeleidsplan ter vaststelling aan Provinciale Staten voor te leggen.
- In dit plan een samenhangend beleid op te nemen, waarin de taken en doelstellingen van de communicatie in overeenstemming zijn met de beschikbare middelen.
- Zo nodig maatregelen voor te stellen om deze overeenstemming te bereiken

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

Michiel Rijsberman
Statenlid, D66

J.N. Simons
SGP

M. Bax

ProD

SP
A. Stimmerberg

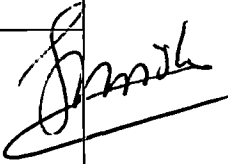
E. Boshuizen 50+

A. B. Bax

Verworpen

Motiemet betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland


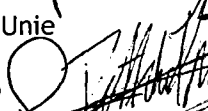
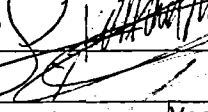
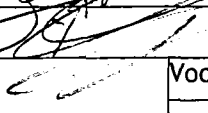
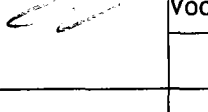

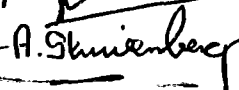
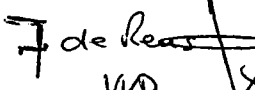
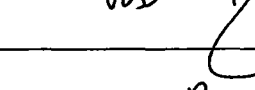
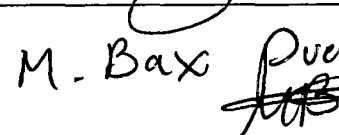
voor : 15
tegen : 22

Motie nr.: 4	1336166
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012	
Bij de behandeling van agendapunt: Perspectiefnota	
Betreffende: benutting mogelijke financiering uit Lente-akkoord	
Overwegende dat:	
<ul style="list-style-type: none">• Bij de uitwerking van het Lenteakkoord besloten is tot een uitvoeringsprogramma natuurontwikkeling van rijk en provincies;• In de jaren 2013 en 2014 resp. 120, 100 en vanaf 2015 80 miljoen euro structureel ter beschikking komt voor het 'afronden en inrichten van robuuste natuurgebieden'.• Het rijk deze middelen verdeelt op basis van de volgende criteria: snelle realisatie, grote ecologische waarde; relevantie in kader realisatie EHS; aansprekende gebieden; behoorlijke schaalgrootte en cofinanciering van andere partijen;• Deze natuurontwikkeling samen met ondernemers en burgers moet worden opgepakt;	
Constaterende dat:	
<ul style="list-style-type: none">- Deze criteria zeer goed toepasbaar zijn op de Flevolandse natuuropgave;- De aanpak goed aansluit op het open planproces- Dit een kans biedt om aanvullende middelen voor natuurontwikkeling naar Flevoland te halen;	
Dragen het college op:	
<ul style="list-style-type: none">• Op korte termijn voorstellen te ontwikkelen om voor deze aanvullende middelen in aanmerking te komen.	
En gaan over tot de orde van de dag.	
Ondertekening en naam:	Groenliuks Sina Miska 
Michiel Rijsberman (D66) Fractievoorzitter	

Aangenomen

Motie met betrekking tot een agendapunt
art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

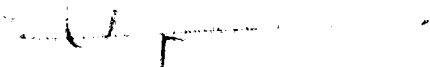
voor : 27
tegen : 10

Motie nr.: 5	133168				
Aan de voorzitter van Provinciale Staten					
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012					
Bij de behandeling van agendapunt: Algemene beschouwingen					
Betreffende: Transferium Lelystad Zuid					
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er voortgang zit in de ontwikkelingen rondom Luchthaven Lelystad; - Bereikbaarheid een belangrijk onderwerp is; - Het aanleggen van een transferium bij Lelystad Zuid pas bij 45.000 vluchten is gepland; - Een transferium ook voor andere groepen reizigers een belangrijke verbetering van de ontsluiting van Flevoland is; - Een transferium daarmee bij kan dragen aan een toename van het gebruik van openbaar vervoer en het wegennet kan ontlasten. <p>Spreken uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realisatie van een transferium bij Lelystad Zuid eerder dan voorzien wenselijk te vinden. <p>Draagt het college op</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te onderzoeken of en onder welke (financiële) voorwaarden een transferium bij Lelystad Zuid eerder kan worden gerealiseerd. 2. Provinciale staten voorafgaand aan de behandeling van de begroting van 2013 over de uitkomst van het onderzoek te informeren. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>					
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>R.T. Oost, CDA </p> <p>R.J. Siepel, ChristenUnie </p> <p>P.T.J. Pels, PvdA </p> <p>M. Simons, SCIP </p> <p>E. Berthuis </p> <p>SP </p> <p>A. Skuijbergen </p> <p>F. de Raas </p> <p>VD </p> <p>M. Bax </p>					
Stemverhouding	<table border="1"> <tr> <td>Voor</td> <td>Tegen</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Voor	Tegen		
Voor	Tegen				
De motie is:					

Motie

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

SP.

Motie nr.: 6	133616g
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012	
Bij de behandeling van agendapunt: Perspectiefnota 2012 - 2016	
Betreffende: Economie en bereikbaarheid <i>Buitendijkse haven Urk</i>	
De Staten, gehoord de beraadslagingen,	
<p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de realisatie van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk een kansrijke ontwikkeling voor de economische groei van Noordelijk Flevoland betekent; • het bedrijfsleven bereid is om aan de realisatie van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk in financiële zin deel te nemen. 	
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de realisatie van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk tot op heden in een verkennende fase verkeerd; • de verkennende fase door het bedrijfsleven als stroperig wordt ervaren en dat daardoor de ontplooiing van bestaande bedrijven, alsook het aantrekken van nieuwe bedrijven stagneert. 	
<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stappen te ondernemen die er toe leiden dat de verwezenlijking van een buitendijkse haven bij de gemeente Urk in een stroomversnelling kan komen, door maximale medewerking te verlenen bij de ruimtelijke inpassing en een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een sluitende business case <u>zo mogelijk</u> via de zogenaamde Zuiderzeegelden. 	
en gaat over tot de orde van de dag.	
Ondertekening en naam:	
	
M. (Martin) Bongers SP Statenfractie Flevoland	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	30	7
De motie is:	Aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30-05-2012

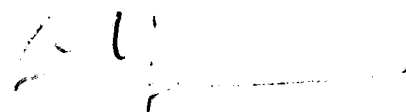
griffier,

voorzitter,

Motie

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

SP

Motie nr.: 7	1336173
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012	
Bij de behandeling van agendapunt: Perspectiefnota 2012 - 2016	
Betreffende: Economie MKB en ZZP als banenmotor	
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het Midden en Kleinbedrijf (MKB) voor wat betreft het genereren van werkgelegenheid nog steeds de banenmotor van Flevoland is; • Flevoland in vergelijking met andere provincies een sterke concentratie van startende ondernemers en ZZP-ers heeft; • dit mede de sterke arbeidsparticipatie, bij een relatief gering aantal werkgevers verklaart; • het MKB, de startende ondernemers en ZZP-ers door het college nochtans niet als een economische cluster (h)erkend wordt. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het MKB, de startende ondernemers en de ZZP-ers samen de kraamkamer van onze toekomstige economie vormen; • zij naast waardering ook de noodzakelijke ondersteuning verdienen. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het Flevolandse Midden en Kleinbedrijf (MKB), de startende ondernemers en de ZZP-ers – binnen de Economische Agenda Flevoland – een structurele beleidsmatige ondersteuning te bieden, waardoor zij hun betekenis als banenmotor kunnen consolideren en uitbouwen. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>	
Ondertekening en naam:	
	
M. (Martin) Bongers SP Statenfractie Flevoland	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	18	19
De motie is:	Verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30-05-2012

griffier,

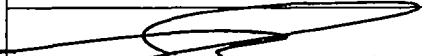

voorzitter,



Motie

art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 8	1336176
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 30 mei 2012	
Bij de behandeling van agendapunt: Perspectiefnota 2012 - 2016	
Betreffende: Samenleving <i>Rondetafelconferentie Jeugdzorg</i>	
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de betrokkenheid van de provincie bij de overdracht van de Jeugdzorg van de provincie naar de gemeenten geen recht doet aan de kennis die de provincie de afgelopen jaren hierover heeft opgebouwd; het streven van de provincie om tot een warme overdracht van de Jeugdzorg te komen via het Toetsingskader Overdracht Jeugdzorg (2011) hiermee in het gedrag komt. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de overdracht van de Jeugdzorg gekenmerkt wordt door decentrale visie- en beleidsontwikkeling op gemeentelijk niveau; de gemeenteraden tot op heden nauwelijks bij de voorbereiding van de overdracht van de Jeugdzorg betrokken zijn en een achterstand in de informatie over hun toekomstige verantwoordelijkheden hebben. <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Provinciale Staten een rondetafelgesprek tussen een afvaardiging van gemeenteraadsleden en statenleden organiseren met als doel hen op de hoogte te brengen van de wijze waarop de provincie een warme overdracht van de Jeugdzorg mogelijk kan maken. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>	

Ondertekening en naam:	
	
H. (Herbert) van Ravenzwaaij SP Statenfractie Flevoland	J. (Janneke) Meursing VVD Statenfractie Flevoland

*JWSimonsse
SGP*

Stemverhouding	Voor	Tegen
	15	22
De motie is:	Verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30-05-2012

griffier,

voorzitter,



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

voor : 12
tegen : 25

Verwerpen

Motie

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie: 9
(in te vullen door vz/schrijver)

Registratienr.: 1336177
(in te vullen door DIM)

Naam indiener(s):
Simon Miske

Fractie:
GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 30 mei 2012

Voorstel inzake: Bezuiniging personeelskosten OMALA

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

Overwegende dat:

- De grondverkoop van OMALA sterk achter blijft door de economische situatie en de onzekerheid over de uitbreiding van vliegveld Lelystad;
- De grondverkoop pas weer aantrekt als definitief duidelijk is dat vliegveld Lelystad gaat uitbreiden en als de economische recessie voorbij is;
- Het bedrijfsresultaat van OMALA momenteel sterk onder druk staat;
- Verminderde grondverkoop ook tot minder werkzaamheden leidt voor de ontwikkelingsmaatschappij;
- Een belangrijk deel van het personeel (9 personen) van de ontwikkelingsmaatschappij wordt ingehuurd;
- Dat de provincie en de gemeenten Almere en Lelystad flink moeten bezuinigen;
- Gemeenschapsgeld zorgvuldig ingezet moeten worden.

Dragen het college op:

- In de aandeelhoudersvergadering OMALA voor te stellen te bezuinigen op (ingehuurd) personeel tot ~~dat de grondverkoop weer flink gaat toenemen.~~
het moment dat definitief is ~~het vliegveld Lelystad wordt uitgebreid.~~

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
S. Miske

Fractie
GroenLinks

Handtekening

R. Buijs

SP

M. Bax

PvdD

[Handwritten signatures]



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

voor : 9
tegen : 28

Verwerpen

Motie

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie: 10
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: 1336178
(in te vullen door D3m)

Naam indiener(s):
Simon Miske

Fractie:
GroenLinks

Statenvergadering d.d.: 30 mei 2012

Voorstel inzake: Ongewenste concurrentie bedrijventerreinen

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

Overwegende dat:

- Grondverkoop op bedrijventerreinen door de economische recessie sterk is terug gelopen;
- De grondverkoop van OMALA achter blijft door de economische situatie en de onzekerheid over de uitbreiding van vliegveld Lelystad;
- OMALA specifiek is ontwikkeld voor luchthaven gerelateerde bedrijvigheid;
- Dat toelaten van niet luchthavengebonden bedrijvigheid op OMALA ongewenste concurrentie tot gevolg heeft met gemeentelijke bedrijventerreinen.

Verzoeken het college

- in de aandeelhoudersvergadering van OMALA zich ervoor in te zetten dat op OMALA uitsluitend luchthaven gerelateerde bedrijven worden gevestigd.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
S. Miske

Fractie
GroenLinks

Handtekening

K. Bouwman

SP

M. Bax

pvd

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Aangenomen

voor : 31
tegen : 6



Staatkundig
Gereformeerde
Partij

MOTIE

PROVINCIE FLEVOLAND

Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Nummer motie: 11
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: 1336179
(in te vullen door *aim*)

Naam indiener(s):	fractie:
JN Simonse	SGP

Statenvergadering d.d. 30 mei 2012

Agendapunt: *Alg. Besch.*

Vermogenspositie MC-groep

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

constaterende dat:

- De MC-groep, volgens het in 2009 opgestelde contract, in het volgende boekjaar 2013 tot uitbetaling van de eerste tranche aan de Provincie Flevoland over zal gaan
- De budgetratio van de MC-groep te laag zal zijn om daadwerkelijk uit te keren.
- De Nederlandse Zorg Autoriteit het voornemen heeft om de uitbetaling van de derde tranche aan de MC-groep niet uit te keren
- De MC-groep nog dit jaar tot een aflossing van 6 miljoen euro aan het ministerie van VWS zal overgaan
- Het voorzieningspeil in de zorg, de komende jaren in Flevoland drastisch zal verslechteren

Verzoeken het college:

- In gesprek met de NZA en VWS de achterstand in zorgvoorzieningen in de provincie aan de orde te stellen.
- Het ministerie van VWS te bewegen om de af te lossen 6 miljoen euro terug te laten vloeien naar zorg in Flevoland
- De Nederlandse Zorg Autoriteit te verzoeken ook de derde tranche aan de MC-groep uit te betalen om zo een betere vermogenspositie te creëren.

En gaan over tot de orde van de dag

Ondertekening	Fractie:
Naam: JN Simonse	SGP

Aangenomen

voor: 31
tegen: 6

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Tegengaan bijensterfte in Flevoland

Nummer motie: 12 1336180

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 30 mei 2012

Voorstel inzake: Tegengaan bijensterfte in Flevoland

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

Constaterende dat

- Uit metingen van waterschap Zuiderzeeland blijkt dat in Flevoland de normen van vooral in de bloembollenteelt veel gebruikte neonicotinoïden in oppervlaktewater met een factor van meer dan 5 worden overschreden.
- De bloembollensector beweert dat de hoeveelheid landbouwgif in de bloembollenteelt sterk verminderd is, maar dat uit gegevens van het CBS blijkt dat de tussen 2000 en 2008 de gebruikte middelen met slechts 10% zijn verminderd tot 42 kg per hectare, terwijl het gemiddelde in de landbouw 6.9 kg per hectare was.

Overwegende dat

- Economie een kerntaak is van de provincie. Het uitsterven van bijen slecht is voor de economie.
- Biodiversiteit en natuur een kerntaak is voor de provincie. Het uitsterven van bijen slecht is voor de biodiversiteit.
- De exacte oorzaken van bijensterfte niet bekend zijn, maar er steeds meer internationaal wetenschappelijk bewijs is dat neonicotinoïden daar een belangrijke rol bij spelen, ofwel rechtstreeks, ofwel doordat daardoor de bijen verzwakt worden zodat ze kwetsbaarder zijn voor andere invloeden.
- Wilde bijen deels de achteruitgang van de honingbij kunnen compenseren.

Verzoeken het College:

- De mogelijkheid van een pilot bij-vriendelijk bermbeheer te onderzoeken
- Met waterschap en de bloembollensector in overleg te treden om te komen tot beperking van de emissie van gifstoffen en daarover aan PS te rapporteren

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Michiel Rijssenman

Simon Wilske

Roelof Oort

Eric Bakhuizen

Arie Stuurzenberg

Fractie

Partij voor de Dieren

D66

Groen Links

CDA

50 plus

SP

Handtekening

Verworpen

voor : 17
tegen : 20

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Verzoek aan het Rijk i.v.m. bijensterfte

Nummer motie: 13 1336181

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 30 mei 2012

Voorstel inzake: Verzoek aan het Rijk i.v.m. bijensterfte

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

Constateerende dat

- Uit metingen van waterschap Zuiderzeeland blijkt dat in Flevoland de normen van vooral in de bloembollenteelt veel gebruikte neonicotinoïden in oppervlaktewater met een factor van meer dan 5 worden overschreden.
- De bloembollensector beweert dat de hoeveelheid landbouwgif in de bloembollenteelt sterk verminderd is, maar dat uit gegevens van het CBS blijkt dat de tussen 2000 en 2008 de gebruikte middelen met slechts 10% zijn verminderd tot 42 kg per hectare, terwijl het gemiddelde in de landbouw 6.9 kg per hectare was.

Overwegende dat

- Economie een kerntaak is van de provincie. Het uitsterven van bijen slecht is voor de economie.
- Biodiversiteit en natuur een kerntaak is voor de provincie. Het uitsterven van bijen slecht is voor de biodiversiteit.
- De exacte oorzaken van bijensterfte niet bekend zijn, maar er steeds meer internationaal wetenschappelijk bewijs is dat neonicotinoïden daar een belangrijke rol bij spelen, ofwel rechtstreeks, ofwel doordat daardoor de bijen verzwakt worden zodat ze kwetsbaarder zijn voor andere invloeden.

Verzoeken het College:

- Het Rijk te vragen neonicotine-insecticiden te verbieden

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Fractie

Partij voor de Dieren

Michiel Eggerman D66

Anie Stijnenberg SP

Handtekening

Verworpen

voor : 15
tegen : 22

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie art. 79 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Jachtmiddel Greppelveld

Nummer motie: 14 1336182

Naam indiener(s): Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 30 mei 2012

Voorstel inzake: Het Flevolandschap namens Provinciale Staten te verzoeken de ontheffing voor gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen in te trekken.

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 30 mei 2012

Constaterende dat:

- Er in 2009 door de provincie een ontheffing verleend is (tot en met 31 december 2013) aan jagers van faunabeheer om gebruik te maken van kunstlicht (lichtbakken) bij het schieten op vossen in het Greppelveld.

Overwegende dat:

- Het gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen volgens het Beneluxverdrag een verboden middel is;
- Het Beneluxverdrag boven de Flora-en Faunawet gaat;
- De Rechtbank van Leeuwarden halverwege 2010 heeft uitgesproken dat het gebruik van kunstlicht bij de jacht of schadebestrijding een verboden middel is;
- De Rechtbank van Utrecht vorige maand het gebruik van kunstlicht door jagers heeft geschorst;
- De provincie Flevoland begin 2011 de ontheffing voor gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen aan dijken onmiddellijk heeft moeten intrekken omdat de Rechtbank in Zwolle uitsprak dat het gebruik van kunstmatige lichtbronnen niet is toegestaan;
- De rechter in deze zaak heeft bevestigd dat er op grond van het Beneluxverdrag geen uitzonderingen kunnen worden gemaakt.

Verzoeken het College:

- Het Flevolandschap namens Provinciale Staten te verzoeken de aanvraag voor de ontheffing voor het gebruik van kunstlicht bij de jacht op vossen door jagers in te trekken.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam

Melissa Bax

Michiel Rijberman

Simon Mische

Frans Stuijvenberg

Fractie

Partij voor de Dieren


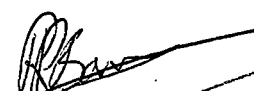
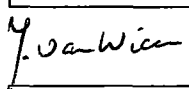
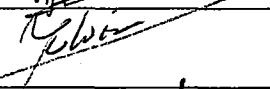
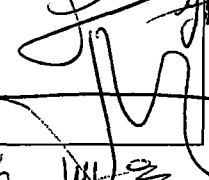
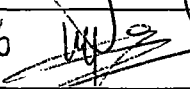
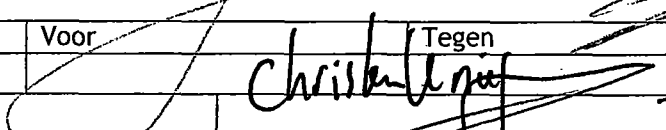
DBO

GL

SP

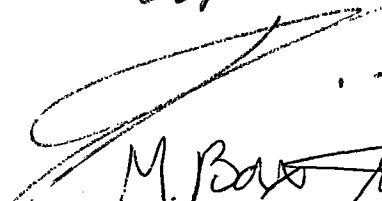
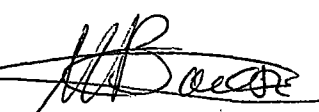
Handtekening

Aangenomen
unaniem

STATENFRACTIE FLEVOLAND		
Motie Transparantie Delegatiebesluiten		
Motie nr.: 15	133685	
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012		
Agendapunt:		
Onderwerp: Perspectiefnota		
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012,		
Overwegende:		
<ul style="list-style-type: none"> • Provinciale Staten moeten onbetwist inzicht hebben in het aantal verleende delegatiebesluit om hun kaderstellende & controlerende rol adequaat te kunnen vervullen. • Er sprake leek van verschil van inzicht over het wel of niet verleende delegatiebesluit bij de tweede tranche van het project Investeringsimpuls Flevoland Almere (IFA2). • Provinciale Staten in specifieke omstandigheden er nadrukkelijk voor kiezen om geen delegatiebesluit toe te kennen teneinde haar grip op de uitvoering te kunnen versterken. 		
verzoeken Gedeputeerde Staten:		
<ul style="list-style-type: none"> • In de eerstvolgende begroting die aan Provinciale Staten van Flevoland wordt aangeboden per rubriek aan te geven of er sprake is van een delegatiebesluit (dan wel dat er sprake is van een afwijking van de algemene regel dat met het accorderen van de begroting door Provinciale Staten automatisch een mandaat is verleend). • NB: Indien deze gegevens effectiever kunnen worden opgenomen in een specifieke bijlage van de begroting, behoort dat tot de geest van deze motie. 		
En gaat over tot de orde van de dag.		
Ondertekening en naam: SP 		
Naam	fractie	Ondertekening
R. Bosma	VVD	
	CDA	
		PVV 
		D66 
Stemverhouding	Voor	Tegen
		
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30 mei 2012
....griffier,voorzitter,

50 plus


M. Bawa
PvdD 



Aangenomen

Voor : 24
tegen : 13

**STATENFRACTIE
FLEVOLAND**

Motie MRB

Motie nr.: 16	1336186
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012	
Agendapunt: Perspectiefnota 2012 - 2016	
Onderwerp: Financiën	
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012	
Overwegende dat:	
- in de Perspectiefnota 2012 - 2016 door het college vanaf 2014 voor de motorrijtuigenbelasting de indexering al toe toepast en daarmee de opcenten voor de motorrijtuigenbelasting te verhogen;	
- in het coalitieakkoord opgenomen is de opcenten voor de motorrijtuigenbelasting in de jaren 2012 en 2013 te bevroren en voor de jaren 2014 en 2015 halverwege de bestuursperiode opnieuw te bepalen of er een indexering toegepast zal worden;	
Spreekt uit dat:	
- in de Perspectiefnota 2012 - 2016 door het college nu al een voorschot genomen is op evaluatie die in 2013 pas aan de orde komt en meegenomen wordt bij de besluitvorming over de behandeling van de begroting voor 2014;	
Verzoekt het College van GS:	
- in de Perspectiefnota 2012 - 2016 niet op besluitvorming die in 2013 pas zal plaats vinden nu al voorruit te lopen door vanaf 2014 een indexering op de opcenten voor de motorrijtuigenbelasting toe te passen voor de begroting 2014;	
- de in de Perspectiefnota vermelde meer jaren cijfers dienaangaande aan te passen.	
En gaat over tot de orde van de dag.	

Ondertekening en naam:

Naam

fractie

Ondertekening

H.W.E. van Vliet

VVD

J. Simonse

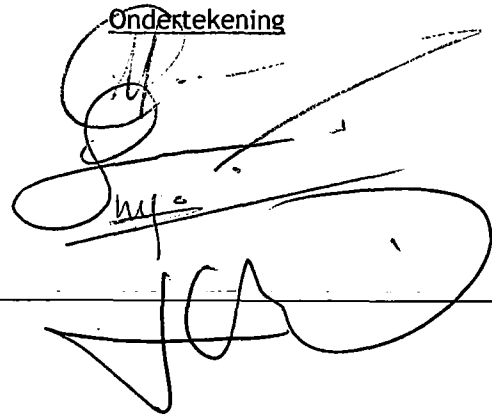
SGP

Michiel Rysberman

D66

J.J. van Klaveren

PVV



Stemverhouding	Voor	Tegen
		24
De motie is:	Aangenomen	



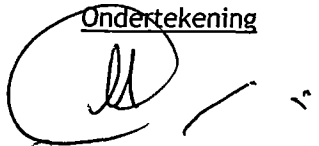
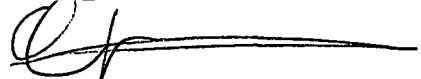



Aangenomen
unaniem

**STATENFRACTIE
FLEVOLAND**

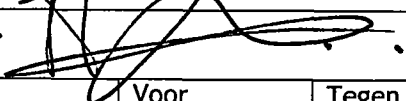
Motie OMFL

Motie nr.: 17	1336187
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012	
Agendapunt: Perspectiefnota 2012 - 2016	
Onderwerp: Economie	
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het College, als onderdeel van de nog op te stellen Economische Agenda Flevoland voor de komende jaren, toegezegd heeft een evaluatie van de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland (OMFL) te zullen (laten) uitvoeren;• De laatste evaluatie van de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland dateert van 2007;• De voorbereidingen voor het samenstellen van de Economische Agenda al begonnen zijn besluitvorming aan provinciale Staten voor te leggen; <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• voor een goede beoordeling en toekomstige rol van de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland (OMFL) het van belang belang is dat voorafgaande aan de Economische Agenda de evaluatie beschikbaar is;• bij de evaluatie van de OMFL tevens een visie van het college gevoegd is over de toekomstige rol van de OMFL bij de uitvoering van de Economische Agenda <p>Verzoekt het College van GS:</p> <ul style="list-style-type: none">- Uiterlijk 1 september 2012 Provinciale Staten de evaluatie van de Ontwikkelings Maatschappij Flevoland (OMFL) te doen toekomen bij de uitvoering van de Economische Agenda.- Te onderzoeken een toekomstige visie en rol van de OMFL en/of het op eigen kracht doorgaan met eventueel meerdere aandeelhouders. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>	

Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
H.W.E. van Vliet	VVD	
M. Bongers	SP	
Erik Kuiper	D66	
J.J. van Klaveren	PW	
Joost van de Dijk	PvdA	

Rf Sijpe

Christine 

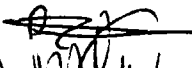

Stemverhouding	Voor	Tegen
		37
De motie is:	Aangenomen	



Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
 griffier, voorzitter,

Verworpen

voor: 17
tegen: 20

Motie PvdA

Motie nr.: 18	133618g
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Betreft: nazorg transitie jeugdzorg	
Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 30 mei 2012,	
Constaterende dat:	
<ul style="list-style-type: none">• De transitie van de jeugdzorg naar de zes Flevolandse gemeenten in 2015-2016 wordt afgerond;• Het huidige budget met ongeveer 10% wordt ingekort door de landelijke overheid bestaande uit efficiencykorting en eigen bijdrage 'jeugdzorg breed';• De gemeenten, naast de jeugdzorg ook verantwoordelijk worden voor jeugd-LVG en jeugd-GGZ ;• Deze twee laatstgenoemde taken nagenoeg dezelfde omvang hebben als de provinciale jeugdzorg;• De Flevolandse gemeenten tussen nu en 2015 fors moeten bezuinigen en daardoor de verwachting is dat dit negatieve effecten zal hebben op de Flevolandse jeugd;• De provincie jaarlijks eigen geld toevoegt aan de jeugdzorg;• Vanaf het moment dat de transitie jeugdzorg voltooid is, de provincie dit geld deels zal overhouden.	
Overwegend dat:	
<ul style="list-style-type: none">• Gerichte preventieve inzet door de Flevolandse gemeenten van essentieel belang voor het voorkomen van duurdere vormen van zorg in de toekomst;• De samenwerking tussen de zes gemeenten noodzakelijk is om de zwaardere vormen van zorg goed te regelen en voor een adequate opvang en ondersteuning van de Flevolandse jeugd.	
Draagt het college op:	
<ul style="list-style-type: none">• Het saldo van het eigen geld minus de korting in het provinciefonds nog twee jaar na de overdracht op de begroting te houden en te oormerken voor jeugdzorg.• Dit geld in te zetten ter ondersteuning van de gemeenten bij het regelen van de zwaardere vormen van zorg. Hierdoor blijft het voor de gemeenten mogelijk zich extra in te zetten op preventie en daarmee de instroom in de duurdere jeugdzorg te beperken dan wel te voorkomen;• De intergemeentelijke samenwerking met betrekking tot het aanbod van de zwaardere zorg en continuïteit van de gestarte projecten als voorwaarden te stellen aan de zes gemeenten voor het verkrijgen van dit geld.• Het geld op basis van "snijvlakprojecten" in het kader van de transitie jeugdzorg beschikbaar te stellen.• Co-financiering provincie en gemeenten als voorwaarde stellen.	
En gaat over tot de orde van de dag.	
Ondertekend en naam:	
Nora Azarkan, PvdA  Marianne Luyer, CDA 	

H. van Ravenzwaai SP 
Erik Borhagen 



Aangenomen
(incl. tekstaanpassing
in bijlage)

Voor : 27

Tegen : 10

STATENFRACTIE
FLEVOLAND

Motie Open Planproces Natuur in Flevoland

Motie nr.: 19	1336190
Aan de voorzitter van Provinciale Staten	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012	
Agendapunt: 10C.	
Onderwerp: Analyse en Scenario's Oostvaarderswold	
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012, Overwegende:	
<ul style="list-style-type: none">• het coalitieakkoord waarin voor Oostvaarderswold wordt vastgehouden aan uitgangspunten van integrale gebiedsontwikkeling en maximaal wordt ingezet op het benutten van ecologische en economische kansen en de provinciale bijdrage in de uitvoeringsfase niet zal uitstijgen boven het eerder geraamde bedrag;• de uitspraken van de Raad van State inzake de vernietiging van het provinciaal inpassingsplan Oostvaarderswold en de uitspraak van de rechtbank inzake de ILG-beschikking 2010;• de door het College van GS voorgelegde analyse en scenario's inzake Oostvaarderswold;• de brief van Staatssecretaris Bleker van 7 mei 2012 aan de voorzitter van de Tweede Kamer met een reactie op de plannen van de provincie Flevoland;• de brief van Staatssecretaris Bleker van 9 mei 2012 aan de provincie;• de wens om de onzekerheid voor de betrokken agrariërs zo kort mogelijk te laten duren.	
verzoeken Gedeputeerde Staten:	
<ul style="list-style-type: none">• binnen een zo kort mogelijke termijn te starten met een open planproces, waarbij het doel is om te komen tot een definitief voorstel aan Provinciale Staten dat zoveel mogelijk aansluit op de door de Staten nader uit te werken kaders m.b.t. verplichte natuurcompensatie, economische, recreatieve en ecologische kansen;• Het proces er als volgt uit te laten zien:<ul style="list-style-type: none">a) alle belanghebbende partijen participeren in het proces;	





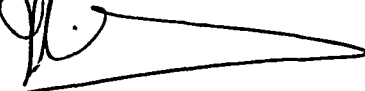


- b) er wordt gekomen tot een sluitende businesscase binnen de huidige financiële kaders; Deze worden gevormd door de beschikking ILG (€ 61 mln.), de genoemde bijdrage van de provincie (max. € 33,9 mln.) en door het mogelijk creëren van extra financiële middelen, zoals de verkoop en/of ruil van de verworven gronden. Voorkomen dient te worden dat een extra rekening komt voor de inwoners van Flevoland.
- c) Bestaande grondposities en gronden binnen en buiten het Oostvaarderswoldgebied worden ingezet;
- d) Provinciale Staten worden gedurende het proces met regelmaat geïnformeerd over de voortgang en uiterlijk november 2012 zal Gedeputeerde Staten de uitkomst van het open planproces in een voorstel voorleggen aan Provinciale Staten.

en besluiten:

- Voor de uitvoering de in de bijlage van deze motie opgenomen kaders vast te stellen;
- Dat de uitkomsten van het open plan proces leidend zijn voor besluitvorming door PS.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam: ·

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J. de Reus	VVD	
A.Boode	PvdA	
M. Luyer	CDA	
R. Siepel	CU	
A. Stuivenberg	SP	
J. van Klaveren	PVV	
M. Rijsberman	D66	
S. Miske	GL	
J. Simonse	SGP	
E. Boshuizen	50+	
M. Bax	PvdD	

KADERS OPEN PLAN PROCES NATUUR IN FLEVOLAND.

Kaders voor een open plan proces natuur in Flevoland, ingedeeld naar inhoud, proces en financiën.

Inhoud.

1. Inleiding.

- **Uitgaan van het coalitie-akkoord, de uitspraak van de Raad van State en de rechter, de analyse scenario's, de brieven van Bleker van 7 en 9 mei.**

Uitgaan van:

- Het coalitie-akkoord "Zelfstandig en uniek".
- De uitspraken van de Raad van State inzake het provinciaal inpassingsplan (PIP) Oostvaarderswold en de bestuursrechter inzake de financiële bijdrage van het rijk.
- De door Gedeputeerde staten voorgelegde analyse en scenario's.
- De brieven van Bleker van 7 mei 2012 aan de tweede kamer en van 9 mei 2012 aan de provincie.

2. Gebiedsontwikkeling.

Ontwikkeling van (bestaande) natuur en van stadsrand met natuur en landbouw.

- Het open plan proces richt zich op de ontwikkeling van (nieuwe) natuur in Flevoland.
- Daarbij gaat het om projecten die:
 - Aansprekend en betekenisvol zijn, door aansluiting bij de stad en door verwevenheid met bestaande natuur en landbouw en daardoor verschillende typen natuur kunnen creëren.
 - Natuur opleveren waar gerecreëerd kan worden, goed bereikbaar is en maximaal toegankelijk is voor stedelingen.
 - Voldoen aan, de bestaande, contractueel afgesproken, natuurcompensatie verplichtingen. Daarbinnen wordt ook de locatie gebonden (kiekendief) compensatie meegenomen, waarbij een keuze gemaakt kan worden uit meerdere locaties en vormen van beheer. Er worden geen nieuwe compensatieverplichtingen overgenomen van derden.
 - Optimaal inspelen op de nieuwe verantwoordelijkheid van de provincie vanuit het te sluiten natuurakkoord.
 - Relatief snel in uitvoering kunnen komen (binnen 5 jaar).
 - Bij voorkeur aansluiten op bestaande natuurgebieden.

3. Randvoorwaarden.

Stad, natuur en landbouw versterken elkaar.

- Bestaande grondposities binnen en buiten het voormalig PIP-gebied Oostvaarderswold worden ingezet ten behoeve van een nieuw plan..
- Er wordt een inventarisatie gemaakt van beschikbare percelen die in bezit zijn van Provincie, Rijk en/of Domeinen die kunnen worden ingezet in het proces.
- Vooraf een ecologische locatie-scan van Flevoland, daarvoor ook de gemeenten vragen mogelijke locaties aan te dragen.
- Om te voorkomen dat discussie ontstaat over de definiëring van natuur en natuurwaarde dienen de relevante natuurtypen nader te worden gedefinieerd, inclusief combinaties met andere functies (recreatie, economie en landbouw).

- Het bereiken van een effectieve verdeling van natuur, landbouw en recreatie, door in te spelen op concrete vraag en haalbare mogelijkheden.
- Maximaal benutten van haalbare ecologische en economische kansen. Natuurontwikkeling moet in relatie staan tot andere doelstellingen (recreatie, economie, recreatieve voorzieningen voor het stedelijk gebied, waterberging (er is geen noodzaak aangegeven), landbouw) en deze waar mogelijk versterken. De kwaliteitsverbetering dient objectief aangetoond te worden, inclusief groei werkgelegenheid. Eventuele groei van werkgelegenheid met harde cijfers aantonen.
- Integreren van effecten van vergroeningsmaatregelen van het nieuwe gemeenschappelijk landbouwbeleid.
- Op zoek gaan naar slimme beheerconstructies met partners.
- Betrek voor het beheer agrariërs en Agrarische Natuurverenigingen uit de directe omgeving.
- De belangen van agrariërs in het voormalige PIP-gebied Oostvaarderswold gebied worden goed meegewogen. Agrariërs met (toekomstige) investeringsplannen moeten in het gebied gevestigd kunnen blijven met perspectief op een goede bedrijfsexploitatie.

4. Infrastructuur

Geen beperkingen op het gebied van infrastructuur.

- Geen beperkingen voor verbindingen essentieel voor de ontwikkeling van Flevoland.

Proces.

5. Voorzitter.

Gezaghebbende voorzitter.

- Proces onder voorzitterschap van een externe neutrale gezaghebbende voorzitter, acceptabel voor alle betrokkenen.

6. Overheden.

Actieve en betrouwbare overheid.

- Oplossingen moeten passen in de lijn van het te sluiten Natuurakkoord en daarvoor beschikbaar gestelde budgetten.
- Optimaal inspelen op nieuwe bevoegdheden provincie (decentralisatie beheer).
- Intensief overleg met het Rijk ten behoeve van goede afspraken over aankoop, grondruil en/of terugverkoop door Staatsbosbeheer en Flevo-landschap
- Rekening houden met bestaande en toekomstige (ruimtelijke) beleidskaders. Planologisch inpasbaar en ruimtelijk versterkend.
- Een pro-actieve en open benadering.
- Een goed management van verwachtingen.

7. Organisaties.

Betrokkenen praten niet alleen mee, maar doen ook mee.

- Alle betrokkenen (natuur, landbouw, burgers, gemeenten, enzovoort) moeten vooraf bevestigen de open plan aanpak te steunen.
- Participatie van alle betrokken partijen. Er moet met betrokken partijen, zoals: vertegenwoordigers van natuur, boeren, burgers, mede-overheden, maar ook

bijvoorbeeld ANWB, een aantoonbaar open en gelijkwaardig overleg plaatsvinden. Deze partijen gaan vooraf akkoord met het open plan proces.

- Alle belangen worden in den brede betrokken bij het proces. Naast direct belanghebbenden, agrariërs, grondeigenaren in het voormalig PIP-gebied, Staatsbosbeheer en Flevolandschap, gaat het om de gemeenten Almere, Lelystad en Zeewolde, zowel bestuurlijk als vanuit de bewoners, LTO-Noord, Natuur en Milieu, de Kamer van Koophandel, recreatie-ondernemers enzovoort. Ook de betrokken partners vanuit natuurcompensatie-verplichting worden betrokken.
- Het gaat om een Flevolandse zaak, dus nadrukkelijk positie geven aan Flevolandse natuurorganisaties zoals Flevolandschap, Agrarische natuurverenigingen en landschapsbeheer.
- Gefaseerde aanpak in de uitvoering.
- Streven naar een breed gedragen uitkomst die samen met de betrokken (maatschappelijke) partners gerealiseerd kan worden.

8. Uitkomst.

Besluitvorming december 2012.

- De uitkomsten van het open plan proces is na een half jaar gereed en wordt uiterlijk december 2012 ter besluitvorming voorgelegd.

Financiën.

9. Financiën.

Haalbaar, betaalbaar en ambitieus.


- Een extra rekening voor de inwoners van Flevoland, moet worden voorkomen.
- Haalbaar en betaalbaar.
- Helder formuleren welke bedragen er als uitgangspunt worden gehanteerd. Wat is er al uitgegeven en wat is er mogelijk.
- Een sluitende businesscase binnen de huidige financiële kaders. Deze worden gevormd door de beschikking ILG van 61 miljoen Euro en de genoemde bijdrage van de provincie van maximaal 33,9 miljoen Euro.
- De maximale bijdrage van de provincie ^{is} van 33,9 miljoen Euro. Deze middelen moeten doelmatig worden ingezet. Dit is inclusief reserveringen en risico-inschatting. ~~Indien mogelijk wordt het gewenste ambitieniveau bereikt met minder middelen waardoor de provinciale bijdrage verlaagd kan worden.~~
- Het mogelijk creëren van extra financiële middelen, door de verkoop en/of ruil van de verworven gronden behoort tot de mogelijkheden.
- Actief te zoeken naar aanvullende bijdragen zodat deze zo mogelijk worden ingezet voor een hoger ambitie-niveau, inclusief beheer..
- Waar mogelijk zorg dragen dat investeringen in natuurcompensatie tevens investeringen zijn voor andere projecten ("werk met werk maken").
- Beheerkosten passend binnen de jaarschijf van de begroting, effectief ingezet en toekomstgericht.

Verworpen

6 voor
32 tegen

Amendement

Art. 78 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Amendement nr. 1	1336192
Onderwerp: motie Analyse en Scenario's Oostvaarderswold	
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 30 mei 2012	
inzake: Kaders open planproces natuur in Flevoland	
Besluiten in bovengenoemde bijlage bij de motie: <ul style="list-style-type: none">- Onder punt 9 Financiën, het punt toe te voegen: "zoveel mogelijk vermijden van kapitaalvernietiging, die kan optreden bij bijvoorbeeld de verkoop van gronden"- Onder punt 9 Financiën, vijfde punt, de zinsnede te laten vervallen, die luidt: "Indien mogelijk wordt het gewenste ambitieniveau bereikt met minder middelen, waardoor de provinciale bijdrage verlaagd kan worden".	
Afsluiting	
En gaan over tot de orde van de dag.	
Ondertekening en naam:	
S. Rötscheid (D66)	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	6	32
Het amendement is:	verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
griffier, voorzitter,