



Registratienummer:

1330085



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 9 mei 2012 om 19.30 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50Plus), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), A. Karsies (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötseid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), mevrouw J. Staalman (GroenLinks vanaf 19.45), de heer A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren H.W.E. van Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA)

Verder zijn aanwezig:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Bliëk-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

Afwezig:

Mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J.J.T.M. van den Donk (PvdA)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Dames en heren hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 9 mei 2012."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "U hebt op uw tafel een aangepaste agenda aangetroffen. Dat is uiteraard naar aanleiding van de opinierondes eerder vandaag. Er zijn van tevoren geen mondelinge vragen aangekondigd en geen aanvullingen op de agenda. Gaat u ermee akkoord dat wij de agenda overeenkomstig vaststellen?"

De heer De Reus: "Voorzitter, wij stellen voor om agendapunt 9b van de agenda te halen. We hebben net overleg gehad en namens de fractievoorzitters kan ik u zeggen dat wij het stuk niet rijp voor beraadslaging achten."

De voorzitter: "Als u heeft overlegd neem ik aan dat de fractievoorzitters zich daarin herkennen. Ik zie geen bevestiging maar ik neem aan dat dat zo is want de heer De Reus heeft het gezegd. Mevrouw Boode bevestigt het en ook een paar anderen. Dan is aldus besloten. Dus agendapunt 9b wordt van de agenda gehaald. Ik heb begrepen dat de fractievoorzitters zelf



initiatief nemen, in overleg met het presidium, om tot een verdere uitwerking van dat voorstel te komen. U kunt dat punt dus schrappen van uw agenda."

3. Mededelingen

De voorzitter: "Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Weijand van de VVD en van de heer van den Donk van de PvdA. Mochten er stemmingen komen dan zullen we daar rekening mee houden."

4. Tijdelijke benoeming nieuw Statenlid

De voorzitter: "Ter vervanging van de heer Kok van de fractie van GroenLinks is benoemd verklaard mevrouw Judith Staalman. Zij komt straks naar voren. Zij heeft de benoeming aanvaard en de Staten dienen nu te beslissen over haar toelating. De commissie voor de geloofsbrieven bestaande uit de heer Oost, de heer Van Vliet en mevrouw Joosse, heeft de voorgeschreven documenten beoordeeld en zal nu verslag uitbrengen aan de Staten. De heer Oost heeft het woord."

De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het besluit om mevrouw Staalman toe te laten als lid van Provinciale Staten. De commissie bestaande uit mevrouw Joosse, de heer Van Vliet en mijzelf heeft de daarbij op grond van de Kieswet behorende stukken onderzocht. Wij rapporteren nu aan Provinciale Staten dat wij alles in orde hebben bevonden om mevrouw Staalman toe te laten als lid van Provinciale Staten en wij adviseren dit ook. Dat was het voorzitter."

De voorzitter: "Hartelijk dank. Mag ik de Staten vragen of zij kunnen instemmen met het advies van de commissie tot toelating van mevrouw Staalman? Gaat u daarmee akkoord? Het is, denk ik, niet nodig om het in stemming te brengen. Ik zie iedereen knikken. Bij algemene acclamatie gaan wij daarmee akkoord. Dan is aldus besloten. Ik verzoek mevrouw Staalman nu naar voren te komen voor de beëdiging.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Staalman: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan heet ik u hartelijk welkom in de fractie van GroenLinks en feliciteer ik u van harte. U krijgt er van mij een bloemetje bij. Ik schors de vergadering voor 10 minuten zodat de Statenleden u kunnen feliciteren."

Applaus

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Mevrouw Staalman, hartelijk welkom in ons midden. Per abuis zei ik daarstraks welkom in de fractie van GroenLinks maar ik bedoelde natuurlijk Provinciale Staten, al zult u ongetwijfeld ook in de fractie van GroenLinks welkom zijn."

5. Vragenhalftje

n.v.t.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken d.d. 9 mei

De voorzitter: "U hebt de lijst bij de agenda aangetroffen. Kunnen wij de lijst conform de aangehechte adviezen afdoen? Gaat u daarmee akkoord?"

De heer Van Wieren: "Voorzitter; hebt u het over de hamerstukken?"



De voorzitter: "Nee, ik heb het over agendapunt 6, de lijst van ingekomen stukken."

De heer Van Wieren: "Oké, dank u."

De voorzitter: "Alstublieft. Als aan de rechterkant iemand het woord wil voeren laat dan een geluid horen want de zon is dermate fel dat ik u wel zie zitten, maar toch niet zie zitten."

De heer Bosma: "Ik vind dat voor meerdere uitleg vatbaar."

De voorzitter: "Dat klopt. Het was ook zo bedoeld."

7. Vaststellen verslagen/notulen

- a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 18 april 2012
- b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 18 april 2012
- c. Verslag van opinieronde 3 d.d. 18 april 2012
- d. Verslag van opinieronde 4 d.d. 18 april 2012
- e. Verslag van opinieronde 6 d.d. 18 april 2012
- f. Verslag van opinieronde 7 d.d. 18 april 2012
- g. Notulen besluitvormingsronde d.d. 18 april 2012

De voorzitter: "Het gaat om de verslagen van de opinierondes 1, 2, 3, 4, 6, 7 van 18 april dus niet die van opinieronde 5. In het verslag van opinieronde 1 ontbreekt de naam van de heer Siepel die toch meent echt aanwezig geweest te zijn. Ik neem aan dat anderen in deze kring dat kunnen bevestigen. Dan zullen wij dat toevoegen. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan is dat aldus besloten."

8. Hamerstukken

- a. Begrotingswijziging Transitieplan provinciale organisatie
- b. Afschaffen wachtgeldregeling leden van Provinciale Staten
- c. Intrekken subsidieverordening terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties

De voorzitter: "Er is mij doorgegeven dat enkelen van u bij deze onderwerpen een stemverklaring af willen leggen. Ik zal u er per onderwerp de gelegenheid voor bieden. Niet zozeer oproepend tot een complete ronde langs alle fracties. Er is mij gezegd dat het om 1 of 2 fracties ging. Ik kan het u uiteraard ook weer niet verbieden. We beginnen met de begrotingswijziging Transitieplan provinciale organisatie. Welke fractie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Van Wieren van de fractie van het CDA. Ga uw gang."

De heer Van Wieren: "Dank u wel, voorzitter. Namens de CDA fractie wil ik een stemverklaring afleggen. Wij hebben bij de najaarsbehandeling een amendement gehad over de transitiekosten. Op basis daarvan is dit stuk er gekomen. Een goed stuk. Het gaat om het kapitaal van onze maatschappij en van onze organisatie (onze medewerkers). Het punt waarom wij toen ook al vonden dat wij daar een amendement voor in moesten dienen, is dat de personele frictiekosten een reserve is waar het college vrijelijk over kan beschikken. Wij wilden een goede invulling geven aan onze rol van budgethouder. Maar u mag over de reserve personele frictiekosten beschikken voor de bestedingsdoeleinden die wij daar met elkaar over hebben afgesproken. De transitiekosten vallen daar niet onder. Dat betekent dat u daarvoor altijd langs de Staten moet. U komt nu ook bij de Staten met een Statenvoorstel om er een bedrag van € 700.000 aan te onttrekken. Het betekent dat u in de toekomst, wanneer het over transitiekosten gaat, langs de Staten moet. Daarom zullen wij deze keer instemmen met dit voorstel."

De voorzitter: "Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring af willen leggen? De heer Kok van de PVV. Ga uw gang."

De heer Kok: "Ik zou graag een korte stemverklaring willen afleggen. Gegeven het feit dat het huidige budget meer dan voldoende is, is de PVV van mening dat extra middelen om eventuele fricties op te lossen, niet nodig zijn."



De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Mag ik het voorstel nu dan in stemming brengen? Zijn er fracties die hier tegenstemmen? Dat is de PVV. Zo had ik dat ook begrepen. Met tegenstemmen van de PVV is het voorstel aangenomen. Dan gaan wij naar punt 8b; het afschaffen van de wachtgeldregeling leden Provinciale Staten. Ook daarbij zijn fracties die een stemverklaring willen afleggen. D66, de heer Kunst. Ga uw gang."

De heer Kunst: "Dank u wel, voorzitter. D66 ziet de afschaffing van de wachtgeldregeling als een beperking van de democratie. Wij vinden het logisch dat mensen die tijd hebben vrijgemaakt bij hun werkgever en mogelijk niet meer kunnen terugkeren naar de situatie voordat zij die tijd bij hun werkgever hebben vrijgenomen, daar voor langere tijd een vergoeding voor krijgen. Daarin zou de wachtgeldregeling kunnen voorzien. Wij zijn van mening dat als je de wachtgeldregeling gaat afschaffen, het participeren binnen Provinciale Staten alleen nog maar mogelijk is voor mensen die daar het geld en de middelen voor hebben en niet voor mensen die dat niet hebben. Dat was onze stemverklaring. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties met een stemverklaring? PvdA, mevrouw Boode. Ga uw gang."

Mevrouw Boode: "Net als veel andere fracties zijn wij van mening dat deze versobering wel degelijk kan en dat een wachtgeldregeling voor Statenleden niet hoeft. Niet nodig is. Mensen kopen inderdaad tijd vrij maar krijgen daar zeer boeiend en ervaring vergrotend, profielversterkend werk voor terug. Je zit niet in de Staten om er financieel rijker van te worden maar om er inhoudelijk rijker van te worden en omdat je je ertoe gedreven voelt."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? De heer Van Klaveren van de PVV. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Ja, ook de PVV is van mening dat het heel erg goed is om die gekke wachtgeldregeling af te schaffen. Een wachtgeldregeling is voornamelijk bedoeld om het plotseling verlies van een functie op te vangen. Aangezien je in de Staten geen plotseling verlies van een functie kan hebben, als het gaat om Statenleden, is het meer dan terecht dat wij stoppen met dit gekke dingetje."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? Mag ik het voorstel dan nu in stemming brengen? Mag ik begrijpen dat met tegenstemmen van D66 dit met de overige stemmen is aangenomen? Dat klopt? Een tegenstem van D66 en de overige fracties zijn voor. Dan gaan wij nu naar voorstel 8c; intrekken subsidieverordening particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties. De SP heeft zich al bij mij gemeld voor een stemverklaring hierover. De heer van Ravenzwaaij."

De heer van Ravenzwaaij: "Dank u wel, voorzitter. De SP kan zich, na nadere uitleg, vinden in de beslispunten zoals voorgesteld maar wil los daarvan graag van GS weten wat de financiële risico's zijn voor de provincie i.v.m. het ingestelde beroep bij de Europese Commissie."

De voorzitter: "Een vraag stellen is geen stemverklaring. Dat kan niet. Ik hoor dat dit al is toegezegd. U kunt nu echter geen vraag aan GS stellen in een verklaring. Dat kan niet."

De heer van Ravenzwaaij: "Wij stellen vast dat GS heeft toegezegd om ons op de hoogte te brengen van de financiële risico's."

De voorzitter: "Ja, dat is beter. Andere fracties? Weet u het heel zeker? Dan stel ik voor het voorstel in stemming te brengen. Mag ik aannemen dat het met algemene stemmen is aangenomen? Dat is het geval. Ik zie iedereen heel hard ja knikken. Dus dan is dat het geval."

9. Besprekstukken

Jaarrekening 2011

De voorzitter: "Dit is het enige besprekstuk van vanavond. Het jaarverslag en de jaarrekening over het begrotingsjaar 2011 inclusief het bijbehorende accountantsrapport en de goedkeurende verklaring. Wie van u wil, in de eerste termijn, daarover het woord? De heer Kok van de PVV. Ga uw gang."



Eerste termijn

De heer Kok: "Voorzitter, de provincie houdt in 2011 € 7.100.000,- over. Zo luidt het jubelende persbericht van 6 april. Dat is heel mooi zou je zeggen en ook heel verrassend. Want in een tijd van crisis en een tijd waarin de provincie miljoenen moet bezuinigen, ziet zij gewoon ruimte om door te gaan met het subsidiëren van niet kerntaken zoals cultuur, sociale samenhang en duurzaamheidsfratsen. En dan toch nog geld overhouden. Prachtig toch! Het positieve resultaat zou vooral een gevolg zijn van bezuinigingen en vertragingen in programma's. Het is goed om enige nuance aan te brengen bij het verhaal van GS en om te zien of al die euforie van de heer Witteman wel op zijn plaats is. Een nadere blik leert dat een opgevoerde bezuiniging van bijna € 4.000.000,- met name bestaat uit het niet uitvoeren van investering in en onderhoud van wegen en dat is heel vreemd als je bedenkt dat juist de problematiek van de zogenaamde stille lasten enorm is: € 600.000.000,-. GS schuift dit maar voor zich uit. Naar 2014 zelfs. Als we verder kijken naar de personeelslasten waarop zou worden bezuinigd, worden wij ook niet echt wijzer. Een andere pijler van het zelf berekende positieve resultaat valt eenvoudigweg te verklaren uit het niet doen of temporiseren van uitgaven. Dat die uitgaven later alsnog gedaan moeten worden, vergeten wij voor het gemak maar even. En het beetje positiviteit dat dan nog overblijft, wordt volkomen overschaduwde door de forse toename van het provinciaal risicoprofiel dat resulteert in een dekkingsgraad van onder de 100%. Al moet ik daarbij helaas wel aantekenen dat er in dat kader wat technische kunstgrepen zijn toegepast. Het beeld dringt zich op dat de provinciale werkelijkheid zich wel gemakkelijk laat construeren. Resultaat op maat. Hoe positief wil je het hebben? En om met PwC te spreken: 'we make it happen'. En om de reality check voor GS wat te vergroten; het algemene beeld wordt er de komende jaren zeker niet beter op. Denk alleen maar aan de veranderende systematiek voor uitdeling uit het Provinciefonds. Het tij is veranderd. De essentiële vraag is niet meer of GS het coalitiebeleid inclusief nota bene de € 14.000.000,- voor nieuw beleid moet bijstellen, maar wanneer dit uiteindelijk gaat gebeuren. De provincie balanceert op een dun touw en de drang om beleid te maken wint het nog steeds van soberheid en zorgvuldigheid. Het resultaat mag dan oppervlakkig bekeken beperkt positief lijken, feit blijft dat de basis niet op orde is. Een primair doel uit de begroting van 2011 om de kwaliteit van het provinciaal bestuur qua effectiviteit, zichtbaarheid en kwaliteit te vergroten en ook te borgen, is misschien wel het meest niet gehaald. En ik hoef alleen maar te wijzen naar het drama Oostvaarderswold. De tik op de vingers door de Randstedelijke Rekenkamer waar het gaat om het ontbreken van inzicht in de doeltreffendheid van subsidies en het totaal niet smart zijn van de begroting. En ik vergeet gemakshalve maar even de evaluatie in het IFA dossier en het feit dat het inzicht nog steeds ontbreekt dat dit Flevolands afhaaloket voor Almere nu wel transparant is. Tussenvraag. De vraagstelling die ik in dat opzicht ooit heb gedaan, twee maanden geleden, is overigens nog steeds niet beantwoord. Winstpunt is dat PwC dit jaar positief is geweest in haar accountantsverslag. Al is het wel jammer dat het voorspellend vermogen van begroting en realisatie nogal beperkt is, met een range van ruim € 18.000.000,-. Zit daar misschien ruimte in mijnheer Witteman? Een kleine kanttekening is verder dat bij ontbreken van kengetallen, prestatie-indicatoren en meetbare effecten, het vrijwel onmogelijk is om te controleren of de provincie de doelstelling heeft gerealiseerd. Ons oordeel over het jaarverslag en jaarrekening is dan ook, dat zal u niet verbazen, minder positief dan GS aan PS willen doen geloven. Terug naar de voorstellen om het positief rekeningresultaat van € 7.100.000,- te bestemmen. De meeste voorstellen getuigen van een hopelijk herwonnen stukje realiteitszin bij GS, waar zij zich richten op versterking van de dekkingsgraad en de financiële positie. Het voorstel inzake de extra reorganisatiekosten, krijgt niet onze steun. Het transitieplan is slecht onderbouwd en de noodzaak om extra transitiekosten op te nemen ontbreekt. Zie onze stemverklaring. Het is in ieder geval wel goed om te zien dat GS van het eigen opleidingsbudget nog fors geld overhouden. Of dit verstandig is, is nog maar de vraag. Helemaal gezien de kennelijke noodzaak om bijgeschoold te worden. Tenslotte een korte vooruitblik naar de nieuwe perspectiefnota. De onzekerheden en risico's stapelen zich op en de urgentie om financieel orde op zaken te stellen wordt alleen maar groter. Weidse vergezichten over verandering van koers en aanpassing van beleid in 2016 ontbreken helaas. Maar ja, dan gaat het ook om visie en dat lijkt niet de sterkste kant van dit college. Het willen herinvoeren van de indexering op de motorrijtuigenbelasting en het treffen



van wat buffers is dan ook niet meer dan een zwaktebod bij gebrek aan beter. Dank u, voorzitter."

De heer Simonse: "Voorzitter zou ik wat mogen vragen aan de heer Kok?"

De voorzitter: "Ja, volgens mij mag dat wel."

De heer Simonse: "Ik ben eigenlijk benieuwd hoe hij het ziet. Hij maakt de provincie namelijk al een poosje mee. Gaat het bergafwaarts, gaat het een beetje beter of blijft het even slecht?"

De heer Kok: "U stelt de vraag aan mij? Ik wil er wel een eerlijk antwoord op geven. Wij zijn inmiddels een kort jaar/lang jaar lid van Provinciale Staten. Eerlijk gezegd heb ik nog niet de vaste overtuiging dat het heel veel beter gaat. Er zijn wel aanzetten gegeven, zo eerlijk moet ik wel zijn, om verbeteringstrajecten in gang te zetten. De resultaten ervan stemmen mij echter nog niet dermate hoopvol dat ik daar met een gerust hart ja op kan zeggen naar de toekomst toe en zeker niet naar 2016."

De heer Simonse: "Men luistert gewoon te slecht naar u."

De heer Kok: "Nou, ik denk dat GS dat soort vragen maar moeten beantwoorden."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, kunnen we het zo benoemen dat het voor de PVV vals plat is?"

De heer Kok: "Nou laat ik zeggen een 'up hill battle'. Dat lijkt mij meer de juiste term."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we dit debatje hierbij laten. De toegevoegde waarde is voldoende gescoord. Welke fractie wenst het woord? De heer Sloot van de PvdA. Ga uw gang."

De heer Sloot: "Dank u wel, voorzitter. Ik wou mijn mededelingen iets vrolijker verpakken dan de vorige spreker. Wiens mening ik de zijne laat maar waarvan ik toch vind dat ik moet opmerken dat ik mij iedere keer weer stoort aan het dedain waarmee het wordt gebracht. De PvdA fractie, voorzitter, gaat akkoord met het voorstel om deze jaarrekening en het jaarverslag goed te keuren. Wij zijn een jaar geleden ons Statenwerk begonnen met, volgens mij, als bijna eerste bijeenkomst de presentatie van de jaarrekening van 2010 met daarbij de ontmoeting met de accountant. Volgens mij keerden wij daar geschrokken van terug. Omdat de provincie toch aanmerkelijk minder in control was dan wij hoopten. We hebben dan ook in de Statenwerkgroep planning en control daar met alle fracties, in aanwezigheid van alle fracties, ruim over gesproken. We hebben van de gedeputeerde een plan van aanpak gezien dat wij geaccordeerd hebben. En er is voortvarend te werk gegaan door de nieuwe bestuurder op deze portefeuille maar ook door de ambtenaren. Dat dat zo goed gelukt is, is een compliment voor de bestuurder maar is volgens mij vooral een compliment voor het ambtenarenapparaat. Voor een deel onder de nieuwe aanvoering van een nieuw hoofd Financiën. Maar als het lukt om zo goed de doelstellingen te bereiken, waren we er blijkbaar met zijn allen erg aan toe. Dat doet niets af aan het compliment. Het is wel een constatering. Complimenten dus wat ons betreft. Dan kijken we overigens, vanuit het blikveld van de PvdA, ook een beetje scheef naar de onderbesteding in de projecten die in de samenlevingsportefeuille zitten. Veel onderbesteding. Weliswaar in de richting van, ook door ons, gewenste bezuinigingen maar dat ging blijkbaar harder dan wij verwacht hadden. We kunnen dan ook niet anders constateren dan dat het spijtig is dat daar onderbesteding plaatsvindt. Maar daar heb je ook het veld voor nodig. Ik wil niet anders afsluiten dan met nog een opmerking naar de toekomst toe. Als je naar deze jaarrekening kijkt dan zou je ook kunnen zeggen: nou, blijkbaar zijn wij nu in control. Wat onze fractie betreft, willen we daarin nog wel enige stappen zetten. Die stappen gaan allemaal in de richting van meer transparantie, PS iets dichter op GS op het onderwerp control, op het onderwerp financiën."

De heer Kok: "Ik zou graag een interruptie plegen. Kan de heer Sloot aangeven waarom wij nu in control zijn. De Randstedelijke Rekenkamer heeft recent toch nogal vrij fundamentele rapporten opgeleverd waaruit blijkt dat in de afgelopen periode op het terrein van subsidies, op



het terrein van prestatie-indicatoren van de begroting, het toch niet was wat het ideaal zou moeten zijn. Ik kan uw conclusie in ieder geval niet delen. Mijn vraag is: waarop baseert u die?"

De heer Sloot: "Ik zal proberen er kort op te antwoorden omdat wij anders in een debat verzeilen waar wij al vele malen zijn geweest. Volgens mij vindt u het prima dat de provincie opleidingsgeld overhoudt, maar ik heb het idee dat ik veel van mijn vergadertijd hier besteed heb aan de opleiding van de aanwezigen van de PVV over hoe het werkt. Ik heb niet gezegd dat ik vind dat de provincie in control is. Ik heb het genoemd op een schaal. De provincie is duidelijk meer in control. Ik was net aan het formuleren dat, wat ons betreft, dat nog wel iets meer mag. Maar dat er ook iets mag veranderen aan de verhoudingen in de verantwoordelijkheden tussen PS en GS. Het is niet zo dat wij de behoefte hebben om iets aan het mandaat te doen of wat daar dan ook maar op lijkt. Het is echter wel ons doel om zoveel zicht te krijgen dat er een betere transparantie is. Dat doe je, wat ons betreft, prima via het instrument van de Statenwerkgroep. Maar daarmee zijn we er, wat ons betreft, nog niet. Ondanks het feit dat het oordeel tot nu toe, wat ons betreft, overwegend positief is. Tot zover, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dat was uw antwoord op de vraag van de heer Kok of bent u ook klaar met uw betoog?"

De heer Sloot: "Ik was klaar, voorzitter."

De heer Kok: "Mag ik toch nog reageren voorzitter? Ik ken de heer Sloot als iemand die heel veel woorden nodig heeft om heel weinig te zeggen. Eerlijk gezegd is het oordeel waarop hij het in control zijn baseert, mij nog steeds niet duidelijk geworden. Behalve dat hij meent dat er sprake is van een glijdende schaal maar waar wij dan zitten op die schaal is niet duidelijk. Kunt u dat dan misschien in een percentage uitdrukken? Is dat 50, 60 of meer? Of toch 100?"

De heer Sloot: "Ik denk dat je dat niet kan. Om de doodeenvoudige reden dat je in het gesprek met het bestuur ook je doelen steeds bijstelt. Het was ons doel, dan praat ik even vanuit mijn fractie, om allereerst te proberen evenwicht te krijgen in inkomsten en uitgaven voor wat betreft bijvoorbeeld het uitvoerende apparaat. Dat is gelukt. Het was ons doel om meer zicht te krijgen op de rapportages over wat er gebeurd is. Conform, zou ik bijna zeggen, het plan van aanpak zoals we dat voorgelegd hebben gekregen in de Statenwerkgroep. Dat is gelukt. Maar dat betekent nog niet dat het in control is. Dat kan ook niet. Mijn beeld van in control krijgen, is dat je er ieder jaar enige slagen dieper mee komt. Dus laten wij zeggen dat wij een heel eind op weg zijn. Dat wij tevreden zijn over het resultaat omdat het meer is dan ik aan het begin van het jaar vreesde dat wij zouden halen. Maar daar ben je er nog niet mee. Dus ik denk niet dat ik u blij kan maken met een percentage of de plaats waar ik op die schaal zit. Dat is altijd een proces."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan verder met de eerste termijn. De heer De Reus van de VVD."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. PwC schreef: 'we make it happen'. De heer Kok refereerde er al aan. GS zouden boven haar jaarrekening hebben kunnen zetten: 'we make you happy'. Waarom? De jaarrekening en de accountantsverklaring zien er, naar de mening van de VVD, goed uit. Wij waren vorig jaar erg kritisch. We hebben toen gevraagd om een plan van aanpak. Een aanvalsplan. Dat is er gekomen. Het is besproken in de werkgroep PenC. Wij kunnen constateren, en PwC constateert dat met ons, dat nagenoeg alle kritiekpunten van het jaar ervoor zijn weggewerkt. De constatering is dus dat wij een goede slag hebben gemaakt met de interne beheersing en de risicoanalyse. Dat is een compliment voor het voltallige college en het ambtelijk apparaat waard. Een zorgpunt daarbij is de ontwikkeling van het weerstandsvermogen. Zoals ook in de opinieronde gevraagd. Daar hebben we toen niet een helder antwoord op gekregen maar dat zou alsnog kunnen komen. Graag een voorstel vanuit Gedeputeerde Staten. Het hoeft niet vanavond maar het kan ook later in de werkgroep Planning en control dan wel in de ronde bij Bestuur en Financiën. Een voorstel om het weerstandsvermogen weer op peil te brengen. Want hij zakt onder de 1. De quote. Het zou



minimaal naar de 1,1 moeten. Tot slot de jaarrekening. De heer Kok refereerde eraan; hij is nog niet smart. Nee, dat klopt. De begroting van 2011 was ook niet smart geformuleerd. Je krijgt een jaarrekening over een begroting die je verdient. Dus het is aan de Staten zelf, aan ons, om de begroting voor 2013 van smart kengetallen te voorzien. Waarop je vervolgens het college kunt afrekenen. De kans ligt er voor 2013. De werkgroep Planning en control die zelfs deze week nog bij elkaar is gekomen, maar ik begrijp dat u daar niet bij was, is al bezig met het smart maken richting de begroting 2013. Dus er is alle kans om dat te doen. Daarmee wens ik de werkgroep en de gedeputeerde succes."

De voorzitter: "Wacht even. Wij gaan niet allemaal uit eigen beweging het woord nemen. Daar wordt het een beetje rommelig van. U was klaar met uw betoog? Prima ik stel voor dat wij toch proberen de reacties in algemene zin te bewaren voor de tweede termijn. Daar is die ook voor bedoeld. U mag best af en toe interrumpen, dat is ook voor de levendigheid van de vergadering niet verkeerd, maar een interruptie is een korte vraag waar ook een kort antwoord op gegeven kan worden. Dat is eigenlijk een interruptie. Interrupties beginnen nu zo langzamerhand eigen betogen te worden waarin u uw eigen standpunt nog eens wilt profileren. Maar daar hebben wij termijnen voor. Dus ik wil toch voorstellen dat die onderwerpen waarvan u zegt: daar wil ik mijzelf even profileren ten opzichte van de ander, dat u dat bewaard voor de termijnen. Dat de interrupties echt beperkt worden tot een hele specifieke vraag over iets dat net gezegd werd. Waar ook een kort antwoord op gegeven kan worden. Ik wil toch in die structuur blijven. De heer Van Wieren vraagt het woord nog even in reactie op de heer De Reus, begrijp ik. Ga uw gang."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, er werd gezegd dat wij van de week als werkgroep bij elkaar geweest zijn om daar aanzetten toe te geven. Dat wil ik even corrigeren. Wij zijn wel bij elkaar geweest en hebben het wel besproken maar de organisatie zelf is heel erg druk bezig om dat te veranderen."

De voorzitter: "Waarvan akte. Welke fractie wenst in de eerste termijn verder nog het woord? Mevrouw Bax van de Partij voor de Dieren."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Als eerste complimenten voor de stukken. Wij zijn niet zo heel erg enthousiast over het afgelopen jaar. Wij vinden dat uiteraard vooral door de problemen met het Oostvaarderswold, het stopzetten van investeringen in natuur. Maar goed, daar hebben wij ons al eerder over uitgesproken. Over de jaarrekening kunnen wij niet zo heel erg veel kwijt. Een paar punten geven ons wel aanleiding om vooruit te kijken. Uit de beantwoording van onze vragen over het ontbreken, in deze jaarrekening, van de doelrealisatie van het in de programmabegroting aangekondigde onderzoek naar het bevorderen van biodiversiteit op bedrijventerreinen, blijkt dat er dit jaar een eindrapportage wordt uitgebracht over de analyse van de ervaringen in andere provincies. Wat een zin! Wij kijken heel erg uit naar dit rapport en hopen dat wij er in Flevoland ook ervaring mee op kunnen doen want volgens ons is er heel veel te winnen aan biodiversiteit bij omschakeling van bedrijventerreinen naar groene bedrijventerreinen. Samen met energiebesparing en natuurlijk een prettigere en gezondere werkomgeving. Wij zijn blij met de toezegging om de rapportage 'ontsnippering langs provinciale wegen' te betrekken bij de behandeling van de 'uitvoeringsstrategie groen', in het laatste kwartaal. Wij gaan ervan uit dat hiermee het overzicht van knelpunten in kaart gebracht wordt en dat wij dat overzicht krijgen en daarbij een planning voor de oplossing ervan. Het gaat niet alleen om noodzakelijke faunavoorzieningen, wat ons betreft. Het gaat ook om onderhoud en het inlopen van een achterstand. De gedeputeerde heeft in een opinieronde aangegeven dat het masterplan van de showcase Flevoland inmiddels is vastgesteld. Maar dat daar, ik citeer hem: 'nog een goede slag overheen gemaakt moet worden'. Wij zijn dus heel erg benieuwd naar de voortgang waar wij, als het goed is, na de zomer meer over te horen zullen krijgen. Dank u wel, voorzitter."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, staat u ons toe om gedeputeerde Witteman te feliciteren met zijn inwonerschap van onze provinciehoofdstad en daarmee ook van onze provincie. Daar feliciteren wij hem mee. Wij zijn blij dat hij zijn toezegging is nagekomen en dat het allemaal binnen de afgesproken termijn is gebeurd. Wanneer wij naar de



jaarrekening kijken dan kunnen wij constateren dat hij drie weken geleden in drie opinierondes uitgebreid aan de orde is geweest. Over drie weken hebben wij alweer de perspectiefnota en dan kijken wij, zeker op onderdelen, heel nadrukkelijk naar wat wij daar nog aan bij kunnen stellen of dat wij met het college mee kunnen gaan. De accountant geeft aan de jaarrekening zelfs hemeljuichende bewoordingen. We hebben nog eens terug gekeken hoe het vanaf 2007 was. Dat was de eerste jaarrekening die wij als fractie mee konden beoordelen in de samenstelling zoals wij die kennen. Toen waren wij zeer pessimistisch omdat de organisatie niet in control was. In 2008 hadden wij die jaarrekening aan de orde. In 2009 hadden wij de jaarrekening van 2008. Toen waren er enorme sprongen gemaakt. Nou, daar ben je natuurlijk vreselijk blij mee. Dat uit je dan ook. Uiteraard alle waardering naar de organisatie en naar de gedeputeerde voor het feit dat het allemaal zo keurig in control komt. Bij de behandeling van de jaarstukken 2010 blijkt het dan toch allemaal wat gebakken lucht geweest te zijn. Dus te vroeg gejuicht. En nu zitten we hier met de stukken van 2011 waarover door diezelfde accountant lovende woorden worden gebezigd. Op zichzelf willen wij best overbrengen dat wij die onderschrijven als dat daadwerkelijk zo is, maar een ezel stoot zich in het gemeen, dat zal Melissa aanspreken, niet voor een derde keer aan dezelfde steen. Dus wat dat betreft; alle waardering voor de organisatie en de gedeputeerde maar wat terughoudendheid met betrekking tot de bewoordingen van onze accountant. Eerst zien en dan geloven. Zeker wanneer je het niet af kunt zetten tegen een plan van aanpak. Als je vraagt: hoe staat het er nou mee? Hoe groot is die sprong? Want laten we wel wezen in de atletiek springen ze ook en daar meten zij die sprong. Die wordt afgezet tegen een limiet."

De voorzitter: "Mijnheer Stuivenberg een interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter ik verbaas mij er een klein beetje over dat de kritiek op het verslag van de accountant, die ik hier toch een klein beetje in proef, niet geuit is op het moment dat de accountant bij ons was. Dat er nu over hem gepraat wordt. Het was vruchtbaarder geweest als deze kritiek in die setting gedaan was."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik moet de heer Simonse van de SGP er op wijzen dat dat absoluut niet aan de orde is. We hebben het zowel bij de presentatie in de werkgroep als in één van de opinierondes aan de orde gesteld en er is op geen enkele wijze een terugkoppeling geweest als: op die wijze kunt u zien dat die sprong ook daadwerkelijk aan de limiet van het plan van aanpak voldoet. Helaas. Wellicht was u er niet bij, maar het is wel door ons geuit."

De heer Simonse: "Voorzitter, wij hebben een opinieronde gehad waarbij de accountant is uitgenodigd. Daar heb ik deze kritiek niet gehoord."

De voorzitter: "Tot slot."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, het is jammer voor de heer Simonse maar daar kan ik verder niets aan doen. Ik ga verder met mijn eigen verhaal. Nogmaals, ik wil de woorden van de accountant best geloven, maar als het niet afgezet kan worden tegen het plan van aanpak weten wij niet hoe ver wij staan. De Staten hebben € 300.000,- per jaar uitgetrokken om het in control te krijgen. Dat voor een periode van vier jaar. Wij hadden voorgesteld om dat kaderstellend te bekorten. Dat was voor deze Staten niet mogelijk. En nu maken wij enorme sprongen waar wij blij mee zijn. Echt, mijnheer Simonse. Maar wij willen dat graag afgemeten zien. Zoals elke sprong in de atletiek wordt afgemeten aan de norm. En daar laat ik het bij. Waardering maar toch een kritische noot."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Toen de heer Stuivenberg begon terug te blikken, gingen ook mijn gedachten wat terug. Ik heb de tijd nog meegemaakt dat wij de jaarrekening gelijktijdig met de algemene beschouwingen behandelden. Dan had je een hele dag algemene beschouwingen en dan was het aan het eind van de vergadering een hamerstuk. Daar is gelukkig een aantal jaren geleden verandering in gekomen. Nu krijgt het ook de aandacht die het verdient. Voorzitter, anderen voor mij hebben ook al iets gezegd over de ontwikkeling die er gemaakt wordt op het gebied van de interne beheersing. Natuurlijk is het een aardige discussie om te kijken of het 60, 70 of 80% is, maar mijn fractie volstaat met de constatering dat wij ons



er een jaar geleden erg zorgelijk over hebben moeten uitlaten en dat wij in ieder geval goede stappen voorwaarts zien, maar dat er nog een heleboel te doen is. Om daar twee specifieke zaken van te noemen: de eerste is al aan de orde geweest want dat is het voorspellend vermogen. De tweede, dat is dan ook het onderwerp dat in de Statenwerkgroep Planning en control besproken wordt: dat is de meetbaarheid. Ik weet niet meer wie het zei. Het college rapporteert uiteindelijk over datgene dat wij gevraagd hebben. Als wij niet meetbaar kunnen maken wat wij van het college vragen, dan is het niet aan het college te wijten dat zij daar niet over kan rapporteren. Bij de jaarrekening zit een goedkeurende verklaring van de accountant. Ook dit jaar weer met een aantal aanbevelingen. Mijn fractie is van mening dat wij die aanbevelingen zowel in de opinieronde als in de klankbordgroep voldoende aandacht hebben kunnen geven. Dat we ideeën hebben over hoe we het volgend jaar nog beter zouden kunnen doen. Bij de aanbieding heeft de gedeputeerde al aandacht gevraagd voor ons weerstandsvermogen. Voor het eerst in de geschiedenis van de provincie Flevoland komen we in een situatie terecht waarin het weerstandsvermogen niet meer de dekkingsgraad heeft die wij onszelf hebben opgelegd. Dat is niet alleen een gevolg van de afname van de weerstandscapaciteit, waar wij in een aantal gevallen niet eens zelf iets aan kunnen doen, maar het is ook het gevolg van toegenomen risico's. Juist dat laatste, beheersing van risico's en de omvang van onze risico's is in een tijd als deze, wij zullen daar volgende week bij de perspectievennota nog over komen te spreken, juist iets wat Provinciale Staten aangaat. Dat betekent, dat heb ik ook in de opinieronde gezegd, dat wij met elkaar bij elk besluit dat wij moeten nemen ons af moeten vragen of het risico's met zich meebrengt die wij kunnen dragen en dat we nu dus geen gekke sprongen meer kunnen maken. Mijn fractie beschouwt dat in ieder geval als een opdracht aan onszelf. Van dit moment maak ik dan ook van de gelegenheid gebruik om die oproep bij ons allen neer te leggen. Dan naar het jaarverslag, voorzitter. De inhoudelijke opmerkingen hebben wij via de opinierondes kunnen maken. Mijn fractie is blij dat het presidium ervoor gekozen heeft om het deze keer in drie verschillende rondes naar de thema's te organiseren. Dat is in ieder geval weer een flinke verbetering. Vanmiddag bij de perspectievennota waren wij er al even over aan het stoeien. Wat betekent het dan voor de perspectievennota? Het betekent dat we in ieder geval iets meer richting geven en een platform krijgen om juist die inhoudelijke punten te bespreken met de portefeuillehouder. Dat is mijn fractie goed bevallen. Dat betekent dus ook dat wij instemmen met de verantwoording die door het college is afgelegd over het uitgevoerde beleid en de uitgevoerde activiteiten. Dat geheel overziend, voorzitter, maakt dat mijn fractie kan instemmen met de voorgestelde beslispunten en dat wij onze bijdrage afronden met dank aan het college, de portefeuillehouder en zijn medewerkers voor de uitvoering van alle activiteiten in 2011. Dank u wel."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Laat ik ermee beginnen dat wij bij de vorige jaarrekening, die onze eerste was, nogal geschrokken waren over het oordeel van de accountant. Ik vind het dan ook niet meer dan passend om bij deze jaarrekening het college te feliciteren met de grote sprong in kwaliteit die wij, naast het oordeel van de accountant, ook zelf constateren als het gaat om de leesbaarheid van de stukken en de helderheid van de jaarrekening zoals die voor ons ligt. Dank daarvoor. Verder sluiten wij ons aan bij een aantal van de opmerkingen die hier al eerder zijn gemaakt. Wij maken ons bijvoorbeeld ook zorgen over de ontwikkeling van het weerstandsvermogen. De duik in de lijn op het plaatje blijft ons waarschijnlijk nog wel even bij. Als je de ontwikkeling van die lijnen naar de toekomst toe doortrekt ziet het er niet veel rooskleuriger uit. Verder zijn er wat opmerkingen gemaakt over het voorspellend vermogen en de bedragen die daarbij horen. Wij leven in een dynamische wereld. Je kunt niet alles voorspellen. Als het straks slecht voorspeld blijkt te zijn door externe omstandigheden, hebben wij er natuurlijk alle begrip voor dat je niet alles kunt voorspellen. Zowel voor financiën die uit Den Haag komen als aan kosten die je moet maken als provincie bij de uitoefening van je taken. Dat is niet zo heel gek. Dat er een nogal beperkt voorspellend vermogen zou zijn, lijkt ons wel een eigenschap van de wisselvalligheid van het leven. Wij willen daar natuurlijk wel graag achteraf weer een verklaring bij zien als daar afwijkingen in geconstateerd worden."

De heer Simonse: "Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen? Begrijp ik uit de woorden van de heer Rijsberman dat hij daar die € 18.000.000,- mee afdoet?"



De heer Rijsberman: "Nee, daarmee wil ik de woorden, zoals bijvoorbeeld van de PVV die een kanttekening plaatst bij het voorspellend vermogen, relativiseren. Dat is eigenlijk wat ik wil doen. Het leven is wisselvallig en je kunt niet alles voorspellen. Dat je voorspellend vermogen wat beperkt is, lijkt mij een fact of live."

De heer Kok: "Voorzitter, ik zou graag een vraag willen stellen aan de heer Rijsberman. U vindt dus een marge van € 18.000.000,- liggen binnen de realiteit zo als u die schetst, op de totale begroting."

De heer Rijsberman: "Ik kan mij wat voorstellen bij € 18.000.000,- op de totale begroting, als ik kijk naar wat zich nog ontwikkelt in de wereldeconomie."

De heer Kok: "We kijken terug hoor. Wij kijken niet vooruit. Wij kijken naar het verleden."

De heer Rijsberman: "Ja, er is natuurlijk van alles gebeurd en als je dan constateert dat er op de hele begroting een aantal procenten anders uitvallen dan je had verwacht in het voorspellend vermogen; ja, dat kan gebeuren. Daarmee wil ik het niet goedpraten als daar fouten in gemaakt zijn."

De voorzitter: "Wacht even. Een interruptie is geen tweegesprek. Het is een vraag en antwoord en daarna gaan wij weer verder. Mijnheer Rijsberman was u klaar met uw betoog?"

De heer Rijsberman: "Ik wilde mijn punt maken dat een beperkt voorspellend vermogen niet betekent dat je het verkeerd gedaan hebt in het leven. Daarmee wil ik die discussie afsluiten. Ik heb, denk ik, punten gemaakt over de ontwikkeling. Wij hebben verder wat inhoudelijke vragen gesteld en een inhoudelijke discussie aangehoord in de voorbereidende rondes. Daarmee hebben wij, denk ik, onze inbreng geleverd op de manier zoals wij dat wilden doen. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel. Ik wil nog wel opmerken dat wij kunnen instemmen met de beslispunten zoals die in het stuk staan."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ja, het afgelopen jaar zijn positieve, grote stappen gezet in de doorontwikkeling van de interne beheersing en het jaarrekeningtraject. Wij zijn er nog niet. Dat geven verschillende partijen ook aan. Het geeft GroenLinks wel vertrouwen in een goed vervolg. Nu zijn de doelstellingen nog niet smart geformuleerd. Waardoor het lastig is om te beoordelen of de doelstellingen zijn gehaald. Gelukkig heeft het college, mede naar aanleiding van het Rekenkamer rapport, toegezegd een verandering daarin door te voeren. Dat betekent wel dat wij nog twee jaar moeten wachten voordat wij de jaarrekening hebben die wij graag zouden zien. Maar goed. Geduld is een schone zaak, zei mijn moeder altijd. Wij wachten dus af. Een belangrijk aandachtspunt aangegeven door de accountant gaat over OMALA. Gezien de uitspraak van de Raad van State en de huidige economische ontwikkelingen zegt de accountant: het lijkt goed dat je dit gaat monitoren. Dat lijkt GroenLinks wel het minste wat je kunt doen. Voor mij mag het in de koelkast gezet worden of mag er helemaal mee gestopt worden. Ik denk dat het goed is, gezien de huidige situatie, dat we daar goed de vinger aan de pols houden. Dat was het."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer van het CDA."

Mevrouw Luyer: "Gelukkig, gelukkig."

De voorzitter: "U was ongeduldig, begrijp ik."

Mevrouw Luyer: "Ja, bij voorkeur ben ik eigenlijk niet graag de laatste spreker."

De voorzitter: "Dat wil iedereen het liefst niet. Ga uw gang."

Mevrouw Luyer: "Toch in het verlengde van alle voorgaande sprekers; het CDA is erg content met de jaarrekening. Het jaar 2011 is eigenlijk het jaar van een nieuwe fase en een nieuwe balans. Het wordt afgesloten met een positief resultaat en dat in een periode van relatief grote



bezuinigingen die in gang zijn gezet. De interne organisatie is verbeterd. Er is ingezet op een andere bestuursstijl. Wat dat betreft is voor het CDA het glas halfvol en niet halfleeg zoals de PVV inbracht. Wij geven een compliment aan het college en aan de ambtelijke organisatie. Wat betreft de bestuursstijl is het misschien goed om daar nog even iets meer woorden aan te besteden. Wij verstaan daaronder dat wij minder zelf willen uitvoeren en meer willen regisseren. De regisseur willen zijn van maatschappelijke processen. Geen blauwdrukken op willen leggen aan bewoners en bedrijven, maar samen met maatschappelijke partners projecten ontwikkelen. Het proces en de participatie van burgers en bedrijven staan centraal en niet de door de politiek gewenste output of blauwdruk. Dat wij hier nog veel met elkaar over in gesprek moeten gaan, is duidelijk. Dat blijkt ook wel uit de zoektocht naar definities voor vitale coalities, planprocessen en procedures et cetera. Ik hoop dat wij daar met elkaar goed in zullen optrekken. Het CDA is van mening dat het college een hele goede start heeft gemaakt. Ik heb hier een paar pagina's vol met successen. Ik zal mij echter toch beperken. Inhoudelijk spreekt het eigenlijk voor zich. Er zijn belangrijke besluiten genomen, vorig jaar, op het gebied van verkeer van mensen, producten en diensten. Er zijn daar een aantal belangrijke besluiten genomen. A6, A1 en A9 bijvoorbeeld. De stedelijke bereikbaarheid Almere. De Gooiseweg. Op het gebied van economie en arbeidsmarkt spreken de cijfers voor zichzelf. Onze provincie doet het aanmerkelijk beter dan andere provincies. Ik wil toch ook nog even de start van de regionale uitvoeringsdienst (RUD) met 17 partijen melden. Het is ook die schaalgrootte die het CDA van belang vindt. Dan levert het ook echt de gewenste efficiency op. Compliment daarvoor. Wij lezen bij natuurbeheer dat het agrarisch natuurbeheer achterblijft. Dat vinden wij wel jammer. Daarover op een ander moment meer. Dan ga ik even terug naar het specifieke punt van de financiën. Er is door andere partijen ook al gesproken over het weerstandsvermogen en het risicoprofiel. Het risicoprofiel is natuurlijk behoorlijk toegenomen. Voor een groot deel veroorzaakt door het Oostvaarderswold. De weerstandscapaciteit is behoorlijk verminderd, waardoor het weerstandsvermogen voor toevoeging van het rekeningresultaat 2011, negatief is. Na de bestemming van het rekeningresultaat wordt dit bescheiden positief. Een en ander betekent dat voor het CDA het risicoprofiel van de provincie naar beneden moet. Ook dient het weerstandsvermogen te verbeteren. Wij zien daartoe een mogelijkheid door, van de voorgestelde bestemming van het rekeningresultaat, niet € 1.100.000,- te storten in de BDU, in verband met de voorfinanciering van archeologische kosten van de N23, maar in de algemene reserve. Wij dienen daarvoor een amendement in. Dat heb ik hier. Namens meerdere partijen."

De voorzitter: "Misschien wilt u het amendement even voorlezen, want u heeft hem wel toegelicht maar de exacte tekst niet uitgesproken. Dan kan hij daarna worden vermenigvuldigd. Als u de crux ervan even wilt voorlezen."

Mevrouw Luyer: "Overwegende dat: het weerstandsvermogen van de provincie is in 2011 fors gedaald; in het voorjaar van 2011 het coalitieakkoord Flevoland 2011-2015 is gepresenteerd; daarin o.a. het volgende is opgenomen: 'een negatief rekening resultaat zal in beginsel worden opgelost binnen het beleidsveld waar het is ontstaan. Dit geldt ook voor tekorten die ontstaan binnen de taken wegen en infrastructuur'; het college voorstelt € 1.100.000,- van het rekeningresultaat in de BDU te storten i.v.m. voorfinanciering archeologische kosten; op dit moment € 1.300.000,- minder is uitgegeven aan archeologische kosten, maar dat nog wel voor € 1.100.000,- verwacht wordt in verband met de juridische procedures in verband met de vertraging; het weerstandsvermogen van de provincie versterkt moet worden; besluit navolgende wijziging aan te brengen in het Statenvoorstel;"

De voorzitter: "Wilt u concreet aangeven welke wijziging u precies wilt aanbrengen."

Mevrouw Luyer: "Ja. Het budgettaire rekening resultaat 2011 (conform bijlage 3C) ad € 7.100.000,- waarbij het resterend overschot 2011 van € 1.200.000,- toegevoegd wordt aan de Algemene reserve. Dat is de crux."

De voorzitter: "Dank u wel. Misschien kunt u hem aan de bode overhandigen dan kan hij vermenigvuldigd worden."

De voorzitter: "Ik ga door met de eerste termijn. De heer De Reus heeft een interruptie."



De heer De Reus: " Een vraag aan mevrouw Luyer. U weet dat in de vorige Staten bij de archeologische opgraving de afspraak is gemaakt dat een bedrag dat eventueel overbleef, teruggaat in de BDU en niet in de algemene reserve. Dat is een afspraak die Statenbreed is gemaakt. Waarom komt u daar nu van terug?"

Mevrouw Luyer: "Omdat wij het weerstandsvermogen belangrijker vinden dan de gemaakte afspraak over de archeologische opgraving. Ik maak even mijn betoog af. Uit mijn betoog vloeit vanzelfsprekend voort dat wij in kunnen stemmen met deze jaarrekening en de beslispunten. Ik heb al gezegd dat er heel hard gewerkt is en ik wil deze bijdrage afsluiten met nogmaals complimenten en waardering uit te spreken voor het college en het ambtelijk apparaat. Een goed bestuur is van groot maatschappelijk belang en daar staan we tegenwoordig wel eens te weinig bij stil. We hopen dat deze inzet vastgehouden kan worden. Dat wij dat met elkaar vasthouden. Met elkaar en met de ambtelijke organisatie dit jaar en volgende jaren. Dank."

De heer Simonse: "Voorzitter, met dank voor het jaarverslag dat voor ons ligt. Ons wordt gevraagd om het jaarverslag en de jaarrekening 2011 vast te stellen en dat wil ik bij deze ook mede doen. Ik voel me een beetje schuldig dat ik nu niets over het jaarverslag zeg terwijl er in het jaar heel veel gebeurd is, maar wij zijn er in de opinieronde op ingegaan. Nog iets over de jaarrekening. Er ligt een goedkeurende verklaring van de accountant. Wij als SGP hechten daar waarde aan. In tegenstelling tot de SP."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, bij interruptie. Ik begrijp niet waar u dat vandaan haalt. U probeert het altijd als het om het Rijk gaat in dit soort zaken. Dat moet u eens een keer afleren."

De voorzitter: "Ik stel voor dat u uw betoog gewoon voortzet."

De heer Simonse: "In de wandelgangen komt het wel goed. Wij zijn blij met de verbeteringen binnen de interne controle. Zoals de accountant ook meldt. Dan de pijnpunten. Dat is het voorspellend vermogen, het verschil in resultaat voor bestemming tussen de begroting na aanpassingen en de werkelijke realisatie van ruim € 18.000.000,-. Dat vinden wij veel te veel. Wat ons betreft zal op dat punt de kwaliteit van de begroting echt omhoog moeten. Ander punt is het weerstandsvermogen. Dat terwijl ik ergens lees dat de gronden in Oostvaarderswold nog niet eens zijn afgewaardeerd. Dat is echt een punt van aandacht. Verder nog het risicoprofiel. Ik heb het in de opinieronde ook nog gemeld. Ik kan mij nog goed herinneren dat wij praatten over een risico van € 5.000.000,- ten aanzien van Oostvaarderswold. Dat is intussen al € 11.250.000,- geworden. Dat zijn de kanttekeningen, voorzitter. Voor de rest wil ik het maar zo houden."

De heer Boshuizen: "Voorzitter, dank u wel. Ook wij sluiten ons graag aan bij de complimenten die zijn gemaakt voor het samenstellen van deze jaarrekening. Zowel in de richting van het college als van de ambtelijke staf. Het is ook een prachtig resultaat als je het op het eerste gezicht ziet. Een overschot van ruim € 8.000.000,-. Maar tegelijkertijd de zorg om het weerstandsvermogen. Wij zijn eerlijk gezegd een beetje bang dat het weerstandsvermogen voor het eind van het jaar al ernstig zal moeten worden aangesproken onder de trefwoorden OVW. Dat is natuurlijk het risico dat als een zwarte schaduw over deze jaarrekening ligt. Niettemin zullen wij instemmen met de voorgestelde beslispunten. Er zijn een paar detail opmerkingen binnen het kader van deze jaarrekening. In de eerste plaats is er hier en daar sprake van een behoorlijke onderbesteding. Ik noem een voorbeeld: je ziet het bij de Europese programma's. Daar is een forse onderbesteding doordat projecten traag op gang komen en tegelijkertijd wordt het resultaat ook nog ernstig benadeeld doordat de apparaatskosten die daarop drukken, daar ook nog een keer bijkomen. Dat brengt ons tot de vraag: wat gebeurt er nu eigenlijk? Zijn wij daar niet voldoende actief in? Dan het laatste puntje. Ik kijk dan in de richting van de bedrijfsvoering. Ik zie daar de personeelslasten. We zien dat die aanzienlijk lager uitvallen dan begroot. Bijna € 2.500.000,-. Dat is heel veel geld. Dat betekent dus dat het college daar, lovenswaardig, in feite vooruitloopt op de bezuinigingen die er op de formatie aan zitten te komen. Aan de andere kant is het zo dat je je toch afvraagt: is het wel voldoende? Kunnen we



daarmee ons apparaat goed draaiend houden? Dan denk ik: er zullen toch wel vacatures vallen. Vervolgens zie ik daar staan dat het relatief gunstig is om oudere werknemers in dienst te hebben. Mensen boven de 55 jaar. Dan kom ik op een kernpunt van 50Plus. Waar wij te maken hebben met een schrikbarende hoge werkloosheid onder de senioren, onder de 50 plussers. Is dit niet een prima aansporing, juist deze opmerking, om als zij voordeliger voor ons zijn om dan bij het aantrekken van mensen vooral eens te kijken naar oudere werknemers in deze categorie. Voordelig voor beide sectoren, zou ik zeggen. Daar wil ik het bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. U hebt een commissaris van 58 jaar, om u gerust te stellen."

De heer Boshuizen: "Maar niet werkeloos."

De voorzitter: "Nee, niet werkeloos. Maar dat had natuurlijk wel gekund. In dit vak is dat mogelijk. Ik geloof dat ik alle fracties gehad heb. Dat klopt toch hè? Dan is nu het woord aan de gedeputeerde. De heer Witteman zal namens GS reageren op een aantal door u gemaakte opmerkingen. En tevens op het amendement, neem ik aan."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, dat doe ik voorzitter. Laat ik beginnen om de Staten te bedanken voor alle complimenten die geuit zijn in de richting van het college en zeker ook in de richting van onze ambtelijke organisatie, die buitengewoon veel werk heeft verzet om dit resultaat neer te zetten. Ik kan u melden dat het college ook wel een beetje trots was op het eerste resultaat dat er lag. Dat geldt ook voor mij persoonlijk. Er was een tijd dat ik zei: financiën, dat wil ik liever niet. Een jaar geleden begon ik aan deze portefeuille. Ik moet u zeggen: ik begin er wel lol in te krijgen. Het is wel leuk als je ziet dat het langzaam beter gaat. Die vooruitgang die ziet u ook, maar terecht maakt een aantal van u ook de opmerking daarbij dat het wel een lijn moet zijn die je door kunt zetten. Daar ben ik het absoluut mee eens, want wij hebben al geconstateerd dat de verbeteringen niet wegnemen dat het op een aantal punten nog veel beter kan. Gelukkig hebben wij met u en de Statenwerkgroep afspraken gemaakt over programma's die langer lopen dan een jaar, waar we nu met elkaar hard aan het werk zijn. Die opmerking erbij van: let op, het moet ook de komende jaren verbeteringen in zich hebben, nemen wij absoluut ter harte. Twee punten springen eruit als ik de verschillende sprekers hoor. Dat is het eerste punt met betrekking tot het weerstandsvermogen in relatie tot de risico's die wij signaleren. Dat staatje met die twee lijntjes, die elkaar langzaam naderen, daar hebben wij heel nadrukkelijk over nagedacht om dat er in te zetten. Om daarmee aan u te laten zien wat er aan de hand is. U pikt dat op en u hebt er ook uw opmerkingen bij. Als je zo'n staatje ziet, kun je twee dingen doen om dat te beïnvloeden. Aan de ene kant kun je zeggen: wij verhogen onze reserves om die groeiende risico's op te kunnen vangen. Dat betekent wel dat je geld apart zet dat je niet voor andere dingen kunt gebruiken. Dat is als het ware dood kapitaal. Het is geld van de gemeenschap dus daar moet je wel terughoudend mee zijn. Je kunt ook een andere oplossing zoeken. Dat is proberen de risico's te reduceren. Dat kost in ieder geval niet meteen heel veel extra geld. Dan kom ik ook al een beetje op het amendement."

De voorzitter: "Mijnheer Witteman een interruptie van de heer Kok van de PVV. Ga uw gang."

De heer Kok: "Voorzitter, ik wou nog even terugkeren op het zogeheten risicoprofiel. Met name dan op het onderdeel dat onder de streep staat: het weerstandsvermogen. Dat wij de risico's moeten beperken, spreekt voor zich. Ik moet zeggen dat het weerstandsvermogen in technische zin beïnvloed is door GS. Want de vrije ruimte in de bestedingsreserve is nu grotendeels geoormerkt ten gunste van de investeringsagenda. Dat is een beleidsmatige keuze geweest. Die heeft geleid tot een afname van € 16.000.000,-. Het tweede punt is dat, zonder dat PS daar ook in gekend is, de stille reserves op nul zijn gezet. Dat heeft een aanzienlijk negatief effect gehad op het weerstandsvermogen zodat het totale percentage van de dekkinggraad verslechterd is en ware dat niet gebeurd, dan waren wij boven de 100 % uitgekomen. Kunt u daar een verklaring voor geven?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, u kunt veel tegen mij zeggen maar zeg nou niet: zonder dat GS er in gekend is."



De heer Kok: "PS bedoel ik."

Gedeputeerde Witteman: "PS er in gekend is, want ik laat u de besluiten bij de begroting zien waar dat instaat. Maar er zijn wel degelijk wijzigingen geweest waardoor ons weerstandsvermogen afgenomen is. Dat heeft ook een beetje te maken met een opdracht die dit college heeft voor een degelijk financieel beleid en reële ramingen. Als dan een onderdeel van dat vermogen een aantal zaken is waarvan je zegt: is dat het echt waard? Als je het moet verkopen, levert het dan wat op? Toen hebben wij gezegd: nee, wij moeten reële bedragen opvoeren. Wij moeten ons niet rijk rekenen. Wij moeten zorgen dat de Staten een reëel beeld hebben van het weerstandsvermogen dat er is. Het beeld wat er nu ligt is een reëel beeld."

De heer Kok: "Is het reële beeld dan zo dat de stille reserves op nul zijn gezet? Daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar die keuze is, in mijn optiek, in de afgelopen periode nooit bij de Staten neergelegd. Bovendien is het oormerken van de vrije ruimte in de bestedingsreserve een tweede punt dat tot een aanzienlijke neerwaartse aanpassing heeft geleid. Hebt u dat dan ook voorgelegd? Het zijn beleidsmatige keuzes geweest die de zaak behoorlijk beïnvloed hebben in negatieve zin."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, en u hebt in de stukken kunnen zien dat wij in de eerste plaats die beslissingen bij de begroting 2012 hebben gemaakt. U hebt ook gezien dat het college zei: ja, dat is wat impliciet geweest, dus we gaan het hier nog even zeer nadrukkelijk vermelden. Als u van mening bent dat die stille reserves opgewaardeerd moeten worden, dan heeft u natuurlijk alle mogelijkheden om er hier een voorstel voor in te dienen. Of als u anderszins vindt dat wij in de weerstandsreserve dingen opvoeren die dat daadwerkelijk niet waard zijn, dan heeft u natuurlijk alle redenen om hier straks een voorstel in te dienen om dat aan te passen."

De voorzitter: "Dit wordt de laatste keer. Ga uw gang."

De heer Kok: "Nee, daar gaat het mij helemaal niet om. Het gaat mij juist om het punt dat het niet in overleg is gegaan met PS. Wellicht schiet mijn geheugen daar te kort maar ik zou toch graag van u willen horen op welk moment dat dan gebeurd zou moeten zijn."

Gedeputeerde Witteman: "Nou, misschien dat het goed is om u even bij te praten. Wij hebben een planning en control cyclus. Twee momenten in het jaar zijn van wezenlijk belang voor uw Staten. Dat is de vaststelling van de begroting en dat is de vaststelling van de jaarrekening. Dat zijn, als het gaat om financiën, de allerbelangrijkste besluiten die u neemt. Bij het besluit, vaststelling van de begroting 2012, zijn een aantal van deze dingen door u besloten. Nogmaals wij kunnen buiten deze vergadering altijd even laten zien hoe dat zit. Maar daarbij zeg ik ook: U gaat erover. Dus als u, als PVV fractie vindt dat wij een verkeerd beeld schetsen van onze positie, dan nodig ik u uit om een voorstel te doen om dat beeld te corrigeren. Dan kunnen wij het daar met elkaar over hebben. Het college is van mening dat de stukken zoals ze er nu liggen een reëel beeld geven van de weerstandscapaciteit waar wij het over hebben. Overigens heeft uw accountant dat beeld ook bevestigd. Dus wij bevinden ons in goed gezelschap. Nog even een punt dat ik wilde maken. Je kunt de verhouding tussen de weerstandscapaciteit en de risico's ook veranderen door je risico's te beperken. Binnen de risico's kunt u zien dat er twee risico's zijn die op het ogenblik dominant zijn. Dat zijn de risico's die samenhangen met het Oostvaarderswold. Alle onzekerheden die er zijn lossen wij nu op door er geld voor neer te zetten. Als wij die risico's in de komende tijd kunnen verminderen, betekent dat, dat daar geld door vrijvalt. Het tweede zijn de risico's die samenhangen met het Natuurakkoord. Er is een afspraak met het kabinet over decentralisatie van natuur. Over die afspraak is nog veel onduidelijkheid. Dat hebben wij vertaald in risico's. In het 'wandelgangenakkoord' dat is gesloten, is afgesproken: € 200.000.000,- extra voor natuur. Die € 200.000.000,- kan de risico's die wij bijvoorbeeld krijgen bij het natuurbeleid, aanzienlijk gaan beperken. Dat weten wij nog niet. Dat is afhankelijk van de ontwikkelingen in Den Haag. Als die twee punten, met besluitvorming in de komende maanden, leiden tot een lager risico dan kunnen we al komen met een verhoging van die factor 1 en kom je misschien al op 1, 1. Ik noem maar even een tussenweg. Mijn advies aan u zou zijn: laten wij inzetten op reductie van risico's in de komende



maanden en laten wij als college bij de voorbereiding van de begroting voor 2013 naar u terugkomen met een nieuw voorstel waarin wij opnieuw dat grafiekje laten zien en dan kijken in hoeverre de reductie van risico's leidt tot een echt betere positie. Als dat niet zo is zullen wij dan een voorstel doen om te kijken of wij de reserve kunnen verhogen tot het niveau dat daar dan bij hoort en wij zullen niet op dit moment al die wijziging aanbrenge. Ik leg het maar aan u voor. Het heeft ook te maken met het feit dat, als het gaat om de voeding van de BDU reserve, wij in het college de afspraak zoals die in de Staten is gemaakt, vasthouden en dat wij denken dat dat van belang is. Want geld dat je overhevelt naar de algemene reserve, wordt meteen geld dat je niet meer kunt gebruiken voor de doelen. Bijvoorbeeld als het gaat om de aanleg van infrastructuur. Het laatste punt, want dit ging over het weerstandsvermogen, is de voorspelbaarheid. Ik ben het eens met wat de meeste sprekers daarover hebben gezegd. U zult van ons in de komende zomernota die gaat verschijnen, de eerste activiteiten zien die wij ontplooiën om de voorspelbaarheid van de begroting groter te maken. Ik loop even de sprekers langs, voor zover daar vragen in zitten. De heer Sloot van de PvdA heeft gezegd: 'houd die lijn vol. Het kan beter en dat moeten wij ook doen'. Daar heb ik net al op gereageerd. De heer De Reus heeft complimenten geuit en heeft vervolgens met betrekking tot het weerstandsvermogen een voorstel gedaan. Hij vraagt het college om te komen met een voorstel om die positie te verbeteren. Ik heb net een voorstel geformuleerd. Als u zegt: daar kan ik mij in vinden dan kunnen wij het op die manier doen. Dus reductie van risico's en bij de begroting van 2013 een concreet voorstel. Als dat niet genoeg is hoor ik het in de volgende termijn. De heer Stuivenberg. Dank voor de felicitaties. Ik ben sinds kort inwoner van Lelystad. Ik niet alleen. Mijn partner is hier ook komen wonen. Ik ben helemaal Lelystedeling. Ik moet er nog even aan wennen. Ik heb mijn huis in Leiden overigens nog niet verkocht. Wie mij daarmee kan helpen is welkom, want de minister van Binnenlandse Zaken doet het niet, weet ik inmiddels. Op mijn site kunt u alles vinden. Dus beveel hem vooral aan bij al uw kennissen. Een mooie plek in Leiden. Ik hoop nog vele jaren hier te kunnen blijven wonen, mijnheer Stuivenberg. Dank u wel. Hij gaat ook verder in op niet te vroeg juichen. Prachtig om even een termijn te schetsen die veel langer is dan de afgelopen twee jaar van: wij hebben vaker gejuicht maar dan zien wij dat het daarna weer indommelt. U maakt de vergelijking met atletiek. Laat ik maar zeggen: wij hebben een pr gelopen dit jaar en dat pr duurt tot volgend jaar want het is onze wil om dat te verbeteren en daar gaan wij voor. Even kijken. De heer Siepel noemt een aantal punten die ik inmiddels heb besproken. De heer Rijsberman heeft ook die duikende lijn in de grafiek gezien. Daar heb ik inmiddels ook het een en ander over gezegd. De heer Miske vraagt nog om OMALA in de koelkast te zetten. Dat sluit aan bij een discussie die wij in het college hebben gehad. Iets dat waardevol is moet je ook bij de juiste temperatuur bewaren. Als het om OMALA gaat zeggen wij: dat mag bij een koude temperatuur even weggelegd worden, maar wel om, als het goede moment er weer is, het eruit te halen en die kwaliteit weer tot uiting te laten komen. In die zin sluiten wij ons daarbij aan. Het CDA heb ik, met name op de punten van de risico's, inmiddels geantwoord. De heer Simonse ook. De heer Boshuizen. Ja, dat is wel goed. Het overschot bij de jaarrekening wordt voor een belangrijk deel veroorzaakt door het bedrag dat u aangeeft en dat wij als onderbesteding op het personeelsbudget hebben. Ik hoor daar niet zo heel veel sprekers over maar een deel van dat overschot is echt goed nieuws. Want wij hebben efficiënter gewerkt. Er is harder gewerkt. Met minder mensen hebben wij meer gedaan. Dat is op de eerste plaats een heel groot compliment naar die 450 mensen of daaromtrent, die dat hebben gedaan met elkaar. Zij zijn wel in staat geweest, met in stand blijven van heel veel vacatures, om toch u en het college gewoon op tijd te kunnen bedienen. Dus dat is het goede nieuws. Daarmee lopen wij vooruit op een toekomstige ontwikkeling en natuurlijk zegt u: houd het dan in de gaten want die mensen moeten wel het werk kunnen blijven doen. We hebben vanmiddag, in het kader van het transitieplan erover gesproken dat wij in ieder geval een hele goede werkgever willen blijven zijn. Dat wij dus ook goed in de gaten moeten blijven houden dat dit niet leidt tot het overspannen van een organisatie met alle negatieve gevolgen van dien. Ja, en dan doet u vervolgens een oproep voor een positieve actie voor 55 plussers in de provinciale overheid. Ik moet tot mijn spijt aan u bekennen dat onze organisatie veel jonger is dan de gemiddelde provinciale organisatie. Wij zeggen: dat komt omdat wij ook jonger zijn als organisatie. We hebben geen positieve actie voor welke groep dan ook. Als u zegt: doe dat voor 55 plussers, dan weet ik zeker dat er ook andere groepen komen. Dat maakt het wat ingewikkeld. Ik zou gewoon de lijn vol willen houden dat op het moment dat wij vacatures hebben, wij de beste man of vrouw die wij op dat moment kunnen vinden daarvoor aanstellen.



Ik ben het met u eens dat in een aantal gevallen iemand van 50+ met veel levenservaring daardoor een plus kan hebben in het werving- en selectiebeleid."

De heer Boshuijzen: "Noem het maar gelijke geschiktheid. Dan zult u het merken."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, ik heb in allerlei procedures nooit gezien dat er echt gelijke geschiktheid was. Mensen zijn zo verschillend van elkaar, dat dat heel moeilijk is. Dan tenslotte voorzitter, de heer Kok van de PVV. Ik heb van mijn moeder altijd geleerd dat je mensen moet leren waarderen. Dus ik probeer het ook bij de heer Kok en volgens mij raken wij ook wel een beetje aan elkaar gewend. Dan hoor ik de opmerking die hij maakt. Wat ik gedaan heb is dat ik, voordat wij hier bij elkaar kwamen, nog eens de opmerkingen heb gelezen die hij vorig jaar heeft gemaakt. Opmerkingen die hij toen maakte en die overigens voor een belangrijk deel nu opgelost zijn. Dat noemt hij niet maar dat zeg ik u maar even. En als je het betoog van de heer Kok van vorig jaar vergelijkt met het betoog dat hij vanavond hield, dan is er sprake van een aanmerkelijke verbetering in de manier waarop hij het college tegemoet treedt. Ik zou willen voorstellen, want wij kennen de heer Kok, om op die manier de successen te zoeken. Mijnheer Kok ik weet zeker dat u in spreektijd nog niet de helft heeft gebruikt van die van vorig jaar en ik dank u voor de complimenten die u hebt gemaakt. Eén punt trek ik mij wel aan en dat is de benutting van het opleidingsbudget van dit college. U constateert dat het wellicht wat onder de maat is. Aan mij ligt het niet. Want ik heb een behoorlijke stap gedaan en dat leidde vervolgens tot een persbericht van de PVV, dat het schandalig was. Ik verzoek u om een keuze te maken. Een college dat het opleidingsbudget opmaakt, doet wat van haar verwacht mag worden, maar ga dan ook geen persberichten meer sturen dat u het schandalig vindt als wij dan wel een keer het budget gebruiken. Dan worden wij echt een keer vrienden, mijnheer Kok. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan de tweede termijn in. Misschien is het goed om deze keer bij het CDA te beginnen. Zij was wat teleurgesteld door de late woordvoering. Mevrouw Luyer u krijgt het woord. De tweede termijn. Voor zover u dat wilt, uiteraard."

Tweede termijn

Mevrouw Luyer: "Ja, ik geef het woord aan mijn collega want hij zal nog een toelichting geven op het amendement."

De voorzitter: "Het woord geven dat doe ik, maar ik ga ermee akkoord. De heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "Wat aardig van u. Voorzitter, wij hebben het amendement ingediend namens een aantal fracties. De tekst is zoals de tekst er staat. Er staat ook in het laatste gedeelte: 'of van het ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)'. Dat zijn bedragen keer 1000. Dat is even voor de goede orde. Dat staat misschien ook niet helemaal exact in de bijlagen zo genoemd. Maar het is keer 1000. Aangezien wij de letterlijke tekst overgenomen hebben, betekent het dat we het daarom op deze manier zo verwoord hebben. Want het gaat om een amendement en niet om een motie. Voorzitter, wij handhaven wel ons amendement. Het is zo dat het weerstandsvermogen, in die zin, niet helemaal een vermogen is waar je helemaal niets mee kunt. Het is een soort buffer die je hebt om allerlei dingen te doen. Wanneer je daaruit bijvoorbeeld bepaalde zaken wilt gaan doen, betekent dat, dat je weerstandsvermogen weer daalt. Dus het betekent dat als wij in de loop van het jaar voorstellen krijgen of voorstellen maken om vanuit de algemene reserve bijvoorbeeld zaken te doen in de normale exploitatie, dat wij ons moeten realiseren dat dat een aanslag pleegt op ons weerstandsvermogen. Het wil dus niet zeggen dat je absoluut niet aan je weerstandsvermogen kunt komen. Maar het heeft gevolgen. Aangezien het laag is, heeft het CDA, bij monde van mevrouw Luyer, aangegeven dat wij heel hard moeten werken aan het risicoprofiel. Dat wij ons er heel bewust van moeten zijn met de besluiten die wij nemen, dat er risico's aan zitten. Die risico's moeten wij zoveel mogelijk beperken. Dus daar moeten wij goede besluiten over nemen. Maar om het weerstandsvermogen nu, op korte termijn te verbeteren, stellen wij dit voor. Helemaal in lijn met wat de VVD wil, want zij wil namelijk het weerstandsvermogen verhogen en wij bieden haar een uitstekende kans om het niet bij woorden te laten maar het om te zetten in daden. Feyenoord heeft, geloof ik, niet gewonnen maar Ajax, maar zij hebben de leus: geen woorden



maar daden. Ik roep nu de VVD op om het niet bij woorden te laten maar over te gaan tot daden en voor te stemmen bij dit amendement."

De heer Siepel: "Voorzitter mag ik interrumpen op het betoog van de heer Van Wieren? "

De voorzitter: "Ja, mijnheer Siepel. Ga uw gang. "

De heer Siepel: "Ja, de zon komt niet van deze kant vandaag. Is het zo, mijnheer Van Wieren want ik ken u als een zeer deskundige specialist financiën, dat wij hiermee niet alleen een afspraak uit het verleden schenden als wij dit amendement zouden aannemen? Want de afspraak was: wij onttrekken een bedrag uit de BDU omdat wij het nu nodig hebben voor een andere taak en zullen bij de eerstvolgende gelegenheid die zich voordoet wanneer de algemene reserve voldoende is, dat weer aanvullen. Moet ik dat eigenlijk uitleggen als het zonder verdere bestemming overhevelen van de BDU naar de algemene reserve? En als uw antwoord daarop ja is, zou dat dan bijvoorbeeld kunnen betekenen dat wij van uw hand binnenkort voorstellen met een dekking uit de BDU kunnen verwachten als het om cultuurparticipatie gaat? "

De heer Van Wieren: "Nou, over dat laatste moet ik nog even nadenken. Over het eerste het volgende: toen wij als Staten geconfronteerd werden met de grote financiële gevolgen die die archeologische vondst met zich meebracht; dat het aardig uit de hand liep qua kosten, hebben wij daar een dekking voor gezocht. Die dekking is toen gevonden door het voor te financieren uit de BDU. Dat had er ook mee te maken dat wij er allerlei subsidies voor verwachtten. Dat is iets dat op dat moment speelde. Toen is er ook discussie geweest binnen de Staten. Misschien niet helemaal expliciet hier gevoerd in de Statenzaal zelf, maar in ieder geval is er wel in de wandelgangen behoorlijk over gesproken. Dat wanneer er zich forse tegenvallers voordoen op een bepaald onderdeel van de programmabegroting, dat in principe ook daar opgevangen zou moeten worden. Wij hebben toen de afspraak gemaakt dat het geld weer terug zou vloeien naar de BDU. Dat klopt. Maar vervolgens is er onderhandeld over een soort coalitieakkoord. In het coalitieakkoord is dat punt heel nadrukkelijk meegenomen en is er aangegeven dat wanneer er zich tekorten voordoen op een bepaald programma, dat binnen hetzelfde budget opgelost moet worden. Het is inderdaad zo dat wij in het verleden een afspraak gemaakt hebben. Vervolgens hadden wij daar al discussie over. Vervolgens is er een coalitieakkoord gesloten en daarin staat dat wij er in de toekomst anders mee omgaan. Nu de situatie zo is dat het weerstandsvermogen dusdanig laag geworden is dat het een kritische grens benadert, betekent het dat wij uitvoering willen geven aan wat wij in het coalitieakkoord afgesproken hebben. Het betekent ook dat wij de afspraak die we in het verleden hebben gemaakt nu vervangen door een nieuwe afspraak."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik wil de semantische discussie die wij drie jaar geleden over dit onderwerp hadden, namelijk de vraag: hoort archeologie nu bij infrastructuur en is het daarmee gedekt binnen de BDU of is het cultuur en kan het gedekt worden vanuit een ander potje? Die discussie zou ik hier niet over willen doen maar ik constateer wel, en ik hoor de heer Van Wieren dat ook niet bestrijden, dat het feitelijk om een netto overheveling van de BDU naar de Algemene reserve gaat. U hebt daar een argumentatie voor. U zegt: u wilt de algemene reserve op peil houden. Ik had op mijn tong de woorden bedenkelijk liggen. Die wil ik niet uitspreken. Dus dat heb ik dan bij deze ook niet gedaan. Maar ik vind het op zijn minst iets dat wij goed met elkaar zouden moeten bediscussiëren. De vraag: moet je dat wel willen? Geld overhevelen van de BDU, dat feitelijk een doelreserve is, naar de Algemene reserve. "

De voorzitter: "Tot slot de heer Van Wieren en dan sluiten wij dit af. "

De heer Van Wieren: "Voorzitter, wij hevelen op dit moment geen geld over van de BDU naar de Algemene reserve. Dat is niet aan de orde. Wat ons voorgelegd wordt, is om het positieve resultaat van 2011 te bestemmen. Daarvoor heeft het college en X aantal voorstellen gedaan. Het betekent dat er voorgesteld wordt om een gedeelte in de Algemene reserve te stoppen. Van een ander gedeelte wordt voorgesteld om dat op een andere manier te doen. Dat is namelijk om het echt te oormerken in de Algemene reserve voor de risico's met betrekking tot het Oostvaarderswold. Dat heeft te maken met de waardering van de gronden en het risico dat we daar op lopen. Dat is dus een ander voorstel. Er wordt ook voorgesteld om een egalisereserve



te vormen. Er wordt ook voorgesteld, in verband met de transitie, om gelden ergens anders in te doen. En er wordt voorgesteld om een gedeelte in de BDU te storten. Op dat ene punt gaan wij niet met het voorstel mee. We hebben een amendement om dat op een andere manier te doen. Het gaat dus om het rekeningresultaat bestemmen. Dat is wat anders dan overheveling van het een naar het ander. "

De voorzitter: "Daarmee is de tweede termijn van de heer Van Wieren afgerond. "

De heer Siepel: "Voorzitter, ik wil ook nog op een ander punt interrumperen. Het ligt in het verlengde hiervan maar het is wel een ander punt. Dat wilt u mij toch wel toestaan, voorzitter?"

De voorzitter: "Dan stel ik voor dat ik u gewoon het woord geef voor de tweede termijn. Dan kunt u uw betoog houden en kunt u daar uw opmerkingen in verwerken. Ga uw gang. "

De heer Siepel: "Dan hoop ik dat de heer Van Wieren mij wil interrumperen."

De voorzitter: "Dat merken wij dan wel. "

De heer De Reus: "Voorzitter, u keek alleen naar die kant. Ik heb namelijk nog een interruptie op de heer Van Wieren."

De voorzitter: "Oké, dan doen we dat eerst."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Geen woorden maar daden. Ik ben blij dat mijn cluppie tweede is geworden in de competitie. Maar voor de VVD is er nog iets veel belangrijkers. Afspraak is afspraak. Moet ik nu concluderen dat voor het CDA geldt dat afspraken uit het verleden geen garantie bieden voor de toekomst? Dat is gewoon een vraag aan u. Ik hecht er aan dat er een uitdrukkelijke afspraak is gemaakt om dit budget weer terug te ploegen. Mijn vraag aan u is niet alleen afspraak is afspraak maar de tweede vraag die daar aan ligt is: gaat u dan ook de kosten voor de archeologie, die nog steeds gemaakt moeten worden, vervolgens uit de Algemene reserve financieren? Of moet dat dan ook weer uit de BDU komen, want dan wordt hij steeds verder leeggehaald."

De voorzitter: "De heer Van Wieren kan daar nog antwoord op geven."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, afspraak is afspraak geldt altijd net zolang tot je nieuwe afspraken maakt. Dat betekent dat wij juist in de politiek heel vaak te maken hebben met nieuwe situaties. Het betekent ook dat wij toen een afspraak gemaakt hebben. Dat we daarna een nieuwe afspraak gemaakt hebben in het coalitieakkoord en dat het nu een voorliggend iets is. Dat op basis van argumenten en gewijzigde omstandigheden wij die afspraak veranderen in een nieuwe afspraak."

De voorzitter: "Wij gaan nu weer verder met de tweede termijn."

De heer De Reus: "Voorzitter ik heb geen antwoord gehad op de vraag die ik stelde."

De voorzitter: "Dan stel ik voor dat u straks in uw tweede termijn daar zelf nog even over begint. Dan komen we daar op terug. Anders blijft het heen en weer kaatsen door de zaal. U krijgt zo meteen het woord als fractie."

De heer Boutkan: "Voorzitter, ik wilde interrumperen op de heer Van Wieren."

De voorzitter: "Ah, interessant. Maar ik dacht dat ik u probeerde aan te geven dat ik dit debatje nu tot een einde wil brengen want er zijn nog meer sprekers die over dit onderwerp iets willen zeggen."



De heer Boutkan: "Ja, maar dit gaat over iets anders. Het ging over het feit dat de heer Van Wieren het net had over een soort coalitie. Ik vroeg me af of hij met afspraak is afspraak doelde op een nieuwe!"

De voorzitter: "U hebt uw opmerking gemaakt. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Ja, denkt u dat het nu echt kan, voorzitter?"

De voorzitter: "Ik stel voor dat we het nu gaan proberen."

De heer Siepel: "Ja ik was al begonnen te zeggen dat ik eigenlijk zelf niet eens zoveel behoefte heb aan een tweede termijn maar het interruptiedebat met de heer Van Wieren leidt bij mij in ieder geval wel tot een andere vraag. En eigenlijk had ik die eerder moeten stellen want de antwoorden van de heer Van Wieren op de interruptie van de heer De Reus, doen mij het ergste vermoeden. Kijk, maar het zou ook zo kunnen zijn mijnheer Van Wieren, dan stel ik toch een vraag aan u, dat u nu zegt: wij hebben een afspraak gemaakt om de BDU weer aan te vullen op het moment dat de Algemene reserve op peil is en wij trekken daar in het debat nu de conclusie uit dat de BDU niet meer zal worden aangezuiverd op basis van de drie jaar geleden gemaakte afspraken. Het zou ook zo kunnen zijn dat u zegt: op dit moment vinden wij het moment nog niet rijp om de BDU aan te vullen, maar uiteraard gaan wij op het moment dat onze financiële situatie zo ver is, alsnog die afspraak die wij maakten bij de dekking van de archeologische opgraving nakomen en de BDU alsnog aanvullen. Ik zou het erg interessant vinden, voorzitter, wanneer de heer Van Wieren zou willen interrumperen en er iets over zou willen zeggen."

De voorzitter: "Ik kan mij dat voorstellen maar dat is aan de heer Van Wieren zelf en hij vraagt mij niet om een interruptie. Dus ik ga door met de tweede termijn. Het woord is aan de SGP, de heer Simonse. Mijnheer Simonse wenst u het woord? U wenst niet het woord dan gaan we naar 50Plus de heer Boshuizen. Hij is er niet. Ik kijk naar mijn lijstje. Wenst D66 het woord? Ook niet. De SP nog? Ook niet. GroenLinks nog? Ook niet. De PVV wel. De heer Kok. Ga uw gang."

De heer Kok: "Ik heb een paar punten die ik toch nog even naar voren wil brengen. Het eerste punt is de opmerking van de heer Witteman dat een deel van het resultaat voortkomt uit onderbesteding van het personeelsbudget. Ja, ik zou dat toch wat willen nuanceren. Want het lijkt erop of daar een bezuiniging heeft plaatsgevonden. Als je ziet dat de vacaturerimte fors is opgelopen en dat dat waarschijnlijk wordt ingeboekt als bezuiniging, dan is dat natuurlijk een hele makkelijke manier van bezuinigen. Voor hetzelfde geld kun je dat ook doen voor flexwerkers en tijdelijke contracten. Die kan je daar ook mooi in meenemen. Maar ik zou dat verhaal toch wat willen nuanceren. Want in het verleden is gebleken, ik beroep mij daar op IPO monitoren, dat wij te maken hebben met een vrij duur loongebouw waarvan de gemiddelde loonsom ongeveer 10% boven dat van de andere provincies ligt. Dus in die zin denk ik dat nuancering wel op zijn plaats is. Ik wil ook nog even opmerken dat de externe inhuur, waarvan het begrip nooit echt bestond bij GS en waarvan de hoogte in feite ook niet bekend was, dat die later met veel moeite is berekend en die kwam vervolgens ook uit boven het gemiddelde. In het verlengde daarvan de Kadernota 2011. Daar is ook geconstateerd dat een bepaald bedrag op externe inhuur niet gehaald kon worden. Ik wil alleen maar aangeven op het punt van onderuitputting personeelsbegroting, dat het toch wat complexer ligt dan u hier aangeeft. Het tweede punt. Wat betreft het weerstandsvermogen wacht ik de voorstellen af voor de begroting 2013 om dan de juiste definitie te maken en te kijken hoe wij daar nu mee omgaan. Wat laten wij weg en wat brengen wij aan in het weerstandsvermogen? Het derde punt. Het opleidingsbudget. Ik moet de heer Witteman daar toch in tegemoetkomen. Ik denk, in lijn met de transitie van de eigen organisatie die hij voorstaat, dat ik er een warm voorstander van ben dat de onderuitputting op het eigen transitiebudget van GS toch vooral benut moet blijven worden. Dus in die zin denk ik dat ik die handreiking toch graag wil doen. Wij zijn er nog lang niet en het zou zonde zijn als GS niet gelijk op zouden kunnen lopen met de eigen organisatie. Het vierde punt. Het gaat om het amendement van het CDA. Wij kunnen het qua karakter en qua inhoud volledig onderschrijven. Helaas is het dan wel zo dat wij het totaal van de jaarrekening niet kunnen accorderen maar ik wil toch graag aantekenen dat wij het amendement van het CDA wel gaan steunen."



De heer Van Wieren: "Voorzitter, ik neem aan dat de volgorde is dat er eerst gestemd wordt over het amendement en dan over de jaarrekening. U kunt dus gewoon meestemmen."

De voorzitter: "Dat is de normale gang van zaken. Amendementen worden eerst in stemming gebracht en daarna de jaarrekening."

De heer Kok: "Tenslotte heb ik nog een kleine vingerwijzing voor de heer Sloot. Hij voert de Franse term *dedain* aan. Ik zou graag mijn eigen motto daar tegenover willen stellen. Dat is ook in het Frans, mijnheer Sloot. Ik wil het ook later wel voor u vertalen maar het is: 'le devoir de *déplaire*'. Dat is een andere term en die zou ik graag bij u willen aanraden. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Misschien wil de PvdA ook nog reageren? Dat is niet het geval. Ik bedoel in de tweede termijn. Dat was mijn vraag. Nee, dan ga ik naar de VVD fractie. De heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Een korte reactie. Voor de VVD is het weerstandsvermogen uitermate belangrijk. De toezegging van de portefeuillehouder; de reactie daarop is, wat ons betreft, voldoende. Er zijn namelijk meer mogelijkheden en meer wijzen om het weerstandsvermogen op te krikken en daarvoor hebben wij dit niet nodig."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, ik kan me voorstellen dat, als er een dusdanig voorstel komt, dat het juist betekent om iets over te hevelen vanuit de ene reserve naar de andere."

De heer De Reus: "Dat zou kunnen, voorzitter, maar daar loop ik niet op vooruit. De heer Van Wieren had het in de eerste termijn over tegenvallers en het coalitieakkoord. Dit is echter geen tegenvaller. Dit was al te voorzien en dus gaat, volgens mij, de redenering van het coalitieakkoord hier niet op."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, op het moment dat wij met die archeologische opgravingen bezig waren, was er wel heel erg sprake van een tegenvaller op dat moment. Dat heb ik net ook genoemd. Daar refereerde ik ook aan."

De heer De Reus: "Dat is een andere tegenvaller uit het coalitieakkoord en dat is daarna gesloten. Dus ik vind dat niet met elkaar rijmen. Ik heb nog wel een vraag aan het college: hoe kijkt het college aan tegen het amendement. Want volgens mij heb ik daar de heer Witteman niet op horen antwoorden. En toch een vraag aan het CDA. Die mocht ik net in de tweede termijn van de heer Van Wieren net niet meer stellen bij interruptie. Hoe denkt het CDA in een later tijdstip dan alsnog die € 1.100.000,- te gaan financieren? Gaan we die dan ook weer uit de BDU halen of mogen wij die dan uit de reserve halen, want anders zijn we hem langzaam maar zeker aan het uitkleden. Dat kan nooit de bedoeling zijn van deze uitkering. U begrijpt waarschijnlijk dat de VVD tegen dit amendement zal stemmen, dat tegen de afspraken ingaat."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax wilt u het woord nog voeren? Dat is niet het geval. Ik denk dat de gedeputeerde op een enkele gestelde vraag nog kan reageren en dan gaan wij over tot stemming."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, voorzitter een paar punten. Ik begrijp mijnheer Kok, dat u al die complimenten van zojuist wat wilt nuanceren. Dat mag. Dat is uw goed recht. Maar doe het dan wel met goede argumenten want die € 2.500.000,- die over is, dat heb ik aan de heer Boshuizen al uiteengezet, is vooral veroorzaakt doordat wij vacatures niet invullen die we daarna ook structureel niet meer invullen. Dus als u zegt: er werken hier teveel ambtenaren dan is die € 2.500.000,- het eerste resultaat van een formatiereductie die wij doorvoeren met elkaar die uiteindelijk in vier jaar oplevert dat er ongeveer 50 formatieplaatsen in de organisatie verdwijnen. Wij doen precies wat u gevraagd heeft vorig jaar. Dus die complimenten houd ik voorlopig gewoon even vast. Dan met betrekking tot het amendement. Er zijn eigenlijk twee dingen die ik erover zou willen zeggen. Maar het is goed om even aan u te schetsen hoe de discussie in het college is verlopen. Want ook in het college zitten mensen, ik reken mezelf daar



ook toe, die bij dit soort stukken altijd een soort reflex hebben van: kan er niet wat minder asfalt in. Wij zitten naast elkaar aan de collegetafel. Ook bij deze stukken: jongens kunnen wij niet wat minder doen op dat punt. Maar er waren meer zaken in de stukken die gingen over het onderwerp infrastructuur. We hebben toen twee dingen gezien. Op de eerste plaats hebben wij gezien dat uw Staten een afspraak hebben gemaakt over de vulling van de BDU reserve. Daarvan zeiden wij als college: wij willen dat wel honoreren want het is een afspraak die er ligt. Maar wij willen toch iets doen. Om dat te doen hebben wij vervolgens bij de instelling van de reserve gladheidsbestrijding het bedrag verkleind in vergelijking tot wat er oorspronkelijk als voorstel aan het college werd voorgelegd. Op die manier hebben wij binnen het college een soort compromis bereikt. Dat kunt u niet weten maar dat is wat ik u nu vertel. De vraag die gesteld wordt. We hebben het in het college afgewogen en wij hebben gezegd: wij willen iets doen. We hebben uiteindelijk in goed overleg met elkaar besloten; laten wij dat doen via de vulling van de gladheidsreserve. Deze reserve heeft een veel lager bedrag meegekregen dan oorspronkelijk in het voorstel zat en wij hebben dit bedrag in stand gehouden. En ik zou u willen vragen om dat compromis, dat wij als college bereikt hebben, te honoreren met uw instemming en niet nu ook nog eens een keer vanuit de BDU een forse greep te doen. Ik had het net even met mijn collega erover want als je dat doet moet je de vraag eigenlijk ook omdraaien en dan vraag ik u: welke projecten uit het PMIT wilt u dan schrappen? Welke projecten, als het gaat om infrastructuur, vindt u niet belangrijk om te doen? Ik zou in dat geval zeggen: die vraag beantwoorden leidt uiteindelijk tot een ander resultaat."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, op dit moment is dat niet aan de orde. Het was ook niet aan de orde op het moment dat wij besloten hebben, in de vorige Statenperiode, om het voor te financieren uit de BDU."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter ik heb u aangegeven welke afweging het college gemaakt heeft. Ik roep u, in dat opzicht, op om dit amendement niet te steunen en de afspraak die is gemaakt te respecteren. Waarbij wij per saldo ook al een uitname hebben gedaan uit het totale budget dat voor infrastructuur beschikbaar is. Dank u wel."

De heer Siepel: "Voorzitter bij interruptie. Want er is bij mij wat onduidelijkheid ontstaan naar aanleiding van de tegenstelling tussen gedeputeerde Witteman en de heer Van Wieren. Ik hoor de heer Witteman zeggen: als je middelen onttrekt aan de BDU of niet aanvult in de BDU, dan zal dat op enig moment leiden tot minder budget voor mobiliteit. Dan hebben wij het over Openbaar vervoer, over beleid of over asfalt. In ieder geval over mobiliteit. De heer Van Wieren bestrijdt dat. Ik kan het de heer Van Wieren niet meer vragen maar kunt u mij nog een keer uitleggen waarom het aannemen van dit amendement uiteindelijk tot minder budget voor mobiliteit zal leiden."

Gedeputeerde Witteman: "Zoals u weet is er een samenhang tussen dit budget en de plannen die wij maken om dat budget te besteden. Die samenhang is er ook in financiële zin. Op het moment dat je het budget verkleint zul je in je plannen moeten gaan schrappen of moeten gaan temporiseren. De Domineesweg een jaar later zou geld opleveren maar dat wilt u niet. Vervolgens is het bij dit soort amendementen ook verstandig om te kijken; wij vinden wel dat het voor minder geld moet maar hebben wij er dan ook ideeën bij wat je dan temporeert of wat je niet doet. Het college is van mening dat het plan, zoals het er nu ligt en het budget dat erbij hoort, een afgewogen geheel is. We hebben ruimte gezocht in de begroting via de gladheidsbestrijding en wij denken dat dat een afgewogen besluit is. Wij verzoeken u dat besluit te steunen. Wij raden u, in dat opzicht, het amendement af."

De voorzitter: "Dat was het? Dank u wel. Gaat u ermee akkoord dat wij overgaan tot de stemmingen? Iedereen is daar klaar voor? Dan beginnen wij met het amendement zoals ingediend door het CDA."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik wil graag een stemverklaring op het amendement afleggen."



De voorzitter: "Ja, u kunt zo een stemverklaring afleggen. Ik spreek even mijn zin uit, als u het goed vindt. We gaan eerst het amendement behandelen zoals ingediend door het CDA en mede ondertekend door de SGP, PvdA, SP en 50Plus. Daarna breng ik de jaarrekening; de besluiten 1 t/m 4 in één keer in stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen? Ik begrijp dat de ChristenUnie daarmee wil beginnen. Ga uw gang mijnheer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter ik heb de CDA fractie als indiener van het amendement een handreiking gedaan om het er in ieder geval met elkaar over te hebben of de BDU op een later moment mogelijk aangevuld zou kunnen worden. Nu de CDA fractie daar geen duidelijkheid over heeft gegeven, rest mijn fractie niets anders dan niet mee te gaan met het amendement."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer De Reus, VVD."

De heer De Reus: "De VVD fractie zal tegen dit amendement stemmen. Aannee van het amendement met de verklaring van de portefeuillehouder betekent minder geld voor infrastructuur, minder geld voor gladheidsbestrijding. Wij kunnen het weerstandsvermogen ook op een andere wijze aanvullen. Dus de VVD fractie zal heel nauwkeurig bekijken wie voor minder infrastructuur en minder gladheidsbestrijding is. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties een stemverklaring? De heer Boshuijzen van 50Plus. Ga uw gang."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter ik had het ontwerp amendement ondertekend. Ik ben overtuigd door de argumentatie van de gedeputeerde en zal het dus niet steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? De heer Kok van de PVV."

De heer Kok: "Voorzitter, omdat een deel van de coalitie tegen stemt, stemmen wij graag voor het voorstel van het CDA. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? Dan breng ik het amendement, zoals u het voor zich heeft liggen, nu in stemming. Wie stemt voor dit amendement?"

Stemming

Voor stemmen: SP, PVV, SGP, CDA, PvdA. Dat zijn 19 stemmen.

Daarmee is het amendement aangenomen. Want twee leden zijn er niet. Er zijn 37 leden aanwezig. Met 19 stemmen is het met één stem meerderheid aangenomen.

Dan komt nu de jaarrekening aan de orde. De besluiten 1 t/m 4 zoals verwoord in het stuk. Ik ga ze niet apart voorlezen. Wie van u stemt voor de jaarrekening? Geamendeerd uiteraard.

Stemming

Voor stemmen alle fracties met uitzondering van de PVV. Dat is juist geconstateerd? Ik constateer maar even dat u tegen stemt. Dat klopt want dat had u aangekondigd. Daarmee is dit agendapunt behandeld."

10. Sluiting

De voorzitter: "Dan ga ik naar de sluiting van deze vergadering. Ik heb begrepen dat de heer Siepel de leden van de onderzoeksc commissie graag wil uitnodigen om na de vergadering nog even bij elkaar te komen."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, wij kijken nog even de kring rond. Ik miste maar één iemand maar er wordt mij ingefluisterd dat we er toch twee missen. Excuus voor deze onderbreking."

De voorzitter: "Ja, het lukt ons heel aardig om dat bij te houden. Hartelijk dank voor het meedenken. Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik sluit de vergadering. Tot de volgende keer."
(21.15 uur)



Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 30 mei 2012.



de griffier,



de voorzitter,

PROVINCIE FLEVOLAND

AMENDEMENT

CDA

Statenfractie
Flevoland

Amendement (artikel ~~78~~ Reglement van Orde)

Letter amendement: **A**
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.: **1327172**
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): Jan van Wieren	fractie: CDA

Statenvergadering d.d.: 9 mei 2012

Agendapunt: 9.a. Voorstel inzake jaarstukken 2011

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 9 mei 2012

ter behandeling van agendapunt 9.a. voorstel inzake jaarstukken 2011

overwegende dat:

het weerstandsvermogen van de Provincie is in 2011 fors gedaald;
in het voorjaar van 2011 het Coalitieakkoord Flevoland 2011-2015 is gepresenteerd;
daarin o.a. het volgende is opgenomen: "Een negatief rekeningresultaat zal in beginsel worden opgelost binnen het beleidsveld waar het is ontstaan. Dit geldt ook voor tekorten die ontstaan binnen de taken wegen en infrastructuur" (blz. 23 coalitieakkoord).;
het College voorstelt 1.1 mln. van het rekeningresultaat in de BDU te storten i.v.m. voorfinanciering archeologische kosten;
op dit moment 1.3 mln. minder is uitgegeven aan archeologische kosten, maar dat nog wel voor 1.1 mln. verwacht wordt in verband met de juridische procedures in verband met de vertraging;
het weerstandsvermogen van de Provincie versterkt moet worden;

besluiten de navolgende wijziging(en) aan te brengen in
het statenvoorstel

 huidige redactie

 gewijzigde redactie

het ontwerpbesluit:

 huidige redactie

 blz. 4 nr. 2.c. "het budgettaire rekeningresultaat 2011 (conform bijlage 3C) ad € 7,1 mln.
 waarbij het resterend overschot 2011 van € 1,2 mln. toegevoegd wordt aan de Algemene
 reserve"

 gewijzigde redactie

blz. 4 nr. 2.c. "het budgettaire rekeningresultaat 2011 (conform bijlage 3C) ad € 7,1 mln. waarbij het resterend overschot 2011 van € 2,3 mln. toegevoegd wordt aan de Algemene reserve"

de van het statenvoorstel en / of ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)

huidige redactie

Bijlage 3 C. blz. 11

"3. Aanvulling BDU i.v.m. voorfinanciering archeologische kosten € 1.100

Subtotaal € 5.849

6. Saldo toegevoegd aan Algemene reserve € 1.206"

gewijzigde redactie

"3. Aanvulling BDU i.v.m. voorfinanciering archeologische kosten € 0

Subtotaal € 4.749

6. Saldo toegevoegd aan Algemene reserve € 2.306"

En alle uit deze wijziging voortvloeiende teksten en bedragen aan te passen.

Datum: 9 mei 2012

Ondertekening

Naam: Jan van Wieren

Fractie: CDA

Handtekening: 

Naam: Sjaak Simonse

Fractie: SGP

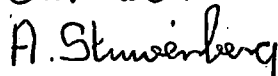
Handtekening: 

Naam:



Fractie: PvdA

Handtekening: 



SP

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

50+

Voor: 19 leden

Tegen: 10 leden

Amendement aangenomen / ~~verworpen~~

Datum:



Griffier

Voorzitter