



Betreft: vergadering van Opinieronde 1
Datum: woensdag 20 juni 2012
Tijd: 14.30 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren P.T.J. Pels (voorzitter), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heer L. Ferdinand (ChristenUnie), mevrouw I.B. Joosse (PVV), de heer C. Korteweg (GroenLinks), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing- Stam de Jonge (VVD), de heer D. Rensema (50+), mevrouw S. Röttscheid (D66), de heren J.N. Simonse (SGP), A. Stuivenberg (SP), R. Kalk (rondegriffier).

Ook aanwezig zijn:

De heer J. Ladders lid van het college van Gedeputeerde Staten
De heer Molenaar (Randstedelijke Rekenkamer)

Rapport Randstedelijke Rekenkamer Subsidies en Plan van aanpak

De voorzitter opent de vergadering. Aan de orde is het Rekenkamerrapport over subsidies. De Statenleden hebben, ter informatie, daarvoor een plan van aanpak van het college ontvangen. Over het Rekenkamerrapport moet een besluit genomen worden.

Gedeputeerde Ladders licht toe dat er duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen dit rapport van de Rekenkamer en de Algemene Subsidieverordening. Deze laatste komt na de zomer terug in een opinieronde. De definitieve vorm daarvan wordt volgende week door het college vastgesteld.

De voorzitter zegt dat het voorliggende stuk voor zichzelf spreekt. Het college heeft per aanbeveling van de Rekenkamer aangegeven wat de voorgestelde acties zijn. Zij heeft verband gelegd met actuele onderwerpen. De voorzitter stelt een integrale bespreking voor.

Eerste termijn

De SGP komt na het lezen van het rapport tot de conclusie dat de provincie op 2 manieren te werk gaat. Zij vraagt daarom: hoe doeltreffend zijn de verleende subsidies van de provincie? Een antwoord op die vraag is praktisch onmogelijk. Er is maar beperkt inzicht. Dat komt door het ontbreken van doelen en het ontbreken van evaluaties of door de kwaliteit van de evaluaties. Zij heeft uit de reactie van GS begrepen dat alle aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer overgenomen worden. Het plan van aanpak is daar een gevolg van. De SGP kan zich vinden in het plan van aanpak. Alleen de toelichting in de laatste kolom van tabel 1 geeft haar geen goed gevoel. Daar wordt de bal teveel bij anderen gelegd als het gaat om het geven van informatie. Zij wil zo snel mogelijk verbeteringen zien. PS moeten de kritiek uit het rapport ter harte nemen. PS namen immers genoeg met de verstrekte informatie.

De PvdA is blij met het feit dat de aanbevelingen zijn overgenomen in het plan van aanpak. Het kan veel beter. Zij heeft echter ook kritiek op de Rekenkamer omdat deze niet onderzocht heeft wat gevraagd was, namelijk: de effectiviteit van economische subsidies. Er is echter alleen een klein deel van het CMO onderzocht.

De PVV interrumpeert met de opmerking dat het CMO rapport niet is meegenomen in deze evaluatie. Het is niet relevant.

De PvdA zegt dat zij indertijd gevraagd heeft waarom een uitvoeringsproject van het CMO onderzocht werd. Het CMO heeft primair een tweedelijns ondersteuningsfunctie en geen uitvoeringstaak. Het antwoord was dat, dat het best te onderzoeken was. Het goed formuleren van gewenste resultaten en van 'outcome' is niet eenvoudig. Ook voor PS is het een opdracht om goed te formuleren wat zij willen bereiken. Dan kan de uitvoerder ook formuleren hoe hij dat resultaat bereikt heeft. Er moet natuurlijk zicht zijn op welke subsidies er zijn en er moet geëvalueerd worden.



Het CDA geeft een compliment aan het college voor dit plan van aanpak. Het is het antwoord op het rapport van de Rekenkamer. Het is goed dat de Rekenkamer er is. Het is belangrijk om te streven naar transparantie. In sommige gevallen is het moeilijk om meetbare doelstellingen te formuleren. PS moeten ook de hand in eigen boezem steken. Zij moeten scherper opletten.

De VVD is blij met dit plan van aanpak waarin alle conclusies van de Rekenkamer zijn overgenomen. Instellingen die subsidie krijgen moeten de doelstelling halen die ermee werd beoogd. Het is belastinggeld van de burger en dus moeten PS daar kritisch op zijn. Zij vindt het belangrijk om regelmatig een voortgangsrapportage hierover te ontvangen om er op die manier goed bij betrokken te blijven.

De PVV vindt dat de manier waarop het college omgaat met meer dan de helft van het budget van de provincie, getuigt van bestuurlijk wanbeleid. Het college weet, volgens de PVV, van € 116.000.000 niet wat er van het geïnvesteerde geld terecht is gekomen. Zij zou moeten kunnen verantwoorden wat er besteed is aan subsidies. De PVV is van mening dat er te allen tijden geëvalueerd dient te worden. Als dit niet gebeurt, kan er geld over de balk gegooid worden. Zonder gestelde doelen is er geen inzicht in bereikte resultaten.

Het CDA interrumpeert met de vraag waarop de PVV baseert dat er sprake is van wanbeleid.

De PVV antwoordt dat als er geen doelen gesteld worden en er geen indicatoren zijn, er niet kan worden vastgesteld wat er met het geld bereikt is.

Het CDA zegt dat de doelen inderdaad scherper geformuleerd moeten worden maar dat het goed mogelijk is dat een groot deel van het geld goed terecht gekomen is.

De PVV antwoordt dat het zo zou kunnen zijn maar dat, dat niet is aan te tonen.

Het CDA vraagt of los van de kennis of dit geld goed terecht is gekomen, het beleid als wanbeleid gekwalificeerd wordt door de PVV. Zij vindt dat erg ver gaan.

De PVV vindt dat het niet ver gaat want als zij het rapport leest, komt zij tot de conclusie dat de provincie totaal geen inzicht heeft in wat er met het geld gebeurd is.

De PvdA zegt dat het feit dat het niet goed op een rijtje gezet kan worden een omissie is maar dat, dat niet betekent dat de provincie er helemaal geen idee van heeft wat ermee gebeurd is. Dat is een onterechte conclusie van de PVV. Zij gaat ervan uit dat de PVV zeer actief gaat meehelpen om afspraken over doelen en outcome gegevens goed te formuleren.

De PVV zegt dat het zo in het rapport staat. Meehelpen doet zij regelmatig. Zij vraagt zich af waarom dit plan van aanpak zo lang op zich heeft moeten laten wachten. Op pagina 1 van de tekst bij punt c. staat dat de relatie tussen subsidieverlener en subsidieontvanger meer die van opdrachtgever en opdrachtnemer gaat worden. Die intentie onderschrijft zij maar het woordje meer zwakt dit af en dat vindt zij jammer. Bij het punt: 'anders werken' op de eerste pagina staat: de provincie gaat, met name, op doelgerichtheid sturen. 'Met name' had beter weggelaten kunnen worden om duidelijker te maken wat de bedoeling is. In de allerlaatste zin op de eerste pagina staat dat er flink bezuinigd gaat worden op sport en cultuur. Dat juicht de PVV toe. Het sociale domein is primair het werkgebied van andere overheden, daar moet naar gehandeld worden.

Het CDA vraagt of de PVV alle subsidies wil schrappen.

De PVV antwoordt dat zij het per subsidie zou willen bekijken en er per subsidie over wil stemmen.

De PvdA vraagt of de PVV ontkent dat er sprake is van een open huishouding voor provincies en dat er bij de provincie een tweedelijfn functie ligt op het sociaal domein.

De PVV vindt dat subsidies terecht moeten komen bij zaken waarvan de doelstellingen goed beschreven zijn. Als andere overheden al subsidie verlenen, hoeft de provincie dat niet te doen.

De PvdA constateert dat de PVV bestrijdt dat de provincies een open huishouding hebben.

De PVV zegt dat de PvdA dat mag constateren maar dat zij dat niet heeft gezegd.

De ChristenUnie is blij met het plan van aanpak. Het uitvoeren ervan wordt een stevige klus, denkt zij.

Afgelopen jaren is een cultuur ontstaan die is scheefgegroeid. Dat moet worden rechtgetrokken. Zij vraagt een toelichting op subsidies die één maal per 5 jaar worden geëvalueerd. Die evaluatie zou 2 jaar kosten. Dat lijkt haar vrij lang.



De SP is blij met het rapport van de Rekenkamer. Zij wil niet ingaan op de problemen in huis. In 2009 heeft zij ervaren dat de registratie van subsidies te wensen overliet. PS moeten ook de hand in eigen boezem steken voor wat betreft het stellen van kaders. Zij is blij dat het college de conclusies en aanbevelingen heeft overgenomen in het plan van aanpak. Zij wenst de gedeputeerde veel succes met deze goede stap in de goede richting. Zij kan zich vinden in alle beslispunten.

D66 vindt de conclusies in het rapport en het plan van aanpak helder. Zij is blij dat alle aanbevelingen overgenomen zijn. Het is een moeilijke opgave. Zij wil graag, via terugkoppeling naar de Staten, op de hoogte gehouden worden.

GroenLinks zegt dat als de aanbevelingen uit het rapport worden overgenomen dit tot een belangrijke verbetering van de subsidieverlening kan leiden. Er moet eerst begonnen worden met het goed formuleren van de kaders. Dan kunnen subsidies doeltreffend worden. Er moet ook naar doelmatigheid gekeken worden.

50Plus sluit zich aan bij D66 en GroenLinks. Zij vindt dat er opgepast moet worden dat de hele structuur niet uiteenvalt in ambtenarij en haarkloverij, waardoor kleine verenigingen niet meer in staat zouden zijn om een subsidieaanvraag te doen. Zij kan zich vinden in het voorstel.

Gedeputeerde Lodders zegt dat het college inderdaad alle aanbevelingen van de Rekenkamer heeft overgenomen. Hij dankt voor de complimenten m.b.t. het plan van aanpak. Het zal een hele klus zijn om dit plan uit te gaan voeren. Maar het is nodig en GS vindt dat het beter kan en moet als het gaat om subsidies en de doelmatigheid ervan. In de nieuwe bestuursstijl moet de opdrachtgeverrol verzakelijkt worden en moeten subsidies doelgerichter ingezet worden als instrument. Tegelijkertijd zijn er ook andere instrumenten om doelen te bereiken. Hierbij kan gedacht worden aan vitale coalities. In het verleden hebben GS en PS niet sterk gestuurd op het smart formuleren van de beleidsdoelstellingen. De gedeputeerde vindt het een uitdaging om in de nota's die hij in de komende tijd gaat maken, concrete beleidsdoelstellingen op te nemen met daarbij beleidsdoelen en beleidsregels. Hij roept PS op daar haar kaderstellende rol in te vervullen. Het is niet zo dat er voorheen niet naar prestaties is gekeken. Bij het vaststellen van definitieve subsidiebeschikkingen wordt er wel degelijk gekeken wat er gebeurd is en wordt er verantwoording over geleverde prestaties gevraagd. De toetsing op doelmatigheid is in een aantal gevallen inderdaad gemist. De heer Simonse gaf aan geen goed gevoel te hebben bij de laatste kolkom omdat er teveel bij anderen neergelegd zou worden. De gedeputeerde vraagt de heer Simonse om duidelijk aan te geven waar hij dat ziet. De gedeputeerde deelt die mening niet. Voor een aantal zaken is men afhankelijk van anderen maar GS willen hun eigen rol en verantwoordelijkheid nemen. Er is kritiek geuit op de Rekenkamer. GS zijn geen opdrachtgever dus is het aan de Rekenkamer zelf om die kritiek ter harte te nemen. Er is gevraagd naar voortgangsrapportages. In het voorstel van PS wordt voorgesteld om het in de P&C cyclus te doen. De gedeputeerde zegt, toe te kunnen zeggen dat hij 1 maal per jaar in een panoramaronde separaat met PS van gedachte wil wisselen over de voortgang, aan de hand van een uitgebreidere voortgangsrapportage. Het is de bedoeling om zo veel mogelijk te kijken naar de rol van opdrachtgever en opdrachtnemer. Er zullen echter altijd situaties zijn waarin dat niet helemaal mogelijk is. Er zal wel op gestuurd worden. De gedeputeerde vindt subsidies in het sociaal domein losstaan van het plan van aanpak. Er zijn slechts voorbeelden genoemd. Er zijn afspraken gemaakt in het coalitieakkoord wat er wel en niet gedaan wordt in het sociaal domein, op het gebied van zorg, welzijn, gehandicapten, ouderen maar ook sport en cultuur. De meerderheid van PS heeft dat onderschreven. Dat er voor sommige subsidies twee jaar nodig is om ze te evalueren, heeft te maken met het feit dat beleid enige jaren vigerend moet zijn om het te kunnen evalueren. Daarom is de laatste uiterlijk 2014 geëvalueerd. Er zal geprobeerd worden om te voorkomen dat het te bureaucratisch wordt. In de algemene subsidieverordening is afgesproken hoe er met kleine subsidies aan kleine verenigingen omgegaan moet worden.

De voorzitter vraagt de Statenleden om in tweede termijn specifiek in te gaan op de manier waarop de voortgangsrapportage moet plaatsvinden.

Tweede termijn

SGP antwoord op de vraag van de gedeputeerde dat zij doelde op het 4^e aspect in de tabel, de laatste kolom. In de toelichting wordt gesteld dat de provincie afhankelijk is van gedeelde subsidies met andere partijen. De provinciale doelen moeten snel op papier gezet kunnen worden.



Er is bekend waar het geld heengaat. De SGP proeft te weinig haast achter de toelichting. De SGP denkt dat de informatie binnen de werkgroep P&C kan worden gegeven. Daar wordt gesproken over indicatoren en te stellen doelen.

De PvdA is het eens met de SGP voor wat betreft de werkgroep P&C. De werkgroep is een goede plek om ermee te gaan oefenen want het zal niet eenvoudig zijn om een goede 'outcome' te formuleren. Haar kritiek betekent niet dat zij niet blij is met de aanbevelingen en het feit dat die overgenomen worden. Het is echter wel goed om te kijken of de methodologie belangrijker is geworden dan de inhoud. Zij vindt het terecht dat de gedeputeerde wijst op wat over het sociale domein is afgesproken in het coalitieakkoord. Het CDA is het eens met de vorige sprekers dat de werkgroep P&C zich buigt over de methodiek om tot 'smarte' doelstellingen te komen.

Gedeputeerde Lodders zegt dat de indicatoren in de werkgroep P&C aan de orde kunnen komen maar de voortgang van het plan van aanpak hoort niet in de werkgroep thuis.

De VVD wil inderdaad over de voortgang van het plan van aanpak extra geïnformeerd worden om er zo goed bij betrokken te blijven.

De voorzitter vraagt of zij het geagendeerd wil hebben.

Dat lijkt de VVD handig.

De voorzitter zegt dat het dan in de werkgroep en in een ronde besproken zal worden. De werkgroep is nu eenmaal de geëigende plaats voor bespreking.

De ChristenUnie ziet graag dat eerst bekeken wordt wat uit de werkgroep P&C naar boven komt. Dat wil zij dan beoordelen en aan de hand daarvan bepalen of extra informatie voor Provinciale Staten nodig is.

De SP is erg blij dat de PvdA het sociale domein voor het voetlicht brengt. Voor de SP gaat de afschaling veel te snel. Zij denkt dat de informatie over de voortgang van het plan van aanpak ook gecombineerd zou kunnen worden met de Voorjaars- en Najaarsnota.

De PVV kan de drie beslispunten uit het voorstel onderschrijven. Het laatste punt echter alleen als het apart opgenomen wordt in de Jaarrekening. Zij vraagt of dat ook de bedoeling van het college is.

Gedeputeerde Lodders antwoordt dat de Jaarrekening deel uitmaakt van de P&C cyclus.

De PVV zegt dat het haar gaat om de manier waarop het wordt opgenomen in de jaarrekening. Wordt het een apart overzicht of moet het worden herleid en teruggezocht?

Gedeputeerde Lodders antwoordt dat het een apart overzicht op hoofdlijnen wordt maar wel zodanig dat men kan zien wat er met de aanbevelingen is gebeurd.

De PVV zegt dan ook in te kunnen stemmen met het derde punt. Het lijkt haar wel wenselijk om tussentijds apart geïnformeerd te worden en verder kan de werkgroep P&C het doen.

D66 kan instemmen met de voorliggende beslispunten. Ook zij vindt dat behalve in de werkgroep P&C er apart informatie uitgewisseld moet kunnen worden.

GroenLinks kan zich daarbij aansluiten. Zij denkt dat in de Jaarrekening de prioriteit moet liggen bij de grote subsidies.

50Plus sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De PvdA denkt dat de rapportage over de inhoud en het proces bij alle onderdelen 'vanzelf' te zien zal zijn in de resultaten.

Gedeputeerde Lodders zegt dat hij de mening van de SGP deelt dat er snelheid gemaakt moet worden.

Partijen die verantwoordelijk zijn moeten snel aan de slag. Voor een belangrijk deel is dat de provincie en soms is de provincie afhankelijk van anderen.

De voorzitter concludeert dat er brede steun is uitgesproken voor het voorstel m.b.t. het Rekenkamer rapport. Hij stelt voor om het deze avond als hamerstuk te behandelen. De vergadering stemt daarmee in.

De VVD interrumpeert met de opmerking dat het niet op de agenda staat.

De voorzitter zegt dat het aan de agenda zal worden toegevoegd. Hij concludeert verder dat allen hebben aangegeven dat het binnen de werkgroep P&C een plek zou moeten krijgen. De meeste fracties hebben aangegeven dat het logisch lijkt wanneer het in de P&C cyclus terugkeert. Een of twee fracties vinden dat het ook nog apart geagendeerd moet worden. Hij vraagt of de VVD dat nog steeds vindt. Als twee partijen het vinden is het gebruikelijk om dat te honoreren.

50Plus zegt dat het handig is als het eerst in de P&C werkgroep komt en van daaruit teruggeleid wordt naar de fracties.



De PVV zegt dat er twee zaken door elkaar gehaald worden. De werkgroep is procesmatig bezig en de bespreking in de Staten gaat meer van indicatoren uit.

50Plus zegt dat, dat niet helemaal klopt. P&C moet de procesgang onder controle brengen. Ook het beschrijven van indicatoren en de manier waarop worden binnenkort in de werkgroep besproken.

De SP zegt dat er in het beslispunt staat dat het in de P&C cyclus inzichtelijk wordt gemaakt.

De voorzitter zegt dat het college heeft aangegeven dat, dat gebeurt. Desondanks kan de wens bestaan om er, los daarvan, nog over te willen spreken met elkaar.

De VVD zou dat op prijs stellen. Zij wil op die manier de vinger aan de pols houden.

De voorzitter stelt voor om samen met de voorzitter van de werkgroep te bespreken hoe daaraan vorm gegeven kan worden. De beslispunten van de P&C cyclus worden in ieder geval al ter besluitvorming voorgelegd. Meegegeven kan worden dat de wens bestaat om het ook nog apart te bespreken. Dat kan dan vanuit de werkgroep georganiseerd worden.

De SP zegt dat als het gaat over de P&C cyclus het toch gaat over de Jaarrekening en de Perspectiefnota.

Dat is toch een systematiek waar alles inzit. Op die momenten kan er toch politiek over worden gesproken.

De voorzitter zegt dat, dat klopt. Hij stelt voor om het op deze manier te doen en contact op te nemen met de voorzitter van de werkgroep P&C om te kijken hoe hier vorm aan gegeven kan worden. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Hij dankt de heer Molenaar van de Rekenkamer voor zijn aanwezigheid en sluit de opinieronde. (15.20 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 5 september 2012

de griffier,

de voorzitter,