



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 20 juni 2012 om 19.30 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J. Geersing (CU), C.A. Jansen (PVV), de dames M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), mevrouw J. Staalman (GroenLinks) A. Stuivenberg (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA).

Tevens zijn aanwezig:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heer M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

Afwezig:

Mevrouw I. van Hooff (VVD), de heren A. Karsies (PVV), J. de Reus (VVD) en E. Sloot (PvdA) en gedeputeerde J. Lodders (VVD).

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier a.i.:

Mevrouw I.M. Rozema

1. Opening.

De voorzitter: "Hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van 20 juni 2012. Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw van Hooff en de heren Karsies, De Reus en Sloot en van de gedeputeerde Lodders. De heer Van Klaveren is er wel."

De heer Van Klaveren: " Ja, ik ben er wel. Ik wil even aangeven dat de heer Kok iets later komt. Hij is vertraagd maar hij komt er zo aan."

De voorzitter: " Prima. Ook de heer Van den Donk verwachten wij, denk ik, ook nog."

Mevrouw Boode: " Ik zit net te kijken of hij misschien iets gemaild heeft. Want ik ben er niet van op de hoogte."

De voorzitter: " Op Twitter staat ook vast wel iets. Verder was u er al op geweest, maar ik herhaal dat nog maar even, dat er een fotograaf rondloopt. Dat u niet denkt: wat gebeurt er nou? Wij willen graag wat meer foto's beschikbaar hebben voor de website enzovoort. Ook gezien de aankomende campagnes voor september, vindt u het vast niet erg als uw partij, c.q. uzelf, zo hier en daar op een foto verschijnt. Maar dan weet u dat die activiteit vanavond plaatsvindt. Verder begroeten wij een nieuw klein Statenlidje. Dat is Jolien Bosma. Zij is



geboren en vandaar dat er straks beschuit uitgedeeld gaat worden. Remco is wederom vader geworden."

Applaus

De heer Bosma: "Dank u wel."

De voorzitter: "Ik zou de bodes of iemand van de bediening willen vragen om de beschuit met muisjes die daar op de plateaus klaarstaat, straks rond te delen. Anders komt het er niet van. Misschien dat dat vanuit de bediening kan worden opgepakt. Dat was wat mij betreft de opening."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "De heer Simonse heeft zich al bij mij gemeld bij dit agendapunt. Ga uw gang mijnheer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, dank u wel. Ik doe het voorstel om de agendapunten 8c en 8d, van de agenda af te halen. Wij doen dat om zekerheid te hebben over de openheid in het open-plan-proces. Om dus bij voorbaat geen kaarten in te gaan kleuren. Verder met de intentie dat ondernemers moeten kunnen blijven ontwikkelen. Daarvoor bestaat nog steeds de mogelijkheid om beroep te doen op de hardheidsclausule."

De voorzitter: "Zijn er fracties die op dit voorstel willen reageren? De heer Plate van de VVD. Ga uw gang."

De heer Plate: "Ja, als het zo is dat het van de agenda halen van deze punten ertoe leidt, dat het open-plan-proces dat wij beogen, in ieder geval op geen enkele manier in de wielen gereden wordt, dan heeft het voorstel onze steun."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Schotman van het CDA. Ga uw gang."

Mevrouw Schotman: "Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het voorstel om deze punten van de agenda te halen ook steunen."

De voorzitter: "Prima. Nog andere fracties? De ChristenUnie, de heer Geersing."

De heer Geersing: "Ja, ook steun van de ChristenUnie voor dit voorstel."

De voorzitter: "Ik krijg zomaar het idee dat het doorgaat. D66, mevrouw Rötscheid."

Mevrouw Rötscheid: "Ja, ook D66 is van mening dat wij niet op de feiten vooruit moeten lopen en daarom kunnen wij dit voorstel steunen."

De voorzitter: "Prima. Kan de gedeputeerde bevestigen dat de geuite veronderstelling klopt? Is het nodig om er iets van te zeggen?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, dat kan heel kort. Het niet behandelen van dit voorstel leidt ertoe dat de situatie blijft zoals hij is en dat de verordening, zoals die nu is, in stand blijft tot een later moment waarop u er anders over besluit. De opmerkingen die over de hardheidsclausule gemaakt zijn, zijn inderdaad correct. Overigens is er op dit moment een aanvraag binnen waarin een beroep wordt gedaan op de hardheidsclausule. Wij zullen dat binnen de afgesproken tijd verlenen."

De voorzitter: "Voor alle duidelijkheid, zodat we er later geen misverstanden over krijgen. Het ging mij om de veronderstelling dat het handhaven van het huidige beleid het open-plan-proces niet in de weg kan staan. Dat hoor ik de heer Plate zeggen en ik denk dat dat een niet onbelangrijke constatering is."



Gedeputeerde Witteman: "Ja, maar omgekeerd als we het besluit wel zouden nemen, zou het ook kunnen gebeuren. Wij weten door de openheid van het open-plan-proces niet wat er uitkomt. Je kunt er dus niets over zeggen. Maar in mijn ogen frustrert het het proces zeker niet."

De voorzitter: "Prima. Mag ik de conclusie trekken dat wij bij algemene stemmen dit voorstel steunen? Is dat het geval of zijn er fracties die tegenstemmen? Laat ik dat maar eerst vragen. Wie stemt tegen? Niemand. Dan is met algemene stemmen besloten om de agendapunten 8c en 8d te schrappen van de agenda. Dan ga ik verder met de vaststelling van de agenda. Wij hebben vanmiddag een panoramaronde gehad waarin besloten is tot een besloten vergadering. Geheimhouding dus. Wij denken dat het nodig is om dat besluit in deze vergadering te bevestigen. Dus mijn voorstel is om onder agendapunt 6a dat punt toe te voegen. De gedeputeerde zal dan, zoals hij dat in de panoramaronde ook gedaan heeft, kort toelichten wat het argument is om tot een besloten vergadering over te gaan. Vervolgens breng ik dan bij u in stemming of u het ermee eens bent dat dat besluit genomen is. Of u dat bekrachtigt. Gaat u akkoord met die agendering? Voor zover er debat nodig is, doen wij dat straks. Ik zie instemmend geknik. Dan is dat aldus afgesproken. Verder heeft de heer Simonse aangekondigd mondelinge vragen te willen stellen over de Domineesweg op Urk. Dat gaan wij behandelen bij agendapunt 4."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter gaat daar een dominee weg?"

De heer Oost: "Meerdere."

De voorzitter: "De SP is altijd tegen, hè?"

3. Mededelingen

De voorzitter: "Ik heb de fotograaf al aangekondigd en andere mededelingen had ik niet. Daarmee kan dit punt afgedaan worden."

4. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: "Mijnheer Simonse, u maakte al aanstalten. Gaat u maar even naar de kathedr. Dat is misschien wel zo netjes."

De heer Simonse: "Ja, voorzitter wij zijn geen 'one issue partij' Maar deze keer toch maar weer dit onderwerp. Enkele weken geleden zijn de visserijdagen 2012 op Urk gehouden. Meer dan 25.000 bezoekers hebben het voormalig visserseiland bezocht. Het merendeel van de bezoekers kwam op Urk via de Domineesweg. Opnieuw viel op hoe slecht de staat van onderhoud van de Domineesweg is. Iets wat bij de inwoners van Urk en het bedrijfsleven al lang was opgevallen. De Domineesweg is de toegangsweg tot Urk. Temidden van prachtige bedrijven en kantoorpanden ligt nu deze lappendeken. Mede op aandringen van de SGP fractie is in het meerjarenplan opgenomen dat de Domineesweg tussen de A6 en de gemeente Urk te zijner tijd opgeknapt zou worden. De staat van de weg is op dit moment nog steeds abominabel en bestaat voor een groot deel uit opgelapte stukken asfalt. De SGP heeft inmiddels al meerdere malen gewezen op de toestand van de Domineesweg. Overigens deden ook andere fracties dat. Tevens is de overdracht van de provinciale weg, voor een deel aan Urk, aan de orde geweest. Onze vragen aan het college van GS zijn daarom: wanneer en op welke wijze wordt uitvoering gegeven aan de gedane belofte dat de Domineesweg opgeknapt zal worden? Vraag twee: kan de aanpak van de Domineesweg samen met de gemeente Urk worden gerealiseerd? Wordt de sociale veiligheid daarbij betrokken aangezien velen inwonsters en inwoners van Urk 's morgens vroeg naar hun werk bij de visverwerkende bedrijven op het industrieterrein gaan. Hiermee verband houdend: wat is de status van de overdracht van de Domineesweg door de provincie aan de gemeente Urk? Hoeveel zijn de vorderingen op dit punt? En als de overdracht plaatsvindt, is dat dan in opgeknapte staat of juist niet? Kunt u ons daarover informeren?"

De voorzitter: "Mag ik de heer Stuivenberg verzoeken mijn plaats in te nemen omdat ik namens de heer Ladders het antwoord ga geven?"



De heer Stuivenberg neemt het voorzitterschap waar.

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

CdK Verbeek: "Om te beginnen met excuses van de heer Lodders. Hij kon vanavond echt niet aanwezig zijn. Ik ben zijn vaste vervanger binnen het college vandaar dat ik hier nu sta. De antwoorden zijn voor mij netjes uitgeschreven door hem. Ik zal ze u voorlezen. Wanneer en op welke wijze wordt uitvoering gegeven aan de gedane belofte dat de Domineesweg opgeknapt zal worden? Het niet jaarlijks onderhoud aan de Domineesweg, want daar hebben wij het hier over, tussen de bebouwde kom Urk en de A6, staat op dit moment volgens het PMIT 2012- 2016 geprogrammeerd in 2013. Dat is dus volgend jaar. Ook het gedeelte tussen de A6 en Nagele wordt dan aangepakt. Dat is dus gelijk een totaalaanpak van de gehele weg. De rijbaan wordt over het gehele traject, met uitzondering van de rotondes ter hoogte van de A6 en het gedeelte daartussen, van een nieuwe asfaltlaag voorzien. Dat gaat dus echt gebeuren. Tevens wordt de verkeersveiligheid verbeterd door aanpassing van de wegmarkering en de aanleg van de kantstrookverruwing.

Kan de aanpak van de Domineesweg samen met de gemeente Urk worden gerealiseerd en wordt de sociale veiligheid daarbij betrokken aangezien vele inwonsters en inwoners van Urk 's morgens vroeg naar hun werk naar de visverwerkende bedrijven op het industrieterrein gaan? De aanpak van de Domineesweg wordt geheel door de provincie Flevoland uitgevoerd. Naast het realiseren van een duurzame wegconstructie wordt de weg ook getoetst aan een veilig wegontwerp en worden, waar nodig, aanpassingen gedaan. Sociale veiligheid vormt daar een vast onderdeel van. Verwacht wordt dat er eind juli aanstaande, een convenant komt over de samenwerking tussen de provincie en de gemeente Urk met betrekking tot de herinrichting van de Domineesweg ter hoogte van Urk. Daar heb ik zelf nog recent met het college van B en W contact over gehad. Hiervoor is eerder, in overleg met de gemeente Urk, een plan gemaakt. In de planuitwerking wordt rekening gehouden met deze herinrichting. Hierover wordt in het vervolg van het project uiteraard nauw overleg gevoerd met de gemeente. Daarnaast is er samenwerking met de gemeente Urk omtrent communicatie rondom de realisatie van dit project. Vervolgens vraagt u hiermee verband houdend: wat is de status van de overdracht van de Domineesweg door de provincie aan de gemeente Urk en hoe ver zijn de vorderingen op dit punt? In het zojuist genoemde convenant wordt ook de overdracht geregeld van de Domineesweg. Van het gedeelte tussen de bebouwde kom van Urk tot aan de rotonde Zuidermeerweg. De formele afhandeling daarvan vindt de komende maanden plaats. Wanneer de overdracht plaatsvindt, is dat in opgeknapte staat of juist niet? Kunt u ons daarover informeren? U hebt uit het voorgaande kunnen opmaken dat de overdracht plaatsvindt in opgeknapte staat. Na afronding van de werkzaamheden. Dat zal naar verwachting eind 2013 zijn. Hiermee denk ik u voldoende antwoord gegeven te hebben en voldoende informatie te hebben verstrekt."

De voorzitter: "Heeft de heer Simonse naar aanleiding van deze beantwoording nog verduidelijkende vragen?"

De heer Simonse: "Nee, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil de Commissaris heel hartelijk bedanken."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan geef ik het voorzitterschap weer over aan de Commissaris."

CdK Verbeek neemt het voorzitterschap weer over.

5. Vaststellen lijst van ingekomen stukken d.d. 20 juni 2012

De voorzitter: "Ik stel voor deze lijst conform de bijgevoegde adviezen, vast te stellen. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan is aldus besloten."

6. Vaststellen verslagen/notulen

- Verslag van opinieronde 1 d.d. 16 mei 2012
- Verslag van opinieronde 2 d.d. 30 mei 2012



- Verslag van opinieronde 4 d.d. 30 mei 2012
- Verslag van opinieronde 6 d.d. 30 mei 2012
- Verslag van opinieronde 7 d.d. 30 mei 2012

De voorzitter: "Wij hebben hier geen wijzigingsvoorstellen op ontvangen. Is dat correct? Gaat u dan akkoord met de vaststelling ervan? Aldus besloten."

6a. Geheimhouding bidbook Floriade

De voorzitter: "Ik herhaal het nog maar even. In de panoramaronde van vanmiddag over het bidbook Floriade is geheimhouding tot 3 juli 2012 opgelegd over hetgeen daar is gewisseld. Deze geheimhouding dient conform artikel 25 van de Provinciewet, door Provinciale Staten te worden bekrachtigd. Ik zou de gedeputeerde willen vragen om nog even kort samen te vatten welke argumentatie hij daar heeft gebruikt, om toe te lichten waarom dit nodig is."

Gedeputeerde Appelman: "Dank u wel, voorzitter, dat doe ik graag. Nogmaals vanuit het perspectief van de NTR gezien zitten wij in een aanbestedingstraject en daarmee in een concurrerende omgeving daar waar het gaat om het binnenhalen van de uiteindelijke nominatie voor de Floriade 2020- 2022. Dat wil, per definitie, zeggen dat wij een aantal concurrerende steden/locaties hebben en dat wij natuurlijk pas uiteindelijk op 3 juli het cadeautje, dat wij de NTR gaan aanbieden samen met Almere, willen uitpakken. Tegelijkertijd heb ik u toegezegd, naar aanleiding van de discussie over de IFA-bijdrage bidbook, om u zo snel als mogelijk is te informeren over de aard van het bidbook. Wetende dat pas op 3 juli de overhandiging plaats zal vinden. Dit samen heeft ons ertoe gebracht om dit 'besloten' aan u toe te lichten. Ik heb geproefd dat daar begrip voor is. Daar dank ik u voor. Tegelijkertijd is het natuurlijk ook zo dat het een kwestie van hoffelijkheid is naar de NTR om er alles aan te doen om het moment 3 juli te laten zijn. Dat zijn, kort samengevat voorzitter, onze overwegingen, om beslotenheid/ geheimhouding te vragen."

De voorzitter: "Maken wij een discussie in twee termijnen? Wij merken het wel. Laten wij maar gewoon beginnen. Ik weet dat de heer Van Klaveren iets wil zeggen. Ga uw gang."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Transparantie van besteding van belastinggeld is essentieel voor een open en eerlijke politiek. Iets als 'geheim' bestempelen omdat bestuurders concurrentiewedstrijdjes tussen overheden willen organiseren is, wat ons betreft, meer dan onwenselijk. De PVV zal dan ook tegen de beslotenheid of geheimhouding van dit proces stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dit is eigenlijk meer een stemverklaring. Nog anderen die of een stemverklaring willen afleggen of iets anders willen zeggen? De heer Oost van het CDA. Ga uw gang."

De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. Volgens Van Dale is transparant: ondoorzichtig maar wel lichtdoorlatend. Dank u wel."

De voorzitter: "De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik heb toch nog een vraag aan de heer Van Klaveren. Als dat mag. Gaat hij zich aan de geheimhouding houden?"

De voorzitter: "Wilt u daarop antwoorden mijnheer Van Klaveren?"

De heer Van Klaveren: "Ja voorzitter. Als de meerderheid beslist dat zij dit achter de deurtjes van dit huis willen doen, dan leggen wij ons daar uiteraard bij neer. Het is een democratisch besluit. Maar wij vinden het verre van wenselijk."

De voorzitter: "Prima. Nog anderen? Dan leg ik het besluit nu aan u voor. Wie stemt ermee in? Stemming

Voor stemmen: 50+, PvdD, GroenLinks, ChristenUnie, SP, D66, SGP, CDA, PvdA, VVD
Tegen stemmen: PVV



Dan is dit, met een meerderheid, bij dezen besloten. Voor alle duidelijkheid: tot 3 juli. Dan is er niets meer geheim aan het bidboek en wordt het formeel openbaar gemaakt en bent u vrij publiekelijk uw opvattingen erover te uiten."

7. Hamerstukken

- a. Intrekken verordening SER Flevoland
- b. Rapport Randstedelijke Rekenkamer inzake subsidies
- c. AER Summerschool

De voorzitter: "Er zijn uit de opinierondes vanmiddag een aantal hamerstukken doorgeleid. Kunnen wij dat in één klap met elkaar beslissen. Dat is niet het geval. De heer Bosma wenst het woord."

De heer Bosma: "Dank u wel voorzitter. De VVD wil graag ten aanzien van hamerstuk 7c een stemverklaring afleggen."

De voorzitter: "Misschien kunt u dat nu gelijk doen."

De heer Bosma: "Ja. Dank u wel. De VVD is voor een verdere voortzetting van de AER Summerschool, ongeacht de uitkomst van de evaluatie van de aankomende deelname. Wij zijn dus een andere mening toegedaan dan in beslispunt lid 2 staat."

De voorzitter: "U heeft uw mening kenbaar gemaakt. Nog anderen? De heer Oost van het CDA."

De heer Oost: "Het CDA ondersteunt wat de VVD zegt."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mag ik dan concluderen dat we collectief deze drie onderwerpen wel besloten hebben? Dat is niet het geval. De heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Ik had eigenlijk geen stemverklaring maar als het noodzakelijk is: de PVV is tegen iedere vorm van het verbranden van belastinggeld voor feestjes van gekozen volksvertegenwoordigers. Wij zullen tegen beide beslispunten van de AER Summerschool stemmen."

De voorzitter: "U maakt aantekening dat u geacht wordt bij 7c tegen gestemd te hebben."

De heer Bosma: "Mag ik daar nog een vraag over stellen mijnheer de voorzitter?"

De voorzitter: "Nou, een stemverklaring is niet echt een debat."

De heer Bosma: "Dan houd ik mij aan de orde van de vergadering."

De voorzitter: "Ja, laten we dat maar doen. Anders ontsporen wij in een heel ander debat. Als een agendapunt geagendeerd is kan dat altijd nog. Dan hebben wij aldus besloten."

8. Bespreekstukken

8a. Goedkeuring budget onderzoek Oostvaarderswold

De voorzitter: "Er resteren nog twee bespreekstukken. De eerste is de goedkeuring budget onderzoek Oostvaarderswold. De onderzoekscommissie uit uw Staten heeft eerder al aangekondigd dat zij nog een voorstel beschikbaar zou stellen voor het onderzoeksbudget. Dat ligt nu op tafel. De heer Rijsberman is woordvoerder voor zover er opmerkingen of vragen moeten worden beantwoord. Dat ziet u aankomen, neem ik aan. Prima. Dat ik u daar niet mee overval. Wie van u wil hier als eerste het woord over voeren? Wil er wel iemand het woord over? De heer Stuivenberg van de SP. Ga uw gang."



De heer Stuivenberg: "Voorzitter, op zichzelf kunnen wij ons in de beslispunten vinden. Wij lezen ook dat het integrale projectkosten zijn maar mag daar ook onder verstaan worden dat dit de kosten betreffen die de griffie moet maken ter ondersteuning van dit project?"

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere vragen of opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan is de heer Rijsberman aan het woord. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft besloten om de integrale projectkosten in dit stuk op te nemen, omdat wij een uitgebreide discussie hebben gehad met het onderzoeksbureau over hoe wij om wens te gaan met eventueel meerwerk. Om het bureau en anderen niet wijzer te maken dan ze zijn, hebben wij ervoor gekozen om het over integrale projectkosten te hebben. Daarin zitten de kosten van het onderzoeksbureau, de vergaderkosten, de administratieve ondersteuning, eventuele drukkosten en een post voor onvoorzien. Dat komt dan uit op een bedrag zoals dat genoemd wordt, namelijk € 55.000."

De voorzitter: "Maar de vraag was: zijn dat ook de kosten van de griffie?"

De heer Rijsberman: "Ik ben ervan uitgegaan dat dat opgenomen is in de administratieve ondersteuning. Ik kijk even over mijn schouder naar de griffie. Ik hoor: ja."

De voorzitter: "Dan heeft u daarmee een antwoord gekregen. Kan ik het voorstel in stemming brengen? Iedereen daarmee akkoord? Wie is voor dit voorstel?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA, D66 en de VVD. Iedereen is voor. Zijn er mensen tegen? Heb ik iemand over het hoofd gezien? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stemmen aangenomen."

8b. Kaartbeeld zoekgebieden windenergie

De voorzitter: "Dan gaan wij naar agendapunt 8b: Kaartbeeld zoekgebieden windenergie. De Staten wordt gevraagd om de regionale inbreng vast te stellen als input voor de Rijksstructuurvisie 'wind op land'. Daartoe is een kaart opgesteld met zoekgebieden voor windenergie. U hebt daar al op een aantal momenten over gesproken. Mevrouw Meursing, ga uw gang."

Eerste termijn

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. De VVD wil graag een amendement indienen maar wil graag hiervoor nog even een schorsing."

De voorzitter: "Dat is dus een ordevoorstel. Hoe lang hebt u nodig?"

Mevrouw Meursing: "10 minuten maximaal."

De voorzitter: "20:05 uur gaan wij weer verder."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Mevrouw Meursing had om de schorsing gevraagd dus zij krijgt als eerste het woord. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Wij willen namens een aantal partijen graag een amendement indienen over het kaartbeeld zoekruimte voor windenergie in Flevoland. Ik zal het nu aanbieden. De VVD wil graag samen met een aantal partijen, gezamenlijk een amendement indienen. Ik zal ze even opnoemen: SP, CDA, SGP, ChristenUnie en de PvdD. Ik zal het amendement eerst voorlezen en dan nog even toelichten. Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 20 juni 2012. Ter behandeling van Statenstuk inzake: Statenvoorstel:



kaartbeeld regionale input Rijksstructuurvisie wind op land. Besluiten in bovengenoemd besluit: de tekst van paragraaf 4 1.4: Het omgevingsplan Flevoland 2006 biedt onder voorwaarden ruimte voor de ontwikkeling van windenergie in het Markermeer/IJmeer. Voor het Markermeer/IJmeer is de ontwikkeling van een toekomstig bestendig ecologisch systeem als ambitie geformuleerd. In RRAAM- verband wordt door het Rijk onderzocht hoe deze ambitie te realiseren. Daarbij wordt ook gekeken naar nieuwe financieringsmogelijkheden. De ontwikkeling van een windpark is een dergelijke financieringsmogelijkheid onder voorwaarde dat deze past bij de gebiedsambities. Het omgevingsplan 2006 sluit de ontwikkeling van een windpark in het Markermeer/IJmeer niet uit als dit ecologisch en landschappelijk inpasbaar is. Deze tekst willen wij laten vervallen.

Verder staat er in het bijbehorend kaartbeeld regionale input Rijksstructuurvisie wind op land; zoekruimte voor windenergie Flevoland, en letter B: Markermeer/IJmeer: in afwachting van Marktuitvraag en structuurvisie RRAAM, willen wij laten vervallen.

Toelichting op het amendement. De VVD is blij dat wij nu bezig zijn met de visie opschalen en saneren van wind in Flevoland. Daarbij hoort ook dit kaartbeeld. Dit kaartbeeld geeft dus 6 wind-ontwikkelgebieden aan waar windparken gerealiseerd kunnen worden. Bij elk windpark komt direct een saneringsvoorstel om het aantal windmolens in Flevoland uiteindelijk te verminderen. Hiermee kunnen wij een aantal dingen realiseren, zoals in het coalitieakkoord is afgesproken. Flevoland wordt energieneutraal in 2020, exclusief transport natuurlijk, en tevens kan, zoals ik al zei, de opschalings- en saneringsvisie gestalte krijgen. Over de letter B: Markermeer/IJmeer. Om daar via marktuitvraag een plaatsing te doen, willen wij graag nog even opschorten en op een later tijdstip, samen met de beslissing over de ecologie Markermeer/IJmeer, met de Staten kunnen beslissen. Wij willen graag van onze kaderstellende rol gebruikmaken. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan vervolgen wij onze eerste termijn. Wie van de fracties wenst hier verder nog het woord over te voeren? Ik kijk even rond. De heer Pels van de PvdA. Ga uw gang."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Aan de orde is het zoekgebied voor windenergie. Gelijk maar een reactie op de VVD. Wij zien niet direct een aanleiding om nu de ambitie op voorhand in te perken. Volgens mij is het ook niet automatisch zo dat er in een zoekgebied molens komen. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op het amendement. Die wacht ik graag nog even af. Verder is het zo dat wat hier voorgesteld wordt, gewoon binnen de kaders van het omgevingsplan valt. Dat hebben we eerder al met elkaar vastgesteld met uitzondering van de Noordoostpolder en Almere. Er wordt ook beargumenteerd waarom dat zo is. Wij hebben nu via Natuurmonumenten, dat is ons recent ter ore gekomen anders had ik het wel eerder gevraagd aan het college, het signaal gekregen dat de geplande ontwikkeling daar; het opschalingsgebied IJsselmeerdijk - dat is volgens mij in werkelijkheid de Houtribdijk- de dijk tussen Lelystad en Enkhuizen, dat de ontwikkeling daar mogelijk conflicteert met de nieuwe natuurontwikkeling de Markerwadden. Wij zouden graag van het college willen horen in hoeverre dat het geval is. Want daar ligt nu ook een opschalingsgebied. Ik wacht de antwoorden daarop nog even af, voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk even verder de kring rond. D66, de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA. Wij vragen ons eigenlijk af, wanneer het de bedoeling is om de marktuitvraag te vertragen of niet nu al prioriteit te geven, waarom het amendement dan niet dat is. Maar dat de letter waarover het gaat van de kaart wordt verwijderd. Wat ik mij vooral afvraag is dat wij het vanmiddag nog hebben gehad over de ontwikkeling bij de Hoornse Hop. Onder andere door de mogelijkheid om op de eilanden, die daar voor luwtegebieden zouden moeten zorgen, windmolens te plaatsen om ze, kostentechnisch, beter te realiseren te maken. Ik vraag me af of als je nu de B van de kaart haalt, je die ontwikkeling niet juist belemmert omdat het geen zoekgebied meer is. Ik hoor daar graag een reactie op."

De heer Jansen: "Voorzitter mag ik een verduidelijkingsvraag stellen aan D66?"



De voorzitter: "Dat kan. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Hoor ik u nu zeggen dat u windmolens die zonder subsidie überhaupt niet rendabel zijn, wilt gebruiken om het kostentechnisch interessanter te maken rondom het onderwerp dat vanmiddag is besproken? Dus u wilt eigenlijk iets dat geld kost, gebruiken om het kostenplaatje aantrekkelijker te maken? Begrijp ik dat goed?"

De heer Rijsberman: "Ja, dat begrijpt u goed."

De voorzitter: "Nou, u hebt antwoord gekregen. Ik dacht dat de heer Simonse net ook zijn vinger opstak. Ga uw gang."

De heer Simonse: "Voorzitter, op zich niet heel veel reactie. Pijnpunt bij ons op het kaartmateriaal blijft het gebied onder nummer 1, waar wij, in onze optiek, nooit een beslissing over hebben genomen. Dat is op de dijk waar Urk zijn uitzicht op krijgt. Over het amendement van de VVD het volgende: wij zouden graag de zekerheid hebben dat deze molens niet alsnog aan het aantal windmolens op ons grondgebied zullen worden toegevoegd. Daar kunnen wij nu niets over zeggen maar die aantekening zou ik toch wel willen maken. Dan hebben wij nog een aantal reacties van de Recron gehad. Die laten wij voor wat ze zijn. Uit deze hoek kwamen ook nooit reacties bij de realisering van het windpark Noordoostpolder."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? De SP, de heer Bongers."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. Zoals wij allemaal weten is de provincie Flevoland mede ontworpen als overloop voor de rest van Nederland. Het verbaast de SP dan ook niet dat het Rijk ons als belangrijk gebied ziet bij haar ambitie, let wel haar ambitie, om 6000 MW aan windenergie hier te plaatsen. Dat roept bij de SP wel de vraag op of deze ambities zijn inbegrepen in de provinciale plannen betreffende het saneren en opschalen. Het mag immers niet zo zijn dat als de provincie Flevoland in eerste aanleg het aantal molens halveert en tegelijkertijd het totale vermogen ophoogt, zij later op enig moment alsnog gedwongen wordt tot het weer bijplaatsen van een fors aantal molens. Daar zijn in de zienswijze van de SP de nu vastgestelde zoekgebieden niet voor bedoeld. Een tweede opmerking die wij hebben bij het kaartbeeld is anders dan wat ik net hoorde. De Recron nemen wij wel serieus. Recreatie en toerisme, denk aan jachthavens en dergelijke, dan hebben wij het natuurlijk over Biddinghuizen, zijn inmiddels economisch een groot goed hier. Het is zelfs een speerpunt. Banen in deze sector zullen niet snel wegvloeien naar lagelonenlanden bijvoorbeeld. Het zijn kwalitatief goede banen. Het is dus ook van groot belang dat deze sectoren/gebieden gerespecteerd blijven. Dat wij rekening blijven houden met de belangen die daar spelen. Idealiter zou de SP dit gebied liever niet in de definitieve versie van het kaartgebied terugzien. In diezelfde lijn maken wij ons ook enigszins zorgen over de onduidelijkheid of er nu wel of niet in het Markermeer aan toekomstige windmolens wordt gedacht. Ook daar zou het, onzes inziens, afbreuk doen aan de recreatieve kansen die daar liggen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De ChristenUnie, de heer Geersing."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Het inzetten van een beleid van opschalen en saneren van windmolens kreeg destijds Statenbrede steun. Het windmolenpark nabij de Noordoostpolder en Urk werd destijds op de kaartbeelden nog als een voorbeeldproject gezien. Maar jaren later ontstond als gevolg van de visualisatie de nodige commotie. De ChristenUnie heeft volop aandacht gevraagd voor vormen van duurzame energie. Om daarbij direct te kiezen voor energievormen van de toekomst. Zij plaatste daarom kanttekeningen bij onder andere windenergie. Onze alternatieven voor locaties in combinatie met andere energievormen, die ook steun kregen van acties vanuit de gemeente Urk, denk aan het plan 'Lievense' in het Markermeer, zijn nog steeds toekomstmuziek. Toch lijkt het ons nog steeds de beste locatie. Wij zullen amendement 1 van de VVD steunen. Juist om daar de nodige ijzers in het vuur te houden. Ook nu ligt er weer een plat kaartbeeld. Visualisaties zouden veel meer inzicht geven. Gelukkig zien we dat vandaag ook in de hal op het tv scherm waar de visualisaties op een, naar mijn idee, veel betere manier worden weergegeven. Het zou mooi zijn als daar ook een



vertaling in wordt gemaakt van wat er qua hoogte al in meegenomen zou kunnen worden. Wij kunnen ons voorstellen dat het deel tussen de Ketelbrug en Lelystad weer voor de nodige commotie zal zorgen. Wij kunnen instemmen met de kaartbeelden zoals ze er nu liggen uitgezonderd het deel Ketelbrug/Lelystad. Ik kan mij heugen dat wij over het Rijksinpassingsplan zijn geïnformeerd middels een panoramaronde, maar niet dat het is teruggekomen in de officiële besluitvorming. Daar zouden wij graag door de gedeputeerde nader over worden geïnformeerd. Wij vernemen graag welke invloed wij kunnen uitoefenen op bijvoorbeeld de hoogte van de windmolens. Dat was mijn bijdrage, mijnheer de voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? De Partij voor de Dieren, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk voorstander van het winnen van schone energie. Het is namelijk een natuurlijk hulpmiddel dat wij niet kunnen opgebruiken. Wij staan nog wel wat kritisch tegenover enkele locaties. De gedeputeerde heeft echter in de opinieronde al aangegeven dat het IJmeer/Markermeer niet nodig is om de doelstellingen te halen. Daar zijn we blij mee. Wij hopen dat het zo blijft. Waar er volgens de kaart mogelijk ook nog molens komen is de Houtribdijk. Dit zou voor ons ook zeer ongewenst zijn in verband met de vogeltrek. Dit geldt overigens ook voor het Veluwerandmeer. Dat is een Natura 2000 gebied. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50+."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. In een tijd waarin over 10 jaar de energieprijzen verdubbeld zijn in vergelijking met nu, moet je alle mogelijkheden aangrijpen om te zoeken naar nieuwe energievormen. Wat dat betreft zou er behalve dit stuk over het hoofdstuk windenergie, eigenlijk ook snel iets moeten komen voor zoekgebieden voor zonne-energie. Zowel grootschalig als kleinschalig via particulieren. Wat dit voorstel betreft. Het geeft in feite aan dat wij op zoek zijn naar de mogelijkheden. Het betekent niet dat die mogelijkheden ook allemaal gehonoreerd zullen moeten worden. Want ook daar heeft mijn fractie, in alle bescheidenheid, toch zo haar gedachten over. Er zijn gebieden bij waar je grote vraagtekens bij moet zetten. Dat wordt aangedragen door de brief die de Recron ons heeft gestuurd. Ook de uitingen van Natuurmonumenten geven aan dat er gebieden zijn waar je vreselijk voorzichtig mee moet zijn. Dan kun je dus altijd nee zeggen. Dat is ook de reden waarom wij het voorstel als geheel zullen steunen en derhalve niet mee zullen gaan met het amendement dat door de VVD is ingediend."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Het zal geen verrassing zijn. GroenLinks is er voorstander van om zo snel mogelijk de energietransitie te realiseren. Daarbij hoort zeker windenergie. Op voorhand zouden wij ook geen locaties willen uitsluiten. We zetten echter wel wat vraagtekens bij de Houtribdijk. Daar heeft de PvdA al vragen over gesteld. Ik ben benieuwd wat de reactie van de gedeputeerde is. We zetten ook vraagtekens wanneer je kijkt naar zoekzone 3a, die helemaal over de randmeren ligt, een Natura 2000 gebied. Dat lijkt een beetje onlogisch. Voor ons gevoel schiet u noordelijk ook iets te ver door. Je zou verwachten dat het ophoudt bij de Hanzelijn. Het kleine stukje ten noorden daarvan lijkt ons niet echt een bruikbaar gebied. Het amendement van de VVD om locatie B eruit te halen, daarvan denken wij: wij willen de mogelijkheid op voorhand eigenlijk niet schrappen. De voorwaarde moet natuurlijk wel zijn dat het ecologisch en landschappelijk goed inpasbaar is. Ik wil graag nog iets zeggen over de energie neutraliteit. Wij roepen steeds als provincie: wij zijn straks energie neutraal. Daarbij wel in kleine lettertjes: exclusief mobiliteit. Als we dat nu eens even erbij nemen dan moeten wij voor ongeveer nog een keer zoveel. Kortom wij zijn er nog lang niet. Het lijkt mij dan ook onverstandig om mogelijkheden voor windenergie op voorhand al te gaan schrappen, omdat wij misschien halverwege energie neutraal kunnen zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Oost."



De heer Oost: "Dank u wel, voorzitter. Het Rijk heeft de ambitie om 6000 megawatt aan windenergie op land neer te zetten. Bij de beantwoording van het college is ons gebleken dat 'op land' niet alleen op land is maar ook op water. Zoals het IJsselmeer en dergelijke. Dat dat erbij hoort. Vandaar dat wij het stuk van de VVD steunen. Wij zijn blij dat wij teruggaan naar 422 molens in de toekomst. Dat is namelijk de 'downsizing' van het aantal molens. We hebben ook van de gedeputeerde begrepen dat wij zelf een plan kunnen maken. Natuurlijk willen wij ons deel van de 6000 MW best doen, maar dan natuurlijk wel in het kader van die 422 molens. Het moet geen overkill worden want dan worden wij straks het afvoerputje van Nederland qua windmolens. Dat willen wij voorkomen. Dat zou kunnen met dit plan, zo heeft de gedeputeerde ons verzekerd. Omdat het Rijk afziet van Rijksinpassingsplannen als wij zelf een plan maken. Daar zijn wij dus blij mee. Het CDA heeft ook bedenkingen bij de Houtribdijk. In het verleden hebben wij moties aangenomen om te kijken of molens van Urk verplaatst konden worden naar de Houtribdijk. Dat was een mogelijkheid. Dan kwamen er minder bij Urk. Maar om de Houtribdijk nu ook helemaal vol te zetten, gaat ons wat ver. Daarom hebben wij daar wat bedenkingen bij. Wij wachten echter de voorstellen af. Wij vinden, anders dan GroenLinks, dat wij niet op één paard moeten wedden namelijk: alleen wind. Wij moeten duurzame energie breder inzetten. Dat was onze bijdrage, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik verkeer in de veronderstelling dat voor de eerste termijn iedereen zijn kans gehad heeft. Dat klopt. Dan vraag ik de gedeputeerde in te gaan op de opmerkingen. Graag vanachter de kathedr."

Gedeputeerde Bliek: "Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zou ik willen zeggen: hoe komt dit kaartbeeld nu bij u op de agenda? Daar hebt u zelf om gevraagd. In september heb ik toegezegd dat ik een kaartbeeld zou aanbieden. Dat is op basis van het Omgevingsplan. Er is maar een afwijking die u ziet in dat kaartbeeld. Dat komt omdat sinds dit kaartbeeld in het Omgevingsplan is vastgesteld, in 2006, inmiddels duidelijk is dat de plannen rondom het windpark Noordoostpolder mogelijk gerealiseerd gaan worden. Daar zijn nu alle procedures afgehandeld. Je gaat ervan uit dat dat komt. Dan zeg je wat de gemeenteraad van de Noordoostpolder al in 2002 heeft gezegd: wij willen daar wel geconcentreerd molens maar dan niet in ons gebied. Dat is hierin opgenomen. Dat is afwijkend van het Omgevingsplan. Het andere is een aankondiging. De letter C bij Almere. Almere heeft gevraagd om af te mogen wijken van saneren en opschalen. Ik heb gezegd dat ik dat aan u zal vertellen, maar dat ze eerst plannen moeten hebben. Het wordt dan altijd aan u voorgelegd of u daarmee instemt. Eerst moet de gemeenteraad het goedkeuren en dan komt het hier. Dat is dus een aankondiging. Het amendement gaat over de letter B, het IJmeer/Markermeer. Het is aan u welk kaartbeeld u wilt insturen. Maar het kaartbeeld dat aan u is gepresenteerd, is op basis van het Omgevingsplan. Ik weet op dit moment eigenlijk niet waar de Rijksoverheid soms naartoe gaat. Het is wel duidelijk in de discussie tussen de provincies en het Rijk over: wie gaat er 'ruimtelijk' op het land en in de grote wateren over waar de windlocaties zijn, dat het Rijk zegt: boven de 100 MW mogen wij het bepalen. U moet vooral al uw werk doen, maar als er een ondernemer of een ontwikkelaar langkomt en die wil ergens een windpark situeren en ze hebben de grond in eigendom, dan gaat het Rijk er gewoon mee door. Ik heb u ook uitgelegd waar ik mee bezig ben, om te proberen, juist omdat wij een goede planvorming hebben, het saneren en opschalen helemaal vorm te geven. Om dat voorrang te geven boven een Rijkscoördinatie-regeling voor het door het Rijk neerzetten van een windmolenpark. Als je dan de letter B weghaalt, die conform uw eigen beleid is en conform het Omgevingsplan, dan zou het Rijk ook kunnen denken: oh, ik hoef me er niet meer aan te houden dat de Staten hebben gezegd dat het gebonden is aan een gebiedsontwikkeling. Dan hebben zij gezien: het kan volgens de ruimtelijke plannen van de provincie en dan zou het zomaar eens zo kunnen zijn dat zij met de initiatiefnemers die zich al gemeld hebben, dat heb ik u ook gemeld, zeggen: u kunt ermee doorgaan. Dus het is vooral om aan te geven dat je er zelf nog kaderstelling aan wilt meegeven, dat het zo conform het Omgevingsplan aan u is gemeld. Dus dit kaartbeeld ligt bij het Rijk omdat er twee jaar geleden al aan Gedeputeerde Staten is gevraagd: wilt u kaartmateriaal aanleveren? Maar als u, alles afwegend, een ander kaartbeeld wilt aanbieden dan zullen wij dat natuurlijk naar het Rijk sturen. De Houtribdijk is nog wel een punt waar verschillende vragen in verschillende vormen over zijn. U hebt in oktober vorig jaar na een kwartiermakerfase een plan van aanpak vastgesteld. Dat betekent dat wij dat ook gemeld



hebben aan het Rijk. Want het Rijk had ons dat gevraagd. Onder voorwaarden, die zijn heel precies met u besproken, kan er bij de IJsselmeerdijk en de Houtribdijk een ontwikkeling plaatsvinden. U hebt gezegd: dat is allemaal zoekgebied."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Pels."

De heer Pels: "Voorzitter, ik wil dat punt toch even helder krijgen. IJmeer/Markermeer gaat ook over de RAAM opgave, als ik het goed heb. Dat doen wij toch samen met het Rijk. Daar ligt toch een gezamenlijke opgave. Er werd net ook al even aan gerefereerd. Daar wordt windenergie ingezet als inkomstenbron. Wat is nu het gevolg van dit amendement. Als wij nu zeggen: dat willen wij niet meer, is dat dan juist wel of juist niet verstandig? Want daar hoor ik toch twee verschillende verhalen over."

Gedeputeerde Blik: "Ja, je zou er bij wijze van spreken nog een derde verhaal over kunnen vertellen. Maar het is meestal het verstandigst om bij je kaderstelling te blijven. Zolang het onderzocht wordt, gaat het Rijk niets doen. Dus als de marktvraag uitwijst dat dat een verdienmodel oplevert, want daar wordt natuurlijk naar gezocht, dan zullen zij zich daaraan houden. Daar ga ik maar vanuit. Maar ik ben heel voorzichtig met uitspraken van het Rijk op dit moment. Dus dan kunt u het het beste laten staan."

De heer Pels: "Is het dan ook zo dat de inkomsten weer ten gunste komen aan de gebiedsontwikkeling? Dat is toch de afspraak die gemaakt is?"

Gedeputeerde Blik: "Nee, U hebt dat u in uw kaderstelling staan. Dat het een bijdrage levert aan de gebiedsontwikkeling, die daar dan plaats moet vinden."

De voorzitter: "Misschien doen we de heer Oost er maar gelijk achteraan."

De heer Oost: "Even aanvullend. Maar dan even omgedraaid. U had het net even over plannen die er al liggen. Die al ingediend of al bedacht zijn. Zo iets zei u. Komen de inkomsten van het RRAAM dan niet onder druk te staan daarmee?"

Gedeputeerde Blik: "Er zijn aanvragen ingediend en die neemt het Rijk in behandeling. Er is mij op dit moment verzekerd dat zij wachten op de uitkomsten van de marktvraag. Ze zeggen tegelijkertijd tegen de marktpartijen: ga maar draagvlak bij de gemeenten en de provincie vinden. Dat vinden zij op dit moment nog niet, heb ik begrepen. Maar u hebt gelijk. Als de marktvraag uitwijst dat het nuttig is, dan komt het ten dienste van het gebiedsproces. Dat is ook uw kaderstelling. Ik ga ervan uit dat dat dan ook gebeurt. "

De heer Oost: "Dat gebeurt dan ook met deze plannen? Of niet?"

Gedeputeerde Blik: "Met welke plannen?"

De heer Oost: "Die waar de markt al mee bezig is."

Gedeputeerde Blik: "De aanvragen die zijn ingediend, zijn van initiatiefnemers en die hebben nog geen kaders meegekregen op welke manier zij een plan moeten ontwikkelen. Zij zijn het nu zelf aan het doen. Je loopt dus het risico omdat het meer dan 100 MW is, als je het niet meer bindt aan het gebiedsproces, dat het Rijk gewoon doorstroomt."

De heer Oost: "Ja en dat is volgens mij anders dan wat u in de ronde heeft verteld. Want toen zei u: wat u vaststelt daar komt het Rijk niet meer aan."

Gedeputeerde Blik: "Nee, volgens mij heb ik dat nooit letterlijk zo gezegd. Want het is onduidelijk wat het Rijk met de Rijksinpassingsplannen en Rijkscoördinatieregelingen gaat doen. De informatie van gisteren uit het algemeen overleg met de Tweede Kamer is dat de Tweede Kamer wil doorgaan met de Rijkscoördinatieregelingen. Dat betekent dat het Rijk gewoon door kan gaan met de projecten van meer dan 100 MW. En vanuit de regio en zeker vanuit Flevoland,



want daar hamer ik dan altijd op omdat het hier zo goed gebeurt, moet je ook respect hebben voor de opvatting van de regio. Dat is in uw geval de kaderstelling van het Omgevingsplan."

De heer Oost: "Dank u wel."

De voorzitter: "De heer Geersing."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het, denk ik, toch nog niet helemaal. Wanneer hebben wij wat nu vastgesteld daarin?"

Gedeputeerde Bliek: " 2 november 2006 hebt u het kaartbeeld in het Omgevingsplan vastgesteld voor toekomstige windlocaties. Dat hield al rekening met een stop op de windmolens en met het saneren en opschalen. Dus het hele kaartbeeld, dat aan u is voorgelegd, is conform het Omgevingsplan 2006 met uitzondering van de Noordoostpolder omdat daar inmiddels vorderingen gemaakt zijn in het Windpark Noordoostpolder."

De voorzitter: "Mevrouw Meursing."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel voorzitter. Nog even ter aanvulling of ter verduidelijking. Inderdaad is in 2006 het kaartbeeld in het omgevingsplan vastgesteld. Daar komt dit uit voort. In het volgende stuk, dat wij in september gaan vaststellen heb ik begrepen, gaan wij misschien specificeren of wij daarop verdergaan, staat in het stuk dat u in de vorige ronde heeft besproken. Vandaar dat wij denken: dit kaartje hoort daarbij. Dus laten wij nu ook zeggen wat wij van dit kaartje vinden. Anders ligt dat bij het Rijk met een visie van de Staten en wordt het volgende stuk, het regioplan dat u dan gaat maken, een ander stuk. Dat zou tegenstrijdig zijn met elkaar. Wij denken: doe het allebei hetzelfde. Wind opschalen en saneren is voldoende maar wij als VVD zijn bang dat straks niet alle financiële middelen, als daar een park zou komen, maximaal ten goede komen aan de ecologie als wij dat zouden willen. Wij zeggen niet: wij zijn op voorhand tegen. Wij willen het straks op zijn merites kunnen beoordelen want dan zie je: hoeveel levert het op? Wat levert het op voor de ecologie? Hoe groot is dat park, want daar hebben wij ook geen zicht op. En willen wij dat dan wel op die locatie midden in het Markermeer? Dat is eigenlijk wat wij vinden."

De voorzitter: "Mevrouw Bliek."

Gedeputeerde Bliek: "Ja voorzitter, ik begrijp de stellingname. Het is aan u welk kaartbeeld u wilt zenden aan het Rijk. Maar weet wel dat het afwijkt van uw huidige zoekgebieden wind. Dat wil ik u in antwoord meegeven in de overweging hoe u over het amendement stemt. De Houtribdijk ben ik u nog schuldig, denk ik."

De heer Pels: "Voorzitter, om het scherp te krijgen. Daarmee ontraadt u dus dit amendement?"

Gedeputeerde Bliek: "Ja, ik vind het bestuurlijk gezien minder verstandig. Maar u bent lekker politiek bezig. Dus maak vooral uw eigen afweging. Je kunt maar beter duidelijk zijn. Wij willen dat, als er een windpark komt in het IJmeer/Markermeer dat dat ten gunste komt van het toekomstbestendig ecologisch systeem. Als je het wegpoetst lijkt het alsof je zegt: het maakt mij niet uit of er een windpark komt voor het ecologisch systeem of voor de ontwikkelaar die daar zijn windpark neerzet."

De voorzitter: "Wilt u uw beantwoording afronden. Dan gaan wij over naar de tweede termijn. Wilt u nog een interruptie doen? Nog even dan. We gaan de interrupties nu wel afronden anders gaat het wel erg lang duren. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Nu ben ik even het spoor bijster. Wij zeggen juist niet of wij het wel of niet willen straks. Wij willen het straks beoordelen. Wat vanmiddag aan de orde is geweest en waar u het ook al over had: in TBES en in het RRAAM wordt er ook al melding gemaakt van het windmolenpark en andere zaken die de ecologieverbetering daar moeten bekostigen. In die zin zitten we daar ook al in. In RRAAM en dergelijke waar dat proces ook al verder gaat. Het is niet



zo dat wij dat nu zeggen. In dat gebied vinden wij het prima maar wij willen het in eigen hand houden om het goed te beslissen zodat het maximale eruit gehaald wordt. Dat is het punt."

De voorzitter: "Dank u wel. Kunt u uw antwoord afronden?"

Gedeputeerde Blik: "Ja, de Houtribdijk en de Natura 2000. U hebt vorig jaar oktober het plan van aanpak vastgesteld voor de Houtribdijk. Daarin hebt u alles langs de IJsselmeerdijk en de Houtribdijk tot zoekgebied verklaard. Dat is naar het Rijk gestuurd en daar zijn de initiatiefnemers aan de slag gegaan. Dus u bent het stadium voorbij met een startdocument en een plan van aanpak. De ondernemer, de ontwikkelaar daar, heeft nu de ruimte gekregen van het Rijk. Het Rijk heeft verklaard dat als er goede plannen komen, zij daar een Rijkscoördinatierегeling gaat toepassen. Dan mag men binnen de kaders die aangegeven zijn door Dronten, Lelystad en de provincie Flevoland, een plan ontwikkelen. Dus die besluitvorming hebt u al gehad. Dat is één. Het tweede is de ecologie. Het totale gebied is Natura 2000. Ook zeker de placering langs de IJsselmeerdijk en de Houtribdijk zullen helemaal 'be-MER't' moeten worden en de ecologieonderzoeken daar zullen uitgevoerd moeten worden en op het moment dat daar ook nog een toekomstig natuurontwikkelingsgebied is, voldoet dat meteen aan de Natura 2000 onderzoeken en de ecologie onderzoeken die daar moeten plaatsvinden. Dat zal geen toekomstige ontwikkelingen belemmeren omdat het al een Natura 2000 gebied is."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik begrijp dat de heer Oost nog een interruptie wil doen."

De heer Oost: "Ja. Wij hebben een motie aangenomen in oktober en wij hebben er toen wat richting aan gegeven. Ik zei het net ook al: dat was mede bedoeld om wat verplaatsing te gaan realiseren. Daar is het echter nooit van gekomen en dat was nu juist het onderdeel waar het om ging. Ik vind dat die motie dan niet erg goed is uitgevoerd."

De voorzitter: "Daarmee komen wij in een ander debat. Het statement is gemaakt. De vragen zijn beantwoord. Dan gaan we over naar de tweede termijn. Als iedereen weer op zijn plek gaat zitten dan kunnen we doorgaan. Er is toch nog een interruptie mevrouw Blik. De heer Bongers heeft nog een hele urgente vraag."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb aan mijn mede Statenleden een vraag. Als ik hoor wat er nu gebeurt, dan stel ik vast dat het college zowel als de Statenleden het beste voorhebben met deze provincie. Maar misschien is er zoveel onduidelijkheid over een aantal zaken dat het misschien niet zo heel verstandig is om nu het besluit te gaan nemen. Ik zou van mijn mede Statenleden willen weten of zij vinden dat het besluit vanavond moet vallen? Dank u wel."

De voorzitter: "Dat is geen vraag aan de gedeputeerde maar in feite een opening voor de tweede ronde. Ik zou mevrouw Meursing willen vragen om als eerste voor de tweede termijn het woord te voeren. Er zijn ook een aantal opmerkingen gemaakt waar u, begrijpelijkerwijs, op wilt reageren. Ga uw gang."

Tweede termijn

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Tweede termijn. Een aantal opmerkingen. De vorige keer hebben wij inderdaad een motie ingediend: molens, mogelijkheden als zoekgebied bij de Houtribdijk. Toen samen met de gedachte: we verplaatsen de molens van Urk. Dat is inderdaad helaas niet gelukt. We hebben toen alleen besloten dat het zoekgebied zou worden. Hier beslissen wij ineens zelf dat het al windopschalingsgebieden gaan worden. Dat is, denk ik, een klein nuanceverschil. Bovendien heeft Lelystad nog een aanvulling gemaakt: geen molens op het gebied van het eerste deel van de Houtribdijk, de baai van Eesteren. Natuurlijk is er veel discussie over en lijkt het heel erg onduidelijk maar ik denk dat het niet zo onduidelijk is. Ik denk ook niet dat wij daarvoor het besluit moeten uitstellen, mijnheer Bongers. Ik denk dat wij juist door nu te besluiten: we beslissen later over de letter B, over wind in het IJmeer/Markermeer, dat we dan goed kunnen kijken hoe dat het meeste rendement gaat opleveren voor de ecologie en of wij dat dan willen. Ik denk dat het juist heel goed is om het nu



in de handen van de Staten te houden. Ik ben het eens met de heer Simonse die nog heeft gezegd: molens moeten niet als een surplus komen op het aantal molens dat wij hebben afgesproken. Maar ik neem aan dat dat ook gewoon de stand van zaken is. We gaan gewoon terug naar het aantal molens zoals in de visie verwoord staat die wij in september gaan behandelen. Hier wil ik het, voorlopig, even bij laten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk de rij even langs. De heer Pels van de PvdA."

De heer Pels: "Begrijp ik nu goed van de VVD dat zij het amendement intrekken of is dat niet het geval? "

De voorzitter: "Zij handhaven het."

De heer Pels: "Oké. Wij kunnen, op zich, gewoon instemmen met het voorstel. Wij zullen het amendement niet steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft het CDA nog de behoefte om iets te zeggen? De heer Oost. Ga uw gang."

De heer Oost: "Wij zijn voor stemmen."

De voorzitter: "U bent voor stemmen. Ik stel voor dat we toch eerst de tweede termijn afhandelen. De heer Simonse? De PVV niet? Jawel, de heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Wij zullen volstaan met twee stemverklaringen. Eén bij het amendement en één bij het voorstel zelf."

De voorzitter: "Als u het nu gelijk wilt zeggen dan hoeven wij straks niet echt een ronde te houden."

De heer Jansen: "Welke wilt u eerst? Wij zullen beginnen met het amendement, voorzitter. De PVV is tegenstander van opschaling. Wat ons betreft wordt dit veranderd in saneren en demonteren. Daarom zal de PVV tegen dit amendement stemmen. Wat betreft het voorstel zelf, het kaartbeeld. Zoals VVD lijsttrekker Rutte in 2010 al aangaf, draaien windmolens alleen op subsidie. Daarnaast brengen zij ook nog eens de veiligheid van Flevoland in gevaar omdat de gevolgen van trillingen voor de dijken nog niet zijn uitgewerkt. Ook wordt ons mooie landschap ernstig ontsierd door deze horizonvervuilende ondingen, waar helaas ook de VVD in Flevoland warm voor loopt. Daarom stemt de PVV tegen dit voorstel."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft de SP nog de behoefte om iets te zeggen? Mijnheer Bongers. Ga uw gang."

De heer Bongers: "Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is er nog geen antwoord gekomen van de gedeputeerde op onze vraag of onze opvatting over die sanering en opschaling juist is."

De voorzitter: "Wilt u uw vraag wat preciezer herhalen want ik begrijp dat er verwarring ontstaan is over wat u bedoelde te vragen."

De heer Bongers: "Ja. Wij hebben de vraag gesteld of deze ambitie van het Rijk inbegrepen is in de provinciale plannen betreffende saneren en opschalen. Omdat het niet zo mag zijn dat de provincie Flevoland eerst de aanleg gaat 'downsizen' en vervolgens weer gaat ophogen en op enig moment alsnog iets van het Rijk op haar hoofd krijgt."

De voorzitter: "Gedeputeerde zal straks proberen daar een antwoord op te geven. Ik kijk even verder. D66, de heer Rijsberman."



De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen. Wij zijn van mening dat het amendement juist niet bereikt wat het amendement voorstaat. Daarom zullen wij er tegen stemmen. Wij zullen voor het kaartbeeld stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Geersing van de ChristenUnie."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met datgene dat voorligt. Ik had eerder al aangegeven dat wij een uitzondering maken voor het deel Ketelbrug en Lelystad. Misschien nog even een toelichting t.a.v. het amendement. Wij zien juist mogelijkheden, daar waar je eerst de letter B schrapt. Daarmee schrappen wij dus niet de plek om windmolens te kunnen plaatsen. Wat de heer Bongers heeft aangegeven: dat er nog veel onduidelijkheid is over dit punt, neemt niet weg dat wij vinden dat wij dit geheel moeten doorzetten."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het kaartbeeld. Wij kunnen niet instemmen met het amendement. Gedeputeerde Blik heeft duidelijk aangegeven ons dat te ontraden, omdat wij dan mogelijk inkomsten missen die aangewend kunnen worden om het Markermeer/IJmeer ecologisch te kunnen verbeteren. Dat lijkt ons dus geen gewenste ontwikkeling."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft 50+ nog de behoefte om iets te zeggen. De heer Boshuizen."

De heer Boshuizen: "Ik kan slechts de woorden van de heer Miske herhalen. Dat doe ik niet. Wij steunen het voorstel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax, PvdD."

Mevrouw Bax: "Volgens mij is het al gezegd maar wij steunen het amendement. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Misschien nog even kort de gedeputeerde want die is nog aangesproken."

Gedeputeerde Blik: "Ja, twee zaken voorzitter. Toen u, oktober vorig jaar, gesproken hebt over het plan van aanpak IJsselmeerdijk/Houtribdijk, hebt u ook een startdocument vastgesteld. Een plan van aanpak. Daar is saneren en opschalen bij inbegrepen. Daarom maakt het deel uit van het kaartbeeld. Dus daar werkt het Rijk al mee en dat hebt u geaccordeerd. Het tweede is de vraag van de heer Bongers. Dit kaartbeeld is het totaalbeeld van alleen het onderdeel 'wind' dat u hebt gevraagd om aan te mogen reiken aan het Rijk ter ondersteuning van of om uw opvatting kenbaar te maken m.b.t. 'wind' in de provincie Flevoland. Ter opname in de Rijksstructuurvisie 'wind op land'."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot stemming. Er zijn 35 Statenleden aanwezig. Dat betekent dat 18 of meer een meerderheid vormen. Ik wil u eerst vragen om over het amendement te stemmen. Wie stemt voor het amendement? Mag ik duidelijke handen zien?"

Stemming

Voor: 19 stemmen. PvdD, ChristenUnie, SP, SGP, CDA, VVD

Tegen: 16 stemmen. PVV, PvdA, D66, GroenLinks, 50+

Daarmee is het amendement aangenomen. Is het duidelijk welke fracties dat waren want dat heb ik niet uitgesproken. Ja, dat is genoteerd.

Dan gaan we nu naar het gewijzigde voorstel. Door het amendement is het voorstel gewijzigd. Wie stemt voor dit voorstel?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA en VVD.
30 stemmen voor.



Tegen: PVV. 5 stemmen tegen
Daarmee is het voorstel aangenomen."

9. Sluiting

De voorzitter: "Daarmee hebben wij de agenda van deze vergadering afgehandeld. Ik dank u allen hartelijk voor uw inbreng. Ik wens u wel thuis en tot de volgende keer over 3 weken."
(20. 50 uur)


Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 5 september 2012

de griffier,

de voorzitter,

Amendement

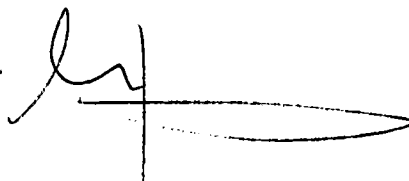
Art. 78 RvO Provinciale Staten van Flevoland

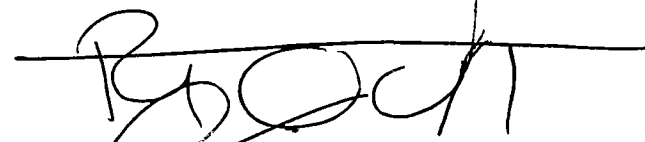

Amendement nr. 1	1355543
Onderwerp: kaartbeeld Zoekruimte voor windenergie in Flevoland, regionale input Rijksstructuurvisie Wind op Land	
<p>Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 20 juni 2012</p> <p>ter behandeling van statenstuk: 1323281 inzake: Statenvoorstel: kaartbeeld Regionale Input Rijksstructuurvisie wind op land</p> <p>Besluiten in bovengenoemd besluit:</p> <p>1 de tekst</p> <p>4 1.4 Het omgevingsplan Flevoland 2006 biedt onder voorwaarden ruimte voor de ontwikkeling van windenergie in het markermeer-IJmeer.</p> <p>Voor het Markermeer-IJmeer is de ontwikkeling van een toekomstig Bestendig Ecologisch Systeem als ambitie geformuleerd. In RRAAM-verband wordt door het Rijk onderzocht hoe deze ambitie te realiseren. Daarbij wordt ook gekeken naar nieuwe financieringsmogelijkheden. De ontwikkeling van een windpark is een dergelijke financieringsmogelijkheid onder voorwaarde dat deze past bij de gebiedsambities. Het omgevingsplan 2006 sluit de ontwikkeling van een windpark in het Markermeer-IJmeer niet uit als dit ecologisch en landschappelijk inpasbaar is.</p> <p>Te laten vervallen</p> <p>2 Bijbehorende kaartbeeld Regionale Input Rijksstructuurvisie Wind op Land Zoekruimte voor windenergie Flevoland. (HB1297358)</p> <p>letter B Markermeer-IJmeer: in afwachting van Markttuitvraag en structuurvisie RRAAM</p> <p>te laten vervallen</p> <p>En gaan over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Toelichting op het amendement:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Door de 6 wind-ontwikkelgebieden te onderzoeken op mogelijkheden tot het realiseren van wind opschalings en saneringsprojecten voldoet Flevoland meer dan aan de norm tot realisering van de in het coalitieakkoord vermelde doelstelling: <p>Wet Flevoland energie neutraal in 2020 (exclusief transport) Tevens kan de opschalings- en saneringsvisie gestalte krijgen.</p>	

Ondertekening en naam:

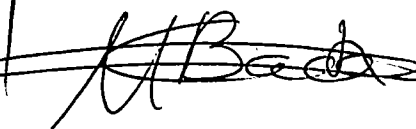


Janneke Meursing

sp. Martin Brouwer 

CDA 
SGP 

ChristenUnie 

PvdD M. Bax 

Stemverhouding	Voor	Tegen
		19
Het amendement is:	Aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 20-6-2012

Griffier,

Voorzitter,