



Betreft: vergadering van Opinieronde 1
Datum: woensdag 11 juli 2012
Tijd: 13.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heer E.F. Kunst (voorzitter), de dames M. Luyer (CDA), M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), Y.C.P. Weijand (VVD), G. van der Struijk (50Plus), I.B. Josse (PVV), de heren J.J. van Klaveren (PVV), J.N. Simonse (SGP), R.S. Siepel (ChristenUnie), A. van der Avoird (PvdD), E. Sloot (PvdA), S. Miske (GroenLinks), H. van Ravenzwaaij (SP), M.A. Rijsberman (D66), J. de Reus (VVD), R. Kalk (rondegriffier).

Ook aanwezig zijn

de heer R.P.G. Bosma (Presidium)
de heer L. Verbeek (commissaris van de Koningin)

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
Aan de orde is de Zienswijze begroting Randstedelijke Rekenkamer 2013.

Zienswijze begroting Randstedelijke Rekenkamer 2013

De ChristenUnie is blij dat de RRK al in 2013 geëvalueerd zal worden maar is teleurgesteld over de discussie in de Programmaraad over de omvang van de bezuinigen. Voor de fractie is de aansturing vanuit de Staten een aandachtspunt bij de evaluatie. Eventueel een zienswijze indienen als Staten omdat de bestuurder onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de uitvoering van een eerder vastgestelde motie stelt niet veel voor, omdat de bestuurder een eigen verantwoordelijkheid heeft en afhankelijk is van andere provincies. Het blijft dus bij een beschouwing. De fractie kan instemmen met het standpunt van de Programmaraad om geen zienswijze in te dienen met de kanttekeningen die net gemaakt zijn.

De SP: gemeenschappelijke regelingen zijn gedrochten, ze zijn ondemocratisch. De fractie is blij dat de evaluatie naar voren is gehaald en kan zich vinden in de voorgelegde twee beslispunten.

De SGP stemt in met de twee beslispunten. Veel anders is niet mogelijk. De fractie ziet de 8,3 als een bod, er moet meer mogelijk zijn.

De PvdD: de fractie stemt in met het voorstel. De opmerkingen over de BTW wordt niet begrepen, het gaat om nettobedragen.

Het CDA stemt in met de beslispunten. De RRK doet belangrijk werk. De bezuinigen zijn geen doel op zich maar zijn bedoeld om meer focus en efficiëntie te bereiken; de evaluatie moet dan ook gaan over de functie van de RRK.

De PVV stemt in met de beslispunten. De fractie wil de motie betrekken bij de evaluatie en daarbij de consequenties van de harde optie meenemen en daarvan een uitwerking laten voorleggen. Nu is niet duidelijk wat de consequenties zijn.

De VVD stemt in met de beslispunten. Gepleit is voor de harde optie in de Programmaraad. Zuid- en Noord-Holland hebben echter nog geen beslissing genomen. Goed dat de evaluatie naar voren is gehaald. Het is goed dat het management van de RRK toch naar mogelijkheden voor bezuinigen kijkt maar dit gebeurt in onvoldoende mate. Er moeten meer vroegtijdige adviezen komen. De twintig-procent-motie moet worden betrokken bij de evaluatie.

De PvdA: het is goed dat de vertegenwoordigers van de Programmaraad informatie geven over hun standpunten. Dit zou volgende keer ook moeten gebeuren en zij zouden moeten peilen waar de wensen van de Staten liggen. De Staten zouden eerder betrokken moeten worden bij onderzoeken, het draagvlak wordt daardoor beter. De bezuiniging is niet alleen financieel bedoeld. Niet alle onderzoeken hebben een Flevolands belang. Goed dat de evaluatie naar voren is gehaald. De aansturing vanuit de Staten is niet goed geregeld, dat is een punt voor de evaluatie. De fractie stemt min of meer noodgedwongen in met de beslispunten.



GroenLinks vindt het bezuinigingsvoorstel van de RRK een eerste goede stap. Goed dat de evaluatie naar voren is gehaald. Het verbaast dat de RRK naar de RUD een onderzoek wil doen. De RUD moet eerst van de grond komen, het onderzoek is nog niet nodig.

De PvdA: kunnen leden van de Programmaraad hierop ingaan?

De heer Slot: de Flevolandse invloed bedraagt 25% van de stemmen. Het onderzoek betreft de relatie RUD en provincie, niet hoe de RUD werkt.

Het CDA: heeft GroenLinks geen vertrouwen in de programmaraad? Daar worden de afwegingen gemaakt.

GroenLinks: vertrouwen is een zwaar woord dat de fractie niet in de mond wil nemen, maar ze wil wel kritische vragen stellen.

Mevrouw Weijand: de kritische vraag wordt meegenomen naar de programmaraad, maar Flevoland heeft het daar niet voor het zeggen.

De PvdA: er is geen gebrek aan vertrouwen maar wat meer terugkoppelen is beter.

Mevrouw Weijand wil als lid van de Programmaraad graag meer inbreng hebben van de Statenleden.

D66: kan instemmen met de beslispunten. De fractie is blij dat de evaluatie naar voren is gehaald.

De voorzitter constateert dat ingestemd wordt met de beslispunten en dat geen zienswijze wordt ingediend.

Wijziging Reglement van orde Provinciale Staten

Eerste termijn

De SP: artikel 5a, burgerleden. Gemist wordt een artikel/zinsnede. Burgerleden kunnen zich afscheiden van fracties en een eigen fractie vormen, wat niet de bedoeling is. Het zou zo moeten zijn: 'op voordracht van de fractie benoemen PS een burgerlid, PS kunnen al dan niet op voordracht van de fractie een burgerlid ontslaan'.

Er is een discrepantie over besluiten in de Panoramarondes en Opinierondes. In de toelichting wordt gesproken over 'deelnemers'. In de tekst wordt gesproken over een 'lid van een fractie'.

Artikel 70: bij een stemming over personen hebben de leden geen mogelijkheid een stemverklaring af te leggen. Stemmen over personen is min of meer geheim, een stemverklaring is niet kies.

De ChristenUnie: met het voorstel tot stemmen in de rondes met één stem per fractie, kan de fractie niet instemmen. De ChristenUnie wil een gewogen stemming.

De SP: in commissies van provincies mogen volgens de jurisprudentie geen gewogen stemmen plaatsvinden.

De VVD: dan zouden de provincies afwijken van de gemeenten. In commissies in gemeenten wordt gewogen gestemd. De fractie is het eens met de opvatting van de ChristenUnie.

De PVV is het eens met de VVD.

Groenlinks: hoe stelt de ChristenUnie zich een gewogen stemming voor? Worden dan alle fractieleden opgetrommeld?

D66: waar gaat de discussie over? In de rondes worden geen inhoudelijke beslissingen genomen, alleen over de vergaderorde. Dit zou in de tekst moeten worden opgenomen.

De ChristenUnie is voorstander van gewogen besluiten over de vergaderorde.

De motie vreemd aan de orde van de dag. Zij vindt dat elke fractie een motie moet kunnen agenderen. Dat indertijd een drempel is ingebouwd, is om te voorkomen dat moties worden ingediend die niet gaan over provinciaal beleid. Wordt de drempel afgeschaft dan moet de afspraak gemaakt worden - of iets in de techniek worden geregeld - dat geen moties ingediend worden die niet over provinciaal beleid gaan. De Staten kunnen bij het vaststellen van de agenda besluiten een motie wel of niet te agenderen.

D66: de provincie heeft een open huishouding, de provincie mag zich overal mee bemoeien.

De ChristenUnie: over grensgevallen bestaat altijd discussie, de Staten moeten kunnen beslissen wat niet tot het provinciaal beleid hoort.

De SGP: zitten we hier niet te moeilijk te doen? Als een fractie een dwaze motie wil indienen dan slaat de fractie toch zelf een gek figuur?

De ChristenUnie: ofwel het wordt afgesproken, wat de voorkeur heeft, ofwel het wordt geregeld.

De PVV: is er zo weinig vertrouwen in de Staten? Wat vindt de ChristenUnie er van dat drie eenmansfracties wel een motie kunnen indienen en een enkele fractie van meerdere leden niet?



De ChristenUnie verzet zich niet tegen het schrappen van de bepaling van drie agenderende fracties.

De PVV: is het niet raar dat de ChristenUnie wil bepalen welke moties mogen worden ingediend?

De ChristenUnie: niet de ChristenUnie maar de Staten.

De VVD: de oplossing staat al in het reglement, artikel 54. Een motie vreemd aan de orde van de dag moet als nieuw agendapunt worden ingediend. Een Statenlid kan vragen om een stemming om er geen agendapunt van te maken.

De ChristenUnie wil dat niet 24 uur de limiet is maar 4 uur voor het indienen van mondelinge vragen. Het gaat altijd om actuele onderwerpen.

De SGP: er hadden bezuinigingen doorgevoerd kunnen worden door het beperken van het aantal burgerleden. Er zijn vragen over het democratisch gehalte van het stemmen in de Opinie- en Panoramarondes; een oplossing heeft de fractie echter niet voorhanden. De fractie is blij dat de belemmering voor moties vreemd aan de orde van de dag verdwijnt.

GroenLinks: het voorstel van de SP over het ontslaan van burgerleden komt vreemd over. De staten kunnen dan iemand wegsturen die tot de tevredenheid van zijn fractie zijn werk doet. Met de uitleg van de VVD over de motie vreemd aan de orde van de dag kan de fractie zich in de aanpassing vinden.

De PvdD: de toevoeging aan artikel 80 lid 5 'ni bis in idem' is een strafrechtbepaling en vindt de fractie niet van toepassing.

D66: burgerleden ontslaan moet mogelijk zijn maar alleen op voordracht van de eigen fractie. Ingestemd wordt met de voorgestelde wijzigingen op het reglement.

50 Plus is blij met de wijziging ten aanzien van de moties vreemd aan de orde van de dag.

Het CDA vindt de aanpassingen verbeteringen, ook die ten aanzien van de moties vreemd aan de orde van de dag, en stemt in met het voorstel. Ontslaan van burgerleden moet via de fractie plaatsvinden. De suggestie voor het verkorten van de termijn voor mondelinge vragen wordt gesteund.

De PVV: de aanpassingen zijn een verbetering. Dat ieder lid een motie vreemd aan de orde van de dag kan indienen, maakt het veel democratischer. De argumenten voor deze wijziging zijn nog niet goed maar het gaat om het resultaat. Er is verschil tussen het steunen van een motie en steun voor het indienen van een motie. Het is ondemocratisch dat drie eenmansfracties wel een motie vreemd aan de orde van de dag kunnen indienen en één grote fractie niet. Er zou een korte slotopmerkingen gemaakt moeten kunnen worden na de behandeling van het onderwerp in de termijnen. Dat rond het onderwerp beter af. De PVV is voorstander van het verkorten van de termijn voor het aanmelden van mondelinge vragen.

De VVD kan leven met de voorgestelde wijzigingen. Gewogen stemming moet ook in de rondes aan de orde zijn. Het kan van meet af aan duidelijk zijn, dat een voorstel in de Staten weggestemd wordt, terwijl alle werkzaamheden wel zijn uitgevoerd. Dat is niet efficiënt en doelmatig.

GroenLinks: de Staten kunnen een voorstel altijd wegstemmen.

De VVD: het gaat om de voorstellen waarvan van meet af aan duidelijk is dat ze het niet zullen halen.

De PVV: de VVD heeft een regentesk standpunt. Het is jammer dat deze partij niet open staat voor discussie en haar standpunt niet wil wijzigen.

De VVD: de VVD wil een gewogen stemming, dat wil de PVV ook gezien haar argument met drie eenmansfracties en een grote fractie maar daar wil ze nu even niet voor uitkomen.

Eens met de kortere termijn voor mondelinge vragen. Jammer is dat er geen spreektijden worden ingevoerd. In het algemeen loopt het uit, zeker als derden inspreken. Het Presidium moet scherp indelen anders komen Statenleden onvoldoende aan bod. Het lijkt of men niets wil doen aan het aantal burgerleden, alsof men niet wil snijden in het eigen vlees. De VVD overweegt een amendement om het aantal burgerleden te beperken. Het werkt efficiënter en het doet meer recht aan het democratisch gehalte.

De PVV: waarom moeten stemmings op provinciaal niveau anders geregeld worden dan op landelijk of gemeentelijk niveau?

De PvdA: de fractievoorzitters zijn voornemens, daar is eenstemmigheid over, het aantal burgerleden te verminderen, de vraag is wanneer.

De ChristenUnie: de eenstemmigheid is bij de ChristenUnie niet bekend.

De VVD: ten aanzien van de opmerking van de PVV, de fractie heeft voldoende duidelijk gemaakt wat zij vindt over de stemmings. Er wordt in commissies in gemeenten gewogen gestemd. Ten aanzien van de PvdA: ja er wordt over gesproken, al heel lang, en er is geen eenstemmigheid. De fractie hoopt op duidelijkheid zodat het reglement maar één keer hoeft te worden gewijzigd.

De SP: het is een ongelukkige samenloop van omstandigheden waarom het zo is gelopen, na de zomervakantie komt dit onderwerp aan bod.



De VVD: in artikel 38 moet het nieuwe punt 7 lid twee naar het artikel over de besluitvormende vergadering. Artikel 85, lid 5 kan vervallen. Het slaat terug op de leden 3 en 4.

De indelingen van de vergaderingen qua beleidsonderwerpen is nog niet goed geregeld. Een portefeuillehouder moet naar een commissie waar het onderwerp onderdeel van is; het moet niet zo zijn dat commissieleden naar een andere commissie moeten omdat de portefeuillehouder daar aanwezig is.

De PvdA: de fractie kan instemmen met het voorstel. Er waren drie opmerkingen maar die zijn allemaal al aan de orde geweest. Er klopt iets niet in de tekst of toelichting over de stemverhoudingen. Als er politiek wordt bedreven, moet er gewogen gestemd kunnen worden. Het lijkt goed dat op voordracht van de fractie een burgerlid ontslagen kan worden. De regeling voor de motie vreemd aan de orde van de dag werd in de praktijk gehanteerd zoals deze gehanteerd werd. De fractie was daar niet ontevreden over. Iedereen moet een motie kunnen indienen, maar de Staten moeten een instrument hebben om over agendering te beslissen.

De voorzitter: de heer Bosma antwoordt namens het presidium.

De heer Bosma: gewogen stemrecht. In een commissie is geen gewogen stemming mogelijk, zo blijkt uit een brief van de minister, één lid vertegenwoordigt één stem. Eén woordvoerder is één stem.

De ChristenUnie: het reglement zegt dat de aanwezigen lid zijn van de commissie. Er wordt nu een sprong gemaakt naar één woordvoerder. Het stemrecht gaat over de aanwezige leden, niet over de woordvoerders. Staatssecretaris Bijleveld heeft in beantwoording van kamervragen gezegd dat elk lid een stem heeft.

De heer Bosma: de bedoeling is géén gewogen stemming en één woordvoerder, dit zal onderbouwd worden.

Het presidium heeft geen bezwaar om iets op te nemen over het ontslag van burgerleden.

Het aantal burgerleden is een politieke keuze, vindt het Presidium. Hierover kan in de Staten worden besloten.

Motie vreemd aan de orde van de dag. De oorspronkelijke opzet was een kwaliteitstoets, Dit heeft niet zo gewerkt. Het principe 'altijd kunnen agenderen' staat hoog. Bekeken wordt of de voorgestelde route van de VVD via artikel 55 lid 2 voldoende mogelijkheden biedt aan de Staten.

De mondelinge vragen van 24 uur naar 4 uur. De praktijk is dat portefeuillehouders bij een te korte voorbereidingstijd niet goed kunnen reageren, ze zullen zeggen 'we komen er later op terug'. Het presidium zal zich niet verzetten tegen een kortere termijn als de Staten hiertoe besluiten.

De PVV: landelijk is de limiet 2 uur.

De heer Bosma: het presidium heeft voor een pragmatisch limiet gekozen. De Staten kunnen dit amenderen.

De technische opmerkingen worden nagelopen.

Een stemverklaring over personen is altijd besloten. Wat moet je er dan nog over vertellen? Er wordt op teruggekomen.

CdK: de regeling is bedoeld om de stemmer te beschermen, niet degene die gekozen wordt. Als de stemmer redenen heeft om publiekelijk een verklaring af te leggen over zijn of haar stem moet daartoe de gelegenheid aanwezig zijn.

D66: als iedereen behalve één persoon een stemverklaring aflegt, wordt toch duidelijk wat hij of zij gestemd heeft.

CdK: een beperking opleggen hoort democratisch niet, je hebt de vrijheid om geen verklaring af te leggen en het recht om het wel te doen.

Wat betreft moties vreemd aan de orde van de dag: minderheden moeten iets in debat kunnen brengen, ook als anderen dat niet welgevallig is.

De heer Bosma: 'ne bis in idem' is niet alleen een strafrechtelijke term. Er zal nog naar gekeken worden.

De indeling van de vergaderorde, dit is meer een inhoudelijk aspect en niet erg geschikt voor een reglement van orde. Het kan dit najaar bij de evaluatie aan de orde komen.

Ook op de opmerking over de slotopmerking van de PVV wordt nog teruggekomen.

Tweede Termijn

De SP: het gaat niet om het beperken van het debat maar na een stemming over personen moeten er geen stemverklaringen meer worden afgegeven.



De VVD: de brief van de minister over stemmingen zegt ook iets anders. Bij de samenstelling van commissies moet gestreefd worden naar een evenwichtige spreiding, er moet rekening gehouden worden met de grootte van partijen. Dan kom je op gewogen stemming.

De PVV onderschrijft de opmerking van de VVD.

De ChristenUnie: welke toezeggingen zijn er gedaan?

De heer Bosma: er worden aanpassingen gedaan. Ontslag van burgerleden op voordracht van de fractie. Enkele tekstuele aanpassingen. Het gewogen stemmen wordt onderzocht, er wordt gehandeld zoals het zou mogen. De limiet over mondelinge vragen moet via een stemming in de Staten gewijzigd worden. Het voorstel voor de motie vreemd aan de orde van de dag wordt gehandhaafd.

De voorzitter: het voorstel is voldoende behandeld

De voorzitter sluit de vergadering 14.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 5 september 2012

de griffier,

de voorzitter,