



Betreft: vergadering van Opinieronde 3
Datum: woensdag 5 september 2012
Tijd: 16.30 uur
Locatie: Kamer van Lelystad, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren E.F. Kunst (voorzitter), H.W.E. van Vliet (VVD), de dames R. Azarkan (PvdA), I.B. Jooze (PVV), J. van Wieren (CDA), de dames S. Verbeek (SP), M.E.G. Papma (D66), de heren L. Ferdinand (ChristenUnie), J.N. Simonse (SGP), C. Korteweg (GroenLinks), mevrouw G. van der Struijk (50PLUS) en de heer R. Kalk (Rondegriffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: de heer Lodders.

De voorzitter, de heer Kunst, opent opinieronde 3, en heet een ieder welkom.

16:30 uur Vaststellen Algemene subsidieverordening Flevoland 2012

De voorzitter: ter bespreking ligt voor, de vaststelling algemene subsidie verordening Flevoland 2012, waarbij de huidige subsidie verordening wordt ingetrokken. Eind maart is de verordening inspraakrijp verklaard, waarna er tijdens de zomer een inspraak periode van zes weken heeft plaatsgevonden. Vervolg ons zijn er een vijftal wijzigingen door het college aangebracht, waarop PS nu ook een reactie kan geven. Wat ook speelt is een aanvang motie van de staten van 16 november 2011, waarin GS werd opgeroepen in haar subsidiebeleid op te nemen geen subsidie te verstrekken aan instellingen waar bestuurders meer dan de Balkenende-norm verdienen. Dit is terug te vinden in punt e van het voorstel.

Eerste termijn:

SGP: na de inspraakprocedure stelt PS de spelregels vast, waarbij het doel is om een subsidie aanvraag te versoepelen. Hoezeer de fractie het eens is met het versoepelen van de regels, daar kan je daar ook in doorslaan. De punten die de SGP heeft aangedragen zijn goed doorgekomen en verwerkt. In het Statenvoorstel staat bij bedragen van € 25.000 tot € 125.000 dat er verantwoording over de prestatie nodig is. In de nieuwe ASF staat dat er ook een beknopt verslag ingediend moet worden, waardoor de SGP fractie tot de conclusie gekomen dat bij bedragen tot € 25.000 ook een verslag van een half A4tje bijgevoegd zou moeten worden met betrekking tot de financiën.

De **PVV** heeft de vorige keer tijdens de besprekingen het door de SGP genoemde verzoek voor subsidies tot € 25.000 al genoemd. De PVV sluit zich hier dan ook bij aan en vindt het niet meer dan normaal dat elk bedrag, hoe groot dan ook, verantwoord dient te worden.

De **PVV** is samen met de Randstedelijke Rekenkamer van mening dat de subsidies op een viertal onderwerpen verantwoord behoren te worden. Zij adviseren om te verantwoorden op kosten, doeltreffendheid, indicatoren en doelmatigheid. In tegenstelling tot de voorliggende subsidie verordening stelt de PVV dat een subsidie, ongeacht het subsidiebedrag, altijd op kosten verantwoord dient te worden. In de bijbehorende tekst van de subsidieverordening is in een tabel beschreven dat er bij verschillende subsidiebedragen verschillende manieren van verlenen, vaststellen en verantwoorden gehanteerd worden. De PVV is het hier hartgrondig niet mee eens. Om de bureaucratie te verminderen en het voor de provincie minder tijdrovend, makkelijker en inzichtelijker te maken stelt de PVV voor om de eisen van het verlenen en vaststellen conform artikel 24 voor alle subsidies gelijk te trekken. Artikel 22 en 23 kunnen dan vervallen. Voor de subsidieaanvraag is dit ook veel overzichtelijker.

Gelet op het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer inzake subsidies, met alle gebreken die daarin genoemd zijn, is het noodzakelijk om één duidelijke lijn te trekken voor het verlenen en vaststellen van subsidies, ten alle tijden inzicht te hebben in de doelen en bijbehorende kosten. Alleen op die manier is af te wegen of subsidies gelegitimeerd afgegeven, vastgesteld en verantwoord zijn. In dezelfde tabel wordt ook gesproken over bevoorschotting en betaling, artikel 17. De PVV stelt voor om per subsidie dezelfde regels te hanteren in betaling en bevoorschotting, waarbij artikel 17 lid 2 leidend is.

W. v. d. ...



Daarnaast is de PVV er voorstander van om de bevoegdheid van het afgeven van subsidie bij PS neer te leggen en niet bij GS. Op deze manier kan de kaderstellende rol van provinciale staten nauwkeurig uitgevoerd worden.

Daarnaast wordt melding gemaakt van de Balkenende-norm zoals bepaald in de wet normering bezoldiging topfunctionarissen in de publieke en semipublieke sector, de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT). De PVV is er voorstander van om de 130 norm voor subsidie ontvangende instellingen, artikel 21 lid 2, bij te stellen naar de 80% norm. De PVV is van mening dat functionarissen bij subsidie ontvangende instellingen nooit meer dan 80 % van de Balkenende-norm zouden mogen ontvangen. Deze instanties behoren geen subsidie van de overheid te ontvangen als zij dit soort salarissen uitkeren aan bestuurders.

De SP heeft in een eerdere opinieronde aangegeven dat zij graag had gezien dat de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer in deze verordening werden opgenomen. Een meerderheid van de partijen vond dat toentertijd niet nodig. Wel kan de SP aansluiten bij hetgeen de SGP fractie zegt, dat het te allen tijde verantwoord moeten worden van wat er met gemeenschapsgeld is gedaan. Een beter subsidiebeleid is beloofd, dus de SP fractie kijkt uit naar het volgende rapport van de Randstedelijke Rekenkamer in de hoop dat dit aanzienlijk beter is dan het vorige.

De VVD heeft tijdens de vorige opinieronde aangegeven dat zij het belangrijk vond dat deze regeling na verloop van tijd geëvalueerd zou worden. Dit is toegevoegd in artikel 33 van de regeling. Ten aanzien van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer is het rapport in juni jongstleden behandeld, waarvan een plan van aanpak is gekomen. GS heeft gezegd dat zij de conclusies en aanbevelingen zou overnemen. In die zin is de VVD gerustgesteld.

Ook de Balkenende-norm heeft de voorkeur gehad van de VVD. De vraag is alleen hoe het dan staat met een onkostenvergoeding, auto van de zaak en dergelijke. Moet daarin geen aansluiting gezocht worden bij de WNT, eerder genoemd door de PVV. Deze is nog niet formeel aangenomen. Ten aanzien van het niveau van de Balkenende-norm wordt het dan duidelijker wat dit exact inhoudt, omdat het ministerie jaarlijks publiceert waarin je, je dient te houden.

ChristenUnie: voor deze verordening heeft de inspraakprocedure plaatsgevonden. Wat is de opbrengst precies geweest? Hoeveel organisaties hebben ingesproken?

PvdA: de algemene subsidieverordening Flevoland 2012 is in de ogen van de PvdA fractie een verklaring van een door de staten aangenomen motie en een uitvoering van het rijksbeleid subsidie kader. De fractie heeft deze motie gesteund. De afweging en de verordening zijn goed. Daarnaast is de PvdA voor het vereenvoudigen van regels voor subsidies aan instellingen. Het is een goede notitie welke wat betreft de PvdA fractie rijp voor besluitvorming is.

50PLUS is het hier in grote lijnen mee eens, zij het dat de fractie graag zou zien dat er getracht wordt de gehele bureaucratie rondom de subsidieverlening zo eenvoudig mogelijk te houden. Er dient voor diverse bedragen van subsidie verlening een rapport te komen van wat er is verricht en of dit klopt met wat er indertijd is aangevraagd. Wat betreft de Balkenende-norm moet er worden gekeken naar de WNT. Als men onder de Balkenende-norm zit en er worden gigantische onkosten vergoedingen gegeven, dan ben je nog nergens.

CDA: het is goed dat er in Nederland, in IPO-verband, met betrekking tot dit onderwerp is afgesproken dat zaken worden geüniformeerd. Rijksbreed is het subsidie kader overgenomen in deze verordening. De CDA fractie is van mening dat het heel goed is dat er onderscheid is gemaakt in de verschillende subsidiebedragen. Dat verantwoording op een andere manier plaatsvindt, juist om de hele bureaucratiesering tegen te gaan. Dit betekent dat je voor kleinere bedragen, wanneer geef je een bepaalde subsidie en waarvoor, de afweging wordt gemaakt of de subsidie gerechtvaardigd is. Dit betekent dat je niet voor allerlei kleine bedragen een ongelofelijke administratieve last aan de subsidie ontvanger oplegt. Ook dit huis hoeft dit niet te controleren. De fractie is blij dat het alleen om het aangeven van uitgevoerde activiteiten gaat. Zo nodig is er altijd de mogelijkheid om rekeningen op te vragen als er twijfels bestaan.

Met betrekking tot de Balkenende-norm, daarvan vindt het CDA ook dat het goed is om naar de WNT te kijken.

GroenLinks: deze vereenvoudiging zal voor veel instellingen een administratieve verlichting betekenen, ook voor dit huis. GroenLinks en zegt dan ook, gewoon doen.

Wat betreft de Balkenende-norm; in de toelichting staat duidelijk dat de vaste kosten niet worden meegenomen. De fractie is van mening dat dit niet expliciet in de toelichting is opgenomen.



De D66 fractie heeft kritische kanttekeningen geplaatst tijdens de voorgaande behandeling van de verordening. Op 20 juni is het actieplan besproken en door alle partijen goed ontvangen. Dit maakt dat D66 kan instemmen met de vereenvoudigde uitwerking in de verordening.

Gedeputeerde Lodders: de verantwoording en de drie categorieën (tot € 25.000, van € 25.000 tot € 125.000 en € 125.000 en hoger), hiervoor zijn een aantal argumenten:

- Er wordt aangesloten bij het rijksbrede subsidie kader. IPO heeft dit samen met VNG ontwikkeld. Hierdoor is er eenheid tussen de provincies. Sommige organisaties vragen in meerdere provincies subsidie aan en/of bij meerdere gemeenten. Eenduidigheid is daar een belangrijk argument bij.
- Vereenvoudiging van de regelgeving. Organisaties die maar heel beperkt subsidie aanvragen, minder dan € 25.000, die moet je niet opzadelen met bureaucratie na afloop van een evenement of activiteit waarvoor de subsidie is aangevraagd. Vooraf wordt getoetst. De staten stellen kaders vast waaraan getoetst moeten worden. Dit gebeurt niet middels deze verordening maar door middel van beleidsnotities die door de staten worden vastgesteld. Binnen die kaders is het college op basis van de subsidieverordening gemachtigd om subsidie te verstrekken. Het zou aardig zijn als een organisatie een klein verslag geeft van hetgeen ze gedaan hebben met het geld, de subsidies tot € 25.000, maar het maakt geen deel uit van de verantwoording. Wel wordt er steekproefsgewijs gekeken of er daadwerkelijk is uitgevoerd wat er is aangevraagd. In de uitwerking wordt gekeken naar hoeveel procent er gecontroleerd zou moeten worden. Bij twijfel wordt er sowieso gecontroleerd.

SGP: bij dit laatste ligt het bezwaar van de fractie, want financiën hoeven niet bijgehouden te worden en bij controle of steekproef is het niet mogelijk daarop te controleren.

Gedeputeerde Lodders: dat gaat tegen de argumenten van vereenvoudiging van regelgeving in als je de organisaties niet met de enorme bureaucratie wilt opzadelen. Als er een steekproef plaatsvindt, dan moet men wel kunnen aantonen dat de activiteit heeft plaatsgevonden of de zaken zijn gedaan zoals die met een subsidie bedoeld werden. Vooraf wordt gecontroleerd of het haalbaar is en het aansluit bij de doelen die PS heeft vastgesteld.

Bij bedragen tussen de € 25.000 en € 125.000 ligt dit anders. Bij bedragen boven de € 125.000 moet alles verantwoord worden, is een accountantsverslag vereist en wordt alles achteraf gecontroleerd.

Statement: de SGP vindt het te ver gaan om iemand die een subsidie ontvangt te plaatsen in een slachtofferrol van, die man moet je niet belasten met bureaucratie, terwijl het nauwelijks om bureaucratie gaat.

Het CDA geeft een voorbeeld. Gemeenten geven wel eens subsidies aan schoolbesturen voor de schoolbegeleidingsdienst. Als je kijkt naar de algemene subsidie verordening, dan gaat het om een bedrag per leerling waarbij je rond de € 1000 uitkomt of lager. Dat betekent dat er op grond van de subsidieverordening er een ongelofelijke hoeveelheid gegevens opgelepeld moeten worden, waardoor schoolbesturen soms zeggen "voor ons hoeft het niet meer, je bent alleen maar bezig om te verantwoorden".

Gedeputeerde Lodders: bij bedragen van € 25.000 tot € 125.000 moet er een beknopt verslag geleverd worden. De verordening is geldend.

De Balkenende-norm en aansluiting bij de WNT: de WNT ligt op dit moment ter vaststelling bij de Eerste Kamer. Het is de bedoeling om de WNT leidend te laten zijn als er wordt gesproken over de Balkenende-norm.

De Randstedelijke Rekenkamer: het plan van aanpak is in juni jongstleden vastgesteld. Er bestaat een grote meerderheid, voor zover de gedeputeerde weet is daar unaniem mee ingestemd. In het plan van aanpak staat wat voor evaluaties moeten plaatsvinden. Het instrument subsidie verordening wordt sowieso geëvalueerd, wat in artikel 33 benoemd is. Daarnaast zullen er veel meer evaluaties plaatsvinden, welke tot nu toe niet of onvoldoende gebeurde, de belangrijkste kritiek van de Randstedelijke Rekenkamer. Het schrappen of samenvoegen van artikelen in het kader van de verantwoording systematiek, de gedeputeerde is hier al afdoende op ingegaan dat het college daar geen voorstander van is en dat het college de categoriale indeling zo wil houden.

De PVV heeft de opmerking van de vorige keer herhaald, dat de fractie vindt dat PS alle subsidie beschikkingen zou moeten vaststellen. De vorige keer heeft de gedeputeerde al aangegeven dat dit a. geen praktische werkwijze lijkt, organisaties zouden dan lang moeten wachten voordat er een beschikking kan worden afgegeven en

b. het tast de rolverdeling tussen PS en GS aan. PS stelt de kaders vast is via de beleidsnota's, via de begroting stelt PS het bedrag dat daarbij hoort vast en vervolgens heeft GS met het instrumentarium zoals het nu ter vaststelling voorligt de bevoegdheid om de beschikkingen vast te stellen. Achteraf kan PS GS

WNT



middels de jaarrekening controleren en staat het PS vrij om daar wanneer dan ook vragen over te stellen als PS van mening is dat GS haar werk niet goed doet.

Inspraak: er hebben drie organisaties gebruikgemaakt van de inspraakmogelijkheid. In de nota kan teruggevonden worden hoe het college daarmee is omgegaan.

De voorzitter verzoekt de aanwezige fracties in de tweede termijn aan te geven of zij de subsidie verordening een bespreekstuk of hamerstuk vinden.

Tweede termijn:

GroenLinks: het is niet duidelijk waar de vaste posten expliciet in de toelichting staan.

Gedeputeerde Lodders: die staan niet in deze toelichting, maar als het stuk in de MT is vastgesteld dan maakt het daar onderdeel van uit.

GroenLinks is akkoord. Het stuk kan vanavond als hamerstuk op de agenda geplaatst worden.

Het CDA: hamerstuk.

De VVD: hamerstuk.

ChristenUnie: de hamerstuk.

De SGP: hamerstuk.

D66: hamerstuk.

De PVV: hamerstuk.

50PLUS: hamerstuk.

De SP: hamerstuk.

PvdA: hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat de algemene subsidie verordening Flevoland 2012 vanavond als hamerstuk op de agenda geplaatst kan worden. De aanwezigen worden bedankt voor hun tijd en inbreng, waarna de voorzitter de vergadering om 17:02 uur sluit.

Vastgesteld in de vergadering van 26 september 2012

de griffier,

de voorzitter,