



---

Betreft: vergadering van Opinieronde 5  
Datum: woensdag 5 september 2012  
Tijd: 16.30 uur  
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

De heer F. Brouwer (voorzitter), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heren E.F. Plate (VVD), P.T.J. Pels (PvdA) en G. Laagland (PVV), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren E.P. Vels (CDA) en M. Bongers (SP), mevrouw S. Röttscheid (D66), de heer J. van Dijk (CU), mevrouw E. van den Berg (GroenLinks), de heren R. de Wit (SGP) en D. Rensema (50PLUS), mevrouw M.C. Bax (PvdD) en de heer P.C. Liedekerken (rondegriffier)

Lid van het college van Gedeputeerde Staten: de heer J.N.J. Appelman

Investeringskrediet "Scheiding verkeersstromen Flevoland Zuid"

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom. Hij geeft gedeputeerde Appelman het woord voor een korte inleiding. Het gaat hier om een investering in de recreatieve en toeristische infrastructuur rondom Almere en het Kotterbos. Dit is een deelproject dat nu naar voren komt tijdens het ontvlechten van het Oostvaarderswoldproject. Dit deelproject loopt niet vooruit op de uitkomsten van het open planproces en wordt deels gefinancierd met extra Europese middelen. De voorzitter geeft het onderwerp in bespreking.

Eerste termijn

De SP merkt op, dat er vorig jaar € 9 miljoen beschikbaar is gesteld voor de herinrichting van het Kotterbos en Horsterwold. Bij het huidige voorstel van € 2 miljoen zit hetzelfde kaartje. Wat is de relatie tussen beide projecten? Is het huidige voorstel nog wel nodig en zo ja, waarom? Welke boeren moeten ontsloten worden?

De VVD vraagt om meer toelichting op het stellen van prioriteiten: Waarom dit project uitvoeren, terwijl de achtergrond van Oostvaarderswold is weggefallen en er veel andere punten in Flevoland schreeuwen om investeringen in infrastructuur? De partij heeft wel begrepen dat de helft van het budget uit POP-gelden komt, die niet vrij elders besteedbaar zijn. De partij vindt een goede communicatie belangrijk: De suggestie mag niet gewekt worden dat er alvast vooruit wordt gelopen op de uitkomsten van het open planproces. Waar komen de investeringen eigenlijk vandaan? Oostvaarderswold had een budget van € 33,9 miljoen en er begint onduidelijkheid te ontstaan over wat er nog van over is, gelet op allerlei deelprojecten. In een eerdere opinieronde vandaag heeft de partij om een verhelderend memo daarover gevraagd. Wat is het primaire doel van dit deelproject? Alles afwegend en gezien de randvoorwaarden voor het beschikbaar stellen van het POP-geld, kan de partij wel achter het voorstel staan.

De PVV wil in de eerste termijn een aantal verhelderende vragen stellen: 1) Waarom deze plotselinge versnelling? 2) De statennota vraagt subsidie voor de fietsbrug over de A6, maar op het kaartje is sprake van een fietsbrug over de A6 en de Lage Vaart. Klopt het, dat de subsidie bestemd is voor de fietsbrug over de A6 en het fietspad van het parse stippelijntje? 3) Als de subsidie niet voor de fietsbrug over de Lage Vaart is, waar gaat die dan uit gefinancierd worden? 4) Klopt het, dat er vier argumenten zijn om dit budget aan te vragen (te weten toeristische aantrekkelijkheid, fietsrondje, ontsluiting van het landbouwgebied Ibisweg en omgeving, verkeersveiligheid)? Ten slotte merkt de partij op, dat dit projectbudget destijds is samengevoegd met het gebeuren rond Oostvaarderswold. Nu gaat dit deelproject zelfstandig verder en zou het budget uit de pot van Oostvaarderswold gehaald moeten worden in plaats van uit de strategische reserve.

De PvdA heeft vanwege de lange voorgeschiedenis ook wat moeite om de precieze strekking van dit voorstel te ontrafelen. Zij onderschrijft de doelstellingen van dit project, maar ook de zorgen over de dekking die de VVD heeft uitgesproken. Gaat dit ten koste van de middelen voor het open planproces? Treedt er verlies van doelmatigheid op nu dit project op zichzelf uitgevoerd gaat worden?



De ChristenUnie is voorstander van verbetering van de relatie tussen stad en platteland en dit is daar een mooi voorbeeld van. Wat houdt de verbetering van de ontsluiting en toegankelijkheid van de landbouw in? In het voorstel leest de partij dat het gaat om verbetering van verkeersveiligheid en versterking van het fietstoerisme. Blijkbaar zijn er meer maatregelen gepland; wat houden die in? Hoe verhoudt dit project zich tot het GS-besluit van 10 juli jl., waarin gesproken wordt over een intrekking van ruim € 2,8 miljoen? Het CDA sluit zich aan bij de al gestelde financiële vragen en vraagt om een toelichting op de relatie met de € 33,9 miljoen voor het oorspronkelijke Oostvaarderswold. De partij vindt het prettig dat er bewust gekozen is voor een ontvlechting van Oostvaarderswold en dit project op zichzelf door te laten gaan. Dit vergroot de recreatiepotentie van Almere.

De SGP sluit zich aan bij de vraag van de VVD. Zij kan waarschijnlijk wel akkoord gaan met het voorstel, maar wil eerst de beantwoording van de gedeputeerde afwachten.

De PvdD kan zich vinden in de opmerking van de PvdA dat dit een losstaand project is waar zij achter staat.

D66 sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen en hoort graag de beantwoording van de gedeputeerde. Gedeputeerde Appelman geeft aan dat het gaat om een recreatief-toeristische investering, waarbij de stedeling het landelijk gebied in trekt en de recreatieve ontsluiting en de potentie van het landelijk gebied beter worden benut. De omschrijving hangt echter ook samen met maatregel 125 waarin de omschrijving 'Ook wordt de toegankelijkheid ... de kavels verbeterd.' aan deze geldstroom is gekoppeld. Vanwege Europese randvoorwaarden kan deze omschrijving niet worden aangepast. De € 33,9 miljoen worden niet opgesoupeerd. Deze eigen bijdrage voor Oostvaarderswold is gedekt met een groot aantal projecten. Als de Staten nu besluiten dit project niet te honoreren, wordt een deel van die dekking weggehaald.

De PvdA bevestigt nogmaals dat zij achter het project staat, maar geld kan maar één keer uitgegeven worden.

Gedeputeerde Appelman merkt op, dat het bedrag er oorspronkelijk ook in zat. Vanwege de ontvlechting zal er inderdaad verlies aan doelmatigheid zijn, maar de grootte daarvan is onbekend. De versnelling heeft te maken met het beschikbaar komen van extra EU-middelen en een herverdeling van middelen vanuit de POP-gelden.

De PVV vraagt of dit voorstel persé vanavond al in de besluitvormingsronde aan de orde moet komen. Volgens gedeputeerde Appelman is dat wel het beste in verband met de aanbesteding van het project en een aantal fatale data rondom de Europese geldstromen. De benutting van Europese middelen hangt samen met de daaraan verbonden doelstellingen en die middelen kunnen daardoor niet overal voor ingezet worden. In de opinieronde over Oostvaarderswold eerder vandaag is een overzicht van de inzet eigen middelen Oostvaarderswold en de dekking daarvan toegezegd. Gedeputeerde Witte heeft daarbij gezegd dat het Horsterwold er geen onderdeel van uitmaakt, maar dat is wel het geval.

De voorzitter noteert de toezegging.

## Tweede termijn

De SP heeft gevraagd naar de relatie tussen de € 9 miljoen voor het Kotterbos van vorig jaar en de nu gevraagde € 2 miljoen.

De PVV wilde weten of de subsidie alleen bestemd is voor de fietsbrug over de A6 of ook voor die over de Lage Vaart. De gedeputeerde geeft aan dat de ontsluiting van het landbouwgebied een voorwaarde is voor Europese subsidie. Maar tegelijkertijd gaf hij aan, dat het project meer op toerisme gericht is. In hoeverre bestaat er dan nog recht op de subsidie? Het Kotterbos en het gebied onder de Trekweg zijn mooi en puur toeristisch. De ontsluiting van het gebied onder de A6 is al geregeld via een fietstunnel onder de A6 en nu wordt er op 1,5 km afstand voor € 2 miljoen een fietsbrug over de A6 aangelegd. Daar zet de partij vraagtekens bij. In tegenstelling tot het voorstel verwacht de partij bovendien dat de Ibisweg minder veilig wordt, aangezien er geen apart fietspad is en er veel auto's en brede landbouwvoertuigen rijden.

De ChristenUnie vroeg naar de verhouding tussen dit project en het GS-besluit van 10 juli 2012. Klopt het dat de andere geplande maatregelen verwerkt zijn in de verbetering van het Kotterbos?

De VVD had een vraag over communicatie gesteld. Bedoelt de gedeputeerde met het wegvallen van dekking dat Flevoland € 1,1 miljoen EU-subsidie kwijtraakt als dit project niet door zou gaan? In reactie op de PVV geeft de woordvoerder van de partij aan, dat hij de Ibisweg wel een plezierige weg vindt om te fietsen.

V...



Wat de PvdA betreft kan het voorstel wel doorgang vinden, maar zij heeft nog wat problemen met de dekking. In haar beleving was een groot deel van de € 33,9 miljoen vrij geld, maar blijkbaar zitten er al veel bestedingen onder. Los van dit agendapunt zou zij daar toch nog eens naar willen kijken.

Gedeputeerde Appelman antwoordt, dat de € 9 miljoen te maken heeft met de herinrichting van het Kotterbos en daar komt dit project nu bij. Het college zal er op toezien, dat dit niet in relatie wordt gebracht met het open planproces Oostvaarderswold. Het gaat hier om een zelfstandig project, dat geen relatie heeft met de natuurdoelstellingen van het Oostvaarderswold. Een doelstelling van de provincie is om de recreatief-toeristische infrastructuur te verbeteren en daar is dit een onderdeel van. Het kan zijn dat de PVV zich in dit specifieke onderdeel niet kan vinden.

De PVV merkt op, dat er op 1,5 km afstand al een fietstunnel onder de A6 door loopt.

Gedeputeerde Appelman reageert dat er dan een rondje gefietst kan worden en dat dat een kenmerk is van dit type recreatieve investeringen.

De PVV geeft nogmaals aan vraagtekens te hebben bij de uitgave van € 2 miljoen voor een fietsbrug op 1,5 km afstand van een fietstunnel.

Gedeputeerde Appelman vindt het een langetermijninvestering, waarvoor bovendien EU-gelden naar Flevoland zijn gehaald. GS zullen proberen de brug zo scherp mogelijk in te kopen. Aan de voorwaarden voor de EU-subsidie wordt nog steeds voldaan. Hij stelt voor om de vraag van de ChristenUnie op een later moment te beantwoorden; nog wel voor aanvang van de besluitvormingsronde.

De ChristenUnie stemt hiermee in.

De voorzitter constateert dat alle vragen beantwoord zijn. Kan dit onderwerp als hamerstuk naar de besluitvormingsronde van vanavond, eventueel met een stemverklaring van de PVV?

De PVV zal gezien de argumentatie waarschijnlijk tegen stemmen en heeft geen bezwaar tegen besluitvorming hierover vanavond.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp naar de besluitvormingsronde van vanavond gaat. Hij bedankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 26 september 2012

de griffier,

de voorzitter,