



Registratienummer:

1414833



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 17 oktober 2012 om 19.30 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De dames M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (D66), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötscheid (D66), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA).

Voorts zijn aanwezig:

De heer J.N.J. Appelmann (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), demissionaire leden van het college van Gedeputeerde Staten.

Afwezig: mevrouw R. Azarkan (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50+), W. Boutkan (PVV)

Gast: de heer W.I.I. van Beek

Voorzitter:

De heer A. Stuivenberg (plv. voorzitter)

Griffier:

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Ik open de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. In het bijzonder heet ik de heer Van Beek welkom, die de afgelopen week als verkenner aan het werk is geweest om de mogelijkheden van een nieuwe coalitie te onderzoeken en niet in de laatste plaats uiteraard de mensen die via Internet met ons verbonden zijn. Zoals u weet is de voorzitter van PS deze week in Straatsburg. Het is mij een bijzondere eer om vanavond uw vergadering voor te mogen zitten. Er zijn berichten van verhindering. Van mevrouw Azarkan van de PvdA, de heer Boutkan van de PVV en de heer Boshuijzen van 50+. U hebt inmiddels begrepen dat de heer Boshuijzen in het ziekenhuis ligt in Hilversum. Wij wensen hem sterkte en alle goeds toe en dat hij snel mag herstellen. Dan wil ik overgaan naar agendapunt 2."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "U hebt op uw tafel een aangepaste agenda aangetroffen. Er zijn naar aanleiding van de opinierondes van vanmiddag twee hamerstukken aan de agenda van vanavond toegevoegd. Daarnaast heeft de heer Miske zich gemeld om vanavond gebruik te maken van het vragenhalfuurtje. Hij wil vragen stellen over de bypass bij Kampen. Ook de heer Siepel heeft zich gemeld die vragen zal stellen over de OV concessie IJsselmond. Ik stel voor om dit te behandelen onder agendapunt 4. Dan ligt er een verzoek van de heer Jansen van de PVV om een punt aan de agenda toe te voegen. Het betreft het controversieel verklaren van een onderwerp

Notulen



waarover het college kennelijk een besluit heeft genomen; betreffende het Horsterwold en het Kotterbos. Mag ik de vergadering vragen of zij akkoord gaat met dit verzoek?"

Mevrouw Joosse: "Voorzitter, ik heb nog een punt van orde. Het betreft de cultuurnota. Deze staat geagendeerd bij punt 8c. De gedeputeerde heeft tijdens de opinieronde van 26 september jongstleden een toezegging gedaan over het smart maken van de doelstellingen en de indicatie indicatoren. Vanwege het late tijdstip, vandaag om 16:00 uur, dat dit aan ons toegezonden is en het feit dat het ook inhoudelijk, naar onze mening, niet naar behoren is uitgewerkt, verzoeken wij om dat punt van de agenda af te halen."

De voorzitter: "Mag ik allereerst het verzoek van de PVV van de heer Jansen over Horsterwold en Kotterbos hier aan de orde stellen en de fracties vragen of zij ermee akkoord gaan dat we dit onder agendapunt 8e toevoegen?"

De heer Siepel: "Voorzitter, ik zou een vraag aan u willen stellen. Want als ik de mail die wij hierover ontvangen hebben goed begrepen heb, dan betreft het hier het besluit van het college om een mandaat te verlenen aan de ambtelijke organisatie voor het doen van betalingen als gevolg van kosten van een project waarover eerder al door een missionair college besloten is. Dit besluit is overigens ook door een missionair college genomen. Verder nog; het betreft de uitvoering van een besluit dat de Staten genomen hebben. Ik kan me best voorstellen dat er fracties zijn die destijds tegen dat genomen besluit waren er behoefte aan hebben om het debat met de Staten hierover te heropenen, maar mijn vraag aan u, voorzitter, is: hoort dat dan en kan dat dan door het controversieel verklaren van een onderwerp dat door een missionair college op basis van een geldig Statenbesluit genomen is?"

De voorzitter: "Mijnheer Siepel het lijkt mij zinvol dat u dit, straks wanneer u ertoe besluit om het op de agenda te zetten, bij de besluitvorming meeneemt."

De heer Siepel: "Nee, de vraag aan u, voorzitter is: kunnen de Staten hier überhaupt een besluit over nemen?"

De voorzitter: "Ja, dat kan ik bevestigend beantwoorden. Er is niemand tegen? Dan wordt het op de agenda geplaatst onder agendapunt 8e. Dan het verzoek van mevrouw Joosse. Wilt u dat nog even herhalen?"

Mevrouw Joosse: "Ja, het betreft de cultuurnota. Deze staat nu geagendeerd onder 8c. De gedeputeerde heeft tijdens de opinieronde van 26 september jongstleden een toezegging gedaan over het smart maken van de doelstellingen en het toevoegen van indicatoren. Dat zou voor 17 oktober toegezonden worden. Voor 17 oktober hebben wij echter niets ontvangen. Het is vandaag om 16.00 uur toegezonden. Deze aanvulling is, volgens de PVV, niet naar behoren uitgewerkt en vanwege het te laat toezenden willen wij verzoeken dit punt van de agenda af te halen."

De voorzitter: "Wie gaat daarmee akkoord?"

De heer Miske: "Ik wil daar graag nog iets aan toevoegen. Wij zouden graag om andere redenen dit agendapunt van de agenda af willen halen. Wij en iedereen denk ik, hebben heden middag een brief ontvangen via de mail van de gemeenten Zeewolde, Noordoostpolder, Urk en Dronten. Het betreft de cultuur. Zij stellen voor het agendapunt even door te schuiven, gezien de besprekingen die er zijn met de provincie. Wij kunnen ons daar wel in vinden. Wij vinden dat je zo'n overleg niet moet verstoren. Wij stellen dus ook voor om het agendapunt door te schuiven naar een andere keer."

De voorzitter: "Het zou ook onderdeel kunnen uitmaken van het agendapunt zelf, voor zover u voldoende gelegenheid hebt gehad om dit erbij te betrekken. Maar het verzoek van mevrouw Joosse gaat verder. Het van de agenda afhalen. Mevrouw Boode."



Mevrouw Boode: "Dank u, voorzitter. Ik heb de brief van de gemeenten iets anders gelezen. Namelijk dat zij de tijd vragen om in overleg tussen de gemeenten en de gedeputeerde te kijken of zij in staat zijn om in plaats van een provinciale steunfunctie instelling tot lokale steunfuncties cultuur te komen. Je kunt het zo interpreteren: we hebben maandag nog overleg dus daarom verdagen, maar zo staat het er, mijns inziens, niet helemaal. Ik zou er op zich geen probleem mee hebben om het om die reden te verdagen."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, kan de gedeputeerde misschien aangeven op welke termijn er inzicht in die prestatie indicatoren gegeven kan worden want dat argument spreekt ons ook wel aan. Dat zou de Kadernota wel verrijken."

Gedeputeerde Lodders: "Voorzitter, ik zal niet in de discussie treden over de brief. Als het onderwerp geagendeerd blijft komen we daar nog wel over te spreken. Als het gaat om de prestatie indicatoren dan heeft het college daar vorige week een besluit over genomen. Ik moet eerlijk zeggen dat het mij wat verbaast dat dit u vanmiddag pas bereikt heeft. Ik weet niet waar dat aan ligt. Ik zal nagaan of dat aan onze kant ligt of dat het aan de griffie ligt. Dat weet ik niet. Daar doe ik geen uitspraak over en daar heb ik geen waardeoordeel over. Ik vind het wel jammer, want het verstoort de discussie nu een beetje."

De voorzitter: "Dit gehoord hebbende, breng ik het verzoek van mevrouw Joosse toch in stemming. Van wie mag ik begrijpen dat hij/zij het wel op de agenda wil hebben? U haalt het er dus af? Ja, dank u wel."

3. Mededelingen

De voorzitter: "Ik heb een mededeling. Daar waar er stemmingen zijn, wordt geacht dat uw voorzitter de lijn van de SP fractie volgt."

4. Vragenhalftuurtje

De voorzitter: "De heer Miske wordt verzocht in de ring te komen. Het woord is aan de heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. GroenLinks maakt graag gebruik van het vragenhalftuurtje om vragen te stellen over de bypass bij Kampen. Want staatssecretaris Atsma heeft een projectbesluit genomen met betrekking tot de zomerbedverlaging en de bypass bij Kampen. De tweede fase van dit traject is pas in 2020 aan de orde. In die fase komt de verhoging van de Drontermeerdijk in zicht. Onderdeel in de eerste fase van de bypass. Dit heeft gevolgen voor het Drontermeer en voor Roggebotsluis. De Drontermeerdijk is daar 50 cm te laag volgens waterschap Zuiderzeeland. Dat kan natuurlijk ernstige gevolgen hebben. Dus vraag 1 is: wat is de inzet van Gedeputeerde Staten in deze zaak tot nu toe? Vraag 2: is er een garantie dat de tweede fase ook wordt gerealiseerd, waarin de verhoging van de Drontermeerdijk is voorzien? Vraag 3: bent u met de GroenLinks fractie van mening dat de aanleg van de bypass zonder verhoging van de Drontermeerdijk onverantwoord is? Vraag 4: wat zijn de gevolgen voor de Roggebotsluis en voor de aanpak van het knelpunt daar, voor de Overijsselse weg? Vraag 5: welke stappen gaan Gedeputeerde Staten ondernemen ten gunste van Flevoland in deze zaak?"

De voorzitter: "Het woord is aan de gedeputeerde."

Gedeputeerde Lodders: "Dank u wel, voorzitter. IJsseldelta Zuid ligt voor een belangrijk deel op Overijssels grondgebied. Desalniettemin zijn de belangen voor Flevoland groot. De heer Miske stelt er terecht een aantal vragen over. Als het gaat om de inzet van GS dan zijn er drie invalshoeken. De eerste is de waterveiligheid. De veiligheid in Flevoland mag als gevolg van dit project niet verslechteren. Het tweede heeft betrekking op de infrastructuur. Met name dan de tweede fase van de bypass; van de oeververbinding. Ik kom daar zo nog op terug. Het derde gaat over het natuurbehoud. Het heeft te maken met de kwaliteit van het water in de Veluwe randmeren. Het water dat vanuit de IJssel niet via die weg afgevoerd mag worden. Is er een garantie dat de tweede fase gerealiseerd gaat worden, was een vraag van de heer Miske."



Flevolandse partijen, dat zijn de provincie, het waterschap en de gemeente Dronten hebben steeds aangegeven dat fase 1 en 2, dan praat ik over de bypass want de zomerbedverlaging staat daar los van, één en ondeelbaar zijn. Zo is het ook opgenomen in het advies dat aan de staatssecretaris is gestuurd. Op basis daarvan heeft hij dat ook in zijn besluit opgenomen. De discussie lijkt eigenlijk meer te gaan over wanneer fase 2 dan uitgevoerd gaat worden en de inzet van de Flevolandse partijen, inmiddels heeft ook Overijssel zich daarachter geschaard, is dat dat zo spoedig mogelijk moet na fase 1. Dat er een fasering in zit heeft ook met de financiën te maken maar de inzet is er echt op gericht om het Rijk ervan te overtuigen dat fase 1 en 2 zo snel mogelijk achter elkaar gedaan moeten worden en dat fase 2 ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden. Ja, kunt u daar een garantie voor geven vraagt u. Nee, dat kan ik niet. Wij zijn natuurlijk altijd afhankelijk van de besluiten van het Rijk, maar vooralsnog staat het op die manier opgenomen in het besluit van de staatssecretaris. Dan de verhoging van de Drontermeerdijk. Die dijk is op dit moment al afgetoetst, zoals dat heet. Dat betekent dat hij in de toekomst niet aan de veiligheidsnormering voldoet. Het waterschap moet zorgen voor 50cm verhoging van die dijk. Dat moet in 2017 al het geval zijn. Bij het inwerking treden van de gehele bypass, als ook fase 2 gerealiseerd is, is een verhoging van 1,5 m noodzakelijk. Dat komt er dan nog een keer bovenop. Er is wel op gestudeerd en naar gekeken om die werken in één keer uit te voeren maar qua tijdsplanning lukt dat niet. Dat heeft ook met financiën te maken. Op zich is het college het met u eens dat de aanleg van de bypass zonder die verhoging niet mogelijk is en dat de veiligheid daarmee onvoldoende gegarandeerd kan worden. Dan de gevolgen voor Roggebotsluis en de aanpak van het knelpunt Overijsselse weg. Eén van uw volgende vragen. Als we kijken naar fase 1 van de bypass, dan wordt die partieel gebruikt bij hoogwater vanaf de IJssel. Het Roggebotsluiscomplex zal worden versterkt. Dat gebeurt op basis van een faalkansanalyse, zoals dat netjes heet. Die wordt momenteel uitgevoerd. Dat is op uitdrukkelijk verzoek van het waterschap en de provincie gebeurd. Eerst zat dat niet in het plan. Dat is ook opgenomen in het besluit dat de staatssecretaris onlangs heeft genomen. Op basis van de faalkansanalyse wordt gekeken welke maatregelen nodig zijn. Dat zijn dan tijdelijke maatregelen omdat in fase 2 het sluiscomplex uiteindelijk afgebroken gaat worden. Dan komt er een nieuwe sluis; een complete sluis ter hoogte van het eiland Reve. Die moet zorgen dat de veiligheid in het Veluwemeer gewaarborgd wordt maar dat ook de kwaliteit van het water in het Veluwemeer gewaarborgd wordt. Op de plaats van het huidige sluisencomplex komt dan een nieuwe oeververbinding in de vorm van een 100 meter lange brug. Op dit moment wordt er een verkenning uitgevoerd hoe de ontsluiting van de N307 richting Overijssel moet plaatsvinden. Deze oeververbinding maakt daar voor een belangrijk deel, deel van uit. Dat moet uiteindelijk leiden tot meer capaciteit. Ik denk dat ik bij de voorgaande vragen al aangegeven heb welke stappen het college heeft ondernomen. Wij zijn, als lid van de stuurgroep, betrokken bij het hele project IJsseldelta Zuid. Nogmaals een Overijssels project. Het wordt ook door een Overijsselse gedeputeerde getrokken. Twee gedeputeerden zelfs. Dat is enerzijds vanuit de verantwoordelijkheid als bevoegd gezag omtrent veiligheid en natuur en tegelijkertijd op het gebied van belanghebbende in het kader van de infrastructuur. Wij trekken daarin samen op, wat ik ook al eerder aangaf, met de gemeente Dronten en het waterschap. Dank u wel voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Mijnheer Miske heeft u naar aanleiding van de beantwoording nog verduidelijkende vragen?"

De heer Miske: "Ja, voorzitter. Nog één verduidelijkende vraag. Ik weet niet alles van het dossier af dus het kan zijn dat ik een rare vraag stel. We beginnen eerst met fase 1 waarin de bypass komt. U geeft zelf al aan dat de veiligheid eigenlijk onvoldoende gegarandeerd is en dat de dijken opgehoogd moeten worden. Dan denk ik: zorg eerst dat de dijken op niveau zijn en doe dan de andere maatregelen zodat wij geen enkel jaar risico lopen. Hoewel de kans ook klein is."

Gedeputeerde Lodders: "U stelt geen rare vraag. Daar wil ik mee beginnen. De kans, dat er iets gebeurt, is inderdaad klein maar de veiligheid gaat natuurlijk boven alles. Aanvankelijk was het de bedoeling dat de zomerbedverlaging op een veel groter traject zou plaatsvinden en er daarmee ruimte voor de IJssel gecreëerd zou worden. Dat had echter hele nadelige gevolgen voor de waterhuishouding in Overijssel en voor het water winnen in Overijssel. Dat liep echt



over een heel groot traject. Toen is besloten dat dat geen mogelijkheid was. Nu vind de zomerbedverlaging op een beperkter deel plaats. Vandaar dat de eerste fase van de bypass wat naar voren gehaald is. Dat is maar een partiële gebruikmaking van de bypass. Pas in de tweede fase wordt hij volledig ingezet als er sprake zou zijn van hoogwater. Voor die eerste fase is de gedeeltelijke dijkophoging voldoende."

De voorzitter: "Dank u wel. Mag ik de heer Siepel verzoeken om zijn vragen over de OV-concessie en het verdwijnen van buslijnen te stellen. Het woord is aan de heer Siepel."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Tijdens de algemene beschouwingen in deze zaal in mei van dit jaar, heeft de ChristenUnie aan het college gevraagd om te kijken naar de gevolgen van de komst van de Hanzelijn voor het leerlingenvervoer op het traject Lelystad-Dronten-Zwolle. Specifiek met betrekking tot dit traject en de doelgroep leerlingen, heeft de ChristenUnie gevraagd om in overleg met de reizigersorganisaties en onderwijsinstellingen te kijken wat nodig is om de nadelige effecten die ook aan de komst van de Hanzelijn zitten, te beperken. Gedeputeerde Lodders heeft tijdens de beschouwingen aangegeven deze boodschap begrepen te hebben. Vandaag is bekend geworden dat de provincies de huidige concessie met Connexxion willen verlengen, maar dat er wel grote wijzigingen in de dienstregeling zullen plaatsvinden. Naar aanleiding hiervan wil de ChristenUnie vier vragen aan het college stellen. Als eerste: heeft, ter voorbereiding op de verlenging van deze concessie, overleg plaatsgevonden met de reizigersorganisaties en onderwijsinstellingen in Zwolle en Kampen? Zo ja, wat heeft het overleg opgeleverd? Ten tweede: deelt het college de zienswijze van de ChristenUnie dat met het vervallen van de lijnen 140 en 330, voor scholieren uit Dronten, Lelystad en de buitengebieden die willen reizen naar Zwolle, een ernstige verslechtering plaatsvindt. Zowel vanwege de extra reistijd als ook vanwege de fors stijgende kosten wanneer er gebruik gemaakt moet worden van de trein. Ten derde: ziet het college mogelijkheden om bijvoorbeeld in overleg met de vervoersorganisaties, acties te ondernemen om de overgangsfase voor de reizigers te versoepelen en de pijn voor deze gedupeerde scholieren te verzachten. En tot slot, voorzitter, wiens verantwoordelijkheid is het om over een dergelijke ingrijpende wijziging in de dienstregeling te communiceren en welke afspraken zijn hierover tussen vervoerders en de provincie gemaakt?"

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Lodders."

Gedeputeerde Lodders: "Dank u wel, voorzitter. De heer Siepel merkt terecht op dat er afgelopen week overeenstemming is bereikt. Dat in ieder geval het college een besluit over de verlenging van de concessie heeft genomen. Vandaag ook het college van Overijssel. Het is al meerdere malen ter sprake geweest. In deze Statenzaal en ook in de commissies. In de voorbereidingsfase van de aanbestedingen, want we praten nu al over twee verlengingen, heeft steeds overleg plaatsgevonden met het ROCOV (de belangenorganisatie van de reizigers in het openbaar vervoer). Niet specifiek met het onderwijs, maar het onderwijs is natuurlijk ook vertegenwoordigd in het ROCOV. Zij hebben positief geadviseerd. Ook over de dienstregeling. Wij hebben hen ook steeds geïnformeerd over de verlenging van de concessie en over de stand van zaken rondom de verlenging. Als we kijken naar de dienstregeling zoals die nu voorligt in de verlenging, dan wijkt die niet af van de presentatie zoals die destijds in Provinciale Staten is gegeven. Dat was begin dit jaar. Daarbij werd toen nog uitgegaan van een aanbesteding in plaats van een verlenging. Er zijn echter twee uitzonderingen. Dat betreft tussen Lelystad en Kampen blijft een verbinding per bus gericht op scholieren. Dat zal tijdens de schooltijden plaatsvinden. Tussen Dronten en Kampen rijdt de lijn 143 overdag ieder uur. Kampen-Zwolle wordt daarmee niet bediend. Dat zal uw wedervraag zijn. Nee, dat is niet het geval. Dat heeft te maken met het feit dat Overijssel daar het bevoegd gezag voor is en daar geen bereidheid toe had. Op de verslechtering ben ik denk ik al ingegaan door te stellen dat er tussen Dronten en Kampen op bepaalde tijden en op andere delen zelfs gedurende de gehele dag, een bus blijft rijden. Daarbij wil ik opmerken dat het algemeen beleid natuurlijk is dat er geen grootscheepse parallelliteiten gaan plaatsvinden als gevolg van de Hanzelijn. Dat hebben wij indertijd al bij de uitgangspunten besloten toen wij erover spraken hoe de concessie er uit zou moeten zien. Er vindt inderdaad overleg plaats met Connexxion en NS over een soort overgangsregeling. Om te kijken of een overgangsregeling mogelijk is. Daarbij moet u vooral denken in de sfeer van



aangepaste reizigerstarieven. Verantwoordelijkheid voor de communicatie. Dat is de provincie voor de algemene publiekscommunicatie en de vervoerder voor de specifieke communicatie richting de reizigers. Op hele korte termijn is er een breed overleg gepland om er afspraken over te maken hoe wij dat snel en effectief kunnen gaan doen en kunnen laten plaatsvinden. Dat sluit aan bij de persmomenten die NS heeft. Ook de lijnvoering van NS gaat natuurlijk wijzigen door de komst van de Hanzelijn. Het is mooi om dat bij elkaar te brengen op deze manier."

De voorzitter: "Mijnheer Siepel heeft u naar aanleiding van de beantwoording nog verduidelijkende vragen?"

De heer Siepel: "Ik heb wel behoefte aan twee reacties, voorzitter. In de eerste plaats betreft mijn fractie het toch wel ernstig dat het college niet in staat is gebleken om Landstede, Windesheim en Greidanus en andere scholen in Zwolle erbij te betrekken. Juist om inzicht te krijgen in de omvang van die grote groepen scholieren. Uiteraard is paralleliteit een keuze die de Staten gemaakt hebben. Althans het voorkomen van paralleliteit. Met name in het voor- en natransport naar de stations valt voor de leerlingen veel extra reistijd te verwachten. Het tweede is de communicatie. In de afgelopen maanden, ben ik in ieder geval en ook andere Statenleden van verschillende kanten uit Dronten benaderd. Deze wijziging leidt tot veel onrust. Ik zou willen dat het college in ieder geval de verantwoordelijkheid neemt om samen met de vervoerders te zorgen dat die onrust op een heel snel moment kan worden voorkomen of in ieder geval tot een minimum beperkt kan worden. Om in ieder geval duidelijkheid te geven over wat de vervoersmogelijkheden zijn vanaf half december."

De voorzitter: "Hoewel het niet de bedoeling is dat er een discussie tussen de beide heren gaat ontstaan, dank ik de heer Siepel en dank ik de gedeputeerde, tenzij hij op het laatste nog kort wil ingaan. "

Gedeputeerde Lodders: "Dat laatste heb ik al toegezegd maar dat wil ik dan, bij dezen, nogmaals doen want ik deel met u het belang van een goede communicatie. Daar gaan wij met zijn allen ons best voor doen maar wij moesten natuurlijk wel eerst het besluit genomen hebben dat wij het op deze manier gingen verlengen. Nu dat besluit genomen is gaan wij snel om de tafel met elkaar om het op een goede manier vorm te geven."

De voorzitter: "Ik dank u beiden. "

5. **Vaststellen lijst van ingekomen stukken d.d. 17 oktober 2012**

De voorzitter: "Ik stel voor om de ingekomen stukken conform de adviezen af te doen. Kunt u daar akkoord mee gaan? Dan dank ik u daarvoor en gaan wij door met agendapunt 6. "

6. **Vaststellen verslagen/notulen**

- . Notulen besluitvormingsronde d.d. 26 september 2012
- . Verslag van opinieronde 2 d.d. 26 september 2012
- . Verslag van opinieronde 3 d.d. 26 september 2012
- . Verslag van opinieronde 4 d.d. 26 september 2012
- . Verslag van opinieronde 5 d.d. 26 september 2012
- . Verslag Panoramaronde 1 d.d. 26 september 2012

De voorzitter: "Er zijn bij de griffie een aantal voorstellen tot wijziging ingediend. Allereerst van de Socialistische Partij. In het verslag van Panoramaronde 1 van 26 september jongstleden; eindrapport onderzoek procesgang Oostvaarderswold, staan de Statenleden Verbeek, Van Ravenzwaaij en Stuivenberg, niet als aanwezig vermeld. Zij waren echter wel degelijk aanwezig. Dit is inmiddels gecorrigeerd in het verslag. Hetzelfde geldt voor het verslag van opinieronde 3. Daarin ontbreekt mevrouw Papma van D66 als aanwezig. Ook dat is rechtgetrokken. Voorts is er een voorstel tot wijziging van het verslag van opinieronde 2 binnengekomen, van de SGP fractie. Op bladzijde 5 staat: "De SGP memoreert dat vanuit DE-on ooit één van de speerpunten was om een initiatief met zeegas te ontwikkelen bij Zeewolde". De fractie stelt voor dit te wijzigen in: "de SGP memoreert dat één van de DE-on initiatieven was om een distributieleiding voor lokaal geproduceerd biogas aan te leggen, zeegas geheten". De



fractie van GroenLinks heeft een aanpassing op de tekst van opinieronde 4 over de cultuurnota. In de tekst staat: "de nota die nu voorligt is het huidige voorstel van het coalitieakkoord". Dit moet uiteraard zijn: "de nota die nu voorligt, is uitvloeisel van het coalitieakkoord". De SP heeft vervolgens in hetzelfde verslag ook een aantal verbeteringen. Bij de bijdrage van de SP fractie op pagina 3 staat: "het tekort aan fysieke ruimtes voor kunst en cultuur, inclusief lokale optredens, vindt de *ChristenUnie* fractie een zwak punt". Dat moet dus zijn: *de SP fractie*. In het verslag wordt verder 3 maal gesproken over bodemkunsten. Op pagina 2 bij de PvdA bijdrage en op pagina 3 bij de VVD bijdrage. Dat moet zijn: podiumkunsten. Kunnen we de verslagen en notulen aldus vaststellen? Waarvoor dank."

7. Hamerstukken

- a. IFA 2 Jan van Es instituut
- b. Kadernota 'Post onvoorzien'

(De heer Sloot verlaat de vergadering tijdens de stemming.)

De voorzitter: "Ik maak u erop attent dat bij agendapunt 7a. IFA 2 Jan van Es instituut, de heer Sloot zich van stemming zal onthouden. Inmiddels heeft hij de zaal verlaten. Kunt u met beide voorstellen instemmen? De tweede is Kadernota 'Post onvoorzien'. De heer Kok. "

De heer C.J. Kok: "Ik wil graag bij punt 7b, een stemverklaring afleggen. "

De voorzitter: "Mijnheer Kok, ga uw gang. "

De heer C.J. Kok: "Wij stemmen niet in met de optische verbetering van het gebruik van de post onvoorzien. Het simpele gebruik van 4 in plaats van 3 O's voor toetsing, voegt feitelijk niets toe. Ten principale wordt de toepassing van de post onvoorzien niet versterkt, onder meer door een structureel beslag toe te staan op de post onvoorzien en ook door bij uitputting van zogenaamde gerechtvaardigde claims die direct uit de post algemene reserve te kunnen halen."

De voorzitter: "Dank u wel. Kunt u met beide voorstellen, rekening houdend met de stemverklaring van de PVV, instemmen? Dat is het geval, dank u wel. "

8. Bespreekstukken

- a. Advies van de verkenner de heer W.I.I. Van Beek

De voorzitter: "Allereerst het advies van de verkenner de heer W. van Beek inzake de mogelijkheden voor de vorming van een nieuw college. U hebt gisterenmiddag van het presidium nog een voorstel gekregen over de orde van deze bespreking. De heer Van Beek is beschikbaar voor het zo nodig geven van een nadere toelichting op verduidelijkende vragen. Het is niet de bedoeling dat u met hem in discussie gaat over zijn advies. Dat moet u nu juist onderling gaan doen. Dus ik stel allereerst vast: zijn er verduidelijkende vragen aan de heer Van Beek? De heer De Reus. Mag ik dan de heer Van Beek verzoeken om achter de tafel plaats te nemen? Dan heeft de heer De Reus het woord. "

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Allereerst waardering voor de heer Van Beek voor het accepteren van mijn verzoek van 2 weken geleden. Hij is zeer snel aan het werk gegaan en heeft snel geleverd. Hulde daarvoor! Tevens sluit ik mij aan bij de complimenten van de heer Van Beek voor de griffier, Inge Rozema. Goede pen en gezorgd voor stroomlijning van het proces, waarvoor dank aan de griffier. Ook dank ik mijn collega fractievoorzitters en de heer Van der Avoird voor de bereidheid zo snel het gesprek aan te gaan. Dat tekent de collegiale verhoudingen binnen Provinciale Staten. Dan kom ik nu tot de 2 vragen. Zij hebben betrekking op het advies. Op pagina 4 de eerste alinea en de vierde alinea. Met betrekking tot de eerste alinea: de heer Van Beek stelt dat "de Staten van Flevoland impliciet de fractievoorzitter van de grootste fractie de mogelijkheid hebben gegeven een verkenner of informateur te zoeken. Het zou mij logischer voorkomen dat Provinciale Staten in het vervolg deze beslissing en de formulering van de onderzoeksopdracht meer expliciet aan zich zou houden". Mijn vraag is: waarom dit advies? De tweede vraag gaat over de opmerking in alinea 4 over de tijdsdruk. De vraag aan de heer Van Beek is: bent u het niet met mij eens dat zorgvuldigheid boven snelheid gaat? "



De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er anderen die gebruik willen maken van de mogelijkheid om verduidelijkende vragen aan de heer Van Beek te stellen? Ik zie geen vingers. Het woord is aan de heer Van Beek. "

De heer Van Beek: "Voorzitter het is heel bijzonder om in een ander parlement te mogen spreken. Dat realiseer ik me en zo voel ik dat ook. Ik vind het dus erg plezierig dat u mij die gelegenheid geeft. Ten aanzien van de twee vragen die gesteld zijn door de heer De Reus het volgende; toen ik voor de eerste keer, vorige week dinsdagavond, onderweg was van Maarheze naar Lelystad, dan heb je 175 kilometer om na te denken, toen dacht ik: wat zal ik nu doen als een van de fractievoorzitters binnenkomt en zegt: ik heb eigenlijk niets met u te maken. Of: laat mij uw benoemingsbesluit eens zien. Ik had me er een beetje op voorbereid dat dat zou kunnen gebeuren. Het tweede moment waarop ik op dit onderwerp terugkwam was omdat een aantal van de gesprekken die ik met de fractievoorzitters heb mogen hebben, begonnen met een vraag van die betreffende fractievoorzitter die zei: wat is eigenlijk uw opdracht? Toen dacht ik ook: wie geeft hier nu de opdracht en wie ontvangt hem? Dat heeft er beide toe geleid dat ik dacht: het heeft fantastisch gewerkt, ik ben buitengewoon tevreden over de welkome manier waarop ik ontvangen ben en de manier waarop fractievoorzitters hun agenda vrijgemaakt hebben en op alle momenten voor mij beschikbaar waren. Toch, als dit ooit nog eens mocht voorkomen, denk ik dat het verstandig is dat ik dit advies gegeven heb. Dan ten aanzien van de tijdsdruk. Ja, dat is een waarheid die eigenlijk in algemene zin opgaat. Zorgvuldigheid is, denk ik, meestal wel belangrijker dan snelheid. Maar waarom ik dat punt toch genoemd heb, is dat er wel een probleem zit in de tijd die uitgetrokken wordt om die formatie te plegen. Omdat de wet erg expliciet zegt dat als gedeputeerden hun ontslag hebben genomen, de periode waarin zij demissionair kunnen zijn, een maand is. Dat houdt in dat als die maand voorbij is, Flevoland nog slechts bestuurd wordt door de Commissaris der Koningin. Daar kunt u voor kiezen, maar ik vond toch dat ik het element van snelheid als een van de punten die meeweegt in dit hele formatieproces onder uw aandacht moest brengen."

De voorzitter: "Dank u wel. Met deze beantwoording wil ik graag aansluiten bij de woorden van de heer De Reus voor wat betreft de waardering richting de heer Van Beek en onze griffier voor de snelle werkzaamheden en het product zoals dat voor ons neergelegd is. Het is nu aan de fracties om het advies, zoals het in het stuk is opgenomen, wel of niet over te nemen maar in ieder geval met elkaar te bediscussiëren en er uiteindelijk zorg voor te dragen dat het advies, zoals het luid; om de fractievoorzitters van VVD, PvdA, CDA en ChristenUnie te vragen een nieuwe coalitie te vormen die op korte termijn zou moeten leiden tot een stabiel collegiaal bestuur met daarin 4 gedeputeerden. Dat is het doel waar wij vanavond op uit moeten komen. Ik geef het graag in bespreking. Als eerste mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag de aftrap verzorgen en namens het CDA uitspreken dat wij blij zijn met dit advies van de verkenner. Wij willen ook graag onze waardering uitspreken voor de gevolgde werkwijze. Onderdeel daarvan is de transparantie. Daarmee doel ik op de verslagen die gevoegd zijn bij het advies. Want dat geeft ons ook de mogelijkheid om te zien hoe andere fracties hier in zitten. Wij zien in de reacties van de fracties in deze Staten dat er waardering is en brede steun voor de voortzetting van deze coalitie. Dat vinden wij erg belangrijk. Wij zien dit advies dus ook als een aanmoediging om de lijn die verwoord is in het coalitieprogramma 2011-2015; 'Flevoland uniek en zelfstandig', ik noem het graag zo vaak mogelijk, voort te zetten. Dus wij gaan graag in gesprek met de collega-coalitiepartners om de volgende stap te zetten. Dank u wel. "

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Pels namens de PvdA. "

De heer Pels: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ook onze dank aan de heer Van Beek voor de snelle en wat ons betreft plezierige wijze waarop hij deze verkenningsronde heeft uitgevoerd. Wat ons betreft heeft u wel aangetoond dat snelheid en zorgvuldigheid wel degelijk hand in hand kunnen gaan. Want het is met grote zorgvuldigheid gebeurd. Het is een zeer helder advies. Wij kunnen dat van harte onderschrijven. Wij gaan ook graag in gesprek met VVD, CDA en ChristenUnie om te komen tot een nieuw college. Wij onderschrijven ook de oproep om te



blijven werken aan een verbetering van de bestuurscultuur want dat is ook onderdeel van uw advies. Dank u wel, voorzitter. "

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Ravenzwaaij namens de SP. "

De heer Van Ravenzwaaij: "Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank aan de verkenner en de griffie voor de snelheid, de helderheid en, gelet op de bijgevoegde verslagen, ook complimenten voor de openheid. De nasmaak van dit gebeuren; het vertrek van het college zonder een discussie met de Staten over het rapport, blijft voor de SP ietwat bitter. Tot op heden hebben we er geen diepgaande discussie over kunnen voeren. Voor diegenen die mij vanmiddag een paar keer het woord controversieel hebben horen zeggen: over dit onderwerp zouden wij geen controversiële verklaring willen afleggen. Toch één opmerking richting de bijlagen. Dan met name richting de PvdD. Hoe kan het bestaan dat u wel instemt met het rapport en zijn conclusies terwijl u in een later stadium, zoals in het verslag verwoord staat, over hetzelfde rapport van mening bent dat het op een aantal punten mis is? Een beetje onbegrijpelijk voor ons. De SP kan zich vinden in het advies van de verkenner. Uiteraard hebben wij gekeken naar de getalsverhoudingen maar de zaken zijn zoals ze zijn. Wij hebben gewoon niet meer zetels. Wel geven wij in overweging richting de partijen die de onderhandelingen met elkaar gaan voeren, dat hopelijk het besef is doorgedrongen dat de bezuinigingen op het sociaal-culturele domein, wat ons betreft, best wel wat getemporeerd mogen worden. Het liefst zouden wij zien dat het helemaal van tafel gaat. Tot slot voorzitter. Over de personele invulling zullen wij, als bekend is wie, later ons oordeel geven. Dank u wel. "

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Klaveren namens de PVV. "

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou dat graag vanaf de kathedr willen doen. Ik heb ook iets meer te vertellen dan mijn voorgangers. Ik weet niet of dat een probleem is"?

De voorzitter: "Het spreekgestoelte is voor u."

De heer Van Klaveren: "Ja, dank u wel, voorzitter. Het advies van de verkenner is bekend. Daarvoor wil ik, namens de PVV fractie onze hartelijke dank uitspreken richting de heer Van Beek en richting de griffier. Maar, en dat zal u niet verbazen, het advies klonk mijn fractie niet echt als muziek in de oren. Een advies waarin naar voren komt dat er mogelijk een socialist op een bestuurderspost komt te zitten, is in geen enkele context een prettig advies. Landelijk niet en ook niet op provinciaal niveau. Geen prettig advies dus. Niet voor al die Flevolandse die klaar zijn met de al 25 jaar uitdijende provinciale overheid. Geen prettig advies voor hen die werkelijk de lasten voor burgers willen verlichten. Geen prettig advies voor hen die een solide financieel beleid wensen waar onder andere echt wat gedaan wordt aan de honderden miljoenen achterstand in het onderhoud van bruggen, tunnels en wegen. Bovenal geen prettig advies voor al die burgers die echt terug willen naar de kerntaken. Burgers die dus niet willen dat wij honderdduizenden euro's steken in een organisatie als CMO, die zich bezighoudt met multiculturele kalenders en projecten die de sociale cohesie moeten bevorderen. Anders gezegd: met zaken die in de verste verte geen kerntaken zijn van een provinciale overheid. Over duurzaamheid, landschapskunst en de miljoenen aan subsidies die zonder indicatoren en doelstellingen over de schutting werden gekieperd, zal de PVV vandaag verder zwijgen. Maar de mogelijke voortzetting van een coalitie die keer op keer links afsloeg en zo deze prachtige provincie rondjes liet draaien in plaats van vooruit te leiden, is natuurlijk geen goede zaak. Maar het advies van de heer Van Beek is gebaseerd op de eerste voorkeur van onder andere VVD en CDA. Dat is jammer. Twee min of meer rechtse partijen die toch weer lijken te kiezen voor de politiek van Pieter Jelles Troelstra en die 11 andere bezoekers van restaurant Atlas in Zwolle. Maar het hoeft niet zo te gaan. U bent niet verplicht om naar links te kijken. De PVV staat immers klaar om verantwoordelijkheid te nemen. De PVV staat klaar om echt door te pakken in het streven om de provinciale overheid te verkleinen. En de PVV staat klaar om de lasten van de burgers werkelijk te verlichten."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Pels van de PvdA".



De heer Pels: "Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben altijd blij dat de PVV ons zoveel invloed toedicht. Wij zijn er onszelf niet altijd van bewust maar het is fijn om te horen. Ik heb een vraag aan de heer Van Klaveren. Ik heb met belangstelling het verslag gelezen van zijn gesprek met de verkenner. Daar komt een heel ander beeld uit naar voren. Want de PVV heeft zich in deze arena herhaaldelijk in de aanbieding gedaan als coalitiepartner. Ik zeg bewust in de aanbieding. In dat gesprek zegt u namelijk onder meer: nou wij zien eigenlijk helemaal geen programmatische bezwaren om toe te treden tot het college. Sterker nog u zegt: wij zien helemaal geen inhoudelijke taboes. Er staat niets in over de islamisering van Flevoland wat in de verkiezingscampagne toch een groot gevaar was dat op ons afkwam. Daar zegt u helemaal niets over. En er valt zelfs met u te praten over duurzaamheid. Ik vind het zelf een winstpunt, dat u dat zegt, maar ik heb het wel met verbazing gelezen. Ik stel vast dat de PVV gewoon weer een blauwtje heeft gelopen. Misschien moet u uw strategie veranderen en iets meer 'hard to get' spelen."

De voorzitter: "De heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst lopen wij liever blauwtjes dan roodjes. Dat is één. Wat de andere punten betreft; het gevaar van de islam is onverminderd groot. Wij hadden hier alleen de insteek om te kijken waar wij overeenstemming vonden. Dat was niet op dat punt maar wel op het gebied van economie, lastenverlichting, infrastructuur, stille lasten etc."

De heer Pels: "Voorzitter, het punt dat ik wil maken is dat op het moment dat u kunt toetreden tot het college ik u daar niet meer over hoor. U geeft het allemaal weg en zegt: over duurzaamheid valt met ons best te praten. Ik vind dat toch wat ongeloofwaardig. Ook naar uw eigen kiezers toe."

De heer Van Klaveren: "Nou. Gelukkig zijn onze kiezers niet de uwe, dat is 1. Het tweede punt is dat als je in een coalitie komt te zitten, zie het landelijke verhaal, dan is het geven en nemen. Als het gaat over islam, integratie, veiligheid, noem alles maar op, daarover hebben wij geen concrete gesprekken gevoerd dus er is nul komma nul weggegeven. Een bijzondere insteek. Dan ga ik verder, voorzitter. Ik was gebleven bij het Oostvaarderswold. Voor zover er überhaupt nog een Oostvaarderswold komt, zal het in ieder geval niet veel meer zijn dan een strookje groen met hier en daar een verdwaald hert. En dan zou het, zoals de SP in de vorige vergadering al opperde, niet vreemd zijn als de PvdA tracht wat linkse hobby's binnen te halen. Lees: de sociale agenda wil optuigen. Mocht dit nu gebeuren en mocht de PvdA weer allerlei extra zaken willen subsidiëren waar eigenlijk geen geld voor is - dat zeg ik dan tegen mijn CDA en VVD collega's - dan is een belletje of mailtje naar de PVV voldoende om een meer dan redelijk alternatief op papier te zetten. Want, en dan sluit ik bijna af, zoals ik al eens eerder die wijze blonde mijnheer uit Venlo aanhaalde: in zee gaan met de socialisten zou echt de allerlaatste optie moeten zijn, aldus wijlen monseigneur Nolens. Eén van de grotere denkers uit de Nederlandse christelijke politiek. Tenslotte voorzitter. Wat de PVV betreft, is de suggestie van gedeputeerde Witteman om weer terug te keren in een nieuw te vormen college, een onzalig idee, om toch een beetje in de christelijke terminologie te blijven. Voor het eerst in 25 jaar is er een college gevallen in Flevoland. Dat is nogal wat. Vervolgens lijkt het er inmiddels verdacht veel op dat we a: met dezelfde coalitie doorgaan, b: hetzelfde akkoord houden, c: wellicht 75% van de gedeputeerden die opstapten weer gewoon verder gaan en d: dat daar ook nog eens de verantwoordelijke gedeputeerde tussen zal zitten die geen verantwoording over de reden dat hij opstapte, wil afleggen aan de Staten. Wat ons betreft een hele verdrietige vertoning. Voorzitter nu ga ik echt afronden. Ik gun de VVD niet altijd het beste maar het zou schandalig zijn als de VVD als enige, politieke verantwoordelijkheid neemt voor het dossier Oostvaarderswold. Het was de PvdA gedeputeerde Witteman die deze periode politiek verantwoordelijk was en dat zou ook weerspiegeld moeten worden in een nieuw college, mocht dat college geloofwaardig van start willen gaan. Dan dank ik u oprecht voor uw interesse."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Miske van GroenLinks."



De heer Miske: "Dank u wel voorzitter. Wij willen de heer Van Beek ook bedanken voor zijn goede werk en zijn advies. Ook voor de openheid. Wij waarderen het zeer dat de verslagen hieraan zijn toegevoegd. Het is wel eens anders geweest. Wij onderschrijven het advies. Gezien de huidige zetelverdeling is er, vanuit onze optiek, eigenlijk geen andere coalitie mogelijk. Wij zijn het op belangrijke onderdelen eens met de uitvoering. Op een aantal andere belangrijke onderdelen ook weer niet, maar gezien de huidige situatie kunnen wij daarmee verder. Wat wij eens zijn met de SP, dat hebben wij ook aangegeven en dat staat ook in het verslag, is dat de afbouw van het sociale domein wat ons betreft wel in een lager tempo mag. Wat niet in het verslag staat en wat wij ook niet hebben gezegd tijdens het gesprek maar wat wij nu wel graag naar voren willen brengen, is; dan ga je natuurlijk een beetje speculeren wie er mogelijk in het college komen, maar mocht, zoals de PVV al zei 75% van de gedeputeerden terugkeren dan zou, wat ons betreft die andere 25% wel een vrouw mogen zijn. Gezien de samenstelling."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Bax namens de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Van Beek voor het verslag en het advies dat hij heeft uitgebracht. Wij gaan er maar vanuit dat het advies van de verkenner de mening van de meerderheid blijkt te zijn namelijk: een college van dezelfde partijen. Verder schijnt een meerderheid voorstander te zijn van een voorzetting van hetzelfde coalitieprogramma met enkele aanpassingen. Het enige waar het nu om gaat is de invulling van de personen en de taken. Helaas heeft gedeputeerde mevrouw Blik besloten om geen onderdeel uit te willen maken van het nieuwe college. Dat betreuren wij. Naar onze mening heeft zij de portefeuilles natuur en Oostvaarderswold wel degelijk energiek en gedreven behandeld. Wij gaan ervan uit dat de VVD een vervanger voor haar moet aanwijzen. Wij sluiten ons, wat dat betreft, aan bij GroenLinks. Vanwege een meer evenredige afspiegeling van de maatschappij zal dat dan een vrouw dienen te zijn. Voorzitter nog even een reactie op de heer Van Ravenzwaaij. U had commentaar op onze instemming, de vorige keer, op het rapport over het Oostvaarderswold. Er is in de bespreking vooraf gezegd en ik meen dat het hier ook in de Staten is aangekondigd, dat het de bedoeling was dat wij eerst met het rapport moesten instemmen. Dat dat een formeel gebeuren zou zijn. Dat wij moesten vaststellen dat het rapport bestond, om het zo maar te zeggen. Dat wij daarna er inhoudelijk over in debat konden gaan. Dat kon toen niet meer, want u weet ook wat er gebeurd is. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Siepel nu namens de ChristenUnie. "

De heer Siepel: "Ja voorzitter, ook namens de fractie van de ChristenUnie dank aan de heer Van Beek en de ambtelijke ondersteuning door Inge Rozema, voor de plezierige gesprekken die wij hebben gehad. Mijn fractie was één van degenen die het gesprek met de heer Van Beek begon met de vraag: wat is nu de opdracht die u krijgt? Als ik dat voor mijzelf had ingevuld was dat dezelfde opdracht die wij ook vorig jaar hanteerden. Namelijk de opdracht om in deze provincie te komen tot een stabiel bestuur met een gedeelde visie op de toekomst en de toekomstige ontwikkelingen voor Flevoland. En als dit debat vanavond iets duidelijk maakt dan is dat dat er in ieder geval één fractie in deze Staten is die heel duidelijk een andere visie heeft. Dat kan toch niet verhullen, voorzitter, dat mijn fractie op zichzelf blij is dat van al datgene wat in het verslag staat van het gesprek dat de verkenner met de PVV fractie heeft gehad, in de praktijk alweer gebleken is dat woorden van papier bij de PVV weinig waard zijn want de afstand die de PVV fractie van het verslag genomen heeft, maakt wel weer duidelijk wat wij aan de PVV hebben."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Klaveren."

De heer Van Klaveren: "Voorzitter, voor de goede orde. Wij nemen helemaal geen afstand van datgene wat de verkenner heeft bevonden. Dat even als puntje. Ik heb het idee dat de heer Siepel het niet helemaal snapt. Dat zou niet voor de eerste keer zijn maar het is wel belangrijk omdat het over ons gaat. "

De voorzitter: "Mijnheer Siepel, gaat u verder".



De heer Siepel: "Ik denk dat mijnheer Siepel het beter heeft begrepen dan u wilt toegeven mijnheer Van Klaveren. De tweede constatering is dat uit de verslagen die de verkenner heeft meegestuurd blijkt dat er veel steun en tot op zekere hoogte waardering is, voor het door deze coalitie en het college en deze provincie gevoerde beleid. Dat schept een verantwoordelijkheid voor de fracties die nu uitgenodigd worden. Inclusief de fractie van de ChristenUnie. Ook als het gaat om de voortzetting van het provinciale bestuur en de investering die nodig is om in de bestuurscultuur extra slagen te maken. We moeten daar ook naar aanleiding van het onderzoeksrapport met elkaar over spreken. De komende tijd zullen wij dat zeker doen. Maar ik wil in ieder geval vanaf deze plaats gezegd hebben dat mijn fractie die verantwoordelijkheid voelt en daar ook op aangesproken kan worden. Dat brengt mij tot de conclusie dat ook mijn fractie graag met de collega's van VVD, CDA en PvdA de gesprekken zal vervolgen. Ik hoop dat wij spoedig terug kunnen rapporteren over de uitkomst van die gesprekken. Het laat zich raden, voorzitter dat wij er in ieder geval alles aan zullen doen om te zorgen dat dit weer de start kan zijn van de verdere voortzetting van de mooie toekomst die deze provincie heeft."

De heer Van Ravenzwaaij: "Voorzitter, ik wil graag een opmerking maken richting de ChristenUnie."

De voorzitter: "Mijnheer Van Ravenzwaaij, wilt u het woord? "

De heer Van Ravenzwaaij: "Ik hoor de heer Siepel zeggen: waardering. Vanuit de SP heb ik net betoogd dat er sprake is van een politieke realiteit. Dat moet u niet vertalen als waardering".

De heer Siepel: "Ik heb, volgens mij, ook niet over unanimititeit in de Staten gesproken. Ik heb geconstateerd dat meerdere fracties ofwel om getalsmatige redenen danwel om inhoudelijke redenen, tot het advies aan de verkenner zijn gekomen om deze 4 fracties uit te nodigen. Dat hebben zij waarschijnlijk niet gedaan omdat zij ons zulke aardige en vriendelijke mensen vinden maar ook omdat zij graag steun willen verlenen aan de inhoudelijke koers die deze coalitie in de afgelopen 1 ½ jaar heeft gevoerd. En of u daar wel of niet bij hoort, mijnheer Van Ravenzwaaij, dat laat ik graag aan u."

De voorzitter: "Het woord is aan de heer Rijsberman, namens D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ook namens mijn fractie een woord van dank aan de heer Van Beek en mevrouw Rozema. Wij sluiten ons op dat punt aan bij de vorige sprekers. Verder denk ik, zeker na de woorden van mijn voorganger, dat het van belang is om hier te benadrukken dat ook D66 zich de politieke realiteit van de zetelverdeling realiseert. Als wij dan kijken welke coalities mogelijk zijn, hebben wij in die zin ook met de heer Van Beek besproken dat voortzetting van de huidige combinatie van partijen, het beste zou zijn. Daar moet ook vanuit mijn fractie niet uit gelezen worden dat wij zouden bedoelen dat er een voortzetting zou moeten zijn van de werkwijze van het college. De heer Siepel gaf net al aan dat er anderhalf jaar geleden ook begonnen is met dezelfde opdracht. Namelijk het vormen van een stabiel college. Het college dat hier gezeten heeft is een exponent van de bestuurscultuur zoals die hier 26 jaar lang geheerst heeft. Nou, we hebben allemaal gezien wat er gebeurd is, hier onlangs. Dat is natuurlijk geen voorbeeld van een stabiel college, als het voltallige college de handdoek in de ring gooit. Wij betreuren het dan ook dat er met het college nog geen inhoudelijke behandeling van het rapport geweest is. Zeker als wij uit de woorden van enkele van mijn voorgangers menen op te maken dat het risico er inzit dat de collegepartijen zelfgenoegzaam achterover leunen en concluderen dat ze eigenlijk gewoon op dezelfde voet voort zouden kunnen gaan. Wij hechten er zeer aan dat er een cultuurverandering optreedt. Wij hechten er zeer aan dat er op een andere manier wordt geïnformeerd en samengewerkt tussen Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten. We zouden op dat punt ook de eventueel toekomstige collegepartijen zeer op het hart willen drukken om daar veel aandacht aan te besteden. Je zou je ook moeten afvragen in hoeverre dat met dezelfde dragers van die cultuur, dezelfde gedeputeerden, zal moeten gebeuren. Wij hebben dat ook op die manier met de heer Van Beek besproken. Ik denk dat ons verslag daar ook voldoende informatie over geeft. Ik zou het daar graag bij willen laten. Dank u wel."



De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse namens de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, met dank aan u dat ik het woord krijg maar ook met dank aan de heer Van Beek waar wij een buitengewoon prettig onderhoud mee hebben gehad. Het bleek achteraf ook een goede manier van werken te zijn. Het was een erg korte termijn. Een dag waarin wij echt tot 19.30 uur non stop vergaderen. Dan moet je nog een beeld krijgen van alle verslagen. Daarom hierbij alleen maar even in vogelvlucht de dingen die opvallen. Dat wil ik dan doen met een 'wist u datje'. Wist u dat: de fractie van ChristenUnie/CDA met twee mensen op gesprek is geweest. Wist u dat: de VVD met de mond belijdt dat een combinatie met de PVV op zich mogelijk is."

De heer Siepel: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "De heer Siepel."

De heer Siepel: "Ik had even tijd nodig om er over na te denken maar er is in deze Staten geen sprake van een fractie CDA/ChristenUnie. Ik denk dat de heer Simonse zich daarin vergist of dat hij bewust of moedwillig leugentjes uitzaait."

De heer Simonse: "Mijnheer Siepel, dit was inderdaad een grapje."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "De heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. De tweede opmerking van de heer Simonse was, denk ik, ook een grap en zo gaat u met uw 'wist u datjes' nog even door, neem ik aan."

De heer Simonse: "Nee, het is zo afgelopen. Het viel mij in ieder geval op, laat ik wist u dat weglaten, dat D66 spanning voelt tussen de PvdA en de VVD en dan wordt het wat serieuzer. Er is net ook gememoreerd dat de PvdD het rapport over Oostvaarderswold onjuist vindt. Op dat punt wil ik u toevoegen dat u een aantal Statenleden het mandaat gaf om Oostvaarderswold te onderzoeken in de afgelopen tijd. Zij hebben alleen maar waarheidsvinding beoefend. Dan kan het alleen ten principale onjuist zijn om het oneens te zijn met de resultaten van het rapport. Dat wil ik u toevoegen."

De voorzitter: "Mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, ik zou hier best op willen reageren maar het is dan misschien erg verwarrend waar we het hier vanavond nu over hebben."

De voorzitter: "Dat is aan uzelf."

Mevrouw Bax: "Ik wil er best op reageren maar dan moet ik inhoudelijk reageren op het onderzoeksrapport over het Oostvaarderswold."

De voorzitter: "Dat is vanavond niet de bedoeling."

Mevrouw Bax: "Nee precies."

De voorzitter: "Dat zullen wij een andere keer doen. De heer Simonse gaat door met zijn betoog."

De heer Simonse: "Ik ben er erg benieuwd naar maar we wachten dat dan wel af. Als laatste, dat vond ik toch wel een vrolijke noot, is dat de PVV de SGP een gedeputeerde gunt. Dan had de SGP ook een naar gevoel omdat het rapport onderzoek Oostvaarderswold niet behandeld is in deze Staten zoals het behandeld behoorde te worden. In alle eerlijkheid; wij zien er ook geen kans meer voor en geen aanleiding voor. Wij vinden het echt een gemiste kans want er zat



zoveel meer in. We hopen maar dat de conclusies van het rapport ook in dit huis zijn doorgedrongen. Dat gaan we meemaken. Wat de SGP betreft wordt er zo snel mogelijk een volgende stap gezet. Zo snel mogelijk een stabiele coalitie. In de geest van de verslagen die voor ons liggen. Als laatste een oproep aan de christelijke partijen om de C hoog te houden."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft de heer De Reus namens de VVD nog behoefte om het woord te voeren? Ga uw gang."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen. Complimenten aan de heer Van Beek en mevrouw Rozema heb ik al uitgedeeld, dus dat zal ik in deze termijn niet doen. Het is een heel doorwrocht rapport waarin wel de hand van een ervaren politicus is te herkennen en een goede pen van de griffier. En wat een groot voordeel van dit rapport is, is dat het transparantie geeft. Het geeft transparantie over de gesprekken en dat vind ik, als VVD, een prima zaak. Het zal u niet verbazen dat de VVD fractie het advies onderschrijft. Uit het rapport blijkt dat het advies met betrekking tot de voorkeurscoalitie van mijn fractie, op een grote meerderheid kan rekenen. Of dat nu gevoelsmatig of getalsmatig is, is in deze niet relevant. Het is een politiek feit. Het is ook wel logisch. Er lag aan het aftreden van dit college geen politieke breuk van deze coalitie ten grondslag. De extra waarde van het rapport ligt mede in de bijlagen die een basis aanbrengen aan het advies en wij kunnen er ons voordeel mee doen. Wij kunnen ook ons voordeel doen met de aanbevelingen, soms heel impliciet in het rapport, met betrekking tot de bestuurscultuur en de verhouding Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten. Collega Rijsberman had het er al over. We hebben daar op 3 oktober met elkaar over gediscussieerd. Dat zouden wij als Staten en ook als college dat daar komt te zitten, ter harte moeten nemen. Het advies van de heer Van Beek, met betrekking tot de derde alinea, aan PS om de fractievoorzitters van de VVD, PvdA CDA en ChristenUnie te vragen een nieuwe coalitie te vormen, zie ik als een opdracht van de Staten om verder te gaan, samen met mijn collega's van de betrokken fracties. Het lijkt mij, maar wie ben ik, niet nodig om dit in een motie vast te leggen. Want volgens mij is het heel helder wat hier vanavond gezegd is. Maar als de Staten dit nodig vinden om tot een formatieopdracht te komen via een motie, dan kunnen wij dat alsnog in elkaar draaien. Dan wordt het wel een schorsing en dan wordt het later. Ik laat het dus aan de Staten over. Maar deze impliciete opdracht zal volgens mij voor mij en mijn collega's meer dan voldoende zijn. Ik dank u."

De voorzitter: "Dank u wel. Nu alle fracties de gelegenheid hebben gehad om zich uit te spreken over het advies, breng ik het advies in stemming. Het advies luidt: om de fractievoorzitters van de VVD, PvdA, CDA en ChristenUnie te vragen een nieuwe coalitie te vormen die op korte termijn zal moeten leiden tot een stabiel collegiaal bestuur met daarin vier gedeputeerden. Ik breng het advies in stemming. Wie is voor het voorstel?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA, VVD.

Unaniem vastgesteld. Dank u wel. Ik dank nogmaals de heer Van Beek voor zijn aanwezigheid."

b. Afdoening lijst van moties

(De demissionaire gedeputeerden nemen plaats achter de tafel.)

De voorzitter: "Het presidium stelt u voor om een aantal moties van de lijst met moties af te voeren omdat zij zijn afgedaan. Kunt u zich in het voorstel vinden? De heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Op de lijst van afdoening van de lijst van moties staat ook motie nummer 7, die betreft het vinden van een duurzame oplossing voor de wetenschappelijke steunfunctie van de bibliotheek Almere. Wij hebben die duurzame oplossing nog niet gepresenteerd gezien in deze Staten. Wij vinden dan ook dat deze motie nog niet rijp is om af te voeren van de lijst."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Nee. Dan stel ik voor om motie 7 op de lijst te handhaven. Wie kan zich daar in vinden? Mag ik vingers zien?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, SGP, VVD.



Tegen stemmen: PVV, SP
Daarmee wordt motie 7 op de lijst gehandhaafd en de andere moties zullen worden afgevoerd.
Dank u wel."

d. Zomernota 2012

De voorzitter: "Wie mag ik hier in eerste termijn het woord over geven? De heer Kramer namens de VVD."

De heer Kramer: "Voorzitter, de keuze om deze rapportage een maand naar voren te halen en het niet Najaarsnota te noemen maar Zomernota, is wat ons betreft een gelukkige keuze geweest. In de opinieronde hebben wij zeer uitvoerig stilgestaan bij deze nota. Dat is bij de Najaarsnota wel eens anders geweest. Eigenlijk ook in het bijzijn van het voltallige college. De inhoud is, wat ons betreft, daar zeer afdoende behandeld. We hebben gezien dat het voorspellend vermogen verbeterd is. De mee- en tegenvallers zijn duidelijk. Het is een inzichtelijke nota. De VVD complimenteert het college met deze verbeteringen en dan in het bijzonder gedeputeerde Witteman. We gaan akkoord met de beslispunten één tot en met vier. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Sloot namens de PvdA."

De heer Sloot: "Dank u wel, voorzitter. In de opinieronde waren wij het er eigenlijk over eens dat dit een hamerstuk zou moeten zijn, maar collega Van Wieren heeft ons erop gewezen dat het op zijn minst gepast is om iets belangrijks als de Zomernota toch niet zomaar te laten passeren. Achteraf ben ik hem daar eigenlijk wel dankbaar voor. Wij kunnen ons geheel vinden in de voorgestelde beslispunten. Laat ik daar mee beginnen. Ik wil me graag beperken tot drie opmerkingen. De eerste is snel gemaakt want ik sluit mij geheel aan bij de opmerkingen die collega Kramer maakte over, laat ik het noemen, het succes van de Zomernota. Wat ons betreft prima. Ga zo door! Maar twee andere opmerkingen op een iets hoger abstractieniveau. Daar bedoel ik mee dat de Zomernota twee dingen heel duidelijk laat zien. Het eerste is dat in deze nota, wat mijn fractie betreft heel duidelijk wordt dat het college en de organisatie steeds beter in control komen. Ik roep u in herinnering hoe wij als nieuwe Staten anderhalf jaar geleden de jaarrekening 2010 bespraken en wij als nieuwelingen toch, op zijn zachtst gezegd, wat verbaasd waren over de mededelingen van de accountant. Overigens ook over de reactie van de gedeputeerde. Daaruit bleek echter dat het al enige tijd structureel niet goed zat en volgens mij hebben wij met vereende krachten, met name in de Statenwerkgroep planning en control, daaraan zitten knutselen, de gedeputeerde zitten ondersteunen en de ambtenaren zitten ondersteunen om het goed onder controle te krijgen. Dat is goed gelukt. Dat is een groot compliment. Dat is een compliment voor de financiële mensen, dat is ook een compliment voor het management, want in control komen is een managementtaak en het is dus een groot compliment voor het college. De laatste opmerking die ik wil maken gaat over de wijze waarop het college het coalitieprogramma uitvoert. Je kunt niet anders zeggen dan dat het college dat getrouw, voortvarend en dus goed doet. Mijn fractie vindt dat ze het af en toe te goed doen. Want er zitten natuurlijk ook pijnpunten in. Zoals er in ieder coalitieakkoord zitten. Maar de conclusie is dat het coalitieakkoord goed op tempo ligt en dat is op zich ook een groot compliment voor dit college. Tot zover, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Wieren namens het CDA."

De heer Van Wieren: "Ja voorzitter, Dank u wel. Voor ons ligt inderdaad de Zomernota. Dat is een moment in de planning en control cyclus waarin wij als Staten invulling geven aan onze governance rol. We hebben net een geëmotioneerd betoog gehoord van collega Sloot. Dat had er meer mee te maken dat hij griepiger is in plaats van dat hij geëmotioneerd is, maar hij heeft er wel een paar goede dingen over gezegd. Zoals ook mijn collega Kramer. Maar een Zomernota waarin aangegeven wordt hoe de stand van zaken is met betrekking tot de lopende ontwikkelingen in het begrotingsjaar, is een moment waarop je als Staten goed moet kijken: ligt alles op schema, wat wordt er gerapporteerd en wat betekent dat voor het een en ander. Wat



we nu gekregen hebben is een Zomernota. We hebben hem voor het eerst op deze manier gehad. Het is in ieder geval een zeer helder stuk waarin gerapporteerd wordt over de afwijkingen. Het is op een heldere manier verwoord. Wat wij ook zien is dat een heleboel zaken op schema liggen en dat de bezuinigingen op schema liggen. Nu is dat op zich niet altijd een doel op zich maar het is natuurlijk wel goed dat wanneer je zaken met elkaar afspreekt, ze uitgevoerd worden zoals ze uitgevoerd moeten worden. Met de bezuinigingen kom je dan ook wel eens op een punt van: gebeurt er ook wat we met elkaar afgesproken hebben met betrekking tot de taken die we zouden moeten doen. En wat betreft het onderdeel economie hebben wij daar als CDA fractie toch nog wel even... een vraagteken erbij is echt niet het goede woord. Maar wel, juist in een tijd waarin we nu verkeren als Nederland, Europa en de wereld waar we in een economische crisis zitten, is het voor een provinciaal bestuur dat een hele belangrijke taak heeft om de regionale economie aan te zwengelen, heel erg van belang dat daarop ingestoken wordt zodat de economie blijft draaien. Mijnheer de voorzitter, in de Zomernota worden een heleboel zaken afgeraamd. Dat heeft onder andere te maken met het beter voorspellend vermogen en het heeft niets te maken met de grote bezuiniging die de PVV graag door wil voeren. Er wordt natuurlijk wel aanmerkelijk minder uitgegeven. Als we kijken naar een aantal investeringen dan betreft dat met name het IFA, Oostvaarderswold en investeringen in wegen. Het gaat om een bedrag van € 21.000.000. Voorzitter met betrekking tot IFA en Oostvaarderswold begrijpen wij dat. Omdat daar natuurlijk, ook in het kader van waar we nu in zitten, sommige dingen een langer proces hebben en dat geldt met name voor IFA. Over Oostvaarderswold hoef ik het nu even niet te hebben, dat is genoegzaam bekend. Maar wat betreft de wegen is het natuurlijk wel erg jammer dat nu wederom een fors bedrag afgeraamd wordt voor de kredieten en dat het doorgeschoven wordt naar de toekomst. Juist met betrekking tot de wegen zullen wij het een en ander moeten gaan doen. Het kan betekenen dat wij daarvoor bij de begrotingsbehandeling nog met voorstellen zullen komen om te kijken of een aantal zaken op infrastructureel gebied in Flevoland die plaats moeten vinden, misschien naar voren gehaald kunnen worden. Dat betreft dan uiteraard 2013. Wij doen daarbij natuurlijk geen beroep op de post onvoorzien want daar hebben wij nu net de kaders voor afgesproken. Overigens kunnen wij de post op zich qua bedrag natuurlijk altijd nog verhogen of verlagen want wij geven het budget daarbij. Ik heb het nu even over deze budgetten, maar ik wou het ook nog even hebben over iets anders wat hier in één zinnetje staat. Dat betreft zaken met betrekking tot het pMJP. Er staat in dat er wellicht nog € 24.000.000 afgeraamd wordt in dit jaar omdat dat niet besteed is. Dan komen wij dus op een bedrag van € 45.000.000 in totaliteit dat dit jaar nog niet uitgegeven zou zijn. Wij zouden graag aan het college willen vragen hoe het staat met de ILG. Want op 15 november zou er in principe een uitspraak komen van het Rijk hoe ver het er nu mee staat. Komt er inderdaad op 15 november het een en ander af? Is ook bekend op welke budgetten wij echt recht hebben en welke budgetten echt uitgegeven zouden moeten worden? Met betrekking tot al deze posten die niet uitgegeven worden, baart het het CDA wel wat zorgen met betrekking tot de wet HOF die er aan zit te komen. Want dat betekent dat de uitgaven die we nu niet doen waarschijnlijk in een ander jaar plaats zullen vinden en dat betekent dat we dan met de regels van de wet HOF te maken zullen krijgen. Voorzitter, tot zover onze bijdrage."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Kok namens de PVV."

De heer C.J. Kok: "Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat ik toch eens een wat ander geluid kan laten horen hier. Ik heb een stemverklaring."

De voorzitter: "Dat is op dit moment niet aan de orde. Dat mag u straks bij de stemming doen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Simonse namens de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, het is terecht dat de heer Van Wieren zich in de opinieronde opwierp om dit geen hamerstuk te laten zijn. De vorige sprekers hebben er al heel wat over gezegd. Veel meer dan ik erover wilde zeggen. Ik ben het er wel van harte mee eens. Wat boven komt drijven is de actie die GS ondernomen hebben om het voorspellend vermogen verbeterd te krijgen. In het kader van in control komen zien wij dat dan. Dat is heel goed gelukt. Aan de € 21.000.000 werd net al gerefereerd. Vanochtend hadden wij nog een gesprek met de accountant en daarin werd gememoreerd dat het belangrijk is dat het helder



gemotiveerd is. Ik hoop dat het bij de tweede sessie die wij dit najaar krijgen, ook weer gebeurt. Tot zover onze complimenten. Wij stemmen in met vier beslispunten."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Rijsberman namens D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik het betreurt dat we hier naar precies dezelfde inbreng, voor zover ik mij tenminste kan herinneren, hebben moeten luisteren die wij ook al hebben gehoord in de opinieronde. Naar onze mening is de opinieronde er vooral voor om dit soort standpunten daar uit te wisselen en dan kunnen wij een ander debat voeren in deze Statenzaal. Wij hebben alle inbreng die wij wilden leveren, kunnen leveren in de opinieronde. Ik zal het dus op dit moment niet meer doen. We kunnen wel instemmen met de beslispunten zoals die voorliggen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske namens GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met de beslispunten. Ook wij hebben in de opinieronde onze kanttekeningen al geplaatst. Dat willen wij hier nu niet gaan herhalen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Siepel namens ChristenUnie."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb in de opinieronde al aangegeven richting de heer Van Wieren dat ik best wel ambivalent ben bij het bespreken van dit onderwerp omdat ik denk dat de heer Van Wieren terecht stelt dat de Zomernota als een belangrijk document in de P&C cyclus een zelfstandige behandeling in de Staten verdient. Gelijktijdig heb ik niets toe te voegen aan datgene wat mijn fractie heeft ingebracht tijdens de behandeling in de opinieronde. Dus dat betekent dat ook mijn fractie niet zal herhalen wat wij daar al gewisseld hebben. We zijn blij dat de uitvoering van de programmabegroting op schema ligt. De Zomernota is een afwijkingenrapportage. Mijn fractie kan instemmen met de beslispunten."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Bax namens de PvdD."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, voor ons zijn alle gerapporteerde afwijkingen verklaarbaar gemaakt. Dus wij stemmen hiermee in."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik ga ervan uit dat ik alle fracties de gelegenheid heb gegeven om hun inbreng te doen. Dat is zo. Alvorens het in stemming te brengen zal ik het woord geven aan gedeputeerde Witteman."

Gedeputeerde Witteman: "Ja dank u, voorzitter. Het kan heel kort. U weet ik ben een liefhebber van debat. Zeker ook als het over het onderwerp financiën gaat. Maar die ruimte is mij vanavond niet gegeven. Heel veel dank voor de complimenten. Het plaatst ons, het college en de ambtelijke organisatie, voor de vraag hoe wij de volgende keer de lat weer hoger kunnen leggen. Die discussie zijn wij inmiddels met elkaar aangegaan en neemt u maar van mij aan dat wij ambitie blijven houden om het volgend jaar toch weer een stukje beter te maken. Die ruimte zit er ook nog wel in. Heel concreet is door de heer Van Wieren nog op twee punten betreffende de aframingen en de ILG een vraag gesteld. Met betrekking tot de aframingen hebben wij in de opinieronde al een uitgebreide discussie gehad. Vooral toen het over wegen ging. Ik denk dat hij, op zich een punt heeft met: kijk uit dat we niet teveel naar de toekomst schuiven want de wet HOF zou ons daar wel eens beperkingen op kunnen leggen. Dat moeten wij voor zijn. Dat knopen wij goed in onze oren voor de komende tijd. Voorzitter tenslotte denk ik dat het goed is als voor de vraag met betrekking tot het ILG, de heer Appelman het woord nog even krijgt. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, als ik de CDA fractie goed begrijp dan spreken zij hun zorg uit ten aanzien van de afwikkeling van het ILG in relatie tot de wet HOF. U hebt onlangs



van ons ontvangen de aanbiedingsbrief ten aanzien van de uitkomsten van de commissie Jansen in relatie tot het natuurakkoord. De essentie van het natuurakkoord gaat over de afwikkeling van het ILG, de beheersopgave en de ontwikkelopgave. Ten aanzien van het ILG is het heel helder. Dat is letterlijk afrekenen ILG en daarna is er geen investeringsvolume in relatie tot de wet HOF meer te plaatsen. Dus dat is een niet bestaand probleem op dat punt."

De voorzitter: "Dank u wel. Is er behoefte aan in tweede termijn? De heer Jansen namens de PVV."

De heer Jansen: "Voorzitter, namens de PVV vinden wij het toch wel oprecht verbazingwekkend dat de gedeputeerden hier het woord voeren en iemand net aangeeft vanuit het college dat hij openstaat voor debat zeker als het over geld gaat. Twee weken geleden ging het over Oostvaarderswold en heel veel geld en toen werd er geen debat gevoerd, want toen trokken wij ons netjes met zijn allen terug, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel voor uw inbreng. De heer Van Wieren namens het CDA."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, even met betrekking tot het ILG. Daar wil ik toch nog even op reageren. In de Zomernota op bladzijde 2 staat: 'in dit verband wordt specifieke aandacht gevraagd voor de budgetten rondom het pMJP. Daar was op 1 juli sprake van nog beschikbare budgetten van circa € 24.000.000. Er bestaat het risico dat besteding daarvan uiteindelijk toch niet in 2012 zal plaatsvinden. Wij geven er de voorkeur aan eerst de afrekening van het ILG en de nieuwe Hof budgetbrief af te wachten die dit najaar wordt verwacht, alvorens wijzigingen van de begroting door te voeren. Zo nodig zal in het najaar nog een aparte begrotingswijziging voor dit onderdeel worden opgesteld.' Het gaat naar onze mening dan toch wel over inderdaad nog € 24.000.000 die dan nog eventueel uitgegeven zou moeten worden of krijgen wij überhaupt geen € 24.000.000? Daarnaast hebben wij vanochtend inderdaad met de accountant gesproken en ergens stond er iets met betrekking tot de ILG beschikking. De datum van 15 november. Deze werd in Den Haag misschien niet gehaald. De vraag is dus ook: hebt u daar ook nadere informatie over en wordt het wat later in de tijd?"

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog anderen die gebruik willen maken van de tweede termijn? Ik zie geen vingers. Dan verzoek ik gedeputeerde Appelman om een reactie te geven."

Gedeputeerde Appelman: "Mag ik u het antwoord daarop schriftelijk doen toekomen?"

De voorzitter: "Dat is een toezegging en die is genoteerd. Ik sluit de beraadslagingen over dit onderwerp en breng het besluit zoals genoemd onder 1 tot en met 4 en 4 a t/m c, in stemming. Er is een stemverklaring van de heer Kok. Ga uw gang."

De heer C.J. Kok: "Ik dacht even dat ik niet aan de beurt zou komen, voorzitter. Maar op de valreep. De conclusie van GS dat de uitvoering van het begrotings- en coalitie-uitvoeringsprogramma goed op schema zou liggen, delen wij niet. Te constateren valt dat de ambities van het inmiddels demissionaire college zijn vastgelopen en ontwikkelingen tot stilstand zijn gekomen. De vitale coalities zijn als kernpunt niet van de grond gekomen. Daarnaast draagt deze nota een aantal onvolkomenheden in zich, immers gebaseerd op een niet smarte begroting 2012."

De heer Siepel: "Voorzitter een punt van orde. U hebt gevraagd om een stemverklaring en ik zou de voorzitter willen vragen om het bij een stemverklaring te laten en geen inhoudelijke bijdrage."

De heer C.J. Kok: "Ik mag toch zelf gaan over mijn eigen stemverklaring, neem ik aan voorzitter?"

De voorzitter: "Mijnheer Kok, in principe heeft u daar gelijk in. Maar bekort u het wel."



De heer C.J. Kok: "Ik ben bijna klaar. Ik pak deze zin nog even terug. Daarnaast draagt deze nota een aantal onvolkomenheden in zich, immers gebaseerd op een niet smarte begroting 2012 en is de afgeraamde ruimte zo fors dat twijfel over inhoud en voortgang op zijn plaats is. Overigens zoals de heer Jan Van Wieren al aangaf, kan er nog meer worden afgeraamd, € 24.000.000 namelijk. Het simpele feit dat in dat licht € 100.000 ten laste zou moeten worden gebracht van de algemene reserve, is voor ons dan ook al te makkelijk. Het moge duidelijk zijn dat wij deze nota niet kunnen onderschrijven. Tekenend is overigens nog dat voor Infra de stille lasten problematiek weer niet wordt opgepakt, maar zelfs wordt verlaagd."

De voorzitter: "Dank u wel. Na deze stemverklaring breng ik het besluit zoals genoemd bij 1 tot en met 4 en 4A tot en met C, in stemming. Mag ik van u zien wie voor dit besluit is?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA, VVD

Tegen stemmen: PVV

Dus alle fracties zijn voor met uitzondering van de PVV. Het voorstel is aangenomen. Dank u wel."

8 e. Het controversieel verklaren van een onderwerp

De voorzitter: "Ik geef graag het woord aan de heer Jansen namens de PVV."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Soms lijkt het wel, als je zo om je heen kijkt, of er hier helemaal niets is veranderd. Ondanks de val van het college. Maar zover is het nog niet. Dus zal de PVV toch het volgende punt aan de orde stellen. In de besluitenlijst van Gedeputeerde Staten van 25 september 2012 staat bij punt 3: voorstel gunning uitvoering bestek en kwaliteitsverbetering Horsterwold en Kotterbos. Het beslispunt gaat over de programmamanager Oostvaarderswold te mandateren besluiten te nemen en correspondentie te voeren en facturen betaalbaar te stellen met betrekking tot de aanbesteding en inkoop voor leveringen en diensten van deze projecten voor zover passend binnen de € 4.500.000 die binnen het door Provinciale Staten gevoteerde investeringskrediet Horsterwold/Kotterbos beschikbaar is voor deze drie deelprojecten. Bovengenoemd beslispunt lijkt een standaard uitwerking van een door Provinciale Staten aangenomen besluit op 8 juni 2011. Waarin Gedeputeerde Staten zijn opgeroepen hier uitvoering aan te geven. Dit besluit staat ook op pagina 108 van het eindrapport van de onderzoekscommissie Oostvaarderswold. Echter Oostvaarderswold is niet zomaar een dossier. Het is een dossier waarover voor het eerst in de geschiedenis van onze mooie provincie een college is gevallen. Toen Provinciale Staten een besluit namen over de beschikbaarstelling van € 9.400.000 voor het Horsterwold/ Kotterbos, is dit voorgesteld met de duidelijke kanttekening dat dit geen onderdeel was van Oostvaarderswold. Het rapport van de onderzoekscommissie van en door Provinciale Staten, komt op pagina 36 echter tot de conclusie dat dit wel degelijk onderdeel is van Oostvaarderswold. De inhoud van dit rapport is Statenbreed omarmd als de correcte weergave van feiten rondom dit dossier. Het gaat om de volgende passage in het eindrapport op pagina 36: de verordening heeft betrekking op de gebieden in de groenblauwe zone, het Kotterbos, een gedeelte van het Horsterwold en de groenblauwe zone Oostvaarderswold. Iets lager op diezelfde pagina staat: het voorbereidingsbesluit is genomen voor het gebied waar mogelijke maatregelen voor de groenblauwe zone zullen worden getroffen. Dat gebied omvat het Kotterbos, een deel van het Horsterwold en de gehele groenblauwe zone Oostvaarderswold. Reserveringsgebied en zoekgebied. Door de val van het college is alles, en zeker alles rondom Oostvaarderswold, controversieel, voorzitter. Op grond van bovenstaande punten vraagt de PVV aan Provinciale Staten deze mandatering terug te draaien en alle besluiten die te maken hebben met Oostvaarderswold controversieel te verklaren. In aanvulling hierop is de vraag die wij onszelf misschien moeten stellen en misschien ook wel aan het demissionaire college: waarom is er eigenlijk nog een programmamanager Oostvaarderswold aangezien er door de Raad van State, de bestuursrechter te Zwolle en Provinciale Staten, ruim voor 25 september jongstleden een dikke streep is getrokken door dit mislukte project. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik geef in eerste termijn de overige partijen de gelegenheid om te reageren op de inbreng van de PVV. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Simonse namens de SGP."



De heer Simonse: "Voorzitter laat ik maar proberen een aftrap te doen. Ik ga terug naar 21 september 2010. Die datum zie ik staan in de analyse: scenario's Oostvaarderswold, waar wij € 8.300.000 beschikbaar stelden. Die datum weet de PVV ook nog heel goed. De datum waarop ons is verzekerd dat het niets te maken zou hebben met Oostvaarderswold. € 9.300.000 inclusief Staatsbosbeheer later op 8 juni 2011. Zoals de PVV heeft gezegd. In die zin snap ik ook de oproep om het controversieel te verklaren. Helemaal omdat dit geld ook onderdeel is van de € 33.900.000 die nodig is voor dat open planproces. In die zin denk ik dat wij elkaar recht in de ogen moeten kunnen kijken. Doen wij hier recht aan? Aan de andere kant is de oproep van de heer Siepel geweest dat het gaat om reeds besloten zaken die in uitvoering staan. Waar zaken gegund moeten worden en waar facturen betaald moet worden. Dat is nu net het spanningsveld. Als er nu een tussenmogelijkheid zou zijn dan zou ik zeggen: laten wij daarvoor kiezen. Ik blijf in spanning hoe ik hier mee om moet gaan. Ik zou het niet weten voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Siepel namens ChristenUnie."

De heer Siepel: "Ja voorzitter, ik haak maar gelijk aan bij het betoog van collega Simonse. Dat is ook wat mijn fractie bezighoudt. Kijk we hebben hier als Staten eerder dit jaar een expliciet besluit genomen om deze investering in het Kotterbos en het Horsterwold te doen. Overigens niet als onderdeel van het project Oostvaarderswold maar van het grotere Oostvaardersland. Het zijn zelfstandige kwaliteitsverbeteringen van belangrijke natuurgebieden in Flevoland. Natuurlijk hebben die een relatie met de discussie die wij in deze Staten nog zullen hebben over de positie van natuur en de betekenis van natuur in onze provincie. Maar we hebben die afweging wel zelfstandig gemaakt. Dan is het, wat mij betreft, denk ik in de lijn der redelijkheid dat het college uitvoering geeft aan een eerder door de Staten genomen besluit. Dan is de poging die de PVV op dit moment doet, denk ik een poging om een eerder door de Staten genomen besluit terug te draaien en dan is de vraag die wij onszelf moeten stellen of dit het moment en het instrument is om dat te doen. Het verhaal van de heer Jansen heeft mij in dat opzicht niet overtuigd. Wij vinden de investering in het Kotterbos en het Horsterwold ondanks dat wij bij de behandeling destijds kritisch zijn geweest, van grote waarde voor de betekenis van deze natuurgebieden. Het betekent wat ons betreft dat er op dit moment geen aanleiding is om dit onderwerp controversieel te verklaren."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik daarop reageren? Heeft de heer Siepel ook kennisgenomen van de klachten uit de buurt die alleen maar zullen toenemen. Over de ganzenproblematiek door de vernatting van het Horsterwold?"

De heer Siepel: "Daar moet ik op antwoorden dat ik die klachten niet ken. Maar dat zou wel eens een zelfstandige discussie kunnen zijn. Dan brengt u een ander argument in dan het argument dat nu aangevoerd wordt."

De heer Simonse: "Nee maar voorzitter dat geef ik dan als weerwoord om te zeggen: het is een grote verbetering en kwaliteitslag voor het Horsterwold maar er zijn zeker wel andere geluiden."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Rijsberman namens D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Het is wat mij betreft allesbehalve vanzelfsprekend maar ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de heer Siepel. Wij zien ook in de procedure geen enkele aanleiding om terug te komen op eerder genomen besluiten. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Luyer namens het CDA."

Mevrouw Luyer: "Ja, wij sluiten ons ook aan bij de woorden van D66 respectievelijk de ChristenUnie maar ik heb ook nog een vraag aan SGP. Uw partij staat toch ook voor betrouwbaar bestuur? Dus teruggekomen op een eerder genomen standpunt na discussie in deze Staten, is toch niet iets wat uw voorkeur moet hebben."



De heer Simonse: "Voorzitter, daar sta ik 100 % achter. Ik ben blij dat u dat zo tussen de oren heeft. Van de andere kant zat ik te zoeken naar een tussenoplossing waar we misschien die betrouwbare overheid kunnen waarmaken door facturen te kunnen betalen en wellicht de rest op termijn te zetten maar als dat niet mogelijk is dan zal ook de SGP instemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Mijnheer Jansen heeft u behoefte aan een reactie. Ja? Oh sorry, eerst de heer De Reus namens de VVD."

De heer De Reus: "Ik snap dat u meer naar links kijkt maar dat is u vergeven want u doet het verder prima vanavond, voorzitter. Dank u wel. Ik snap ook wel waarom de heer Jansen van de PVV hierover begint want het woord Oostvaarderswold werkt natuurlijk als een rode lap op een stier bij de PVV fractie. Dus waar dat ook staat is het meteen raak voor een debat. Misschien moeten wij het gewoon natuur in Flevoland gaan noemen en de programmamanager, manager natuur in Flevoland. Dat is misschien handiger. Maar ik ben het volledig eens met collega Siepel. Er is een expliciet besluit genomen en er is toen duidelijk aangegeven dat ontwikkelingen in Horsterwold en Kotterbos losstaan van de verdere ontwikkeling van het Oostvaarderswold. Behalve de financiering. PS hebben een besluit genomen. Daar komen wij inderdaad niet op terug als zorgvuldig bestuur. GS hebben als missionaire Gedeputeerde Staten en niet als demissionaire Gedeputeerde Staten op 25 september een besluit genomen. Men is aan het werk. De ambtenaren zijn bezig. Dan moet je er nu niet als Staten op terugkomen. Inderdaad de woorden van de heer Simonse: we zijn betrouwbaar en we zijn betrouwbare Staten voor ondernemers die aan het werk zijn en die hun facturen betaald willen hebben en contracten zijn aangegaan. Dus niet controversieel voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Pels namens de PvdA."

De heer Pels: "Ja, heel kort voorzitter want er is al veel gezegd. Wij zijn van mening dat je inderdaad niet met terugwerkende kracht iets controversieel kunt verklaren. Op het moment dat het besluit genomen werd, was het college nog missionair. Het gaat inderdaad om uitvoering van bestaand beleid. Wij steunen het verzoek dus niet."

De voorzitter: "Dank u wel. Voor ik de heer Jansen het woord geef, heb ik één van de partijen overgeslagen? De heer Van Ravenzwaaij namens de SP fractie."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u wel, voorzitter. We zijn het met een aantal voorgaande sprekers eens dat er een separaat besluit is geweest voor het Kotterbos. Het neigt naar Oostvaarderswold maar het is puur een apart besluit geweest. De SP is van mening dat het een eigenstandig beslissing is geweest van PS waar wij niet op terug moeten komen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Miske namens GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wij zien ook geen enkele reden om terug te komen op een eerder besluit van Provinciale Staten. Wij wensen GS succes met de uitvoering van het besluit."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond. Zowel rechts als links. Ik zie geen vingers meer. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Ja, dank u wel voorzitter. Wat ons wel is opgevallen als fractie is dat de heer De Reus toch humor heeft. Dat zien wij dan als een pluspunt. Wat wel opvalt als je de discussie binnen de Staten hierover hoort, is dat het eigenlijk een dilemma is. Enerzijds wordt erkend dat we het mogelijk, op feiten gebaseerd, bij het rechte eind hebben maar aan de andere kant is het natuurlijk altijd heel lastig om de PVV daarin te steunen. Dat is natuurlijk een logische ontwikkeling gezien de voorgestelde formatie die weer op stapel staat. Wat alleen wel opvalt, is natuurlijk dat de beslissing die Provinciale Staten heeft genomen gebaseerd was op feiten die onjuist waren. Dan kun je wel degelijk, op dit moment, er als Staten de conclusie uit trekken dat het misschien nu wel het juiste moment is om daar op terug te komen. Dat een meerderheid



van de Staten die conclusie daar niet aan wil verbinden, zegt meer iets over de rest van de Staten dan over de logica van de feiten zoals die voorliggen, voorzitter. Maar goed, blijkbaar is dit een situatie waarmee wij moeten leren leven. Het is alleen jammer want het geeft aan dat ondanks het feit dat wij feiten krijgen voorgeschoteld die achteraf onjuist zijn, zoals ook blijkt uit het rapport, een meerderheid van de Staten niet van mening is dat hier een hersteloperatie moet plaatsvinden. Helaas voor de inwoners van Flevoland blijft het bij dit besluit, voorzitter."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Ik maak er wel bezwaar tegen dat u hier schetst dat wij in dit dossier onjuiste informatie gekregen zouden hebben waar deze specifieke beslissing op gebaseerd zou zijn. Wij hebben onderzoek gedaan naar Oostvaarderswold. Er is geconstateerd dat daar dingen niet goed gegaan zijn. Dit besluit is een besluit dat anders genomen is en anders is gemotiveerd. Ik werp de suggestie dat wij hier op dit punt verkeerd geïnformeerd zijn verre van mij."

De heer Jansen: "Voorzitter, als ik mag reageren. De notulen van de desbetreffende vergadering waar toentertijd gedeputeerde Blik zat, spreken voor zich. Er is daar expliciet een aantal keren vermeld dat dit project geen onderdeel uitmaakt van Oostvaarderswold. Dus ik kan geen andere conclusie trekken dan dat de feiten die toen zijn gepresenteerd onjuist waren. Dat bleek ook uit de onderzoekscommissie, voorzitter."

De voorzitter: "De heer Miske namens GroenLinks."

De heer Miske: "Voorzitter, ik constateer dat de PVV heel goed kan lezen maar dat zij niet de goede conclusies kan trekken."

De voorzitter: "Dit gezegd hebbende, sluit ik de beraadslagingen over dit onderwerp. Ik breng u wel in herinnering dat, mocht dit voorstel worden aangenomen, dit verregaande financiële consequenties voor onze provincie zou kunnen hebben. Neemt u deze toevoeging, ik hoef de gedeputeerde niet te vragen daar een nadere toelichting op te geven, wel mee in uw overwegingen."

De heer Jansen: "Voorzitter, voordat u mogelijk de stemming beïnvloedt, is het misschien ook handig om te zeggen dat het project hoe dan ook heel veel miljoenen gaat kosten. Dat het misschien verstandiger is om gebaseerd op feiten de juiste beslissing te nemen dan uit angst voor nog meer miljoenen die er uitgaan want die gaan er toch wel uit."

De voorzitter: "Mijnheer Jansen het is als voorzitter mijn plicht om de Staten voor te houden dat er consequenties zijn verbonden aan het controversieel verklaren van dit onderwerp. Ik doe niet anders dan dat aan de Statenleden voor te houden. Waarvan akte. Ik breng nu uw voorstel in stemming. Wie stemt voor het controversieel verklaren van dit onderwerp?"

Stemming

Voor stemmen: PVV

Tegen: PvdD, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA, VVD

Voor is uitsluitend de PVV. De andere fracties zijn tegen dit voorstel. Daarmee is het voorstel verworpen."



9. **Sluiting**

De voorzitter: "Ik sluit de vergadering onder dankzegging voor uw inbreng."
(21.10 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 14 november 2012

de griffier,

de voorzitter,