



Betreft: vergadering van Opinieronde 1
Datum: woensdag 17 oktober 2012
Tijd: 13.00 uur
Locatie: commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Betreft: Meerjarenbeleidskader Jeugdzorg

Aanwezig zijn:

de heer E. Sloot (voorzitter), de dames A. Boode (PvdA), M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing- Stam de Jonge (VVD), S. Röttscheid (D66), G. van der Struijk-Oost (50Plus), S. Verbeek (SP) en I.B. Joosse (PVV), de heren S.J. Kok (D66), L Ferdinand (ChristenUnie), C. Korteweg (GroenLinks), J.N. Simonse (SGP), Van Staa (SP), F. Boundati (PvdA) en R. Kalk (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

gedeputeerde de heer M.J.D. Witteman.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Het Meerjarenbeleidskader Jeugdzorg en de aanpassing van het Toetsingskader van de Transitie Jeugdzorg worden in de eerste ronde behandeld. De provincie moet wettelijk voor 1 december het Meerjarenbeleidskader Jeugdzorg leveren en het is dan ook van belang dat het onderwerp spoedig in de Statenvergadering wordt besproken.

Eerste termijn

De SGP vindt het positief dat door de zes gemeenten een convenant getekend is in Den Bosch. Voor de gemeenten is 3% van het totale subsidiebedrag vrij besteedbaar voor vernieuwende activiteiten die bijdragen aan de efficiëntie en het goedkoper maken van de zorg. De SGP wil deze speelruimte zo ruim mogelijk houden waarbij uiteraard in het belang van het kind voorzichtigheid is geboden. Dit wil de fractie graag verankert zien in de nota. De SGP wil een overzicht van de verdeling van de hoeveelheid autonoom geld dat de provincie aan jeugdzorg besteedt. De vijf uitgangspunten van het beleid spreken de SGP zeer aan. In het kader van kinderen horen thuis verbaast het de SGP dat Flevoland zo actief snijdt in de eigenkracht-conferenties, zeker gezien het enthousiasme vanuit de andere provincies. De SGP is geschokt door de uitkomsten van de Commissie Samson en vraagt of het mogelijk is de aanbevelingen van deze commissie een plaats te geven in de nota. Het goed-genoeg-principe zelfredzaamheid blijft voor de SGP een onbevredigend principe dat volgens de fractie geen stand zal houden omdat de praktijk weerbarstiger is. D66 is akkoord met de beleidsnota en de uitgangspunten die daarbij zijn verwoord. De fractie vindt het goed dat in Flevoland veel ambulante zorg wordt gegeven, dit is immers het beste voor het kind. Pas in het uiterste geval vindt uithuisplaatsing plaats. Preventie voorkomt uiteindelijk instroom maar meer preventie is wel een taak van de gemeente. In de bijgevoegde oplegnotitie staat dat de nota is voorgelegd aan partners in de jeugdzorg, dat zij positief waren en dat de opmerkingen zijn meegenomen en verwerkt. Waarom zijn deze vragen en opmerkingen niet aan de Staten verstrekt en wie zijn de partners in de jeugdzorg? De voorbereidingen voor de transitie vullen de provincies verschillend in. Zo geeft Drenthe nu al een deel van de zorg aan de gemeenten terwijl andere provincies dit in één keer willen doen. Wat heeft de meeste draagvlak in Flevoland en wat wil de jeugdzorg zelf. In het convenant dat tussen de Provincie en de gemeenten is gesloten, wordt aangegeven dat er een agenda wordt opgesteld. Wanneer gebeurt dit en wanneer wordt Provinciale Staten op de hoogte gesteld.



De ChristenUnie had in de aanloop naar dit beleidsplan een aantal zorgpunten. Met name de betrokkenheid van de gemeenten in het transitieproces, de rol van het rijk als het gaat om de financiering en het tempo waarin de transitie vanuit het rijk werd aangestuurd. Het verheugt de ChristenUnie dat er op het laatste moment een convenant is gesloten. Vooral omdat tot voor kort gevreesd werd dat de gemeenten zelfstandig en apart zouden optrekken en misschien zelfs over de provinciegrenzen heen hun samenwerking zouden gaan opbouwen. Voor de financiering blijft een afhankelijkheid van VWS en Justitie. De fractie vindt dit onvoldoende duidelijk. Ook in de nota Meerjarenbeleidskader worden hier maar enkele zinnen aan gewijd. Hoewel er, mede door de formatiebesprekingen, weinig invloed op de financiering is, wil de fractie toch graag op de hoogte gehouden worden. De stijgende instroom en met name als het gaat om de gespecialiseerde jeugdzorg, blijft een punt van aandacht. Het is positief dat er geld gereserveerd is voor experimenten aan de voorkant en dat de gemeenten gezamenlijk optrekken maar ook hier wil de fractie graag regelmatig over geïnformeerd worden.

De VVD kan op een paar punten na instemmen met het voorstel en is positief. Er wordt gekozen voor drie aanbieders in de jeugdzorg, dit beperkt de vrije marktwerking. In bijlage 1 worden risico's gesignaleerd over de financiering. Hoe groot zijn deze risico's en kan met de voorgestelde begroting uitgekomen worden. In de Toetsingskader Transitie Jeugdzorg zijn heel veel zaken achterhaald. De VVD hoopt dat er gedaan wordt wat realistisch is en niet wat ooit wenselijk was.

Het CDA complimenteert de uitwerking van de nota. De fractie is trots op de kwaliteit van de jeugdzorg in Flevoland. Opvallend is dat de begroting in 2015/2016 op nul staat. Er wordt dus vanuit gegaan dat alles volgens plan verloopt en dat de financiering via het gemeentefonds gaat plaatsvinden. Ook opvallend is dat de eigen-kracht-conferenties al in 2014 op nul staan, dit is immers een belangrijk speerpunt voor het versterken van de positie van het kind in het gezin en zijn of haar omgeving. Voor de transitie is een goed toetsingskader afgesproken en of dit achterhaald is wil de fractie graag toegelicht krijgen van de VVD. Verder vraagt het CDA of er bij de overdracht knelpunten zijn bij de gemeente, zijn er doelgroepen en voorzieningen die tussen het wal en het schip raken. De fractie wil graag een knelpuntenanalyse. VNG heeft commentaar geleverd op sectorale insteek van de Jeugdwet, waardoor een deel van het idee om integraal te kunnen werken gericht op de belangen van het kind niet wordt bereikt. Hoe kijkt de gedeputeerde hiernaar. Kan het rapport van de Commissie Samson nog van invloed zijn op de besluitvorming?

De PVV is positief over het plan dat bureau Jeugdzorg samen met de gemeenten maakt om de jeugdzorg met 3% te verminderen. Onder bepaalde voorwaarden wordt jeugdzorg zonder indicatie mogelijk waardoor de zorg sneller kan worden ingezet, ook dit wordt door de fractie positief gevonden. Het Toetsingskader Transitie is aangepast en veel eerder gestelde eisen zijn afgefallen mede omdat de provincie hier niet over gaat en ook daar stemt de PVV mee in. Wel wil de fractie een financieel overzicht en een nadere uitsplitsing van de risico's.

De PvdA vindt het Meerjarenbeleidskader goed uitgewerkt. Het is helder en beantwoordt de vragen en de verwachtingen. De fractie is blij met het uitgangspunt dat elk kind in Flevoland aanspraak maakt op jeugdzorg en heeft er voldoende vertrouwen in dat er alles aan gedaan wordt om ondersteuning te bieden aan kinderen. Ook de nadruk op preventie spreekt zeer aan. Ten tijde van de transitie wordt op de juiste punten accent gelegd. De PvdA prijst het college dat het gelukt is om alle gemeenten dezelfde kant op te krijgen, zeker omdat men in het begin zeer verdeeld was. Kan de gedeputeerde aangeven hoe dat proces is gegaan. Waar is het doel om de instroom met 3% te verminderen op gebaseerd? De PvdA gaat ervan uit dat er goede afspraken zijn gemaakt met de gemeenten maar wie is de hoofdverantwoordelijke tijdens de transitie? En wie zijn de partners in de jeugdzorg?



De SP geeft complimenten voor de inhoud van het Meerjarenbeleidskader. De SP is positief over de transitie omdat het eenvoudiger wordt met één budget integrale zorg te bieden. Ook positief is dat de provincie zich inzet op een naadloze overgang. De fractie wil de speelruimte voor de 3% voor de experimentele ruimte voor de gemeenten zo groot mogelijk houden, net zoals nu in Noord Brabant gebeurt. Het beroep op gespecialiseerde zorg is toegenomen tegelijkertijd is het doel om in 2013 de instroom in de jeugdzorg met 3% te verminderen. Hoe kan de garantie blijven bestaan dat geen kind achterblijft en dat ieder kan rekenen op een snelle jeugdzorg. Hoe hard is de 3% norm? Delen de gemeenten het belang van preventie en zijn zij bereid met het oog op de efficiency-korting geen bezuiniging door te berekenen op preventieve zorg. Door bezuinigingen op preventieve zorg komen meer kinderen in de zwaardere jeugdzorg terecht. De provinciale middelen hoeven niet bij de transitie op te houden maar de instellingen kunnen nog 1 of 2 jaar op weg geholpen worden, deze mogelijkheid ziet de SP niet terug in het Meerjarenbeleidskader. Niet alle problematiek kan door vroegtijdige interventie worden opgelost, de SP maakt zich zorgen dat deze groep buiten de boot valt. Zijn de gemeenten zich er van bewust dat jeugdzorg meer inhoudt dan zorg voor de jeugd. Lijdt het goed-genoege principe niet tot het terugvallen van jongeren die daardoor weer opnieuw instromen.

50Plus geeft complimenten voor het Meerjarenbeleidskader, de fractie staat in zeer grote lijnen achter het stuk. Er zijn vraagtekens over de geplande vermindering van de instroom met 3%. Komen hierdoor geen kinderen tussen wal en schip. Door samenwerking van de gemeenten verminder je bureaucratie en dus kosten. Overige punten zijn reeds door de andere partijen ingebracht.

GroenLinks heeft zorgen over de realisatie van de vermindering van de instroom met 3%. Echter met de transitie gaat de provincie hier niet meer over. De Commissie Samson heeft geadviseerd de transitie uit te stellen gelet op de veiligheid van de kinderen. Het toezicht op de instellingen wordt bij de transitie immers versnipperd. Het is van belang dat dit goed wordt geregeld zodat kinderen die uit huis worden geplaatst in een veilige omgeving komen. De fractie kan zich voorstellen dat dit voorafgaand aan de transitie geregeld wordt.

De gedeputeerde dankt voor de complimenten. De partners, te weten jeugdzorgaanbieders en de gemeenten, hebben hard meegewerkt aan de totstandkoming van het Meerjarenbeleidskader Jeugdzorg. De provincie heeft weliswaar de wettelijke plicht om het document op en vast te stellen maar het is in gezamenlijkheid gemaakt. Er is in Flevoland één visie als het gaat om de toekomst van de jeugdzorg. De totstandkoming van het convenant geeft aan dat er iets aan het veranderen is. De samenwerking verliep in eerste instantie zorgelijk maar sinds de zomer is hier een kentering in gekomen. Tijdens de eerste bijeenkomst in Lelystad is besloten om in Brabant te gaan kijken hoe het daar geregeld is. De vraag is om de 3% speelruimte van het budget, circa 1 miljoen, zo groot mogelijk te houden. De gemeenten hebben besloten het budget niet over de zes gemeenten te verdelen maar over projecten in Almere en Urk. Het budget kan niet vrijelijk besteed worden maar dit moet lopen via de drie zorgaanbieders die subsidie ontvangen. Dit in verband met de lopende verplichtingen van deze zorgaanbieders tot 2015. Kunnen de zorgaanbieders het gevraagde niet leveren dan mag er naar andere aanbieder gegaan worden. De gemeenten hebben hier geen problemen mee. Indien er zorg wordt geleverd door een derde partij dan loopt dit via één van de drie zorgaanbieders, zij zijn de hoofdaannemer. De provincie hecht er aan dat drie gesubsidieerde zorgaanbieders de komende jaren niet in de problemen komen, zij moeten hun werk goed kunnen doen tot het einde.

De SGP: de speelruimte is te sterk ingekaderd.



De gedeputeerde: de provincie moet aan subsidie-eisen voldoen en rechtmatig omgaan met subsidiegelden.

De SGP: er is te veel oog voor het in stand houden van gesubsidieerde instellingen, de Staten hebben uitgesproken om het kind centraal te stellen.

De gedeputeerde: als een gesubsidieerde instelling omvalt is er echt een probleem.

Het CDA: worden de contracten ook juridisch door de gemeente afgesloten?

De gedeputeerde: voor 1-1-2015 mag er geen geld overgemaakt worden naar de gemeenten dus voor de 3% mogen de gemeenten opdrachten aan de zorgaanbieders geven maar de rekening wordt door de provincie betaald. Vanaf 1-1-2015 moeten de gemeenten zelf afspraken maken met de zorgaanbieders. Het is nog niet helemaal duidelijk of dit subsidierelaties worden of echte marktopdrachten. Na de Commissie Samson is er meer voorzichtigheid met marktwerking in de jeugdzorg. Het werken met drie aanbieders geeft wel ruimte om te schuiven en de aanbieders scherp te houden, een soort concurrentie.

De SP: waarom gaan niet alle gemeenten experimenteren met de 3% budgetruimte, dan kunnen ze allemaal leren.

De gedeputeerde: de provincie is klein, samenwerking is essentieel. Door deze verdeling moeten ze samenwerken. Het is overigens een besluit van de gemeenten zelf. Met name in de zwaardere jeugdzorg is het van belang dat de gemeenten samenwerken zodat in de toekomst niet de ene gemeente betere zorg kan leveren dan de andere.

Eigen-kracht-conferenties is een voorbeeld van preventief beleid. De provincie heeft gemeenten hierbij ondersteund en dat wordt nu afgebouwd. Maar het is een activiteit die blijft, de gemeenten gaan dit voortzetten.

De SGP: eigen-kracht-conferenties is niet alleen preventief maar ook curatief. Het is een succesformule.

De gedeputeerde: dat klopt alleen als je het zo vroeg mogelijk inzet en dat is een taak van de gemeente. Het is ook een budgettaire kwestie, de provincie legt nu nog 1,4 miljoen euro bij en dat bedrag wordt de komende jaren afgebouwd.

Of de conclusies van de Commissie Samson nog verwerkt worden is niet aan de provincie. De commissie rapporteert aan het rijk. De Tweede Kamer zal ongetwijfeld in discussie gaan en dit zal invloed hebben op de debatten over de nieuwe Jeugdwet. Volgens de Commissie Samson komt de transitie te vroeg; de gemeenten zijn nog niet klaar. De Nationale kindombudsman gaat nog verder. Het is dus wachten op de Kamer. Dit is spannend want de provincie is al een beetje aan het afbouwen. Er zijn geen grote investeringen meer, dit is het laatste beleidsstuk over de jeugdzorg en er liggen al brieven klaar voor de zorginstellingen waarin de samenwerking met de provincie per 1-1-2015 stopt. Dit om te voorkomen dat de zorginstellingen verplichtingen aangaan waar de provincie later verantwoordelijk voor kan worden gehouden. De provincie heeft aan de Staatssecretaris een bevestiging van de datum 1-1-2015 gevraagd. De gedeputeerde zegt toe dat er inzage wordt gegeven in de opmerkingen uit de inspraakronde (inspraakreacties). De gezamenlijke agenda, zoals besproken in het convenant, wordt op 29 oktober in concept opgesteld.

Of deze agenda besproken wordt in de Staten is aan de leden zelf. Het Meerjarenbeleidskader moet in de Staten besproken en vastgesteld worden. Het college stelt jaarlijks het uitvoeringsprogramma vast en moet dan binnen het vastgestelde Beleidskader blijven. De agenda zit in het uitvoeringsprogramma maar kan door de Staten besproken worden.

Het is voor het eerst sinds heel lange tijd dat de rijkssubsidie voor de jeugdzorg gelijk blijft. Dat was oorspronkelijk de afspraak die met het ministerie van VWS is gemaakt. Omdat de instroom met circa 6% per jaar stijgt, betekent dat er per 2013 6% meer kinderen jeugdzorg krijgen dan dat er geld is. Op dat punt moet er bezuinigd worden. Verder is in het Kunduz-akkoord een afspraak over de nullijn voor medewerkers in de jeugdzorg terwijl er tegelijkertijd een afspraak met de sector is gemaakt over een



prijscompensatie van 2,65%. En dat wordt extra bezuinigd. Dus de subsidie blijft niet gelijk maar wordt gekort met 2,65 % op 1 januari terwijl de instroom met 6% stijgt. De 3% bezuiniging op de instroom komt daar nog eens bij. Het wordt dus buitengewoon ingewikkeld en spannend hoe met de zorgaanbieders goede afspraken kunnen worden gemaakt hoe zij aan de instroomkant de deur wat dichtzetten zodat alles gefinancierd kan worden. Tegen de korting van 2,65% loopt nog een bezwaarprocedure en daar is onlangs een hoorzitting over geweest. Maar inmiddels heeft het kabinet de regelgeving zodanig aangepast zodat de korting nu wel kan. Dit ligt nu voor bij de Eerste en Tweede Kamer. Een deel van het subsidiegeld komt van het ministerie van Veiligheid en Justitie voor jeugdreclassering en jeugdbescherming. Hier speelde hetzelfde probleem maar daar is door het ministerie voor 2013 en 2014 een oplossing gevonden.

De stijgende instroom blijft inderdaad een bron van zorg. Daarom is preventie door de gemeenten zo belangrijk. Of dit betekent dat gemeenten niet meer bezuinigen op preventie, daar gaat de gedeputeerde niet over, daar gaan de gemeenteraden over. Maar wanneer dit dreigt te gebeuren zal de gedeputeerde hier wel signalen over gaan afgeven, hetgeen de Statenleden zelf ook kunnen doen.

Wat betreft de marktwerking in de jeugdzorg, deze is er niet echt. Er zijn drie aanbieders en pas als zij niet alles kunnen leveren, is er behoefte aan meer aanbieders. In het verleden waren er meer aanbieders en het is bewust beleid van de provincie geweest om dat aantal kleiner te maken. Dat is onder meer door een aantal grote fusies bereikt. Omdat het subsidierelaties betreft heeft de provincie wel meer inzicht in de financiën van de partijen. Er is een veel grotere verantwoordingsplicht dan in een marktsituatie het geval is, waardoor er relatief goed in de gaten gehouden kan worden dat het geld doelmatig wordt besteed.

Het Toetsingskader was op het moment dat het werd vastgesteld realistisch, het is op een aantal punten ingehaald door recente ontwikkelingen maar er kon steeds vanuit dit Toetsingskader gewerkt worden. Er wordt nu bijgesteld en wat er nu staat is weer realistisch.

De VVD vindt het belangrijk dat op het moment van de transitie de gemeenten de volledige keuzemogelijkheden hebben want wellicht zijn andere organisaties die betere kwaliteit kunnen leveren. Het nieuwe Beleidskader Transitie ziet er prima uit maar terugkijkend is in het eerste stuk wellicht een beetje over het graf heen geregeerd en dat geldt op een enkel punt ook voor het nieuwe stuk.

De gedeputeerde: dat is relatief, natuurlijk staan er zaken in waar de provincie niet over gaat maar dat wil niet zeggen dat er geen verantwoordelijkheidsgevoel is.

Het CDA: de Staten hebben het Toetsingskader vastgesteld en er mee ingestemd. Achteraf kan het oordeel geveld worden dat over het graf heen geregeerd wordt, maar de fractie is van mening dat het heeft geholpen dus vindt het CDA de opmerking niet zo prettig.

De VVD: achteraf gezien waren er punten die toen zinvol waren maar nu achterhaald zijn. Dit is nu aangepast en dat is goed.

De gedeputeerde: in 2015 staat de begroting op nul. Dan hoeft het niet op te houden maar daar is in dit stuk geen rekening mee gehouden want in het voorjaar is er via een motie aangegeven dat daar geen behoefte aan was. Als de Staten nu zeggen dat 1-1-2015 geen fatale datum mag zijn dan kan er over nagedacht worden om in het overgangsjaar toch nog wat te doen maar in de Staten was daar de laatste keer geen draagvlak voor.

Het autonome geld, wat momenteel door de provincie aan jeugdzorg wordt besteed, wordt na de transitie door het rijk opgevangen en via het gemeentefonds aan de gemeente uitbetaald. Dit stopt per 1-1-2016, dan komt er een korting van 90 miljoen op het provinciefonds. In 2015 is er dus extra ruimte in de begroting. Het is nog niet helemaal duidelijk hoe die 90 miljoen over de provincies verdeeld wordt. Het lijkt er nu op dat Flevoland meer gekort wordt dan er momenteel aan autonoom geld aan de jeugdzorg wordt uitgegeven. Dat betekent dat er als gevolg van de transitie mogelijk op andere taken bezuinigd moet worden.



De SGP: kan een overzicht verstrekt worden over de verdeling van het autonome geld over de gemeenten, zoals dat nu wordt verdeeld en zoals dat in de toekomst gaat?

De gedeputeerde: dat kan nog niet want de verdeling is nog niet vastgesteld. Maar als dat gaat gebeuren dan hoort u dat. Omdat de jeugdzorg provinciaal wordt aangepakt is er geen verdeling van het autonome geld over de gemeenten. Straks wordt het voor de gemeenten wel interessant, want zij krijgen een gemeentelijk budget toegewezen en dan is het wel zinvol om te vergelijken.

Er zijn geen grote zorgen meer over de transitie. Wel blijft de zware intramurale zorg een punt van aandacht. Hier kunnen aanbieders al capaciteit gaan afbouwen omdat ze na 1-1-2015 het risico lopen dat zij allerlei voorzieningen hebben die geld kosten en waar ze niets voor terugkrijgen omdat de gemeenten erg gaan inzetten op preventie. Als dit gebeurt is er kans dat na de transitie wachtlijsten ontstaan. Op de concept Jeugdwet is via het Interprovinciaal Overleg gereageerd. Wat aanspreekt is dat in de wet sprake is van een landelijk kwaliteitsniveau. Ook de kinderombudsman geeft aan dat het niet zo kan zijn dat je in de ene gemeente anders wordt behandeld dan in de andere gemeente en stelt dat er minimum garantie-niveaus moeten komen. De VNG wil niet dat dit in de wet wordt opgenomen, de gemeenten willen maximale vrijheid. En dan kan het voorkomen dat het kind in de ene gemeente anders wordt behandeld dan in de andere. In het kamerdebat moet duidelijk worden hoe dit wordt opgepakt.

De Commissie Samson zal ongetwijfeld effect hebben al is het maar omdat de aanbieders aan meer eisen moeten voldoen en daardoor de zorg weer duurder wordt. Maar dat zal vooral in de Kamer besproken worden.

In interprovinciaal verband is door Berenschot een uitgebreide studie uitgevoerd naar risico's tijdens de transitie. Zowel de risico's en de continuïteit in de zorg als de financiële risico's voor de provincie. De studie is wellicht te vinden op de site van het Interprovinciaal Overleg maar dat wordt nog even uitgezocht. Alle risico's zijn in kaart gebracht en samen met de gemeenten wordt nu gekeken hoe deze op te lossen.

Het rijk en de gemeenten zijn de hoofdverantwoordelijke voor de transitie en de provincie wordt hier alleen bij betrokken als zij een rol heeft. De provincie blijft tot 31-12-2014 verantwoordelijk voor de jeugdzorg, dan gaat de verantwoordelijkheid in een keer over naar de gemeenten.

Het uitgangspunt van de provincie is dat niemand onverantwoord op een wachtlijst komt. Maar financieel begint het wel moeilijk te worden. Als de deur van bureau jeugdzorg iets verder dicht wordt gezet kan het betekenen dat kinderen die nu wel in de zorg komen dit straks niet meer kunnen. Maar dat zijn geen situaties waarin dit onverantwoord is. Op het moment dat er minder middelen beschikbaar zijn en er is een groeiende instroom, dan gaat er een keer een probleem ontstaan. Dat moet vooral de Tweede Kamer zich aantrekken want zij bepalen wat er landelijk beschikbaar is voor jeugdzorg. De afgelopen zeven jaar is de vraag naar jeugdzorg verdubbeld maar het budget is enorm achter gebleven. Dat is deels opgevangen door efficiënter te gaan werken maar dat houdt een keer op.

In het convenant is een soort noodrem opgenomen in het geval dat de 3% mindere instroom tot onverantwoorde situaties leidt. Op dat moment kan de provincie ingrijpen.

Tweede termijn

De SGP: Is het mogelijk de aanbevelingen van de Commissie Samson die provinciebreed zijn, zoals professionalisering en certificering, in de nota vast te leggen.

De gedeputeerde: de aanbevelingen zijn niet zodanig dat deze in de nota kunnen worden opgenomen. De Commissie Rouvoet wordt nu aan het werk gezet om concrete aanbevelingen te doen. Als die maatregelen er zijn, kunnen ze worden opgenomen.



D66 wil de inspraakreacties verwerkt zien in een bijlage bij de nota.

De ChristenUnie wil een expliciete toezegging over informatievoorziening omtrent de financiering en de onzekerheden en risico's die daarmee samenhangen.

Het CDA sluit zich hierbij aan.

De VVD wil ook meer duidelijkheid over het financieel perspectief.

De PVV, 50Plus en SP willen ook de risicoanalyse en een nadere financiële verantwoording.

De gedeputeerde stelt voor om via de nieuwsbrief de leden op de hoogte te houden over de voortgang en de eventuele financiële consequenties van de transitie. Hiermee gaan de leden akkoord.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende is besproken en sluit de vergadering 14.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 14 november 2012

de griffier

de voorzitter