



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 14 november 2012 om 12.30 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA tot 16.00 uur), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD, vanaf 14.10 uur), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV, vanaf 18.15 uur), F. Brouwer (ChristenUnie, vanaf 14.00 uur), J.J.T.M. van den Donk (PvdA, vanaf 13.50 uur), J.E. Geersing (ChristenUnie, vanaf 12.55 uur), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heer C.A. Jansen (PVV), de dames M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (D66), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA, vanaf 12.45 uur), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), de dames S. Rötscheid (D66, vanaf 13.45 uur), C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA, vanaf 13.30 uur), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD, vanaf 12.40 uur), de heer J. van Wieren (CDA).

Voorts zijn aanwezig: De heren J.N.J. Appelman (CDA), A. Gijsberts (VVD), J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

Afwezig: de heer J.J. van Klaveren (PVV)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw I.M. Rozema, interim-griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Ik open deze vergadering van Provinciale Staten van 14 november 2012 in het provinciehuis. Het is de vergadering waarin we voor de laatste keer in deze zaal met deze inrichting zitten want na deze vergadering zal deze zaal heringericht worden. De volgende vergadering is in de Rietkerkzaal. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Klaveren. Het zal zo zijn dat hij ons via internet volgt maar hij is, denk ik, in de Tweede Kamer. Verder heb ik melding gehad dat de heer Bosma, mevrouw Rötscheid, de heer Brouwer en mevrouw Weijand, later zullen komen. Dat geldt voor nog meer leden. Mevrouw Boode heeft te kennen gegeven dat zij eerder weg moet. Om een uur of vier. We zullen zien hoe de vergadering verloopt."

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "U hebt op uw tafels een aangepaste agenda aangetroffen. Ik heb van de heer Jansen begrepen dat hij vragen wil stellen over de voortgang van het open planproces natuur. Dat gaan wij behandelen bij agendapunt 4. Kunt u deze agenda zo accorderen? De heer Miske. Ga uw gang."

De heer Miske: "Op de agenda staat bij nummer 7 het voorstel budget PS. Ik weet dat u in het voorjaar het voorstel hebt voorgelegd in deze Staten, maar het is daarna van de agenda gehaald. Naar aanleiding daarvan zijn de voorzitters bijeen geweest en hebben daarover

gesproken. Maar in die vergadering waren maar liefst 5 fracties niet aanwezig of kwamen pas op het eind binnenvallen omdat er onduidelijkheid was over het tijdstip van de vergadering. In het voorstel zelf wordt gesteld dat er voor de punten die voorgesteld worden een breed akkoord is. Dat klopt dus niet want een groot aantal partijen was niet aanwezig. De GroenLinks fractie vindt dat er inhoudelijk te weinig feiten zijn om een goede keuze te kunnen maken en stelt voor om het van de agenda te halen en eerst nog in een opinieronde te bespreken en dan later aan de Staten ter vaststelling voor te leggen."

De voorzitter: "Zijn er fracties die daar hun mening over wil geven? De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, het zou mij persoonlijk erg spijten als we het weer gaan uitstellen. Ik denk dat wij er best over kunnen debatteren. Zodat we elkaar met argumenten in een debat kunnen vinden. Laten wij alstublieft het debat aangaan in plaats van het weer uit te stellen."

De voorzitter: "Nog andere fracties? De heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met de SGP. Wij kunnen er nu met elkaar over praten. Uitstel heeft totaal geen zin."

De voorzitter: "Nog andere fracties? Niemand. Dan breng ik het voorstel van de heer Miske, om het punt van de agenda af te halen, in stemming."

Stemming

Voor: GroenLinks en PvdD

Dat zijn 2 stemmen. Dat is echt te weinig. Het voorstel is verworpen. U kunt nog om een schriftelijke stemming vragen maar ik heb sterk de indruk dat het voorstel niet gesteund wordt. Voor het overige gaat u akkoord met de agenda? Dan is de agenda aldus vastgesteld."

3. Mededelingen

De voorzitter: "Ik heb begrepen dat mevrouw Van Hooff een voorstel wil doen voor agendering van een onderwerp op een latere Statendag. Mevrouw Van Hooff wat is uw voorstel?"

Mevrouw Van Hooff: "Ja, dank u wel voorzitter. Dat klopt inderdaad. Wij willen een initiatief nemen om te praten over ruimtelijke oplossingen. Wij hebben de afgelopen maanden gemerkt dat, als we naar de ruimte kijken, er heel veel gebeurt maar dat we ook heel vaak aan het wachten zijn op het Rijk. Daar werden wij een beetje ontevreden van. Wij hebben er met elkaar over nagedacht hoe je dat kunt veranderen. Wij weten dat wij als Provinciale Staten graag nadenken over de verantwoordelijkheden die er zijn en de vrijheden die er zijn op het gebied van ruimtelijke oplossingen. Dus dachten wij: wij gaan als Staten niet langer wachten. Wij willen met elkaar debatteren over wat wij willen met het ruimtelijk domein. Wij hebben een agendavoorstel om de dialoog te starten met als ambitie: Ruimte voor oplossingen. De toekomstige portefeuillehouder Ruimte is er blij mee. Er wordt niets van GS gevraagd. We gaan waarschijnlijk wel gebruik maken van de kennis hierover hier in huis. Dat is mijn voorstel. Het komt ook nog terug in ons verhaal van de Algemene Beschouwingen."

De voorzitter: "Ik stel de Staten voor om dit via presidium voor een reguliere vergadering van PS te agenderen. Gaat u daarmee akkoord? Er is dus geen concreet Statenvoorstel. Ik neem aan dat dat na de discussie komt. Als er behoefte is aan ambtelijke ondersteuning dan kan dat geregeld worden. Dat is dan aldus afgesproken."

a. Benoeming en installatie kandidaat gedeputeerde A. Gijsberts

De voorzitter: "Dan gaan we nu over tot de installatie en benoeming van de heer Gijsberts. Het woord is aan de heer De Reus."

De heer De Reus: "Vanaf mijn stoel of vanaf het spreekgestoelte?"

De voorzitter: "Doet u het maar vanaf het spreekgestoelte. De heer De Reus doet de voordracht en daarna kunnen fracties eventueel vragen stellen aan de kandidaat gedeputeerde. Ik verzoek de heer Gijsberts om hier aan tafel plaats te nemen. Mijnheer De Reus. Ga uw gang."

De heer De Reus: "Voorzitter, het verheugt de VVD fractie om de voordracht te doen van de heer Gijsberts als vierde gedeputeerde voor het college van Gedeputeerde Staten. Zodat het college weer voltallig is. Ik heb de afgelopen tijd, na installatie van het niet voltallige college een zoektocht gedaan naar een geschikte kandidaat met een profielschets waarbij de kandidaat moest voldoen aan: veel ervaring in Flevoland, bij voorkeur in Flevoland moet wonen, een groot netwerk moet hebben etc. Na een zorgvuldige zoektocht kom je uiteindelijk toch dicht bij huis uit. Ik vond hem in Almere en ik heb de heer Gijsberts bereid gevonden om als gedeputeerde plaats te nemen in het college van Gedeputeerde Staten. Ik weet dat er fracties zijn die komen met de vraag: waarom komt de VVD niet met een vrouwelijke gedeputeerde om evenwicht te krijgen in het college? U weet de VVD gaat voor de beste kandidaat op de juiste stoel. Ongeacht of dit nu een man of vrouw is. Wij kunnen de heer Gijsberts voordragen en wij zijn daar ontzettend content mee. Dus bij dezen, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er fracties die vragen willen stellen aan de heer De Reus of de kandidaat? De heer Boshuizen. Ga uw gang."

De heer Boshuizen: "Voorzitter, aangaande de laatste opmerking van de heer De Reus. Was er unanimitéit over?"

De heer De Reus: "Natuurlijk, mijnheer Boshuizen."

De heer Boshuizen: "Dat is interessant. Voorzitter, wij waren blij met de voordracht van een echte Almeerder. Dat zit dus wel goed. Bovendien is hij heel erg bekend en het is bekend dat de heer Gijsberts zeer breed in het maatschappelijk leven staat. Hoe staat het met zijn nevenfuncties?"

De voorzitter: "U hoort dat straks van de commissie voor de geloofsbriefven. Zij heeft dat onderzocht."

De heer Miske: "Voorzitter, GroenLinks is blij dat de VVD gekomen is met een kandidaat uit onze eigen provincie. Dat is wel eens anders geweest. Bovendien is hij maatschappelijk zeer actief. Wij vinden het wel jammer dat de VVD toch geen vrouw heeft kunnen vinden."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, D66 is blij dat het de VVD gelukt is om een kandidaat uit Flevoland aan te trekken. Wij zullen de heer Gijsberts er niet op aankijken dat hij geen meisje geworden is. Wij willen wel graag weten hoe hij vanuit zijn bedrijfsmatige expertise aankijkt tegen infrastructuur e.d. Daar wil ik het bij laten."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van de SP. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Als SP fractie hebben wij hele hoge verwachtingen van de heer Gijsberts. Wij hebben ongeveer 6 jaar geleden voor het eerst kennis met hem gemaakt. Zijn achtergrond en netwerk zijn uitstekend voor Flevoland. Dat hij daarbij ook nog Almeerder is, is mooi meegenomen. Mijn complimenten aan de VVD met deze kandidaat. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, wij kunnen als SGP niet anders zeggen dan: Hartelijk welkom."

De voorzitter: "Dank u wel. Het CDA."

Notulen

Bladnummer

4

Mevrouw Luyer: "Ik wil namens de CDA fractie zeggen dat wij zeer content zijn met deze voordracht. Wij kennen de heer Gijsberts als een Flevolander met een groot netwerk. Hij kan Almere met de rest van de provincie verbinden. Daarom is het van groot belang dat hij toetreedt tot het college."

De voorzitter: "Dank u wel. De fractie van de PvdA."

De heer Pels: "Voorzitter, dank u wel. Wij zijn zeer content met de voordracht van deze kandidaat door de VVD fractie. Onze fractie vroeg zich nog wel af of er, net als eerst bij de heer Appelman, mogelijk sprake is van een zakelijk belang dat zou kunnen confronteren en op welke wijze dat dan is opgelost."

De voorzitter: "Mijnheer De Reus wilt u nog reageren? "

De heer De Reus: "Voorzitter ik heb geen vraag gehad."

De voorzitter: "Dan is het woord aan de heer Gijsberts."

De heer Gijsberts: "Er is een politieke vraag gesteld. Verder alleen waardering en complimenten. Die politieke vraag komt op de agenda van het college automatisch langs. Ik heb het collegeakkoord gelezen en dat aanvaard ik ook. Ik zal, binnen de marges van het collegeakkoord, proberen in het college voor Flevoland de goede dingen te doen. "

De voorzitter: "Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Siepel als voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven."

De heer Siepel: "Ja, dank u wel voorzitter. De commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit de heer Van Vliet, de heer Van Ravenzwaaij en mijzelf heeft gekeken of de stukken die ter verificatie zijn voorgelegd, voldoen aan de wettelijke eisen. We hebben ons uiteraard gericht op de actuele lijst van nevenfuncties. De heer Gijsberts heeft ons inzicht gegeven in zijn actuele hoofd- en nevenfuncties. Uit het overzicht blijkt dat hij het merendeel van die hoofd- en nevenfuncties heeft beëindigd. Over die nevenfuncties die nog niet beëindigd zijn of konden worden, zijn door de heer Gijsberts afspraken gemaakt met de Commissaris van de Koningin. Dit houdt in dat de CdK binnen 3 weken PS zal informeren. De heer Gijsberts heeft een integriteitonderzoek ondergaan. De Commissaris van de Koningin heeft aan PS schriftelijk gemeld dat het onderzoek naar de integriteit geen wettelijk beletsel vanuit de Provinciewet oplevert. Wij hebben als commissie geloofsbrieven geconcludeerd dat er geen wettelijke beletselen zijn en dus adviseren wij Provinciale Staten om over te gaan tot benoeming van de heer Gijsberts als gedeputeerde van de provincie Flevoland. "

De voorzitter: "Dank u wel. Ook de commissie bedankt voor haar werkzaamheden. Wij hebben gehoord dat er geen beletsel is vanuit de Provinciewet voor benoeming van de kandidaat. Wij gaan dus over tot stemming. Zoals u weet is dat een schriftelijke stemming. U krijgt straks een stembriefje uitgereikt. U kunt voor of tegen de kandidaat stemmen. Blanco stemmen worden wel geregistreerd maar tellen niet mee. Na de stemming zal de commissie stemopneming de stemmen tellen en bepalen of dat aantal gelijk is aan het door mij genoemde aantal stemgerechtigde leden. Dat zijn er 31. Is dat het geval dan zal de commissie de stembriefjes openen en de stemuitslag bepalen. Tijdens het bepalen van de uitkomst wordt de vergadering geschorst. Naar ik verwacht zal dat niet zo lang duren. Ik wil u dan ook vragen om op uw plaats te blijven of in ieder geval in de zaal te blijven. De commissie stemopneming wordt voorgezeten door de heer Rijsberman, en mevrouw Boode en de heer Oost zijn de andere twee leden van de stemcommissie. Is dit voor iedereen duidelijk? Is er geen verwarring?"

De bode deelt de stembriefjes uit en haalt ze na invulling weer op.
Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de commissie stemopneming."

De heer Rijsberman: "Dank u wel voorzitter. Ik breng rapport uit van de commissie stemopneming. Het aantal uitgebrachte stemmen bedraagt 31. Dat aantal komt overeen met het door de voorzitter van PS genoemde aantal stemgerechtigde leden. Het aantal blanco stemmen is 0. Het aantal stemmen tegen is 0. Het aantal stemmen voor is 31."

Applaus

De voorzitter: "Dan dank ik de commissie en vraag ik de heer Gijsberts of hij zijn benoeming aanneemt."

De heer Gijsberts: "Ja, zeer bedankt voor het vertrouwen. Het antwoord is uiteraard, ja."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij over tot benoeming. Ik ga naar het spreekgestoelte en ik wil u vragen voor mij te gaan staan. Ik ga de belofte nu voorlezen en vraag u daarna te antwoorden met: Dat verklaar en beloof ik.

"Ik verklaar dat ik, om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen."

Gedeputeerde Gijsberts: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Gefeliciteerd met deze benoeming. Wij schorsen de vergadering voor 10 minuten zodat u de gedeputeerde kunt feliciteren."

De griffier overhandigt een boeket bloemen.

Schorsing

4. **Vragenhalftje**

De voorzitter: "Ik heropen onze vergadering. Wij zijn toe aan agendapunt 4; dat betreft het vragenhalftje. Ik had al gemeld dat de heer Jansen van de PVV een vraag wil stellen over het open planproces Natuur. Mijnheer Jansen, ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, waar wilt u mij hebben? Achter het spreekgestoelte of op mijn eigen plek?"

De voorzitter: "Ik snap de vraag. Maar blijft u maar lekker zitten. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, dank u wel. De vraag is eigenlijk vrij kort. Wij hebben in de afgelopen periode 2 keer een voortgangsrapportage ontvangen met betrekking tot het open planproces. Eén was gedateerd 9 oktober en één is gedateerd 5 november. Wat ons daaraan opviel is dat in de berichtgeving van 9 oktober er op een gegeven moment gezegd wordt met wie er reeds gesprekken zijn gevoerd en met wie er nog gesprekken gevoerd gaan worden. In de tussentijd was er op 5 november de tweede rapportage en daarin staat met wie er ook gesproken is. De PVV heeft nog nimmer een uitnodiging ontvangen dus wij vroegen ons af of wij in dit proces misschien vergeten waren, voorzitter?"

De voorzitter: "Nou, wij kunnen uw vraag alleen doorgeleiden naar de voorzitter van de commissie want wij gaan daar niet over. Dus GS kan u geen antwoord geven."

De heer Jansen: "Ik kan mij voorstellen dat u dat antwoord geeft, alleen kan ik mij ook heel goed voorstellen dat dit binnen het provinciehuis wel wordt gemonitord. Dus het lijkt mij stug dat als er met alle partijen gesproken wordt, dat één partij daar blijkbaar nog niet aan toe is gekomen."

De voorzitter: "De gedeputeerde kan hier iets over zeggen, hoor ik net. Wij zullen dus kijken wat het antwoord is."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, ik kan op zich de vraag van de PVV begrijpen. Het is inmiddels enige tijd geleden dat u, op basis van de motie, het open planproces in werking heeft gesteld. Het is, denk ik, goed om met elkaar binnenkort te bepalen: waar staat de heer Bekker nu ten aanzien van zijn proces. Wat is zijn procesinrichting? Zijn proces architectuur? En ten aanzien van welke vraagpunten wordt u nog in een positie gebracht? Ik zal daartoe een afspraak maken met de heer Bekker. Om mij volledig te laten informeren over zijn werkwijze en de stand van zaken dienaangaande. Op dat punt ben ik ook voornemens om u nog voor de jaarwisseling te berichten over de verdere procesaanpak, de procesarchitectuur en ook uw mogelijke betrokkenheid daarbij. Want ik heb gemerkt dat, sinds het aannemen van de motie, ook binnen de Staten een toenemende mate van informatiebehoefte bestaat ten aanzien van uw rol en de werkwijze en de manier waarop het proces vorm en inhoud krijgt. Mag ik het daarbij laten, voorzitter?"

De voorzitter: "Aldus de toekomstige portefeuillehouder. Aanstaande dinsdag is het constituerend beraad, maar hij is toch maar vast in actie gekomen. Hebt u een wedervraag of is dit voor u voldoende verhelderend? U mag nog één keer reageren, als u dat wilt."

De heer Jansen: "Wij zullen voorlopig genoeg nemen met dit antwoord, voorzitter."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie. En in aanvulling misschien, als het mag. Onderaan de nieuwsbrief staat de zin: u kunt zich melden bij de heer Bekker, als u een gesprek met de heer Bekker wilt. Dus het staat de heer Jansen vrij om zich te melden. Er staat zelfs een e-mail adres bij."

De voorzitter: "Laten wij ons even aan de orde van de vergadering houden. Het is niet gebruikelijk dat andere Statenleden zich met de vragensteller bemoeien."

De heer Jansen: "Voorzitter, ik zou toch wel graag willen reageren. Want ik wordt natuurlijk uitgedaagd."

De voorzitter: "Nee, dat is nu precies wat ik bedoel. Dat gaan wij dus niet doen. We hebben nog genoeg schorsingen. Zoekt u elkaar dan even op, dan kunt u dat nog uitwisselen. Daarmee hebben wij agendapunt 4 gehad."

5. *Vaststellen lijst van ingekomen stukken d.d. 14 november 2012*

De voorzitter: "Ik heb begrepen dat de heer Simonse daar een verzoek wil doen. Dat klopt?"

De heer Simonse: "Voorzitter, volgens mij was het de heer Stuivenberg die hierover wat te zeggen had. Niet nu? Oké."

De voorzitter: "Nee. Dan gaat het over en dan is de lijst van ingekomen stukken, vastgesteld. Dan had ik het verkeerd begrepen. Dat kan gebeuren. Dan gaan wij naar agendapunt 6."

6. *Vaststellen verslagen/notulen*

- . Verslag opinieronde 1 d.d. 26 september 2012
- . Notulen besluitvormingsronde d.d. 3 oktober 2012
- . Verslag van opinieronde 1 d.d. 17 oktober 2012
- . Verslag van opinieronde 2 d.d. 17 oktober 2012
- . Verslag van opinieronde 3 d.d. 17 oktober 2012
- . Verslag van opinieronde 4 d.d. 17 oktober 2012
- . Verslag van opinieronde 5 d.d. 17 oktober 2012
- . Notulen besluitvormingsronde d.d. 17 oktober 2012

De voorzitter: "Bij de vermelding van de aanwezigen bij opinieronde 3 van 17 oktober staat de heer Van Wieren 2 maal vermeld. Hij was er toch echt maar 1 keer. Dat veranderen wij dus. Op

de tekst van het verslag van opinieronde 4 van 17 oktober is een aantal wijzigingsvoorstellen binnengekomen. De SGP stelt voor om op bladzijde 7 het bedrag van € 125.000.000 te vervangen door € 11.250.000. Dat restant kunnen wij vast nog wel ergens gebruiken. Datzelfde moet gebeuren op bladzijde 8, in de reactie van de heer Witteman. Daar is abusievelijk een verkeerd bedrag opgenomen. Het CDA stelt voor om op bladzijde 7 van hetzelfde verslag de woorden: 'opsomming van begrotingsposten' te vervangen door: opschoning van begrotingsposten. En op bladzijde 2 is niet € 15.000.000 uitgetrokken voor het jeugddebate maar € 15.000. Dat is dan weer een tegenvaller voor de portefeuillehouder. Hij had het al uitgegeven. GroenLinks en het CDA stellen voor om de volgende wijzigingen aan te brengen in hetzelfde verslag. Middenin op pagina 2 staat: de vermindering van het voorzieningenniveau van 10 %, dat moet zijn: de vermindering van de achterstand in het voorzieningenniveau tot 10 % van het gemiddelde in Nederland. Dat is wat anders. De VVD heeft een drietal wijzigingsvoorstellen ingediend. U hebt het allemaal goed gelezen. Op pagina 3 halverwege de zin beginnende met: het monitoren van het voorzieningenniveau te wijzigen in: 'de VVD vraagt zich af bij het monitoren van het voorzieningenniveau, waar D66 ook al over heeft gesproken, of de wijze dat het aantal banen per sector per 1000 inwoners het voorzieningenniveau aangeeft, wel de juiste conclusie geeft?' Dat zullen wij aanpassen. Het tweede wijzigingsvoorstel bij het onderdeel sport op pagina 3 middenin. Daar staat bij de bijdrage van de VVD, CDA fractie. Dat heeft toch echt de VVD fractie gezegd, volgens de VVD. Het CDA had dezelfde opmerking, begrijp ik. Er moet dus CDA en VVD zijn. Nee, nu ben ik in de war."

De heer Van Wieren: "Voorzitter ik had ook aangegeven dat CDA veranderd moest worden in VVD."

De voorzitter: "Prima. Op pagina 3 middenin staat met betrekking tot CMO: of daar niet meer afspraken mee te maken zijn. Dat moet zijn: vraagt de VVD zich af om niet vaste afspraken te maken met CMO. Ja, dat is de wijziging die ik doorgekregen heb. Kunnen wij de notulen zo vaststellen? Hebt u mij kunnen volgen of moet ik het nog een keer voorlezen? Ik zie iedereen knikken. Dan zijn ze aldus vastgesteld."

7. *Besprekingsstukken*

a. *Vervolgvoorstel budget Provinciale Staten 2013 en volgende jaren*

De voorzitter: "Het is zo dat wij op 9 mei jongstleden een voorstel vanuit het presidium voor hadden liggen om het budgettaire gat op de begroting van Provinciale Staten in zijn geheel te dekken met ombuigingsmaatregelen. Dit voorstel heeft u toen van de agenda afgehaald, waarop de fractievoorzitters zich over deze materie hebben gebogen. Dit heeft gedeeltelijk tot overeenstemming geleid. Over een deel van de voorgestelde ombuigingen. Dat deel ligt nu in het stuk voor ter besluitvorming. De fractievoorzitters hebben toen meegedeeld: wij gaan zelf aan de slag om het gat dat daardoor ontstaat, te dichten. Daar zijn diverse overleggen over geweest. Het presidium heeft geen bericht bereikt dat daar in meerderheid overeenstemming over is bereikt. Er is toen geconcludeerd dat in de vergadering maar moet blijken op welke onderdelen er meerderheden te behalen zijn. In die zin wachten wij voorstellen van uw kant verder af."

De behandeling is in twee termijnen, zoals te doen gebruikelijk. Wij zien wel bij de stemmingen waar dat uiteindelijk op uitkomt. Wie van u wil het eerst het woord? De fractie van de VVD, de heer De Reus. Ga uw gang."

De heer De Reus: "Voorzitter, de VVD fractie gaat akkoord met de voorgestelde structurele bezuinigingen van € 175.000. Uit het, door ons gevraagde, onderzoek naar andere vergelijkbare provincies blijkt echter dat het budget van zowel Staten als griffie, ten opzichte van de provincies Groningen, Friesland en Drenthe, eigenlijk veel te laag is. Het is dus de vraag of verdere bezuinigingen, die € 80.000 waar het voorstel over rept, überhaupt nog wel realistisch is. Mijn fractie zegt dus eigenlijk: wij moeten die € 80.000 ergens anders gaan vinden. In 2013 is er volgens ons geen tekort maar in 2014 en volgende jaren wel. Dan zullen wij dat bij de begroting richting 2014 moeten gaan opnemen. Dat is het ene punt. Het andere punt waar wij geen overeenstemming over hebben kunnen bereiken in alle overleggen die zijn geweest is: het langzaam maar zeker uitfasen van het veel te grote aantal, onrealistische aantal en niet democratisch aantal, van burgerleden. 20 burgerleden op 39 Statenleden is echt te gek voor

woorden. Dat is in Nederland een precedent zonder weerga. Dat zou je niet moeten willen. Dus er valt met de VVD fractie wel degelijk te praten over het uitfaseren van burgerleden en dan betekent dat gewoon, daar heb ik ook een motie voor, dat als een burgerlid vertrekt en een fractie voldoet niet aan een aantal criteria, namelijk: je hebt meer dan drie fractieleden, dan krijg je geen burgerleden meer."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, bij interruptie. Ik wist niet dat ons land een president kende. Wij hebben toch een koningin? Of mis ik iets?"

De heer De Reus: "Ik had het over de precedentwerking collega."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Ja, in de bijdrage van de heer De Reus noemt hij het geval van de burger Statenleden. Op zich kunnen wij daarin meevoelen en willen wij daar ook over praten voor zover dat realistisch is. Maar het is de heer De Reus toch bekend dat er momenteel een onderzoek loopt naar hoe wij de Statenvergaderingen, en de opinierondes in gaan richten en hoeveel burger Statenleden daarvoor nodig zijn, is nog zeer ongewis. Hoe kan hij nu al met een motie komen terwijl dat onderzoek nog in volle gang is?"

De voorzitter: "De heer De Reus."

De heer De Reus: "Voorzitter, ongeacht het aantal rondes of commissies of hoe het ook mag heten, blijft het punt nog steeds gestand. Als ik kijk naar andere gemeenten en andere provincies, of het nu stadsdelen zijn of gemeenteraden, daar zitten niet alle partijen per definitie in alle commissies. Je moet prioriteiten stellen. Kijk ook naar de Tweede Kamer waar niet alle fracties in elke commissie gaan zitten maar prioriteiten stellen. Dat is de uitkomst van een democratisch proces. Veel stemmen, is veel kiezers. Minder kiezers, betekent minder zetels. Daar zul je je naar moeten schikken. Daar is dus wel degelijk een bezuiniging te halen."

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik een interruptie plegen?"

De voorzitter: "Ja zeker, ga uw gang."

De heer Jansen: "Richting de VVD. U geeft net zelf aan: veel stemmen is veel zetels en minder stemmen is minder zetels. Wij zijn op zich een voorstander van het inkrimpen van het aantal burgerleden maar wat ons betreft is het gelijke monniken gelijke kappen. Dus op het moment dat bij de verkiezingen, een keer per vier jaar, de burger spreekt over hoeveel mensen er in de Staten zitten namens een partij, dan moeten wij dat ook richting de burgerleden op eenzelfde manier honoreren. Met andere woorden als er wordt gezegd: elke partij maximaal een burgerlid, prima. Dat is een voorstel waar wij over kunnen praten. Maar het kan niet zo zijn dat bepaalde partijen die kleiner zijn, meer burgerleden krijgen dan grotere partijen want daarmee ontkracht je uiteindelijk de democratische beginselen. De kiezer spreekt daarin en bepaalt."

De heer De Reus: "Ik ben het helemaal eens met de PVV fractie. Daar vinden wij elkaar, denk ik, ook richting de volgende Statenperiode. Maar de bezuinigingen moeten nu al komen. Een tweede mogelijkheid om te bezuinigen is wel degelijk iets te doen met de fractie budgetten. Daar is ook geen overeenstemming over bereikt. Daar is wel degelijk een bezuiniging op mogelijk. Een alternatief daarin zou kunnen zijn dat de burgerleden, als de motie geen meerderheid haalt, uit de fractiebudgetten worden gefinancierd. Dan bereik je toch nog een bezuiniging. Wij komen er gewoon niet uit in het seniorenconvent. In allerlei overleggen. Iedereen kijkt er op een andere manier tegenaan. Wij kijken ernaar vanuit het principe: veel stemmen is veel zetels, minder stemmen is minder zetels. Dat is democratie en dat hebben wij hier, vindt mijn partij, aangetast met een onevenredig aantal burgerleden. Er wordt iets van ons gevraagd in de bezuinigingen. Aan iedereen in Nederland en de Staten lopen om zichzelf heen. Dat is het punt."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik zou graag interrumperen voordat de heer De Reus zijn betoog beëindigt, want ik heb met stijgende verbazing naar het verhaal van de VVD geluisterd. Nu heb ik niet zo'n heel goed geheugen en mijnheer De Reus waarschijnlijk beter dan ik. We hebben twee jaar geleden in deze Staten bij het vaststellen van de verordening op de werkzaamheden van Provinciale Staten een besluit genomen over het instrument: burger commissieleden. Zou mijnheer De Reus mij nog even kort kunnen bijpraten over welke bedenkingen de VVD op dat moment heeft ingebracht en wat dat uiteindelijk heeft betekend voor het standpunt en het besluit bij de stemming door de VVD fractie toen wij besloten tot het gebruikmaken van burger commissieleden?"

De voorzitter: "Mijnheer De Reus."

De heer De Reus: " Voorzitter, wij hebben toen geen bedenkingen aangebracht."

De heer Siepel: "U zei: geen bedenkingen?"

De heer De Reus: "Ja toen, heb ik het over. Twee jaar geleden. We hebben niet verwacht, niet kunnen hopen, dat het zo'n uitwas zou worden. Er is nu een andere werkelijkheid. Er moet bezuinigd worden. Wij doen een voorstel om te bezuinigen. Dat heeft het tot nu toe niet gehaald in het seniorenconvent en in allerlei overleggen. Als het aan de VVD fractie zou liggen dan sluiten wij ons zelfs helemaal aan bij de PVV fractie waarbij je zou kunnen zeggen: grotere partijen überhaupt geen burgerleden. Dat is wat ons betreft prima bespreekbaar. Dat zou meteen kunnen ingaan. We zijn in een motie die wij de vorige keer ook al verspreid hebben, uitgebreid ingegaan op allerlei bezwaren richting de zittende burgerleden. Alle zittende burgerleden kunnen in deze motie blijven zitten. Behalve als er een burgerlid terugtreedt en een partij voldoet niet aan de criteria dan krijgt die partij geen vervanger. Dus een mooi voorbeeld: zou er bij de VVD een Statenlid vertrekken en het enige burgerlid dat wij hebben zal in die plaats treden, dan dragen wij geen nieuw burgerlid voor. Dat is de consequentie. Het gaat er niet om, om de huidige burgerleden van hun stoel te halen maar het gaat erom om uit te faseren."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik constateer dat de heer De Reus een heel uitgebreid antwoord geeft."

De voorzitter: "Ik gaf de heer Stuivenberg het woord en niet de heer Siepel."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, met alle respect voor de heer De Reus maar volgens mij zit er een manco in uw redenering. Want aan de ene kant zegt u: ik wil bezuinigen. Aan de andere kant zegt u: de partijen zijn in de gelegenheid om dit dan toch via de fractievergoeding te bekostigen. Vervolgens zegt u dat die partij dan geen burgerlid mag hebben. Ik begrijp dat dus niet helemaal."

De voorzitter: "Mijnheer De Reus."

De heer De Reus: "Waar het om gaat is dat wij een aantal alternatieven aanreiken om tot een bezuiniging te komen. Dat zou kunnen zijn: burgerleden laten betalen uit de fractiebudgetten. Het zou ook kunnen zijn om te komen tot minder burgerleden. Je zou ook een combinatie kunnen overwegen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Siepel."

De heer Siepel: "Dat is toch volstrekt in tegenspraak. Ik hoor u eerst zeggen: ik ben tegen burgerleden. Ik waardeer ze niet en ze moeten er snel mogelijk uit en nu zegt u: ze mogen er wel zijn als ze maar betaald worden uit een ander potje. Dat rijmt niet, mijnheer De Reus."

De heer De Reus: "Mijnheer Siepel, u legt mij woorden in de mond die ik niet heb uitgesproken. U zei daarnet dat ik geen waardering heb voor burgerleden. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb iets heel anders gezegd."

De heer Siepel: "Dat neem ik dan terug maar dan blijft mijn interruptie staan dat de heer De Reus aan de ene kant zegt: burgerleden zijn niet nodig en passen niet in ons bestuurlijk systeem en daar zou de VVD fractie graag vanaf willen. Daarna zegt u in een reactie op de heer Stuivenberg: zij mogen er wel zijn, als ze maar uit een ander potje betaald worden. Is het nu hom of is het kuit? Is het van het één of is het van het ander, mijnheer De Reus"

De voorzitter: "Ik verzoek u via de voorzitter te discussiëren. Mijnheer De Reus, u mag reageren."

De heer De Reus: "Mijnheer Siepel u voert een fantastische show op. Maar waar het om gaat is dat wij principieel van mening zijn dat de uitslag van verkiezingen gerespecteerd moet worden. Dat is punt één. Dat betekent dat 20 burgerleden op 39 Statenleden de geloofwaardigheid en het democratisch gehalte aantast. Dat vinden wij. Wat wij in de motie doen en waar ik een handreiking doe naar de andere partijen is om het langzaam te laten uitfasen. Dat hebben wij ook uitgebreid met elkaar besproken. Maar zelfs over het langzaam uitfasen valt geen overeenstemming te bereiken. Daarom moeten wij deze discussie maar in de Staten voeren. Wil je altijd alles vasthouden, ook als partij? Wil je -ik zeg het nu maar even heel plat en ik bedoel het niet populistisch- iedereen op het pluche laten zitten ongeacht alles wat er op ons af zit te komen of doe je een handreiking daarin? Daar gaat het om. Als dat het niet haalt, dan zeggen wij: je zou de burgerleden altijd nog kunnen laten betalen uit het fractiebudget. Dan heb je toch een handreiking in de bezuinigingen. Maar zelfs dat soort voorstellen haalden het in het verleden niet."

De voorzitter: "Ik wil even een ordevoorstel doen. Ik heb inmiddels op mijn papiertje zes namen staan van mensen die willen reageren. Dat wordt een beetje veel als het gaat om de reguliere gang van zaken bij interrupties. Mijn voorstel is om de eerste termijn toch even rond te lopen en als u aan de beurt bent even de gelegenheid te nemen om over dit onderwerp uw mening te geven. Want het tikt nu wel erg lang heen en weer en het houdt zo niet meer op, denk ik. U krijgt allemaal een volwaardige beurt in de termijn. Reageert u daarop. We hebben nog een tweede termijn en u kunt altijd nog kijken of er nog verder gedebatteerd moet worden. Maar ik heb nu zoveel interrumpanten dat wij in feite de eerste termijn aan het doen zijn en ik kan me ook voorstellen dat u nog wat anders wil zeggen en wij willen ook nog een paar andere dingen doen vandaag. Mijn voorstel is om nu toch de eerste termijn te doen en dit debatje nu even af te sluiten."

De heer Jansen: "Voorzitter ik ben het met u eens maar er is wel één ding. De VVD reageert net terecht dat haar woorden in de mond worden gelegd die niet gezegd zijn maar hetzelfde doet de VVD ook richting de PVV. Wij hebben aangegeven dat wij willen praten over burgerleden en het aantal, maar wij hebben nooit aangegeven dat wij meegaan in het verhaal van de VVD om grote partijen geen burgerlid te geven. Wij hebben juist gezegd: gelijke monniken, gelijke kappen."

De voorzitter: "Misschien kunt u uw betoog dan nu direct voortzetten. Dan hebt u gelijk uw eerste termijn."

De heer Jansen: "Voorzitter, prima nu ik toch het woord heb. Wat de PVV betreft zijn de huidige ingrepen volstrekt niet voldoende. Er blijft een bedrag van € 80.500 over dat moet worden afgedekt. Wij vinden het daarnaast zeer teleurstellend te zien dat andere partijen weigeren te snijden in eigen vlees. De PVV vindt de voorgestelde bezuinigingen op het onderzoeksbudget van Provinciale Staten een stomme zet omdat het met dit onbetrouwbare college meer dan noodzakelijk is om alle dubieuze zaken te onderzoeken. Er zijn nog legio mogelijkheden om te besparen. Zoals bijvoorbeeld het afschaffen van de warme maaltijd, zelf bijvoorbeeld koffie inschenken tijdens de plenaire vergadering, het bij toerbeurt draaien van bardiensten na afloop

van de vergadering. Voorstellen in die richting zal de PVV steunen. Wij zijn echter ook van mening dat dit nog steeds niet voldoende is."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Siepel."

De heer Siepel: "De heer Jansen zegt: voorstellen in deze richting zal ik steunen maar welke voorstellen doet de PVV zelf?"

De heer Jansen: "Als u mij mijn betoog laat vervolgen kom ik nu met mijn eigen voorstel, mijnheer Siepel."

De voorzitter: "Ik verzoek u via de voorzitter te discussiëren. Gaat u verder."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Zoals al gezegd: dit is niet voldoende. Daarom zal de PVV een motie indienen om de fractiebudgetten te verlagen teneinde een invulling te geven aan de totale bezuinigingsopdracht die wij, als Staten, onszelf hebben opgelegd. Als u het goedvindt zal ik de motie nu voorlezen. Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op de 14 november 2012. Overwegende dat: de PVV van mening is dat we moeten toewerken naar een volledige invulling van de bezuinigingsopdracht op het Statenbudget; wat de PVV betreft de Staten zichzelf niet hoeven te ontzien. Constateerend dat: in het voorstel nog € 80.500 overblijft waaraan invulling moet worden gegeven. Van mening dat: wat de PVV betreft dit bedrag volledig kan worden gevonden binnen de post fractiebudget. Spreekt uit: de fractiebudgetten met 33 % te verlagen waardoor structureel invulling wordt gegeven aan de gehele bezuinigingsopdracht die Provinciale Staten zichzelf ten doel heeft gesteld, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Kan de bode de motie ophalen? Ik ga even terug naar de VVD want u kondigde een motie aan maar diende hem niet in. Was dat de bedoeling of hebben wij het niet goed afgerond?"

De heer De Reus: "Voorzitter, dat zou ook in tweede termijn kunnen. Ik wacht even de beraadslagingen af."

De voorzitter: "Oké, dat was de bedoeling. Het is dus niet zo dat ik te snel bij u weggelopen ben. Daar ging het om."

De heer De Reus: "Nee. Dat besef ik. Dank u wel."

De voorzitter: "De PVV heeft daarmee haar inbreng in eerste termijn afgerond neem ik aan?"

De heer Jansen: "Dit was onze eerste termijn voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "Prima. Mevrouw Luyer van het CDA."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, dank u wel. Bij een kwalitatief goed bestuur horen goed functionerende Provinciale Staten. Wij zijn immers de volksvertegenwoordigers die met elkaar het democratisch bestuur van deze provincie vormen. Het is dus een goed streven om het Statenbudget niet te ontzien in tijden van bezuinigen maar teveel bezuinigen ondermijnt de kwaliteit van het openbaar bestuur. Wij betreuren dan ook de samenloop van omstandigheden dat de kosten die gepaard zijn gegaan met de invoering van alle wijzigingen in het functioneren van de Staten, niet zijn ingeboekt. Dat is gecombineerd met een motie die wij zelf hebben aangenomen met elkaar om 15% bezuinigen op het budget. Dat brengt ons in een vervelende spagaat, zal ik maar zeggen. Wij kunnen als CDA wel instemmen met de 6 beslispunten, zoals voorliggend. Wij dienen daarnaast ook nog een drietal moties in. Dat wil ik op dit moment doen. In de eerste termijn. Wij hopen dat de eerste motie ter vermindering van het aantal burger Statenleden met ingang van de nieuwe periode, tegemoet komt aan de wensen die hier verschillend liggen binnen de Staten. Wij hopen ook dat wij op een ordentelijke en respectvolle manier hierover kunnen spreken. Want dat stoort mij wel in het debat van net. We hebben een

motie met betrekking tot de verantwoording van de onkostendeclaraties van de fracties. Om daarmee te bevorderen dat ook dat budget terug kan lopen op een manier die werkbaar is. En wij hebben een motie voor de dekking van de resterende € 80.000 voor het komend begrotingsjaar. Moet ik deze moties nu voorlezen? Motie nummer 1 die ik noemde: Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012. Overwegende dat: Provinciale Staten van Flevoland werkt met burger Statenleden voor alle fracties; er op een Statendag naast elkaar drie rondes worden gehouden in verschillende ruimten; het wenselijk is dat een fractie een inbreng kan hebben in elk van deze rondes. Spreken uit dat: in de volgende Statenperiode een eenpersoons fractie maximaal twee burger Statenleden mag aanstellen en een tweepersoonsfractie maximaal één en dat fracties bestaande uit drie of meer leden geen burger Statenleden kunnen aanstellen, en gaan over tot de orde van de dag. Dat is één. Dan mijn tweede motie. Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012. Overwegende dat: in artikel 8 van de verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning wordt de afrekening van de besteding voor de fractievergoedingen geregeld; daarin is niet geregeld dat het overschot van het fractiebudget moet worden teruggestort; een fractiebudget vaak niet geheel wordt gebruikt en er dan dus sprake is van een overschot; indien (een deel van) dit overschot jaarlijks zal worden teruggestort zal dit deels het tekort van € 80.500 dekken. Spreken uit dat: het wenselijk is dat de verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning wordt aangepast op het punt van terugstorten van (een deel) van het overschot; verzoekt het presidium te komen met een voorstel om dit jaarlijks terugstorten voor de jaren 2014 en volgende jaren mogelijk te maken, en gaan over tot de orde van de dag. En dan de derde motie met betrekking tot de € 80.500 Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012. Overwegende dat: Provinciale Staten in staat gesteld moeten worden hun taken op een goede, effectieve en efficiënte manier uit te voeren; het budget voor Provinciale Staten de laagste van alle provincies is; voorstellen gedaan zijn het budget te verlagen; aanvullende voorstellen gedaan zijn om in de toekomst tot besparingen te komen; voor circa € 80.000 nog dekking gevonden moet worden. Spreken uit dat: verdere ombuigingen op dit moment ongewenst zijn. Dragen het college op: het restant voorlopig te dekken uit de stelposten risicobuffer ombuigingen; structurele dekking te zoeken bij de begroting 2014 en gaan over tot de orde van de dag. Dat is het. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De PvdA. De heer Pels."

De heer Pels: "Voorzitter, de moties vliegen ons om de oren. Ik weet niet of ik dat allemaal nog kan verwerken in mijn bijdrage. Laat ik beginnen met te vertellen dat dit toch een gênante vertoning begint te worden, dit hele debat. Wij vragen als Provinciale Staten veel van andere organisaties en van onze eigen ambtelijke organisatie en wij slagen er niet in om toch een relatief eenvoudige ombuiging op ons eigen budget voor elkaar te krijgen. Dat heeft er natuurlijk ook mee te maken dat het startpunt van dat budget ook niet helemaal duidelijk was. Het is inderdaad goed dat er een vergelijking gemaakt is met andere provincies, wat dat betreft. De PvdA kan instemmen met alle voorstellen die gedaan zijn. Alle zes punten. Wij begrijpen dat we er daarmee nog niet zijn maar wij zouden graag willen voorstellen om het vervolg wat er ligt op een later moment op te pakken. Wij zijn er niet voor om op dit moment een ingreep te doen in het aantal burgerleden. Wij hebben willens en wetens voor deze constructie gekozen. Er zijn ook mensen op die plekken neergezet. Zij doen waardevol werk. Niet alleen voor kleine fracties maar ook voor grote fracties. Het is ook een kweekvijver van talent. Je gaat niet op die manier met mensen om door halverwege de periode tegen ze te zeggen: sorry we gaan toch afscheid van jullie nemen. Dat vinden we geen manier van omgaan met onze politieke collega's. Dat zullen wij dus niet steunen. Er valt met ons wel te praten over hoe dat in een volgende periode zal gaan."

De voorzitter: "Interruptie van de heer De Reus."

De heer De Reus: "U stelt: er valt niet te praten met betrekking tot de burgerleden van dit moment. Zo gaan wij niet met collega's om. Het lijkt alsof u daarbij doelt op mijn bijdrage. Klopt dat?"

De heer Pels: "Ik vind de manier waarop gesproken wordt over burgerleden niet altijd even respectvol. Dat laat ik voor ieders eigen rekening maar ik neem het in ieder geval niet over. Ik vind echt dat als wij mensen voor vier jaar benoemen, je niet tussentijds kunt zeggen: sorry maar de spelregels zijn nu veranderd. Dus als wij dingen gaan wijzigen zal dat, wat ons betreft, in een nieuwe periode aan de orde zijn. Het staat grote fracties natuurlijk altijd vrij om af te zien van burgerleden. Maar dat is een individuele keuze."

De voorzitter: "De heer De Reus nogmaals met een interruptie."

De heer De Reus: "Voorzitter, toch een volgende interruptie. Het niet tussentijds afscheid nemen van de huidige burgerleden, is prima. Bent u het echter wel met mij eens dat als een fractie aan de normen zou voldoen van twee en een, zoals in een van de moties zoals bijvoorbeeld van het CDA zit, wel van mening dat je dan niet een nieuw burgerlid moet gaan benoemen om toch een bijdrage te gaan leveren? Want daar gaat het om. Dat is ook de strekking van mijn motie. Het gaat er niet om, om de zittende burgerleden naar huis te sturen. Dat is niet terecht. Dat moet je op dit moment ook niet doen. Dat is onbehoorlijk. Laat ik het maar zo zeggen. Maar wel dat als je niet voldoet aan de criteria je geen nieuw burgerlid krijgt."

De voorzitter: "De heer Pels."

De heer Pels: "Nou voorzitter, dan wordt het heel erg van toeval afhankelijk en dat lijkt ons toch niet zo zuiver. Als je dan de pech hebt dat een burgerlid vertrekt, dan kun je geen nieuwe meer benoemen. Dat lijkt ons geen zuivere manier. We hebben gezien wat er allemaal aan moties is ingediend. Ook van de zijde van het CDA. Wij stellen voor om nu in te stemmen met deze zes punten en de vervolgdiscussie op een later moment te voeren. Wij zullen natuurlijk straks alle moties beoordelen op dat punt. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik ga naar de SGP, de heer Simonse. Een interruptie van de heer Janssen. Dat kan. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Begrijp ik het goed dat de PvdA in dit geval zegt: wij laten die € 80.500 openstaan en wij zijn niet bereid daar wat aan te doen? Wij zijn niet bereid te snijden in eigen vlees bij bijvoorbeeld het fractiebudget?"

De heer Pels: "Voorzitter, ik ben, volgens mij, begonnen met te zeggen dat ik het gênant vond dat wij die bereidheid niet hadden. Wij zijn zeer bereid om dat te doen. Wij zien ook dat het een hele verwarrende discussie is. Wij zeggen dus: laten wij nu in ieder geval besluiten waar wij het over eens zijn en die € 80.000 is een opgave die wij nog gezamenlijk moeten oppakken. Ik heb ook gezegd: welk deel daarvan wel of niet terecht is, is voor mij nog niet helemaal duidelijk. Je moet inderdaad wel voldoende budget overhouden om je taak goed uit te voeren."

De voorzitter: "Ik ga naar de SGP, de heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, kort even. De vergelijking van de Statenbudgetten bij de provincies, dat hebben wij kunnen lezen, wijst uit dat ons budget erg laag is. Dat vermoeden hadden wij al. Wij konden ons ook niet voorstellen dat er provincies zijn die het zuiniger doen. Zeeland zit er toch nog boven. Terwijl: ons Zeeuwen 'bint zuinig'. Er zitten hier heel veel Zeeuwen. Het signaal naar de burgers toe is, wat ons betreft: wij zijn zuinig geweest al die tijd. Wij kunnen nog een beetje bezuinigen. Wij staan achter de zes voorstellen. Wij blijven de zuinigste provincie. Ik denk dat dat een heel goed signaal is. Ik denk dat wij verder niet hoeven te snijden in maaltijden en dergelijke. Wij staan vierkant achter de drie moties van het CDA. We hebben nog een klein beetje koudwatervrees bij de archivering van de digitale bestanden. Of het allemaal wel zo goed opvraagbaar zal zijn als de notulen waren. Ik hoop dat het koudwatervrees is. Ik hoop dat er ook op dit punt kwaliteit geleverd gaat worden."

De voorzitter: "Dank u wel. De SP, de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter als SP fractie zijn wij voor een zuinige en sobere overheid. Wij vinden het ook beschamend dat het ons niet is gelukt om in een half jaar tot voorstellen te komen die wel recht doen aan het bedrag dat wij als Provinciale Staten zouden moeten inleveren om sluitend te zijn. Beschamend richting onze medewerkers maar ook beschamend richting het college dat wel bij machte is geweest om in haar eigen vlees te snijden. Dit gezegd hebbende houd ik Provinciale Staten voor, de collega's, dat eerder de SP fractie een motie heeft ingediend om echt in eigen vlees te snijden. Dat kon toen geen genade vinden. 15% van uw vergoeding. Het is geen inkomen maar een vergoeding. Vergoeding om hier als volksvertegenwoordiger te mogen optreden. Daar voelt u niet voor. Wij zullen dan ook niet opnieuw met deze motie komen. Wij zullen de andere moties op hun merites bekijken. Wij voelen de intentie van de heer De Reus wel maar wij verbazen ons er over dat de VVD fractie, als grote fractie, indertijd ook de noodzaak voelde om burgerleden aan te stellen. Dat komt wat vreemd over. Maar goed, dat is uw keuze geweest. Die mogelijkheid was er. Overigens wil ik er niet direct aan koppelen dat de democratie, dus de verkozen vertegenwoordigers, bij het aanstellen van burgerleden in een ongelijke situatie ten opzichte van de verkiezingsuitslag komt. Want het is namelijk zo dat de vergaderstructuur maatgevend is. U mag kleinere partijen er niet van weerhouden om ook aan het debat deel te nemen en aan de informatie te komen. Als u zegt: ja jammer dan had u maar meer stemmen moeten hebben, dan vind ik dat een hele vreemde uitspraak. Maar dat is aan u. Nogmaals, wij zullen de moties op hun merites beoordelen. Ik breng u in herinnering de motie om nu eens echt in uw eigen vlees snijden. Het ging maar om 15%. Het zou ons heel wat waard moeten zijn, richting onze medewerkers, waar wij heel veel van vragen, toch eens met een heel goed voorstel te komen. Zodat het werkelijk zo is. Dat gaat voorbij aan wat alle andere provincies doen en waar ik wel gevoel bij heb maar niet direct terzake bij dit voorstel. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. D66. De heer Kunst."

De heer Kunst: "Dank u wel, voorzitter. D66 is van mening dat het budget voor Provinciale Staten al jaren structureel te laag is ten opzichte van de andere provincies. Andere fracties hebben daar ook al over gerept. Dat er een tekort is, is niet verwonderlijk. Ombuigingen bij het budget zullen daarom, naar onze mening, het huidige tekort niet oplossen. D66 is van mening dat de dekking voor de huidige tekorten elders in de organisatie gevonden dienen te worden. Dat is dan contra hetgeen de SP net zegt. D66 wil wel pogen het tekort iets terug te brengen door enkele extra ombuigingsvoorstellen te doen. Het gaat dan om de reis en verblijfskosten en het budget excursies werkbezoeken. Die zouden eigenlijk eenvoudig uit het fractiebudget bekostigd kunnen worden. Dat maakt het leven een stuk eenvoudiger. Wij hoeven dan niet aan het presidium of de provincie te vragen of dit bedrag daar gedeclareerd kan of mag worden."

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik een interruptie plegen?"

De voorzitter: "Mijnheer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, kan de fractie van D66 misschien ook de bedragen noemen die gemoeid zijn met dit voorstel?"

De heer Kunst: "Ja, dat gaat om punt 2 en punt 3. Het gaat over € 16.000 en, ik dacht, € 33.000. Dat weet ik niet zeker. Nee, het is € 13.000 dus bij elkaar € 29.000. Dat wordt dan extra bezuinigd. Dat zou uit het fractiebudget betaald kunnen worden. Wij kunnen ons in ieder geval ook vinden in het idee van mevrouw Luyer. Wij hebben daar ook een eigen amendement over maar misschien moet dat met elkaar gemengd worden. Ik denk dat het dan overeenkomt. De overschotten kunnen dan inderdaad teruggestort worden en er kan dan opnieuw begonnen worden met een nieuw bedrag. Wat dat betreft kunnen wij het daarmee eens zijn. D66 heeft bezwaren tegen de bezuinigingen die genoemd zijn in punt 5 en 6. Voor de voorbereiding van de vergadering zijn de verslagen en notulen vaak onmisbaar en is een audio verslag onvoldoende of in ieder geval onvoldoende eenvoudig. D66 is daarom tegen de afschaffing van de verslagen van de opinierondes en de woordelijke notulen van de besluitvormingsronde. Misschien heb ik nog een amendement om dat in ieder geval van dit Statenvoorstel af te halen. Dank u wel."

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de fractie van D66?"

De voorzitter: "De heer Jansen met een interruptie."

De heer Jansen: "Kan de fractie van D66 aangeven wat netto dan de besparing is? Als zij het met een aantal punten dat in het voorstel staat niet eens is en de voorstellen die zijn net zelf heeft gedaan waar dan wel op zou kunnen worden bezuinigd dan zou ik graag willen weten wat netto de bezuiniging is."

De voorzitter: "Een rekensom. D66."

De heer Kunst: "Die heb ik niet voorhanden eventjes. Misschien is het dan geen besparing. Dat kan ik hier niet 1,2,3 vinden. Maar als u mij even toestaat, kom ik er in tweede termijn wel op terug."

De voorzitter: "Ik ga naar de ChristenUnie. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie was een van de initiatiefnemers en ondersteuners ze van de motie: versobering bestuursakkoord een Provinciale Staten. Die motie vond ook een directe oorsprong in het coalitieakkoord waarin we ook van de organisatie van het college deze zelfde versobering verzoeken. Als je nu kijkt naar de discussie die in de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden dan merk je dat discussie heel erg in een spagaat terechtkomt: wat is nu versobering en waar ga je echt snijden in de kwaliteit van het openbaar bestuur en de controlerende en kaderstellende rol die Provinciale Staten hebben? Wat de fractie van de ChristenUnie betreft, voorzitter, is met de zes voorstellen die in het Statenvoorstel gepresenteerd zijn en waar al overeenstemming over is bereikt, ook wel het maximum bereikt als het gaat over hoe ver je kunt snijden voordat het echt werkelijk ten koste gaat van de kwaliteit. Daarin speelt mee, andere fracties hebben daar ook al naar verwezen, dat de start van deze discussie vanuit een valse positie is genomen. De Staten zijn al structureel met een laag budget of met een te laag budget opgezadeld geweest. Dat is verergerd door de structuurveranderingen zodat kosten bij Provinciale Staten terecht zijn gekomen die ook vroeger gemaakt werden. Maar waar vroeger een koerier de stukken bezorgde, zijn ze uit de post koerier weggesneden maar in de digitale ondersteuning is, om maar een voorbeeld te noemen, in het bezit van de Staten terechtgekomen. Er zijn natuurlijk ook ambities bijgekomen. De uitzendingen van onze Staten vergaderingen. Dat zijn nieuwe ambities en daar hebben de Staten in het verleden toe besloten zonder dat er voldoende dekking bij was. Dat maakt de discussie ongemakkelijk en in zekere zin voel ik ook wel mee met fracties die zeggen dat het in zekere zin beschamend is dat het ons niet lukt om daar met elkaar uit te komen. Gezegd hebbende dat wat ons betreft met het nu voorliggende voorstel het maximum bereikt is, betekent dat mijn fractie wel met een knoop in de maag zit in verband met die € 80.000. Er zijn twee denkrichtingen. De ene denkrichting heb ik ook al in de opinieronde genoemd: er vindt toch een structurele onderuitputting uit het fractiebudget plaats omdat niet alle fracties het budget opmaken. Nu kun je natuurlijk met elkaar het hele budget van die fracties aframen maar je kunt ook zeggen we passen een systeem van overcommitting toe. Wij weten op voorhand dat het niet helemaal opgemaakt zal worden en we zullen bij het opmaken van de jaarrekening zien of we tekort komen of dat we uitkomen met het budget. Mijn fractie kan ook leven met het voorstel dat bij amendement of bij motie wordt ingediend door het CDA, om het eenmalig incidenteel te dekken en vervolgens voor het volgend jaar te vragen om dat in de structurele dekking op te nemen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, kunt u dan het verschil misschien toelichten mijnheer Siepel, tussen het voorstel dat de PVV heeft gedaan om gewoon op de fractie budgetten te korten en het voorstel dat u nu doet?"

De heer Siepel: "Nou, laat ik ermee beginnen mijnheer Jansen om te zeggen dat ik uw voorstel niet ken. Als uw voorstel is: wij halen een derde van het fractiebudget van de Staten af maar

wij tasten niet de rechten die bij verordening zijn geregeld voor de Statenfracties aan, dan betekent dat een fractie die zijn budget op wil maken de ruimte heeft om het budget te gebruiken en een fractie die geen beroep wil doen op dat fractiebudget creëert daarmee een ruimte voor anderen. In dat voorstel zou ik me prima kunnen vinden. Als uw voorstel behelst dat alle fracties een derde van hun rechten moeten inleveren en dan nog steeds is mijn fractie niet van plan om dat deel te gebruiken, betekent dat, dat we aan het eind van het jaar nog steeds budget over hebben, maar dat wel alle fracties minder mogelijkheden hebben om hun rol als Statenlid goed in te vullen. Dus daarvoor zou ik eerst uw voorstel moeten kennen. U heeft er niet heel veel over gezegd."

De heer Jansen: "Voorzitter, Als ik nog een interruptie mag plegen. Misschien kunt u dan toelichten hoezo Statenleden hun rol niet goed kunnen vervullen als er één derde van het fractiebudget wordt ingeleverd? Ik zie die link niet."

De heer Siepel: "Nou, ik snap dat het voor uw fractie misschien anders geldt dan voor mijn fractie maar wij hechten heel erg aan de contacten die wij hebben met de burgers in deze provincie, met onze gemeenteraadsfracties in de provincie. Wij organiseren als fractie tal van activiteiten om informatie te delen, kennis te ontwikkelen en gewoon simpelweg voor het functioneren van onze fractie. Het is toch wel handig als hij daar enig budget voor hebben. Wij hebben er, denk ik, in het belang van onze rol hier in Provinciale Staten heel veel baat bij dat wij daar door de provincie in gefaciliteerd worden en het zou goed zijn wanneer elke fractie dat op eigen wijze deed. Voorzitter, ik ga verder met mijn eigen betoog want ik had nog iets willen zeggen over de moties die er liggen over de burger commissieleden. Ik denk dat ik er tijdens de interruptie ook wel duidelijk in ben geweest over hoe mijn fractie daar instaat. Wij zijn aan het begin van deze periode begonnen met de mogelijkheid dat fracties burger commissieleden aanstelden. Ik wil daar wel aan toevoegen dat ik, niet in de bewoordingen maar in de geest, deel wat de heer De Reus verwoordde namelijk dat er een situatie is ontstaan waarbij je met 20 burger commissieleden in een situatie bent beland die wij van tevoren niet voorzien hadden. Zo functioneerde het voor de verkiezingen in ieder geval niet en opeens hebben wij nu 20 burger commissieleden. Dat had, wat mijn fractie betreft, niet hoeven. Elke discussie om op een moment dat er weer verkiezingen zijn naar een ander systeem van fractieondersteuning en burger commissieleden te gaan, wil mijn fractie open tegemoet treden. Mijn fractie gaat echter niet zover dat wij gedurende de wedstrijd de spelregels willen veranderen. Daar voeg ik nog één ding aan toe. Want wij hebben gekozen voor een systeem, en volgens mij verwees ook de SP fractie daarnaar, waarin wij op veel fronten gelijktijdig actief zijn. Mijn fractie vindt het een democratisch basisbeginsel. Op een moment dat je het systeem in een gemeente of provincie inricht. Dat je in dat systeem iedereen die democratisch gekozen is of een deel van onze Flevolandse samenleving vertegenwoordigt de gelegenheid geeft om aan dat systeem deel te nemen. Dat betekent, mijnheer De Reus, dat als de Staten zouden besluiten om af te stappen van burgerleden, mijn fractie gelijktijdig een voorstel in wil dienen om dan ook af te stappen van de parallelle sessies. Dan gaan wij naar een structuur waarin wij geen gelijktijdige activiteiten meer hebben en ook een eenmansfractie op elke plek aanwezig kan zijn waar die fractie zich vertegenwoordigd wil zien."

De voorzitter: "De heer Jansen. Ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, bij interruptie. Wij zouden heel graag vernemen van de ChristenUnie hoe zij dan de invulling ziet van die € 80.500 die wij tekort komen. Is de ChristenUnie ook van mening dat het bedrag niet helemaal hoeft te worden ingevuld?"

De voorzitter: "De heer Siepel."

De heer Siepel: "Ik ben nu heel even aan het zoeken, mijnheer Jansen, of dit een interruptie is op hetgeen ik uitsprak voordat u interrumpeerde of dat u teruggreep naar een aantal zinnen geleden."

De heer Jansen: "Om het te verduidelijken. U heeft net zelf aangegeven richting PVV: kom eens met een voorstel. Dat hebben wij gedaan. Ik mis eigenlijk voorstellen vanuit de ChristenUnie want zij reageert voornamelijk op voorstellen van anderen."

De heer Siepel: "Dan ga ik dat deel van mijn betoog herhalen. Iets uitgebreider op verzoek van de heer Jansen."

De voorzitter: "Ik wil u toch vragen u te beperken. U bent al een tijd aan het woord en wij willen ook nog wat verder komen in de vergadering."

De heer Siepel: "Ik dacht dat iedereen graag naar mij luistert, voorzitter."

De voorzitter: "Ik hoor uw stem graag maar er zijn grenzen aan."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "We gaan nu wel naar een afronding toe. Er moeten nog een paar partijen het woord voeren."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik hoor collega Siepel praten over de burgerleden, niet lopende de rit. Dat is eigenlijk de vrije vertaling. Maar betekent dat, dat collega Siepel wel meegaat met de motie van het CDA om het nu te regelen met ingang van de volgende Statenperiode? De motie van 2 en 1 maximaal. Gaat u daar dan wel mee akkoord? "

De heer Siepel: "Moet ik ook nog reageren op de PVV, voorzitter? Wat vindt u voorzitter? Want dan ga ik terug. Dat mag maar u bent de voorzitter."

De voorzitter: "Ik ben de voorzitter maar u hebt wel zelf de keuze op wie u wel of niet wilt reageren. Het lijkt mij wel netjes als u dat doet maar ik verzoek u tegelijkertijd om tot een afronding te komen."

De heer Siepel: "Ja, maar u hebt 2 interrupties gelijktijdig toegestaan. Dat is voor mij niet zo prettig."

De voorzitter: "Ik ben soms ruimhartig."

De heer Siepel: "Dat weet ik maar dan ben ik ook ruimhartig in de spreektijd die ik neem. Richting de heer Jansen van de PVV. Ik heb net gezegd: ik durf het risico wel te nemen over die overcommitting. We weten toch dat in de praktijk blijkt dat niet alle fracties er aanspraak op maken en zeker als het amendement van het CDA aangenomen wordt, dat er ook geld teruggaat. Dan zal nog moeten blijken of wij aan het eind van de rit daadwerkelijk tekort komen op dat Statenbudget omdat er een overschot zit in het fractiebudget. Dat overschot komt omdat niet alle fracties hun recht gebruiken. Daar zit dan ook meteen het risico in dat op het moment dat iedereen royaal gaat uitgeven er alsnog een tekort ontstaat en we bij de jaarrekening een minnetje weg te werken hebben. Het andere alternatief, ik gaf aan dat mijn fractie de schorsing zal gebruiken om zich daarover te beraden, is om na te denken over het voorstel dat het CDA doet om het gewoon uit de fractiekosten ombuigingen te doen. Dat lezen we zo wel in het amendement voorzitter, als wij dat krijgen. Aanvankelijk was onze insteek: wij nemen het risico dat de onderuitputting plaats gaat vinden. Wij vonden het om die reden ook niet nodig om met een voorstel te komen. Dan richting de interruptie van de heer De Reus."

De heer Jansen: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "Nee, we gaan echt even stoppen nu. Ik wil echt naar een afronding. U krijgt straks nog een tweede termijn. Dan kunt u op het onderwerp terugkomen. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Dan de interruptie van de heer De Reus. Het ging over het aantal burgercommissieleden. Ik heb net in mijn betoog gezegd, mijnheer De Reus, dat wij zeer

welwillend zijn om op het moment dat de wedstrijd opnieuw begint, opnieuw spelregels af te spreken. Daar moet wat mij betreft wel, ik weet niet meer wie dat zei maar één van de fracties gaf aan: we gaan nog met elkaar spreken over aanpassingen in de vergaderstructuur. U hebt uit mijn woorden wel kunnen opmaken dat er een relatie moet zijn tussen de structuur en de instrumenten die wij daarvoor ter beschikking stellen. Maar in de schorsing zal ik in ieder geval het amendement dat het CDA in wil dienen met een positief advies aan mijn fractie voorleggen. Dat zal u bij de stemming in de tweede termijn wel merken wat daar uitkomt. Dan heb ik, voorzitter, richting het college nog een opmerking. Want stel dat de Staten dit besluit zouden nemen, moeten wij dit dan lezen als het eerste amendement op de programmabegroting 2012. Want wij gaan later vandaag een programmabegroting vaststellen. Daar ligt ook een productenraming onder. In de productenraming staan op dit moment nog de ongewijzigde bedragen uit 2012 gecontinueerd. Het betekent feitelijk dat op het moment dat de Staten niet zouden besluiten tot invulling van de dekking van die € 80.000 dat er nog steeds, in administratieve zin in ieder geval, nog steeds geen man overboord is. Het betekent dat als wij alle besluiten nemen, we volgend jaar geld overhouden en met dekking van die € 80.000 houden we € 80.000 extra over in 2013. Heb ik dat zo goed gezien? "

De voorzitter: "Ik zal straks de portefeuillehouder vragen of hij u daar in kan bevestigen of niet. Ik ga even door met GroenLinks. De heer Miske."

De heer Miske: "Voorzitter, dank u wel. GroenLinks vindt het logisch om te kijken naar het Statenbudget. Tenslotte moeten we allemaal bezuinigen. Wat GroenLinks betreft mag het ook wel sober. Zo kunnen wij bijvoorbeeld bezuinigingen op de reis- en verblijfskosten goed vinden maar dan moet wel de vergoeding op een of andere manier gewaarborgd blijven. Het kan toch niet zo zijn dat je bijvoorbeeld als burgerlid nog niet eens je reiskosten vergoed krijgt voor basale afspraken binnen de provincie. De kosten daarvan afwentelen op het fractiebudget raakt volgens mij vooral de kleine fracties. Zeker als de leden dan ook nog op grote afstand wonen van het provinciehuis. De burgerleden drukken dan onevenredig op het fractiebudget. Wij vinden ook dat training en ontwikkeling mogelijk moet blijven. Zeker in het begin van een Statenperiode. Het verdwijnen van de woordelijke notulen vinden wij eigenlijk wel een verarming. Het alternatief is niet gebruiksvriendelijk. Bovendien is er bij een technische storing helemaal geen verslag meer. Met de versobering van de catering kunnen wij ook wel leven. Dat levert dan weliswaar € 13.000 op, maar al dit soort bezuinigingen is eigenlijk gewoon kruimelwerk. Als we ons budget vergelijken met andere provincies, kunnen wij gewoon concluderen dat ons budget al sober is. Nog verder versoberen vindt GroenLinks niet verantwoord. Het zou de kwaliteit van het Statenwerk in gevaar brengen en het Statenwerk minder aantrekkelijk maken. Voor het resterende bedrag van € 67.500, we hebben de € 13.000 van de catering er al afgehaald, weet GroenLinks wel een geschikte begrotingspost. Als wij nu eens de bijdrage van € 1.100.000 van de luchtverkeersleiding van vliegveld Lelystad schrappen, dan is het tekort voor de komende 16 jaar gedekt. Dan heb ik het nog niet eens over de rente. Reagerend op het voorstel van de VVD; het is bekend dat het een stokpaardje is van de heer De Reus om het aantal burgerleden, liefst per direct, terug te dringen. In het fractievoorzitteroverleg hebben we hierover gesproken en daar is ook afgesproken dat wij daar op een later moment op terug zouden komen. Kennelijk kan de heer De Reus het toch niet laten om die motie in te brengen. Ik wil hem er toch wel even aan herinneren dat hij vaak roept: afspraak is afspraak. Wij hebben afgesproken dat wij daar in fractievoorzitterverband nog over zullen overleggen en ik vind het ongepast om hem nu alsnog in te dienen."

De heer Jansen: "Voorzitter, bij interruptie. Het is een hele korte interruptie."

De voorzitter: "Als u het goedvindt, niet. Dit onderwerp komt nog 3 keer terug, volgens mij. Wij beginnen zo aan de tweede termijn. U krijgt straks in de tweede termijn de gelegenheid om te reageren. Ik wil toch proberen om het nu wat te beperken. We lopen erg uit in de tijd."

De heer Miske: "Voorzitter, ik heb nog 1 suggestie voor besparing. Als de PVV nu eens wat minder schriftelijke vragen zou stellen dan zou dat, volgens mij, ook een hoop geld schelen. Tot slot. De moties die het CDA heeft voorgesteld, liggen behoorlijk in de lijn van hoe GroenLinks

denkt. We willen ze natuurlijk nog even goed nalezen maar wij kunnen ons heel goed voorstellen dat wij ze gaan steunen. Dank u wel. "

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50+."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, dan kan ik meteen aansluiten bij de laatste opmerking van de heer Miske. Ook wij zien veel in de voorstellen, de moties, die het CDA hier aan ons voor gaat leggen. Maar we moeten de tekst ervan natuurlijk nog even bekijken. Dan aangaande de aard van deze hele discussie, voorzitter. Mij bekruipt voortdurend het gevoel dat we eigenlijk over twee budgetsoorten praten. Namelijk: het Statenbudget en het budget dat gaat over de fractievergoeding. Dit zeg ik temeer omdat met name in de punten 2, 3 en 4, een aantal elementen zitten waar je de vraag bij kunt stellen: komt dit nu ten laste van het Statenbudget danwel ten laste van het budget voor de verschillende fracties? Als dat zo is zou dat namelijk betekenen dat je naar het al of niet verlagen van beide moet kijken. Maar ook of je wel de een moet verlagen en de andere in feite wat extra moet gaan voeden omdat, in dit voorbeeld dus, uit de fractiebudgetten straks meer zaken betaald zullen moeten worden. Daarom was het idee dat de heer Miske hier vanmiddag heeft geopperd; wij moeten daar in een opinieronde nog eens goed over praten, helemaal zo gek nog niet, want ik denk dat wij vanmiddag met dingen bezig zijn die gewoon niet afgewogen zijn. Wat de beslispunten betreft tenslotte, met de punten 5 en 6 kunnen wij instemmen. De overige zouden wij willen aanhouden."

De voorzitter: "Dank u wel Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, dank u wel. We zijn zelf niet met een voorstel gekomen voor dit toch wel sobere budget. Er zijn wel een aantal aardige voorstellen voorbijgekomen. Waaronder die van het CDA. Die willen wij graag, zo direct, nog even goed bekijken. Checken op kleine lettertjes. Ik wil er nog even aan toevoegen dat ik het eens ben met de SP en de ChristenUnie, dat het wel zo democratisch is als ook de kleinere partijen hun werk goed kunnen blijven doen. Ongeacht het aantal stemmen dat zij hebben gekregen. Voor de rest kunnen wij deels instemmen met het voorstel. We hebben namelijk wel wat moeite met de punten 5 en 6. Dat gaat over het notuleren. Wij maken heel erg veel gebruik van de notulen. Het zou erg jammer zijn als die komen te vervallen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de tweede termijn. Ik zou graag willen beginnen bij fracties die moties of amendementen willen indienen maar dat nog niet hebben gedaan. Zodat de overige fracties daar ook zicht op hebben. Dat we daarna de fracties aan het woord laten die daar nog wat over zouden willen zeggen. Het is nu 14:00 uur. Nog niet alle stukken zijn ingediend volgens mij. Mijn voorstel zou zijn dat voor zover er behoefte is aan een schorsing wij dat doen op het moment dat u over de stukken beschikt. Anders rollen schorsingen over elkaar heen."

De heer Siepel: "Dat betekent dus dat wij een tweede termijn beginnen zonder dat wij de teksten van de moties of amendementen kennen."

De voorzitter: "Ja, maar ze zijn nog niet allemaal ingediend en er zijn er wel aangekondigd. Vandaar dat ik dit zo uitspreek."

De heer Siepel: "De ingediende moties zijn, neem ik aan, al vermenigvuldigd? Dan kan er toch een korte schorsing plaatsvinden om in ieder geval die te bestuderen?"

De heer De Reus: "Voorzitter, een punt van orde. Ik kan mij, in dit geval, aansluiten bij collega Siepel. Als ik nu aan het eind van de eerste termijn, als punt van orde, nog de motie kan indienen, kan hij meteen worden meegenomen. Dan hebt u alle moties voor de schorsing en voor de tweede termijn."

De voorzitter: "Dat was mijn voorstel."

De heer De Reus: "Dan wil ik hem graag nu indienen."

De voorzitter: "Dan geef ik eerst de heer Witteman het woord om even duidelijk te maken hoe het in de begroting zit. Die vraag lag er nog. Daarna ga ik naar u. Zijn er nog andere fracties die straks een motie over een amendement willen indienen? D66, de heer Kunst."

De heer Kunst: "Voorzitter ik wil eigenlijk weten wat de motie van het CDA inhoudt. Ik weet niet of hij al ingediend is."

De voorzitter: "Die wordt op dit moment vermenigvuldigd. Zij worden zo uitgereikt."

De heer Kunst: "Dan is het oké."

De voorzitter: "De heer Witteman."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, ik kan kort zijn over die vraag. Het college heeft u een sluitende begroting voor 2013 aangeboden. Als u niets doet en ook geen oplossing vindt om dit tekort op te lossen is de kans groot dat bij de jaarrekening van 2013 een overschrijding is op uw budget. Dan zullen wij dat op dat moment moeten oplossen. Je kunt het ook aan de voorkant doen. Die suggestie is door het CDA gedaan. Als dat in de vorm van een amendement gebeurt dan leidt dat tot verhoging van het budget en mag je ervan uitgaan dat je er aan het eind wel uitkomt en dan is het een wijziging op de begroting zoals het college die aan u heeft voorgesteld. Die twee mogelijkheden zijn er, wat mij betreft."

De heer Siepel: "Voorzitter om dan toch nog bij interruptie de heer Witteman een vraag te mogen stellen, als u het goedvindt. De bedragen op de 6 posten die in het Statenvoorstel genoemd worden, worden in de productenraming ongewijzigd voortgezet. In de productenraming die wij gekregen hebben, gaat gewoon het onderzoeksbudget, los van 2011 waar een piek inzit, elk jaar door. Dat geldt ook voor de reis en verblijfskosten, de excursies enzovoorts."

De voorzitter: "In het totaal van de begroting is dit al verwerkt. Het is dus op een lager niveau van het Statenvoorstel. Eventueel kunnen wij de schorsing nog gebruiken om dat te verhelderen. De heer De Reus heeft het woord om zijn motie of amendement, dat weet ik niet helemaal zeker, in te dienen."

De heer De Reus: "Het is een motie, voorzitter. Ik zal alleen het dictum voorlezen. Dan kan hij gereproduceerd worden. Het dictum luidt: besluit: het uitgangspunt maximaal 2 burgerleden per fractie van fracties van 1 lid, 1 burgerlid voor fracties van 2 Statenleden en voor fracties met 3 of meer zetels geen burgerleden. Dat indien een fractie van 3 Statenleden een rondevoorzitter levert dan is 1 burgerlid voor die fractie toegestaan, zolang het rondevoorzitterschap duurt. Dat de feitelijke regeling met betrekking tot reductie ten aanzien van zittende burgerleden van kracht wordt op het moment dat een burgerlid zich terugtrekt dan wel wordt benoemd als Statenlid op een tussentijds opengevallen plaats; dat deze motie met onmiddellijke ingang van kracht wordt ten aanzien van eventuele voordrachten van burgerleden; het presidium op te dragen dit te verwerken in artikel 5 van het reglement van orde."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij zullen hem in ontvangst nemen en vermenigvuldigen. Ik schors de vergadering tot 14.15 uur. Ik hoor een stem. De heer Kunst."

De heer Kunst: "Voorzitter, ik heb nog een drietal amendementen. Dat behelst de excursies en training en ontwikkeling. Die zou ik op nul willen zetten. Ik zou willen voorstellen dat reiskosten uit het fractiebudget betaald worden. Een dito verhaal voor reis en verblijfskosten van de Statenleden. Die zou ik ook op nul willen zetten. Die zouden ook uit het fractiebudget betaald kunnen worden. En een amendement over de verslaglegging/notulen, respectievelijk voor de opinierondes en besluitvormingsronde. Ik zou die punten graag willen laten vervallen. Daar dien ik dus ook een amendement voor in."

De voorzitter: "Prima. Wij zullen die ook in ontvangst nemen en ook verspreiden. Dan gaan wij over een kwartier weer verder. Het is inmiddels 14.05 uur. Dan doe ik om 14.20 uur een poging om de vergadering weer te hervatten. Mijn verzoek op voorhand is om u zo voor te bereiden zodat wij een korte tweede termijn kunnen doen. Wij moeten de hele begrotingsbehandeling ook nog doen met elkaar. Ik wil proberen voor 24.00 uur vanavond alles afgerond te hebben."

De heer Miske: "Voorzitter, een punt van orde. Wij kennen de teksten nog niet. Ik heb ze in ieder geval nog niet voor mij liggen. We kunnen wel schorsen maar zolang we de tekst nog niet hebben kunnen wij het er niet over hebben."

De voorzitter: "Nee, maar dat heb ik net aangekondigd. Zij worden nu vermenigvuldigd en het heeft geen zin om door te vergaderen als u de teksten niet heeft. De schorsing gaat nu wel in. De stukken zullen zo, als ze vermenigvuldigd zijn, verspreid worden. Ik doe een poging om, om 14.20 uur de vergadering te hervatten. Mocht het vermenigvuldigen lang duren dan zal ik daar ruimhartig mee omgaan."

Schorsing

Tweede termijn

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering voor de tweede termijn van dit agendapunt. Dat gaat over het budget Provinciale Staten 2013 en volgende jaren. Wie van u wenst de tweede termijn te openen? De heer Miske. Ga uw gang. GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ja, bij de start van de vergadering hadden wij al voorgesteld om dit onderwerp terug te brengen naar de opinieronde. Gezien de discussie en alle amendementen en moties die zijn ingediend kunnen wij ook wel concluderen dat het gewoon nog niet rijp is voor besluitvorming. Het had, volgens mij, toch inderdaad beter eerst naar de opinieronde teruggebracht kunnen worden. Er wordt ook steeds gezegd: ja, we zijn er al een half jaar over aan het praten. Het is beschamend dat wij er nog niet uit zijn. Ik kan alleen maar concluderen dat wij daar als fractievoorzitters 1 keer, welgeteld 1 keer, over hebben gesproken. In een uurtje, waar vijf fracties bij afwezig waren. Dat is de enige keer dat wij het er over gehad hebben. Volgens mij hebben wij de rest van het jaar gesproken over het Oostvaarderswold."

De heer Jansen: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Jansen."

De heer Jansen: "Er is ook een opinieronde geweest waarin wel degelijk hierover is gesproken. Daar waren alle partijen bij aanwezig, voorzitter."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie en als aanvulling op de heer Jansen. Er is wel degelijk in het seniorenconvent ook nog een andere keer over gesproken. We zijn hier inderdaad al meer dan een half jaar mee bezig, collega Miske."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we er niet over gaan discussiëren of er wel of niet genoeg ons best gedaan hebben. We hebben nu dit agendapunt en ik wil graag de tweede termijn, zoals ik eerder aangekondigde, proberen kort af te doen. Als we dit soort debatten aangaan dan gaat dat niet lukken. Dus misschien wilt u 'to the point' komen."

De heer Miske: "Graag, ik had graag verder gewild maar ik werd onderbroken. Burgerleden zien wij vooral als een kweekvijver. Wij vinden het ook onterecht om die helemaal te gaan schrappen of te minimaliseren. En de huidige vergoeding is al sober. Om daar nog verder op te bezuinigen lijkt ons ook niet wenselijk. Bovendien, grote fracties hoeven natuurlijk geen burgerleden te nemen. Het is niet verplicht. Als fracties vinden: Nou, wij vinden het, om wat voor reden dan ook, niet nodig, en dat kan om financiële redenen zijn of andere redenen, doe het dan gewoon niet. Maar gun de fracties die het wel nodig vinden of die wel graag mensen

willen opleiden voor een volgende periode, wel die ruimte. Amendementen of moties in die richting zullen wij dan ook niet steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen van 50+."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, in eerste termijn heb ik ook aangegeven dat er een onderlinge relatie is tussen de beide budgetten die in feite op tafel liggen. Ik herhaal de vraag om daar nader met elkaar over te spreken. Bovendien zo daar over te spreken dat wij ook met cijfers en rugnummers, als het ware, de discussie kunnen voeren. Want er vliegen hier, tijdens de onderlinge gesprekken, allerlei percentages en cijfers rond, wat mede aantoonst dat deze zaak inderdaad niet rijp is. Dus ik ondersteun collega Miske daarin volledig. Ik vraag dus om hier op terug te komen via een opinieronde en dan nadere voorstellen daar uit te destilleren."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk hier de kring even rond. D66 of ChristenUnie misschien eerst? Dat is niet het geval. D66, de heer Kunst."

De heer Kunst: "Ja voorzitter, de moties die wij hebben gekregen daarvan vinden wij in ieder geval de motie van de VVD prematuur. Die zullen wij zeker niet steunen. Dat is motie nummer 5. Ik vind het zo zonde om het er nu al over te hebben. De motie van het CDA die er over gaat om het nu al te bepalen voor het jaar 2015, de volgende Statenperiode, vind ik zeker prematuur. Wat de burgerleden betreft willen wij daar zeker wel over praten maar niet nu al in deze ronde, als zijnde een bezuinigingsronde. Dank u wel."

De voorzitter: "Bent u klaar, mijnheer Kunst?"

De heer Kunst: "Ja, ik zat nog even te kijken of wij wat over de motie van de PVV willen zeggen maar ik zeg: nou nee. De moties van het CDA gaan wij steunen. Die steunen wij allebei, zie ik. Dat zijn motie 3 en 4. Verder heb ik niet zoveel opmerkingen."

De voorzitter: "Dank u wel. Heeft de SP de behoefte om het woord te voeren? De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, nou behoefte is wat anders maar ik wil graag ingaan op de ingediende moties en amendementen. Dan begin ik bij motie 1 van de PVV. Wij zijn nieuwsgierig over welke component de PVV het heeft? We hebben bij het fractiebudget onder andere de looncomponent voor een eventuele medewerker. Gaat het daar ook over? Graag een antwoord daarop. Dan krijgen wij motie 2 van het CDA. Daar staan wij niet afwijzend tegenover, vermits ook daarin komt te staan dat bij het leveren van een rondevoorzitter die fractie de gelegenheid krijgt om een extra burgerlid aan te stellen. Dan krijgen wij motie nummer 3. Die zullen wij steunen. Motie 4 zullen wij ook steunen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Miske."

De heer Miske: "Ik hoor de SP zeggen dat zij motie 3 van het CDA wil ondersteunen. Dat brengt mij op het volgende punt. Is de SP het ook met ons eens dat wij dan eigenlijk ook in openbare vergaderingen, in deze vergadering, de besteding van de fractiebudgetten openbaar behandelen zodat het transparant is voor iedereen in Flevoland waar het geld aan uitgegeven is. Ik weet niet of dat voldoende is geregeld in de huidige regeltjes."

De voorzitter: "Deze discussie kan ik misschien beëindigen. Want er is eerder al besloten dat die verantwoordingen gepubliceerd worden. Het heeft dus geen zin om dat alsnog te bewerkstelligen. Dat hebben wij al met elkaar afgesproken."

De heer Miske: "Oké."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, even ingaand op de vraag van de heer Miske. Natuurlijk is de SP daar voor. De SP is voor een maximale transparantie. Ik was gebleven bij motie 4. Ook die zullen wij steunen. Dan motie 5. Daar zullen wij niet in meegaan. Enerzijds vanwege de hele

overwegingen en het besluit dat daar aanhangt vinden wij toch wat denigrerend richting onze burgerleden. Want het staat u vrij als VVD om daar het voortouw in te nemen en daar zelf het voorbeeld in te geven. De motie van het CDA komt ons wat dat betreft sympathieker over. Het amendement van D66 nummer 1, daar maken wij vooralsnog nog even een voorbehoud omdat wij zien dat de dekking er niet is en de lasten dus alleen maar oplopen. De amendementen 2 en 3 zullen wij wel steunen."

De voorzitter: "Dank u wel. De PVV. Misschien kunt u gelijk de vraag van de heer Stuivenberg beantwoorden."

De heer Jansen: "Dat klopt, inderdaad voorzitter. Dat was ik ook van plan. Dank u wel. Laat ik eerst beginnen met een algemene reactie. Snijden in eigen vlees doet blijkbaar te veel pijn voor vrijwel alle partijen. Met uitzondering van de PVV. Uitstel, wijzen naar andere provincies, zelfs luchthaven Lelystad wordt erbij gehaald als excuus."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik kan me nog herinneren dat de SP fractie een motie heeft ingediend om daadwerkelijk in eigen vlees te snijden. Ik kan mij ook herinneren dat de PVV fractie toen niet thuis was. Of mis ik iets?"

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "Vandaar dat de heer Jansen ook zei: vrijwel alle partijen, voorzitter. Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers. Kortom, toon ballen, sorry dames, en dicht dit gat gewoon 100% af. En voor de twijfelaars; wij hebben een voorbeeldfunctie. Neem uw verantwoordelijkheid. Ik zal nu ingaan op alle moties en amendementen die voorliggen en ik zal ook reageren op de vraag die de SP heeft gesteld. De SP heeft gevraagd: welk bestanddeel bedoelen wij? Bedoelen wij het hele fractiebudget? In eerste instantie bedoelen wij gewoon het hele fractiebudget want je moet uiteindelijk toewerken naar die € 80.500. Als een meerderheid van de Staten echter zegt: luister, wij zijn bereid de motie te steunen als wij alleen kijken naar het vaste bestanddeel. Dan kan het daar over gaan. Dan blijft er echter wel een gat over en dat gat zullen wij op een andere manier moeten afdekken. Dus nogmaals, wij zijn bereid daarin de motie aan te passen maar dan zullen wij met een nader voorstel komen om het resterende bedrag in te vullen. Als wij kijken naar de moties die voorliggen. Het zal u niet verbazen. Motie 1 daar zijn wij voor. Motie 2 van het CDA; wij zien geen onderscheid tussen partij grootte en het aantal burgerleden. Wij zijn van mening dat partijen zelfstandig kunnen besluiten of zij het wel of niet wenselijk vinden een burgerlid in te zetten ook als hij 6, 7, 8 of hoeveel zetels hebben. Wij vinden dat het de eigen verantwoordelijkheid is van een partij om daar het voortouw in te nemen. Als wij kijken naar motie 3 van het CDA. Wij zien niet in waarom op voorhand niet gewoon een vast percentage gekort kan worden zoals in de motie die wijzelf hebben ingebracht. De motie, zoals die nu voorligt, biedt geen garantie. Het is een maatregel met een open einde. Daarnaast vragen wij ons af waarom pas in 2014 deze maatregel zou moeten ingaan. Motie 4 van het CDA. Dit is gewoon het verleggen van het balletje. Dit is geen Statenbezuiniging door het neer te leggen bij de risicobuffer. Motie 5 van de VVD. Het eerste punt bij: besluit. Daar wordt wederom onderscheid gemaakt in grootte van partijen. Daar is de PVV wederom geen voorstander van. Het aantal burgerleden kan gemakkelijk worden afgedaan met 1 per partij of misschien 2 maar nogmaals grote partijen zijn zelfstandig instaat die afweging te maken. Amendement nummer 1 van D66. Daar zijn wij tegen. Wij vinden namelijk dat audiobestanden meer dan voldoende zijn om ons te kunnen baseren op uitspraken en zaken die zijn gezegd in de vergadering. Amendement nummer 2. Dat is wat ons betreft een broekzak vestzak verhaal. Je verlegt gewoon het verhaal op het moment dat je het budget voor reis en verblijfskosten reduceert naar nul en je gaat het uiteindelijk halen uit het fractiebudget. Dan blijft het gewoon hetzelfde verhaal. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor amendement nummer 3 van D66. Ook dit is broekzak vestzak. Je verlegt alleen de kosten. Dat is de bijdrage van de PVV. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, het CDA heeft net het standpunt van de SGP eigenlijk heel goed verwoord. Ik geef haar nog een kans."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij dat nu horen. Mevrouw Luyer van het CDA."

Mevrouw Luyer: "Ja, dank dan mag ik ook spreken namens de SGP. Dit lijkt mij dus wel een historisch moment in de geschiedenis."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, bij interruptie. Daar waar het CDA juist de C eraf wil halen, gaat de SGP daarmee in zee. Dat komt mij vreemd over."

Mevrouw Luyer: "Ja, nu moet ik de verleiding weerstaan om niet met u hierover in gesprek te gaan. Dat doe ik straks in de pauze, graag."

De voorzitter: "Dat lijkt mij verstandig."

Mevrouw Luyer: "Oké. Als het gaat om deze voorliggende moties en amendementen dan hoopt het CDA dat wij door de bijdrage van onze moties ook kunnen bijdragen aan het komen tot besluitvorming in dezen. Wij vinden wel dat de manier waarop wij hierover moeten spreken in deze Statenvergadering niet de schoonheidsprijs verdient. Dus ik zou willen zeggen: de volgende keer wel via de opinieronde of anderszins. Het is niet alleen onze onwil om in eigen vlees te snijden, zoals de PVV bij herhaling zegt, maar het gaat hier ook om een dubbele bezuiniging. Ik breng het steeds in. Kosten die gepaard gingen met de nieuwe werkvormen waren niet begroot. Daar kwam overheen onze eigen motie van die 15%. Dat brengt ons in een wurgklem. Terwijl wij ook al moeten werken met een te krap budget. Dat is de context waarin wij moeten werken. Als ik even de moties langs ga. Motie nummer 1 kunnen wij niet steunen. Wij zijn tegen generieke kortingen en verder heb ik onze argumenten net al ingebracht. Wij vinden ook dat het budget eerder te krap is dan te ruim. Wij zullen deze motie daarom niet steunen. Onze eigen motie nummer 2. Een tekstwijziging. Eén woord. Bij overwegende daar staat in de tweede zin: er op een Statendag naast elkaar drie rondes worden gehouden maar dat moeten wij misschien veranderen in meerdere rondes. Wij weten niet of het 2,3 of 4 commissies zullen worden etcetera. De SP heeft een vraag gesteld naar aanleiding van deze motie. Of we het kunnen aanpassen daar waar een fractie en rondenvoorzitter levert om dan een extra burgerlid te mogen installeren. Ik denk dat, dat lastig uitvoerbaar is dus ik neig ertoe om dat niet te honoreren al begrijp ik wel de overweging daarbij. Motie nummer 3. Wij hebben inderdaad wel gesproken over de publieke verantwoording maar dat is geregeld. Dus dank voor het antwoord. Dan motie nummer 4."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Kunst."

De heer Kunst: "Voorzitter, mag ik het CDA vragen waar die 2014 nu precies over gaat? Waarom het niet 2012 kan zijn?"

Mevrouw Luyer: "Hebben wij het over motie 4 of 3?"

De heer Kunst: "Motie 3. Onderaan staat 2014. Waar komt dat precies vandaan?"

Mevrouw Luyer: "Ja, als de systematiek verandert vinden wij het wenselijk om daar even enige tijd voor te nemen. Dat is de reden. Als het eerder kan is het mooi."

De heer Kunst: "Het mag ook eerder want u hebt het over een overschot. Maar gaat dat over het totale overschot van al die jaren of alleen van dat ene jaar?"

Mevrouw Luyer: "Wij kunnen wel meegaan met het veranderen van 2014 in 2013. Laat ik dat bij deze voorstellen. Dus de motie verandert bij spreken uit dat, de tweede zin: verzoekt het

presidium te komen met een voorstel om dit jaarlijks terugstorten voor het jaar 2013 en volgende jaren mogelijk te maken."

De voorzitter: "Heeft iedereen dit op zijn netvlies. Er wordt iets gewijzigd in de tekst van de motie. 2014 wordt 2013. Kan iedereen dit volgen? Dan gaan we daar geen nieuw stuk voor in omloop brengen."

De heer De Reus: "Voorzitter, toch een punt bij interruptie. Waarom niet 2012? Dit is een lopend jaar. Het zou moeiteloos moeten kunnen. Het gaat om de afrekening. De VVD fractie kan ook meegaan als u er 2012 van maakt. 2013 of 2014 lijkt mij gekunsteld. Of gaat nu in een keer iedereen al het geld nog uitgeven omdat het 2012 is? Ik zou er gewoon 2012 van maken. Dat kan moeiteloos."

Mevrouw Luyer: "Ja maar we hebben het over de begroting van 2013 dus ik handhaaf mijn voorstel. Het wordt 2013. Motie nummer 4 daar hebben wij geen commentaar bij. Dat brengt mij bij motie nummer 5. Het lijkt mij dat deze overbodig is."

De heer Jansen: "Voorzitter, bij interruptie."

De voorzitter: "Ja, ga uw gang."

De heer Jansen: "Voorzitter, sorry dat ik wat laat reageer op het antwoord van het CDA richting de VVD over motie 3. De PVV overweegt haar steun over de motie te herzien als daar 2012 komt te staan."

De voorzitter: "Goed. Dat zie ik even als een mededeling. Wij gaan verder met uw betoog. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Nou, dank daarvoor want ik begrijp dat u zich kunt vinden in de intentie van de motie. Het gaat alleen maar om de datum. Dat is mooi."

De heer Jansen: "Het gaat ons om het afdichten van de getallen. 2012 zou daar schitterend inpassen."

Mevrouw Luyer: "Mooi. Ik ga verder. Motie nummer 5 lijkt mij overbodig als motie nummer 2 wordt aangenomen. Eerlijk gezegd. Ik weet niet of hij wordt ingetrokken. Amendement nummer 1. Wel begrijpelijk maar wij hebben eerder gezegd dat wij toch zullen instemmen met de beslispunten 1 tot en met 6. Wij beschouwen dat als een soort 'package deal'. Dus laten wij niet gaan discussiëren over onderdelen daarvan. Amendement nummer 2. Daar gaan wij niet mee akkoord. Dank u wel."

De heer Siepel: "Voorzitter, voordat mevrouw Luyer afrondt had ik haar graag willen interrumpen. Ook ik heb een wat vertraagde reactie op de toelichting van mevrouw Luyer maar dan waar het betreft de motie nummer 2. Want in de eerste termijn van de CDA fractie begon mevrouw Luyer met de investering in de kwaliteit van ons provinciale bestuur en in de toelichting op motie nummer 2 begrijp ik dat u de suggestie die gedaan werd om een uitzondering te maken voor de fracties die een rondvoorzitter leveren, nog niet wilde omarmen. Is mevrouw Luyer het met mij eens dat op het moment dat je die ruimte niet biedt, je het daarmee automatisch voor kleinere fracties onmogelijk maakt om een rondvoorzitter te leveren. Dat, dat te kort doet aan een representatieve samenstelling en de kwaliteit van ons provinciaal bestuur? Ik druk me wat plastisch uit maar mevrouw Luyer begrijpt het vast. We spreken elkaar vaker."

Mevrouw Luyer: "Ja, ik begrijp de afweging. Ik snap het en ik vind het ook sympathiek maar ik hecht ook aan het eenvoudig houden van afspraken die we maken. Dit is weer een nieuwe variant op iets dat wij nu ook niet hebben. Dus vandaar dat ik voorstel om deze motie in deze geest te handhaven. Dus met alle begrip voor de belasting van het voorzitterschap met zich

meebrengt, dat zien wij allemaal, en de beperking die dat voor kleinere fracties heeft, vind ik toch: het is nieuw want we doen het nu niet zo en het maakt het complexer in de uitvoering."

De heer Siepel: "Maar de facto voorzitter, als u mij toestaat om nog een keer te interrumperen, betekent dat dus dat fracties van drie of kleiner in de nieuwe situatie niet meer in de gelegenheid worden gesteld om een voorzitter te leveren."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer tot slot en dan sluiten wij dit af."

Mevrouw Luyer: "Ik zou dat niet durven beweren. Dat is aan de fracties zelf. Maar praktisch gesproken is de organisatie in een kleine fractie veel lastiger dan in een grotere. Ik spreek uit ervaring kan ik u zeggen."

De voorzitter: "Goed. Wij laten het hierbij. Het woord is aan de PvdA, heer Pels."

De heer Pels: "Voorzitter, dank u wel. Wij vinden eigenlijk dat we al iets te lang over onszelf aan het praten zijn. Ik ga dus heel kort houden. Wij steunen de moties 2, 3 en 4. Allen van het CDA. Dat laatste had eigenlijk een amendement moeten zijn maar we steunen hem toch. Daarmee zetten wij een eerste stap. Nu om het tekort terug te dringen maar ook naar de toekomst toe doen wij een beperking in het aantal burger commissieleden. Dat lijkt ons verstandig. Laten wij het komende jaar gebruiken om te kijken of wij dat tekort nog verder kunnen terugdringen. De maatregel om de overschotten terug te laten storten, maar wat ons betreft ook de warme maaltijden. Daar kan op een later moment nog best over gesproken worden. Wij hebben er ook behoefte aan om dan vervolgens inhoudelijk eens een discussie met elkaar te hebben over hoe je komt tot een hoogte van dit budget is. Laat ons dat eens goed onderbouwd zien. Maar dan zetten wij in ieder geval vandaag al een belangrijke stap. Dat was het wat ons betreft, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. De VVD, de heer De Reus."

De heer De Reus: "voorzitter, met betrekking tot de moties. Wij zullen verdeeld stemmen over een motie 1. De meerderheid van de fractie gaat mee met de motie van de PVV en een minderheid gaat daar tegen stemmen. Met betrekking tot de motie van het CDA. Het zal duidelijk zijn dat wij voor onze eigen motie stemmen. Mocht die het onverhoopt niet halen, wat natuurlijk niet denkbeeldig is maar het zou kunnen, dan neigen wij ernaar om met de niet optimale motie van het CDA akkoord te gaan. Gelukkig staat daar het woord maximaal dus het kan ook wat minder zijn. We kunnen dus met die motie leven. Alle moties en amendementen die inbreuk maken op de zes beslispunten daar stemmen wij tegen. Wij gaan dus akkoord met de 6 bezuinigingsvoorstellen. Dus alle moties en amendementen van D66 en anderen die daar inbreuk op maken, daar zijn wij tegen. Ik heb een korte schorsing nodig om een amendement te maken op de motie van het CDA. Het jaar 2014 is 2013 geworden. Ik wil er bij amendement 2012 van maken."

De voorzitter: "Dat kan niet. Het spijt me. Je kunt niet op een motie van een andere partij een amendement indienen."

De heer De Reus: "Dan wil ik graag een verstrekkender motie indienen. Namelijk dezelfde motie met het logo van de VVD en het jaar 2014 door 2012 vervangen. Daar heb ik een schorsing voor nodig tenzij u zegt: dit is zo acceptabel."

De voorzitter: "Dat is verder uw goede recht."

De heer Pels: "Voorzitter, bij ordevoorstel. Kunnen we niet gewoon later op de dag over die motie stemmen? Ik zou het wel jammer vinden als wij nu weer gaan schorsen op dit onderwerp."

De voorzitter: "Als de VVD daarmee akkoord gaat. U bent altijd vrij in de loop van de vergadering. We krijgen toch nog een paar momenten waarin u waarschijnlijk met moties komt."

De heer Jansen: "Voorzitter, als ik ook een duit in het zakje mag doen? Het lijkt ons eigenlijk veel verstandiger als het CDA gewoon het jaartal aanpast. Dat voorkomt heel veel heisa en dan kunnen wij gewoon netjes stemmen over het voorstel."

De voorzitter: "Het CDA heeft al gezegd dat zij dat niet wil doen. Dat is een herhaling van discussies. Mevrouw Luyer nog even."

Mevrouw Luyer: "Ik zat even niet op te letten want ik werd afgeleid. Wat is het voorstel van de PVV?"

De voorzitter: "Het is een herhaling van de discussie van net om er niet 2013 van te maken maar 2012. U hebt zojuist gezegd dat u dat niet wilt. Maar als u het wel wilt is de discussie ook opgelost."

De heer De Reus: "Daar krijgt u wel heel veel stemmen mee."

De voorzitter: "Zolang ik geen voorstel heb gehoord, heb ik het niet gehoord."

Mevrouw Luyer: "Wij gaan mee met 2012. Anders moeten we weer schorsen en weer een motie en een hoop ellende."

De voorzitter: "Wij zijn niet bezig met ellende. We zijn bezig met vergaderen. 2013 wordt dus 2012, begrijp ik. Kan iedereen dat nog volgen? Het gaat over motie nummer 3. Met als kopje motie CDA ingediend door de heer Oost. Onderaan de eerste bladzijde: voor jaren 2012 is dat nu geworden. Als u dat beslist moeten wij even juridisch kijken want de verordening is dan natuurlijk niet aangepast op dit besluit. U zult toch gevraagd worden mee te werken om het op die manier uit te voeren maar dan is het nog niet gebaseerd op de verordening maar op de aangenomen motie, als die wordt aangenomen. Daar vinden wij wel een vorm voor. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, voor de goede orde. Want de motie vraagt het presidium met een voorstel te komen. Dat voorstel wordt aan de Staten ter besluitvorming voorgelegd. Dat betekent dat wij nu alleen maar besluiten over een verzoek aan het presidium en het besluit over het al of niet aanpassen van de verordening wordt later expliciet door Provinciale Staten genomen."

De voorzitter: "Dat betekent dat u achteraf, maar u weet dat nu, gevraagd wordt om aldus te handelen met uw budget 2012. Want u beslist dat zelf. Daarom wijs ik er even op. Omdat het puur formeel niet kan maar in de uitwerking, met uw medewerking, wel. Ik sluit nu de tweede termijn."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik was nog in mijn betoog."

De voorzitter: "Dan sluit ik hem niet. U bent weer aan het woord."

De heer De Reus: "Dank u. Wij gaan niet mee met motie nummer 4. Dat is een boekhoudkundige truc wat betreft de VVD. Het geld eruit halen daar is de risicobuffer niet voor bedoeld. Dan zeggen we, los van het feit of de motie van de PVV het haalt, dan kiezen wij liever voor de weg van volgend jaar verder kijken en het overschot dat elk jaar zo'n € 80.000 op de budgetten van de fracties bedraagt, dat zal dit jaar weer zo zijn, om die dan daarvoor in te zetten."

Mevrouw Luyer: "Bij interruptie. Dat is nu precies de kern van dit voorstel. Want anders regelt u iets niet."

De heer De Reus: "Dat kun je wel met 33% regelen conform het voorstel van de PVV fractie. Daarom gaat de meerderheid van mijn fractie daar ook in mee. Motie nummer 5 daar stemt mijn fractie unaniem voor. De andere moties en amendementen daar stemmen wij tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Even voor de procedure. Normaliter is het zo dat wij de amendementen eerst in stemming brengen. De amendementen wijzigen het stuk dat voorligt en daarna worden de moties in stemming gebracht. Maar wij zien hier dat de moties een aantal onderwerpen behandelen die ook met het stuk te maken hebben. Daarom stel ik voor om nu af te wijken van de procedure en toch eerst de amendementen en de moties in stemming te brengen en dan het stuk met inachtneming van de genomen besluiten. Mevrouw Bax wil nog wat zeggen."

Mevrouw Bax: "Ja, u had mij overgeslagen net."

De voorzitter: "Ik had u net gevraagd maar toen wilde u niet."

Mevrouw Bax: "Nee, ik zat zelf niet op te letten, geloof ik. Ik zal het heel kort houden. Ik ga niet overal op in. Dat vind ik echt een beetje onzin. De eerste motie van de PVV, daar gaan wij mee akkoord. Wij snijden ook liever in eigen vlees dan in wat voor vlees dan ook natuurlijk. Motie 2 van het CDA. Daar wordt gesproken over drie parallelle rondes terwijl wij nog niet weten hoe dat in de volgende Statenperiode zal zijn. Daarbij wordt ook geen rekening gehouden met een eventuele reserve. Wij vinden het heel moeilijk om daar nu over te beslissen."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter bij interruptie, dat 3 is al veranderd in meerdere. Daar zijn wij al aan tegemoet gekomen."

Mevrouw Bax: "Oké, dan nog een opmerking over amendement nummer 3 van D66. We zien bij de werkbezoeken dat er steeds toch wel heel weinig mensen komen opdagen. Als je nu zo'n regel gaat instellen vrees ik dat het nog minder aantrekkelijk wordt voor Statenleden en burgerleden om deel te nemen aan die werkbezoeken. Dat was het voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de stemmingen. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Voorzitter, kunnen wij wel een verklaring afleggen voorafgaande aan de stemming."

De voorzitter: "Als u dat vraagt dan kan ik dat niet weigeren. Ik had de vorige ronde al een beetje opgevat, omdat iedereen alles netjes langs liep, als stemverklaring. Maar als u daar nog iets aan wilt toevoegen, dan kan dat."

De heer Jansen: "Dan zal ik er heel kort aan toevoegen dat, wat de PVV betreft natuurlijk, haar eigen motie de beste is, alleen als 'second best' zullen wij bereid zijn om de motie van het CDA te steunen mits daar inderdaad het jaartal 2012 in komt te staan. Dat is volgens mij net bevestigd."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boshuijzen wil ook nog wat zeggen, begrijp ik. De stemverklaringen zijn nu."

De heer Boshuijzen: "Een stemverklaring. Dat betekent dat motie nummer 1 niet door ons gesteund zal worden. Hetzelfde geldt voor de motie ingediend door de VVD. Omdat wij vinden dat je tijdens het spel de spelregels niet moet veranderen. Aangaande het amendement op motie nummer 3. Wij gaan nu tegenstemmen omdat het jaartal veranderd wordt in 2012."

De voorzitter: "Het kan verkeren. De heer Siepel van de ChristenUnie."

De heer Siepel: "Voorzitter, ik had een stemverklaring op motie nummer 2 en daaraan voorafgaand een stemverklaring op het totaalpakket. Wij zien in de combinatie van de drie moties die door het CDA zijn ingediend een integraal pakket en wij zullen die drie moties steunen en om dezelfde reden niet de andere moties en amendementen die zijn ingediend. Met betrekking tot motie nummer 2 maakt mijn fractie het volgende voorbehoud. Wij zullen de motie steunen maar onderschrijven niet de gedachtegang dat het CDA niets in de motie heeft

opgenomen met betrekking tot het voorzitterschap. We zullen op het moment dat dit omgezet moet worden in een verordening daar nog mogelijk op terugkomen. Op dit moment steunen wij de motie omdat wij denken dat het uitgangspunt dat eraan ten grondslag ligt, namelijk: dat wij bij nieuwe rondes nieuwe regels vaststellen, dat wij dat wel onderschrijven."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties een stemverklaring? Het is voldoende helder volgens mij. Dan ga ik nu toch echt proberen om over te gaan tot de stemmingen. Ik begin met amendement 1 van D66. Dat betreft de verslaglegging van de notulen, respectievelijk opinierondes en besluitvormingsronde. Wie steunt deze motie van D66?"

Stemming

Amendement 1.

Voor stemmen: GroenLinks, D66, PvdD

Tegen stemmen: 50+, ChristenUnie, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA, en VVD.

Daarmee is het amendement verworpen.

Ik ga nu naar amendement 2. Dat betreft de reis en verblijfskosten van Statenleden. Ook van D66. Wie steunt het amendement?

Stemming amendement 2.

Voor stemmen: D66, SP

Tegen stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, PVV, SGP, CDA, PvdA, VVD.

Daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar amendement 3. Dat betreft het onderwerp excursies, training en ontwikkeling van D66. Wie van u steunt dit amendement?

Stemming amendement 3

Voor stemmen: D66 en de SP

Tegenstemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, PVV, SGP, CDA, PvdA, en VVD.

Daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan wij nu naar motie nummer 1 van de PVV. Wie van u steunt deze motie?

Stemming motie nummer 1.

Voor stemmen: PvdD, PVV, 5 leden van de VVD

Tegenstemmen: 4 leden van de VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+.

Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan wij naar motie nummer 2 van het CDA."

De heer De Reus: "Voorzitter, bij interruptie. Volgens mij is motie 5 verstrekkender."

De voorzitter: "Ik doe het zoals de griffier het mij aangereikt heeft. Die verschilt met u van mening. Waar zit hem de verstrekkendheid in?"

De heer De Reus: "Motie nummer 5 gaat per direct in en motie nummer 2 gaat pas in de volgende periode in."

De voorzitter: "Hebt u er bezwaar tegen om motie nummer 5 eerst in stemming te brengen? Het is maar net of je naar het onderwerp kijkt of naar de tijdsbalk. Ik heb er op zich geen bezwaar tegen. Dan sla ik motie 2 even over. Dan ga ik naar motie nummer 3. De jaarlijkse afrekening fractiebudgetten van het CDA. Wie steunt motie 3 van het CDA? Het is, voor alle duidelijkheid, 2012 geworden."

Stemming motie 3

Voor stemmen: ChristenUnie, D66, SP, PVV, PvdD, GroenLinks, SGP, CDA, 3 leden van de PvdA, VVD

Tegen stemmen: 3 leden van de PvdA, 50+.

Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 4 ook van het CDA. Wie van u steunt motie 4?

Stemming motie 4

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, D66, ChristenUnie, SP, SGP, CDA, PvdA

Tegen stemmen: VVD en PVV

Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 5. Als motie 5 wordt aangenomen breng ik motie 2 dus niet meer in stemming. Wel, hoor ik net. Het bijt niet. De verstrekkendste eerst. Motie 5. Wie is voor motie 5?

Stemming motie 5

Voor stemmen: VVD

Tegen stemmen: alle overige fracties.

Motie 5 heeft het toch echt niet gered.

Dan breng ik motie nummer 2 in stemming. Wie van u is voor motie 2?

Stemming motie 2

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, ChristenUnie en 50+.

Tegen stemmen: PvdD, GroenLinks, D66, SP, PVV.

13 tegen en 24 voor. Dan is de motie aangenomen.

Daarmee hebben wij alle moties behandeld. Met inachtneming van de besluitvorming rond amendementen en moties breng ik het voorstel zelf, zoals u dat gekregen hebt, in stemming. Ombuigingen budget PS 2013 en volgende jaren. Wie van u stemt in met dit voorstel met inachtneming van deze besluiten?

Stemming voorstel

Voor stemmen: ChristenUnie, 50+, D66, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD

Tegen stemmen: PvdD en GroenLinks.

Met twee stemmen tegen is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee is agendapunt 7a afgehandeld. Wij zullen overeenkomstig handelen."

b. Programmabegroting 2013

1^e termijn

De voorzitter: "Wij beginnen zo met de algemene beschouwingen. U hebt een behandelschema aangetroffen met richttijden voor de verschillende behandeltermijnen. Iedere fractie krijgt in de eerste termijn 7 minuten. Ik zal u na 7 minuten interrumperen met het verzoek om uw betoog af te ronden. Het hoeft niet zo te zijn dat u dan onmiddellijk stopt maar u wordt dan wel echt gevraagd om uw betoog af te ronden. Ik wil u nadrukkelijk verzoeken om, zo mogelijk, niet te interrumperen in de eerste termijn maar het debat te bewaren voor de tweede termijn. Zodat wij iedere fractie in de gelegenheid stellen om zijn of haar verhaal volledig te kunnen vertellen. Het zal zo zijn dat vanuit het college, als het straks om de reacties gaat, de heer Witteman de heer Gijsberts zal vervangen want hij heeft zich uiteraard nog niet in de dossiers kunnen verdiepen en voorheen was de heer Witteman de vervanger van mevrouw Blik dus hij zit het beste in die dossiers."

De heer Jansen: "Voorzitter."

De voorzitter: "Ik maak even mijn mededelingen af. De volgorde van de sprekers zal zijn: VVD, PVV, PvdA, D66, CDA, SP, ChristenUnie, GroenLinks, SGP, 50+ en PvdD. Die volgorde zal ik bij de tweede termijn ook hanteren. De heer Janssen heeft een interruptie."

De heer Jansen: "Een vraag. Kunnen de interrupties door alle Statenleden worden gedaan of alleen door de fractievoorzitters?"

De voorzitter: "Er is geen regel die zegt dat alleen fractievoorzitters dat mogen doen. Het is wel algemeen gebruik dat per onderwerp er per fractie één woordvoerder is. Als u dat probeert zo te regisseren dan zou dat verhelderend zijn want als wij met meerdere fractiewoordvoerders over hetzelfde onderwerp in debat gaan wordt het een beetje ingewikkeld. Maar er is geen probleem met wisselen. Maar nogmaals, mijn verzoek is om interrupties vooral in de tweede

termijn te doen. Ik verzoek de heer De Reus om naar het spreekgestoelte te lopen want uw tijd gaat nu in."

De heer Oost: "Dit gaat van uw tijd af, hoor."

De heer De Reus: "Voorzitter, dank u dan gaat nu, volgens mij, mijn zandloper van 7 minuten lopen. Na de belangrijke beschouwingen van daarnet, alleen nog maar even de begroting van 2013. Net alsof het over niets gaat. Vanuit liberale uitgangspunten van zelfredzaamheid, individuele ontplooiing en gelijkwaardigheid staat de VVD in Flevoland voor een verantwoord financieel beleid en een goed openbaar bestuur; goede bereikbaarheid en een sterke economie. Dat is namelijk werkgelegenheid. Een verantwoord financieel beleid: VVD is positief over de begroting 2013. We zijn goed op weg met de ombuigingen uit het coalitieakkoord. Het weerstandsvermogen is verbeterd en dat geeft ons meer ruimte. Dat betekent dat wij de afspraak uit de vorige Staten, dat een overschot zou worden gebruikt voor de aanvulling van de BDU vanwege het onttrekken van gelden voor de archeologische opgraving, alsnog kunnen realiseren. Dat is tot op heden namelijk niet gerepareerd, hier ligt een kans. Daartoe heb ik een amendement, ondersteund door o.a. CDA en CU. Een goed openbaar bestuur: een goed en daadkrachtig openbaar bestuur vraagt helderheid en daadkracht van Gedeputeerde Staten en om een PS dat initiatieven toont i.p.v. reactief achter GS aan te lopen. Moties die GS oproepen om voor een bepaalde tijd zaken op te pakken dan wel met initiatieven te komen richting PS dienen soms nog te worden uitgevoerd. PS wacht teveel af. Voorbeelden zijn de op 5 juli 2011 aangenomen moties van de VVD inzake Verbonden partijen. Deze roept het College namelijk op om te komen tot een beleidsvisie inzake informatievoorziening, sturing en verantwoording. Was die motie soms een voorbode van de D'66 motie van 3 oktober jl. inzake Handvest actieve Informatieplicht? Wanneer kunnen de Staten ter zake voorstellen van GS op beide terreinen tegemoet zien? Transparantie richting de samenleving door de overheid is essentieel voor het openbaar bestuur en het vertrouwen daarin. Om helderheid te krijgen dient de VVD een motie in om alle bestuurlijke rollen in raden van toezicht, raden van commissarissen van leden van GS, PS en ambtenaren van de provincie, inzichtelijk te krijgen opdat PS ter zake een discussie kan voeren en integrale kaders kan gaan stellen. PS dient, naar de mening van de VVD, vaker gebruik te gaan maken van haar initiatiefrecht. Dat is ook nodig omdat een gezamenlijke strategische agenda van PS nog steeds niet tot stand is gekomen. Daar wachten wij al meer dan een jaar op. Ondanks de toezeggingen daartoe. De VVD roept enerzijds het Presidium op om uiterlijk in januari met zo'n strategische agenda te komen. Anderzijds kom ik met agendavoorstellen op het gebied van bestuurlijke indeling en op het gebied van ruimte. Daar ga ik zo direct op in. Voor wat betreft het regeerakkoord en het gestelde m.b.t. landsdelen en het opheffen van onze provincie. De VVD-fractie is van mening dat dit in een groter geheel ingebed moet worden, namelijk landsdelen met robuuste gemeentes. Daarbij hoeven de huidige grenzen, taken en bevoegdheden niet gelijk te blijven. Ik roep GS op om samen met de 6 gemeentes te komen tot een voorstel. Daarbij dienen we uit te gaan van het belang van de Flevolandse burger. Overigens heeft de VVD-fractie nog steeds een 1^e voorkeur voor een zelfstandig Flevoland o.a. vanwege haar ontwikkeltaken. Wij zijn ook realistisch. Het Presidium kan deze oproep beschouwen als een agendavoorstel. Ik verwijs ter zake ook naar de brief van GS van gisteren. Speerpunt bereikbaarheid/infrastructuur/ruimte. Binnen de portefeuille Ruimte is veel te doen en staat tegelijkertijd een aantal dossiers stil. Collega Van Hooff wees er al op bij de mededelingen. Wij realiseren ons dat de provincie binnen bestuurlijk Nederland een schakel is in de grotere motor van het Rijk dat leidend is in het definiëren van nieuwe kaders met betrekking tot het Ruimtelijk Fysiek Domein. Parallel hieraan loopt een grote decentralisatie-exercitie die gangbare ideeën over wettelijke verplichtingen, beheer en nieuwe ruimtelijke visies op de proef gaat stellen. Wij zijn ons er van bewust dat Flevoland een ontwikkelprovincie is die zich kan onderscheiden van de rest van Nederland. Het is cruciaal om te anticiperen. Ter ondersteuning van dit idee bieden wij u een agendavoorstel aan, zodat wij met elkaar deze dialoog kunnen starten met als ambitie, collega Van Hooff zei het al: Ruimte voor Oplossingen. Ik heb hem schriftelijk uitgewerkt bij mij. Bereikbaarheid is essentieel voor Flevoland. Hanzelijn, Ramspolbrug en ontsluiting Hollandse brug is prima opgepakt en geregeld en wordt komende jaren verder geregeld. De ontsluiting aan de Oostkant verdient onze aandacht. De bruggen bij Elburg en bij Nijkerk zullen de komende jaren ook de nodige aandacht dienen te krijgen. Voor Roggebot wordt nu een studie gedaan om dit knelpunt op te lossen.

M.b.t. Vliegveld Lelystad. We zijn dichterbij een sterke toekomst dan ooit. De samenwerking tussen Rijk, provincie en gemeente Lelystad en Almere begint haar vruchten af te werpen. Het vliegveld kan en moet een economische motor voor Flevoland zijn. Gelukkig wordt de weerstand in de Staten steeds minder. Bij GroenLinks is die al gehalveerd. Dus het gaat goed met het vliegveld. Speerpunt Economie en werkgelegenheid. Ondernemerschap en hardwerkende mensen zijn de motoren van onze economie. Deelname aan de arbeidsmarkt is essentieel en zorgt voor ontplooiing, zelfredzaamheid en een gelijkwaardige positie. De VVD is bezorgd over de effecten van de crisis op de economische groei van Flevoland en de gevolgen voor de arbeidsmarkt. Voor begin december staat de economische agenda gepland, dat is ruim ¾ jaar later dan eerder in de planning stond. Veel oorzaken en excuses maar het verder uitstellen is niet verantwoord. Na vaststelling door PS dient GS daar zo spoedig mogelijk werk van te maken. Aan de slag ermee! Aan het werk! Voor de VVD een belangrijke rol voor de provincie weggelegd op bovenlokaal gebied; arbeidsmarktbeleid en bedrijventerreinen. Stimulering van initiatieven zoals buitendijkse haven Lelystad is een ander voorbeeld. Over OMFL. De VVD roept zo snel mogelijk GS op om 'een ei te leggen'. Het kan niet zo zijn dat er geen duidelijke visie is wat te doen met OMFL in het kader van de economische nota. Hier moet meer daadkracht getoond worden. OMALA. Door de economische crisis staat alles 'op een laag pitje' en wacht men op betere tijden. Onduidelijk is ook de visie: wat gaan we doen met OMALA? Op korte termijn overlevingsscenario, aanpassen van de plannen etc. etc. Graag reactie van GS. De algemene vraag van de VVD is of GS kan schetsen hoe de versterking van de structuur en concurrentiekracht van de Flevolandse economie en de verhoging en spreiding van de werkgelegenheid aangepakt gaat worden? Extra aandacht vraagt de VVD daarbij voor de werkeloosheid onder de 55+ers en vrouwen. Gaat hier beleid op gemaakt worden? Dit geldt eveneens voor zzp'ers. We hebben relatief het hoogste percentage zzp'ers in de provincie in vergelijking met de andere provincies. Essentieel voor de provincie Flevoland. Dat geldt ook voor het MKB. Ook toerisme is van essentieel belang. Het creëert namelijk werkgelegenheid. Met name aan de Oostrand van Flevoland biedt daartoe mogelijkheden. De rol van de provincie is, naar de mening van de VVD, om kansrijke initiatieven toe te staan, zodanig dat het niet jarenlang duurt voordat een ondernemer de vereiste vergunningen voor elkaar heeft. DE-on: De VVD volgt dit dossier positief maar ook kritisch en zakelijk. Afgesproken is in coalitieakkoord, ik breng het in herinnering, is eerst een business case voor DE-on in totaal voordat überhaupt gestart wordt met onderliggende voorstellen. Hard uitgangspunt is daarbij een revolving fund. Een terugverdiensijd, zoals in eerdere stukken bleek, van 20 jaar is absoluut niet realistisch. De vraag is: wanneer kunnen we de overkoepelende business case voor DE-on als totaalbedrijf, tegemoet zien. Daarbij zo min mogelijk overhead. Samenwerking met bijvoorbeeld OMFL, qua overhead zou een optie kunnen zijn die voor de hand lijkt te liggen. Samenleving. De VVD vraagt het college om actief organisaties te benaderen zodat kansrijke innovatieprojecten zoals innovatieve zorgconcepten kunnen worden gerealiseerd. Voorzitter, ik rond af. Meer transparantie van het bestuur en meer ruimte voor initiatieven van PS. PS in de driversseat. Bereikbaarheid moet prioriteit blijven, belangrijk voor de bedrijven die in Flevoland gevestigd zijn, belangrijk voor bedrijven die zich in Flevoland willen vestigen, maar ook voor recreatie en toerisme. GS moeten nu snel aan de slag met de Economische Agenda. Zeker in deze tijd. Inzetten op kansrijke projecten die bijdragen aan de werkgelegenheid van Flevoland. Vanuit een liberale visie op de mens en samenleving gaat het immers om de ontplooiing van individuele burgers en bedrijven, het stimuleren van zelfredzaamheid en het verminderen van het overheidsinfuus. De VVD: Voortvarend Verder met Flevoland. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik ontvang ook graag de moties die u hebt aangekondigd. Dan kunnen wij ze vast laten vermenigvuldigen. Ik geef het woord aan de PVV. Mevrouw Joesse. Ga uw gang."

Mevrouw Joesse: "Dank u wel, voorzitter. Politiek is dynamisch. Kiezers zijn dynamisch. Maar ook partijen zijn altijd in beweging. Zo ook de voormalig liberale partij die de naam VVD draagt. Waren wij tot ongeveer een week geleden in de veronderstelling dat we te maken hadden met een coalitie waar slechts 6 socialisten in zaten, nu blijkt dat ook de grootste partij van Flevoland de staat liever heeft dan het individu. Daar waar de PvdA haar identiteit weer wat terug lijkt te vinden, zien we tegelijkertijd dat het nu de VVD is die haar ideologische veren aan het afschudden is. En dat afschudden gaat ze bijzonder goed af. Niet alleen op Rijksniveau

storten ze het land in de socialistische afgrond, ook in Flevoland heeft ze haar principes flink laten varen. Het woord 'kerntaken' komt in het woordenboek van de VVD niet meer voor. Landschapskunst en sociale cohesie zijn centrale punten van beleid geworden en het concept democratie is de vorige vergadering al door de porseleinen vriend getrokken. En hoewel het een vergadering geleden is, stinkt het zaakje nog steeds. Voorzitter, dat de PVV geen vertrouwen meer heeft in dit college heeft men al kunnen opmaken uit onze motie van wantrouwen vorige vergadering. En niet alleen de democratie onwaardige wijze waarop men opstapt en weer terugkeert op het pluche, is wat ons betreft een probleem. Ook het gegeven dat we een bestuur hebben dat zich actief bezighoudt met de komst van windmolens terwijl ook een zittend gedeputeerde belangen heeft bij deze draaiende subsidieslurpers, is niet fraai. Wat ook niet fraai is, is het feit dat de nieuwe VVD gedeputeerde, vicevoorzitter is bij de Nationale Tuinbouw Raad die onlangs de Floriade toekende aan Almere. Omdat ook het provinciebestuur, overigens geheel tegengesteld aan de eerdere belofte van CDA gedeputeerde Appelman, miljoenen, lees €10.000.000, gaat bijdragen aan dit onzinnige project, is de schijn van belangenverstrengeling niet geheel afwezig. Geen fraaie bedoening. Wat er ook niet al te fraai uitziet is de begroting. Terug naar de kerntaken. Wat ons betreft: infrastructuur, ruimtelijke ordening. Minder subsidies en lagere lasten voor de burger. Het kan, maar dit college kiest daar bewust niet voor. Dit college kiest, zoals reeds gesteld, nog steeds voor landschapskunst, duurzaamheid en sociale cohesie. Inmiddels aangevuld met het € 10.000.000 kostende bloemenfeestje Floriade. En dat bloemenfeestje wordt ook voor een deel bekostigd vanuit IFA-gelden. En in dit kader hoor ik graag van het college of Floriade voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden om zaken te kunnen bekostigen uit het IFA-2-potje. Wij hebben zo onze twijfels. Het mag duidelijk zijn: 'kerntaken', een kleinere overheid en lastenverlichting zijn bij de socialisten van de VVD niet in goede handen. Wat ook niet gerealiseerd gaat worden, is een sterk - dat is lekker relatief, dus je kunt er lekker alle kanten mee uit- weerstandsvermogen voor de toegenomen risico's. Minder inkomsten uit het provinciefonds, de enorme kostenpost van de stille lasten en uiteraard het debacle Oostvaarderswold, dat Flevoland, door het geblunder van de plucheplakkende partijen, hoe dan ook een lieve duit gaat kosten. En wat doet een verstandig bestuur dan? Dat gaat op de centjes letten. Dat zou geen kwart miljard uit moeten geven aan een betwifelbare investeringsagenda. Zou geen onzinnige buitenlandse snoepreisjes met tientallen ambtenaren moeten ondernemen en zou ook zeker niet voor meer dan €6.000, de afgelopen periode alleen al, aan hotelletjes en restaurantbezoekjes moeten uitgeven. Dat de socialisten van de PvdA, maar inmiddels dus ook die van de VVD, weinig op hebben met een serieus bestuur, zelfreflectie en de broodnodige zuinigheid, mag inmiddels helder zijn. Maar ook de volksvertegenwoordigers van christelijk Flevoland zijn erg stil. Die mooie christelijk ingegeven deugd 'spaarzaamheid' zijn zij de afgelopen jaren kwijtgeraakt. En dat is ook wat we in Flevoland zien gebeuren. Geld wordt verkwist. Andermans geld. Want we hebben het hier nog steeds over belastinggeld. De PVV doet daarom ook vandaag weer een beroep op het gezonde verstand van zowel de coalitie als het college. Stop met geld verkwisten, stop die malle investeringsagenda, stop met DE-ON, stop met de landschapskunst, projecten voor de sociale cohesie en al die andere niet-kerntaken. Miljoenen kunnen we overhouden. Als u maar de goede keuzes maakt. Maar omdat u dat maar niet inziet en niet doet, zal de PVV u blijven wijzen op het alternatief. De befaamde Otto Weiss, een Duitse dichter die helaas gestorven is in 1944, stelde al dat dwalingen pas op houden te bestaan als men stopt ze te weerleggen en aan te wijzen. Wij wijzen met alle liefde op de dwalingen van dit college. Wij roepen dit college dan ook wederom op om een serieus begin te maken met het oplossen van de stille lastenproblematiek, alle niet-kerntaken zo snel mogelijk te staken en een verlaging van de lasten door te voeren. Helemaal nu op Rijksniveau is besloten heel Nederland arm te nivelleren en een beleid te voeren dat leidt tot minder werkgelegenheid en minder economische groei. En voorzitter, ook in Flevoland is werkgelegenheid nog steeds een groot vraagstuk. De EDBA, de economische ontwikkelingsclub, lijkt veel te doen maar daar zit het halen van haar eigen doelstellingen helaas niet bij. Een tip: wellicht dat men eens moet beginnen met het helder formuleren van hoe men nu eigenlijk toe wil naar die 150.000 banen. Want dat die banen welkom zijn in deze crisistijd mag helder zijn. In dat licht sluit ik ook af, is het onbegrijpelijk dat het provinciebestuur niet bereid is op te komen voor de buschauffeurs van Connexion. De PVV heeft gevraagd in de voorwaarden van de aanbesteding mee te nemen dat ook deze mensen niet hoeven te vrezen voorhun baan, maar ook op dit punt laat de provincie het weer eens afweten. En dat is vervelend, niet noodzakelijk en kan drastische

gevolgen hebben. Eigenlijk een beetje de omschrijving van het college dus. Dank u wel. Ik heb 4 moties die ik wil indienen. Moet ik ze gelijk aankondigen? De eerste motie die de PVV gaat indienen gaat over DE-on. Moet ik ze helemaal voorlezen of alleen het dictum?"

De voorzitter: "Alleen het dictum."

Mevrouw Joosse: "De PVV spreekt uit: geen eurocent meer te steken in dit bij voorbaat mislukte en overbodige traject en gaat over tot de orde van de dag. Dat gaat over DE-on. De tweede motie gaat over het verlagen van de opcenten motorrijtuigenbelasting. Verzoekt het college: de begroting 2013 zodanig te wijzigen dat deze bezuinigingen van € 6.480.999 worden ingezet voor een verlaging van de opcenten van de motorrijtuigenbelasting per 1 april 2013, waardoor dit bedrag rechtstreeks aan de rechthebbende burger en ondernemer in de provincie Flevoland ten goede zal komen en gaat over tot de orde van de dag. Dan de derde motie over de reserve stille Lasten. Dictum luidt: verzoekt het college: de begroting 2013 zodanig te wijzigen dat de gehele 'reserve strategische en ontwikkelingsprojecten' ten bedrage van € 13.802.000 en de gehele 'reserve grootschalige kunstprojecten' ten bedrage van € 496.000 worden overgeboekt naar een nieuw in te richten 'reserve stille lasten' en gaat over tot de orde van de dag. De laatste motie is de motie betreffende de EDDBA. Spreekt uit: de doelstellingen voor de EDDBA vanaf heden smart op te stellen en deze jaarlijks te controleren en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de PvdA. De heer Pels."

De heer Pels: "Dank u wel voorzitter. Ik dacht, ik loop even langs de andere kant want het ligt daar helemaal vol met ideologische veren van de VVD. De PvdA is blij dat we de begroting voor 2013 kunnen behandelen met een missionair en compleet college. Wij feliciteren de heer Gijsberts met zijn benoeming tot gedeputeerde van Flevoland. Maar hij zou wel eens de laatste kunnen zijn. Als wij het nieuwe kabinet mogen geloven wordt het volledige coalitieakkoord binnen een jaar vertaald in wetgeving en kunnen wij op korte termijn een voorstel over de bestuurlijke herindeling van Flevoland tegemoet zien. Het regeerakkoord draagt de titel 'Bruggen slaan'. Laten we het van de positieve kant bekijken: zo snel is de rijksoverheid nog nooit geweest met de aanleg van nieuwe infrastructuur. Maar of je nu voor of tegen bent, de Randstadprovincie is terug op de agenda. Het lijkt ons goed in dit huis een debat over onze positie te voeren. Wij waarderen het initiatief van het college die de Staten daartoe uitnodigen. Wat ons betreft staan in dat debat de belangen van de inwoners van Flevoland centraal. De PvdA fractie zal ook het gesprek aangaan met onze partijgenoten in Utrecht, Noord-Holland en Den Haag. Voorzitter, dit zou dus wel eens één van de laatste begrotingen kunnen zijn van de zelfstandige en unieke provincie Flevoland. En dat op de dag dat het borstbeeld van onze eerste Commissaris Han Lammers wordt onthuld. Je zou bijna zeggen: laat die meerjarenraming maar zitten. Gelukkig heeft het college de samenstelling van de begroting heel serieus genomen, inclusief de doorkijk naar een verdere toekomst. Als het gaat om duidelijk en smart is er opnieuw een verbeterslag gemaakt, waarvoor onze complimenten. Met behoud van de nullijn voor de opcenten heeft het college een sluitende begroting gepresenteerd. Zelfs met een klein overschot. Conform de afspraken in het coalitieakkoord zijn de opcenten MRB voor 2013 niet verhoogd of zelfs maar geïndexeerd. Geen lastenverzwaring voor onze inwoners. In 2014 en 2015 zullen we bekijken of deze positie houdbaar is, mede in het licht van de afnemende opbrengsten van de MRB en de aangekondigde korting op het Provinciefonds. Eind 2013 is het overzicht van de zogenaamde stille lasten bekend. Vooralsnog is er € 4.500.000 voor begroot. De Wet Houdbare Overheidsfinanciën (HOF) beperkt decentrale overheden in het doen van investeringen. Mijn vraag aan het college is: kunt u inzicht geven in het gevolg van de invoering van de wet Hof voor deze investering? Hoe staat het met het overleg dat de IPO met het Kabinet daarover voert? Spannend is de zogenaamde Mid Term Review, waarbij de toedeling van de gelden aan de provincies aan de orde komt. Verder ligt er een erfenis van het vorige kabinet in de vorm van het Natuurakkoord. Kan het College schetsen wat het perspectief is voor onze provincie? Natuur moet goed beheerd worden, maar wat de PvdA betreft ook toegankelijk blijven. Voorzitter, verder kijken wij met belangstelling uit naar de activiteiten die zijn aangekondigd in het kader van het open planproces voor nieuwe natuur in Flevoland. En ter geruststelling van de PVV fractie: ook wij hebben nog niet gesproken met de heer Bekker."

Misschien kunnen we er een gezamenlijke afspraak van maken. Het nieuwe kabinet houdt vast aan de keuze voor een gesloten provinciale huishouding die zich beperkt tot taken op het gebied van RO, verkeer en vervoer, natuur en regionaal economisch beleid. Opvallend is dat cultuur in dit rijtje ontbreekt. Terwijl het nog steeds een kerntaak is van de provincie. Voorzitter, wij zien een stapeling van bezuinigingen op het gebied van cultuur op dit moment. De PvdA maakt zich daar zorgen over. Wij vragen het college of er rond één specifiek geval, namelijk: Suburbia, recente ontwikkelingen zijn te melden? De PvdA vindt dat waar taken in het sociale domein moeten worden overgedragen dat op een zorgvuldige wijze moet gebeuren. Als het gaat om de jeugdzorg moet de opgebouwde kennis en ervaring zoveel mogelijk behouden blijven. Daarom komt de PvdA met een motie om - ook na de overdracht van de jeugdzorg - provinciale middelen beschikbaar te stellen voor de jeugdzorg. Deze motie wordt breed ondersteund. De financiële en economische crisis is in Flevoland voelbaar. De PvdA maakt zich zorgen over de ontwikkeling van de werkgelegenheid. De Flevolandse beroepsbevolking was altijd al kwetsbaar door de relatief grote uitgaande pendel. Uit het meest recente werkgelegenheidsonderzoek blijkt dat er voor het eerst sprake is van een krimp in het aantal nieuw gecreëerde banen in Flevoland. Voorzitter, mogelijk is hier sprake van een tijdelijk effect dat samenhangt met de demissionaire status van het college? Wij hopen het van harte! De economische situatie vraagt meer dan ooit om inzet op de majeure projecten. Waar mogelijk moet de overheid zich in het werk stellen om de juiste voorwaarden voor banengroei te creëren. De instelling van een economische zone rond luchthaven Lelystad is daar, wat betreft de PvdA, een goed voorbeeld van. Verder wil de PvdA maximaal inzetten op duurzaamheid. Duurzaamheid is de banenmotor van de toekomst. Waar dat kansen biedt voor Flevoland moeten we die grijpen. Voorzitter, tenslotte het openbaar vervoer. Wij zijn blij dat de Hanzelijn binnenkort in gebruik wordt genomen. Een flinke stap voorwaarts in de bereikbaarheid van Flevoland. Tegelijkertijd heeft de opening van de Hanzelijn grote gevolgen voor het OV aanbod in Flevoland. Het is onvermijdelijk dat er buslijnen komen te vervallen. Wat de PvdA betreft mag dat niet leiden tot een verslechtering van de bereikbaarheid in het landelijk gebied. We begrepen dat het CDA daar een motie over in gaat dienen. Om te kijken wat die nieuwe situatie van het OV wordt. Wij zullen dat steunen. We hebben met elkaar uitgangspunten vastgesteld: het OV moet voor iedereen betaalbaar en toegankelijk blijven. Het college heeft meegedeeld dat de eenjarige concessie IJsselmond duurder uit zal vallen. Op korte termijn zijn daar extra middelen voor noodzakelijk. OV wordt betaald uit de BDU. Om die reden ondersteunen wij het amendement van de VVD om extra middelen toe te voegen aan de BDU. Wij ondersteunen ook het initiatief van de CU om te komen tot een initiatief voor hoogwaardig OV in noordelijk Flevoland. Voorzitter, tenslotte wensen wij het college veel succes bij de uitvoering van deze begroting."

De voorzitter: "Dank u wel. Had u nog moties of amendementen? Als u die wilt indienen want dan kunnen wij ze vermenigvuldigen. Dan gaan wij verder met de heer Rijsberman van D66."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Het zal niemand zijn ontgaan. Het is crisis in Europa, in Nederland en in Flevoland. We gaan er onder dit kabinet met z'n allen de komende tijd weer procenten op achteruit. Landelijk komen er de komende jaren rond de 100.000 werklozen bij. Voor het eerst was in april het aantal banen in Flevoland lager dan het jaar ervoor. Volgens cijfers van de provincie is Flevoland 1% van alle banen verloren, en Lelystad zelfs 3%. Nu liggen daarvoor ook redenen buiten het beleid van dit college. Maar economisch moet alle hens aan dek, zou je zeggen. D66 verwacht juist nu een maximale en doelgerichte inzet van de provincie om de regionale economie te versterken. Juist nu. Maar de zomernota en de begroting laten helaas een ander beeld zien. In het economische domein blijft veel geld onuitgegeven. De herziening van het Omgevingsplan wordt uitgesteld, een economische visie blijft uit. Er gaat wel wat energie naar recreatie en toerisme, maar ook hier zonder heldere samenhang en zonder heldere visie. DE-on gaat nergens naartoe. Nu kan het zijn dat het ontbreken van visie op toerisme en DE-on samenhangen met het ontbreken van de economische visie, maar dat maakt het ontbreken van die laatste alleen maar pregnanter. De VVD noemde zojuist in dit kader terecht ook nog OMFL en OMALA. De rol van vitale coalities, zo belangrijk in het coalitieakkoord, blijft in de programmabegroting onduidelijk. De begroting is ook vaag en abstract over werkgelegenheid. Van de projecten die op de rol staan, is eigenlijk alles nog onduidelijk, behalve dat ze 'kansrijk' zouden zijn. De Zuiderzeelijngelden blijven op de plank liggen, projectideeën voor IFA-2 komen niet door. Allemaal geld dat blijft liggen. Veel geld."

Dood geld. Geld dat had kunnen bijdragen aan het versterken van de Flevolandse economie en daarmee aan het versterken van de Flevolandse samenleving. Het is het college niet gelukt. Het geld gaat gelukkig niet verloren. Het geld schuift door naar volgend jaar. Maar waarom denkt het college het geld volgend jaar wel nuttig in te kunnen zetten? D66 hoort graag van het college wat zij volgend jaar anders gaan doen om dat te bereiken. Ik heb het op deze plek al vaker gezegd, D66 is, op zich, redelijk tevreden met de lijn die het college uitzet. En met de lijn die de coalitie uitzette in het coalitieakkoord. Een akkoord echter, dat twee weken geleden nauwelijks gewijzigd opnieuw gepresenteerd werd. En ook de begroting is niet essentieel anders dan die van vorig jaar. Is het beleidsarm? We hebben eerder het college visieloosheid verweten. Het college past keurig op de winkel. D66 constateert dat we in essentie op dezelfde plek staan als een jaar geleden. Niet veel opgeschoten. En dat hadden we graag anders gezien. Moeten we een motie indienen om het college op te roepen effectief aan het werk te gaan? Ik mag toch hopen dat zo'n motie overbodig is. Ik wil op deze plek de coalitiepartijen uitdagen om te laten zien wat er wel is gebeurd. Om te laten zien waar we wel constructief en effectief hebben bijgedragen aan het bestrijden van de gevolgen van de crisis in Flevoland. Op dit punt krijg ik graag ongelijk. Hoewel mevrouw Bliet zeker geen gebrek aan daadkracht verweten kan worden, kan onze nieuwe gedeputeerde het college wellicht een impuls geven. Wij begrijpen dat de heer Gijsberts in het bedrijfsleven ook buiten zijn eigen bedrijf zijn sporen verdiend heeft, bijvoorbeeld bij de Vereniging Bedrijfskring Almere en de, al eerder genoemde, Economic Development Board in Almere. Wij bevelen hem van harte de economische portefeuille aan bij het constituerend beraad en hopen dat hij zich de collegiale verantwoordelijkheid ter harte neemt, als hij die portefeuille niet krijgt toebedeeld. Maar laat ik ook de hand in eigen boezem van Provinciale Staten steken. Want hoewel de coalitiepartijen in hun coalitieakkoord een belangrijke rol toebedeelden aan vitale coalities, hebben de Staten anderhalf jaar later nog steeds geen helder gedeeld beeld van wat die coalities nu zijn, wat ze moeten doen en hoe we ermee om moeten gaan. Ik weet niet wat wij, D66, erger vinden: dat de coalitiepartijen zo'n belangrijke rol gaven aan iets waarvan ze eigenlijk niet wisten wat het was. Of dat ze na het vaststellen van dat akkoord zo ineffectief zijn gebleken in het uitwerken ervan. D66 is er van overtuigd dat juist die vitale coalities creativiteit en voortgang kunnen brengen. Hier kan het college lering trekken uit een oude spreuk: 'Door gebrek aan visie gaat het volk ten onder, een keur van raadgevers brengt het tot bloei'. Ondertussen brengt niet alleen de crisis onzekerheid over de toekomst. Ook de gevolgen van het regeerakkoord zijn nog niet helder. D66 verwelkomt een debat over de provinciefusie. We doen alvast een voorzetje: D66 Flevoland zou willen inzetten op Almere als toekomstige provinciehoofdstad. Maar voor de begroting is nu wellicht de aangekondigde gesloten huishouding van groter belang. Het werpt een nieuw licht op onze voorziene investeringen in het sociale domein. In het regeerakkoord staat ook een passage over de regionale omroep. Op de regionale omroep staat nu nog een besparing ingeboekt die naar onze mening juridisch niet haalbaar is. Graag horen wij van het college hoe wij de gevolgen van het regeerakkoord voor deze begroting moeten inschatten. Ik kom terug op twee oudere onderwerpen. Voor de Wetenschappelijke Steunfunctie van de Bibliotheek is nog steeds geen duurzame oplossing tot stand gebracht. D66 vraagt de gedeputeerde daarop in te gaan. En we hebben eerder met de gedeputeerde gesproken over de aansluiting van Flevoland op het nachtnet. Dan heb ik het over de trein. Het OV. Wij begrepen toen, dat deze aansluiting onderdeel zou uitmaken van de onderhandelingen over de nieuwe spoorwegconcessie per 2015. Kan de gedeputeerde ons op dit punt bijpraten? D66 vindt, zoals u weet, de informatie tussen GS en PS van groot belang. De mededelingen over luchthaven Lelystad van afgelopen maandag verraste ons dan ook. De luchthavenontwikkeling heeft een brede steun in de Staten, maar dat maakt het onderwerp niet politiek ongevoelig. Het is een belangwekkend onderwerp. Met het breken met het oude convenant worden oude kaders afgesloten. Met het overstappen op de resultaten van de Alderstafel wordt overgestapt op nieuwe. D66 vraagt het college op welk besluit van de Staten deze wijziging is gebaseerd. Het college is het orgaan dat namens de provincie overeenkomsten aangaat. Toch is het een goed gebruik om bij politiek gevoelige overeenkomsten die de positie van de provincie kunnen beïnvloeden, eerst de volksvertegenwoordiging te informeren en in staat te stellen eventueel te reageren, alvorens tot ondertekening over te gaan. Nu zien de Staten zich op dit punt met een voldongen feit geconfronteerd. Wij horen graag de overwegingen van het college in deze. Tenslotte zijn we van mening dat de begroting een te optimistisch beeld schetst over de financiële situatie van deze provincie. Dat is zo, omdat de stille lasten buiten beschouwing worden gelaten. Feitelijk

kampt de provincie al jaren met een verstopt tekort van miljoenen per jaar. Het college past op de winkel, maar verstopt de onderhoudslasten van het pand. Wij verwachten dat dit probleem in zijn volle omvang aan het licht zal komen, als het daartoe lopende onderzoek tot resultaten leidt. Wij spreken u daar op dat moment graag verder over. Zoals gezegd, D66 is redelijk tevreden met de ingeslagen weg. Wij verwachten natuurlijk nog wel antwoord op onze vragen maar wij hopen vooral dat het college het komend jaar effectief is in het uitvoeren van haar plannen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Netjes binnen de tijd. We gaan luisteren naar mevrouw Luyer van het CDA. U had geen moties mijnheer Rijsberman? Dat is niet aan de orde?"

De heer Rijsberman: "Wij dienen mede in."

De voorzitter: "Prima. Mevrouw Luyer ga uw gang."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, leden PS, GS, overige aanwezigen, het is een goede begroting die voor ons ligt. Met de aanvaarding van het coalitieakkoord oktober 2012: Flevoland zelfstandig en uniek, ligt er een goede basis; het college is ook weer voltallig, er staat het college niets meer in de weg om tot een goede uitvoering te komen! Wel hebben we te maken met een nieuwe regering in Den Haag die met het regeerakkoord Bruggen Slaan alleen de titel al; dus geen bruggen bouwen- vergaande voorstellen doet, die ook onze provinciebegroting zullen raken. We moeten dus een soort tegenkracht organiseren tegen deze plannen in het Regeerakkoord. Met name betreffende: opschaling provincies, opschaling gemeenten, gesloten financiële huishouding voor provincies, Statenleden terug met 25%, opheffen van productschappen, opheffen van waterschappen, het hele huis van Thorbecke wordt overhoop gegooid! We dachten dat we de tijd van de maakbaarheid, het opleggen van besluiten van boven af, hadden gehad. Zo'n mens- en maatschappijbeeld sluit helemaal niet aan bij de ontwikkelingen in de samenleving. Daar gaat het om netwerken, nieuwe processen van informatievoorziening, nieuwe manieren van samenwerken, nieuwe manieren van burenhulp, nieuwe manieren van duurzame energie ontwikkelen, etc. We willen toch niet die aansluiting met de samenleving missen? Schaalvergroting is toch iets van gisteren? Dat brengt ons alleen maar verder af van de burger, de leerling als het gaat om scholen en de patiënt als het gaat om ziekenhuizen? Graag hoort het CDA van dit college met betrekking tot de vorming van 5 landsdelen, te beginnen met de samenvoeging van Flevoland, Noord Holland en Utrecht binnen deze collegeperiode hoe ze een actief tegengeluid wil laten horen tegen dit plan van de regering. De brief die we gisteren van het college hierover hebben ontvangen, geeft daarover nog geen duidelijkheid. Als het gaat om voorliggende begroting 2013 dan past een compliment aan college en ambtelijke organisatie. De leesbaarheid is wederom verbeterd, de doelstellingen meer 'smart' geformuleerd, de systematiek goed uitgewerkt, de basis is het College UitvoeringsProgramma (CUP) met een doorkijk naar 2015. Maar nog belangrijker: een mooi positief resultaat en een verbeterd weerstandsvermogen en dat in een tijd van bezuinigingen, chapeau! Dit betekent wel dat voorgenomen bezuinigingen in het verslagjaar 2013 daadwerkelijk uitgevoerd moeten worden. Noblesse Oblige: het college belooft dus in hoog tempo de benoemde bezuinigingen en vernieuwingen, te realiseren. Voor het CDA is rentmeesterschap een leidend beginsel: ons is de zorg toevertrouwd voor een goed functionerende provincie, waar het goed leven en werken is, nu en in de toekomst! Niet meer uitgeven dan we ontvangen, en ambities die passen bij een jonge provincie, maar wel verantwoord zijn. Een uitgebreide risicoanalyse hoort erbij; goed dat die nu is opgenomen in de begroting. Met het aangekondigde verplichte schatkistbankieren voor provincies en de wet HOF, vragen wij uw college om maximaal inspanning te geven aan de uitvoering van dit coalitieakkoord. Onderbesteding is nu ongewenst, we moeten doen wat het beste is voor de ontwikkeling van Flevoland. Verder verwachten wij van het college dat zij stevig stelling neemt tegen deze voornemens in het regeerakkoord. Wij willen daar graag actief over geïnformeerd worden. Voor het CDA is werkgelegenheid speerpunt. Het CDA is zeer verheugd dat Flevoland en Almere de Floriade 2022 hebben gewonnen, dat zal een enorme impuls geven aan de ontwikkeling van Flevoland. Wat betreft Noord Flevoland is het CDA, samen met de CU de partij die de uitvoering van het Investeringsprogramma Noord Flevoland (de besteding van de ZZL gelden) nauwgezet volgt. Dit betekent dat we de volgende vragen hebben aan het college: Net

als in de rest van Nederland maken we ons zorgen om de stagnatie in economische groei in Flevoland, en het oplopen van de werkloosheid. Hoe denkt het college over de mogelijkheden om meer economische groei te stimuleren? Is het u bekend dat de gemeenten in Flevoland ervaren dat er geen geld meer is om kleinere projecten te starten die van belang zijn voor de lokale economie? Vindt u ook niet dat die kleinere projecten juist van groot belang zijn voor het stimuleren van wat we weleens de motor van de economie noemen, het MKB? Neemt u initiatieven om hieraan tegemoet te komen? 3. Al enige tijd staat de buitendijkse haven bij Urk op de agenda. Wij roepen het college op hier een forse impuls aan te geven. Kunt u ons vertellen wat de stand van zaken is? Een goede bereikbaarheid acht het CDA essentieel voor een goede economische ontwikkeling. Wat betreft verkeer en vervoer vragen we het college ons te informeren over uw voornemen om het deel Gooiseweg vanaf de Stichtsebrug naar Zeewolde en Nijkerk te verbreden. Verder dienen wij een motie in om de investering in de rondweg bij Dronten naar voren te halen. Met goede wil is het mogelijk om in samenwerking; provincie en gemeente Dronten dit te realiseren. Deze motie heeft op brede steun gekregen. Het mislukken van de aanbesteding van de OV concessie aan Connexxion, leidt er in ieder geval toe dat het CDA wil dat we grondig in gesprek gaan met belanghebbenden en ervaringsdeskundigen over de kaders en programma van eisen; hierover dienen wij een ook motie in die eveneens al brede steun geniet. Als het gaat om de samenleving. Het CDA is content met de aandacht die, zij het op een andere manier, toch door de provincie gegeven kan blijven worden aan gehandicapten, chronisch zieken, eenzaamheidsbestrijding onder ouderen. Compliment voor de visie op herijking sociaal beleid en zorginnovatie, want hiermee ontstaat een win-win situatie: innovatie levert arbeidsplaatsen op en aandacht voor de 'gaten' in het zorgbeleid en levert een kwalitatief betere samenleving op. Grote zorg hebben we met betrekking tot de overdracht van de Jeugdzorg per 1 januari 2015, daarom heeft het CDA aan het college gevraagd een risicoanalyse toe te voegen aan het beleidskader overdracht jeugdzorg. De begroting staat per 1 januari 2015 op 0, hetgeen een vrij vreemde ervaring is. Daarom zijn wij samen met de PvdA indien er van een motie die als strekking heeft om het saldo van de autonome middelen minus de korting op het provinciefonds nog een jaar na de overdracht op de begroting te houden. Het CDA vindt actieve deelname aan de politiek en de samenleving door jong en oud ook erg belangrijk. Het Nationaal Jeugddebate en Op weg naar het Lagerhuis zijn o.a. daarbij goede instrumenten om jongeren actief te betrekken. Weinig geld, hoog rendement. We komen dan ook met een amendement om hiermee door te gaan. Tot slot. Nog een citaat. Niet uit Spreuken, D66, maar uit Prediker. Er bestaat een boekje 'Prediker voor managers'. Het is ook altijd nuttig om onze inzet ook weer te relativieren: 'De zon komt op, de zon gaat onder, en altijd snelt ze naar de plaats waar ze weer op zal gaan. De wind waait naar het zuiden, dan draait hij naar het noorden, hij draait en draait, en al draaiend waait de wind weer terug. Lucht en leegte, alles is leegte. Een CDA tegengeluid in een maakbaar geachte wereld. Een oproep om te relativieren en daarmee het echte leven te omarmen. Deze inspiratie wensen wij iedereen toe bij het werk dat hier gedaan moet worden. Dank u wel. Dan heb ik drie moties."

De voorzitter: "Dank u wel. U hebt ze inmiddels aangekondigd en inhoudelijk de kern benoemd, heb ik begrepen. Als u ze wilt overhandigen dan gaan we luisteren naar de heer Stuivenberg van de SP."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, een felicitatie aan de heer Gijsberts namens de SP is zeker op zijn plaats. Ik doe dat dan ook vanaf deze plaats. Wij gaan ervan uit dat het college de wijsheid heeft om zijn kwaliteiten op die wijze in te zetten zodat er ook een herverdeling van de portefeuilles plaatsvindt. Dit gezegd hebbende ga ik over tot onze inbreng. Voorzitter, als SP-fractie geven wij richting aan de Flevolandse samenleving vanuit de kernwaarden: menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit. Een samenleving waarin een ieder meetelt! Bij de behandeling van de Programmabegroting 2013 is dit voor de SP-fractie leidend en vanuit dat perspectief bedrijven wij politiek. Transparantie en financieel perspectief 2013 - 2016. Het college geeft bij de aanbidding van de begroting 2013 aan dat zij transparanter wil zijn. Dit wordt door het college gelijkgeschakeld aan meer informatie. Deze 1op1-relatie zien wij minder. Als SP-fractie vinden we het belangrijker dat Provinciale Staten daadwerkelijk met de informatie de kaderstellende en toetsende rol kunnen invullen. We staan daar niet alleen in, zie het rapport over het Oostvaarderswold. Het college heeft zich weliswaar flink ingespannen om de begroting 2013 meer 'smart' te maken. De adviezen van de Randstedelijke Rekenkamer zijn

daarbij voor een groot deel leidend geweest. We complimenteren de gedeputeerde van financiën en de ambtelijke organisatie met dit resultaat. Toch zijn we er niet geheel tevreden mee. We leggen uit waarom. Wanneer het in de begroting om transparantie gaat, draait het in financiële zin om twee zaken: Financieel meerjarenperspectief; en het weerstandsvermogen. Transparantie in het financieel meerjarenperspectief betekent voor ons dat helder wordt aangegeven in hoeverre de inkomsten groter zijn dan de uitgaven. In de begroting 2013 - 2016 is dit helaas niet terug te vinden. Het saldo van integrale baten en lasten sluit keurig op 0 en als je zelf gaat rekenen rolt daar uiteindelijk uit hoeveel het overschot of tekort jaarlijks is. Duidelijk werd ons, dat de begroting slechts sluitend is door het opnemen van een stelpost. Een zichzelf respecterende provincie kan het op deze wijze niet over een sluitende begroting hebben. Er moet immers nog concreet worden omgebogen. Weerstandsvermogen. In de opinieronde hebben wij aangegeven dat de vermelde risico's in de paragraaf weerstandsvermogen geen goede afspiegeling zijn van de werkelijke risico's. Het zijn namelijk alleen de operationele risico's en niet de strategische risico's. Dat verzinnen we niet zelf. Het is te lezen in het onbesproken rapport van de Onderzoekcommissie Procesgang Oostvaarderswold. Inhoudelijk perspectief 2013 - 2016. Dan begin ik met ruimte. Eerder heeft de SP-fractie er op gewezen dat de herstructurering en vitalisering van de bestaande bedrijventerreinen in Flevoland van belang zijn voor een goed vestigingsklimaat. Daarnaast gaat ook de toenemende leegstand van bedrijfsruimten, kantoren en winkels, Flevoland niet voorbij. We dringen er bij het college op aan om ernst te maken met de provinciale visie op de bedrijventerreinen. Dit door samen met de gemeenten tot integrale afspraken te komen. Waarbij het vestigingsbeleid wordt gemoderniseerd en in de bestemmingsplannen tot uitdrukking wordt gebracht. Zo ontstaat er in Flevoland meer ruimte om te ondernemen. Ruimte die hard nodig en goed voor onze inwoners is. Werkgelegenheid. Met spanning wachten we een eerste proeve van de Economische Agenda Flevoland af. Zonder de starters en het Midden en Kleinbedrijf als de banenmotor van Flevoland tekort te willen doen, wordt het nu meer dan tijd om in het aantrekken van werkgelegenheid echt stappen te gaan zetten. Het overleg met onze Noord-Hollandse collega's heeft onlangs duidelijk gemaakt dat van hen niet veel te verwachten is. Het is zaak dat er een gedegen plan wordt opgesteld en uitgevoerd, waarmee de werkgelegenheid in Flevoland daadwerkelijk wordt versterkt. Een plan dat concreet maakt op welke wijze de werkgelegenheid naar Flevoland komt. Dus geen plan dat alleen gebaseerd is op hoop en verwachtingen! Samenleving en voorzieningen. Het verminderen van de achterstand in het voorzieningenniveau tot 10% onder het landelijk gemiddelde is voor de SP-fractie een acceptabel doel. Dit doel zegt evenwel niets over de maatschappelijke effecten, en de regionale spreiding of het soort voorzieningen. De nota sturen op voorzieningen geeft aan dat de achterstand in de verschillende sectoren vooral de kleinere gemeenten treft. Het is de SP-fractie duidelijk dat de provincie haar culturele taken wil beperken. Dit heeft niet onze voorkeur en we mogen daarbij de nadelige consequenties voor gezelschappen en instellingen niet negeren. Als SP-fractie kijken we naar het belang en de waarde die zij voor de Flevolandse samenleving hebben. Zeker de kleinere gemeenten hebben onze steun hierbij hard nodig. Luchthaven Lelystad/OMALA. Als SP-fractie hebben we ons van meet af aan achter de uitgangspunten van de Planologische Kernbeslissing 2004 geschaard. Het advies van de Regionale Alderstafel Flevoland voldoet hier niet aan. De gemeente Dronten staat een draaiing van de start- en landingsbaan voor. En welke gevolgen zal het vliegveld voor de inwoners van Zeewolde of de toekomstige bewoners van het stadsdeel Nobelhorst van Almere hebben? De hamvraag is en blijft of het vliegveld werkelijk een substantiële bijdrage aan de werkgelegenheid van Flevoland oplevert, zonder dat de leefomgeving en het milieu ingrijpend worden aangetast. Bij ons nemen de twijfels daarover alleen maar toe! Bestuur. Voorzitter, natuurlijk is het regeerakkoord van het kabinet Rutte II ons niet ontgaan. Het baart de SP-fractie zorgen. Niet alleen vanwege de dreigende ombuigingen en financiële gevolgen, maar ook als het gaat om de herinrichting van het binnenlandse bestuur. Volgens dit akkoord moet Flevoland samen met Noord-Holland en Utrecht in 2015 in één Randstadprovincie opgaan. Deze plannen zijn niet nieuw en eerder door de Tweede Kamer afgeschoten. Nu bestaat er wel een meerderheid voor maar het valt te betwijfelen of dit ook door de Eerste Kamer komt. Een meerderheid is er zeker niet binnen onze provincie. Deze ontwikkeling staat overigens haaks op het verkiezingsprogramma 2011-2015 van SP Flevoland, dat als titel draagt: 'Flevoland de schaal van de toekomst', terwijl het coalitieakkoord als titel heeft: 'Flevoland: Zelfstandig en uniek'. Laat dat voor ons leidend zijn! Daarom stelt de SP-fractie Provinciale Staten voor om ons

opnieuw tegen de samenvoeging uit te spreken. Tot slot. Voorzitter, de begroting 2013 vertoont trekjes in zich om vooral een stuk te zijn van boekhouders voor boekhouders. Goed boekhouden maakt echter niet dat wij onze kaderstellende rol beter kunnen invullen. We waarderen de intentie van het college om de doelen 'smart' te formuleren en tot een steeds transparantere begroting te komen. Daar moet het college vooral mee door blijven gaan. Maar dan wel bondig en de essentie rakend: dat helpt ons om onze taak als volksvertegenwoordiger beter te vervullen en de kaderstellende en toetsende rol in te vullen. We danken u allen voor uw aandacht. We wensen het nieuwe college veel succes bij de uitvoering van deze begroting. In het bijzonder danken we de constante factor binnen de organisatie, dat zijn medewerkers en directie, voor hun constructieve inzet. Voorzitter, Dank u wel. Ik heb een zestal moties. Zij gaan over de vorming van een Randstadprovincie. Vergroening van het provinciale wagenpark. Verduurzaming woning- en utiliteitsgebouwen. Lagerhuis en Nationaal jeugddebate. Culturele educatie primair onderwijs. Kunst en cultuur."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan over naar het betoog van de ChristenUnie. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Ook de ChristenUnie feliciteert de heer Gijsberts met zijn benoeming en installatie als gedeputeerde van de provincie Flevoland. Wij spreken daarbij uit dat wij er alle vertrouwen in hebben dat de kwaliteiten van de heer Gijsberts op de hem toebedeelde portefeuille goed tot hun recht zullen komen. Voorzitter, opnieuw vinden onze beschouwingen plaats op een moment waarop onze omgeving volop in beweging is en er veel van de samenleving en van de overheid wordt gevraagd. De economische crisis trekt diepe sporen in de maatschappij en vraagt offers van iedereen. Hoewel het vandaag om het vaststellen van de begroting 2013 van de provincie Flevoland en de meerjarenbegroting gaat, vraagt ook de politieke situatie onze aandacht. Onze eigen ambities met betrekking tot het verbeteren van de bestuurscultuur zullen op korte termijn in concrete daden moeten worden omgezet, en het nieuw aangetreden kabinet heeft beleidsvoornemens aangekondigd die van grote invloed op de bestuurlijke structuur zullen zijn. Kortom, beschouwingen in een dynamische context. Sinds de oprichting van Flevoland in 1986 wordt er getornd aan het bestaansrecht van provincies in het algemeen en de positie van Flevoland in het bijzonder. In het regeerakkoord zijn daar nu ook de gemeenten aan toegevoegd. De ChristenUnie wil deze discussie niet voeren vanuit de gedachte dat er bezuinigd moet worden op de kosten van het bestuur, maar wil deze discussie voeren vanuit de vraag welke overheid burgers nodig hebben. Wij verwachten op dit punt van het college een duidelijke regierol in het belang van provincie en onze 6 Flevolandse gemeenten en zijn blij met het gesprek dat het college hierover wil initiëren. Voorzitter, er zijn niet veel onderwerpen die de Flevolandse gemeenten onderling verbinden, en dan staat ook nog één van die onderwerpen onder druk: het openbaar vervoer. Eerder vroegen wij aandacht voor de gevolgen van de komst van de Hanzelijn. Een recente mededeling maakt duidelijk dat deze gevolgen in ons hele OV-systeem zullen doorwerken. Gedeputeerde Lodders heeft toegezegd begin 2013 opnieuw naar de Staten te komen met de uitgangspunten voor een nieuwe aanbesteding voor de concessie IJsselmond, en wij willen aan deze discussie ook alvast een ander punt toevoegen: de hoogwaardige verbinding naar Noord Nederland. In het coalitieakkoord is hierover een duidelijke afspraak gemaakt, en we zien graag dat het college hiermee enthousiast aan de slag wil gaan. Hiervoor dienen we samen met CDA, VVD, PvdA en GroenLinks een motie in. De toekomst van nieuwe natuur in Flevoland is een onderwerp dat ook in 2013 nog volop onze aandacht zal vragen. Na de Statenmotie 'open planproces' heeft de heer Bekker twee oppervlakkige rapportages toegezonden. De heer Bekker geeft daarin aan 'al het één en ander door zijn oogvallen te zien', zonder er nog specifiek op in te gaan. Door onze oogvallen zien wij het volgende: ondanks minder middelen liggen er na 2014 wel degelijk kansen voor vergroening in het nieuwe Gemeenschappelijk Landbouw Beleid. Agrarische natuurverenigingen gaan daar ongetwijfeld een rol in spelen. Wij zijn er dan ook positief over dat agrarische natuurverenigingen voor het opstellen en uitvoeren van de jaarlijks vast te stellen beheerplannen worden ondersteund. Een partij in Flevoland die dat als geen ander weet vorm te geven is Landschapsbeheer Flevoland met de slogan: 'Samen werken aan actieve zorg voor ons landschap'. Wat 3000 vrijwilligers al niet voor elkaar kunnen krijgen, is indrukwekkend. We hopen dat ook de heer Bekker hier oog voor heeft, en zullen er ongetwijfeld op terugkomen wanneer de heer Bekker zijn werk heeft afgerond. Op pagina 22 van de programmabegroting wordt de doelstelling voor duurzame energie op 50 % gezet in 2013, maar

deze zwaar bevochten doelstelling staat al jaar en dag op 60%. In de opinieronde gaf voormalig gedeputeerde Blik aan dat, dat een typefout is, maar voor de notulen zouden we dat graag nog een keer bevestigd horen door de nieuwe gedeputeerde. In de voortvarendheid waarmee DE-on van start is gegaan, lijkt nu toch enige kentering te komen, door de economische crisis. Het belang van het gezamenlijk optrekken van alle gemeenten in DE-on wordt terecht benadrukt om het tot een succes te maken. DE-on is niet alleen van de provincie, Almere en Lelystad, maar moet van heel Flevoland zijn. Wij rekenen erop dat de nieuwe portefeuillehouder er alles aan doet om ook de andere gemeenten te committeren en zo mogelijk aan te laten sluiten. Het is inmiddels acht weken geleden dat de ChristenUnie vragen stelde over de veiligheid bij de werkzaamheden aan de Westermeerdijk, maar tot op heden zijn deze vragen niet beantwoord. Op dit moment liggen de werkzaamheden al weer twee weken stil, omdat de veiligheid van de dijken niet gegarandeerd kan worden. In hoeverre wordt de provincie op de hoogte gehouden en wat is er nu daadwerkelijk aan de hand? De buitendijkse haven bij Urk wordt niet genoemd in de begroting, terwijl diverse partijen in de Staten zich tijdens de verkiezingen positief hebben uitgelaten over dit initiatief. Ook op andere locaties is er terecht aandacht voor multimodale overslagfaciliteiten. Welke bijdrage verwacht het college te kunnen leveren aan de komst van een buitendijkse haven nabij Urk. Voorzitter, ik begon mijn bijdrage met een verwijzing naar de economische crisis. Veel mensen leven in onzekerheid en veel ondernemers moeten elke dag knokken om te overleven. Zonder daarbij andere sectoren tekort te willen doen, wil de ChristenUnie vandaag aandacht vragen voor de beroepsvisserij. Een sector van hard werkende gezinnen waar niet alleen de economische crisis, maar ook een opeenstapeling van natuurwetgeving het ondernemen vrijwel onmogelijk maakt. De mogelijkheden om de sector vanuit de provincie te ondersteunen zijn beperkt. De ChristenUnie wil de IJsselmeer- en Noordzeevissers graag een hart onder de riem steken door het duurzame product dat deze Urker ondernemers wereldwijd vermarkten vandaag onder de aandacht te brengen. Wij willen daarom de leden van het college één van de topproducten aanbieden, die deze sector voortbrengt. Daarom, met uw goedvinden voorzitter, zal mijn collega Freek Brouwer het college een duurzaam gevangen snoekbaars uit Flevolandse wateren aanbieden in de hoop dat u zich dat goed laat smaken. Voor de leden van de Staten maar ook voor onze gasten bieden wij later vanmiddag een uitgebreid scala aan vishapjes aan, om daarmee niet alleen onze Urker ondernemers een hart onder de riem te steken maar ook om de veelzijdigheid en vele mogelijkheden van dit topproduct nogmaals bij u onder de aandacht te brengen. Tijdens de beschouwingen in de afgelopen jaren heeft de ChristenUnie meermalen gewezen op de zorgelijke financiële positie van de provincie Flevoland. Hoewel de begroting voor 2013 sluitend is, is tegelijk pijnlijk duidelijk dat de financiële polsstok voor de komende jaren onvoldoende lengte heeft om al onze ambities waar te maken. Met het huidige meerjarenperspectief zijn er opnieuw vergaande ombuigingen nodig en is er in de komende jaren geen financiële ruimte om extra te investeren in de leefbaarheid van stad en platteland, voor initiatieven die Flevoland schoner of veiliger maken of voor een betere mobiliteit per weg en per openbaar vervoer. Bij de mid-term-evaluatie volgend jaar, zullen we daar indringend met elkaar over moeten spreken. Het vraagt om keuzes. Voorzitter, ik ga afronden. De ChristenUnie-fractie wil u, uw college, de ambtelijke organisatie en de Staten wijsheid toewensen bij het dragen van de verantwoordelijkheid die wij allen hebben gekregen. Het is fijn dat vandaag ook de D66-fractie laat zien haar inspiratie te vinden in de Bijbel, door een tekst uit Spreuken 11: 14 te citeren. Wij zijn er van overtuigd dat de Bijbel veel meer wijsheden bevat waar wij allen ons door kunnen laten inspireren. De psalmendichter zegt immers: 'Het begin van wijsheid is ontzag voor de Heer. Wie leeft naar Zijn wet getuigt van goed inzicht'. Wij wensen u, voorzitter en ons allen die wijsheid toe. Dank u wel. Ik heb 1 motie te overhandigen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij over naar de heer Miske van GroenLinks. Ga uw gang."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Als eerste zou ik graag iets willen zeggen over de kwaliteit van de begroting. De Begroting 2013 is 'smarter' geformuleerd dan voorgaande jaren. De conclusies en adviezen van de Randstedelijke Rekenkamer zijn duidelijk ter harte genomen en de begroting is ook sluitend. Daarvoor onze complimenten. GroenLinks kijkt overigens uit naar de mid-term-review in het voorjaar van 2013. Het nieuwe regeerakkoord zal ongetwijfeld invloed hebben op de begroting 2013 en verder. Dat terwijl onze begroting in de toekomst nog niet sluitend is. Maar misschien is dat ook niet meer nodig want misschien zijn we

dan al opgegaan in een 'Randstadprovincie'. Voorzitter, de vorming van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek zien wij als een goede ontwikkeling. Per 1 januari gaan ze echt van start. Wij wensen hen heel veel succes. Er zijn ook aandachtspunten. Zo zijn de desintegratiekosten, de ICT-kosten en het behalen van de beoogde bezuinigingstaakstelling een heel reëel risico. We hadden de indruk dat de vorige gedeputeerde het risico niet zo serieus nam. GroenLinks vraagt daarom bij de nieuwe gedeputeerde hiervoor extra aandacht. Op het plan om vliegveld Lelystad uit te breiden is al veel kritiek geweest, zowel binnen PS als ook daarbuiten. Bij agrariërs, burgers, bij gemeenten en ook bij maatschappelijke organisaties. Toch gaat GS en PS gewoon door met dit project. Er lijkt hier sprake van een tunnelvisie. De opmerking van de heer De Reus in zijn eerste termijn is dan ook tekenend. Het heeft wat ons betreft veel overeenkomsten met het project Oostvaarderswold. Op een vergelijkbaar optreden heeft de onderzoekscommissie Oostvaarderswold stevige kritiek geuit. Ik neem aan dat het nieuwe college maar ook de Staten leren van de fouten die gemaakt zijn in dit dossier. Graag hoor ik van de gedeputeerde en van mijn collega Statenfracties of dat ook zo is en wat dat betekent voor dit dossier? Het blijkt dat bedrijven niet zitten te wachten op OMALA. In 2012 is er dan ook 0,0 hectare verkocht. Maar wat moet je dan ook met 7 personeelleden? Wat moeten die de hele week doen als er geen hectare verkocht wordt? De grondverkoop gaat waarschijnlijk pas toenemen als de economie weer aantrekt en de uitbreiding van vliegveld Lelystad definitief wordt. Waarschijnlijk mede daarom hebben aandeelhouders van OMALA de directie gevraagd om een ontwikkelingsstrategie te ontwikkelen die inzicht moet geven in o.a. de omvang van de organisatie. Die aandeelhoudersvergadering is of wordt dit jaar nog gehouden. Ik hoor graag van de gedeputeerde wat daar de uitkomst van is. Voorzitter, al meerdere fracties hebben iets gezegd over DE-on. Wij kunnen concluderen dat er dit afgelopen jaar heel hard gewerkt is aan het business plan. GroenLinks wil graag zo snel mogelijk beginnen en hoopt dan ook dat in het voorjaar 2013 DE-on opgericht kan worden. Dan kan er pas echt gestart worden met de transitie naar een duurzame ontwikkeling en ontstaat er nieuwe werkgelegenheid. Dat laatste kunnen we heel goed gebruiken in onze provincie, zeker nu uit recente cijfers blijkt dat het aantal banen in Flevoland is afgenomen. GroenLinks spreekt toch haar zorgen uit over het feit dat dit belangrijk dossier aan de vooravond van de besluitvorming en oprichting een andere portefeuillehouder kent. Niet dat we geen vertrouwen hebben in de nieuwe gedeputeerde maar het is gewoon niet handig om dit dossier op dit cruciale moment te wisselen. Kan de gedeputeerde garanderen dat de portefeuillehouderwisseling geen negatieve gevolgen heeft voor DE-on? GroenLinks wil ook even stilstaan bij het openbaar vervoer. Wij zijn blij dat wij volgend jaar over een nieuw stuk spoor beschikken: de Hanzelijn. Deze wordt feestelijk geopend op 6 december. Met de Hanzelijn is Oostelijk Flevoland beter bereikbaar geworden wat goed is voor de economische ontwikkeling. De verbinding met het noordelijk deel van onze provincie is nog niet optimaal. GS heeft laten weten dat de superbus nog niet geheel afgeschreven hoeft te worden maar dat zij dit passief willen volgen. GroenLinks wil juist graag dat een hoogwaardige OV-verbinding naar het Noorden actief wordt opgepakt. Daarom dient GroenLinks samen met o.a. de ChristenUnie hierover een motie in. De komst van deze Hanzelijn en het tot 2x toe mislukken van de aanbesteding concessie IJsselmond mag, volgens GroenLinks, niet tot gevolg hebben dat buslijn 643 Lelystad, Dronten, Kampen verdwijnt. Met de huidige verlenging is de frequentie al flink afgenomen en rijdt hij in het weekend niet eens meer. Hierdoor zijn bijvoorbeeld het asielzoekerscentrum, een zorgboerderij en straks het toekomstig Mechanisch Erfgoed Centrum aan de Dronterweg, niet meer bereikbaar met het openbaar vervoer. Dat vindt GroenLinks echt onbegrijpelijk. Graag een reactie van de gedeputeerde. Voorzitter, ik wil ook graag even stilstaan bij het deelakkoord Natuur. GroenLinks is blij dat in het nieuwe regeerakkoord de extra € 200.000.000 voor natuur uit het Lenteakkoord is gehandhaafd. Een deel hiervan komt ter beschikking voor natuurbeheer. Hoeveel Flevoland hiervan ontvangt is nog niet bekend maar het is in ieder geval gunstig voor de Flevolandse natuur en ons risicoprofiel en daardoor ons weerstandsvermogen. GroenLinks vraagt zich wel af of de beheerslasten wel in overeenstemming gebracht kunnen worden met de beschikbare middelen. In 2013 zal ook de uitkomst van het open planproces Oostvaarderswold bekend worden. Gelukkig heeft het nieuwe kabinet aangegeven dat ze de EHS, en daarmee Oostvaarderswold, wil aanleggen. GroenLinks is blij met deze beleidswijziging en gaat er dan ook vanuit dat dit een belangrijke rol zal spelen bij de uitkomst van het open planproces. GroenLinks maakt zich wel zorgen over de nieuwe portefeuilledverdeling. Voor natuur en landschap moet je tegenwoordig aankloppen bij Ladders en voor nieuwe

natuur bij Appelman. Als er nu bij een bestaand natuurgebied nieuwe natuur ontwikkeld wordt, bij welke portefeuillehouder moet je dan zijn? Zo zijn er meer voorbeelden te noemen die onderstrepen dat de verdeling van portefeuilles gekunsteld en onhandig is. Het is inefficiënt en werkt miscommunicatie in de hand. We vernemen graag de visie van het college hierop. De vermindering van de achterstand in het voorzieningenniveau tot 10% ten opzichte van het gemiddelde in Nederland, krijgt onze steun. Wel vragen we ons af of dit doel met alle bezuinigingen wel dichterbij komt. Wij gaan er vanuit dat in de mid-term-review hier duidelijkheid over komt. Kan het college dat toezeggen? Verder maken wij ons zorgen om het voortbestaan van instellingen als Sportservice Flevoland. Kan het college deze zorgen wegnemen? Tot slot, voorzitter. Wat betreft de bestuurlijke samenwerking ligt begrijpelijk de nadruk op de Noordvleugel van de Randstad. Niet vergeten moet worden dat voor een belangrijk deel van de provincie de regio Zwolle ook van groot belang is, zeker na opening van de Hanzelijn. Welke gevolgen heeft het regeerakkoord voor onze provincie, wat is hierop de visie van het college en waar staan de verschillende fracties? Het lijkt ons verstandig dat Staten en college hier spoedig met elkaar van gedachten over gaan wisselen om zo mogelijk tot een gemeenschappelijke visie te komen. Dank u wel voor uw aandacht."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de SGP. De heer Simonse."

De heer Simonse: "Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van die hele dikke begroting die voor ons ligt, ook aan onze fractie de taak om in 7 minuten een beschouwing te geven. Allereerst waardeert de SGP de eerste stap die gemaakt is om de begroting SMART te maken. We blijven het geïnteresseerd volgen. Wanneer we eenmaal de indicatoren toegevoegd zien, zal het allemaal wat meer gaan leven. Het mag ook wel gememoreerd worden dat het voor het eerst is dat we de ambities en doelen uit het coalitieakkoord zien verwoord in de begroting. Het moet voor de leden van GS ook niet altijd even opbeurend zijn om ambities die er zijn, bij te moeten stellen naar de financiële werkelijkheid. Aan de andere kant is het wel een uitdaging om in dit negatief financieel sentiment beleid te maken en de organisatie in control te brengen. Wat dat betreft ziet de toekomst er niet best uit. Vier grote onzekerheden blijven de provincie achtervolgen: afwikkeling Oostvaarderswold, deelakkoord Natuur, de stille lasten problematiek en de Rijksbezuinigingen. Voor het debat over de open-planproces-procedure hebben we al gevraagd om dit vooral te doen in begeleiding van onze accountant. We kunnen ons als Staten immers geen fouten meer permitteren. Een andere vraag die de SGP heeft gesteld is een toelichting op de €11.250.000 als risicoreservering voor Oostvaarderswold in de paragraaf Weerstandvermogen. Die toelichting hebben we gekregen maar roept grote vragen op. GS zeggen namelijk: deze risico-inschatting dateert uit februari dit jaar en stond ook in de jaarrekening 2011. Het omvat een inschatting van kosten waaronder de mogelijke schadeclaims, opbrengsten ingeval het PIP geen stand houdt en het risico van een maximale bijdrage van €61.000.000 van het rijk. In dat geval is er een niet gedekt risico van €22.500.000. GS zeggen verder: in de bandbreedte van 0 tot €22.500.000 houden we daarom het gemiddelde van €11.250.000 aan. In de wetenschap dat risico inschatten lastig is vragen wij toch: wat is de onderbouwing van deze 50 procent? Wanneer we kijken naar het weerstandsvermogen is er in een aantal jaren erg veel veranderd. Bij de programmabegroting 2012 en eerder waren de risico's ruim binnen de weerstandscapaciteit. Nu liggen de risico's gevaarlijk dicht bij de weerstandscapaciteit. Heeft de provincie hiermee wel voldoende ruimte om substantiële tegenvallers op te vangen? Volgens huidige inschatting zal bij afwikkeling van risico's, zoals nu opgenomen, dus gebruik gemaakt moeten worden van de structurele component van het weerstandsvermogen: de onbenutte belastingcapaciteit. Daarbij komt dus voorzitter, de onzekerheid die de SGP bij het thema Oostvaarderswold heeft benoemd. Om het beeldend te maken: zou het risico van Oostvaarderswold €17.000.000 zijn i.p.v. €11.250.000, dan zou de dekkingsgraad van het weerstandsvermogen al onder de 1 uitkomen. Dan zakken we dus door het ijs. Samengevat de grote vraag: begeven we ons als provincie niet teveel op glad ijs? Een andere onzekerheid die we net genoemd hebben is de 'Stille Lasten problematiek'. Ook daar hebben we kortgeleden een mededeling over gehad. De inschatting van het college is dat de reservering van €4.500.000 per jaar vanaf 2014 hoogstwaarschijnlijk te kort zal zijn. De SGP heeft dit vorig jaar ook al betoogd. Het is daarom voor ons onbegrijpelijk dat de reservering voor dit doel, en niet hoger wordt bijgesteld en niet eerder in de begroting wordt opgenomen. Het Cebeon rapport zal ons de fitnesses laten zien maar de huidige werkwijze kunnen wij niet als

zuiver beoordelen. Stille lasten zeggen niets maar als ze van zich laten horen is het in één keer mis. In de begroting is ook een hoofdstuk gewijd aan de financiële diagnose, een zogenaamde stresstest. Een positief initiatief qua methodiek en transparantie. De SGP wil niet wijzer zijn of lijken als de deskundigen in dit huis, maar zoals gezegd zetten wij vragen bij de beoordeling van het weerstandsvermogen. Daarnaast vloeien er volgens de stresstest geen risico's uit de wet Hof. Is deze conclusie niet voorbarig? Er zijn immers twee aspecten niet meegenomen in het EMU-saldo: een deel van de investeringsagenda en de stille lasten problematiek. Voorzitter, u hebt al gemerkt de SGP is kritisch. We zijn dat niet om zo nodig oppositie te willen voeren. Wel voelen we de druk om met u solide te kunnen begroten. Dat kan alleen als risico's eerlijk worden meegenomen. Dan nog iets over het hoofdstuk economie. Wij zien daar de doelen van GS verwoord op het gebied van werkgelegenheid. De nieuwste cijfers over de werkgelegenheid laten zien dat Flevoland voor het eerst minder banen heeft dan afgelopen jaar. Het zijn drama's die zich op dit moment afspelen bij de personen en gezinnen die achter deze cijfers schuil gaan. We hebben het Buck/Lysias rapport uit 2010 er nog eens op na geslagen over het uitvoeringsprogramma economie en innovatie in de provincie Flevoland. Het is opmerkelijk dat de grootste groeiers uit dat rapport nu de grootste klappen krijgen. We praten dan over de zakelijke dienstverlening en de bouw. De landbouw is minder recessie gevoelig, de banen in die sector dalen echter al vele jaren door automatisering en schaalvergroting. Kansen zijn er echter ook. Een sector die in het zojuist genoemde rapport veel credits krijgt, is de zorg. Ook bij de nieuwste cijfers blijkt deze sector nog steeds vier procent te groeien. Het doet ons goed voorzitter om de gedeputeerde te zien werken aan economische structuurversterking waarbij er een focus ligt op de topsectoren die ook in 2012 kansrijk zijn. Voorzitter de tijd is verstreken. De SGP heeft deze keer gemeend te moeten ingaan op de cijfertjes. Daardoor blijven de diverse beleidsterreinen onderbelicht. Wees er van overtuigd dat we ze de komende tijd niet minder zullen volgen. Wij wensen u en alle medewerkers in dit huis in het komende begrotingsjaar Gods onmisbare zegen toe. Als we Hem nodig hebben bij ons werk komen we nooit beschaamd uit."

De voorzitter: "Dank u wel. Het woord is aan de heer Boshuizen van 50+."

De heer Boshuizen: "Dank u wel, voorzitter. Uit het boek Spreuken: IJdelheid der ijdelheden, alles is ijdelheid. Sinds ruim anderhalf jaar is 50PLUS onderdeel van de Staten. Dat doet zij met veel plezier en wij ervaren dat anderen dat kennelijk ook hebben gemerkt. Wij worden door de collega-fracties hier in Flevoland, maar ook in andere provincies, in toenemende mate geaccepteerd en sinds de Kamerverkiezingen ook in het parlement wordt het bestaan van 50PLUS als realiteit gezien. Die acceptatie leiden wij ook af uit de opiniecijfers die voor een jonge partij als 50PLUS zonnig zijn en uit de ontwikkeling van het ledental dat in de loop van dit jaar, landelijk, de 5000 zal overschrijden. Daarnaast wijst alles erop dat 50PLUS haar belangenbehartiging voor de vooral de ouderen in de samenleving bij de raadsverkiezingen over 16 maanden ook op de gemeenten zal richten. Dit laatste omdat het Rijksbeleid er op gericht is dat veel van de bezuinigingen waar de zwakkeren in de samenleving door worden getroffen, via de provincies en vooral door de gemeenten moeten worden uitgevoerd onder het motto: verschuiving van beleid maar wel met minder geld. Ik dank de VVD daarom voor de opmerking die zij maakte in haar Algemene Beschouwingen m.b.t. werkgelegenheid voor ouderen. In relatie tot die ouderen werden wij getroffen door een opmerking op pagina 56 van de programmabegroting. Daarin wordt aangekondigd dat uw college volgend jaar doorgaat met 'vernieuwende' zorgconcepten gericht op ouderen. En u zegt vervolgens over uw eigen agenda, ik citeer: zorgconcepten gericht op ouderen, eenzamen, chronisch zieken, gehandicapten, vrijwilligers en mantelzorgers (beide laatste zijn steunpilaren van de informele economie) die gaan wij zoeken samen met zorginstanties, bedrijfsleven en andere overheden. Wij hopen dat u in uw antwoord concreet kunt aangeven hoe die concepten eruit zien en hoeveel geld u daarvoor beschikbaar denkt te hebben. Want geld is precies datgene wat bij al die soorten zorg verdwenen is. Wat dacht u van de afbouw van bijvoorbeeld telefonische hulpdiensten, hospices, reddingsbrigades op het Veluwemeer? Oké, het zijn vaak verantwoordelijkheden naar de gemeenten, maar volgens 50PLUS past het ook bij uw vernieuwende zorgconcepten. Maakt u het maar duidelijk! Ik blijf nog even bij dit hoofdstuk dat immers gaat over een kwalitatief en kwantitatief toereikend voorzieningenniveau. Daarbij ook een klein voorzetje: U was, lezen wij, al bezig met de Olympische spelen van 2028, inclusief 'studiereisje' naar Londen, geloof ik. Maar met het aantreden van het nieuwe kabinet weten we dat die zelfoverschatting gelukkig

niet doorgaat. Daarom de suggestie om het geld dat hierdoor niet hoeft te worden uitgegeven te besteden aan bevordering van de actieve sportbeoefening, bijvoorbeeld door de afbouw van sportservice Flevoland te vertragen of te stoppen. Dit alles in relatie met het voorzieningenniveau. Wij verwachten en doen een dringend beroep op u om het voortbestaan van onze Omroep Flevoland met hand en tand tegen de landelijke trend in te verdedigen. Flevoland heeft die omroep nodig al was het alleen maar bij de verdediging van ons voortbestaan en zeker ook in het armetierige medialandschap dat wij helaas in dit gebied kennen. Ik sluit mij daarom ook graag aan bij de opmerking die de collega's van D66 hierover maakten. 50 PLUS stelt zich ten doel op te komen voor al degenen die door bezuinigingen worden getroffen. Dat geldt ook voor het beleidsbereik van onze provincie. Daarbij beseffen wij als kleine fractie dat wij nog aan de bescheiden kant te zijn. Daarom zoeken wij samenwerking met al degenen binnen en buiten deze Staten die met ons, opkomen voor de belangen van de meest kwetsbaren in de samenleving. Wij zoeken daarbij naar vitale coalities zowel in als buiten deze Staten. Die bescheidenheid vraagt van ons ook aansluiting bij anderen te zoeken bij de behandeling van onderwerpen die door anderen effectiever behandeld kunnen worden. Dat betekent samenwerking en zo nodig ondersteuning van anderen met van onze kant de randopmerking dat wij onze uitgangspunten wel moeten kunnen herkennen. In deze begrotingsbehandeling zullen wij daarom goed luisteren naar de voorstellen van de collega-fracties die op basis van onze uitgangspunten ondersteund kunnen worden. Bij verschillende bijdragen van voorgaande sprekers, hebben wij die ook al mogen beluisteren. Dat betekent niet dat wij geen eigen meningen hebben, maar wel dat wij, mede gezien de spreektijdbeperking puntsgewijs slechts enkele van die punten aanstippen. Daarbij houden we ook rekening met de gisteren nadrukkelijk uitgesproken bestuurlijke plannen waarbij onze provincie, mede, het spits mag afbijten. Uw brief van gisteren vinden wij een goede voorzet om snel, samen met de Staten, tot meningsvorm over die bestuurlijke reorganisatie te komen. Hoewel ik weet dat oudere Flevolandseers natuurlijk ook een beetje een déjà vu gevoel hebben. Wij denken dat het realistisch is de al ingezette samenwerking in dit verband, zowel ambtelijk als bestuurlijk, in het beoogde landsdeel Noord-Holland, Utrecht, Flevoland effectief uit te bouwen. Voorbeelden zijn er genoeg te noemen: RAAM, de vervoers- en verkeersinfrastructuur, Markermeer/IJmeer, dat past bij het energiebeleid waarbij het voor ons de vraag is hoe het merkwaardige Noord-Hollandse windmolenbeleid zich verhoudt tot dat in Flevoland. Waarbij wij met nadruk vragen om in dat energiebeleid eindelijk ook eens te gaan praten over grootschalige toepassing van zonne-energie en gebruik van aardwarmte en natuurlijk ook bio. Sprekend over de waterkwaliteit, dat hoort er ook allemaal bij, van het Markermeer vragen wij u de uitbouw van de Markerwadden te bevorderen. Vanuit de samenwerking met anderen is het maar een kleine stap naar een project dat onze provincie met IFA geld mee uit de startblokken helpt: de Floriade. Wij stellen u voor vanaf nu alleen te spreken over Floriade 2022 Almere/Flevoland. Dit om aan te geven dat de agribusiness uit de hele provincie, inclusief de research en expertise in de Noordoostpolder en Urk, hierbij betrokken worden. Wij denken dat het geen kwaad kan uw college op het hart te drukken hieraan voortdurend aandacht te besteden. Want grote broer Almere slaapt nooit. In een nationaal verband past ook de uitbouw van de luchthaven Lelystad. Wij hebben het werk van de commissie Alders hier natuurlijk al omarmd en nu staan er in het regeerakkoord opmerkingen die de toekomst van Lelystad als regionale luchthaven aangeven. Bent u in staat om ons binnen afzienbare tijd inzicht te geven in de nadere uitwerking inclusief de OMALA problematiek. Voorzitter omwille van de tijd zal ik een opmerking over de transitie van de jeugdzorg tot vanavond uitstellen en mij nu beperken tot onze zorg dat die transitie op onvoldoende overdracht van geld lijkt te kunnen rekenen. Dat vinden wij buitengewoon zorgelijk. Daarom steunen wij de motie die de PvdA daarover zal indienen. Dat geldt ook voor Oostvaarderswold. Naar verluidt komt er voor natuur, van het nieuwe Kabinet, € 200.000.000 beschikbaar. Maar hoe denkt u daar voor Flevoland een substantieel deel uit te kunnen ontvangen en betreft u bij het nieuwe concept Oostvaarderswold u ook de partners die de laatste vitale coalitie zo sterk maakten en helaas hebben moeten afhaken? Voorzitter, wij laten het hierbij. Hartelijk dank voor uw belangstelling."

De voorzitter: "Dank u wel. We gaan luisteren naar de PvdD, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. De dromen van vandaag zijn het materiaal voor de wereld van morgen. We kunnen het desastreuze beleid van het vorige kabinet hopelijk achter

ons laten en dromen over een toekomst waarin duurzaamheid en mededogen centraal komen te staan. Er zijn lichtpuntjes in het nieuwe regeerakkoord, zoals de volledige realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), inclusief de ecologische verbindingzones en de erkenning van het belang van dierenwelzijn onder andere in de vorm van een verbod op circussen met wilde dieren. Het beleid van het vorige kabinet heeft in Flevoland veel schade aangericht. Deze begroting toont daar de sporen van. Toen hij geschreven werd, zagen blijkbaar degenen die bijgedragen aan het onderwerp Natuur leverden, het niet meer zitten en schreven op blz. 25, als een van hun activiteiten voor het komend jaar: 'het in beeld brengen van de tekorten in natuurwaarden voor de evaluatie in 2016'. Misschien zijn wij dromers, maar wij willen nu optimistischer zijn. Wij zijn van mening dat we moeten proberen verdere schade zoveel mogelijk te voorkomen. Laten we ons zo snel mogelijk gaan voorbereiden op het weer opstarten van Oostvaarderswold, zodat we concrete plannen kunnen aanbieden voor de landelijke beleidsvorming. Onze verworven gronden liggen nog klaar voor het voorkeursscenario 3. Als we verder dromen, voorzitter, zien wij in 2022 de Floriade in Almere. Dit wordt de eerste keer dat er een Floriade wordt opgebouwd zonder gifstoffen, een paradijs voor bijen en vlinders zal het worden. We maken ons echter wel zorgen om het Vogeleiland in het Weerwater. We begrijpen dat het Floriadeterrein dit zal overlappen en willen bij deze graag weten of de effecten hiervan, op bijvoorbeeld beschermde vogelsoorten, al onderzocht zijn en welke beschermingsmaatregelen hiervoor genomen worden. We zien over een paar jaar ook graag een helder en gezond Markermeer waarvan het water zo helder zal zijn dat je de driehoeksmosselen op de bodem kunt zien. Maar dan zullen er nu wel keuzes moeten worden gemaakt. Het toekomstbestendig ecologisch systeem voor het Markermeer is niet alleen verbonden aan een IJmeerverbinding, buitendijks bouwen bij Almere of Lelystad of uitbreiding van recreatie, maar is ook afgezien daarvan nodig om blijvend te kunnen voldoen aan de Natura 2000 verplichtingen. Het gaat wel over een investering op lange termijn, maar het tempo waarin de investeringen nu gaan, is veel te langzaam. Er is uiteindelijk, met veel moeite, de eerste €9.000.000 van de benodigde €800.000.000 geïnvesteerd. Voorzitter, na deze uitstap in onze dromen, keren even terug naar aardse sferen. We dalen zelfs af in de diepe ondergrond. Een dezer dagen zullen we de Nota Duurzaam Gebruik van de Ondergrond mogen verwachten. We hopen dat we daarin zullen kunnen lezen dat we in onze Flevolandse bodem geen gasopslag willen en geen opslag van nucleair afval. Ondertussen maken twee gemeenten zich ernstig zorgen over risico's die verbonden zijn met mogelijke winning van steenkoolgas en schaliegas. De gemeente Noordoostpolder heeft een opsporingsvergunning voor schaliegas opgelegd gekregen, waarmee daar proefboringen zullen worden uitgevoerd. Het standpunt van de gemeente Noordoostpolder is, dat men zich daarover zorgen maakt en dat geen beslissingen over meewerken zullen worden genomen voordat er duidelijkheid is over mogelijke effecten hiervan. Het winnen van schaliegas wordt inmiddels in steeds meer landen als omstreden beschouwd: dat blijkt onder andere uit een nieuw rapport van diverse milieuorganisaties. In Frankrijk en Bulgarije mogen bijvoorbeeld helemaal geen boringen meer plaatsvinden, en in delen van Duitsland en Tsjechië gelden net als in Nederland moratoria. De winning van schaliegas is omstreden omdat de boringen kunnen leiden tot onder andere aardbevingen en vervuiling van grond- en drinkwater. Bovendien komt er veel methaan vrij bij de winning ervan. Een van de mogelijke risico's is ook bodemdaling en als er iets schade kan aanrichten in Flevoland en met name in de Noordoostpolder is dat bodemdaling. Het gebied waarvoor de vergunning is afgegeven strekt trouwens ook uit over Urk, maar de mening van de politiek op Urk daarover, is ons nog niet bekend. Anders is dat in Lelystad. Daar hebben BenW onlangs besloten Lelystad uit te roepen tot schaliegasvrije gemeente, een van de 39 gemeenten die dat inmiddels gedaan hebben. Wij willen onze steun uitdrukken aan deze gemeenten en willen de Staten vragen dat ook te doen. Dat kan bijvoorbeeld door een motie die we daarover (samen met GroenLinks) indienen, te steunen. De provincie Gelderland heeft zich inmiddels ook uitgesproken tegen de winning van schaliegas. Voorzitter, voor ons zit een nieuw college. Van harte welkom aan onze nieuwe gedeputeerde. Ons nieuwe college bestaat uit 4 boerenzonen. Tijdens de verkenningsfase mochten we onze wensen uiten. Dat was voor ons niet zo moeilijk. Sinds we hier aanwezig mogen zijn, hebben we herhaaldelijk gepleit voor het aanwijzen van een gedeputeerde speciaal belast met dierenwelzijn als aandachtspunt. Tot nu toe zonder resultaat. Nu hebben we een college met 4 boerenzonen. Het is toch moeilijk voor te stellen dat geen van deze boerenzonen dierenwelzijn als aandachtspunt wil opnemen. Heren, wij dagen u uit! Dank u, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan hebben wij alle fracties nu gehoord. Het is nu 16.45 uur. We gaan een half uur schorsen. Dan kan het college zich een oordeel vormen over alle moties. Ik verzoek de fracties dat ook, voor zover mogelijk, te doen. De moties worden op dit moment vermenigvuldigd en in 1 pakketje verspreid. Wij zullen rond 17.15 uur even checken, ik kan namelijk niet helemaal overzien hoe snel die vermenigvuldiging gaat en of wij 17.15 uur verlengen tot 17.30 uur of dat we om 17.15 uur de vergadering kunnen hervatten. Als u allen zorgt dat u vindbaar bent dan informeren wij even rond 17.15 uur. Hartelijk dank en ik zie u straks om 17.15 uur weer terug."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Wij gaan nu beginnen aan de reactie van het college inclusief het standpunt van GS over de diverse moties en amendementen. Het is mijn bedoeling om te proberen om die fase in deze vergadering af te ronden voordat wij gaan eten. Dan kunnen wij misschien de tweede schorsing combineren met het dineren, zodat wij na het eten gewoon weer aan de gang kunnen gaan. Dan kunt u als fracties eventueel overleg in diezelfde periode voeren. Daar kunnen wij mogelijk wat tijd mee winnen. Ik zal het college het woord geven in de volgende volgorde: de heer Witteman als portefeuillehouder financiën uiteraard eerst dan gedeputeerde Ladders en dan gedeputeerde Appelman. Ik zal, op een enkel onderwerp, zelf ook nog een paar woorden uitspreken. Ik begin bij gedeputeerde Witteman. Ga uw gang."

Gedeputeerde Witteman: "Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de fracties voor hun inbreng in eerste termijn. We hebben met veel aandacht geluisterd achter deze tafel. Er zitten nogal wat dubbelingen in alles wat gezegd is. Ik heb er daarom voor gekozen om niet alles per spreker langs te lopen maar het per thema samen te vatten. Het is daarom misschien goed om in eerste instantie te kijken naar opmerkingen die in algemene zin zijn gemaakt over de begroting en de complimenten die, mag ik wel zeggen, door vrijwel alle fracties zijn geuit over de kwaliteit waarop de begroting is voorbereid. Het spreekt voor zich dat de ambtenaren die op de tribune zitten en andere mensen die op andere plekken zitten, ook door ons heel erg bedankt worden voor het vele werk dat is gedaan om het dit jaar, dat is denk ik terecht gezegd, toch weer beter te doen dan het jaar ervoor. De opmerking die mij een beetje stak was de opmerking van de heer Stuivenberg: boekhouder voor boekhouders of zo. Ik ben geen boekhouder en dat zal ik ook nooit worden. Mijn ambitie is wel, als het gaat om dit soort financiële stukken, er stukken van te maken die wij samen met zijn allen kunnen begrijpen en waar wij inzicht in hebben en dat het niet iets alleen voor specialisten is want het is iets wat u allemaal aangaat. Het is een van de belangrijkste kaderbesluiten die u als Staten neemt in het jaar. Maar dank voor de complimenten die genoemd zijn. Er zijn ook wel wat vraagtekens, in algemene zin, bij deze begroting gesteld. Zoals D66, waarbij ik een beetje de indruk had dat ze het nog over de jaarrekening hadden. Dat u terugkeek: ga je het allemaal wel uitgeven en doe je het wel zoals het hierin staat? Dat is natuurlijk wel de ambitie. Daarvoor maken wij die begroting. We hebben het instrumentarium de afgelopen tijd ook steeds meer aangepast om dat goed te kunnen volgen zodat je tijdig kunt zien als je uit de pas gaat lopen zodat je bij kunt sturen. Als u nu de vraag stelt: is dit ook een begroting die je uitvoert en ga je ook zorgen dat het geld, dat beschikbaar wordt gesteld voor de doelen waar ze voor zijn, ook werkelijk daarvoor gebruikt wordt dan is het antwoord: ja, dat is de ambitie van dit college. Ook wat algemene opmerkingen waar wat moeilijker op te reageren is. Met name op de reactie van de kant van de PVV. Zij spoort het college, op merkwaardige wijze, op een aantal momenten aan om vooral de besluiten die u als Staten genomen hebt, naast ons neer te leggen en dat niet uit te voeren. Dat is iets waar u met elkaar maar op moet reageren. Onze opdracht is toch echt om de wensen van de meerderheid van Provinciale Staten uit te voeren. En dat in een solide en degelijke en transparante begroting onder te brengen. Dat is wat wij hebben gedaan. Als je nu echt geen fan bent van windmolens, dan moet u het college niet kwalijk nemen dat ze in deze begroting staan maar dan moet u met elkaar de discussie daarover aangaan. Algemene opmerkingen ook nog tenslotte gemaakt door de SP over: hoe zijn we nu met het meerjarenbeleid omgegaan? Wij doen twee dingen: we stellen de begroting voor 2013 vast. We hebben ook de verplichting om een sluitende begroting aan te bieden. Het meerjarenbeeld daar kun je op zich nog wel wat tekort in hebben. Dat hebt u ook gezien in deze meerjarenbegroting. We hebben daar dekking

voor gezocht en soms is dat niet echt een structurele dekking maar is het ook een incidenteel tekort wat er inzit. In deze tijd zijn wij ervan overtuigd dat het meerjarenbeeld alleszins acceptabel is en dat er voor ons ook nog wel uitdagingen inzitten om te zorgen dat als we straks weer een jaarschijf opschuiven dat we een degelijke, sluitende begroting voor de volgende schijven aan u kunnen gaan presenteren. Ik zal daar straks iets meer over zeggen. Het laatste punt bij de opmerking van de SP had te maken met de risicoparagraaf die daar inzit en waarover de SP de stelling aanhoudt: echte strategische risico's zitten daar niet in. Ik zou aan u willen vragen om in tweede termijn wat voorbeelden te geven van wat u daar dan in verwacht had. Want wij hebben hier wel de bedoeling gehad om u een complete risicoparagraaf te bieden waar de risico's op een reële manier inzitten en op een goede manier zijn geanalyseerd. Wij hebben toch de indruk dat wij voldoen aan dat wat je mag verwachten van een begroting. Misschien daar straks nog wat meer over. Dat in algemene zin over de begroting, over de kwaliteit van de begroting en dat voor dingen. Dan zijn een groot aantal sprekers ingegaan op het toekomstperspectief. Dit is de begroting 2013. Ik heb er wel eens van gezegd: dit is voorlopig de laatste keer dat wij relatief eenvoudig tot een sluitende begroting komen. Verschillende sprekers hebben er ook dingen over gezegd. Je ziet daar ook verschil. Van de kant van de SGP wordt aangegeven: let op de weerstandscapaciteit is beperkt. Het is nu ongeveer gelijk aan de risico's die je ziet. Let op! Je gebruikt daar ook de vrije belastingcapaciteit om dat soort risico's af te dekken. Dat zegt u terecht. Wordt dat niet heel erg kritisch. Tegelijk zegt de VVD: wij zitten prima op schema en wij kunnen nog wel wat geld uit de risico's zijn halen om naar de BDU te schuiven. Dat zijn twee verschillende visies. Wat dit college heeft gedaan is dat wij de weerstandscapaciteit hebben verhoogd naar die 1,1. Het is zelfs iets groter geworden. Die 1,1 was het getal dat u zich misschien nog herinnert waar wij vorig jaar op dit moment met elkaar over gesproken hebben. In dat opzicht voldoet het college, als het gaat om de weerstandscapaciteit, aan de eisen die u als Staten heeft gesteld. In deze tijd, de tijd van crisis, is dat naar onze mening ook niet zo heel gek. U, mijnheer Simonse, heeft het over vervlogen tijden waarin je zag dat dit soort ratio's heel anders lagen. Zeker in deze provincie. Maar tussen de 1 en de 1,5 is ongeveer wat gangbaar is. De stresstest die u daarin noemt, laat ook zien dat wij in dat opzicht op een acceptabel niveau zitten. Toch even over de toekomst. Terwijl in Den Haag, ik weet niet of het al afgelopen is, het debat over de regeringsverklaring nog verdergaat, hebben wij al met elkaar te maken met de gevolgen die daaruit komen. Ik wil u toch aan het begin van deze behandeling even kort meenemen in wat wij daar nog voor effecten zien komen. Laat ik voorop stellen dat alles wat wij al wisten, daar zit ook het Lenteakkoord bij en de wet Hof bij, die wij al verwerkt hadden in de nota's tot nu toe. Als je kijkt wat de nieuwe dingen zijn dan zie je dat het nieuwe regeerakkoord dat er nu ligt, voor de 12 provincies gezamenlijk gaat leiden tot een extra korting van € 300.000.000. Vanuit het principe trap op, trap af. De Rijksoverheid gaat haar uitgaven beperken. Dat leidt ook tot een beperking op het Provinciefonds. Dat gaat om zo'n € 300.000.000. In het regeerakkoord staat ook nog iets anders: het afschaffen van het BTW compensatiefonds. U hebt wellicht ook in de vakbladen gezien dat daar veel kritiek op is van de VNG maar ook vanuit het IPO. Voor de provincies gezamenlijk betekent dat een extra korting van maar liefst € 550.000.000. Dat moeten wij met elkaar gaan verdelen. Het is overigens voor het Provinciefonds en gemeentefonds gezamenlijk. Ik zal u straks zeggen wat dit gaat betekenen voor deze provincie. Dan zijn er in het regeerakkoord voor de komende jaren ook al kortingen opgenomen die betrekking hebben op de opschaling van provincies. Ook daar gaan wij al mee te maken krijgen. Nog los van de vraag of dat in werkelijkheid ook gebeurt. Daar kom ik straks nog op terug. Er zijn ook een aantal indirecte effecten in het regeerakkoord. Het natuurakkoord is door een aantal van u genoemd. Het is wel degelijk iets dat gaat leiden tot een lagere uitkering. We moeten maatregelen nemen om te zorgen dat, dat niet tot de grootste tekorten leidt. De transitie jeugdzorg is er ook zo een. De taak gaat over naar de gemeenten. Het geld gaat mee. Maar wij hebben wel een organisatie waarin opeens een taak wegvalt en wij zullen dus moeten zorgen dat de overhead die tot nu toe aan dat product werd toegerekend, ook verminderd wordt. Daar zit voor ons nog een flinke klus aan. Ook als je kijkt naar de toekomst van allerlei Europese programma's zien wij dat er de komende jaren veel gaat veranderen. Als je dat allemaal bij elkaar optelt en je rekent uit wat het ongeveer voor deze provincie zou betekenen dan is de 'worst case' die op dit moment ambtelijk wordt berekend, dat wij daar als provincie tussen de € 10.000.000 en € 12.000.000 structureel bij gaan inschieten. Dat zijn forse bedragen. Als je kijkt naar de omvang van de begroting dan hebben wij het over forse bedragen. Het is in

de 'worst case' net zoveel als we deze periode al zagen aankomen en wat wij aan bezuinigingen hebben verwerkt. Het college gaat ermee aan de gang. Wij zijn inmiddels al zo ver dat wij al een bestuurdersopdracht in de organisatie hebben uitgezet om te gaan voorsorteren en te kijken hoe wij dit gaan oppakken. Dat gaat een heel traject worden. Daarin zit ook de mid-term-review verweven. Waar we kijken hoe staan we ervoor met het collegeprogramma. Dat alles zal uiteindelijk in de perspectiefnota tegen de zomer voor u tot een eindplaatje moeten leiden waar wij met elkaar gaan kijken hoe gaan wij om met al die tekorten. Dus de uitspraak: dit is de laatste keer dat het makkelijk was om de begroting sluitend te krijgen, wordt ook echt gestand gedaan als je kijkt naar de gevolgen die het regeerakkoord heeft voor onze financiële positie. Dan dat andere punt uit het regeerakkoord. De bestuurlijke zaken. Wij hebben u als college de afgelopen week een brief gestuurd met in ieder geval een eerste stap in dat proces. Het is bijzonder om uit de mond van mevrouw Luyer de oproep te vernemen om stevig stelling te nemen tegen de plannen van dit nieuwe kabinet. Dat is weer eens een ander geluid dan wij tot nu toe hoorden. Wij hebben het in het verleden natuurlijk ook vaak gehoord. Maar hoe gaan wij daar nu mee om? Als college hebben wij u die brief geschreven. Wij hebben gezegd: de titel van ons coalitieakkoord is ongewijzigd. Zelfstandig en uniek. Dat is dus de grondhouding. Maar wij lezen ook dat er een regeerakkoord ligt, waar veel stelliger dan in het verleden, misschien wel voorzien van meer meerderheid dan in het verleden, toch weer wordt ingezet op die ontwikkeling met hoge ambitie. Want als je binnen vier jaar de samenvoeging van drie provincies wilt bewerkstelligen, moet je wel heel snel aan de gang gaan. Wij hebben dus ook met elkaar gedeeld dat op het moment dat, dat zo stellig is, je er niet zult komen met de uitspraak dat wij het niet willen. Of dat wij een titel hebben van ons coalitieakkoord dat het niet toestaat. Dan zul je ook met betere argumenten moeten komen. Wij hebben dus ook in de brief aan u gevraagd: kunnen wij met elkaar een debat houden om verdieping te geven aan de discussie die we met elkaar hebben gehad. Kan dit college van u extra argumenten meekrijgen om straks het gesprek met de minister aan te gaan. Maar er is nog iets. We hebben gezegd: als je een situatie krijgt dat wij als provincie roepen dat wij vinden dat de opschaling op die manier niet moet plaatsvinden maar onze zes gemeenten gaan een andere weg en komen tot andere conclusies, dan zou het wel eens zo kunnen zijn dat, dat in de richting van Den Haag ook een boodschap is van: beslis zelf maar wat je goed vindt. Dus wij hechten er heel erg aan om dit onderwerp te komen tot een Flevoland standpunt. Als het een onderwerp is dat op de Flevolandse agenda moet dan is het wel de toekomst van de provincie. Je zou zelfs kunnen zeggen: als Flevoland niet meer bestaat dan zijn de gemeenten buitengewoon belanghebbend over hoe het dan wel wordt georganiseerd. Want die krijgen te maken met die opgeschaalde provincies. Willen ze dat nou wel? Wat zijn de argumenten daarbij? Dus in die brief hebben wij tevens gezegd: wij willen op korte termijn rond langs de gemeenten maken om met hen het gesprek aan te gaan om te kijken of wij tot een gezamenlijk Flevolands standpunt kunnen komen. Daarbij hoort dus ook dat wij niet vooruitlopen en nu eerst zelf een besluit nemen en vervolgens gaan vragen wat de gemeenten ervan vinden maar dat we proberen om in het debat dat wij gaan voeren al rekening te houden met de visie die daar bij de gemeenten al over is. Ik heb van de week al in gesprek met de voorzitter van VNG Flevoland gehad en afgesproken dat we een verkenning gaan doen bij de gemeenten om die eerste standpunten op te halen en te kijken of wij dat bij elkaar kunnen gaan brengen. Ik heb begrepen dat er inmiddels in het presidium ook een afspraak is gemaakt dat we in een opinieronde over dit onderwerp met elkaar gaan spreken en het college daarvoor een discussienota zal gaan aanleveren. Zo zouden wij met een maand of twee moeten kunnen komen tot een Flevolands standpunt. Het college zal zich ervoor inzetten om dat te gaan doen. Tot die tijd hoop ik dat wij de ruimte hebben om met elkaar die discussie te voeren voordat we daarmee naar Den Haag toegaan. Dat was het andere onderdeel van het regeerakkoord. Dan heb ik nu het regeerakkoord gehad en kon ik bij het volgende punt DE-on. Daar hebben een aantal leden van u naar gevraagd. Wat zijn de gevolgen voor de portefeuille wisseling met betrekking tot dit onderwerp? Het spreekt voor zich, denk ik, dat het college als het gaat om dit onderwerp de besluitvorming gaan doen. Mijn voorganger heeft in het dossier gezorgd dat de business case, de overkoepelende business case zoals de VVD vraagt, in beginsel klaar ligt om daar de volgende stap mee te zetten. Het feit dat er nu gewisseld wordt, mag wat mij betreft niet betekenen dat we het nu maanden stilgelegd. Het betekent voor mij wel dat ik mij er even goed in verdiep en er mijn eigen visie op heb voordat ik ermee terug naar het college ga. Op basis van de eerste verkenning die ik daar heb gedaan, heb ik er ook behoefte aan om met u dat gesprek eens even verkennend te doen. Ik heb

gezien dat de heer Appelman in de vorige periode ook al een verzoek heeft gedaan in de richting van het presidium om daar eens met u verkennend over te praten. Daar is toen geen ruimte voor geweest. Ik zou opnieuw een beroep op u willen doen om over dit onderwerp met elkaar een verkennende sessie te hebben en vervolgens te komen tot besluitvorming over dat onderwerp. Wat mij betreft mag de wisseling van portefeuillehouder dus niet betekenen dat, dat helemaal anders gaat of langer gaat duren. Het betekent wel even een heroriëntatie maar ik spreek met u af dat, daar niet te veel tijd voor wordt gebruikt. Dan heb ik nog een aantal individuele vragen gehad. Van de ChristenUnie een vraag over hoe het nu zit met de werkzaamheden aan de IJsselmeerdijk en de vragen die de ChristenUnie daarover heeft gesteld. Ik beantwoord dat even als vervanger van de portefeuillehouder. De vraag die u hebt gesteld richtte zich vooral op bevoegdheden en verantwoordelijkheden die bij het waterschap liggen. Wij vonden het een beetje flauw om als antwoord terug te sturen: daar gaan wij niet over. Wij hebben het waterschap inmiddels gevraagd om ons bij de beantwoording van die vragen te helpen. Wij zorgen dat u het antwoord middels de normale weg, terugkrijgt. U hebt inmiddels een briefje gehad dat wij daar iets meer tijd voor nodig hebben, vanwege die reden maar ik kan u verzekeren dat het onderweg is. De tweede vraag die ik van de ChristenUnie krijg was over pagina 6 of 50% inderdaad 60% moet zijn. Voormalig gedeputeerde Blik heeft daar een toezegging voor gedaan. Ik ga dit opnieuw aan u bevestigen. Op pagina 6 moet 50 % 60% zijn. Dan hebt u de eerste wijziging in de begroting voor elkaar. Dat zijn volgens mij, voorzitter, de aparte vragen. Daarmee heb ik in grote lijn, de verschillende sprekers gehad. Dan stel ik voor dat ik verderga met de moties en amendementen voor zover die tot mijn portefeuille behoren. En dan kom ik bij de eerste motie nummer 7 van de PVV."

De voorzitter: "Er is een interruptie van de heer Rijsberman. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u, voorzitter. Ik heb nog een vraag voor de gedeputeerde in het verlengde van het algemene verhaal dat u net hield. Niet zozeer over de verschillende specifieke moties. Hij heeft betrekking op het toezicht op de begroting van verschillende gemeenten. Ik zou graag van de gedeputeerde horen hoe daar de stand van zaken is aangezien wij verontrustende geluiden horen over de begroting van bijvoorbeeld de gemeente Lelystad. Kunt u daar op ingaan?"

De voorzitter: "Ik wil er even iets van zeggen. Formeel is dit niet aan de orde. We zijn bezig om een begroting vast te stellen en u begint nu over een heel ander onderwerp, dat niet op de agenda staat. Ik zal een kort antwoord toestaan maar ik verzoek u zich toch te realiseren dat wij niet alles van de provincie bespreken maar een begroting aan het vaststellen zijn. Het toezicht op de gemeenten staat eigenlijk niet op de agenda."

De heer Rijsberman: "Excuus voorzitter maar u begon uw inleiding dat het hier algemene beschouwingen betrof."

De voorzitter: "Maar wel met de begroting op de agenda. Ik zal een kort antwoord toestaan maar het is ook even een signaal naar de anderen dat het niet vrij schieten met onderwerpen is. Wij zijn bezig een begroting vast te stellen. De gedeputeerde."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, daarbij hecht ik er wel aan om te zeggen dat als het gaat om interbestuurlijk toezicht dat die partijen die zich zorgen moeten maken over de begroting van de gemeente Lelystad, de democratisch gekozen gemeenteraad van die gemeente is en dat wij toezicht houden op die ontwikkeling betekent dat wij de begroting toetsen aan een aantal wettelijk vastgestelde criteria. Dat betekent in de praktijk dat er in ieder geval één keer per jaar een gesprek is van de portefeuillehouder financiën met de wethouders financiën, afzonderlijk, van de verschillende gemeenten. Dat probeer ik te doen en dat is een verandering ten opzichte van het verleden. Nadat de perspectiefnota's in de gemeenten zijn vastgesteld, spreek ik met de wethouder door: wat is de stand van zaken? Wat zijn de problemen die er te verwachten zijn en ik spreek soms mijn zorgen uit over een aantal ontwikkelingen. Na de vaststelling van de begroting wordt die begroting vervolgens aan de provincie gestuurd. Wij moeten haar goedkeuren en kijken ook weer of die begroting voldoet aan wettelijke criteria. Waar wij niet naar kijken, natuurlijk niet naar kijken, zijn de keuzes waar de gemeente zelf

over gaat. Zij hebben een gemeenteraad om dat te doen. Volgens mij is het ook niet onze rol om hier, in een openbare vergadering met u te gaan bespreken wat nou de verschillende situaties zijn en waar het er goed voorstaat en waar het er niet goed voorstaat. Dat doet het college van GS in een brief aan de betreffende gemeenteraad en als daar opmerkingen zijn dan worden die aan de gemeenteraad meegedeeld en het is aan de gemeenteraad om daar vervolgens conclusies uit te trekken. Ik beperk mij hier tot het uitleggen van hoe dat toezicht werkt en niet tot een uitgebreid betoog over hoe groot de problemen van de gemeente Lelystad zijn."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even ingaan op uw antwoord op mijn vraag namens de CDA fractie. Wat u gaat doen richting het Rijk als het gaat om opschaling van de provincies, te beginnen met Flevoland, Noord-Holland en Utrecht samen te voegen. Ik begrijp dat u niets gaat doen behalve in gesprek gaan met de gemeenten in deze provincie. U neemt geen standpunt in en u onderneemt geen actie richting het Rijk? Niet als het gaat om dit thema maar ook niet als het gaat om schatkistbankieren, Hof, de gesloten huishouding etc.? Of mag ik het anders vragen: wat is uw standpunt in dezen en hoe worden wij daar bij betrokken? Niet alleen betreffende deze opschaling."

Gedeputeerde Witteman: "Als het gaat om de onderwerpen de wet Hof, schatkistbankieren, btw compensatiefonds en allerlei maatregelen die een generieke werking hebben naar de 12 provincies, dan zijn deze maatregelen ook allemaal maatregelen waar wij fors verzet tegen aantekenen via het IPO. IPO, VNG, Unie van Waterschappen, die drie gezamenlijk treden dit Kabinet tegemoet als het gaat over dat soort wetgeving die gewoon nadelig is voor ons als provincie. Maar daar zitten wij ook allemaal in hetzelfde schuitje. Dat is een discussie die op die plek loopt en neemt u van mij aan daar wordt ook fors op ingezet. Als het Kabinet vindt dat zij door moet zetten, is zij in ieder geval overtuigd van het feit dat daar buitengewoon veel schade mee wordt gedaan want voor een deel zijn het ook gewoon bezuinigingen die via dat soort maatregelen worden ingeboekt. Dat komt overigens ook door het vorige Kabinet. Ik gaf het u net al aan een aantal maatregelen komt al uit het 'Lenteakkoord'. Daar zijn een aantal andere partijen aan gecommiteerd. Als het gaat over de toekomst van de provincie dan gaan wij wel degelijk een standpunt innemen want als er iets is dat ons raakt dan is het wel die discussie. Wat wij er wel bijzeggen, als college, is dat hij zo stevig wordt ingezet van de andere kant zodat wij ook stevig positie moeten nemen daar tegenover. Op het moment dat wij nu zouden zeggen: dat betekent snel een brief op poten en flinke persberichten: 'wij zijn tegen' en Almere roept vervolgens de volgende dag: wij vinden het wel een goed idee, dan is het de vraag hoe de berichten daarover in Den Haag landen. Hoe wordt dat dan gepercipieerd op het moment dat, dat gebeurt. Wij hebben dus gezegd: de kracht waarmee het ingezet wordt, eist van ons dat wij met een goed verhaal komen waarom wij vinden dat het absoluut niet moet gebeuren. Dat verhaal wordt sterker naarmate we het delen met andere partijen. Als we met de 6 gemeenten met een goed verhaal komen en daar nog wat onderzoek naar doen dat extra argumenten oplevert dan is dat alleen maar beter. En wij willen die discussie ook met u doen want stelt u zich nu voor dat dit voornemen er is en de minister van Binnenlandse Zaken zou voor een eerste stap kunnen zeggen: ik nodig de colleges van GS uit van de 3 provincies en hij gaat met ons dat gesprek aan. Dan willen wij natuurlijk iets meer kunnen zeggen dan: daar hebben wij geen zin in of wij zijn tegen of dit of dat. Wij roepen eigenlijk op om er een soort brede ontwikkeling van te maken waarin wij met elkaar dat standpunt goed, stevig neer gaan zetten en daarmee naar Den Haag toe kunnen."

Mevrouw Luyer: "Dat is mij duidelijk, maar u doet dat wel vanuit het coalitieakkoord?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, dat zei ik."

Mevrouw Luyer: "Dat moet je wel uitdragen. Dit is geen open planproces. Dit is wel iets waar je ook je eigen opvatting stevig in moet inbrengen. Wij weten natuurlijk hoe de gemeenten daar inzitten. Dus als we dat in het midden laten dan weet ik niet of wij, wat dat betreft, vertrouwen kunnen hebben in de goede afloop."

Gedeputeerde Witteman: "Nee, maar ik gaf ook aan: het vertrekpunt is het coalitieakkoord. Daar staat het buitengewoon helder in. Maar wij komen straks ook terug met: wij zijn bij de gemeenten langs geweest en dit is de visie die de gemeenten hebben. Dat zou uw standpunt kunnen beïnvloeden en daar willen we graag de discussie over hebben maar het vertrekpunt is duidelijk. Dat staat duidelijk in de titel maar ook in de inhoud van het coalitieakkoord beschreven."

De voorzitter: "De heer Witteman durft het niet te zeggen maar hij bedoelt eigenlijk dat hij uit is op een vitale coalitie."

Gedeputeerde Witteman: "Nee voorzitter, als je dat zegt, zijn we zo gefuseerd dus dat doe ik niet. Nee, laten wij er gewoon helder in zijn wat we daarvan vinden. Maar dat willen wij ook heel stevig neer kunnen zetten. Daar hebben wij elkaar voor nodig en ik hoop echt dat het met de gemeenten gaat lukken. We gaan er in ieder geval ons best voor doen. Voorzitter, de verschillende moties. Ik was begonnen bij motie nummer 7 van de PVV. Die geen eurocent wil steken in het bij voorbaat mislukte en overbodige traject, voorzitter het zal u niet verbazen dat wij deze motie ontraden. Waarom? Omdat het in strijd is met een eerder Statenbreed aangenomen motie waarbij juist in de oprichting hiervan werd voorzien. Dus het is wat mij betreft verder een discussie die u onderling moet voeren. Zolang deze Staten in meerderheid van mening zijn dat we door moeten gaan dan zullen wij dat natuurlijk ook doen. Dan kom ik bij motie nummer 8. Dat is een motie van de PVV waarbij zij voorstelt om bijna al onze reserves in een keer in een soort reserve stille lasten te storten. Wat ons betreft is daar op dit moment geen aanleiding toe. Collega Ladders komt in de loop van het komende jaar met een nadere uitwerking. Op het moment dat je weet wat er werkelijk nodig is, kun je kijken hoe je gaat voorzien in een dekking. Zeker na het perspectief dat ik u net geschetst heb met betrekking tot de komende jaren, lijkt het mij niet verstandig om daar nu op vooruit te lopen met een motie als deze. Bovendien, op het moment dat je dit gaat doen dan heb je meteen allerlei andere problemen want je haalt dat geld op allerlei plekken weg en daar liggen ook gewoon besluiten aan ten grondslag en daar moeten we ook dingen mee doen dus ook daar geven wij geen positief advies voor aan uw Staten."

De voorzitter: "U hebt het nu over motie 9?"

Gedeputeerde Witteman: "Ja, ik had het over motie 9, dat klopt, maar ik kan eigenlijk wat motie 8 betreft ook gewoon zeggen dat we daar een negatief advies geven omdat dat ook gewoon strijdig is met bestaand beleid. Dat komt een beetje overeen met wat ik in het begin constateerde. De PVV vraagt van dit college heel vaak om geen uitvoering te geven aan wat u in meerderheid besluit. Dan moet het duidelijk zijn dat daar maar één advies op mogelijk is. Dan ligt er motie nummer 11. Die motie ziet toe op een verantwoorde afronding van de overdracht van de jeugdzorg. Het is misschien goed om even aan te geven. Op 1 januari 2015, ook volgens het nieuwe Kabinet, dragen wij de jeugdzorgtaken over aan de gemeenten. Maar in deze begroting, de meerjarenbegroting, kunt u zien dat we in 2015 en 2016 de middelen daar nog voor gereserveerd hebben. Dat heeft misschien ook iets te maken met het feit dat we zeker willen weten dat het weggaat op die datum. In 2016 gaat het geld verdwijnen. Dat weten we zeker want daarbij heeft het Rijk gezegd: wij gaan afkomen. We gaan geld dat jullie zelf altijd autonoom beschikbaar hebben gesteld, innemen. Dat is €90.000.000 voor de 12 provincies. Dus dat geld is er niet meer. Maar voor 2015 blijft dat geld staan. Ook als de overdracht per 1 januari wel lukt. Ik begrijp dat deze motie erop is gericht om dat bedrag van dat jaar, we praten dan over ruim € 1.000.000, om dat bedrag beschikbaar te houden om de overdracht soepeler te maken. Naar mijn mening past dat wel in het beleid zoals wij dat uitvoeren maar ik laat het verder aan u over, hoe hier mee om te gaan. Dan heb ik mijn naam geschreven bij motie nummer 14. Dat is de motie van de SP over de vorming van de Randstadprovincie. Op zich is het een sympathieke motie maar ook daarbij zou ik willen zeggen: dat wat u het college opdraagt, namelijk: nu al naar het ministerie toe stellingname te gaan doen. Wij zouden willen voorstellen, als ik het zo mag uitleggen, dat deze motie vervolgens wordt uitgevoerd nadat we het gesprek dat wij met elkaar willen hebben en met de gemeenten hebben, gehad hebben dat we er dan op die manier mee aan de gang gaan. Dan kunnen wij de motie onderschrijven. Maar

het pleidooi wat ik net hield was ervoor om duidelijk te maken: ga niet te vroeg roepen. Bedenk wel dat je een stevig verhaal neer moet kunnen zetten. Daar is even tijd voor nodig. Als die tijd gegund is, in het licht van die motie van de SP, dan is het, wat ons betreft geen probleem. Motie nummer 16. Ook van de SP. Dat gaat over verduurzaming van woningen en utiliteitsgebouwen. Als wij hem lezen zeggen wij: Ja, wat de SP het college opdraagt, is eigenlijk iets dat wij met DE-on voorzien om te gaan doen. Maar zoals u weet moet de besluitvorming over DE-on bij u nog plaatsvinden. Toen kwamen wij eigenlijk op de creatieve oplossing, en dat zal ook ons advies aan u nu zijn, om deze motie aan te houden. Om deze motie aan te houden tot op het moment dat wij de besluitvorming rond om DE-on doen. Op dat moment kun je er in één keer uitvoering aan geven. Want stel dat deze motie zal worden aangenomen en DE-on zou in uw Staten niet op voldoende draagvlak kunnen rekenen, wat ik natuurlijk niet verwacht, dan heb je een hele rare situatie. Wij lezen hem dus en zien wat ons wordt opgedragen en zeggen voorts: DE-on zou een heel goed instrument zijn om dat te doen. Wij zullen dus voorstellen om deze motie even aan te houden tot wij de besluitvorming hebben afgerond. Dan motie nummer 17 van de SP. De motie roept het college op om te komen met een voorstel om het Lagerhuis en het Nationaal jeugddebate te continueren. Dat waren twee activiteiten die in het kader van de afbouw van de sociale agenda gingen verdwijnen maar de motie is niet voorzien van een dekking en u zegt dat het college dat maar uit moet zoeken. Wij stellen voor om hier een negatief advies op te geven. Ook omdat er verderop een amendement komt die wel een dekking geeft. Daar zijn wij gelukkiger mee. Wij verzoeken u dan ook om deze motie niet te steunen. Dan kom ik bij het amendement van de VVD met betrekking tot de begroting van 2013. Zij stelt voor om een bedrag van € 900.000 uit de algemene reserve over te hevelen naar de BDU gelden."

De voorzitter: "Dat is amendement 4, voor de mensen die meelesen."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, amendement 4. Het college heeft er kennis van genomen. Ik gaf het al aan dat je daar verschillend tegenaan kunt kijken. Als je het vanuit de visie van de SGP doet dan zeg je: het weerstandsvermogen is al krap en daar gebruik je al de vrije belasting ruimte dus als er wat fout gaat met project X of Y dan zou dat kunnen betekenen dat je gedwongen wordt om de opcenten wegenbelasting te verhogen. Wees daar voorzichtig mee. Van de andere kant zegt de VVD: Nou, de index die er nu op zit, die 1,1, vinden wij eigenlijk ruim genoeg om nog wat geld te reserveren voor de BDU reserve. Het college kijkt ernaar en laat het verder aan u over hoe u met dit voorstel omgaat. We hebben daar geen positief maar ook geen negatief advies bij. Dan hebben wij amendement nummer 5. Van CDA en PvdA. Dat is het amendement waar ik het net bij de SP over had. Het gaat over de continuering van: op weg naar het Lagerhuis en het Nationaal jeugd debat. Dit amendement is voorzien van een dekking. Het college vindt dit een sympathiek voorstel. Als u vindt dat u dit moet steunen hebben wij daar een positief advies bij. Dan hebben wij, volgens mij, alle stukken gehad waar mijn naam bijstond. Voorzitter, tot zo ver. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Gedeputeerde Ladders."

Gedeputeerde Ladders: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal proberen het geclusterd langs te lopen en de individuele vragen en moties en amendementen te behandelen. Een vraag van de VVD fractie, maar ook GroenLinks heeft zich daarbij aangesloten: hoe staat het met OMALA en hoe gaan we dit op korte termijn doen? Op dit moment worden de business case en de grondexploitatie herzien. Op basis van de gewijzigde omstandigheden in de ontwikkeling van de luchthaven maar ook in de gewijzigde economische omstandigheden. De uitgangspunten die wij ooit hebben vastgesteld worden niet gewijzigd. Dat betekent wel dat wij blijven spreken over een boven lokaal bedrijfsterrein gerelateerd aan de luchthaven ontwikkeling, maar wel getemporiseerd met betrekking tot grondaankopen, met betrekking tot bouwrijp maken met betrekking tot de organisatie die wij willen versoberen. Eind deze maand en in december vinden er aandeelhoudersvergaderingen plaats. Collega Appelman en ik zijn daar als vertegenwoordigers van de provincie. Als de vaststelling heeft plaatsgevonden zullen wij u daarover informeren. Het lijkt mij ook goed om daar een keer een panoramaronde of een opinieronde aan te wijden. Want ik merk dat het onderwerp regelmatig terugkomt en heel erg leeft. Een aantal fracties heeft opmerkingen gemaakt over het openbaar vervoer. De PvdA heeft

gezegd dat zij zich zorgen maakt over de betaalbaarheid en bereikbaarheid. Anderen hebben zich daarbij aangesloten. Er zijn een paar moties over waar ik zo meteen op terug zal komen. Het college deelt die zorg. Als het gaat om de nieuwe concessie die wij vanaf 2013 moeten gaan rijden dan gaan we daar met elkaar een planproces over afspreken daar kom ik straks bij de motie nog op terug. D66 heeft gevraagd naar het nachtnet. Het is volgens mij al een keer eerder onderwerp van bespreking geweest. Bij de voorjaarsnota. Ik heb toen gemeld dat er geen overeenstemming te bereiken was met de NS in gezamenlijkheid met de gemeenten. Het zou namelijk een gezamenlijk voorstel moeten worden. We hebben daar bij de opbouw van de concessie, die wordt door het ministerie verleend, aandacht voor gevraagd. Individueel maar ook via het IPO is daar belangrijk veel aandacht voor. Op dit moment heb ik er nog geen nadere mededelingen over te doen. Wij blijven het uiteraard wel volgen om te zien of het opgenomen wordt in de concessie. Mocht dat niet het geval zijn dan zullen wij kijken of wij er onze invloed nog op uit kunnen oefenen. Er was nog een vraag van GroenLinks over de buslijn Lelystad-Kampen. In de mededeling die u heeft gehad, ik heb dat vorige keer ook al geantwoord op een vraag van de ChristenUnie, is gezegd dat het uitgangspunt is: geen parallelle lijnen. Waar bijvoorbeeld een spoorlijn loopt, komt er ook niet nog een buslijn te lopen. De situatie tussen Lelystad en Dronten is natuurlijk verschillend met de situatie tussen Lelystad en Almere. Omdat er nogal wat boerderijen en voorzieningen zitten zoals het toekomstige MEC en het asielzoekerscentrum. Het asielzoekerscentrum blijft gewoon goed bereikbaar."

De heer Miske schudt nee.

Gedeputeerde Lodders: "U zegt dat het niet zo is maar dat is wel zo. Ik kan u daar de informatie nog voor leveren als u dat wilt. Voor de scholieren lijnen tussen Lelystad-Dronten-Kampen worden in de spits bussen ingezet. Op die manier proberen wij de bereikbaarheid te garanderen. Het CDA heeft een vraag gesteld over de Gooiseweg en de fasering. Zo leg ik dat maar even uit. De eerste fase gaat in 2013 van start. Het bestemmingsplan loopt op dit moment. De wijziging daarvan. Dat betreft niet alleen de eerste fase maar gelijk ook de tweede fase. De eerste fase wordt daadwerkelijk aangelegd vanaf 2013. Conform de motie die vorig jaar is aangenomen zal de tweede fase, het gedeelte tussen de Spiekweg en de Ganzeweg aansluitend daarop aangelegd worden. Als het gaat om de derde fase, want volgens mij ging uw vraag daar ook over, dat is het stuk tussen de A 27 en de Nijkerkerweg, daarvoor zullen wij volgend jaar een verkenning starten. Als die verkenning is afgelopen kunnen wij in 2014, uiterlijk begin 2015, een besluit nemen hoe wij dat gaan doen. Sowieso over de verkenning en welke variant wij daar willen maar ook over de financiering want u kunt zich voorstellen dat, dat nog wel een kostbaar stukje gaat worden. Overigens is het zo dat het in prima afstemming met de gemeente Zeewolde gaat. Ik heb vorige week nog met de wethouder overleg gehad."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Ik heb even een vraagje naar aanleiding van uw mededeling over de verkenning. Onze dank daarvoor. Wie wordt betrokken bij die verkenning? Worden daar ook de bedrijven, de ondernemers dus, de burgers et cetera bij betrokken? Wordt die verkenning breed opgezet?"

Gedeputeerde Lodders: "Ja, dat is altijd zo met een verkenning op het gebied van infrastructuur. Die wordt altijd breed opgezet. De overheden die erbij betrokken zijn maar ook het bedrijfsleven en eventueel aanwonenden mocht dat het geval zijn. Maar dat is hier wat minder van toepassing. Dan kom ik op Lelystad Airport, voorzitter. D66 heeft gevraagd op welke besluiten het convenant gebaseerd is dat u getekend heeft. De Commissaris heeft dat afgelopen maandag getekend. Wat getekend is, is eigenlijk helemaal geen convenant. Wat getekend is, is dat het oude convenant dat vanaf 2007 in werking was, is opgeheven. De afspraken die in dat convenant genoemd stonden zijn verwerkt in het Alders advies. Dat Alders advies wordt nu uitgewerkt. Zoals u weet heeft het kabinet dat advies overgenomen en het als zodanig ook naar de Tweede Kamer gestuurd. Begin volgend jaar zal het ministerie met de uitwerking gereed zijn. Dat is het moment waarop wij u weer willen informeren over hoe het allemaal zit. Wat is er vanuit het advies en de inbreng vanuit de regio overgenomen? Wat wij afgelopen maandag getekend hebben, is om te stoppen met het convenant omdat dat op een

heleboel andere manieren al geregeld is. We hebben dat vervangen door een aantal werk afspraken tussen de provincie, de gemeenten, de Schiphol groep en Lelystad Airport als het gaat om de overleggen en wie nu precies voor welk overleg verantwoordelijk is. Wij zullen die afspraken naar u toesturen zodat u ook op de hoogte bent van wat daar nu precies instaat. Het gaat er vooral om dat wij samen op willen blijven trekken. Dat is eigenlijk de kern van het geheel. De SP heeft een paar opmerkingen gemaakt over de luchthaven en de luchtruimproblematiek. Zo noem ik het maar even. In relatie tot de uitbreiding en de overlast die dat mogelijk met zich meebrengt. Ik heb vorige week een eerste versie kunnen zien over de luchtruimvisie. Die is gepresenteerd aan de overheden die betrokken zijn bij de ontwikkeling van de luchthaven. We hebben naar aanleiding van het Alders advies daar een flinke lobby opgezet met inachtneming van de opmerkingen die door de verschillende partners gemaakt zijn aan de Alders tafel. Ik kan u melden dat die visie, het is een eerste concept, voor een belangrijk deel tegemoet komt aan de lobby zoals wij die ingezet hebben en dat betekent dus ook dat woongebieden voor het allergrootste deel ontzien worden. Het moet nog verder uitgewerkt worden in de definitieve route structuren. We hebben vanuit de regio ook nog een aantal opmerkingen meegegeven dus ik heb er alle vertrouwen in dat dit op een breed draagvlak gaat steunen. Dan kom ik bij de PvdA die een vraag heeft over Suburbia. Suburbia is een van de organisaties in Flevoland die geen Rijkssubsidie meer krijgen. Een aantal krijgt het nog wel zoals bijvoorbeeld: 'vis a vis'. Suburbia heeft daar bezwaar tegen ingediend bij het Rijk. De verwachting is dat daar in december een uitspraak over komt. Dan is het definitief of men wel of geen Rijksbijdrage krijgt. Maar samen met Almere hebben wij constructief overleg over de mogelijkheid om in ieder geval in 2013 een soort overgangsjaar te creëren zodat zij zich op een andere toekomst kunnen voorbereiden en mogelijk in de toekomst wel weer in aanmerking komen voor een Rijksbijdrage. Binnen het subsidiebeleid van de provincie, maar met name ook binnen de cultuurnota die in december op de agenda staat, zien wij mogelijkheden en ook de gemeente Almere ziet daar mogelijkheden toe. Het hangt er ook wel van af waar Suburbia zelf mee komt en of dat acceptabel is voor provincie en gemeente. Maar de gesprekken verlopen heel constructief. Niet alleen met de gemeente Almere maar uiteraard ook met Suburbia zelf. D66 heeft een vraag gesteld over de wetenschappelijke steunfunctie. Dat is een beetje een herhaling van de vraag die u al eerder gesteld heeft. Mijn antwoord zal een soort herhaling zijn van de mededeling u een aantal weken geleden heeft gehad. Op dit moment wordt er een plan uitgewerkt door de nieuwe bibliotheek, zoals u weet. Dat gebeurt binnen de kaders van de motie die vorig jaar bij de begroting is ingediend en aangenomen. Begin volgend jaar verwachten wij daar duidelijkheid over. Organisaties hebben aangegeven meer tijd nodig te hebben om dat voor elkaar te krijgen. Zij denken dat zij er wel uitkomen en dat het concept wat er uitkomt vernieuwend is en dat het geen traditionele wetenschappelijke steunfunctie is. Op zich kan Flevoland daar heel uniek in zijn, denk ik. We hebben ook aangegeven dat als er geld voor nodig is om dat te overbruggen wij daar op een positieve manier naar willen kijken maar dat hangt wel heel erg van de business case af waar men mee komt. Dus u hebt gelijk als u zegt: het is nog niet opgelost. Dat klopt. Maar er wordt wel aan gewerkt en in goed overleg. Dan kom je bij de wat meer individuele vragen. GroenLinks heeft aandacht gevraagd voor de RUD (Regionale Uitvoeringsdienst). Ik heb afgelopen maandag voor het eerst in het AB deel mogen nemen aan de omgevingsdienst Flevoland. U hebt terecht de opmerking gemaakt: er zijn nogal een aantal risico's waar wij serieus naar moeten kijken. Dat klopt. Naar mijn idee zijn zij op dit moment beheersbaar. Ook de omgevingsdienst heeft natuurlijk een forse risicoreserve voor 2013. En wij doen er met elkaar alles aan om datgene wat zich voordoet, daarbinnen af te hechten. Mijn verwachting is niet dat daar voor de provincie echt hele grote risico's uit voort gaan komen maar wij monitoren dat natuurlijk continu. Wij zullen in december nog een mededeling naar de Staten sturen. Dat heeft mijn voorganger, mevrouw Blik, volgens mij ook toegezegd. Een mededeling over hoe het staat met de uitvoeringsdienst. Het gaat dan bijvoorbeeld over de uitplaatsing van personeel richting de uitvoeringsdienst. De heer Miske heeft ook een opmerking gemaakt over Lelystad Airport. U vergelijkt dat met Oostvaarderswold. Die vergelijking gaat volgens mij helemaal niet op. Lelystad Airport gaan wij niet zelf ontwikkelen in tegenstelling tot wat met Oostvaarderswold bedoeld was. Lelystad Airport is vooral gericht op lobby om zoveel mogelijk economische ontwikkeling vanuit de luchthaven hier te krijgen en de overlast zo veel mogelijk te beperken. U had ook een vraag over sportservice Flevoland en het voortbestaan ervan. Is dat nu gegarandeerd? Sportservice is bezig met een transitie. De financiële kaders daarvoor zijn heel helder. We hebben er eerder al met elkaar

over gesproken in de Staten. De vraag doet zich wel voor, daar is men op dit men bij sportservice mee bezig, of het zelfstandig voort kan bestaan of dat het verstandiger is om samen te gaan met andere organisaties. Aanvankelijk wilde men zelfstandig voort. Men had ook het idee dat er vanuit de markt belangstelling was om opdrachten te geven aan sportservice Flevoland. Dat valt in de huidige markt tegen. Dat heeft er ook mee te maken dat gemeenten moeten bezuinigen. Zij zijn nu dus ook heel serieus aan te kijken of er op een andere manier invulling gegeven kan worden aan hun taken. Dat betekent dat zij onderzoeken of ze mogelijk met andere organisaties samen kunnen gaan. De gesprekken daarover verlopen heel goed. Ze zijn zich heel goed bewust van het financiële kader dat vanuit de provincie daarop van toepassing is. Mijnheer Boshuijzen heeft een vraag gesteld en opmerkingen gemaakt over het innovatieve zorgconcept gericht op ouderen en gehandicapten en de andere thema's die in het collegeakkoord benoemd zijn. Zoals bekend is, hebben wij onlangs de nota gepresenteerd in de panoramaronde. Hij komt in december of januari naar de opinieronde. Dan kunnen wij dat uitgebreid met elkaar bespreken. De vraag was: hoeveel geld is daarvoor beschikbaar? Dat is € 300.000 per jaar vanaf 2013. Daar kunnen wij, denk ik, veel mooie dingen mee doen. U vraagt of wij de Olympische ambitie en het geld dat daarmee gemoeid is, gezien hetgeen in het regeerakkoord staat, niet op een andere manier kunnen besteden? Nee, dat kan niet. Wij hebben daar in de begroting namelijk helemaal geen geld voor opgenomen. Het reisje, waar u over sprak dat ik samen met de Commissaris naar Londen gemaakt zou hebben, is ook niet doorgegaan omdat het Kabinet al op voor die tijd een andere richting was ingeslagen. Toen hebben wij ook gezegd: wij gaan passief volgen wat er gebeurt met de Olympische Spelen en er geen actieve rol in spelen. Dat was ook de reden dat ons bezoek aan de Olympische Spelen niet is doorgegaan. Voorzitter dan kom ik bij de moties. Dan begin ik met motie 12 van het CDA. Die gaat over de Dronterringweg. Ik zie deze motie als een ondersteuning van de bestaande overleggen die ik met de gemeente Dronten heb op dit moment. Ik heb dat overleg al geruime tijd. In dat opzicht kan het college daarmee leven. Ik wil u er daarbij wel op wijzen dat niet alleen de provincie aan zet is maar dat ook de gemeente Dronten daar natuurlijk een bijdrage aan moet leveren. De gemeente Dronten is dus aan zet. Motie 13 gaat over het Flevolandse openbaar vervoer. Ik heb in de vorige Statenvergadering al toegezegd op een vraag van de heer Siepel dat wij daar met elkaar over gaan spreken. Begin vorig jaar. Ik zie deze motie als een ondersteuning daarvan. Ik wil er wel op wijzen dat het niet een heel open proces kan worden in die zin dat we daar heel veel tijd voor hebben want er zit wel tijdsdruk op. Ook als je kijkt naar de aanbesteding die volgend jaar in december in moet gaan. Als je dan terug gaat rekenen betekent dat, dat wij daar rond de zomer duidelijkheid over moeten hebben. Motie 18 van de SP. Hij gaat over cultuureducatie in het primair onderwijs. U geeft aan dat alles in het werk gesteld moet worden om de gemeenten zich voor te laten bereiden op de nieuwe situatie. Ik wil u erop wijzen dat al langer bekend is, het komt zelfs uit vorige cultuurnota, dat de provincie vindt dat er een scheiding moet komen tussen de eerste lijn en de tweede lijn als het gaat om cultuureducatie. De gemeenten hebben die gelegenheid dus al gehad. Een aantal gemeenten heeft het ook goed opgepakt. Ik constateer met u dat het niet in iedere gemeente het geval is. U roept het college op hier financiële middelen voor vrij te maken. Daarvoor geldt hetzelfde als collega Witteman net zei dat als u een dergelijke motie indient dat er financiële dekking bij moet zijn. Het gaat over een fors bedrag dat al ingeboekt is voor 2013."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Wij hebben die dekking gevonden. Als u het CDA kan helpen aan de risicobuffer ombuigingen dan denken wij dat we hetzelfde potje kunnen gebruiken."

Gedeputeerde Lodders: "Ik kijk uit naar de discussie zo meteen. Ik vind dat het vooral aan uw Staten is om daar dan een besluit over te nemen. Datzelfde geldt, voorzitter, voor motie 19 waar het gaat om podiumkunsten en waar u het college oproept om de gezelschappen een jaar langer te geven om zich voor te bereiden op de nieuwe situatie. Daarvan zou ik toch ook willen zeggen dat de organisaties meerdere keren per brief, maar ook in gesprekken die ik met de organisaties hebben gevoerd, zijn geweest op de bijstelling van het beleid en op de bijstelling van budgetten. Het kan dus niet zo zijn dat het heel onverwacht komt. Ook bij de subsidie beschikkingen voor dit jaar is men daarop geweest. Ook hier geldt dat er geen financiële

dekking is voor het gat dat hierdoor ontstaat. Motie 20 gaat over hoogwaardig openbaar vervoer naar het noorden via de Noordoostpolder. Wat het college betreft is deze motie akkoord en ik ga graag de discussie met uw Staten aan. Ik vind dat het een interactief proces zou moeten worden. Wat het college betreft gaan we dat samen oppakken. Dan de laatste motie is motie nummer 21 van de PvdD en GroenLinks. Een motie over schaliegas. Ik zou het vooral aan uw Staten willen laten om daar een besluit over te nemen. Het is het college om het even of de motie wel of niet aangenomen wordt. Naar aanleiding van eerdere vragen van GroenLinks hebben wij daar actie op ondernomen door het ministerie te verzoeken geen vergunning af te geven. Daar is gehoor aan gegeven. Dus op dit moment gebeurt er niets. Ik hoor graag van uw Staten hoe u daar over denkt. Volgens mij heb ik hiermee alle vragen, moties en amendementen gehad, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, dank u wel. Er zijn door een groot aantal partijen woorden van urgentie gesproken over de economische situatie. Die woorden van urgentie die deel ik. Sterker nog, het is mijn stellige ambitie om daar de komende jaren, samen met u en samen met het college stevige stappen in te zetten. Maar we hebben wel met elkaar en situatie gecreëerd waarin wij het economisch beleid aan het herijken zijn. Ik ben blij dat op 12 december het herijkte economisch beleid bij u aan de orde is. Samen met onze visie op de Floriade die dan ook aan de orde is. Samen ook met de eerste proeve van een majeur project waar wij gezamenlijk met een aantal partijen aan werken en waar u op de 29e ook voor bent uitgenodigd bij een kennismakingsbijeenkomst. Waar wij met elkaar stappen in kunnen zetten daar waar het gaat over het bouwen aan vitale coalities, projecten van boven lokaal belang die majeur zijn en werken aan structurele versterking. Dat woord is zowel bij de VVD als bij de SGP gevallen. Maar vooral ook aan projecten die werken aan onze kenniseconomie want onze ambitie is het om vooral daar op te sturen. Het inregelen van onze kennis innovatie systemen samen met onze kennis- en onderwijsinstellingen en samen met onze MKB'ers. Ik zal daar straks nog wat over zeggen. Maar tijdens de verbouwing van het huis, zal ik maar zeggen, is de winkel wel gewoon open gebleven. Dat betekent dat wij in de achterliggende periode, als het gaat over topsectore beleid voorgesorteerd hebben op basis van de keuzes die wij in de economische agenda gaan maken en die van draagvlak zijn voorzien door middel van een consultatie ronde en waarbij u ook, middels uw stakeholders bijeenkomst hebt aangegeven waarvoor u de accenten liggen. Daar hebben verschillende stakeholders ook richting gegeven en steun uitgesproken voor de keuzes en de richting die wij met elkaar aan het maken zijn. Een aantal voorbeelden van het voorsorteren op die keuzes is bijvoorbeeld het faciliteren van het Life Science cluster in Lelystad. Met de bouw van de HCU unit. Dat is bijvoorbeeld met de oprichting van de Stichting Compo World als het gaat over top sector HTSM. Inmiddels een succesvol cluster dat zich uitbreidt in Flevoland en waar inmiddels veel meer ondernemers bij betrokken raken en enthousiast over zijn. Dat hebben wij bijvoorbeeld gedaan door uitbreiding van de succesvolle TMI regeling. Een regeling die MKB toegankelijk is en die ondernemers helpt om te innoveren op een wijze die de huidige marktomstandigheden van hen vragen. We hebben inmiddels, het is genoegzaam bekend maar ik kan het niet genoeg benadrukken, succesvol gewerkt aan het binnenhalen van de Floriade. Daar hebben wij op 12 december met elkaar het gesprek over als het gaat over de economische visie daarop. Maar we hebben tegelijkertijd voor 10 jaar met elkaar een thema en een richting waarvan wij overtuigd zijn dat wij werken aan de economie van Flevoland. Waar ondernemers inmiddels enthousiast over zijn en waar langs verschillende lijnen, toerisme, recreatie, Agro food business, maar ook het stedelijke leven een rol en versterking zullen krijgen. Voorzitter, wij hebben ook gewerkt aan een convenant met gemeenten om de bedrijfsterreinen problematiek met elkaar te bespreken. Transparant te maken. Een sturingsmodel met elkaar af te spreken waar wij elkaar op aanspreken. Wij werken aan een onderzoek naar het nieuwe werken. Dat vraagt ook om een nieuwe visie op de ruimtelijke ordening en het werken in de toekomst. Een aantal partijen heeft daar over gesproken. Voorzitter, dat zijn een aantal voorbeelden van manieren waarop wij werken aan structuurversterking van de economie, vooruitlopend op de keuzes die wij met elkaar gaan maken in het kader van onze economische agenda. Ik vind het belangrijk om dat toch even aan te geven omdat een aantal partijen toch een beetje de indruk afgaf: waar is nu die visie? Ik kijk in de richting van D66. Ik vind het jammer want wij hebben er eerder met elkaar daarover

gesproken. Misschien bent u dat nog duiden. Vindt u het een visielose begroting of vindt u ons beleid visieloos? Ik nodig u nadrukkelijk uit om op de 12e met mij daarover in discussie te gaan of wij opereren op basis van een visie of dat wij opereren op basis van een boekhoudersmentaliteit? Die visie die is er. Voorzitter, ik kom bij een aantal opmerkingen die gemaakt zijn en laat ik dan beginnen bij de VVD. Ik ben blij dat u de positie van het MKB aan de orde stelt en dat u daarbij ingaat op de vraag: wat doet u nu aan structuur versterking? Dat is de essentie van de vraagstukken waar wij voor staan. In deze tijd is aan ons de opgave om de Flevolandse economie weerbaarder te maken. Minder conjunctuur afhankelijk. Dat vergt diepte investeringen die wel MKB toegankelijk zijn. Daar werk ik aan en ik kom daarvoor ook met voorstellen naar u toe. U benadrukt terecht de ruggengraat van de Flevolandse economie die bestaat uit MKB'ers. En als ik verkondig dat wij keuzes maken in het topsectoren beleid, dan is het onderscheidend vermogen van Flevoland dat wij het topsectoren beleid toegankelijk kunnen maken voor MKB'ers. De grote kritiek op het topsectoren beleid is: het is niet toegankelijk voor het MKB. Wij willen eraan werken om regelingen zodanig met elkaar in te richten dat het wel MKB toegankelijk is en dat het wel bereikbaar is. De OMFL. Wij zijn bezig met een bredere heroriëntatie op ons uitvoeringsdomein. Het eerste kwartaal van volgend jaar zult u, in navolging van de vaststelling van de economische agenda, daar voorstellen en analyses voor aantreffen. Ik ga daar dan graag met u over in gesprek. Maar wel in die volgorde. Dus eerst met elkaar vaststellen wat dat herijkte economiebeleid betekent en dan met elkaar vaststellen wat het betekent voor onze uitvoering. Voorzitter, de VVD heeft ook nog een aantal opmerkingen gemaakt en aandacht gevraagd voor 50+'ers en vrouwen in relatie tot de arbeidsmarkt. Ik waag me toch aan de opmerking dat, dat wat ik doelgroepenbeleid noem, toch deels op het gemeentelijk domein ligt. Dat wij, als het gaat over arbeidsmarktbeleid, daar aandacht hebben in de zin van het afstemmen van vraag en aanbod vanuit het topsectorenbeleid. Dan gaat het via de zogenaamde human capital agenda's. Ik kan het ook niet helpen dat het zo heet. Maar langs die sectorale lijn hebben wij daar aandacht voor."

De voorzitter: "Interruptie van 50+. De heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, aansluitend op die laatste opmerking. Wij hebben ook uw intentieverklaring gelezen om per sector de zaken aan te pakken. Die twee horen naadloos bij elkaar. Dan moet u ook consequent zijn en deze twee met elkaar verbinden. De VVD deed een mooie voorzet. Wij hebben hem ingekopt. Nou, nu gaat u het afmaken."

Gedeputeerde Appelman: "Nee, dat ga ik niet afmaken want ik heb u aangegeven dat wij, als het gaat over arbeidsmarktbeleid, waar we een aanzienlijke reductie aan capaciteit en middelen hebben doorgevoerd, wij arbeidsmarktbeleid voeren langs de lijnen van de kenniseconomie. Het topsectorenbeleid. De verschillende sectoren hebben ook arbeidsmarkt voorstellen gedaan. Die proberen wij, middels koppeling met mbo, hbo in Flevoland te faciliteren als het gaat om het ontwikkelen van doorlopende leerlijnen, het ontwikkelen van curricula voor de verschillende sectoren, dan is dat onze rol om te werken aan arbeidsmarktbeleid. Als u mij vraagt: heb specifieke aandacht voor 50+'ers op de arbeidsmarkt dan zult u mij daar een Statenbreed gedeelde specifieke opdracht en middelen voor moeten geven, want dat is niet zoals ik onze provinciale rol als het gaat om economie en arbeidsbeleid, zie. De sociale kant van de arbeidsmarktvoorziening zit bij de gemeenten. Daar kunt u misschien dat gesprek voeren. Niet met mij."

De heer Boshuijzen: "U hebt zelf aangegeven dat u op dit punt vitale coalities zoekt. U hebt daar expliciet bij genoemd de gemeenten. Wat dat betreft denk ik dat u in de vormen van overleg die u met die gemeenten voert, dit punt gewoon aan de orde kunt stellen. Daar is dan ook het onderwijs bij betrokken. Kortom dan gaan wij ook in de richting van de kenniseconomie kijken. Denkt u bijvoorbeeld maar aan wat er gebeurt in Almere met de ontwikkeling van Windesheim."

Gedeputeerde Appelman: "Ik heb u aangegeven hoe wij ertegenaan kijken. Het kan best een onderwerp van gesprek zijn maar wij gaan er geen beleid op maken of uitvoeren. Voorzitter, ik denk dat de opmerkingen die door de PVV zijn gemaakt maar even door u geadresseerd moeten worden. Ik kan alleen maar zeggen dat daar waar het gaat over integriteitsvraagstukken: hier

ben ik. Hier sta ik en ik probeer transparant zijn. Daar moet u het verder maar mee doen. Voor het overige laat ik dat maar even aan de CdK. De PvdA. Ik ben blij dat als het gaat over de economie u de term structuurversterking heeft laten vallen. Dat is inderdaad de essentie daar waar we moeten sturen op het weerbaarder maken van onze economie. Dat zo urgent is nu we zien dat er een trendbreuk is in de ontwikkeling van het aantal arbeidsmarktplaatsen. U gaat ook nog in op de gevolgen voor het natuurakkoord. Ja, dat is een terechte opmerking. Dat wordt lastig. Vooral als het gaat over het beheer. We hebben ook uitdrukkelijk aangegeven dat wij niet meer middelen beschikbaar stellen dan wij uitgekeerd krijgen. Dan ontstaat er dus een mismatch tussen dat wat wij te beheren hebben en dat wat wij uitgekeerd krijgen. Daar zullen wij met u dus ook nog het debat over moeten voeren. Over wat daarvan de consequenties zijn en hoe u daarmee om wilt gaan. Wij hebben de effecten inzichtelijk gemaakt maar het heeft consequenties. Die consequenties zullen in een aantal keuzevraagstukken weer naar u toegebracht moeten worden. De maximale inzet op duurzaamheid. Ik denk dat, als ik het coalitieakkoord even voor ogen haal, dat duurzaamheid eigenlijk een rode draad is die door het hele coalitieakkoord heenloopt. Het is misschien ook goed om te vermelden dat wij in samenwerking met Syntens werken aan de cleantech sector. Dat er ook een economisch spoor als het gaat om DE-on te maken is. Ik kijk dan even naar de portefeuillehouder die gaat over DE-on. Dat is iets wat ook heel erg ingaat op de ontwikkeling van die cleantech sector. Dat er belangrijke kansen liggen in Flevoland hiervoor is evident. Ja D66. De visie. Laten wij dat debat op 12 december met elkaar voeren. Of ik voldoende visie tentoonspreidt die aan uw ambitie tegemoetkomt. Ik heb u al even geschetst waar mijn aandachtspunten liggen. Ik vind het jammer als dat nog niet voldoende herkend wordt. Ik hoop dat, dat met des te meer overtuiging op de 12e lukt. U maakt ook nog de opmerking: het ZZL geld blijft liggen. Ja, dat is dus niet waar. We hebben onlangs het programma vastgesteld. Dat was in het voorjaar dit jaar. We hebben over de zomer direct een majeur project beschikt. Er zitten een aantal project ideeën in de pijplijn. Het CDA gaf ook al een hint in die richting, er zitten echter een aantal ideeën in de pijplijn. Het is gevaarlijk om ze hier in het openbaar te noemen want het zijn ideeën van ondernemers. Maar er zitten projecten in de ideeën fase dus ik deel uw zorg op dat punt niet. Het CDA. U schetst een beeld dat in deze tijd gemeenten en ondernemers behoefte hebben aan toegankelijke instrumenten. Ik sprak net al over de MKB toegankelijkheid en dat, dat een toenemende zorg is bij gemeenten. Ik herken dat wel. Anderzijds hebben wij met elkaar afgesproken dat wij keuzes gaan maken daar waar het gaat om onze economie inspanningen voor het boven lokale. De majeur projecten. De structuurversterking. Voor de kenniseconomie. Ik heb het net al even globaal gedeut. Desondanks ben ik van mening dat het cruciaal is om die MKB toegankelijkheid goed te waarborgen. Ik denk dan ook wel na om naar analogie van het EFRO programma, waarbij wij een MKB luik hebben, meer in algemene zin een soort regeling te maken die je ook zou kunnen schetsen als een soort MKB luik, dat zich richt op onze clusteraanpak en onze topsectoren aanpak maar die wel heel eenvoudig MKB toegankelijk gemaakt is. Dat is nog niet zo eenvoudig. Je zou dan wel een soort mooie regeling kunnen maken die ontdaan is van allerlei Brusselse en Europese rompslomp. Ik vind dat wel een uitdaging. Het is in deze tijd waarin MKB'ers moeite hebben om kredietfaciliteiten los te krijgen als het gaat om innoveren en groeien, om daar over na te denken. Ik zal op dat punt met voorstellen komen. U noemt ook nog even, evenals D66, ZZL en de buitendijkse haven op Urk. Het is, denk ik, goed om aan u kenbaar te maken dat wij regelmatig bestuurlijk overleg met Urk hebben. Eigenlijk specifiek op dit punt. We hebben ook voortdurend de initiatiefnemers van de buitendijkse haven, de private partijen, uitgenodigd om met hun business case te komen. Want dat is wel urgent. Als wij met elkaar een project willen gaan trekken, als publieke partijen, dan moeten wij wel weten waar wij het exact over hebben. Dan willen wij niet alleen maar wat sheets en plaatjes te zien krijgen. Ik heb inmiddels de toezegging dat die business case naar ons toekomt. Ik heb mij daarover vorige week met de burgemeester van Urk verstaan. Wij zijn met elkaar overeengekomen dat wij in ieder geval een soort bestuurlijke regiegroep gaan vormen om het project op een verstandige wijze vorm en inhoud te geven. Dat wel onder de conditie dat er echt sprake is van een privaat initiatief. Dat moet wel de casus zijn. Ik heb overigens ook met initiatiefnemers contact gehad. Zij hebben mij nogmaals verzekerd dat zij met een business case komen. Als die er is dan staan wij, ik zou bijna zeggen concern breed, klaar om dat goed te begeleiden. Ik ben ook nog wel bereid om de gemeente Urk daar in de nodige ondersteuning te bieden. In de richting van D66 als het gaat over ZZL; wij werken aan sensorbased projecten. Samen met het GPB en de Agro sector in de Noordoostpolder. Wij

werken aan recreatieprojecten aan de oostzijde van het Voorsterbos. Met Urk praten wij over de recreatie component in het project: het oppoetsen van de parel. En zo kan ik nog wel een aantal initiatieven en project ideeën noemen. De SP heeft het over de bedrijventerreinen en de herstructurering. Ja, u hebt daar gelijk in. Daarom gaan wij een convenant afsluiten dat gaat over het regie voeren en transparant maken van de bedrijfsterreinen markt, om het zo maar te zeggen."

De voorzitter: "Interruptie van de heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u, voorzitter. Toch een vraag nog aan de heer Appelman. U noemde een aantal projecten waar u mee bezig bent in het kader van de ZZL gelden. Het gaat om de buitendijkse haven. Ik heb daar een vraag over want ik hoorde wat verontrustende geluiden daarover. Namelijk dat het geld voornamelijk in de visserij industrie zou gaan terwijl feitelijk de buitendijkse haven de unieke kans is om voor de maritieme sector iets te gaan doen. We weten allemaal dat er veel in de opleidingen gebeurt in maritieme technologie."

Gedeputeerde Appelman: "U hoeft mij dat belang niet uit te duiden. Dat deel ik volledig met u. Het is een verbreding van de economie van Urk. De Urker economie schuift op in de waardeketen van de maritieme sector. Dat delen wij dus volledig met elkaar. De situatie is wel zo dat het Urker college gemeend heeft om een nadere specificering binnen het ZZL programma aan te brengen daar waar het gaat over visserij en, ik meen, toerisme. Dat is wat mij betreft totaal niet nodig maar dat is een Urker keuze. Wat mij betreft staat het ook niet de keuze in de weg om het initiatief buitendijkse haven te steunen. Waar u op doelt, ik denk dat ik weet waar u op doelt, is echt een keuze van de gemeente Urk zelf."

De heer De Reus: "Maar daar kunt u wel uw bovenregionale regiefunctie op uitnutten. Want om het geld nu in een bodemloze put te gaan gooien. Met alle respect; je moet naar de toekomst kijken en dat betekent dat je de maritieme buitenhaven moet gaan gebruiken juist voor de maritieme sector. Dat is waar ik u toe oproep."

Gedeputeerde Appelman: "Mijnheer De Reus wij zijn het 100 % met elkaar eens. Wij zitten met zijn drieën in één programma dus uiteindelijk zal ik mijn fiat moeten geven aan projecten die al of niet uit de pijplijn komen."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik wil de gedeputeerde in herinnering brengen dat wij de herstructurering van de bedrijventerreinen en de revitalisering daarvan, al in het begin van de vorige periode hebben aangekaart. We halen dit met enige regelmaat aan. Ook vandaag weer. Dan horen wij weer zo'n prachtig verhaal. Maar komt er nu eindelijk eens wat?"

Gedeputeerde Appelman: "Misschien is het wel terecht dat u die opmerking maakt. Het probleem is dat ook gemeenten daarbij cofinanciering moeten aanleveren. En u voelt hem al aankomen. Dat is in deze tijd waarin gemeenten integrale financiële afwegingen maken, laat ik het zo maar zeggen, dan verdwijnen dit soort projecten en initiatieven wel eens van de urgentie lijstjes. Ik ben wel bezig met een aantal gemeenten, die denken dat zij locaties hebben die daarvoor in aanmerking komen, om te kijken of wij niet meer een vorm van maatwerk kunnen leveren misschien wel door het verlagen van die cofinancierings eis of misschien wel door het maken van wat andere argumenten. Dat ben ik met u eens. Ik heb daar dus aandacht voor. Anderzijds is de herstructureringsopgave niet dermate urgent zoals we dat wel elders op het 'oude land' tegenkomen. Dat is dus de andere kant. Maar ik deel uw opvatting dat daar werk van gemaakt moet worden. Ik heb daar aandacht voor. Maar het zijn uiteindelijk wel projecten die wij niet alleen kunnen financieren. Daar moet echt cofinanciering tegenover staan. Dan uw opmerking als het gaat over ruimtegebruik en economie. Dat sluit ook aan bij de VVD insteek. Wij maken een onderzoek naar het nieuwe werken. Het zou natuurlijk heel erg interessant zijn om de opbrengsten van een dergelijk onderzoek ook te betrekken bij de initiatieven die de VVD fractie naar voren brengt. Als ik ze tenminste goed interpreteer."

De voorzitter: "Mijnheer Appelman ik wil even bij u checken. Hebt u nog veel tijd nodig? Anders schorsen wij nu en gaan wij straks verder. Anders lopen wij uit ons tijdschema."

Gedeputeerde Appelman: " Nou, daag mij niet uit voorzitter."

De voorzitter: "U wilt graag nog wat tijd hebben? Of bent u klaar?"

Gedeputeerde Appelman: "Ik zal tot een afronding komen. Voorzitter, de ChristenUnie noemde de vergroening van het GLB. Ja, dat is terecht. Volgens mij benoemen wij dat beide als zijnde een kans. Ik denk dat wij, de portefeuillehouder natuur en landelijk gebied zit naast mij, daar heel snel dezelfde gedachten over hebben. Landschapsbeheer noemt u specifiek. Ook landschapsbeheer wordt gefinancierd uit het ILG. U weet wat de stand van zaken is met betrekking tot het ILG. Ook daarvoor geldt: wij zullen met elkaar in gesprek moeten over de consequenties van de beëindiging van het ILG ook voor dit type organisaties. Voorzitter, GroenLinks had het over de portefeuillevredeling. Ik heb absoluut vertrouwen in mijn opvolger als het gaat over DE-on. Hij kan ook altijd op mij terugvallen als dat nodig mocht zijn maar dat verwacht ik niet. Het onderscheid tussen oude en nieuwe natuur. Ja, ik weet mij primair verantwoordelijk voor de uitvoering van de motie nieuwe natuur open planproces. Daar waar de uitkomsten van die motie bestaand beleid of bestaande gebiedsprocessen raken, zal ik mij natuurlijk moeten verstaan met de portefeuillehouder natuur. Misschien wordt het daar alleen maar krachtiger van. Voorzitter, de SGP spreekt over het drama van het banenverlies. Dat is waar. Ik spreek ondernemers die mensen moeten ontslaan. Die daarmee worstelen. Ik weet ook uit eigen ervaring hoe dat voelt. Het is terecht dat u het zo benoemd. Een drama. Daarom is het des te urgenter om met elkaar te werken aan structuurversterking van de economie in Flevoland. Om te zorgen dat die conjuncturele terugval ook iedere keer wat minder kan zijn. Alhoewel dat misschien een beetje een utopisch beeld is als het gaat over de economie. U raakt wel mijn diepere motivatie. Werk, werk, werk. Voorzitter, de PvdD maakt in het kader van de Floriade nog een opmerking. Ik ga door naar de partij 50+. De € 200.000.000. Ja, laten wij zeggen het is urgent. Wij krijgen een beheerprobleem als het gaat over natuur in Flevoland. De financiering van het beheer wordt onze grote opgave."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Ja voorzitter, dat wil ik nu maar doen. We hebben twee woordvoerders Oostvaarderswold in GS zitten. We hadden een hele duidelijke vraag in onze bijdrage. Waarom in de risico-inschatting tussen de €0 en de € 22.500.000 er gekozen wordt voor 50 % risico inschatting? Hebt u daar een antwoord op of heeft de heer Witteman daar een antwoord op?"

Gedeputeerde Appelman: "Ik kijk met een schuin oog naar de heer Witteman maar het heeft te maken met een maximale risico-inschatting."

De heer Simonse: "Dit is dus geen maximale risico inschatting."

Gedeputeerde Appelman: "Jawel, want we hadden een aantal categorieën, meen ik even uit mijn hoofd: 10%, 30 % en 50 % kans. Wij hebben gekozen voor de 50 % kans. Dat is dus de maximale risico-inschatting."

De heer Simonse: "Terwijl u in het rapport bij de risicoscenario's Oostvaarderswold zelf een scenario heeft dat gaat over € 51.800.000 risico. En dan wordt het hier geminimaliseerd tot € 11.250.000."

Gedeputeerde Appelman: "Nou, dat is volgens mij een scenario waarbij het PIP in stand is gebleven."

De heer Simonse: "Nee, dat is het niet."

De voorzitter: "De heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen adviseren aan de portefeuillehouder danwel beide portefeuillehouders om toch enigszins binnen de ambtelijke organisatie het oor te luisteren te leggen want deze vraag die door mijn collega wordt gesteld heb ik gisteren telefonisch gesteld en ik kreeg een heel ander antwoord. Dus ik zou het toch zeer op prijs stellen als er met een mond wordt gesproken binnen de organisatie van de provincie."

Gedeputeerde Appelman: "Ja, dat mag u van ons verwachten. Daarom zal ik deze vraag schriftelijk laten beantwoorden."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik dan nog een keer reageren? Deze vraag is schriftelijk beantwoord. Er staat: wij hebben gekozen voor 50 %. Ik hoor hier van de gedeputeerde dat dat het maximale is. Volgens mij is 100% altijd het maximale bij een risico inschatting. Wat dat betreft willen wij daar dan ook een schriftelijke toelichting op."

Gedeputeerde Appelman: "Als het gaat over 100% dan heeft het risico zich voorgedaan."

De heer Simonse: "Voorzitter, staat u mij toe om nog een opmerking te maken? In februari is deze risico-inschatting gemaakt."

Gedeputeerde Appelman: "Naar de stand van toen. Inmiddels hebben wij een natuurakkoord en inmiddels hebben wij een open planproces."

De heer Simonse: "Ja, inmiddels weten wij ook beter. Dat de Rijksbijdrage maximaal € 61.800.000 zal zijn. Heeft het PIP geen standgehouden dan verwacht ik toch een andere risico-inschatting van u dan die in februari is gemaakt."

Gedeputeerde Appelman: "Dat klopt. Die moet ook geactualiseerd worden."

De heer Simonse: "O, dus u zegt dat de risico-inschatting in de begroting niet actueel is?"

Gedeputeerde Appelman: "Die is in die zin niet actueel dat wij natuurlijk nu ook de effecten van het natuurakkoord gaan inschatten. Dat wij straks ook weten wat de uitkomsten zijn van het open planproces en wat ons dan te doen staat. Daar horen weer andere risico's bij. De risico's Staten en de risicopercepties veranderen ook in de tijd. Dat moet u ook accepteren."

De voorzitter: "Dit onderwerp komt nog meerdere malen langs. Ik stel voor dat wij toch naar een afronding gaan temeer omdat we ook in tijdsproblemen komen. We moeten ook gewoon onze eetpauze ingaan. We hebben om 19.15 uur de onthulling van het borstbeeld van Lammers. Daar hebben wij ook externe gasten voor bij ons. Ik stel voor om de vergadering nu toch te schorsen en om om negen 19.30 uur weer te beginnen met de heer Appelman zodat hij de rest van zijn betoog kan doen. Ik moet zelf ook nog het een en ander zeggen."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, dan kom ik tot een afronding."

De voorzitter: "Ja, dat zei u net ook tegen mij en we zijn inmiddels een kwartier verder. Dus ik schors nu toch de vergadering. Ik verzoek de fracties vooral bij elkaar te gaan zitten tijdens het eten zodat u de tijd ook kunt benutten om te spreken met elkaar over de moties en amendementen. Om 19.15 uur is de onthulling van het borstbeeld van de heer Lammers. Om 19.30 uur gaan wij hier weer verder met de vergadering. Dan krijgt de heer Appelman weer het woord."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering van Provinciale Staten na de schorsing. Ik verzoek gedeputeerde Appelman achter de kathedraal plaats te nemen om zijn betoog af te ronden. Hij moest nog een motie behandelen."

Gedeputeerde Appelman: "Ja voorzitter, ter afronding een motie van de PVV over de EDDBA. Als die motie wordt aangenomen dan kunnen wij die niet effectueren want wij gaan daar niet over. U moet die echt adresseren in de gemeenteraad van Almere. De EDDBA is het uitvoeringsvehikel van de gemeente Almere. U kunt hem aannemen maar ik ontraad het want wij hebben daar geen rol in, voorzitter."

De voorzitter: "Mag ik de heer Stuivenberg verzoeken mijn plaats in te nemen? Dan zal ik dat deel van de beantwoording dat over mijn portefeuille gaat, op mij nemen."

De heer Stuivenberg vervangt de CdK als voorzitter.

De voorzitter: "Het woord is aan de Commissaris."

CdK: "Dank u wel. Ik heb maar een enkel puntje. De fractie van de VVD, bij monde van de heer De Reus, vroeg naar de planning van het handvest informatiebeleid. Ik denk dat ik de vraag zo moet interpreteren. Er is gisteren in het presidium over het handvest gesproken. Als we kijken naar de motie is het in formele zin geen opdracht van u aan GS maar een opdracht aan het presidium, die het in nauwe samenwerking met GS moet doen. Gisteren is er in het presidium over gesproken. Er is afgesproken dat ikzelf daarin het voortouw zal nemen. De planning zit zo in elkaar dat wij proberen om op 16 januari een concept in het presidium te bespreken dat daarna, ervan uitgaande dat de bespreking positief verloopt, in procedure naar uw Staten kan worden gebracht. Mocht het nodig zijn om een tweede slag te maken, dan weet u hoe de procedures lopen, maar dan heeft u enig gevoel over de planning bij dit onderwerp. Als het gaat om de verbonden partijen, vitale coalities, dan is het zo, dat breng ik bij u in herinnering, dat door GS twee keer een notitie in bespreking is gebracht in een opinieronde. De discussie die daarover ontstond was van dien aard dat het verstandiger leek om GS niet opnieuw te vragen die notitie te herschrijven maar in samenspraak met een aantal Statenleden dat te bezien. Dat proces is nu gaande. Uw eigen fractie, mijnheer De Reus, is daarin vertegenwoordigd. Dus dat komt ongetwijfeld, alleen al daarom, goed. Ik wil een kort woord wijden aan de PVV. Uw fractie staat erom bekend dat u af en toe de grenzen opzoekt waar anderen van denken: moet dat nou? Is dat betamelijk? Er doet zich nu toch een voorval voor waarop ik wil reageren. Omdat ik vind dat u in de richting van gedeputeerden Appelman en Gijsberts opmerkingen maakt over wel of niet aanwezige integriteit van beide heren. Dat reken ik mij aan omdat ik als Commissaris van de Koningin de verantwoordelijkheid draag voor de integriteit. Ik heb in deze Staten mij naar u toe verantwoord over de werkzaamheden die ik op dat terrein verricht. Zeker als het gaat, specifiek, om de heer Appelman en de heer Gijsberts. Ik vind het zelf niet koosjer en ook niet integer, zeg ik u eerlijk, als u op deze wijze suggereert dat er een integriteitkwestie zou spelen. Ik verzoek u echt om dat pas te doen als u met concrete voorbeelden of met een bewijs kunt komen dat de heren niet integer zouden zijn. Dan hebben wij een publiek debat daarover. Maar het alleen maar suggereren, als het gaat om de nevenfuncties of de eigendommen die betrokkenen hebben en die in alle openheid hier besproken zijn en waarvan wij in collectiviteit met elkaar geconstateerd hebben dat er hier goed gehandeld wordt, dan vind ik het niet netjes als u toch de suggestie wekt dat dat niet integer zou zijn. Ik verwerp die inbreng van uw kant dan ook. Als het gaat om de moties die ik zou willen behandelen dan gaat het om motie 6 en motie 15."

De heer Jansen: "Voorzitter, wij willen toch graag reageren op de woorden van de Commissaris. In dit geval de portefeuillehouder."

De voorzitter: "Mijnheer Jansen, u kunt een interruptie plegen. De microfoons staan voor u klaar. Het woord is aan de heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Het blijkt telkens opnieuw dat op het moment dat hier kritische vragen worden gesteld dat dat blijkbaar niet iedereen welgevallig is. De PVV fractie zal het zeker blijven doen. Ook in de komende periode. Wat dat betreft kan de portefeuillehouder daar rekening mee houden."

De voorzitter: "De Commissaris."

CdK: "U bent van harte welkom om kritische vragen te stellen. Maar als we in het geval van de heer Gijsberts net een kandidaatstelling hebben gehad en weliswaar is de stemming geheim maar ik meen toch bespeurd te mogen hebben dat uw fractie voor stemt en vervolgens 5 minuten later stelt u zijn integriteit ter discussie, dan vind ik dat een uiterst merkwaardige gang van zaken. Daar laat ik het bij."

De voorzitter: "Interruptie van de heer De Reus."

De heer De Reus: "Dank u wel, voorzitter. Interruptie eigenlijk via de voorzitter en de Commissaris richting de PVV fractie. Ik sluit mij aan bij zijn woorden met betrekking tot de PVV fractie. Ik vind het 'not done', bestuurlijk onjuist en ik vind het niet correct wat hier gebeurt. De integriteit. Ik beperk mij hier even tot de heer Gijsberts. Er worden suggesties gedaan over het vice voorzitterschap van de heer Gijsberts bij de NTR en de relatie met de Floriade en dat de heer Gijsberts nu op het pluche zit bij Gedeputeerde Staten. Het is heel duidelijk. De commissie voor de geloofsbrieven heeft het onderzocht. De heer Gijsberts heeft zich teruggetrokken uit die nevenfunctie. Er is geen relatie. Elke suggestie naar vermeende belangenverstrengeling daarin vind ik onbetamelijk. Ik breng in herinnering dat wij hier ongeveer driekwart jaar geleden een debat hebben moeten voeren over de vermeende belangenverstrengeling van de dijkgraaf. Daar bleek niets van dat alles waar te zijn. Dat is een hele toestand geworden. Ook in de pers. Ik vind dat de PVV daar zorgvuldiger in moet handelen. Eigenlijk is elk woord dat ik er aan wijd te veel. Maar ik vind dat ik het in dit geval moet doen."

De heer Jansen: "Voorzitter, ik wil graag via u reageren richting de VVD."

De voorzitter: "Dat moet u altijd via de voorzitter doen."

De heer Jansen: "Volgens mij ging het vraagstuk rondom de dijkgraaf over de schijn van belangenverstrengeling en daar hebben wij op dat moment een agendering over gedaan. We hebben er ook een motie over ingediend. De VVD heeft zich dus slecht laten informeren of moet de stukken beter lezen."

De voorzitter: "Wij nemen daar kennis van en het woord is aan de CdK."

CdK: "Ik was begonnen met de beantwoording rond motie 6 en motie 15. Motie 6 betreft de transparantie in de rollen van Gedeputeerde Staten, PS en de ambtenaren. Ik kijk daar de VVD fractie even op aan. Bij de ambtenaren is het zo dat in het ambtenarenreglement is geregeld dat iedereen vanaf schaal 14 die transparantie behoort te geven. Ik lees uw motie dan ook conform de afspraken die in de cao gemaakt zijn. Die informatie is, naar mijn weten, ook gewoon in huis. Wij hebben dus geen moeite met die motie. Hij kan wat ons betreft aangenomen worden. Wij zullen het bij elkaar moeten sprokkelen. Ik kan even niet overzien hoe dat organisatorisch verloopt. Ik denk dat het haalbaar moet zijn om het medio januari in kaart te hebben. Als het in procedure komt moet het naar het presidium dus voor het geagendeerd is zal het wel februari zijn. U weet hoe dat ongeveer gaat. Wat ons betreft hebben wij dus geen problemen met die motie. De motie rond het provinciaal wagenpark kunt u wat ons, als college betreft ook aannemen zij het dat het al bestaand beleid is. Bij elke nieuwe aanschaf zoeken wij in gelijkwaardigheid het meest milieuvriendelijk alternatief. Dat is een vast agendapunt. U kunt hem aannemen maar wij hadden dat intern al afgesproken. Daarom hebben wij ook geen bezwaar tegen die motie."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik draag het voorzitterschap weer over aan de Commissaris."

De CdK neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De voorzitter: "Dan hebben wij nu de beantwoording van Gedeputeerde Staten gehad. Is er behoefte aan een schorsing bij de fracties? U heeft net gegeten maar ik kan me voorstellen dat we misschien nog niet helemaal klaar waren. Als daar behoefte aan is dan schorsen wij. Hoe lang denkt u nodig te hebben? U hebt een deel ongetwijfeld al gedaan. Mevrouw Joosse."

Mevrouw Joosse: "Dank u wel, voorzitter. De PVV heeft in de eerste termijn een vraag neergelegd bij het college over de IFA 2 gelden ten behoeve van de Floriade. Die heb ik nog niet beantwoord gekregen."

De voorzitter: "Wilt u de vraag even herhalen want ik heb hem zelf even niet paraat."

Mevrouw Joosse: "De vraag die ik toen stelde was: hoe voldoet de Floriade aan de IFA 2 criteria?"

De voorzitter: "Daar kan de heer Appelman nog wel iets van zeggen. Dan wacht ik nog even met de discussie over de schorsing. U hebt gelijk dat u erover begint want als dat over het hoofd gezien is, zetten wij dat recht."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, iedere IFA aanvraag moet de vastgestelde procedure doorlopen. Dus als er in het kader van de Floriade vanuit Almere een IFA 2 aanvraag komt, dan zal die ook de reguliere procedure moeten doorlopen en dus moeten voldoen aan de vastgestelde IFA criteria en de afspraken die wij daarover met u hebben gemaakt."

Mevrouw Joosse: "Dan ben ik toch benieuwd of het college al kan inschatten of die criteria dan ook gelden voor de Floriade en of die gehonoreerd kunnen worden. Want u bent op de hoogte van die criteria."

Gedeputeerde Appelman: "Dat zal moeten blijken dan."

Mevrouw Joosse: "Ja, maar ik kan mij toch niet aan de indruk onttrekken dat het toch breeduit wordt gecommuniceerd dat de provincie een aanzienlijke bijdrage gaat leveren aan de Floriade."

Gedeputeerde Appelman: "Ja tot een maximum van € 10.000.000 uit de IFA gelden. Maar voor de onttrekking uit de IFA gelden weet u welke procedures en spelregels daarvoor gelden en daaraan zal dus iedere projectaanvraag in het kader van de Floriade moeten voldoen. Dat lijkt mij helder."

Mevrouw Joosse: "En bent u het dan met mij eens dat als je die criteria leest, dat je eigenlijk moet concluderen dat dat niet kan?"

Gedeputeerde Appelman: "Nee."

Mevrouw Joosse: "Dat vind ik dan wel opmerkelijk want ik heb ze nog maar eens meegenomen. Als je kijkt op pagina 8; De startdatum van het project ligt tussen 1 april 2011 en 31 december 2015. Ik weet niet of u weet wanneer de Floriade gaat starten?"

Gedeputeerde Appelman: "U weet dat het een groot project is dat een lange voorbereidingstijd nodig heeft. Dus wij zien de projectaanvraag tegemoet en ik ben ervan overtuigd dat ze zullen passen binnen de IFA criteria. Als ze niet passen binnen de IFA criteria dan is er dus ook geen IFA Floriade project."

Mevrouw Joosse: "Ik kan u wel vast een antwoord geven daarop. Het past er gewoon niet in."

Gedeputeerde Appelman: "U komt pas in een later stadium in uw rol als het gaat over het beoordelen van de IFA criteria en de projecten. Daar hebben wij afspraken over gemaakt. Ik denk dat het goed is om het debat dan te voeren met elkaar. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat wij een groot gedeelte van de Floriade bijdrage vanuit de provincie vanuit het IFA kunnen laten verlopen."

De voorzitter: "Mag ik even ingrijpen. Ik proef een procedureel misverstand. Formeel is er tot nu toe niet meer gebeurd dan dat GS heeft laten weten dat ze bereid is om aan PS voor te stellen om dit te doen. Met deze begrotingsbehandeling wordt op dit terrein niets besloten."

Mevrouw Josse: "Dan wil ik afsluiten met het feit dat het verstandig is om die criteria goed door te nemen."

Gedeputeerde Appelman: "Dat ben ik met u eens."

De voorzitter: "Nogmaals, geen misverstand erover: met deze begrotingsbehandeling wordt over dit onderwerp geen besluit genomen. Dat komt pas later. De gedeputeerde zal met voorstellen komen. Dan krijgt u alle gelegenheid om daarop te reageren en mee te kijken of het de toets der kritiek kan doorstaan. Dan ga ik terug naar de discussie over de schorsing. Ik begreep van de VVD dat zij behoefte heeft aan een schorsing. Ik was toe aan de vraag om samen even in te schatten hoe lang die schorsing zou moeten duren. Een halfuurtje? Kwartiertje? 20 minuten. Dan stel ik voor om, om 20.00 uur hier weer bij elkaar te komen."

Schorsing

Tweede termijn

De voorzitter: "Dames en heren ik heropen de vergadering van Provinciale Staten. Wij beginnen aan de tweede termijn van de begrotingsbehandeling. Zoals ik dat aan het begin heb aangekondigd, doen wij dat in dezelfde volgorde. Ik begin dus bij de VVD. De heer De Reus heeft het woord voor zover hij daar behoefte aan heeft. Even nadenken. Gaan we achter de kathedraal? Dat is misschien wel zo goed. Doet u dat maar, ja."

De heer De Reus: "Ja, dank u voorzitter. In algemene lijn is de VVD tevreden met de antwoorden en de reactie van Gedeputeerde Staten op het gestelde. Wel een aantal opmerkingen wil ik maken. De eerste is, dan moet ik even kijken op mijn papier, de ontsluiting van de Oostrand. Daar hebben wij geen opmerking van gedeputeerde Ladders op gehad. Dus graag in tweede termijn alsnog een reactie. Met betrekking tot OMALA. De opmerking over een business case is wel aardig, de boel wordt herzien en uitgangspunten zijn niet gewijzigd, eind december aandeelhoudersvergadering. Prima allemaal. Daarna de Staten. Dat is voldoende antwoord maar wel graag de toezegging om in januari in Provinciale Staten in een opinieronde te komen met dit onderwerp. Want uitstel is geen afstel in dit geval. Dus graag in januari. Met betrekking tot de versterking van de economische structuur. Gedeputeerde Appelman had het over woorden van urgentie en projecten gericht op de kenniseconomie. Op zich helemaal mee eens alleen met betrekking tot de 55+'ers en de andere doelgroep, de zzp'ers, de provincie kan daar wel degelijk een regiefunctie in vervullen. Dat woord miste ik in het antwoord van gedeputeerde Appelman. Natuurlijk ligt het bij gemeenten maar u kunt als provincie, zoals wij wel vaker boven lokaal doen of met arbeidsmarktbeleid, dan zetten wij het in. Ik zou er dus toch wel graag een bevestiging van de gedeputeerde op willen hebben. Dan kom ik bij OMFL. Het eerste kwartaal 2013 lijkt ons prima. Ik houd u ook aan die toezegging. Het moet niet zo gaan zoals met de nota herijking economisch beleid die driekwart jaar op zich liet wachten. Ik ben heel tevreden met uw toezegging voor het eerste kwartaal 2013. Met betrekking tot DE-on. De overkoepelende business case ligt klaar: was het antwoord van gedeputeerde Witteman. Dat is heel mooi. Graag een verkennende sessie met de Staten. Ik weet dat de voorganger van de heer Witteman dat ook graag wilde. Het lijkt mij ook prima. Maar dan wel graag met stukken. Geen verkennende sessie met de benen op tafel om gewoon een beetje 'ins freie hinein' te babbelen, maar gewoon op basis van de concrete business case met elkaar aan de slag gaan. Dan wordt het helder. Dan weten wij namelijk waar wij over praten. Misschien wordt het voor de PVV dan ook duidelijk dat het misschien wel iets heel goeds kan zijn. Als je namelijk een goede business case hebt, kun je over cijfers en concrete zaken praten. Wij zien dat dus met vertrouwen tegemoet. Met betrekking tot de toekomst van de provincie. Het is prima dat wij een debat krijgen. Dat krijgen wij zelfs op 12 december al voor de eerste keer. Ik ben blij met die toezegging van Gedeputeerde Staten. Er werd nog een opmerking gemaakt over tunnelvisie met betrekking tot het Oostvaarderswold. Conform het rapport van het Oostvaarderswold. Het betrof het vliegveld. Collega Miske maakte daar een opmerking over. Nou, ik snap het gewoon niet. In het rapport

van de commissie Rijsberman gaat het heel ergens anders over dan over tunnelvisie. Het gaat over het doordrukken, geen informatie geven, informatievoorziening achterhouden. Dat was, wat mij betreft, het essentiële uit het rapport. Ik moet zeggen dat met betrekking tot het vliegveld, alle colleges van GS de Staten buitengemeen goed op de hoogte hebben gehouden van alle informatie. Tunnelvisie. Ik weet niet wie er tunnelvisie heeft? Ik ben blij met een royale informatievoorziening door Gedeputeerde Staten. Dat is geen tunnelvisie dat is ruimhartig informatie geven. Een opmerking. Hij is eigenlijk aan de voorzitter van het presidium maar hij is ook de voorzitter van Provinciale Staten. De strategische agenda. Een oproep aan het presidium om daar toch mee te gaan komen. Ik herinner mij namelijk dat wij vanuit de griffie, als vertegenwoordiging van het presidium, in oktober of november 2010 een oproep kregen om onderwerpen voor de strategische agenda aan te dragen. Dat hebben wij allemaal gedaan. Fracties kregen in januari nog een herhalingsoproep. Dat hebben wij wederom gedaan. We hebben allerlei punten aangedragen en de strategische agenda blijft achterwege. Dus ik zou toch graag een keer een strategische agenda van willen zien. Want wij doen ons huiswerk en dan willen we daar ook graag mee aan de slag. Als dat dan niet gebeurd kom je tot initiatief voorstellen zoals collega Van Hooff deed bij de mededelingen. Dan gaan wij gewoon zelf met allerlei initiatiefvoorstellen aan de slag. Maar het zou zo mooi zijn als er een strategische agenda van de Staten was. Dan rond ik af, voorzitter. Met betrekking tot de moties. Wij zullen in ieder geval tegen alle moties stemmen die de begroting van 2013 uithollen, dan wel strijdig zijn met het coalitieakkoord of eerdere besluiten van de Staten. Moties die bijvoorbeeld de risicobuffer gaan inzetten als dekking. Dat is niet het juiste middel. Verder zullen wij over het algemeen de meeste moties, zeker waar het college positief over was, steunen. De moties waar het college negatief over was, niet verwonderlijk, daar zullen wij tegenstemmen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik stel voor dat wij deze werkwijze overnemen. Dat u de tweede termijn tevens gebruikt, voor zover u dat nodig vindt, om stemverklaringen af te geven zoals de heer De Reus dat deed. Dat kan ons straks wat tijd besparen voor een extra ronde. Ik ga naar de PVV voor zover zij het woord wil voeren. Is daar behoefte aan? Mevrouw Joosse, ga uw gang."

Mevrouw Joosse: "Dank u wel, voorzitter. Ik zou deze termijn willen gebruiken om even de moties door te lopen. Dan begin ik toch maar bij motie 6. Dat is de eerste motie die genoemd staat. Daar zal de PVV voor stemmen. Wel wil ik nog even in een stemverklaring daarbij aangeven dat er in die motie vermeld staat dat, als er goede argumenten zijn, men af zou kunnen wijken van het gestelde. De PVV wil daarbij opmerken dat wij met goede argumenten, mits daar een schijnbare belangenverstrengeling tegenover staat, niet in mee kunnen gaan. Wij zullen echter wel voor stemmen. Motie 7 daar zullen wij ook voor stemmen. Motie 8 ook. Motie 9 ook. Motie 10 ook. Motie 11 zijn wij tegen. Motie 12 en 13 zijn wij voor. Motie 14 en 15 zijn wij tegen. Motie 16, 17, 18 en 19 daar zijn wij ook tegen. Bij nummer 17 wil ik nog even vermelden dat, dat geen kerntaak is. Daarom zijn wij tegen. Nummer 20 daar zijn wij voor. Motie 21 daar zijn wij tegen. Wij zijn ook tegen beide amendementen. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel."

De voorzitter: "Het woord is aan de PvdA voor zover u dat wenst. De heer Pels."

De heer Pels: "Dank u wel, voorzitter. Wij danken het college voor de beantwoording. Daar zijn wij tevreden over. Ik zal me beperken tot de moties waar wij iets over te zeggen hebben. Dat is om te beginnen motie 14 van de SP. Het lijkt ons niet het moment om nu een uitspraak te doen over de Randstad provincie. Wij volgen de lijn van het college. Laten wij er eerst een positie in bepalen. Dan motie 16 van de SP. Het lijkt ons inderdaad verstandig om dat bij DE-on te betrekken. Wij vinden de motie sympathiek en zullen hem zeker steunen. Motie 18 en 19, beide van de SP, vinden wij zeer sympathiek maar de dekking ontbreekt. Dat is de reden dat wij ze niet zullen steunen. Tenzij de SP natuurlijk alsnog met een dekking komt. De motie van de PvdD, zullen wij steunen. Met name omdat wij ook het standpunt van de gemeente Noordoostpolder daarin delen. Zolang de voor en nadelen nog niet bekend zijn, moet daar eerst meer helderheid over komen. Zolang die helderheid er niet is, zullen wij tegen deze ontwikkeling zijn. Wij zijn dan ook voor de motie. Het amendement over het jeugd debat

dienen wij samen in en zullen wij uiteraard ondersteunen. Dat was het, wat mij betreft, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan kijk ik naar D66. Mijnheer Rijsberman. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijn aantekeningen verspreid over een paar papiertjes dus ik zal misschien tussendoor wat bladeren. Daarvoor bij voorbaat mijn excuus. Wij danken het college voor de beantwoording van de vragen. Niet alleen die van ons maar ook die van anderen die wij verhelderend vonden. Ik kijk even de reacties langs waar ik wat bij wil opmerken. Over de wetenschappelijke steunfunctie van de bibliotheken is een reactie gegeven door gedeputeerde Lodders. Daarbij constateren wij inderdaad dat het probleem van de wetenschappelijke steunfunctie van de bibliotheken nog niet is opgelost. We zijn blij met de positieve houding die de gedeputeerde daarbij aangaf. Wij willen wel opmerken dat de motie recent nog op de lijst van af te voeren moties stond. Wij constateren dat die motie inderdaad nog niet is afgedaan. Ook dank voor het antwoord over het nachtnet van de spoorwegconcessie, waar wij naar hadden gevraagd. Wij hebben ook gevraagd naar het luchthaven besluit. Die vraag was voor ons onder andere gemotiveerd vanuit de culturomslag en de actieve informatie waar wij de laatste tijd veel discussie over hebben gehad. Wij vroegen ons toch af of als er overwegingen zijn geweest, afspraken zijn gemaakt, waarom die niet voorafgaand aan het ondertekenen van het nieuwe stuk - het is geen convenant maar het afsluiten van een oud convenant - dit niet aan de Staten is toegezonden. Al dan niet vertrouwelijk. Dat was eigenlijk de vraag. Ik vroeg me af of u daar nog even kort op in kunt gaan. Dat was in ieder geval voor dat stukje van de vragen, de belangrijkste. Wij hebben de gedeputeerde Appelman geen boekhoudersmentaliteit verweten, zoals hij misschien in zijn beantwoording aan ons gericht, dacht. Dat was een andere partij. We hebben wel geconstateerd dat er heel weinig voortgang is geboekt op het economisch domein. Ik kan me voorstellen dat zich dat voor een belangrijk deel aan ons zicht onttrokken heeft. Dat het bijvoorbeeld, zoals u omschreef, in de pijl zijn zat van de Zuiderzeelijngelden. Daar kunnen wij als Statenleden natuurlijk niet inkijken. Wij willen ook heel graag de discussie van de economische nota op 12 december welwillend en positief tegemoet zien. Het lijkt ons een goed idee om daar het debat te voeren. Maar voor dat debat wil ik toch nog wel een kleine opmerking plaatsen. Om nog even in te gaan op een stukje van uw beantwoording. We hebben net drie kwartier naar u geluisterd, zeg ik via de voorzitter, en wij hebben daar dingen voorbij horen komen als: het inregelen van kennis en innovatiesystemen, bedrijfsterreinen problematiek transparant maken, het werken aan regelingen die MKB toegankelijk zijn. Welke dat dan zijn en hoe dat gebeurd is volstrekt onduidelijk, hoewel u daar even later wel wat inzicht in gaf want het ging over het hebben van een MKB luik in een EFRO regeling. Er is gezocht naar een opvolger van het natuurakkoord waarvan de effecten inzichtelijk zijn gemaakt. Welke noemde u niet maar er waren wel keuze vraagstukken en die komen naar ons toe. Zo ging het een tijdje door. Ik heb overwogen om een interruptie te plaatsen maar ik dacht: ik weet niet of we daar nu heel veel mee opschieten. Ik zou u graag willen verzoeken, vraag ik via de voorzitter, om in de beantwoording op 12 december wat concreter te zijn. Dan kunnen we daar, denk ik, goede zaken doen. Dan zal ik nog even de moties langslopen. Te beginnen met motie nummer 6 van de VVD. De motie zoals die hier stond, ging ons te ver. Er wordt daar gesproken over ambtenaren. Ik heb begrepen dat we dat moeten lezen als ambtenaren in schaal 14 en hoger. Daarmee kunnen wij hem ondersteunen. Verder zullen wij niet meegaan met de moties van de PVV. De motie over een verantwoorde overdracht jeugdzorg vinden wij een sympathieke motie. Wij twijfelen er een beetje aan hoe wel of niet overbodig hij is maar wij zullen er in meegaan. Dronterringweg en Flevolands openbaar vervoer daar zijn we mede indiener van. De motie betreffende de Randstadprovincie vinden wij prematuur. Met de motie over vergroening van het provinciaal wagenpark zullen wij niet meegaan, zoals het er nu staat. Verduurzaming woningen en utiliteitsgebouwen vinden wij een sympathieke motie. Wij zouden de SP willen verzoeken om deze motie aan te houden tot de behandeling van DE-on. Die vraag is, denk ik al door anderen gesteld. Zoals de motie en nu ligt vinden wij hem eigenlijk te vaag. Wij zullen ons genooddacht zien tegen te stemmen. Wat betreft het Lagerhuis debat kiezen wij voor het amendement en niet voor de motie. Cultuureducatie primair onderwijs, kunst en cultuur, zien wij niet als een taak van de provincie. Wij zullen er dan ook niet voor zijn. De HOV naar het noorden via de Noordoostpolder vinden wij belangrijk. Dat willen wij doen. Een schaliegas vrije provincie. Wij

zouden Flevoland graag uitroepen tot een schaliegas vrije provincie. Wij gaan mee met de beide genoemde amendementen. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is het woord aan het CDA. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, dank u wel. Allereerst een woord van dank aan de gedeputeerden voor de uitgebreide antwoorden op onze vragen. Zij stellen tevreden. Met name een woord van dank voor de uitspraak van gedeputeerde Marc Witteman als het gaat om ons standpunt inzake het voornemen van deze regering om een provincie te maken van Noord-Holland, Flevoland en Utrecht. Dat wij toch wel werken vanuit ons coalitieakkoord: Flevoland zelfstandig en uniek. Dat brengt mij wel op de motie van de SP. Motie nummer 14. Die lijkt ons sympathiek maar ik zou graag nog een inhoudelijke toelichting willen vanuit de SP wat jullie daarmee beogen. Dus ik kan nog niet zeggen of wij voor of tegen gaan stemmen. Ik zou graag nog een reactie willen vernemen van de SP. Wij kijken ook uit naar het gesprek over de economische agenda op 12 december dat ons is toegezegd. Het blijkt dat, dat enorm leeft hier in de Staten. Ik denk dat het ook tegemoetkomt aan ons verzoek en een mooi gebaar als het gaat om de buitendijkse haven op Urk. Er wordt al druk getwitterd over de noodzaak van een business case. Dat punt is dus gemaakt en wordt ook al levendig opgepakt door partijen. Een woord van dank aan gedeputeerde Ladders voor zijn toezegging dat hij onze motie om de parallelweg bij Dronten naar voren te halen, indien mogelijk in samenwerking met de gemeente, te omarmen. Mij is, via Twitter, ook wel de vraag gesteld: is dat niet een hele vage motie? Daar heb ik weer op geantwoord: het is niet vaag. Ik hoop ook dat het antwoord niet vaag is. Want voor de betrokkenen betekent het toch eigenlijk wel een versnelling. Het is een boekhoudkundige zaak die bestuurlijke partijen op het niveau van provincie en gemeente moeten willen doen. Als wij op die manier kunnen samenwerken, kunnen wij ook veel meer bereiken voor de burger. Als het dan nog onduidelijk is nodig ik de vragensteller uit om mij of de heer Ladders er verder over te bevragen. Het lijkt een klein gebaar maar het heeft grote impact. Dank. Als het gaat om nieuwe natuur wil ik ook niet onvermeld laten dat door de gedeputeerde de toezegging is gedaan dat wij voor het eind van het jaar betrokken worden bij de procesinrichting. Dat lijkt mij van formidabel belang. Om te voorkomen dat wij niet begin volgend jaar worden verrast me een uitkomst die wij niet hadden voorzien. Dus ik houd u aan de toezegging, gedeputeerde Appelman. Het ging over nieuwe natuur deze keer. Ja, heel goed. Dank voor de toezegging. Dan ga ik nog even de moties langs. Motie nummer 6 zullen wij steunen. Alles wat je kunt bijdragen aan het transparant maken van rollen, is prima. De moties van de PVV zullen wij niet steunen. Daar hebben wij verschillende argumenten voor. Wij zijn wel voor duurzame energie en wij vinden een revolving fund een goede zaak. De verlaging van de opcenten slaat een enorm gat in de begroting en dat vinden wij echt onverantwoord. Het is een soort 'voor de bühne' motie. Het omzetten van reserves in een nieuw op te richten reserve stille lasten vinden wij ook onnodig en overbodig. We hebben juist ingezet op reservering voor stille lasten. Dat is juist uniek aan deze begroting. Als het gaat om de Economic Development Board dan snappen wij de intentie van die motie, maar volgens ons is dat iets van de gemeente Almere en gaan wij daar niet over. Motie 11 vinden wij belangrijk. Het CDA is van mening dat provincies zich niet helemaal uitsluitend direct op hun kernraketten kunnen terugtrekken en dat we ons wel moeten aantrekken dat er in de overdracht ook nog een verantwoordelijkheid ligt. Motie 12 daar heb ik het al over gehad. Motie 13 steunen wij natuurlijk. Motie 14 daar heb ik een vraag over gesteld aan de SP. Motie 15 vinden wij sympathiek maar volgens ons is de vergroening provinciaal wagenpark al staand beleid. Er staat ook niet bij wat het kost etcetera. Wij dachten nog: misschien is het wat voor DE-on als men creatief wordt hier in huis. Wie weet. Motie 16 ook aanhouden. Wellicht iets voor DE-on maar niet nu ermee akkoord gaan. Motie 17. Ik weet niet wat de SP ermee doet maar ik nodig u uit om mee te gaan met het amendement dat wij daarover hebben ingediend. Motie 18 staat haaks op het beleid heeft de gedeputeerde ook geantwoord. Die zullen wij dus niet steunen. Motie 19 idem dito. Motie 20. Wij vinden het natuurlijk mooi dat daar een positief preadvies bijzit en wij zullen hem natuurlijk steunen. Dat is vanzelfsprekend. De motie van de PvdD zullen wij ook steunen. De amendementen vanzelfsprekend ook. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de SP. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, ik begin met een woord van dank richting het college. Niet vanwege het feit dat de beantwoording helder was omdat we soms het gevoel hebben dat we toch gewoon het bos ingestuurd zijn, maar zeker voor het feit dat twee moties van 16 november 2011, die door dit huis niet zijn aangenomen, wel door het college worden uitgevoerd. Dan heb ik het over de stresstest en de stille lasten. Wat dat betreft dus alle waardering richting het college. Dan ga ik er verder op in dat de buitendijkse haven op Urk nu ook stevig wordt aangepakt. Daar prijzen wij gedeputeerde Appelman voort. We hebben gelezen dat nu eindelijk na een jaar de oplaadpalen voor elektrische voertuigen ook ergens in de provincie gevonden zijn. Dus die zullen binnenkort ook wel geplaatst worden. Nou, tot zover onze dank aan het college. Overigens is het zo dat wij als SP fractie gewoon deel uitmaken van deze Provinciale Staten. Wij hebben geen enkele connectie met enige vorm van simplistisch verbond. Als ik naar het financieel meerjarenperspectief ga, dan heb ik me altijd laten vertellen dat als een begroting in meerjarenperspectief niet sluitend is en dat wordt door middel van stelposten cosmetisch gedaan, dan krijg je als gemeente de provincie over je heen. Dat wordt niet geaccepteerd. Als de provincie dit zelf doet, dan is het op dat moment wel zo dat de slager zijn eigen vlees keurt, alhoewel we hebben natuurlijk de Rijksoverheid die daar ook behoorlijk op let, maar dat is hetgeen dat wij bedoelden bij dat onderdeel waar het gaat over het sluitend zijn van de meerjarenbegroting. Het weerstandsvermogen, daar is al voldoende onduidelijkheid over geschapen. Dat wil ik niet verder vergroten. Wat dat betreft laat ik dat even zitten. Ik zou dat wel graag met onze gedeputeerde afzonderlijk nog een keer willen doornemen. Wellicht zien wij het verkeerd."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, dank u wel. Volgens mij, mijnheer Stuivenberg, heeft ieder Statenlid de plicht om te onderzoeken wat in de begroting staat en heldere besluiten te nemen en het niet in het ongewisse te laten."

De heer Stuivenberg: "Nee, mijnheer Simonse, daar sta ik u volledig in bij. Onderzoek alle dingen en behoudt het goede! Zeker in dit is het gewoon zo dat het boven water moet komen. Ik neem u niets kwalijk. Het is niet een statement richting u of zo, maar wij vinden gewoon dat er op dit moment voldoende over gezegd is."

De heer Simonse: "Voorzitter, het is niet een statement naar mij maar het is een statement naar u. U hebt de plicht om het te onderzoeken. Ik begrijp uit uw woorden dat het u nog niet duidelijk is. Die duidelijkheid moet u wel hebben voordat u instemt met de begroting."

De heer Stuivenberg: "Nou, ik heb er een heel stukje over. Dat heb ik in eerste termijn achterwege gelaten. Ik heb overwogen om het in tweede termijn alsnog aan de kaak te stellen, maar het gaat mij te ver. Ik zoek mijn heil bij de gedeputeerde in de afzondering, wat dat betreft. Als het over de werkgelegenheid gaat dan blijf ik dicht bij huis. Het huis staat in brand, het brandweervoertuig stopt voor de deur maar zij gaan eerst in overleg of ze het met zand, schuim of water gaan doen. Maar het wordt het topsectorenbeleid. Nou, daar kun je heel lang over delibereren en onderhand brandt het huis af. Dat is dan uiteindelijk hetgeen waar je het besluit overneemt. Gaan we nu werkelijk iets doen aan de werkgelegenheid en dat mag gericht zijn op het topsectoren beleid, maar het moet wel een keer in de steigers gezet worden. Verhalen van: het kan wel één of twee dingen opleveren of iets in die trant. Mevrouw Luyer u wilt mij interrumpen."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Ik wil graag een vraag stellen. U spreekt zo mooi over het topsectoren beleid, dat u mij verleid om een vraag te stellen. U steunt toch wel dat topsectoren beleid? Maar u houdt ons gewoon met beide benen op de grond. Dat is een invalshoek toch? Of steunt u het topsectoren beleid helemaal niet?"

De heer Stuivenberg: "Nee, mevrouw Luyer ik zou best nog een keer in de verleiding willen komen om u te verleiden, dat even daargelaten, maar ik heb het over de werkgelegenheid."

Waar het huis in brand staat en er moet van alles gebeuren, maar wij steunen het topsectoren beleid. Daar is geen twijfel over. Maar wij zouden graag zien dat de gedeputeerde ook daadwerkelijk aan de slag gaat. Dan over het boekhouden: het vertoont trekjes. Je moet altijd voorzichtig zijn bij een Leidenaar, er zijn bepaalde uitspraken over maar die zal ik nu niet herhalen, want dan krijg ik last met de voorzitter. Het vertoont trekjes vooral een stuk te zijn van boekhouders voor boekhouders. Wat bedoelen wij daar nu mee? We moeten zo zoeken naar onze antwoorden. Ik zal een klein voorbeeld noemen. Als ik iets wil weten over de afstandsbediening van de onbemande bruggen en sluizen dan moet ik op een aantal pagina's informatie gaan halen. Boekhoudkundig zal het allemaal wel kloppen maar ik heb dat graag kort en bondig bij elkaar. Dat geldt trouwens ook voor heel de transparantie. Als ik een motor ergens voor nodig heb, dan is het doel de verwachte uitkomst. Dat zetten we dan op een rijtje. Dan gaan we niet alle schroefjes, boutjes, moertjes en nippeltjes en weet ik niet wat allemaal opsommen om uiteindelijk te concluderen dat het misschien een motor wordt. Daar schieten wij namelijk niets mee op. Dan belemmert u mij ook in mijn taak om kaderstellend bezig te zijn en te controleren. Dus wat dat betreft heb ik u misschien duidelijk gemaakt waar de pijn bij ons zit. Dan ga ik naar de moties, met uw goedvinden voorzitter."

De voorzitter: "Gaat u rustig verder. U schijnt hele lachwekkende dingen te zeggen, maar niet iedereen heeft dat door."

De heer Stuivenberg: "Dan kom ik bij motie 7, 8 en 9 en 10. Die zullen wij niet steunen. Motie 17 zullen wij intrekken ten faveure van het amendement van het CDA. Motie 18 willen wij intrekken maar tegelijkertijd willen wij daarvoor in de plaats een amendement stellen. Ik weet niet of dat kan voorzitter, maar ik probeer het maar. Dan motie 20. Die is voor ons zo onduidelijk dat wij die niet zullen steunen. Voor de rest is het voor ons heel duidelijk en zullen wij de overige moties allemaal steunen. Nog even terug naar onze eigen moties. Motie 14. Daar zou ik nog iets over zeggen. Eigenlijk zou hier Rien Bogerd moeten staan want het is gewoon een gejat stuk. Van september 2006. Ik heb een aantal dingen weggelaten die niet meer van toepassing zijn. Ik dacht: dit geeft aardig weer hoe de Staten zich zouden kunnen uitspreken. Dus niet het college maar de Staten als statement even neerzetten. Natuurlijk moeten wij in overleg gaan met de gemeenten. Dat is buiten kijf. Wij moeten daar een front in vormen. Niet om overal tegen te zijn maar wel om gedegen met elkaar bezig te zijn. Motie 16 is ontstaan omdat het oorverdovend stil is, ik heb dat al eerder gezegd. Dan kun je wel alles naar DE-on schuiven maar als er niets gebeurt dan dienen wij gewoon een motie in en proberen wij op die wijze toch een uitspraak van de Staten te krijgen. Motie 18 daar had ik het over. Daarvoor komt een amendement en wij gaan op dezelfde wijze gebruikmaken van de risicobuffer ombuigingen. Dat is dus geen enkel probleem. Bij motie 15, die overigens positief benaderd is door het college, willen wij ook nog aangeven dat het hier met name om het A-label gaat. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Even voor de duidelijkheid. U hebt motie 18 ingewisseld voor een amendement?"

De heer Stuivenberg: "Ja."

De voorzitter: "Het is dezelfde tekst? Mag ik dat aannemen? Prima. Dan is motie 18 ingetrokken voor uw administratie en motie 17 is ook ingetrokken. Herhaling: motie 17 en motie 18 zijn ingetrokken. Dan kunt u die schrappen op uw lijstje. Daarvoor in de plaats is een amendement ingediend: voorstel inzake programmabegroting 2013. Het amendement zullen wij kopiëren en rondsturen want er zit ook een financiële onderbouwing bij. Dan kunt u dat lezen en bij uw beschouwingen betrekken. De griffier zal daar zorg voor dragen. We gaan intussen verder. Wij waren toe aan de fractie van de ChristenUnie. De heer Siepel."

De heer Siepel: "Dank u wel, voorzitter. Het was tijdens het betoog van de heer Stuivenberg maar ook eerder vanmiddag goed zichtbaar dat de heer Gijsberts het erg naar zijn zin heeft achter deze tafel. Het doet ons heel veel deugd dat hij zich zo snel thuis voelt in de Flevolandse Staten. Ook namens de fractie van de ChristenUnie dank voor de beantwoording van onze opmerkingen en vragen in eerste termijn. In ieder geval is wel duidelijk dat 12 december een

belangrijke dag voor de Staten van Flevoland zal worden. Wij gaan het niet alleen over de toekomst van onze bestuurlijke organisatie hebben maar ook over de economische agenda en een heleboel andere onderwerpen."

De voorzitter: "Mag ik u even in de rede vallen? Mag ik iets meer rust in de zaal? Het wordt wel erg rumoerig. Gaat u rustig verder."

De heer Siepel: "Voorzitter, dank u wel. Zo zie je maar hoe groot het hoogtepunt van het vaststellen van de begroting ook is, het is maar een moment in het doorlopende proces van het zijn van een democratisch bestuur. Wat vandaag opviel voorzitter, wilde ik toch gezegd hebben. We hebben vandaag financiële beschouwingen. Wij stellen de begroting vast en de besluitvorming zal straks gaan over een groot aantal moties. Mijn fractie heeft zich daar in willen beperken omdat de financiële beschouwingen, volgens mij het moment zijn, waarop je de begroting bijstuurt middels amendementen. De voorjaarsbeschouwingen, op een moment dat je het kader stelt voor het volgende jaar, is het moment waarop je met moties mag komen. Dat betekent in ieder geval dat ik voor wat betreft een aantal van die moties nu alvast kan zeggen dat mijn fractie ze niet zal steunen. Ofwel omdat er geen dekking is aangegeven ofwel omdat ze buiten de beleidsterreinen waarop de provincie competent is, gaan. Die moties zullen dus geen steun van de ChristenUnie krijgen. Voorzitter, wij hebben in onze eerste termijn aan het college gevraagd of er wat opheldering gegeven kon worden over de situatie rond de Westermeerdijk en het stilliggen van de werkzaamheden daar. Gedeputeerde Witteman heeft uitgelegd waarom onze vraag nog niet beantwoord kon worden. Wij hebben onze vragen mijnheer Witteman, zeg ik via de voorzitter, zo geprobeerd te stellen dat ze zich specifiek richten op de rol van de provincie. Ik draag u in ieder geval uit om als u dat nu kunt, toch iets te duiden van wat er nu echt aan de hand is. Ook gezien de rol van de provincie als toezichhouder op het waterschap en de rol van de provincie als het gaat om de verantwoordelijkheid rond de communicatie. Of u moet kunnen toezeggen dat wij onze vragen op heel korte termijn schriftelijk beantwoord kunnen krijgen. Voorzitter dan was het vandaag de dag waarvan wij dachten als ChristenUnie fractie dat wij het MKB in het algemeen en de beroepsvisserij in het bijzonder wat meer in de aandacht te willen zetten. Als je dan op die dag van de grootste fractie in de Staten van Flevoland moet horen, mijnheer De Reus heeft al geprobeerd om het te corrigeren, maar hij heeft het echt gezegd: investeren in visserij is investeren in een bodemloze put. U hebt het misschien anders bedoeld maar u hebt het wel zo gezegd. Mijn fractie, en dat ga ik nu vooral richting de VVD zeggen; als we met elkaar het debat hebben over de randvoorwaarden voor het transitiepakket Zuiderzeelijngelden, mijnheer De Reus, dan onderschrijft mijn fractie samen met u nog steeds de uitgangspunten die daaraan ten grondslag liggen. Het moet gaan om majeure projecten die substantieel bijdragen aan structuurversterking van de economie van Noord Flevoland. Dat hebben wij met elkaar in mei van dit jaar afgesproken. Daar past een buitendijkse haven in en als er buiten het gebied hele andere projecten komen die op een zelfde manier grootschalig, structureel, langjarig bijdrage aan een transitie van de economie waarbij het accent verlegd wordt van visserij of landbouw naar andere sectoren en de economie zichzelf op lange termijn kan versterken, dan zal elk project dat aan die criteria voldoet door de ChristenUnie gesteund worden. Dat laat onverlet, daarom neem ik ook afstand van hetgeen u over de visserij zei, dat ook deze sector als belangrijke sector in Noord Flevoland gewoon elke steun zou moeten krijgen die de provincie zou kunnen geven. Zal ik even wachten voorzitter, dan hoeft de heer De Reus zich niet te haasten. Want ik ga naar het volgende punt."

De voorzitter: "Interruptie van de heer De Reus."

De heer De Reus: "Ja, voorzitter. Misschien zijn wij het wel met elkaar eens. Even voor alle duidelijkheid echter. Het gaat om de toekomst. Het gaat om het investeren in kansrijke sectoren en de maritieme sector, dat weet u net zo goed als ik, is zo dat er ontzettend veel mensen op Urk op dit moment worden opgeleid en een opleiding volgen. Daar zijn kansen voor. Daar moet je juist op gaan investeren. En de visserij, ja, die loopt maar de vraag is of je daar de ZZL gelden in moet gaan stoppen of dat je juist moet gaan investeren in de toekomst. Want wij weten allemaal hoe het verdergaat met een deel van de visserij. Daar gaat toch sanering in komen. Nu heb je juist de kans om in de toekomst te investeren zodat je toekomstige

werkgelegenheid in een goede sector overeind kunt houden. Eind november hebben wij nog een bijeenkomst over een overslaghaven. Als dat allemaal bij elkaar ziet. Die is dan wel aan deze kust maar het zit allemaal vlakbij elkaar. Daar zit de toekomst in. Een distributiecentrum, overslagcentrum, de maritieme sector op Urk daar zit toekomst in en daar ligt de nadruk op en daar moet je, wat mij betreft, in investeren. Dat zijn de kansrijke projecten. Dat ik me misschien wat ongelukkig heb uitgedrukt, dat kan maar het is duidelijk dat als wij € 6.000.000 moeten besteden, als voorbeeld, dan zou ik op de maritieme sector inzetten. Dat is wat ik bedoelde."

De heer Siepel: "En ik heb slechts willen zeggen, mijnheer De Reus, dat ik afstand neem van de bewoordingen die u koos ten aanzien van de visserijsector. Ik denk dat, dat debat met name door onze partijgenoten op Urk maar met elkaar gevoerd moet worden. Of dat een sector is waarvoor de gemeente Urk met voorstellen wil komen. Wat onze fractie betreft richten die voorstellen zich op verduurzaming van de economie. Als er binnen de visserijsector projecten zijn die daaraan bijdragen dan komen wij daar met elkaar over spreken en zullen wij die in ieder geval positief beoordelen. Over de uitgangspunten in het grote kader van waar wij naartoe willen met onze bijdrage en de versterking van de economie in de Noordoostpolder en op Urk, daar verschillen u en ik inderdaad niet van mening."

De heer De Reus: "Het is alleen wat moeilijk voor de VVD om in de gemeenteraad van Urk met u van gedachten te wisselen met uw partij want wij zitten er nog niet in. Wij werken er wel hard aan. Dus na de volgende verkiezingen."

De heer Siepel: "Ik zie heel veel VVD'ers zich in allerlei fora melden in het publieke debat op Urk en ik heb inmiddels gemerkt dat ze in diezelfde fora inmiddels aangesproken worden op de uitspraken van de VVD. Voorzitter, er is iets anders in de beantwoording van het college waar mijn fractie van geschrokken is. Niet omdat wij het niet wisten maar omdat het wel pijnlijk duidelijk maakt dat wij met elkaar in een systeem zitten dat ons zelf hindert. Dat was de opmerking van gedeputeerde Witteman, volgens mij ging het over zijn nieuwe portefeuille DE-on, waarin hij zegt: mijn voorganger heeft geprobeerd om met een onderwerp naar de Staten te komen maar door de structuur waarin de Staten vergaderen, kon het pas op lange termijn gepland worden of niet gepland worden of niet in de vorm waarin het college dat graag zou willen. Ik heb daar eerder signalen over opgevangen. En ik vind toch, dat wil ik dan ook via de voorzitter aan het presidium meegeven, dat we daar met elkaar goed over na moeten denken wat dat betekent. Als wij één of twee vergaderingen geleden aan het college vragen altijd open, volledig, compleet en actueel te informeren en het college komt op een onderwerp waarvan wij weten dat er in de politiek in de Staten veel ideeën, veel meningen en misschien ook wel veel verschillen over zijn, dan moet het college ook die gelegenheid krijgen. Dan moeten wij ons niet laten vangen of laten vastzetten in een systeem waarin dat op de lange termijn geschoven wordt. Of het nu om DE-on gaat of het open planproces of een Floriade, er zullen in de komende tijd in de economische agenda nog heel veel zaken op ons afkomen die zich lenen voor een debat, dan moeten de Staten gefaciliteerd worden in dat debat en moet het college op eigen initiatief, of op uitnodiging van de Staten, de gelegenheid krijgen om dingen op het moment dat het actueel is, te agenderen."

De voorzitter: "De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, de heer Siepel zou gelijk hebben als het presidium dit daadwerkelijk tegen zou werken. Maar het is al meerdere malen op de agenda geplaatst maar door gebrek aan stukken dan wel de kwaliteit van de stukken, heeft dit niet door kunnen gaan. Dus wat dat betreft verschoning. U moet toch bij de gedeputeerde zijn."

De heer Siepel: "Ik begrijp dat hier de plaatsvervangend voorzitter van het presidium spreekt."

De voorzitter: "De heer Jansen. Interruptie."

De heer Jansen: "Voorzitter, dank u wel. Volgens de PVV staat het de ChristenUnie altijd vrij om zelf een onderwerp te agenderen. Dat is altijd mogelijk. Zowel plenair als op een andere wijze. Dus ik denk dat u zich verschuilt achter een vals argument."

De heer Siepel: "Dan denk ik dat u mij niet begrepen heeft. Tegen de heer Stuivenberg zou ik willen zeggen: ik kende uiteraard de context niet. Hier wordt een signaal afgegeven vanuit het college van: wij hadden wel eerder willen komen maar het was agenda technisch niet eerder mogelijk. Ik vraag aan het presidium om daar met wijsheid mee om te gaan en in ieder geval voor een systeem te kiezen waarbij, als de stukken rijp zijn voor bespreking, dat op zo kort mogelijke termijn kan gebeuren. De heer Jansen maakte een mooie brug naar mijn volgende opmerking. Want mevrouw Joesse besloot haar interruptie met een van de collegeleden met de opmerking: het college zou wat beter moeten lezen. Ik zou tegen de PVV willen zeggen: u zou beter moeten luisteren en ook uw best moeten doen om datgene wat gezegd wordt beter te begrijpen en niet altijd naar een eigen invulling te gaan. Ook vandaag hebben wij weer een aantal voorbeelden gezien, in ieder geval in het interruptiedebat, over het IFA kader. U besteedt veel tijd aan het Statenwerk maar doet u dan ook uw best om het te snappen. Voorzitter ik ga naar de moties. Wij hebben 9 moties of amendementen die wij zullen steunen. Tenminste zo hangt de vlag er op dit moment bij. Ik heb al aangegeven dat moties die niet van dekking zijn voorzien of buiten het provinciale beleid liggen, niet door ons gesteund zullen worden. Voor wat betreft motie 14 over de vorming van de Randstadprovincie, heeft de SP fractie nog niet de duidelijkheid kunnen geven waar wij, in ieder geval, op gehoopt hadden. Misschien is er ook wel iets teveel uit de motie gehaald, mijnheer Stuivenberg, waardoor er net even iets te weinig inhoud in zit. Misschien dat zich dat nog opheldert maar op dit moment aarzelen wij nog over die motie. Dan loop ik even het rijtje af om te zien of er andere zijn die een toelichting behoeven. Ik denk dat, dat wel meevalt, voorzitter. Dat betekent dat u zo bij de stemming zult merken wat het stemgedrag van de ChristenUnie zal zijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan we nu naar de fractie van GroenLinks. De heer Miske."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ook ik wil GS bedanken voor de beantwoording. Maar de beantwoording riep nogal wat vragen op. Vandaar dat ik op een aantal punten nog even terug wil komen. Zo heeft de heer Witteman gezegd met betrekking tot het dossier DE-on: ja, ik wil mij eerst nog even heroriënteren. Kortom; het kost tijd. Dus toch een vertraging. Dat is nu precies waar wij bang voor waren. Volgens mij komen wij op een moment dat wij het momentum van het project gaan verliezen. Dat zou natuurlijk dramatisch zijn. Mijn vraag aan de gedeputeerde is of hij deze zorg ook deelt? De heer Ladders gaf een reactie op onze vraag met betrekking tot OMALA. Er werd gezegd: we gaan temporiseren, we gaan de organisatie versoberen. Ik zou graag van de heer Ladders willen horen; is het zijn inzet om het personeel fors te verminderen? Het zijn allemaal inhuur krachten. Het kan dus ook vrij makkelijk. Ik zou graag horen of dat ook de inzet is want inhuur is duur en daar zouden we op kunnen bezuinigen. Bovendien zitten zij, volgens ons, duimen te draaien op dit moment. Een andere reactie van de heer Ladders over lijn 143, de buslijn richting Kampen, daar schetst hij toch een verkeerd beeld. Hij zegt bijvoorbeeld: het asielzoekerscentrum is bereikbaar. Ja, dat is maar zeer ten dele want het asielzoekerscentrum is van 's ochtends 7.00 uur tot 's avonds 19.00 uur bereikbaar. Later op de avond niet meer en in het weekend ook niet. De mensen in het asielzoekerscentrum kunnen dus dan niet weg en in het weekend kunnen zij niet weg en ook kunnen zij dan geen bezoek krijgen. Het MEC in Dronten is tijdens de spits bereikbaar maar niet in het weekend en ook niet overdag. Je kunt het bereikbaar noemen maar wij vinden het veel te weinig. Wij vragen daar aandacht voor bij de volgende concessie. Maar ik hoor daar graag een reactie op van de heer Ladders. De heer Ladders heeft ook iets gezegd over onze reactie op de luchthaven. De heer Ladders en ook de heer De Reus ontkennen dat er sprake is van tunnelvisie. Dat had ik natuurlijk wel verwacht. Het is ook een beetje inherent aan mensen die een tunnelvisie hebben. Het negatieve wordt gebagatelliseerd en de kleine positieve dingen die er zijn worden opgeblazen. Zoals de banengroei die het met zich meebrengt. Dat is jammer. Kennelijk worden de lessen uit het Oostvaarderswold toch niet doorgetrokken. Wat ik graag nog wel van de heer Ladders zou willen ontvangen, is de conceptverdeling van het luchtruim. Is die beschikbaar? Zijn de gemeente daarvan op de hoogte? Dan zou ik die ook graag uitgedeeld willen zien in Provinciale Staten. Tot slot over sportservice Flevoland. De heer Ladders geeft

aan: sportservice Flevoland is aan het kijken of ze misschien kan samengaan met een andere organisatie. Hij heeft onze zorg niet weg kunnen nemen met betrekking tot het voortbestaan. Kennelijk zijn dat de maatschappelijke effecten van het coalitieakkoord. GroenLinks zou duidelijk andere keuzes hebben gemaakt. Als laatste wil ik nog zeggen dat wij mede indieners zijn van een motie over schaliegas. Wij hopen dat Flevoland een schaliegas vrije provincie wordt. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan gaan wij nu luisteren naar de SGP. De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan Gedeputeerde Staten leden voor de beantwoording van de vragen. Vooraf. De lijn, dat willen wij alvast meegeven, die de heer Witteman kiest als strategie bij het thema Randstadprovincie, kan onze volledige instemming hebben. Dan de beantwoording op de twee grote vragen die de SGP fractie had. Wij hadden het over een risico inschatting van € 11.250.000. Dat is dan het niet afgedekte gedeelte uit de risicoparagraaf. Dat is 50 % van de totale inschatting van de € 22.500.000. U zegt: 50% is het maximum. Dat is niet waar. Boven de 50% moet u een voorziening treffen. Of een oormerk in de reservering. Er is het afgelopen jaar erg veel gebeurd. De risico's zijn eerder toegenomen als afgenomen. Die 50 %, dat is dan mijn stelling, moet hoger. U zegt: dit zijn geen actuele cijfers. Volgens ons kan dat niet. Als je een begroting uitdeelt horen daar actuele cijfers uit september/oktober in te staan. Dan gaan wij niet werken met cijfers uit februari. Misschien is het in die lijn wel goed als wij een keer een panoramaronde houden waarin wij het hebben over de risico's die bestaan binnen deze provincie. Maar graag ook antwoord van de gedeputeerde. De tweede vraag ging over de stille lasten. De stille lastenrisico's zien wij in de risicoparagraaf toenemen. U erkent dat ook. Dan kan het volgens ons niet anders dan dat wij de reservering serieus nemen. Te gemakkelijk zegt het CDA dan: joh, wij hebben toch een reservering. Ik kan u mededelen dat wij hier in de provincie voor € 1.100.000.000 aan bezittingen hebben. Verdeeld over 50 jaar zou dat betekenen € 20.000.000 per jaar wat wij op moeten hoesten. Ik blijf bij de stelling: u neemt het niet serieus. Voorzitter, als dit mijn bedrijf zou zijn, en ik beschouw dit toch een beetje als mijn bedrijf, dan heb ik ontzettend veel moeite om hier verantwoording voor te nemen. In die trant, dan maak ik maar gelijk een bruggetje naar de moties en amendementen, kunnen wij ook niet instemmen met amendement 4 van de VVD. Dat is ons veel te riskant."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Van Wieren."

De heer Van Wieren: "Voorzitter, even met betrekking tot de stille lasten problematiek. Daar doelde u net even op. Het is niet zo dat je dat allemaal gaat vervangen en dat je er allemaal geld voor nodig moet hebben op die manier dat je het op die manier kunt vervangen. Dat je het geld achter de hand moet hebben. Het is ook zo dat wij gewoon andere investeringen doen in de toekomst waar je ook ander geld voor krijgt om die investeringen te doen. Dat betekent dat je, je niet alleen kunt beperken tot de stille lasten problematiek door te kijken; dit hebben wij in de begroting opgenomen en dit hebben wij in totaal aan bezittingen, maar u moet dat veel breder bekijken. Met betrekking tot de stille lasten problematiek nog even vanuit het verleden; het kon natuurlijk niet zo zijn dat wij daar in de begroting rekening mee hielden. Want als wij dat gedaan hadden, betekende dat, dat het altijd een gigantische claim op de begroting gelegd had. Dat je dan niet aan investeren in de provincie toegekomen was. Het betekent eigenlijk dat wanneer je een kind hebt dat je het niet te eten geeft maar dat je al geld opzij zet voor de rollator en de scootmobiel."

De heer Simonse: "Ja voorzitter, de heer Van Wieren weet net zo goed als wij dat de situatie intussen veranderd is. In het verleden werd er anders tegenaan gekeken. Daar heeft hij gelijk in. We zitten momenteel in een geheel nieuwe situatie. Wij hebben het net al gememoreerd. In de risicoparagraaf neemt het risico toe. Dat wil zeggen dat de dreiging toeneemt. Dan willen wij dat ook serieus terugzien in de begroting. Dat zien wij niet. U hebt gelijk als u zegt: die € 1.100.000.000 die gaat nooit allemaal vervangen worden. Dat is ook niet in 50 jaar ter sprake. Maar als de waarheid in het midden ligt, dan is dat nog zo'n gigantische claim en daarom moet hier een antwoord op komen. Dat kan niet afgedaan worden met € 4.500.000 na 2014. Goed, daar zullen wij dan anders tegenaan kijken maar ik wilde het toch gezegd hebben. Nog even

heel kort over de moties. Motie nummer 11. Wij horen de positieve reacties uit de gemeenten al. Die rekende zich zeker al rijk. Nee, wij staan van harte achter deze motie. Motie nummer 14 was plagiaat, begreep ik van de heer Stuivenberg. Hij was wel zo eerlijk om dat te zeggen. We gaan dit ook niet aangeven. Misschien gaan wij het even melden aan de heer Bogerd. Maar de context is natuurlijk heel anders. Dat heeft de heer Witteman net ook uitgelegd. Vandaar zullen wij vermoedelijk ook tegen stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan 50+, de heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Ja voorzitter. Dat kan heel kort. Eigenlijk alleen maar reagerend op de discussie tussen de heer Appelman en mij eerder vandaag. Ik ben wat teleurgesteld, moet ik zeggen, door het gebrek aan transparantie dat hij uitstraalt. Met name over de minimalistische wijze waarop hij de problematiek die daar aan de orde was, benaderd. Ik zou het college eigenlijk willen vragen: overweegt u eens binnen uw kring om bij dit soort gevoelige onderwerpen, waar een grote groep zwakkeren in onze samenleving bij betrokken is, om te trachten in samenwerking met anderen eens naar de positieve kant te kijken. Dat zou voor de uitstraling van onze provincie buitengewoon goed zijn. Wat betreft de moties zullen wij grotendeels de adviezen volgen die daarover gegeven zijn. Dank u wel."

De voorzitter: "Interruptie van mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Dank u wel voorzitter. U hebt het over transparantie op het punt van uw vraag naar de aandacht voor doelgroepenbeleid. Volgens mij was de gedeputeerde daar uitermate transparant over maar bevalt het antwoord u niet. Ik heb een vraag aan u. U spreekt over doelgroepenbeleid maar dan heeft u het over 55+'ers. De VVD had het over 55+ en vrouwen. Hoe is het dan met jongeren? Hoe is het met onze allochtone medemens enzovoort? Beperkt uw doelgroepenbeleid zich alleen tot de doelgroep 55+ of 50+? Waar ligt de grens eigenlijk?"

De heer Boshuijzen: "Nee, natuurlijk niet. U was niet op het congres van onze partij aanwezig, afgelopen zaterdag. Jammer. Ik wil ook niet zeggen: u hoort tot de doelgroep. Dat is niet aardig. Maar wat wel zo was is, dat juist daar nadrukkelijk onderstreepte is dat onze politieke groepering zich op dat punt richt op al degenen met wie de maatschappij het niet zo goed voorheeft op dit moment. Dat betekent bijvoorbeeld dus ook in de pensioenproblematiek dat wij een open oog hebben voor de risico's die er voor jongeren aanzitten. Daar zie je dus dat wij voor een brede benadering zijn."

De voorzitter: "Mevrouw Luyer nog een keer."

Mevrouw Luyer: "U geeft antwoord maar u ziet toch wel het belang van jongeren. Dat dat op het spel staat. Misschien is het goed als uw partij inderdaad ook contact zoekt met de jongeren zodat wij op die manier komen tot echte daadwerkelijke oplossingen voor deze vraagstukken."

De heer Boshuijzen: "Volledig. Al kijk je alleen maar naar de tabellen zoals die de laatste dagen zichtbaar zijn geweest. Dan zie je waar de klappen vallen."

De voorzitter: "Een nieuw programma: opa zoekt kleinkind."

De heer Boshuijzen: "Nou, zo kan hij wel weer."

De voorzitter: "De heer Van den Donk."

De heer Van den Donk: "Ja, ik ben een NRC-Next lezer. Vanochtend stond daar in de feitencheck iets over vijftigplussers en 30 plussers wat ik wel met u wil delen. Daar stond in dat 30 plussers zich zo slecht hebben georganiseerd dat zij voortdurend door onze samenleving worden bestolen en dat het met name de 50+'ers erg goed gaat in onze samenleving. Dat zijn de feiten."

De heer Boshuijzen: "Ik herken Martin Picard daarin. Het is maar hoe je tabellen en opstellingen leest. Ik heb dat verhaal in NRC natuurlijk ook gelezen. Gisteravond al trouwens. Next is altijd

iets later. Wat dat betreft: er zitten natuurlijk grote verschillen. Dat onderken ik ook wel. Er zijn, ik kan dat redelijk inschatten voor de groep pensioengerechtigden, grote verschillen. Maar nu komen wij in een technisch belastingdebat terecht. Dat is vast niet de bedoeling van de voorzitter. Daar zie je dus hoe groot die verschillen zijn. In de tweede plaats zie je hoe de kortingsregelingen die er zijn, ouderen korting/ouderen aftrek, heffingsaftrek en dat soort zaken, hoe die grote verschillen maken. Ik weet dat de middengroepen daar het meest door getroffen worden."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we weer teruggaan naar de begrotingsbehandeling van Provinciale Staten. Maar de heer De Reus heeft nog een interruptie. Maar wel graag terugbrengen naar de begrotingsbehandeling."

De heer De Reus: "Terugbrengen naar de begroting en naar de antwoorden van de heer Appelman. De inbreng van mij in eerste termijn en de inbreng van de heer Boshuijzen in eerste en tweede termijn. Ik ben het helemaal eens met de heer Boshuijzen want ik heb mijn bijdrage gehaald uit een rapport van de provincie Flevoland: economie en arbeidsmarkt 2011/2012. Daarin wordt ingegaan op het feit dat er met name in deze provincie als het gaat om 55+ers, MKB, vrouwen en ZZP'ers. Dat zijn degenen waar wij aandacht aan moeten geven. Anderen worden niet genoemd in dat rapport of in veel mindere mate. Dus ik heb heel bewust deze keuze gemaakt. Het is een rapport van de provincie Flevoland. Een rapport dat u allen zou kunnen kennen."

De heer Boshuijzen: "Mijnheer De Reus, er groeit iets moois."

De voorzitter: "Dank u wel. Wij gaan luisteren naar de PvdD, mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Voorzitter, dank u wel. Wij nemen wat de moties betreft grotendeels het advies van GS over. Wat onze motie betreft heb ik een aanpassing gemaakt. De motie zoals hij voorlag is voor een deel geslacht. Onverdoofd. Is het nu de bedoeling dat ik de oude motie intrek en een geheel nieuwe inbreng? Of kan ik gewoon de aanpassingen doorgeven?"

De voorzitter: "gaat het over motie 21? Als het een kleine aanpassing is, heb ik er geen bezwaar tegen om die door te geven maar als u zegt: het is een grote aanpassing dan moet ik een nieuwe hebben."

Mevrouw Bax: "Het eerste constaterende dat blijft staan. Overwegende dat is aangepast. Het komt eigenlijk wel op hetzelfde neer maar een aantal mensen vond het blijkbaar toch nodig om er iets anders van te maken."

De voorzitter: "Als ik het zo hoor moet u inderdaad een nieuwe indienen. Dit is niet te volgen."

Mevrouw Bax: "Ik vond het niet nodig."

De voorzitter: "Als u het niet nodig vindt moet u het niet doen."

Mevrouw Bax: "Nee, maar het kwam niet door mij."

De voorzitter: "Maar heeft u nu een nieuwe motie of niet?"

Mevrouw Bax: "Ja. Het constateren dat blijft hetzelfde als motie nummer 21. Bij overwegende dat komt te staan: voor de winning van onconventionele gassen, zoals steenkoolgas en schaliegas vele boringen benodigd zijn met groot gevaar van verontreiniging van grondwater en weglekken van giftige gassen, met alle gevolgen voor volksgezondheid en milieu. Ook het risico op bodemverzakkingen en risico voor aardbevingen nog niet zijn in te schatten. Als tweede punt. De provincie in het kader van de mijnbouwwet over de winning van onconventionele gassen advies moet uitbrengen. Als laatste punt. Spreken als Provinciale Staten uit dat: winning van onconventionele gassen niet past in de Flevolandse visie op duurzaam gebruik van de

ondergrond, zolang de consequenties niet helder in beeld zijn gebracht. Deze motie is mede ondertekend door GroenLinks, VVD, SP, D66, ChristenUnie, SGP, PvdA, CDA en 50+."

De voorzitter: "Dat is dan motie 22. Motie nummer 21 is ingetrokken. Dat kunt u dan verwerken in uw aantekeningen. Dan hebben wij de tweede termijn gehad. Ik schors de vergadering voor een kwartier zodat het college zich kan beraden op de beantwoording in tweede termijn vanuit het college van GS. Wij gaan dus om 21.15 uur weer verder in deze zaal."

Schorsing.

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Witteman."

Gedeputeerde Witteman: "Ja voorzitter, dank u wel. Een paar korte opmerkingen naar aanleiding van de tweede termijn van de diverse sprekers. De heer Stuivenberg begon eerst mij boekhouder te noemen en hij noemt mij nu Leidenaar. Ik heb de stad vier jaar mogen dienen maar als ik iets ben, ben ik geboren en getogen Hillegommer en ik voel mij eigenlijk Flevolander of Europeaan. Ik ben tegenwoordig Lelystedeling. Dat weet u. Maar een Leidenaar is net zo onterecht, wat dat betreft. Maar over dat boekhouder wil ik nog even met u doorgaan. Dat vond ik eigenlijk iets dat wat zwaarder telt. U gaf een voorbeeld u zei: stel ik wil iets weten over afstandbediening voor bruggen dan moet ik met dat hele dikke pak uit de voeten."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter ik wilde alleen even aangeven dat ik de heer Witteman complimenteer met hoe snel hij dan die vormen van Leidenaren over kan nemen."

Gedeputeerde Witteman: "Ik weet niet of dit een compliment is. Laat ik gewoon stoppen bij waar ik was. Ik weet dat de heer Stuivenberg een haat-liefdeverhouding heeft met dat plankje met dat glazen plaatje erop. Ik heb hem ook eerder proberen aan te geven dat als u nu echt inzicht wilt hebben in de begroting: gebruik dan dat plankje! Kijk eens onder Flevoland.nl/begroting, hoe makkelijk wij het voor u hebben gemaakt om in die begroting te zoeken en rond te kijken wat er allemaal inzit en doe dat grote boek nu gewoon weg. Want dankzij die techniek kunt u ook heel snel in de begroting zoeken en dingen vinden. Als u dan zoekt op: bruggen dan ziet u meteen op welke pagina in de begroting daar iets over staat. Dan hebt u heel snel toegang. Ik zou u echt willen verzoeken: probeer u wat meer te verdiepen in dat leesplankje. Dan gaan wij door om vooral via dat soort technieken de begroting voor iedereen toegankelijk en inzichtelijk te maken want dat dat belangrijk is, is een feit dat wij met elkaar delen. Ik kijk bij de ChristenUnie. Dank voor de steun die ik van de heer Siepel krijg. Ik spreek mede namens de andere leden in het college als het erover gaat dat als er van onze kant behoefte is om met u in gesprek te komen over echt belangrijke zaken, dat daar, als het even kan, ook ruimte voor wordt gemaakt. Daar hebben wij de afgelopen tijd niet altijd een goed gevoel bij gehad. Met betrekking tot de vragen die zijn gesteld over de graafwerkzaamheden aan de IJsselmeerdijk in relatie met het waterschap. Wij hebben die vraag in het college gezien en kwamen tot de conclusie dat, dat behoort tot de uitvoering van de wettelijke taken van het waterschap. Wij hebben om die reden gezegd: wij zullen bij het waterschap die antwoorden gaan ophalen. Ik wil met u afspreken dat wij, als ze terugkomen, wel degelijk even kijken of er dingen inzitten die onze rol raken zodat we dat in de beantwoording mee kunnen nemen op dat moment. Dan in de richting van GroenLinks. DE-on. Oriënteren kost tijd. Mijn inzet is snelle besluitvorming maar liefst wel besluitvorming waar wij iets aan hebben. Als ik iets geleerd heb uit wat er in de afgelopen maanden is gebeurd dan is het zo dat er in de periode direct na de overdracht het buitengewoon belangrijk is om je goed te verdiepen in de dossiers voordat je de volgende stappen zet. Dus wat mij betreft; snelheid ja, maar zorgvuldigheid is net zo belangrijk en daar moet ik even de tijd voor nemen. Dat leidt, wat mij betreft, niet tot allerlei problemen. De SGP komt met de steun voor de lijn in het kader van de opschaling van de provincies. Dank daarvoor. Vervolgens roert u twee punten aan waaraan ik kan zien dat u zich oprecht zorgen maakt over hoe het in deze begroting staat. Dat is de reden dat wij er als college ook even naar gekeken hebben. Het vraagt ook om een goed antwoord. Die zorg moeten wij weg kunnen nemen van elkaar. Als je kijkt naar de manier waarop er tegen de risico's van voormalig Oostvaarderswold

is aangekeken, dan ziet u in de risicoparagraaf ook een beschrijving van hoe wij daarmee om zijn gegaan. Er staat dat er na de uitspraak van de Raad van State en na de uitspraak van de rechtbank in Zwolle een nieuwe situatie is ontstaan en dat wij op basis van die nieuwe situatie destijds de inschatting hebben gemaakt hoe het zit met de risico's. Die beslissing van de Raad van State maakte daar bijvoorbeeld een enorm verschil in. Als het PIP definitief was vastgesteld, hadden wij een hele andere risicosituatie gehad want dan hadden wij bijvoorbeeld planschades en dergelijke moeten betalen. Dat soort dingen is weggevallen. Dat waren dus twee belangrijke gebeurtenissen die het risicoprofiel van het project beïnvloedden. Dus hebben wij toen de berekeningen opnieuw gemaakt. Wij hebben toen meer gedaan. U herinnert zich nog het rapport waarin de analyses en de verschillende scenario's zijn gemaakt. Die scenario's hadden allemaal weer een eigen risicoprofiel. Maar goed, daarvan hebben uw Staten gezegd: daar doen wij op dit moment niets aan. Dus vallen wij terug op het laatst vastgestelde risicoprofiel. Vervolgens is het open planproces ingegaan. Dat open planproces verstoren wij niet. Daar sturen wij ook niet in. Daarmee hebben wij ook een soort bevroering van het project gehad. Wat u in de risicoparagraaf aantreft, is dus de meest recente situatie met betrekking tot de inschatting van de risico's die wij zien. Straks als de uitkomsten van het open planproces bekend zijn, kunt u op dat moment gaan kijken wat dat betekent voor de risico's. Dan zijn er ook heel veel knoppen waar u aan zou kunnen draaien. Ik noem er een. De gronden die verworven zijn, moeten straks misschien verkocht worden. De prijs waarvoor je die gronden verkoopt daar kun je van alles over vinden. Is het agrarische waarde of is het de prijs die je er ooit voor betaald hebt? Het is ook afhankelijk van wat er moet gebeuren. Dat beïnvloedt straks de risico's. Daar doen we nu niets mee omdat wij daarmee het open planproces niet willen verstoren. Dus ik kan de heer Simonse verzekeren dat datgene dat wij over dit project hebben opgenomen, de meest actuele risico-inschatting is maar dat die al een tijdje hetzelfde is."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Simonse."

De heer Simonse: "Dat voorzitter is nou net wat ik wilde vragen. Zijn dit de meest actuele cijfers? Ja dus."

Gedeputeerde Witteman: "Ja, dat klopt. Als u zegt: zijn die nog steeds hetzelfde als aan het begin van het open planproces? Dan zeg ik ook ja. Dit zijn al een tijdje de meest actuele cijfers. Sinds de heer Bekker aan het werk is gegaan, is dat beeld bevroren en blijven die risico's gelijk. Er zijn ook geen dingen gebeurd die dat zouden kunnen beïnvloeden. Dan het tweede punt. De stille lasten. Dat is ook een punt waarvan u zegt: we hebben als college daarvoor € 4.500.000 extra op de begroting gezet. Dat is een structureel bedrag. U zegt vanuit uw verwachting van wat er uit het onderzoek komt: dat is volstrekt onvoldoende en daar moet je op een andere manier mee omgaan. Wij hebben van die € 4.500.000 gezegd: dit hadden wij beschikbaar bij de collegevorming en dit hebben wij er structureel voor neergezet. Het is op zich een fors bedrag. Verder hebben wij gezegd: wij gaan nu goed onderzoek doen. Zodat wij straks een gedegen verhaal hebben dat werkelijk inzicht geeft in wat nu de omvang van de stille lasten gaat worden. Op het moment dat wij dat inzicht hebben, zo eind 2013, dan kunnen wij met elkaar kijken wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Daar verwachten wij, net als u, dat daar best veel uitkomt. Dat zijn ook werken die je niet in één jaar moet gaan uitvoeren. Dus daar heb je straks een hele lange periode voor om dat op orde te krijgen. Daardoor kun je dat uitsmeren. Voor al die jaren is er structureel € 4.500.000 beschikbaar. Als het meer wordt zullen wij op dat moment met elkaar moeten kijken hoe we daar invulling aan gaan geven. De risicoparagraaf die erbij hoort is van een andere orde. Daar wordt de vraag gesteld: hoe groot is de kans dat we geconfronteerd worden met een calamiteit die het gevolg is van het feit dat we op dat punt niet bij zijn. Als de kans zich voordoet wat zijn dan de kosten die daarmee gemoeid zijn. Dat is wat u terugvindt in de risicoparagraaf. Daar hebben wij een bedrag voor neergezet."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Rijsberman."

De heer Rijsberman: "Ja voorzitter, ik stond even te wachten tot de heer Witteman zijn verhaal had afgemaakt. Mijn interruptie gaat natuurlijk over datgene wat hij net stond toe te lichten. We hebben hier eerder een startnotitie over het onderzoek naar de stille lasten vastgesteld. Daar is ook een planning bij. Ik hoor u nu zeggen over dat het resultaat van het onderzoek pas

eind 2013 komt. Wij verkeerden in de veronderstelling dat het eerder zou zijn. Ik heb ook in mijn eerste termijn gezegd dat wij bij het tot stand komen van dat onderzoek met elkaar nog wel kunnen spreken over de hoogte ervan. Maar eind 2013 is natuurlijk rijkelijk laat. Het gaat om een enorm bedrag. Als je inschat hoeveel infrastructuur wij hebben een hoeveel waarde dat vertegenwoordigt en je deelt dat door een redelijke levensduur, er zijn een aantal verschillende getallen die de ronde doen maar achterop een sigarenkistje kun je redelijk de orde van grootte bepalen, dan kom je op een bedrag dat duidelijk hoger is dan de € 4.500.000 die wij er nu voor reserveren. Ieder jaar dat, dat langer duurt, is natuurlijk een jaar teveel. We lopen alleen maar meer achterstand op. Ik vind het redelijk kwalijk dat wij zo lang doen over dat onderzoek. Ik zou graag van de gedeputeerde horen, ik weet eigenlijk niet of ik het aan deze gedeputeerde moet vragen of aan de andere betrokken gedeputeerde, maar ik zou graag horen waarom het onderzoek niet sneller tot resultaat kan leiden. Hoe langer het duurt, hoe erger het is. Ik zou daar graag een reactie op horen."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, ik geef het antwoord op de vragen die gesteld zijn naar aanleiding van de opname in de risicoparagraaf. Dat zie ik ook als mijn verantwoordelijkheid. Overigens is het zo dat, ik meen al in december, u in een panoramaronde bijgepraat wordt over de voortgang van dit proces. Ik denk dat het goed is om op dat moment te kijken hoe het zit met de voortgang en of u vindt, nadat er uitleg over geschreven is, dat het sneller zou moeten. Ik wil wel vanuit mijn verantwoordelijkheid aangeven dat het goed is om te zien dat die € 4.500.000 een structureel bedrag in de begroting is. Dat straks de achterstand op stille lasten iets is dat je over een hele lange periode kunt oplossen. Dus met die € 4.500.000 kun je kapitaallasten gaan afdekken die een veelvoud bedragen van dat bedrag. Maar nogmaals binnenkort komt in de panoramaronde dit onderwerp aan de orde. U kunt dan zien hoe de voortgang is en hoe het gaat en wat het betekent. Het is een redelijk omvangrijk project. Dan kunt u na afloop daarvan bepalen of u vindt dat de planning die erbij zit adequaat is. Aan de andere kant, dan kom ik weer even op financiën terug heb ik u net gezegd met welke ombuigingen wij te maken krijgen. Wat als gevolg van het regeerakkoord op ons bordje terecht gaat komen. Ik heb u laten zien wat voor invloed de wet Hof gaat hebben op onze huishouding. Op het moment dat u nu zou zeggen: zet er nog maar drie keer € 4.500.000 bij in de begroting, dan weet ik a. niet waar dat vandaan moet komen, want we moeten het straks afwegen tegen allerlei andere uitgaven die we moeten doen met die bezuinigingstaakstelling die er komt. Bovendien gaat de wet Hof ons investeringsvermogen beperken waardoor het vooral van belang is om dit egaal uit te spreiden over een flink aantal jaren om binnen de marges van de wet Hof te blijven. Wat dat betreft is het allemaal veel complexer. We moeten met elkaar, in goed collegiaal overleg binnen het college, kijken hoe wij het probleem van de infrastructuur met de financiële middelen die wij hebben op een goede manier tot een oplossing kunnen brengen. Voorzitter, ik ben aan het eind van mijn reactie."

De voorzitter: "Daar ben ik blij mee. Dan is het woord aan de heer Ladders."

Gedeputeerde Ladders: "Ja voorzitter, dank u wel. De VVD heeft nog een vraag gesteld, een opmerking gemaakt, over de ontsluiting van de Oostrand. Ik ben het volstrekt eens met de opmerking dat, dat aandacht behoeft. Ik was ervan uitgegaan dat u het ook vanzelfsprekend vond dat het college het met u eens was. Als wij kijken naar Roggebot dan wordt daar op dit moment een verkenning voor uitgevoerd. Die wordt eind dit jaar afgerond. Dan komt het naar Provinciale Staten toe zodat er tot een voorkeurtracé besloten kan worden. Als het gaat om de Nijkerkerbrug dan zijn we daar samen met Rijkswaterstaat en met de provincie Gelderland in overleg over welke maatregelen nodig zijn bij de vervanging van die brug. Als het gaat om OMALA dan heb ik denk ik een duidelijke toezegging gedaan dat wij dat in januari met elkaar gaan bespreken. Ik vraag ook aan de griffie om daar ruimte voor in te ruimen in de programmering. Die toezegging doe ik hierbij nogmaals. Als het gaat om de werkafspraken die wij van de week getekend hebben met betrekking tot Lelystad Airport. In de richting van D66, voorzitter. Dat is gewoon een openbaar stuk. Het heeft ook gewoon op de besluitenlijst gestaan dat wij het convenant zouden opheffen. Er is niets geheims aan waarom het niet naar u toegekomen is. Het hoort gewoon bij de normale werkwijze die GS daarvoor hanteert. Wij zullen zorgen dat het bij u komt. GroenLinks heeft nog gevraagd wat de inzet is als het gaat om de herijking van OMALA en of die inzet ook inhoudt dat er op formatieplaatsen bezuinigd gaat

worden. Ja, dat is inderdaad onze inzet. Wij gaan voor een kleine vaste kern. Als blijkt dat er extra werk noodzakelijk is op een gegeven moment kan dat via inhuur plaatsvinden. Dat is dus de inzet. Wij gaan er natuurlijk niet alleen over omdat wij met meerdere aandeelhouders te maken hebben, maar de inzet van het college mag, denk ik, duidelijk zijn."

De voorzitter: "De heer Miske wandelt naar een interruptie, geloof ik. Ga uw gang. "

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vraag meer maar ik ben blij om te constateren dat het de inzet is van de gedeputeerde. Dat komt in feite tegemoet aan een motie die wij een aantal maanden geleden hebben ingebracht en die toen is afgestemd. Kennelijk hebt u een nieuw inzicht verkregen. Wij zijn blij dat dit de inzet wordt van de gedeputeerde."

De voorzitter: "Fijn dat u tevreden bent."

Gedeputeerde Lodders: "Daar ben ik ook blij om, voorzitter. Als het gaat om de lijn Lelystad-Kampen, ik vergeet steeds welk nummer het is. Ik heb niet gezegd en ook niet aan willen geven dat er geen verslechtering plaatsvindt door de opening van de Hanzelijn en het beperkte rijden van de bus op dat traject. Binnen het budget dat beschikbaar is hebben wij echter keuzes moeten maken. De keuzes zijn in lijn met de uitgangspunten die destijds met u besproken zijn. Deels in de vorige periode maar ook deels in deze periode. Over het programma van eisen met betrekking tot de concessie. Ik hoor graag uw inbreng bij de discussie die wij gaan voeren over het vervolg van het OV want ik begrijp dat u daar met voorstellen gaat komen. Als het gaat om de concept-luchtruimvisie, dat was de vraag van de heer Miske. Hij vroeg: is het een openbaar stuk? Nee, het is geen openbaar stuk. Het is een product van het ministerie van infrastructuur en milieu. Op zich is die visie niet zo heel interessant. Veel interessanter is hoe Lelystad Airport daar ingepast wordt. De ontwerpvliegroutes. Daar doelde ik net ook op. Nogmaals, dat is interessanter. Maar ook dat stuk is nog niet openbaar. Zodra dat wel het geval is, de verwachting is dat dat ongeveer gelijktijdig zal zijn met de uitwerking van het Alders advies door het ministerie begin volgend jaar, zullen wij ook zorgen dat het naar u toe komt en zo nodig zullen wij het met u bespreken. Dan nog even aansluitend op de opmerkingen die net over de stille lasten gemaakt zijn. Inhoudelijk, denk ik, dat collega Witteman daar het nodige over heeft gezegd en dat ik daar niet opnieuw op in hoeft te gaan. Er is deze week een mededeling uitgegaan van het college. Ik had het er net even met de griffier over of die mededeling al bij u is. Als dat niet het geval is, komt hij in ieder geval zo snel mogelijk. Daar staat de planning in opgenomen over hoe wij met u de discussie daarover aan willen gaan. De eerste datum die daarin genoemd is, is 12 december. Dan staat het op de agenda. Dat is een soort eerste tussenstand. Het komende half jaar, het eerste half jaar van 2013, zal het onderwerp regelmatig op de agenda verschijnen om ergens in de tweede helft van volgend jaar tot besluitvorming te leiden. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Gedeputeerde Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Voorzitter, dank u wel. Even naar aanleiding van de opmerkingen van de heer De Reus van de VVD over het arbeidsmarktbeleid. Zijn benoemde doelgroepen zijn specifiek zaken die wij uit hoofde van onze regiefunctie bespreken in ons provinciaal platform arbeidsmarkt. Als u dat verstaat onder het oppakken van de regiefunctie dan kan ik dat heel goed verstaan. Dan zijn wij het feitelijk met elkaar eens. Net zoals wij de laatste keer bijvoorbeeld, in het provinciaal platform arbeidsmarkt hebben gesproken over de werkgeversbenadering met VNO/NCW van de arbeidsmarkt in het kader van de wet: werken naar vermogen. Dat zijn thema's die je dan weer met de wethouder sociale zaken, dan weer met de wethouder economische zaken bespreekt. Al naargelang het thema. Op basis van de analyses zoals die bijvoorbeeld voortkomen uit de publicatie: economie en arbeidsmarkt. Volgens mij zijn wij het op dat punt dan met elkaar eens."

De voorzitter: "Interruptie van de heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Hartstikke fijn om te horen maar zou het ook niet mogelijk zijn, het gaat kennelijk om een heel regelmatig contact, om onze Staten daarover met grote regelmaat te informeren? Dan zou u ons een grote dienst bewijzen."

Gedeputeerde Appelman: "Het gaat niet om een heel regelmatig contact. We hebben drie of vier keer per jaar een PPA. Dat is een rollende agenda die wij samenstellen in samenspraak met de wethouders. Dat is in feite ook werken aan de Flevolandse agenda. Maar ik doe u heel graag de opbrengsten van die PPA samenkomsten toekomen."

De heer Boshuijzen: "3/4 keer per jaar in een panoramaronde, bijvoorbeeld."

De voorzitter: "Dat raad ik u niet aan."

Gedeputeerde Appelman: "Ik doe eerst de toezegging dat ik gewoon de conclusies en de opbrengsten van die PPA bijeenkomsten aan u doe toekomen. De heer Stuivenberg spreekt beeldend over een uitslaande brand. Ik wil daar zeer ernstig over zijn. Ik heb benadrukt dat ik de urgentie daarvan zie. Ik heb benadrukt dat ik het essentieel vindt dat wij werken aan de kenniseconomie om ondernemers te laten innoveren om te komen tot nieuwe product/markt combinaties en te komen tot hernieuwde groei. Alleen hernieuwde groei leidt tot nieuwe banen. Als u dan zegt: dat is het verkeerde blusmiddel, dan hebben wij een fundamenteel verschil van opvatting over wat de overheid in de economie kan doen. Het is niet zo dat wij een blik banen opentrekken."

De voorzitter: "Interruptie van de SP. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Om op het beeldend voorbeeld door te gaan: natuurlijk moet het huis geblust worden. Dat ga je eerst doen en je blijft werken aan die topsectoren. Maar je zult toch heel nadrukkelijk in moeten zetten dat er hier in Flevoland wat gaat gebeuren op het gebied van economie. Dat zien wij zo weinig."

Gedeputeerde Appelman: "Dat gesprek ga ik graag met u de 12e aan. Ik ben ervan overtuigd dat ik u ervan kan overtuigen hoe wij dat doen en wanneer wij dat doen. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan is daarmee de beantwoording vanuit GS in tweede termijn ook afgerond. Ik heb begrepen dat de SP motie nummer 14 wil intrekken. Daar geef ik hen graag de gelegenheid voor. De heer Stuivenberg."

De heer Stuivenberg: "Ja voorzitter, het is de SP niet te doen geweest om met een motie te komen om zomaar een statement neer te zetten. We hebben vanavond kunnen ervaren dat er onvoldoende draagvlak voor is. Ik had de gedeputeerde beloofd om met een motie te komen. Ik meende er goed aan te doen om er een uit de oude doos te halen en die zodanig te transformeren dat hij wellicht voor de Staten aannemelijk was om in ieder geval als Provinciale Staten een statement af te leggen. Dit lukt niet en wij zullen hem dan ook intrekken. Dank u wel."

De voorzitter: "Het is voor mij nog niet helemaal helder wat er met motie nummer 16 gebeurt. Houdt u die aan of blijft hij staan?"

De heer Stuivenberg: "Die laten wij staan."

De voorzitter: "Prima. Dan zijn hiermee de beraadslagingen in tweede termijn afgerond en gaan wij over tot stemmingen. Zoals ik eerder in deze vergadering al zei is het de gang van zaken dat wij de amendementen eerst in stemming brengen. Dan komt het voorstel aan de Staten voor wat betreft de begroting in stemming en na de vaststelling van de begroting komen de moties in stemming. Dat is de algemene gang van zaken. Dat betekent, nogmaals, dat ik begin met de amendementen. Wij hebben doorgeteld ten opzichte van eerder ingediende amendementen bij eerdere stukken. Ik heb begrepen dat de heer Siepel nog één keer het woord wil."

De heer Siepel: "Ik was benieuwd op welk moment u ruimte wilt geven voor stemverklaringen. Is dat bij de stemming of voorafgaand aan de stemming?"

De voorzitter: "Ik heb bij de tweede termijn gevraagd of u bereid was uw stemverklaring in tweede termijn te geven. Dat heeft u allemaal gedaan. Het lijkt me dus wat overbodig om het dubbelop te doen."

De heer Siepel: "U hebt gezegd: Dat zou kunnen beperken in de stemverklaringen. Maar ik heb in ieder geval bij een motie de behoefte om alsnog een stemverklaring af te leggen."

De voorzitter: "Goed. Dan stel ik voor dat ik gelegenheid biedt tot het geven van stemverklaringen. Ik kan u dat niet verbieden. Maar ik verzoek u dringend om niet alle moties en amendementen helemaal langs te lopen maar alleen daar waar op politieke gronden een verklaring nodig is om die dan te geven. Ik begrijp dat u er maar één heeft. De heer Siepel heeft het woord."

De heer Siepel: "Voorzitter het betreft motie 16 van de SP over verduurzaming woningen en utiliteitsgebouwen. Ik vind het jammer dat de SP fractie deze motie niet heeft aangehouden. Nu deze motie in stemming komt moet ik meedelen dat wij inhoudelijk de strekking en duiding van de motie steunen maar dat wij hem te prematuur vinden om er nu al onze stem aan te geven. Wij willen liever eerst de besluitvorming over DE-on afwachten en zouden daarna opnieuw dit debat in de Staten willen voeren. Om die reden zullen wij niet met deze motie mee kunnen stemmen hoewel wij wel inhoudelijk achter het dictum van de motie kunnen staan."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties die een stemverklaring hebben? De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Voorzitter, straks zullen wij ook stemmen over de begroting. Op dat punt had ik eigenlijk een stemverklaring willen afgeven om onder protest in te stemmen met de begroting. Na de toelichting van de gedeputeerde willen wij het college toch het vertrouwen weer geven."

De voorzitter: "Nog andere fracties? De heer De Reus van de VVD."

De heer De Reus: "Voorzitter, ik heb daarnet in algemene zin een brede stemverklaring gegeven over hoe wij met de moties om zullen gaan. Nu heel specifiek. Het betreft motie nummer 11 met betrekking tot de jeugdzorg. Wij zullen voor die motie stemmen maar wel met de kanttekening dat het ons opvalt dat gemeenten over het algemeen zeggen dat ze het goedkoper kunnen, dat ze efficiënter kunnen werken, dat het feitelijk over de begroting '15/ '16 gaat en dat het eigenlijk dus prematuur is om nu over een dergelijke motie te stemmen. Het is dus eigenlijk niet aan de orde maar qua sympathie in het kader van een zorgvuldige transitie, zullen wij voor de motie stemmen. Dan met betrekking tot motie nummer 14 van de SP over de constructieve houding en de oproep om te praten over de Randstadprovincie. Die is ingetrokken, begrijp ik of was dat een motie die de SP nog aanhield?"

De voorzitter: "Die is ingetrokken."

De heer De Reus: "Oké, dan ben ik nog korter. Dan gaat het over motie nummer 16. Het advies van het college was aanhouden. De SP wil hem indienen. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Met betrekking tot het amendement nummer 5 over het Nationaal jeugd debat. Daar zit geen structurele dekking in terwijl het wel iets structureels is. Het geld wordt gehaald uit de risicobuffer en dat vinden wij niet acceptabel. Wij zullen tegen stemmen. Dat is volgens mij onze stemverklaring. Dat geldt trouwens ook voor amendement nummer 6."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik wil er in algemene zin even op wijzen dat een stemverklaring niet is: vertellen of u voor of tegen bent. Dat merken wij wel bij de stemming. Een stemverklaring is dat u een bijzonder motief heeft dat u wilt toevoegen, waarom u dat doet. Dan is een

stemverklaring interessant. Maar alleen de melding of u voor of tegen stemt, is eigenlijk niet interessant."

De heer De Reus: "Bij amendement nummer 5 gaf ik een verklaring en die gold ook voor amendement nummer 6."

De voorzitter: "Die twee waren ook correct. Ik probeer de volgende sprekers te beïnvloeden. De heer Stuivenberg nog van de SP. Ga uw gang."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Even over motie nummer 16. Wij hebben altijd begrepen dat het aanhouden van moties niet tot de mogelijkheden behoort. We hebben aangegeven dat de oorverdovende stilte voor ons de reden is om deze motie toch te handhaven in de hoop dat als hij niet wordt aangenomen de gedeputeerde bij de uitvoering voor DE-on hem toch meeneemt."

De voorzitter: "Dat zullen we dan wel merken. Andere fracties nog? De heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Ik wil over één motie een stemverklaring afleggen. Dat is motie nummer 16. Inmiddels is deze motie al veel besproken. Er wordt gezegd: houd hem aan of trek hem in want hij zou een verhouding hebben tot DE-on. Volgens mij moet je die twee dingen los van elkaar zien. DE-on bepaalt geen beleid en deze motie roept op tot het formuleren van beleid. Je kunt je nog afvragen of de gemeenten daar misschien over gaan maar wij steunen hem wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Niemand. Dan ga ik nu over tot de stemming. Zoals ik al zei: ik begin bij de amendementen. Het gaat om de amendementen 4, 5 en 6. Hebt u dat allemaal goed voor u? Dan begin ik met amendement 4."

Amendement 4. Oormerken algemene reserve (wijziging beslistpunt 4) ingediend door VVD, CDA en ChristenUnie. Wie van u is voor dit amendement?

Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, 3 leden van het CDA, SP, D66, ChristenUnie, 50+

Tegen stemmen: 1 lid van het CDA, SGP, PVV, GroenLinks en PvdD

Het amendement is met 28 stemmen voor, aangenomen.

Dan gaan wij naar:

Amendement 5. Nationaal jeugddebat en Op weg naar het Lagerhuis. Van CDA en PvdA.

Stemming

Voor stemmen: PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+, PvdD

Tegen stemmen: PVV en VVD

Dat zijn 14 stemmen tegen en daarmee is dit amendement aangenomen.

Dan gaan wij nu naar:

Amendement 6. Cultuureducatie primair onderwijs van de SP. Wie van u stemt voor dit amendement?

Stemming

Voor stemmen: PvdA, SP, GroenLinks en PvdD

Tegen stemmen: 50+, ChristenUnie, D66, PVV, SGP, CDA en VVD. Dat zijn 27 stemmen tegen.

Daarmee is het amendement verworpen.

Dan ga ik nu naar het Statenvoorstel van de begroting 2013. Wie van u stemt voor het Statenvoorstel begroting 2013?"

De heer Van Wieren: "Voorzitter, zullen we ook nog even de moties doen?"

De voorzitter: "De moties komen altijd na het Statenvoorstel. Dat is de vaste gang van zaken. Alleen amendementen veranderen iets in een Statenvoorstel. Een motie is alleen maar een algemene uitspraak maar verandert niets in een stuk. Als u iets in het stuk had willen

veranderen had u een amendement in moeten dienen. Dus na de amendementen komt altijd eerst het voorstel en daarna worden de moties als een toevoeging behandeld. Dat is de vaste gang van zaken. Dus nogmaals: het Statenvoorstel begroting 2013. Wie van u stemt daar voor?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA en VVD

Tegen stemmen: PVV

Daarmee is de begroting aangenomen.

Dan begin ik nu aan de moties. Ik begin met motie nummer 6. Ingediend door VVD, PvdA en CDA. Transparantie rollen GS, PS en ambtenaren. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, PVV, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+ en PvdD

Er zijn geen tegenstemmen volgens mij. Heb ik iemand die tegen stemde over het hoofd gezien?

Dat is niet het geval dan is de motie met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan we naar motie nummer 7 van de PVV. DE-on. Wie van u stemt voor?

Stemming

Voor stemmen: PVV

Tegen stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, GroenLinks, 50+ en PvdD.

Daarmee is de motie verworpen."

De heer Siepel: "Voorzitter ook de ChristenUnie hoort bij de tegenstemmers."

De voorzitter: "Heb ik u niet genoemd? Excuus. Dan gaan we naar motie 8 van de PVV. Verlaging opcenten MRB. Wie van u is voor deze motie?"

Stemming

Voor stemmen: PVV

Tegen stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, ChristenUnie, D66, GroenLinks, 50+, en PvdD.

Daarmee is de motie verworpen.

Wij gaan naar motie nummer 9 van de PVV. Omzet reserves in nieuw op te richten reserve stille lasten. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PVV

Tegen stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA en VVD.

Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan wij naar motie nummer 10 van de PVV. Economic Development Board. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PVV

Tegen stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50+ en PvdD.

Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan wij naar motie nummer 11 van PvdA, CDA, ChristenUnie, SGP, GroenLinks, PvdD, 50+ en SP. Verantwoorde afronding overdracht jeugdzorg. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA en VVD

Tegen stemmen: PVV

Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 12 van CDA, VVD, ChristenUnie, SGP, SP, PVV, D66. Parallele baan Dronterringweg (N 23). Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 13 van CDA, VVD, SGP, D66, ChristenUnie, SP, GroenLinks, 50+, PvdD, PVV en PvdA. Herontwerp Flevolands Openbaar vervoer. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: alle fracties. Ik ga ze niet noemen.

De motie is dus met algemene stemmen aangenomen.

Motie nummer 14 is ingetrokken.

Dan gaan wij naar motie nummer 15 van de SP. Vergroening provinciaal wagenpark. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, SP, PvdA, VVD. Dat zijn 23 stemmen voor.

Tegen stemmen: D66, PVV, SGP en CDA

Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 16 van de SP. Verduurzaming woningen en utiliteitsgebouwen. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, GroenLinks, SP, PvdA

Tegen stemmen: 50+, ChristenUnie, D66, PVV, SGP, CDA en VVD.

Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan wij naar motie nummer 17 van de SP. Lagerhuis en Nationaal jeugddebat. Deze motie is ingetrokken.

Dan gaan wij naar motie nummer 18 van de SP. Cultuureducatie primair onderwijs. Deze motie is ook ingetrokken.

Dan gaan wij naar motie nummer 19 van de SP. Kunst en cultuur. Wie van u is voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD en SP

Tegen stemmen: 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD.

Daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan wij naar motie nummer 20 van ChristenUnie, VVD, CDA, GroenLinks en PvdA. HOV naar het noorden via NOP. Wie van u is voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: 50+, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie, D66, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD

Tegen stemmen: SP

Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan wij naar motie nummer 21 van de PvdD en GroenLinks. Flevoland schaliegasvrije provincie. Deze motie is ingetrokken.

Dan gaan wij naar motie nummer 22 van de PvdD en GroenLinks. Dit is de gewijzigde motie over een schaliegasvrije provincie. Wie van u stemt voor deze motie?

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, SGP, CDA, PvdA en VVD

Tegen stemmen: PVV

Daarmee is de motie aangenomen.

Daarmee hebben wij de moties, de amendementen en de begroting behandeld en gaan we over naar agendapunt 7c."

c. 17^e wijziging legesverordening Provincie Flevoland 1998

De voorzitter: "Wenst iemand hierover het woord? Wie van u stemt in met deze legesverordening? Mag ik handen zien?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD.
Dan is het met algemene stemmen aangenomen."

d. Meerjarenbeleidsplan Jeugdzorg

De voorzitter: "Wie van u wenst hierover het woord? Mevrouw Luyer. Ga uw gang."

Mevrouw Luyer: "Voorzitter, dank u wel. Allereerst complimenten voor dit voorliggende beleidskader. We hebben in de opinieronde vastgesteld dat jeugdzorg zodanig belangrijk is dat wij daar ook in de Staten nog enkele woorden aan willen wijden. Dat wil ik bij deze doen. Jeugdzorg is onze aller zorg. Het aantal kwetsbare kinderen dat een beroep doet op de jeugdzorg stijgt nog steeds. Dat noemen wij de autonome groei. Landelijk. Dat moet ons allen verontrusten. Van de decentralisatie verwachten wij dat die bijdraagt aan het een halt toeroepen aan deze autonome groei. De VNG heeft echter al een kritische nota uitgebracht over de transitie vanwege het blijven bestaan van gescheiden financieringsstromen. De commissie Samson die onderzoek heeft gedaan naar misbruik in de jeugdzorg heeft ook kritische kanttekeningen geplaatst bij deze transitie en decentralisatie. Wij vrezen in 2013 en 2014 dat zichtbaar wordt welke gaten er gaan vallen in die transitie. Daarom hebben wij in de opinieronde ook gevraagd om een risico analyse. Op maat. Passend voor onze provincie. Om die te maken en toe te voegen aan het plan. Het is ook toegezegd. Daarom kunnen wij van harte instemmen met het voorliggende provinciaal kader transitie en meerjarenbeleidskader jeugdzorg. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties over dit onderwerp. De ChristenUnie. De heer Brouwer. Ga uw gang."

De heer Brouwer: "Voorzitter, inderdaad is het te belangrijk om daar niet even een paar woorden aan te wijden. Het is uiteraard al uitvoerig besproken in de opinieronde van 17 oktober. De reacties waren ook overwegend positief. Er zijn een paar kleine aanpassingen gedaan zoals naadloze overgang is veranderd in zorgvuldige overgang. Dat is op voorstel van de gemeenten gedaan. Dat is keurig veranderd in de missie. Echter nog niet in de uitwerking van het beleid. Daar staat het nog niet goed verwoord. Het is een kleinigheidje maar wel zo zorgvuldig om dit nog even mee te nemen. Complimenten aan de gedeputeerde dat het document in gezamenlijkheid gemaakt is zodat Flevoland een visie heeft voor de toekomst van de jeugdzorg. Uiteraard ben ik het met mevrouw Luyer eens dat de stijging, met name in de gespecialiseerde zorg, een punt van zorg blijft. Samengevat: er staan ontzettend veel goede woorden in dit meerjarenbeleidskader. Simpel samen te vatten in één zin: zorg voor kinderen dat moet zo goed mogelijk geregeld worden. Wij stemmen in met het meerjarenbeleidskader. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Verbeek van de SP."

Mevrouw Verbeek: "Dank u wel, voorzitter, de SP fractie staat positief ten aanzien van de transitie zodat het eenvoudiger wordt om met een budget integrale zorg te bieden. Tevens zijn wij blij te vernemen dat de provincie zich inzet voor een zorgvuldige overdracht. De groei van jaarlijks 6% bij de instroom in de jeugdzorg baart ons zorgen. In het meerjarenbeleidskader jeugdzorg wordt als doel gesteld om 3% minder instroom te realiseren. Ook wordt gesproken over het: goed genoeg principe. De SP fractie vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met het eerste punt van het toetsingskader: het belang van het kind staat voorop. De jeugdzorg zal over twee jaar onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten vallen. Nu zijn er ook geluiden te horen van mensen die zich afvragen of dit wel haalbaar is. Er zijn ook de kritische kanttekeningen uit het rapport van de commissie Samson. Wij zijn blij te lezen dat in de begroting voor 2015 en 2016 nog middelen gereserveerd zijn om dat eventueel nog op te vangen mocht de transitie vertraagd zijn. Ook zijn we blij te vernemen dat Provinciale Staten hebben ingestemd met het beschikbaar houden van de autonome middelen voor jeugdzorg in 2015. We kunnen instemmen met het meerjarenbeleidsplan. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Simonse van de SGP."

De heer Simonse: "Dank u wel, voorzitter. De SGP wil er ook nog een paar woorden aan wijden alhoewel er al heel uitgebreid gedebatteerd is in de commissie of opinieronde. Het valt telkens weer op dat als het thema jeugdzorg aan bod is het weldadig aandoet dat alle partijen hetzelfde gevoel hebben en hetzelfde belang voor ogen hebben: het belang van het kind. Dat we zo één front vormen in ons toezicht zodat de transitie straks optimaal zal zijn. Dat viel de afgelopen keer ook op. We hebben het in het debat gehad over de 3% die vrij besteedbaar is voor gemeenten. We hebben de gedeputeerde gevraagd of hij daar de nodige flexibiliteit wil betrachten. Ook als het wellicht niet helemaal goed gaat. Hij heeft ons gezegd: ja, maar ik heb ook de zorg over de mensen die bij bureau jeugdzorg werken. Volgens ons slaat hij daar de plank toch een klein beetje mis. Volgens ons heeft hij die wettelijke zorg niet. Ik kan me wel de morele zorg voorstellen die hij daarbij heeft maar dan blijft toch het belang van het kind centraal staan en niet de zorg over werknemers. Alhoewel ons dat ook ter harte gaat. Dat wilden wij dan toch even gezegd hebben, voorzitter. Dan laat ik het hierbij."

De voorzitter: "Dank u wel. Mevrouw Joosse van de PVV."

Mevrouw Joosse: "Dank u wel, voorzitter. De PVV kan instemmen met de bijstelling van het toetsingskader zoals voorgesteld door het college. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? VVD. Ga uw gang."

Mevrouw Meursing: "Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan instemmen met dit meerjarenbeleidskader jeugdzorg. Wij denken dat door dit kader een goede transitie bewerkstelligd wordt en wij willen complimenten maken aan de gedeputeerde. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel mevrouw Meursing. Wie verder nog? Mevrouw Azarkan van de PvdA."

Mevrouw Azarkan: "Dank u wel, voorzitter. Het meerjarenbeleidsplan jeugdzorg voldoet aan onze verwachtingen. Wij waarderen de uitspraak van het college waarin zij aangeeft garant te staan voor goede integrale zorg ten behoeve van de Flevolandse kinderen in gezinnen. Daarnaast zijn wij erg tevreden over het uitgangspunt: een kind, een gezin, een plan. Dit is volgens ons een goede zaak met positieve effecten voor de kinderen in gezinnen waar het over gaat. Het draagt ook bij aan de doelmatigheid. Verder zijn wij te spreken over de inspanning van dit college om de samenwerking tussen de gemeenten met betrekking tot jeugdzorg, te stimuleren. Kortom de inhoud van het meerjarenbeleidsplan geeft de fractie van de PvdA voldoende vertrouwen dat er alles aan wordt gedaan om de juiste ondersteuning te bieden aan gezinnen en kinderen in onze provincie. Daarom stemmen wij met het plan in."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog een andere fractie? De heer Kok van D66."

De heer Kok: "Voorzitter, we hebben hier in de opinieronde al uitgebreid over gesproken. D66 kan instemmen met het voorliggende voorstel. Ik wil wel Gedeputeerde Staten hartelijk danken voor het bijvoegen van de zienswijzen. Dat was een vraag van mijn fractie. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog anderen? De heer Miske van GroenLinks."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag het college complimenteren voor de manier waarop zij de transitie van de jeugdzorg vorm gaat geven. Wel lijkt het dat de waarschuwingen van de commissie Samson in het regeerakkoord geen weerklank hebben gevonden. Hiervoor vragen wij nog aandacht. Voor de rest kunnen wij instemmen met het voorstel dat voorligt."

De voorzitter: "Veel complimenten voor de gedeputeerde. Heb ik nog iemand overgeslagen? De heer Boshuijzen nog. Excuus. Ga uw gang."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, uiteraard stemmen wij ook graag in onder bijvoegen van de complimenten voor het college. Wij hopen alleen dat in de toekomst, in dit vrij langdurige

proces van transitie, de zaak niet vastloopt op gebrek aan financiën bij de gemeenten straks. Maar daar kunt u verder niets aan doen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Heb ik iemand overgeslagen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de gedeputeerde."

Gedeputeerde Witteman: "Voorzitter, zoveel eensgezindheid over de laatste periode die wij ingaan met de jeugdzorg maar ook over een stuk waar ook de 6 gemeenten pal achter zijn gaan staan. Het betekent dat wij hier een volstrekt Flevolands standpunt hebben als het gaat over hoe we met elkaar die transitie aangaan. Dat maakt mij in ieder geval een gelukkige portefeuillehouder want dan kun je ook echt door met elkaar. Door een aantal partijen zijn er zorgen uitgesproken. Dat zijn zorgen die wij ook wel delen. Maar die zorgen hebben vooral te maken met de toekomst. Hoe gaan de gemeente het straks doen? Als je dan kijkt naar de 10% aanvankelijke korting, de heer De Reus had het er eerder deze avond over dat ze het efficiënter kunnen doen en daar was die 10% voor. De 2,65% die er op het Lenteakkoord bij is gekomen, de 5% die er in het nieuwe regeerakkoord bij is gekomen, betekenen dat de gemeenten straks met een korting van bijna 17% gaan beginnen terwijl wij de komende 2/3 jaar nog een stijging van de instroom van 6% zien. Dat is een geweldige opgave voor de meest kwetsbare inwoners van deze provincie. Ik denk dat het terecht is dat wij daar zorg over hebben. Wij kunnen twee dingen doen: met zijn allen zoals we hier zitten, kunnen wij de partijen in de Tweede Kamer, die daar de komende tijd besluitvorming over hebben, laten zien dat het een zorgpunt is. Voor de rest heeft u vanavond door het aannemen van de motie die daarvoor is ingediend in ieder geval een klein stukje van die overgang wat soepeler gemaakt. Ik denk dat de gemeenten daar buitengewoon ingenomen mee zullen zijn. Dank u wel, voorzitter."

De voorzitter: "Dank u wel. Dan breng ik het meerjarenbeleidskader jeugdzorg in stemming. Wie is voor de voorstellen zoals die daar beschreven zijn?"

Stemming

Voor: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, PVV, SGP, CDA, PvdA en VVD.

Daarmee is dit met algemene stemmen aangenomen."

8 Sluiting

De voorzitter: "Ik dank ik u allen voor uw inbreng. De vergadering zit erop. Ik sluit hem dus ook. Wel thuis!"

(22.00 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 12 december 2012

de griffier,

de voorzitter,

Overzicht moties, amendementen en besluiten Statendag 14 november 2012

HB 1424054

MOTIES				
Nr.	Indiener(s)	Onderwerp	Reactie college	Besluit en stemverhouding
Ombuigingen budget PS 2013 e.v.				
1	PVV	Invulling bezuinigingen Statenbudget		Voor: PVV, PvdD, 5 leden VVD Tegen: Overigen Verworpen
2	CDA	Vermindering aantal burgerleden in nieuwe periode		Voor: VVD, PvdA, CDA, SGP, CU, 50 plus Tegen: overigen Aangenomen
3	CDA	Jaarlijks afrekenen fractiebudgetten		Voor: overigen Tegen: 3 leden PvdA, 50 plus Aangenomen NB: genoemd jaartal is 2012 i.p.v. 2014
4	CDA	Dekking restantbudget in 2013 uit stelpost Risicobuffer ombuigingen		Voor: overigen Tegen: VVD, PVV Aangenomen
5	VVD	Versobering burgerleden		Voor: VVD Tegen: overigen Verworpen
Programma-begroting 2013				
6	VVD, PvdA, CDA	Transparantie rollen GS, PS en ambtenaren	Overgenomen	Met algemene stemmen Aangenomen 37
7	PVV	DE-on	Ontraden	Voor: PVV 5 Tegen: overigen 32 Verworpen

8	PVV	Verlaging opcenten MRB	Ontraden	Voor: PVV 5 Tegen: overigen 32 Verworpen
9	PVV	Omzetten reserves in nieuw op te richten "Reserve stille lasten"	Ontraden	Voor: PVV 5 Tegen: overigen 32 Verworpen
10	PVV	Economic Development Board Almere	Ontraden	Voor: PVV 5 Tegen: overigen 32 Verworpen
11	PvdA, CDA, CU, SGP, GL, PvdD, 50 plus, SP	Verantwoorde afronding overdracht jeugdzorg	Overgenomen	Voor: overigen 32 Tegen: PVV 5 Aangenomen
12	CDA, VVD, CU, SGP, SP, PVV, D66	Parallelbaan Dronerringweg (N23)	Overgenomen	Met algemene stemmen Aangenomen 37
13	CDA, VVD, SGP, D66, CU, SP, GL, 50 plus, PvdD, PVV, PvdA	Herontwerp Flevolands Openbaar Vervoer	Overgenomen	Met algemene stemmen Aangenomen 37
14	SP	Vorming Randstadprovincie	Overnemen na overleg met gemeenten en standpuntbepaling Staten	Ingetrokken
15	SP	Vergroening provinciaal wagenpark	Overgenomen	Voor: PvdD, 50 plus, GL, CU, SP, PvdA, VVD 23 Tegen: overigen 14 Aangenomen
16	SP	Verduurzaming woningen en utiliteitsgebouwen	Aanhouden in relatie tot besluitvorming De-on	Voor: PvdD, GL, SP, PvdA 10 Tegen: overigen 27 Verworpen
17	SP	Lagerhuis en Nationaal Jeugddebate	Ontraden	Ingetrokken
18	SP	Cultuureducatie primair onderwijs	Ontraden	Ingetrokken

19	SP	Kunst en Cultuur	Ontraden	Voor: PvdD, SP 4 Tegen: overigen 33 Verworpen
20	CU, VVD, CDA, GL, PvdA	HOV naar het noorden via NOP	Overgenomen	Voor: overigen 34 Tegen: SP 3 Aangenomen
21	PvdD, GL	Flevoland schaliegasvrije provincie	Neutraal	Ingetrokken
22	PvdD, GL, VVD, SP, D66, CU, SGP, PvdA, CDA, 50Plus	<i>Gewijzigde motie</i> Flevoland schalievrije provincie		Voor: overigen 32 Tegen: PVV 5 Aangenomen
AMENDEMENTEN				
Nr.	Indiener	Onderwerp	Reactie college	Besluit en stemverhouding
Ombuigingen budget PS 2013 e.v.				
1	D66	Verslaglegging en notulen		Voor: GL, D66. PvdD Tegen: overigen Verworpen
2	D66	Reis- en verblijfskosten		Voor: D66, SP Tegen: overigen Verworpen
3	D66	Excursies en werkbezoeken		Voor: D66, SP Tegen: overigen Verworpen
Programma- begroting 2013				
4	VVD, CDA, CU	Oormerken Algemene Reserve (wijziging beslispunt 4)	Neutraal	Voor: VVD, PvdA, 3 leden CDA, SP, D66, CU, 50 plus 28 Tegen: overigen 9 Aangenomen

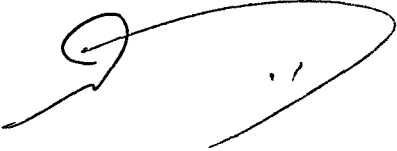
5	CDA, PvdA	Nationaal Jeugddebate en Op weg naar het Lagerhuis	Overgenomen	Voor: overigen 23 Tegen: PVV, VVD 14 Aangenomen
6	SP	Cultuureducatie primair onderwijs		Voor: PvdA, SP, GL, PvdD 10 Tegen: overigen 27 Verworpen

BESLUITEN STATENVOORSTELLEN MET INBEGRIIP VAN AANGENOMEN AMENDEMENTEN:

- 7a. Vervolgvoorstel budget PS 2013 en volgende jaren.
Voor: CU, 50 plus, D66, SP, PVV, SGP, CDA, VVD
Tegen: PvdD, GL
Aangenomen
- 7b. Programmabegroting 2013.
Voor: overigen 32
Tegen: PVV 5
Aangenomen
- 7c. 17^e wijziging legesverordening Provincie Flevoland 1998.
Voor: allen 37
Tegen: 0
Met algemene stemmen aangenomen
- 7d. Meerjaren Beleidskader Jeugdzorg
Voor: allen 37
Tegen: 0
Met algemene stemmen aangenomen



Amendement
Art. 78 RvO

Amendement nr.)
Onderwerp: Ombuigingen budget PS 2013 en volgende jaren
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012 ter behandeling van statenstuk: 1403739 inzake: Verslaglegging en notulen van resp. opinierondes en besluitvormingsbijeenkomst. Te laten vervallen De punten: 5 en 6 aangaande het laten vervallen van verslaglegging en notulen van resp. opinierondes en besluitvormingsbijeenkomst En gaan over tot de orde van de dag. <u>Toelichting op het amendement:</u> Verslaglegging op papier of in PDF is eenvoudiger te gebruiken bij de voorbereiding van vergaderingen dan een audioverslag. En ook beter te bewaren voor later.
Ondertekening en naam: Erik Kunst 

Stemverhouding	Voor	Tegen
	6	31
Het amendement is:	verwerpen	



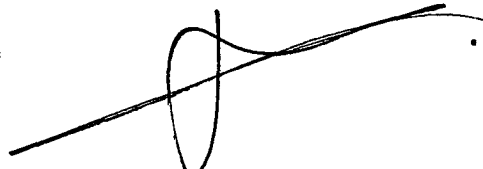
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van ...-...-.....
griffier, voorzitter,



aangenomen

STATENFRACTIE
FLEVOLAND

4.

Amendement artikel 78 Reglement van Orde Provincie Flevoland		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 5 september 2012		
Agendapunt:		
Onderwerp: Programmabegroting 2013		
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012 besluiten:		
De navolgende wijzigingen aan te brengen in:		
het Statenvoorstel		
het ontwerpbesluit:		
Huidige redactie		
4. Oormerken in de Algemene Reserve en de strategische Ontwikkelingsreserve op te schonen conform bijlage 1		
Gewijzigde redactie		
4. Opschoning van oormerken van Algemene Reserve en de strategische Ontwikkelingsreserve (bijlage 1), waarbij vrije ruimte van € 339.000,- ^{€ 900.000,-} wordt toegevoegd aan "aanvulling BDU i.v.m. voorfinanciering archeologische kosten"		
En alle uit deze wijziging voortvloeiende teksten en bedragen aan te passen.		
Ondertekening en naam: .		
<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J. de Reus	VVD	
M. Luyer	CDA	
P.Pels	PVDA	
R. Siepel	CU	

Toelichting:

Stemverhouding	Voor	Tegen
	28	9
Amendement is:	aangenomen	

Openbare vergadering van Provinciale Staten van 14 november 2012

Griffier,

voorzitter,

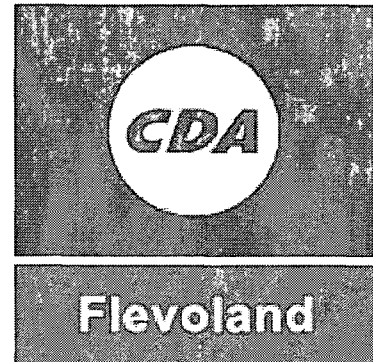
aangenomen



PvdA

PROVINCIE
FLEVOLAND

AMENDEMENT



Amendement (artikel 46 Reglement van Orde)

Letter amendement:
(in te vullen door vz/griffier)

5

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
Jan van Wieren	CDA
Nora Azarkan	PvdA

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Agendapunt: 7 Programmabegroting 2013

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7. voorstel inzake programmabegroting 2013

overwegende dat:

actieve deelname door jongeren aan de politiek en de samenleving van groot belang is;
dat deelname door jongeren aan het Nationaal Jeugddebat en Op weg naar het Lagerhuis jongeren stimuleert om actief deel te nemen;
in het kader van de ombuigingen hiervoor vanaf 2013 geen budget meer beschikbaar is;
dit ongewenst is;
dekking gevonden kan worden door verlaging van de stelpost risicobuffer ombuigingen;
besluiten de navolgende wijziging(en) aan te brengen in
het statenvoorstel

huidige redactie

gewijzigde redactie

het ontwerpbesluit:

huidige redactie

gewijzigde redactie

de van het statenvoorstel en / of ontwerpbesluit deel uitmakende bijlage(n)

huidige redactie

Productenraming 2013 blz. 62

"14. Lagerhuis en Nationaal Jeugddebat 0" bij de jaren 2013 tot en met 2016

Programmabegroting 2013 blz. 103

"f. Stelpost Risicobuffer Ombuigingen 547, 468, 392, 392" bij de jaren 2013 tot en met 2016

gewijzigde redactie

"14 Lagerhuis en Nationaal Jeugddebat 15.000" bij de jaren 2013 tot en met 2016

Programmabegroting 2013 blz. 62

"f. Stelpost Risicobuffer Ombuigingen 532, 453, ~~387~~, ~~387~~" bij de jaren 2013 tot en met 2016

En alle uit deze wijziging voortvloeiende teksten en bedragen aan te passen.

Datum: 14 november 2012

Ondertekening

Naam: Jan van Wieren

Fractie: CDA

Handtekening:

Naam: Nora Azarkan

Fractie: PvdA

Handtekening:

Naam:

Fractie:

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 23 leden

Tegen: 14 leden

Amendement aangenomen / ~~verworpen~~

Datum:

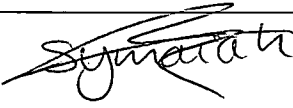
Griffier

Voorzitter

Amendement

Art. 46 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Amendement nr. 6																								
Onderwerp:																								
<p>Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012</p> <p>ter behandeling van statenstuk:</p> <p>inzake: Voorstel inzake programmabegroting 2013</p> <p>* Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het college voornemens is het budget voor cultuureducatie in het primair onderwijs te korten en met minder middelen een bovenlokale steunpunt in te richten; - Het onderwijs de behoefte heeft uitgesproken tot behoud van de lokale infrastructuur en de korte lijnen; - Niet alle gemeenten op korte termijn instaat zijn de financiering voor de instandhouding van de lokale steunpunten te regelen en om de samenhang tussen het nieuwe bovenlokale steunpunt en de lokale steunpunten zodanig in te richten dat zij elkaar versterken. - Om de bezuinigingen met één jaar uit te stellen is de dekking gevonden door verlaging van de stelpost risicobuffer ombuigingen voor de jaren 2013 en 2014 met €40.000,- <p>Besluiten in bovengenoemd statenbesluit: de tekst/zinsnede (oud, precieze aanduiding) te wijzigingen/te vervangen/te vervangen door (nieuw)</p> <p>*huidige redactie: Productenraming 2013, blz. 56 14. Cultuureducatie primair onderwijs</p> <table border="0"> <tr> <td>2013.</td> <td>2014.</td> <td>2015.</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>€490.544,-</td> <td>€450.544,-</td> <td>€450.544,-</td> <td>€450.544,-</td> </tr> </table> <p>Programmabegroting 2013, blz. 103 bij punt f. f. Stelpost risicobuffer ombuigingen</p> <table border="0"> <tr> <td>2013.</td> <td>2014.</td> <td>2015.</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>547</td> <td>468</td> <td>392</td> <td>392</td> </tr> </table> <p>* gewijzigde redactie: Productenraming 2013, blz. 56 14. Cultuureducatie primaironderwijs</p> <table border="0"> <tr> <td>2013.</td> <td>2014.</td> <td>2015.</td> <td>2016</td> </tr> <tr> <td>€530.051,-</td> <td>€490.544,-</td> <td>€450.544,-</td> <td>€450.544,-</td> </tr> </table> <p>Programmabegroting 2013, blz. 103 bij punt f.</p>	2013.	2014.	2015.	2016	€490.544,-	€450.544,-	€450.544,-	€450.544,-	2013.	2014.	2015.	2016	547	468	392	392	2013.	2014.	2015.	2016	€530.051,-	€490.544,-	€450.544,-	€450.544,-
2013.	2014.	2015.	2016																					
€490.544,-	€450.544,-	€450.544,-	€450.544,-																					
2013.	2014.	2015.	2016																					
547	468	392	392																					
2013.	2014.	2015.	2016																					
€530.051,-	€490.544,-	€450.544,-	€450.544,-																					

f. Stelpost risicobuffer ombuigingen			
2013.	2014.	2015.	2016
507	428	392	392
 <i>Afsluiting</i> En gaan over tot de orde van de dag.			
 <u>Toelichting op het amendement:</u> 			
Ondertekening en naam: SP-fractie S. (Symaiah)Verbeek 			

Stemverhouding	Voor	Tegen
	10	27
Het amendement is:	verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
griffier, voorzitter,

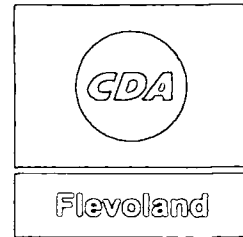
Motie nr.: 1
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012
Agendapunt: Vervolgvoorstel budget PS 2013 en volgende Jaren
Onderwerp: Invulling bezuinigingen Statenbudget
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012.</p> <p>Overwegende dat:</p> <p>De PVV van mening is dat we moeten toewerken naar een volledige invulling van de bezuinigingsopdracht op het Statenbudget;</p> <p>Wat de PVV betreft de Staten zichzelf niet hoeven te ontzien;</p> <p>Constaterende dat:</p> <p>In het voorstel nog € 80.500,- overblijft waaraan invulling moet worden gegeven;</p> <p>Van mening dat:</p> <p>Wat de PVV betreft dit bedrag volledig kan worden gevonden binnen de post fractiebudget,</p> <p>Spreekt uit:</p> <p>De fractiebudgetten met 33% te verlagen waardoor structureel invulling wordt gegeven aan de gehele bezuinigingsopdracht de Provinciale Staten zich tot doel heeft gesteld,</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>Chris Jansen Statenlid PVV</p> 

Stemverhouding	Voor	Tegen
	10	27
De motie is:	verworpen	

gniffie

PROVINCIE FLEVOLAND

MOTIE



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Verminderen aantal burgerstatenleden in nieuwe periode

Nummer motie: **2**
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 7a Voorstel inzake budget PS 2013 en volgende jaren

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7a voorstel inzake budget PS 2013 en volgende jaren

overwegende dat

Provinciale Staten van Flevoland werkt met burgerstatenleden voor alle fracties;

Er op een statendag naast elkaar ^{meerdere} ~~die~~ rondes worden gehouden in verschillende ruimten;

Het wenselijk is dat een fractie een inbreng kan hebben in elk van deze rondes;

spreken uit dat

Dat in de volgende statenperioden een eenpersoonsfractie maximaal twee burgerstatenleden mag aanstellen en een tweepersoonsfractie maximaal één en dat fracties bestaande uit drie of meer leden geen burgerstatenleden kunnen aanstellen.

en gaan over tot de orde van de dag.

Datum: 14 november 2012

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 24 leden

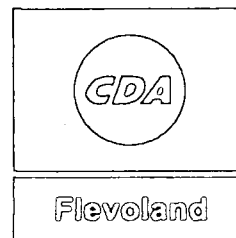
Tegen: 13 leden

Motie aangenomen / ~~verworpen~~

Datum:

Griffier

Voorzitter



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Jaarlijks afrekenen fractiebudgetten

Nummer motie: 3
(in te vullen door vz/griffier)

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):	fractie:
R.T. Oost	CDA

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 7a Voorstel inzake Voorstel inzake budget PS 2013 en volgende jaren

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7a voorstel inzake budget PS 2013 en volgende jaren

overwegende dat

In artikel 8 van verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning wordt de afrekening van de besteding voor de fractievergoedingen geregeld;

Daarin is niet geregeld dat het overschot van het fractiebudget moet worden teruggestort;

Een fractiebudget vaak niet geheel wordt gebruikt en dan dus sprake is van een overschot;

Indien (een deel van) dit overschot jaarlijks zou worden teruggestort zal dit deels het tekort van € 80.500 dekken;

spreken uit dat

het wenselijk is dat de verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning wordt aangepast op het punt van terugstorten van (een deel) van het overschot;

Verzoekt het presidium te komen met een voorstel om dit jaarlijks terugstorten voor de jaren ~~2013~~ en volgende jaren mogelijk te maken.

2012

en gaan over tot de orde van de dag.

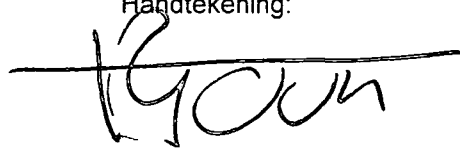
Datum: 14 november 2012

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R.T. Oost', written over a horizontal line.

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 33 leden

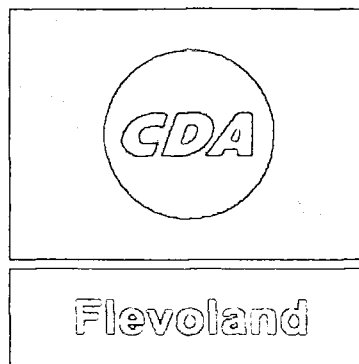
Tegen: 4 leden

Motie aangenomen / ~~verworpen~~

Datum:

Griffier

Voorzitter



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie:

(in te vullen door vz/griffier)

4

Registratienr.:

(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):

Jan van Wieren

fractie:

CDA

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Agendapunt: 7

Vervolgvoorstel budget PS 2013 en volgende jaren

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7 vervolgvoorstel budget PS 2013 en volgende jaren

overwegende dat

- Provinciale staten in staat gesteld moeten worden hun taken op een goede, effectieve en efficiënte manier uit te voeren;
- Het budget voor provinciale staten de laagste van alle provincies is;
- Voorstellen gedaan zijn het budget te verlagen;
- Aanvullende voorstellen gedaan zijn om in de toekomst tot besparingen te komen;
- Voor ca. 80.000 euro nog dekking gevonden moet worden;

spreken uit dat

- Verdere ombuigingen op dit moment ongewenst zijn;

dragen het college op

- Het restant voorlopig te dekken uit de stelpost risicobuffer ombuigingen;
- Structurele dekking te zoeken bij de begroting 2014

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum: 14 november 2012

Ondertekening

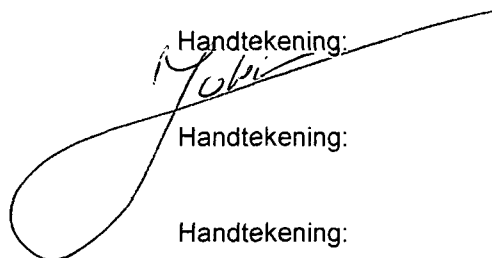
Naam:

J. van Wieren

Fractie:

CDA

Handtekening:



Naam:

Fractie:

Handtekening:

Naam:

Fractie:

Handtekening:

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 24 leden

Tegen: 13 leden

Motie aangenomen ~~verworpen~~

Datum:

Griffier

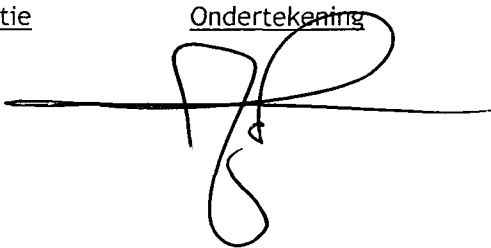
Voorzitter



STATENFRACTIE
FLEVOLAND

Motie versobering (aantal burgerleden) Provinciale Staten

Motie nr.: 5
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012
Agendapunt: 7a Vervolgvoorstel budget PS
Onderwerp: Versobering burgerleden vanaf 15 november 2012
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• De provincie Flevoland met een omvangrijke ombuigingsoperatie bezig is;• Ook PS zelf niet ontkomt aan bezuinigingen;• Provinciale Staten een voorbeeldfunctie heeft;• Dat een aantal van 20 burgerleden op een totaal van 39 Statenleden te veel is en niet strookt met de oorspronkelijke bedoeling;• Ondersteuning van fracties ook via de constructie van steunfractieleden kan;• Het niet mogelijk is het aantal leden van Provinciale Staten zelf te verminderen;• Het niet verminderen van het aantal burgerleden van PS bij de inwoners van Flevoland op weinig begrip kan rekenen. <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Provinciale Staten ook zelf een zichtbare bijdrage aan de bezuinigingen wil leveren door het reduceren van het aantal burgerleden; <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het uitgangspunt maximaal 2 burgerleden per fractie voor fracties van één lid, één burgerlid voor fracties van 2 statenleden en voor fracties met 3 of meer zetels geen burgerleden.• Dat indien een fractie van 3 Statenleden een rondevoorzitter levert dan is één burgerlid voor die fractie toegestaan, zolang het rondevoorzitterschap duurt.• Dat de feitelijke regeling m.b.t. reductie ten aanzien van zittende burgerleden van kracht wordt op het moment dat een burgerlid zich terugtrekt dan wel wordt benoemd als Statenlid op een tussentijds opgevallen plaats;• Dat deze motie met onmiddellijke ingang van kracht wordt ten aanzien van eventuele voordrachten voor burgerleden;• Het Presidium op te dragen dit te verwerken in artikel 5 van het Reglement van Orde. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>

Ondertekening en naam:		
<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J. de Reus	VVD	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	9	28
De motie is:	Verworpen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van ...-...-.....
 griffier, voorzitter,



vacuüm
aangenomen

**STATENFRACTIE
FLEVOLAND**

Motie

art. 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Transparante rollen Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en ambtenaren




Motie nr.: 6
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 14 november 2012
Bij de behandeling van agendapunt: 7b Programmabegroting 2013
Onderwerp: Transparante rollen Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en ambtenaren
Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• de Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en de ambtenaren een transparante rol dienen te hebben met betrekking tot organisaties waar vanuit de provincie een financiële verbinding mee is.• er organisaties zijn die subsidies krijgen / of in een gemeenschappelijke regeling zitten / of waar de provincie (mede) aandeelhouder is.• sommige gedeputeerden, statenleden en ambtenaren lid zijn van het bestuur, raad van toezicht of commissaris van een gesubsidieerde organisatie of binnen een gemeenschappelijke regeling of als (mede) aandeelhouder.• het onderscheid en de verhouding met betrekking tot de rol niet altijd duidelijk is voor Provinciale Staten.• een Gedragscode voor bestuurders Flevoland bestaat, waarin niet voldoende ingegaan wordt op de roluitoefening en de verhoudingen in bestuurlijk opzicht.
Voorts overwegende dat: <ul style="list-style-type: none">• er geen enkel misverstand mag ontstaan over de rol van de bestuurders, statenleden en ambtenaren van provincie en de schijn van mogelijke belangenverstrengelingen vermeden dient te worden.
Constateerend dat: <ul style="list-style-type: none">• de rol van de provincie bij de verschillende organisaties en besturen niet altijd duidelijk is.

Verzoekt het College van GS:

- Provinciale Staten voor begin januari 2013 een overzicht te verstrekken (indien de provincie Flevoland een financiële relatie heeft) bij welke organisaties de leden van Gedeputeerde Staten en de ambtenaren in het bestuur / raad van toezicht / raad van commissarissen een bestuurlijke en/of adviserende rol hebben.
- Indien er goede argumenten zijn om deze rol te handhaven, een argumentatie aan te geven, indien er geen goede argumenten zijn een mogelijke afbouwdatum te vermelden
- De Griffie te verzoeken om een geactualiseerde lijst voor begin januari 2013 te verstrekken van de nevenfuncties van de statenleden
- Het Presidium te verzoeken om de bevindingen te agenderen in een opinieronde van PS om tot integrale kaders te komen voor Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en ambtenaren.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
Yolanda Weijand	VVD	
P. Pels	PvdA	
M. Huy	CDA	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	37	0
De motie is:	aangenomen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van ...-...-.....

Griffier,

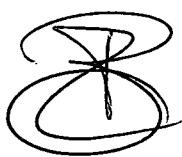
voorzitter,

Motie nr.: 7
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012
Agendapunt: Begroting
Onderwerp: Duurzame Energie en Ontwikkelingsmaatschappij Flevoland (DE-On)
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012.</p> <p>Constaterende dat:</p> <p>Het geen provinciale kerntaak is om te investeren in duurzame projecten waarvan nut en noodzaak niet bewezen zijn;</p> <p>De gemeenten Urk, Noordoostpolder en Zeewolde hebben aangegeven niet de benodigde €1 miljoen startkapitaal per gemeente te voldoen;</p> <p>Het faliekant mislukken van soortgelijke projecten in andere delen van het land, zoals Energiebedrijf Rundedal in Friesland, Ecocern in Utrecht, Go Energy uit Son en Biovalue in Zeeland betrokken gemeenten en provincies met miljoenenverliezen hebben opgezadeld;</p> <p>Van mening dat:</p> <p>Dit college er niet zit om Russisch roulette te spelen met het geld van de inwoners van Flevoland.</p> <p>Spreekt uit:</p> <p>Geen eurocent meer te steken in dit bij voorbaat mislukte en overbodige traject, en gaat over tot de orde van de dag,</p>
Ondertekening en naam: Irene Joesse Statenlid PVV



Stemverhouding	Voor	Tegen
	5	32
De motie is:	verwerpen	

Motie nr.: 8
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012
Agendapunt: Begroting 2013
Onderwerp: Verlaging van de opbrengst opcenten op de motorrijtuigenbelasting met een bedrag van € 6.480.999,--
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012 . Constaterende dat: er bij de bij de begroting 2013 in hoofdstuk 4 (samenleving) van de programmabegroting 2013 budgetten worden gereserveerd voor het realiseren van doelstellingen, die niet tot de kerntaken van de Provincie kunnen worden gerekend, Overwegende dat: in deze tijden van crisis en forse bezuinigingen de burger zoveel mogelijk dient te worden ontzien, Spreekt uit dat: Op product 4.1.1. "samenleving en voorzieningen" een bedrag dient te worden bezuinigd van € 993.037,-- Op product 4.1.2. "provinciale steunfuncties" een bedrag dient te worden bezuinigd van € 4.165.084,-- Op product 4.3.2. "kunstuitingen" een bedrag dient te worden bezuinigd van € 1.322.878,-- Verzoekt het College: De begroting 2013 zodanig te wijzigen dat deze bezuinigingen ad € 6.480.999 worden ingezet voor een verlaging van de opcenten voor de motorrijtuigenbelasting per 1 april 2013, waardoor dit bedrag rechtstreeks aan de rechthebbende burger en ondernemer in de Provincie Flevoland ten goede zal komen. En gaat over tot de orde van de dag,
Ondertekening en naam: Irene Josse Statenlid PVV



Stemverhouding	Voor	Tegen
	5	32
De motie is:	verworpen	

Motie nr.: 9

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012

Agendapunt: Begroting 2013

Onderwerp: Omzetten van de "Reserve strategische ontwikkelingsprojecten" (B009) en de "Reserve grootschalige kunstprojecten" (B006) in een nieuw op te richten "Reserve stille lasten"

Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012.

Constateerende dat:

bij de begroting 2013 voor de "Reserve strategische en ontwikkelingsprojecten" (B009) een bedrag van € 13.802.000,-- staat gereserveerd,
bij de begroting 2013 voor de "Reserve grootschalige kunstprojecten" (B006) een bedrag van € 496.000,-- staat gereserveerd.

Overwegende dat:

het opzetten van nieuwe grootschalige strategische projecten niet past in een tijd van crisis en bezuinigingen,

het opzetten van grootschalige kunstprojecten en met name landschapskunst geen kerntaak van de Provincie is.

Overwegende dat:

zo snel mogelijk dient te worden begonnen met het reserveren voor de stille lasten.

Spreekt uit dat:

de "Reserve strategische ontwikkelingsprojecten" en de "Reserve grootschalige kunstprojecten" dienen te worden omgezet in een reservering van een nieuw in te richten "Reserve stille lasten".

Verzoekt het College:

De begroting 2013 zodanig te wijzigen dat de gehele "Reserve strategische en ontwikkelingsprojecten" ten bedrage van € 13.802.000 en de gehele "Reserve grootschalige kunstprojecten" ten bedrage van € 496.000 worden overgeboekt naar een nieuw in te richten "Reserve stille lasten".

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

Irene Josse
Statenlid PVV



Stemverhouding	Voor	Tegen
	5	32
De motie is:	Verworpen	

Motie nr.: 10
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012
Agendapunt: Begroting
Onderwerp: Economic Development Board Almere (EDBA)
Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012. Overwegende dat: Provinciale Staten tijdens de bijeenkomst van 11 juli j.l. over de Randstedelijke Rekenkamer in meerderheid voorstander was van het SMART maken van doelstellingen van partijen die afhankelijk zijn van bijdragen van de provincie; Dit de controlerende taak van Provinciale Staten ten goede komt; Constaterende dat: De EDBA in de afgelopen jaren slechts een fractie heeft gerealiseerd van het aantal beoogde banen in Flevoland; Het in het geval van de EDBA niet duidelijk is hoe de doelstellingen moeten worden gerealiseerd waardoor controle op de doelmatigheid niet mogelijk is; Van mening dat: Het verstandig is om deze doelstellingen vooraf duidelijk te maken en tussentijds te controleren, Spreekt uit: De doelstellingen voor de EDBA vanaf heden SMART op te stellen en deze jaarlijks te controleren, En gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam:  Irene Josse Statenlid PVV

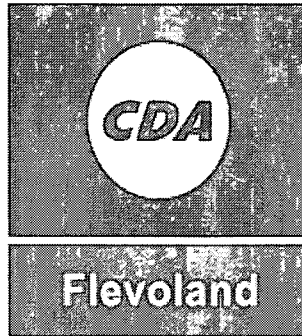
Stemverhouding	Voor	Tegen
	5	32
De motie is:	verworpen	

aangenomen

voor 32
tegen 5



PvdA



Christen Unie

Motie PvdA

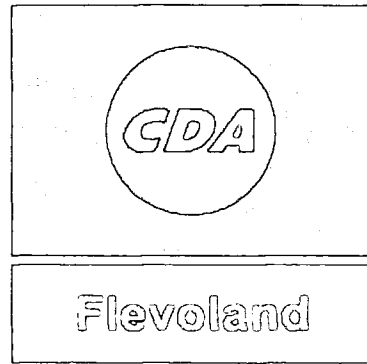
Motie nr.: 11
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Betreft: verantwoorde afronding overdracht jeugdzorg
Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 14 november 2012,
Constaterende dat: <ul style="list-style-type: none">• De overdracht van jeugdzorg door de provincie naar de gemeenten een belangrijk proces is;• De gemeente (nog) geen ervaring hebben met betrekking tot de uitvoering van jeugdzorg• De transitie van de jeugdzorg naar de zes Flevolandse gemeenten in 2015-2016 wordt afgerond;• Gemeenten met ongeveer 10% wordt ingekort door de landelijke overheid bestaande uit efficiencykorting en eigen bijdrage 'jeugdzorg breed';• In het lenteakkoord 2,65% aan korting op het budget van de gemeenten bij is gekomen• Het huidige regeerakkoord met een extra korting van 5% met betrekking tot de gemeenten komt;• De gemeenten, naast de jeugdzorg ook verantwoordelijk worden voor jeugd-LVB en jeugd-GGZ ;• Deze twee laatstgenoemde taken nagenoeg dezelfde omvang hebben als de provinciale jeugdzorg;• De provincie jaarlijks eigen geld toevoegt aan de jeugdzorg;• Vanaf het moment dat de transitie jeugdzorg voltooid is, de provincie dit geld deels zal overhouden.
Overwegend dat: <ul style="list-style-type: none">• De nazorg door de Flevolandse provincie na de overdracht van essentieel belang voor een adequate implementatie van jeugdzorg door de gemeenten;
Draagt het college op: <ul style="list-style-type: none">• Het saldo autonome middelen minus de korting in het provinciefonds nog een jaar na de overdracht op de begroting te houden en te oormerken voor jeugdzorg.• Het geld op basis van "snijvlakprojecten" in het kader van de transitie jeugdzorg beschikbaar te stellen. Hiervoor wordt een hardheidsclausule opgesteld waarin de vraaggerichtheid vanuit de gemeenten uitgangspunt is. Dit budget mag niet ingezet worden om de gemeentelijke bezuinigingen op te vangen.• Deze middelen overwogen beschikbaar te stellen indien schriftelijk de noodzaak van is onderbouwd.
En gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekend en naam: Nora Azarkan, PvdA Marianne Luyer, CDA Freek Brouwer, CU

Symaraah Verbeek SP

JN Simonsen SGP
Simon Wisse GL
Melissa Bax PvdA
Erik Boshuizen SGP

PROVINCIE FLEVOLAND

MOTIE



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Nummer motie:
(in te vullen door vz/griffier)

12

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s): C.Schotman	fractie: CDA

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Agendapunt: 7b Programmabegroting 2013

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op woensdag 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7b Programmabegroting 2013

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op

ter behandeling van agendapunt voorstel inzake "Parallelbaan Dronerringweg (N23)

overwegende dat:

- De passage langs Dronten, via de Dronerringweg maakt deel uit van de N23: A-Z verbinding;
- Er sprake is van een fors verkeersaanbod op dit traject, met dagelijkse oponthoud en stremming van het verkeer tot gevolg;
- Het scheiden van doorgaand verkeer en lokaal verkeer door middel van de aanleg van een parallelbaan leidt tot een betere doorstroming en een snellere verbinding;
- Daarmee tevens het vestigingsklimaat voor bedrijven langs het A-Z traject aantrekkelijker wordt.
- Het zowel vanuit economisch als verkeerskundig perspectief daarom van belang is dat de parallelbaan zo spoedig mogelijk wordt aangelegd;
- De provincie Flevoland conform het pMIRT niet eerder dan 2018/2019 kan starten met het tracé voor de parallelbaan;
- De gemeente Dronten bereid is een versnelde aanleg van de parallelbaan langs Dronerringweg voor te financieren binnen de provinciale financiële kaders;

- De provincie Flevoland en de gemeente Dronten reeds met elkaar in gesprek zijn, maar snelheid gewenst is;

spreken uit dat:

- Een parallelbaan langs de Dronerringweg de doorstroomfunctie van het doorgaande (economische) verkeer bevordert;
- Het A-Z traject is van groot economisch belang voor Flevoland;
- Een optimale verbinding en doorstroming is daarom noodzakelijk en op korte termijn gewenst.

verzoeken het college / dragen het college op:

- Om het overleg met de gemeente Dronten voor te zetten en zich in te spannen om op korte termijn tot afspraken te komen inzake een versnelde aanleg.

en gaan over tot de orde van de dag.

Omschrijving bijlage(n) indien van toepassing:

Datum:

Ondertekening

Naam: C.J. Schotman

Fractie: COA

Handtekening: 

Naam: H.W.E. van Olee

Fractie: VVD

Handtekening: 

Naam: R.J. Siepel
J.N. Simons

Fractie: Christen Unie
SGP

Handtekening: 

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

H. van Kovenhoven SP

Voor: 37 leden

I. Jansse PvdA

Tegen: 0 leden

F. Kuust PvdG

Motie aangenomen / ~~verworpen~~

Datum:

Griffier

Voorzitter

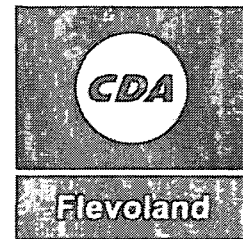
en gaan over tot de orde van de dag.



PROVINCIE FLEVOLAND



MOTIE



Motie (artikel 47 Reglement van Orde)

Herontwerp Flevolands Openbaar Vervoer

Nummer motie:
(in te vullen door vz/griffier)

13

Registratienr.:
(in te vullen door DIV)

Naam indiener(s):

fractie:

R.T. Oost

CDA

M. Jonker

VVD

Statenvergadering d.d.: 16 november 2011

Agendapunt: 7b Programmabegroting 2013

Provinciale Staten van Flevoland

in vergadering bijeen op 14 november 2012

ter behandeling van agendapunt 7b Programmabegroting 2013

overwegende dat

Het provinciaal openbaar vervoer zich gelijktijdig heeft ontwikkeld met het ontstaan van Flevoland;

De ontwikkelingen in het spoor- en wegennet de laatste en komende jaren enorm zijn;

De mobiliteit en de reizigersstromen de laatste jaren enorm zijn veranderd;

Reistijd en bestemming voor de reiziger belangrijk zijn om te kiezen voor eigen of openbaar vervoer;

Het aanbesteden van de openbaar vervoer concessie al een aantal keren is mislukt;

De huidige openbaar vervoersstromen in Flevoland en met de omliggende gebieden (zoals bijvoorbeeld richting Noorden) niet voldoen.

spreken uit dat

Dat gezamenlijk met ervaringsdeskundigen (groepen openbaar vervoergebruikers) en andere belanghebbenden vanuit een blanco situatie een nieuw ontwerp wordt gemaakt voor de

openbaarvervoersstromen in Flevoland en de aansluiting met de omliggende gebieden.

en gaan over tot de orde van de dag.

Datum: 14 november 2012.

Ondertekening

Naam:
R.T. Oost

Fractie:
CDA

Handtekening:

M. Jonker

VVD

M. Jonker

SGP

(in te vullen door voorzitter en griffier)

Besluitvorming PS:

Voor: 37 leden

Tegen: 0 leden

Motie aangenomen/verworpen

Datum:

Griffier

Voorzitter

[Handwritten signature]

Erik Kuiper

J. J. Geersma

Christen Unie

Huur Bureau

J. Miske GL

[Handwritten signature]

Erik Boshuijzen

Melissa Bax

PvdD

[Handwritten signature]

I. Jooze

PVV

[Handwritten signature]

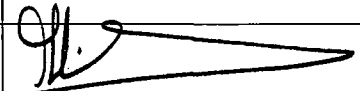
P Pels

PvdA

[Handwritten signature]

Motie

art.80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 14		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Vorming Randstadprovincie		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
<p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het kabinet het voornemen heeft om tot de herinrichting van het binnenlandsbestuur te komen; • het kabinet in 2015 tot de samenvoeging van de provincies Flevoland, Noord-Holland en Utrecht tot één Randstadprovincie wil komen. 		
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de problematiek binnen de Randstad zodanig is dat versterking van de besluitvaardigheid van het middenbestuur gewenst is; • Flevoland zich richt op een intensivering van de huidige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking met de provincies Noord-Holland en Utrecht; • De ontwikkelopgave van Flevoland ook de komende jaren van wezenlijk belang is; • de discussie over het middenbestuur in nauwe samenwerking met de gekozen volksvertegenwoordiger van de betrokken provincies en die van de betrokken gemeenten plaats moet vinden. 		
<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de constructieve houding om tot nauwere samenwerking en versterking van de besluitvaardigheid te komen verder te verdiepen; en • aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal de stellingname van Provinciale Staten kenbaar te maken. 		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

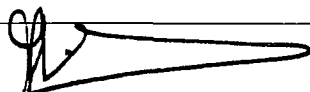
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

Motie

art. 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 15		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Vergroening provinciaal wagenpark		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de provincie een voorbeeldfunctie kan vervullen bij het terugdringen van het gebruik van fossiele brandstoffen in motorvoertuigen; dit een bijdrage levert aan het provinciale belang om de CO² uitstoot van motorvoertuigen te beperken. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> het van maatschappelijk belang is om het verbruik van fossiele brandstoffen terug te dringen; met de vergroening een provinciaalbelang wordt gediend; hiermee de provinciale doelstelling eerder kan worden bereikt; de landelijke doelstelling tot verlaging van de CO² uitstoot hiermee wordt gediend. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> beleid te ontwikkelen dat er toe leidt dat bij vervanging van het provinciale wagenpark nadrukkelijk andere vormen van energiegebruik hierbij wordt betrokken; en prioriteit te geven aan de vergroening van het provinciale wagenpark, door hier actief op in te zetten op basis van gelijkwaardigheid. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	
Voor: 23		
tegen: 14		

--	--	--

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

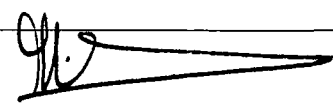
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

Motie

art.80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 16		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Verduurzaming woningen en utiliteitsgebouwen		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de rijksoverheid middelen beschikbaar stelt om tot de verduurzaming van woningen en utiliteitsgebouwen te komen; de provincie hierbij de regiefunctie kan vervullen. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> het van maatschappelijk belang is om het verbruik van energie terug te dringen; met de verduurzaming van woningen en utiliteitsgebouwen een provinciaalbelang wordt gediend; door de verduurzaming de provinciale doelstelling eerder kan worden bereikt; hierdoor mede de landelijke doelstelling tot verlaging van de CO² uitstoot wordt gediend. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> in overleg met de Flevolandse gemeenten te treden om tot een provinciaal beleid voor het verduurzamen van woningen en utiliteitsgebouwen te komen; en bij de concretisering van dit beleid in nauwe samenwerking met de gemeenten de regierol op zich te nemen. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
A. (Arie) Stuivenberg	SP	
voor : 10		
tegen : 27		

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

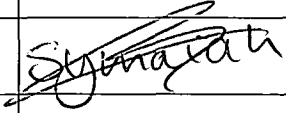
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

Motie

art.80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 17		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Lagerhuis en Nationaal Jeugddebate		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
Constaterende dat:		
<ul style="list-style-type: none">• met het stopzetten van de subsidie voor het Lagerhuis en het Nationaal Jeugddebate de provincie Flevoland als enige provincie in Nederland niet meer aan deze activiteiten deelneemt;• op 16 november 2011 door de Staten van Flevoland een motie is aangenomen voor het instellen van een provinciale jongerenraad, waarin de participatie in het Lagerhuis en het Nationaal Jeugddebate deel van uitmaakt.		
Overwegende dat:		
<ul style="list-style-type: none">• de belangstelling van jongeren voor het deelnemen aan het Lagerhuis en het Nationaal Jeugddebate aantoonbaar aanwezig is;• de voorronden voor de selectie van de Flevolandse vertegenwoordigers voor deze debatten al volop aan de gang zijn;• het betrekken van jongeren bij het politieke debate van groot belang is voor hun ontwikkeling en hun toekomst in de politiek.		
Draagt het college op:		
<ul style="list-style-type: none">• het voornemen om de subsidie voor het Lagerhuis en het Nationaal Jeugddebate te stoppen in heroverweging te nemen; en• financiële middelen vrij te maken om deelname aan het Lagerhuis en het Nationaal Jeugddebate in Flevoland mogelijk te blijven maken.		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		

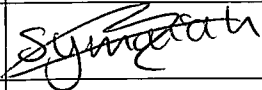
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

Motie

art. 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 18		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Cultuureducatie primair onderwijs		
De Staten, gehoord de beraadslagingen,		
<p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het college van Gedeputeerde Staten voornemens is het budget voor cultuureducatie in het primair onderwijs te korten en met minder middelen een bovenlokaal steunpunt in te richten; • het onderwijs de behoefte heeft uitgesproken tot behoud van de lokale infrastructuur met de korte lijnen; • niet alle gemeenten in de provincie op korte termijn in staat zijn de financiering voor de instandhouding van de lokale steunpunten te regelen en de samenhang tussen het bovenlokale steunpunt en de lokale steunpunten zodanig in te richten dat zij elkaar kunnen versterken. 		
<p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het van groot belang is, voor het versterken van de Flevolandse identiteit, om de jeugd op jonge leeftijd met kunst en cultuur kennis te laten maken. 		
<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alles in het werk te stellen om het de gemeenten mogelijk te maken om binnen een periode van één jaar zich voor te bereiden op de nieuwe situatie; • gedurende deze periode de lokale steunpunten voor cultuureducatie in het primair onderwijs te handhaven; en • hiervoor financiële middelen vrij te maken om de beoogde bezuiniging met één jaar uit te stellen. 		
en gaat over tot de orde van de dag.		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	

Stemverhouding	Voor	Tegen
De motie is:		


Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

Motie

art.80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 19		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 14 november 2012		
Bij de behandeling van agendapunt: Programmabegroting 2013		
Betreffende: Kunst en cultuur		
<p>De Staten, gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het college van Gedeputeerde Staten voornemens is om de financiële middelen voor kunst en cultuur aanmerkelijk te verlagen; • niet alle gemeenten in de provincie op korte termijn in staat zijn de financiering voor de instandhouding van de lokale podiumkunst en gezelschappen binnen de termijn te regelen; • de podiumkunst en gezelschappen een bijdrage levert aan de eigenheid van de Flevolandse samenleving. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het van belang is dat de podiumkunst en gezelschappen in stand worden gehouden en in de gelegenheid worden gesteld om in overleg met de gemeenten tot andere financiering te komen. <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alles in het werk te stellen om het de podiumkunst en gezelschappen mogelijk te maken om in overleg met de Flevolandse gemeenten binnen één jaar zich voor te bereiden op de nieuwe situatie; en • hiervoor financiële middelen vrij te maken om de beoogde bezuiniging met één jaar uit te stellen. <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>		
Naam:	Partij:	Handtekening:
S. (Symaiah) Verbeek	SP	
voor: 4	tegen: 33	

Stemverhouding	Voof	Tegen
De motie is:		

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14-11-2012

griffier,

voorzitter,

aanvragen

voor: 34
tegen: 3

PROVINCIE FLEVOLAND

ChristenUnie	VVD	GROENLINKS	CDA	PvdA
---------------------	------------	-------------------	------------	-------------

Motie (artikel 47 Reglement van Orde) HOV naar het Noorden via NOP

Nummer motie: 20

Naam indiener(s):

J.E. Geersing	ChristenUnie
M. Jonker-Waterlander	VVD
M. Luyer	CDA
S. Miske	GroenLinks
P. Pels	PvdA

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Voorstel inzake: HOV naar het Noorden via NOP

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 14 november 2012

Constateerende dat:

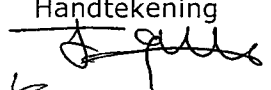
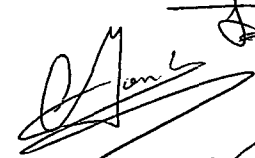


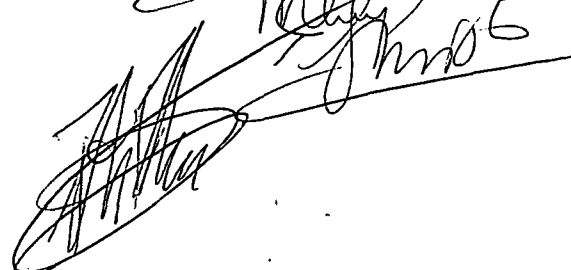
- In het coalitie-akkoord is opgenomen dat een hoogwaardige openbaar vervoer (HOV) verbinding naar het Noorden via de Noordoostpolder (NOP) van belang is.
- Een positief signaal in de besluitenlijst van GS van 2 oktober wordt afgegeven door het op dit moment nog lopende alternatief voor het traject tussen Lelystad en Heerenveen alleen enige kans toe te dichten als deze onderdeel is van de totale verbinding tot aan Groningen.
- Echter geen aanleiding te zien dit onderwerp actief op te pakken.
- In mei 2012 interessante workshops hieromtrent in de provincies Friesland en Groningen zijn georganiseerd.

Dragen het college van Gedeputeerde Staten op om:

- Als een HOV-verbinding naar het Noorden werkelijk van belang is, dit onderwerp wel actief op te pakken. *via de NOP*
- Naast aandacht voor het lopende alternatief ook aan de slag te gaan met andere alternatieven.
- Provinciale Staten intensief en (inter)actief te betrekken bij beleidsvorming, waar mogelijk samen met de provincies Friesland en Groningen.

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam	Fractie	Handtekening
J.E. Geersing	ChristenUnie	
M. Jonker-Waterlander	VVD	
M. Luyer	CDA	
S. Miske	GroenLinks	
P. Pels	PvdA	

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Motie Flevoland schaliegasvrije provincie

Nummer motie: 21

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren,
Simon Miske, Groen Links

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Voorstel inzake: Flevoland schaliegasvrije provincie

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 14 november 2012

Constaterende dat

- Inmiddels 39 gemeenten zichzelf schaliegasvrije gemeente hebben verklaard, waaronder Lelystad, nadat op 4 september 2012 B&W van Lelystad besloten hebben zich daarbij aan te sluiten en voorsnog geen medewerking te verlenen aan vergunningen die de opsporing en winning van schaliegas en/of steenkoolgas mogelijk maken.
- Voor Noordelijk Flevoland door het Rijk een opsporingsvergunning voor schaliegas is afgegeven waarmee proefboringen kunnen worden uitgevoerd. Het standpunt van de gemeente Noordoostpolder is dat geen beslissingen over meewerken zullen worden genomen voordat er duidelijkheid is over mogelijke effecten.

Overwegende dat

- de winning van onconventioneel gassen, zoals steenkoolgas en schaliegas, ongewenst is, aangezien de vele boringen veel overlast veroorzaken en er bij de winmethode met 'fracking' zeer veel afval ontstaat, met groot gevaar van verontreiniging van grondwater en wegglekken van giftige gassen, met alle gevolgen voor milieu, klimaat en volksgezondheid
- bodemverzakkingen en risico voor aardshokken met name in Noordelijk Flevoland grote economische schade zouden opleveren
- effecten op bodemdaling pas op langere termijn merkbaar worden
- duurzaam gebruik van de ondergrond is het streven naar een evenwichtige balans tussen economisch rendement, welzijn van mens en dier, respect voor het milieu en bescherming van ondergrondse waarden voor nu en later
- GS, naar aanleiding van Statenyragen van de GroenLinks fractie, de minister heeft verzocht om geen opsporingsboringen uit te voeren zolang de consequenties niet helder in beeld zijn gebracht

Spreken als Provinciale Staten uit dat:

- Winning van onconventionele gassen niet past in de Flevolandse visie op duurzaam gebruik van de ondergrond
- Flevoland een schaliegasvrije provincie zal zijn

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam
Melissa Bax

S. Miske

Fractie
Partij voor de Dieren

GroenLinks

Handtekening

aangenomen

voor; 32
tegen; 5

PROVINCIE FLEVOLAND



Motie (artikel 79 Reglement van Orde)

Motie Flevoland schaliegasvrije provincie

Nummer motie: 22

Naam indiener(s):

Melissa Bax, Partij voor de Dieren

Statenvergadering d.d.: 14 november 2012

Voorstel inzake: Flevoland schaliegasvrije provincie

Provinciale Staten van Flevoland

In vergadering bijeen op 14 november 2012

Constateerende dat

- Inmiddels 39 gemeenten zichzelf schaliegasvrije gemeente hebben verklaard
- B&W van de gemeente Lelystad op 4 september 2012 besloten heeft zich daarbij aan te sluiten, en vooralsnog geen medewerking te verlenen aan vergunningen die de opsporing en winning van schaliegas en/of steenkoolgas mogelijk maken.
- Voor Noordelijk Flevoland door het Rijk een opsporingsvergunning voor schaliegas is afgegeven waarmee proefboringen kunnen worden uitgevoerd. Het standpunt van de gemeente Noordoostpolder is dat geen beslissingen over meewerken zullen worden genomen voordat er duidelijkheid is over mogelijke effecten.

Overwegende dat

- Voor de winning van onconventionele gassen, zoals steenkoolgas en schaliegas vele boringen benodigd zijn met groot gevaar van verontreiniging van grondwater en weglekken van giftige gassen, met alle gevolgen voor volksgezondheid en milieu. Ook het risico op bodemverzakkingen en risico voor aardbevingen nog niet zijn in te schatten.
- De provincie in het kader van de Mijnbouwwet over de winning van onconventionele gassen advies moet uitbrengen

Spreekt als Provinciale Staten uit dat:

- Winning van onconventionele gassen niet past in de Flevolandse visie op duurzaam gebruik van de ondergrond, zolang de consequenties niet helder in beeld zijn gebracht (voorzorgsprincipe)

En gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening

Naam	Fractie	Handtekening
Melissa Bax	Partij voor de Dieren	
Simon Miske	GroenLinks	
Remco Bosma	VVD	

Arie Steenbergen	SP	
Michiel Rysbana	D66	

Jan Eric Geering	Christen Unie	
Remco Bosma	VVD	
J.W. Simons	SP	
P. Pels	PvdA	
M. Huy	CDA	

500
E. B. Luyze
50+