



PROVINCIE FLEVOLAND

Provinciale Staten van Flevoland
Statenvergadering d.d.: 30 JUNI 2021
Conform besloten

Statenvoorstel



Onderwerp
Vaststellen Inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland.

Gedeputeerde Staten stellen voor

1. Beslispunten

1. Het gewijzigde Inpassingsplan en het bijbehorende Milieueffectrapport (MER) voor de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (MSNF) vast te stellen.
 - a. Gelet op de tijdig ontvangen zienswijzen, de reacties van de betrokken overheden en het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.);
 - b. Gelet op de bijgevoegde Nota van beantwoording, waarin de provincie reageert op de voornoemde zienswijzen, reacties en adviezen, en de daaruit volgende 'Lijst van wijzigingen';
 - c. Gelet op het feit dat de MSNF onder de naam Flevoport Urk is vermeld in bijlage II van de Crisis- en herstelwet, zodat de procedurele bepalingen als bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing zijn;
 - d. Gelet op de op 4 mei 2021 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verleende ontheffing op grond van artikel 3.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening voor de realisatie van de MSNF binnen het IJsselmeer in de gemeente Urk;
 - e. Het Inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.9924.IPservicehavenFL20-VG01, inclusief het bijbehorende Milieueffectrapport, gewijzigd vast te stellen.
2. Aangaande de reikwijdte, bevoegdheden en looptijd van het Inpassingsplan het volgende te bepalen.
 - a. Aangaande artikel 3.26 lid 3 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te bepalen dat het Inpassingsplan de gronden binnen het plangebied ervan een nieuwe bestemming geeft die de huidige, volgens de vigerende bestemmingsplannen geldende, bestemmingen vervangt.
 - b. Aangaande artikel 3.26 lid 4 Wro te bepalen dat de bevoegdheden en verplichtingen, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid Wro, en beslissingen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c of g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet overgaan naar de provincie, maar bij de desbetreffende gemeenten blijven.
 - c. Aangaande de termijn als bedoeld in artikel 3.26 lid 5 Wet ruimtelijke ordening aan te sluiten bij de wettelijke standaardtermijn van 10 jaar. Deze uitsluiting van bevoegdheid geldt alleen voor plannen die in strijd zijn met de ontwikkeling waarvoor het Inpassingsplan is vastgesteld. De desbetreffende gemeenteraad verkrijgt zodoende 10 jaar na vaststelling van het Inpassingsplan weer de bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden die in het Inpassingsplan staan.

Provinciale Staten
30 juni 2021

Agendapunt
8b

Lelystad
11 mei 2021

Registratienummer
2768368

Afdeling/Bureau
GE

Portefeuillehouder
Appelman, J.N.J.

Routing

Commissie Economie, Mobiliteit
en Samenleving:

Statenvoorstel



3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid Wro, vast te stellen, omdat het verplichte kostenverhaal op een andere wijze verzekerd is.

2. Doelstelling programmaproject

Door de ontwikkeling van de MSNF, innovatieve ontwikkelingen en versterking van het maritieme onderwijs heeft Urk de mogelijkheid om door te groeien tot een internationaal toonaangevend maritiem centrum.

3. Eerdere behandeling

Provinciale Staten hebben 6 april 2016 besloten de planologische procedure voor de MSNF te starten en daarvoor een kennisgeving te publiceren. Op 19 juli 2017 hebben Provinciale Staten unaniem het Provinciaal Inpassingsplan en het bijbehorend MER voor de MSNF vastgesteld en het benodigde investeringsbesluit genomen. Op 19 december 2018 heeft Provinciale Staten een gewijzigd investeringskrediet vastgesteld. Echter, op 11 december 2019 heeft de Raad van State het Inpassingsplan vernietigd enkel op grond van de stikstofdepositie. Dit betekende dat er een nieuw Inpassingsplan met bijbehorend MER moest komen en de daarbij behorende procedures opnieuw moesten worden doorlopen om de aanleg van de haven alsnog planologisch mogelijk te maken. Om de doorlooptijd van deze procedures te verkorten hebben Provinciale Staten 22 april 2020 Gedeputeerde Staten gemandateerd deze voorbereidende procedures uit te voeren.

4. Bevoegdheden PS en doel behandeling

Provinciale Staten zijn bevoegd gezag voor vaststelling van het Inpassingsplan.

5. Verdere behandeling PS

Het vaststellen van het gewijzigde Inpassingsplan voor MSNF, inclusief bijbehorend MER en de Nota van beantwoording, is de laatste stap van Provinciale Staten in het kader van de planologisch juridische procedure. Het gewijzigd vastgestelde Inpassingsplan en bijbehorend MER voor MSNF worden ter inzage gelegd. Gedurende een termijn van zes weken kan daarop beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

6. Korte toelichting op voorstel

Het ontwerp Inpassingsplan en bijbehorend MER voor MSNF hebben van 12 maart tot en met 22 april 2021 ter inzage gelegen. In die periode zijn de betrokken gemeenten gehoord, de Commissie m.e.r. om advies gevraagd, drie zienswijzen ingediend en informele reacties van betrokken overheden ontvangen. Dit heeft geleid tot aanpassingen van het Inpassingsplan, waardoor het Inpassingsplan gewijzigd vastgesteld wordt.

7. Beoogd effect

Een planologisch juridische regeling voor de ontwikkeling van de MSNF.

8. Argumenten

1. *Provinciale Staten zijn bevoegd om het Inpassingsplan MSNF en het bijbehorende MER (gewijzigd) vast te stellen.*

- a. In de periode dat het ontwerp-inpassingsplan MSNF en bijbehorend MER ter inzage hebben gelegen zijn -op volgorde van ontvangst- ontvangelijke zienswijzen ingediend door gemeente Urk, SwifterwinT b.v. en de IJsselmeervereniging. Daarnaast hebben Provinciale Staten de betrokken gemeenten (Urk, Noordoostpolder en Dronten) gehoord, is de Commissie m.e.r. om advies gevraagd en hebben betrokken overheden (Gemeente Dronten, Rijkswaterstaat en Waterschap Zuiderzeeland) informeel gereageerd.
- b. In de Nota van beantwoording zijn de ingediende zienswijzen en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. integraal opgenomen met daarbij de reactie van de provincie en de conclusie of dit geleid heeft tot wijziging van het Inpassingsplan MSNF. Daarnaast zijn ambtelijk



zaken geconstateerd die wijzigingen in het Inpassingsplan wenselijk maken. Deze ambtshalve wijzigingen zijn ook in de Nota van beantwoording opgenomen. De Nota van beantwoording en de daarin opgenomen 'Lijst van wijzigingen' zijn onderdeel van het gewijzigde Inpassingsplan MSNF.

- c. Op grond van de procedurele bepalingen als bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet die hier van toepassing zijn, moet worden gecommuniceerd dat het project onder de Crisis- en herstelwet valt.
- d. Tegen de Barro-ontheffing staat rechtstreeks beroep open bij de bestuursrechter, zonder de mogelijkheid om voorafgaand bezwaar te maken. Dit op grond van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel g, van de Algemene wet bestuursrecht. Een beroep tegen deze ontheffing kan pas worden ingesteld na vaststelling van het besluit waarvoor de ontheffing is gebruikt; in dit geval de vaststelling van het Inpassingsplan MSNF. Het besluit tot ontheffingsverlening en het besluit tot vaststelling van het Inpassingsplan MSNF worden voor de mogelijkheid van beroep aangemerkt als één besluit, vastgesteld door Provinciale Staten. Dit op grond van artikel 8.3, vierde lid. Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat na vaststelling van het Inpassingsplan MSNF ook de mogelijkheid bestaat om beroep aan te tekenen tegen de ontheffing van het Barro.
- e. De ingediende zienswijzen en het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. hebben geleid tot wijzigingen van het Inpassingsplan MSNF. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. In de 'Lijst van wijzigingen' in de Nota van beantwoording staat een overzicht van de wijzigingen.

Het MER is onderdeel van het gewijzigde Inpassingsplan MSNF. Gedeputeerde Staten hebben op 9 maart 2021 het MER MSNF vastgesteld. Over dit MER is advies gevraagd aan de Commissie m.e.r. Zij hebben op 26 april 2021 hierover advies uitgebracht. Daarin zegt de Commissie dat het MER goed laat zien wat de gevolgen van de aanleg en het gebruik van de haven zijn voor het milieu. Enig aandachtspunt is het onderwerp stikstof, maar dat is in de Nota van beantwoording nader toegelicht. Verder beveelt de Commissie aan om voor een aantal onderwerpen informatie verder uit te werken in voorbereiding op de realisatie van de haven. Het advies gaf dan ook geen aanleiding voor aanvullingen op het MER.

Door het Inpassingsplan MSNF gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de wijzigingen in de bijgevoegde 'Lijst van wijzigingen', wordt de realisatie van de servicehaven planologisch juridisch mogelijk gemaakt.

- 2. *Bij het vaststellen van het Inpassingsplan moet expliciet - met een vaststellingsbesluit - worden besloten op welke punten wordt ingegrepen op de bevoegdheden van de gemeenten.*
 - a. Het Inpassingsplan MSNF vervangt alleen de bestemmingen binnen het plangebied.
 - b. De bevoegdheden in uitvoering - waaronder vergunningverlening - blijven zo veel mogelijk bij de betreffende gemeenten.
 - c. Door te besluiten dat de gemeenteraden van Urk, Noordoostpolder en Dronten, tot 10 jaar na vaststelling van het Inpassingsplan MSNF, geen bestemmingsplannen kunnen vaststellen voor de gronden waar dit Inpassingsplan betrekking op heeft die in strijd zijn met de ontwikkeling waarvoor het Inpassingsplan is vastgesteld, wordt het gewenste profiel van MSNF geborgd. Dat profiel is complementair met het profiel van Flevokust Haven, de buitendijkse haven voor logistieke dienstverlening die ten noorden van Lelystad is ontwikkeld. Door gedurende langere tijd te borgen dat beide havens een eigen, complementair profiel behouden, wordt onnodige onderlinge concurrentie voorkomen. Zo kunnen beide havens zich



volgens het principe van "One port, two locations" optimaal ontwikkelen en een eigen positie in de eigen markt verwerven. Overigens is het profiel van de haven eveneens privaatrechtelijk geborgd via de (onder)erfpachtovereenkomsten.

3.1 Een exploitatieplan is niet noodzakelijk, aangezien er gewerkt wordt met anterieure overeenkomsten.

In hoofdstuk 7.2 (economische uitvoerbaarheid) van de toelichting van het Inpassingsplan is dit nader toegelicht.

3.2 Uiterlijk voor vaststelling van het Inpassingsplan moet er voldoende zekerheid zijn dat aan de eerder door Provinciale Staten gestelde financiële en contractuele randvoorwaarden wordt voldaan.

Bij deze randvoorwaarden gaat het om voldoende zicht op contracten met grondeigenaren (Waterschap en Rijksvastgoedbedrijf) en afnemers, en een sluitende businesscase. Mochten de contracten nog niet gesloten zijn bij vaststelling van het Inpassingsplan door Provinciale Staten, dan zult u hier door de portefeuillehouder voorgaand aan vaststelling over worden geïnformeerd, zodat Provinciale Staten de afweging kan maken om het Inpassingsplan al dan niet vast te stellen.

9. Kanttekeningen

Tegen het vastgestelde Inpassingsplan is nog beroep mogelijk.

Voor de realisatie van de MSNF is een onherroepelijk Inpassingsplan met bijbehorend MER noodzakelijk. Het door Provinciale Staten vast te stellen, gewijzigde Inpassingsplan MSNF met MER wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende die periode kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

10. Bijlagen

Naam stuk:	eDocs nummer:	Bijgevoegd of periode ter inzage
Nota van beantwoording	2789085	Bijgevoegd
Inpassingsplan MSNF - Toelichting - Bijlagen bij toelichting, waaronder MER (bijlage 23) - Regels - Verbeelding	2789086 2789084 2789083 2789082	Bijgevoegd Bijgevoegd Bijgevoegd Bijgevoegd
Vaststellingsbesluit Inpassingsplan MSNF	2781199	Bijgevoegd
Kennisgeving	2786589	Bijgevoegd



Provinciale Staten van Flevoland,

gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten van 18 mei 2021, nummer 2768312.

BESLUITEN:

1. Het gewijzigde Inpassingsplan en het bijbehorende Milieueffectrapport (MER) voor de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (MSNF) vast te stellen.
 - a. Gelet op de tijdig ontvangen zienswijzen, de reacties van de betrokken overheden en het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.);
 - b. Gelet op de bijgevoegde Nota van beantwoording, waarin de provincie reageert op de voornoemde zienswijzen, reacties en adviezen, en de daaruit volgende 'Lijst van wijzigingen';
 - c. Gelet op het feit dat de MSNF onder de naam Flevoport Urk is vermeld in bijlage II van de Crisis- en herstelwet, zodat de procedurele bepalingen als bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing zijn;
 - d. Gelet op de op 4 mei 2021 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verleende ontheffing op grond van artikel 3.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening voor de realisatie van de MSNF binnen het IJsselmeer in de gemeente Urk;
 - e. Het Inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.9924.IPservicehavenFL20-VG01, inclusief het bijbehorende Milieueffectrapport, gewijzigd vast te stellen.
2. Aangaande de reikwijdte, bevoegdheden en looptijd van het Inpassingsplan het volgende te bepalen.
 - a. Aangaande artikel 3.26 lid 3 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te bepalen dat het Inpassingsplan de gronden binnen het plangebied ervan een nieuwe bestemming geeft die de huidige, volgens de vigerende bestemmingsplannen geldende, bestemmingen vervangt.
 - b. Aangaande artikel 3.26 lid 4 Wro te bepalen dat de bevoegdheden en verplichtingen, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid Wro, en beslissingen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c of g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet overgaan naar de provincie, maar bij de desbetreffende gemeenten blijven.
 - c. Aangaande de termijn als bedoeld in artikel 3.26 lid 5 Wet ruimtelijke ordening aan te sluiten bij de wettelijke standaardtermijn van 10 jaar. Deze uitsluiting van bevoegdheid geldt alleen voor plannen die in strijd zijn met de ontwikkeling waarvoor het Inpassingsplan is vastgesteld. De desbetreffende gemeenteraad verkrijgt zodoende 10 jaar na vaststelling van het Inpassingsplan weer de bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden die in het Inpassingsplan staan.
3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid Wro, vast te stellen, omdat het verplichte kostenverhaal op een andere wijze verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30 juni 2021

griffier,

voorzitter.

mr. A. Kost

L. Verbeek

Als bespreekstuk op de agenda (zie stemverhouding)				
Partij	Zetels	Aanwezig	Voor	Tegen
JA21	5			
VVD	6			
PVV	4			
GroenLinks	4			
CDA	3			
PvdA	3			
ChristenUnie	3			
SP	2			
50PLUS	2			
D'66	2			
Partij v.d. Dieren	2			
SGP	1			
DENK	1			
FvD	1			
GO	1			
Totaal	40			
Als hamerstuk op de agenda (geen stemverhouding)				
				(Ja)



BESLUIT

Provinciale Staten van Flevoland,

gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten van 18 mei 2021, nummer 2768312

BESLUITEN:

1. Het gewijzigde Inpassingsplan en het bijbehorende Milieueffectrapport (MER) voor de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (MSNF) vast te stellen.
 - a. Gelet op de tijdig ontvangen zienswijzen, de reacties van de betrokken overheden en het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.);
 - b. Gelet op de bijgevoegde Nota van beantwoording, waarin de provincie reageert op de voornoemde zienswijzen, reacties en adviezen, en de daaruit volgende 'Lijst van wijzigingen';
 - c. Gelet op het feit dat de MSNF onder de naam Flevoport Urk is vermeld in bijlage II van de Crisis- en herstelwet, zodat de procedurele bepalingen als bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing zijn;
 - d. Gelet op de op 4 mei 2021 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verleende ontheffing op grond van artikel 3.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening voor de realisatie van de MSNF binnen het IJsselmeer in de gemeente Urk;
 - e. Het Inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.9924.IPservicehavenFL20-VG01, inclusief het bijbehorende Milieueffectrapport, gewijzigd vast te stellen.
2. Aangaande de reikwijdte, bevoegdheden en looptijd van het Inpassingsplan het volgende te bepalen.
 - a. Aangaande artikel 3.26 lid 3 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te bepalen dat het Inpassingsplan de gronden binnen het plangebied ervan een nieuwe bestemming geeft die de huidige, volgens de vigerende bestemmingsplannen geldende, bestemmingen vervangt.
 - b. Aangaande artikel 3.26 lid 4 Wro te bepalen dat de bevoegdheden en verplichtingen, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid Wro, en beslissingen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c of g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet overgaan naar de provincie, maar bij de desbetreffende gemeenten blijven.
 - c. Aangaande de termijn als bedoeld in artikel 3.26 lid 5 Wet ruimtelijke ordening aan te sluiten bij de wettelijke standaardtermijn van 10 jaar. Deze uitsluiting van bevoegdheid geldt alleen voor plannen die in strijd zijn met de ontwikkeling waarvoor het Inpassingsplan is vastgesteld. De desbetreffende gemeenteraad verkrijgt zodoende 10 jaar na vaststelling van het Inpassingsplan weer de bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden die in het Inpassingsplan staan.
3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 eerste lid Wro, vast te stellen, omdat het verplichte kostenverhaal op een andere wijze verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30 juni 2021.

griffier,

voorzitter,