

Statenconferentie 3 en 4 april Onderdeel werkgroep routekaart dag 1 # 3227660

Onderdeel	Werkgroep routekaart met 'Hoe/ zo doen we dat in Flevoland': de geschreven en ongeschreven regels van hoe wij vergaderen'
Tijdsduur	Gehele onderdeel : 3 uur en 15 min Opgesplitst in 3 delen: 10:30-11:00/ 11:00-12:30 / 13:30-14:45
Werkvorm	1) 10:30-11:00 - spiegeltoneel 2) 11:00-12:30 - wat willen we bereiken -deep democracy a) introductie b) workshop 3) 13:30-14:45 - hoe willen we dat bereiken- deep democracy
Zaal	1) 2) vrij kunnen rondlopen, maar ook zitten 3)
Benodigde attributen	1) ntb 2) microfoon 3) ntb
Is plenaire uitleg nodig of uitleg via formulier/ flipover per tafel	ntb
Kernboodschap/ Gewenste uitkomst	<p>Kernboodschap:</p> <p>Deel 1: hoe (erg) is het nu--> sense of urgency Deel 2: wat willen we dan? --> wenkend perspectief Deel 3: hoe komen we daar?--> bouwstenen voor de oplossing</p> <p>Gewenste uitkomst:</p> <p>1)Bestaande situatie humorvol uiteengezet. Herkenning probleem/gedeeld beeld van wenselijkheid het beter te doen 2)Iedereen heeft zich kunnen uitspreken/ is gehoord over wat een mogelijke oplossing is 3)strategie om stappen te zetten</p> <p>Bouwstenen om verder te komen met 1 van de onderdelen van de actieagenda van de werkgroep. Namelijk actiepunt 1: deze behelst 7 punten die tijdens de vorige statenconferentie op Urk naar voren zijn gebracht (door de griffie genummerd als 1, 2, 5, 21, 22, 29, 31) namelijk: <i>tijdigheid en inhoudelijkheid van moties, afspraken over proces en mores, teveel oneigenlijke interrupties en maximale spreektijd, bespreken moties los van de besluitvormingsvergadering</i></p> <p>Eventueel: Toevoegen actiepunt 2</p>
Plenair of in groepen	1)plenair 2)plenair 3)
Begeleiding door	1)The Big MO/ stichting politiek theater 2)Sandra Bouckaert/ Ymkje Leijstra 3)Sandra Bouckaert/ Ymkje Leijstra

Rol griffie	NTB
Terugkoppeling ja/nee en zo ja op welke wijze	1)NTB 2)NTB 3)NTB
Voorzitter per groep?	-
Benodigde voorbereiding/ huiswerk	Geen huiswerk vooraf. Alle input is al via eerdere statenconferenties en in technische sessie gegeven.

Uitwerking onderdeel 1 spiegeltoneel

Opzet van Andrea, wordt meegegeven aan de theatergroep.

Een licht satirisch toneelstuk, een spiegel over de gang van zaken in de Staten.

- Het laat indienen van moties
- het vele interpreteren / interrumpen
- het naar je toe trekken van veel spreektijd

Een sketch van een vergadering met: 1 voorzitter, 5 partijen met ludieke namen bijvoorbeeld 25 min ; Partij voor lucht aarde en water; M&M (mens en maatschappij) PRUT partij rond huidig en toekomstig ; FVI Flevoland voor Iedereen

slechte voorzitter, weinig orde, zit hele tijd op de telefoon

Een partij die helemaal niets zegt, maar wel steeds gevraagd wordt mening te geven, maar niets toevoegt. Twee partijen die steeds het woord hebben, interrupties doen de handen in de lucht gooien vanwege een gevoel van onbegrip

Een partij die zittend in slaap valt na een bijdrage gedaan te hebben

Een de partij die steeds een ordevoorstel doet, de agenda wil omgooien en zich uit onvrede onthoudt van stemmen

Op de agenda staat het onderwerp ' het provinciehuis roze verven'

-'25 min' is bang dat een roze gebouw te druk oogt 'de hoofden van onze jonge Mensen zijn al zo druk en vol'

-m en m wil geen kleur want niet iedereen vindt roze mooi

PV LAW wil liever natuurtinten

PRUT is bang dat roze nu vies wordt en dat in de toekomst we tegen een smerig gebouw aan kijken

FVI wil gebouw in de kleuren van de FI vlag omdat het een gebouw voor Iedereen is

Uitwerking onderdeel 2 Deep democracy, brainstormende dialoog

A) Inspirerende interactieve uitleg over de methodiek	11:00-11:30
B) Gesprek op Voeten / 'wisdom of the crowd'. Werkvorm wordt in de bijlage uitgelegd.	11:30-12:30
Stellingen	
Tijdigheid moties	<i>moties moeten een week tevoren gedeeld worden</i>
Inhoudelijkheid van moties	<i>Moties vreemd aan de orde van de dag dienen spoedeisend te zijn</i>
	<i>Ingewikkelde onderwerpen lenen zich niet voor een motie, zonder voorafgaande bespreking</i>
	<i>Moties moeten minimaal 5 ondertekenaars te hebben(+ evt.; uit meer dan één fractie)</i>
	<i>De voorzitter wordt bevoegd moties die feitelijk doublures zijn, niet in stemming te brengen</i>
Bespreken moties los van de besluitvormingsvergadering	<i>moties moeten vooraf besproken worden in een commissie (+ evt: in de Statenvergadering wordt er alleen nog over gestemd)</i>
Moties eerder openbaar	<i>De besloten omgeving voor moties op de maandag voor de vergadering op openbaar zetten</i>
	<i>De besloten omgeving voor moties afschaffen (openbaar maken)</i>
Afspraken over proces en mores ?	<i>Suggestie: de vergaderingen na afloop gezamenlijk evalueren</i> <ul style="list-style-type: none"> -onder leiding van een van de voorzitters -onder leiding van een steeds wisselend statenlid -onder leiding van een externe (mystery guest) <i>(kan acceptabel worden indien: niet/minder openbaar)</i>
Teveel oneigenlijke interrupties	<i>Elk statenlid mag maximaal 2 maal interrumperen per onderwerp</i>
Maximale spreektijd	<i>We gaan werken met spreektijd in elke vergadering</i> <ul style="list-style-type: none"> -bij elk onderwerp wordt een maximale spreektijd gehanteerd -per fractie wordt een spreektijd voor de gehele vergadering gehanteerd <i>kleine fracties krijgen minder spreektijd dan grote fracties</i> <i>fractiewoordvoerders mogen spreektijd van andere fracties overnemen bij gezamenlijke woordvoering</i>
<p>Overwegen toe te voegen: 8, 24 en 25 : eindtijd vergadering en relatie met interrupties en spreektijd</p> <p>Bijvoorbeeld: Eindtijd vergadering Alle vergaderingen eindigen om 23:00</p>	

Uitwerking onderdeel 3 Deep democracy , besluitvormend NTB in overleg met workshopbegeleiders

13:30-14:45

Optie : Per onderwerp uiteen in kleinere groepjes om verder uit te werken

Optie : Besluitvormend gesprek met de gehele groep.

Checkout

Uitleg methodiek:

A) HET BASIS MODEL van de lewis gespreksmethode (deep democracy.nl)

1) VERZAMEL ALLE INVALSHOEKEN

Nodig iedereen uit om zijn of haar mening, idee en invalshoek te delen. Let op, dus ook de ideeën die haaks staan op die van jou! Dit vraagt om een onbevooroordeelde, luisterende houding. Natuurlijk heb je zelf ook vaak een mening, die mag je ook geven, maar je laat tegelijkertijd duidelijk zien dat je jezelf van je eigen referentiekader en voorkeuren kunt losmaken. Met werkelijke interesse luisteren naar de ideeën van anderen. Alle invalshoeken doen er toe. Open en neutraal.

2) ZOEK ACTIEF NAAR HET ALTERNATIEF

Zoek actief naar de afwijkende mening. Terwijl we ideeën met elkaar delen, tekenen zich vaak enkele voorstellen af. De neiging is om met deze voorstellen mee te gaan en tot besluitvorming over te gaan. Niet in Deep Democracy. Hierbij vraag je expliciet of iemand nog een heel ander idee heeft. Je zoekt actief naar de afwijkende mening, het alternatief.

3) VERSPREID HET ALTERNATIEF

Voorkom dat mensen alleen komen te staan door te vragen wie zich enigszins herkent of kan verbinden aan het nieuwe voorstel. Wanneer iemand een nieuw perspectief inbrengt, is de kans aanwezig dat deze wordt ontvangen met gelach of gezucht; 'heb je hem weer', of 'we waren bijna rond!'. Voorkom dat mensen alleen komen te staan door te vragen wie zich enigszins herkent of kan verbinden aan het nieuwe voorstel. Wanneer na een goede exploratie en herhaling van deze eerste drie stappen het duidelijk is dat er een aantal voorstellen zijn, worden deze ter stemming aan de groep voorgelegd. Bij een unanieme meerderheid, breng je het voorstel in de praktijk. Wanneer er een heel verdeelde stemming is, ga je terug naar stap 1 en vraag je iedereen goed en helder te lobbyen voor zijn of haar keuze om zo meer helderheid te krijgen in de waarde van de verschillende opties. Wanneer er een duidelijke meerderheid is, ga je naar stap 4.

4) VOEG DE WIJSHEID VAN DE MINDERHEID TOE

In deze stap gaan we de personen langs die hun voorkeurs-stem hebben verloren. Allereerst erkennen we dat het niet fijn is dat je niet 'krijgt' wat je graag wilt. Daarna vragen we hen wat ze nodig hebben om met het meerderheidsbesluit mee te gaan. Deze minderheidswijsheid wordt vervolgens toegevoegd aan het meerderheidsbesluit. Het gekozen voorstel, met de aanvullingen van de minderheid, breng je opnieuw in stemming. Mocht het niet lukken om de stemming na zo'n maximaal drie keer rond te krijgen, is de kans groot dat er onder water iets speelt wat het proces blokkeert. Iets wat belangrijk is om te zeggen, maar niet wordt uitgesproken. Vaak heeft dit te maken met emoties, (onbewuste) onderliggende dilemma's en tegenstellingen. Dit is het teken om naar stap 5 over te gaan.

5) DUIK IN DE ONDERSTROOM

In deze stap spelen emoties regelmatig een rol. Na een korte neutrale beschrijving van wat er in de groep speelt, vraag je aan de groep om gezamenlijk te kijken naar wat er zich onder de waterlijn afspeelt. In de Deep Democracy heb je een aantal technieken om de onderlinge tegenstellingen veilig in de groep te onderzoeken om tot oplossingen te komen. Hoe? Bijvoorbeeld door het gesprekstool 'pijlen gooien' te gebruiken.

B) GESPREK OP VOETEN

Een gesprek op voeten is een gespreksvorm waarbij je al lopend door de ruimte met elkaar in gesprek gaat. Zeker de eerste keer kan dat een beetje vreemd en onwennig zijn, maar als mensen eenmaal gewend zijn aan de vorm willen ze vaak niet meer anders. Het is een actieve dialoogvorm die wij gebruiken om snel verschillende invalshoeken in een groep mensen boven water te krijgen en iedereen actief in het gesprek te betrekken.

Het idee is dat een persoon een standpunt of mening naar voren brengt en daarbij een vrij plekje in de zaal zoekt. Iedereen die zich aangesproken voelt door dat idee of standpunt, gaat achter de inbrenger staan. Ben je het er niet mee eens dan zoek je een andere plek op. Een ander iemand brengt iets naar voren, waardoor de hele groep in beweging komt en mensen opnieuw hun positie kiezen. Zo maak je heel zichtbaar welke standpunten door veel mensen gedeeld worden en wat andere en afwijkende meningen zijn, die wellicht juist interessant zijn om te onderzoeken.

Het mooie aan de techniek is dat iedereen zich door middel van zijn of haar voeten 'laat horen'. Ook de mensen die zich niet zo snel in een gesprek mengen. Het is een beweeglijke, vrije, vaak humorvolle werkvorm. En... niemand zakt in. Uiterst geschikt voor de after lunch dip. Het is een techniek die je goed en doeltreffend kunt gebruiken met groepen van 10 tot 150 mensen of meer. Tijdens de discussie op voeten zul je merken dat je het met meerdere opmerkingen eens kunt zijn. Je mag jezelf dan ook tegenspreken... je kunt immers meerdere dingen tegelijkertijd vinden.

HOE WERKT DEZE DIALOOGVORM?

- Iedereen staat in een kring. Leg de werkwijze uit. Open het gesprek, herhaal de vraag of het onderwerp.
- Degene die iets wil zeggen, stapt naar voren en plaats zijn opmerking, geeft zijn/haar mening.
- Iedereen die zich hierin herkent gaat erachter staan. Iedereen die iets anders vindt, gaat ergens anders staan. Dit herhaalt zich gedurende het hele gesprek.
- Zorg dat je meningen geeft. Vragen stellen ter verduidelijking mag. Maar maak van de vragen die eigenlijk een statement zijn, maar gewoon een statement.
- Je mag jezelf tegenspreken. Het is geen 'lager huis'. Geen debat met winnaars en verliezers. Maar een exploratie naar alle verschillende invalshoeken, meningen, gedachten en emoties.
- Hou geen heel betoog met meerdere standpunten. Dan weten we niet waar we achter moeten gaan staan. Knip wat je wilt zeggen in verschillende statements die je telkens vanaf een andere fysieke plek stem
- Wil je liever niets zeggen? Zorg dan dat je flink in beweging blijft. En/of je verstopt in een groepje. Want als je ergens alleen staat kan het zijn dat de begeleider van het gesprek op voeten naast je komt staan en je vraagt om eens hardop te denken.

WANNEER STOP JE?

- Wanneer de groep neigt naar het nemen van een beslissing. Dit zie je doordat er een grote groep mensen achter iemand staat. Benoem dit en gebruik stap 4 om de wijsheid van de minderheid toe te voegen. Dus vraag mensen die niet bij de grote groep staan: 'Wat heb je nodig om je bij hen aan te sluiten?' Hiermee kan het gesprek op voeten afgelopen zijn, of verder gaan met een ander (vaak verdiepend) onderwerp.
- Wanneer tegenstellingen zichtbaar worden en de groep in herhaling valt doordat de groepsleden rond de twee polen heen blijven draaien, is het tijd om over te gaan naar stap 5. Dit kun je staand doen, of je kunt weer gaan zitten.
- Wanneer er een verandering in energie is: het gesprek gaat door, maar mensen bewegen niet meer. Dan kun je voorstellen om het gesprek staand in een cirkel of zittend voort te zetten.