

Provinciale Staten van Flevoland
De heer L. Verbeek, voorzitter
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Lelystad, 27 augustus 2017

Betreft: vragen artikel 23, lid 1 en 2 Reglement van Orde Provinciale Staten Flevoland

Geachte heer Verbeek,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van orde stel ik namens de fractie van de PvdA Flevoland de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten inzake 'Besluit op bezwaar tegen gedeeltelijke afwijzing subsidie jeugdzorg'.

Inleiding

Op 1 juli 2015 is een motie van PvdA, CU en 50+ aangenomen door Provinciale Staten om, in tegenstelling tot het voorstel van Gedeputeerde Staten, het incidentele bedrag van € 2.500.000 uit de bestemmingsreserve jeugdzorg niet vrij te laten vallen ten gunste van de algemene middelen.

Op 25 mei 2016 is een amendement van meerdere initiatiefnemers aangenomen door Provinciale Staten om, in tegenstelling tot het voorstel van Gedeputeerde Staten, in te stemmen met het aanhouden van de reserve jeugdzorg om zo het Overlegorgaan Sociaal Domein Flevoland tot 1 juli 2016 de gelegenheid te bieden hierop een beroep te doen met inachtneming van de voorwaarden die zijn gesteld in motie nr. 11 dd. 14 november 2012.

Op 29 juni 2016 heeft de gemeente Almere vervolgens namens de zes Flevolandse gemeenten een subsidieaanvraag met een plan van aanpak ingediend voor een eenmalige subsidie van € 2.089.000 voor de jaren 2017 en 2018.

Op 3 november 2016 heeft GS aan PS via een schriftelijke mededeling van 25 oktober 2016 ter kennisgeving laten weten dat de aanvraag is beoordeeld op grond van criteria die zijn gebaseerd op het amendement van 25 mei 2016 en dat voor een bedrag van € 926.000 subsidie is verstrekt en een bedrag van € 1.163.000 is afgewezen.

Aanleiding

De negen activiteiten uit de subsidieaanvraag zijn beoordeeld op basis van drie criteria:

1. Is de activiteit eerder een onderdeel geweest van de provinciale jeugdzorg?
2. Zijn met de activiteit kosten gemoeid die voortvloeien uit de transitie jeugd zorg?
3. Is het een activiteit op het snijvlak van transitie en transformatie?

"Alleen als de activiteiten voldoen aan één of meerdere van de bovenstaande criteria worden deze aangemerkt als gevolg van de transitie van de provinciale jeugdzorg en komen daarmee in aanmerking voor een incidentele subsidie, overeenkomstig het amendement van Provinciale Staten", zo luidt de toevoeging inzake de toekenning in de brief van 25 oktober 2016.

De toetsing heeft ertoe geleid dat GS voor drie activiteiten subsidie heeft toegekend en voor zes activiteiten niet. Naar het oordeel van de fractie van de PvdA heeft toekenning alleen plaatsgevonden indien aan alle drie de criteria is voldaan, of indien aan twee criteria is voldaan waaronder het eerste criterium, en niet zoals gesteld in de brief van 25 oktober "één of meerdere". Dit heb ik, namens de fractie van de PvdA, ook gemotiveerd aangegeven in de commissie Bestuur.

Op 14 december 2016 heeft het college van B&W van de gemeente Almere vervolgens bezwaar aangetekend. Dit bezwaar is door GS voor advies in handen gesteld van de Commissie bezwaar en beroep provincie Flevoland. Op 23 mei 2017 heeft de Commissie naar aanleiding van dit bezwaarschrift een hoorzitting gehouden. Op 5 juli 2017 heeft de Commissie haar advies (met nummer 2083154) uitgebracht.

Naar aanleiding van het advies heeft GS besloten om het door het college van B&W van de gemeente Almere namens de overige Flevolandse gemeenten ingediende bezwaarschrift conform het advies van de Commissie bezwaar en beroep provincie Flevoland gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering van de afwijzing van de gevraagde subsidie voor de projecten b (Doorontwikkeling Veilig Thuis naar het Lokale Veld), f (Naar een passend 24-uurs aanbod) en g (Ontwikkeling en implementatie integraal aanbod) en voor het overige ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te houden.

Vragen

Hiermee lijkt gelukkig een einde te komen aan deze voortslepende kwestie. Echter heeft de fractie van de PvdA hierover nog wel de volgende vragen:

1. Is de conclusie gerechtvaardigd dat hiermee voor een totaalbedrag van € 926.000 subsidie is verstrekt en een bedrag van € 1.163.000 is afgewezen vanuit de bestemmingsreserve jeugdzorg, daar waar GS voornemens was om al deze middelen vrij te laten vallen ten gunste van de algemene middelen? Is de conclusie derhalve juist dat op basis van het advies van de Commissie bezwaar en beroep door GS geen middelen zullen worden toegekend voor de projecten b, e, f, g, h, i?
2. Is onze waarneming juist dat in de brief van 25 oktober 2016 wordt aangegeven dat het gaat om "één of meerdere" criteria, terwijl de aanvraag feitelijk beoordeeld is op basis van alle drie de criteria, of indien aan twee criteria is voldaan waaronder in ieder geval het eerste criterium? Zo ja, is GS met de fractie van de PvdA van mening dat dit op zijn minst verwarrend is? En zo ja, waarom is op deze manier gecommuniceerd?
3. Kan GS motiveren waarom zo strikt is vastgehouden aan het eerste criterium, 'dat de activiteit eerder onderdeel is geweest van provinciale taken'? Kan deze strikte beoordeling beargumenteerd worden op basis van het amendement van 25 mei 2016 en/of de motie van 14 november 2012?
4. Hoe kijkt GS terug op de gang van zaken met betrekking tot de afwikkeling van de bestemmingsreserve jeugdzorg? Is GS met de PvdA van oordeel dat deze kwestie onnodig lang heeft geduurd? Is GS met de PvdA van oordeel dat een strikte scheiding tussen transitie, transformatie en snijvlaktrajecten eigenlijk niet te maken is en derhalve geen goede meetlat is geweest?

In het verlengde hiervan is relevant dat door de fracties van SP, CDA en PvdA op 10 mei 2017 een amendement is ingediend in en ondersteund door een meerderheid van PS om € 1.500.000 euro te reserveren voor het perspectief 'Krachtige Samenleving', als onderdeel van de Omgevingsvisie, en dit bedrag samen te stellen uit de eventuele vrijval van middelen transitie jeugdzorg en aan te vullen vanuit de incidentele vrije ruimte binnen de reserves.

5. Kan GS aangeven hoe zij procesmatig invulling zal geven aan bovengenoemd amendement? Wanneer kan PS een procesvoorstel verwachten met betrekking tot het vervolg op het perspectief 'Krachtige Samenleving'?
6. Is GS met de PvdA van oordeel dat, indien gewenst, in een dergelijk vervolgvorstel 'Krachtige Samenleving' in principe ook ruimte aanwezig is voor het onderdeel jeugdhulp?

Graag zien wij de beantwoording van bovenstaande vragen tegemoet.

Namens de fractie van de PvdA Flevoland,

Willem de Jager

