



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van Forum voor Democratie over het voorgenomen besluit inzake Keolis, ingediend op 20 juli 2020, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 18 augustus 2020 (2652107).

1. Keolis heeft de aanbesteding gewonnen. In haar aanbieding zaten ook beweringen t.a.v. onder andere de zekerheid van levering van BYD (laten we zeggen: Een aantal aspecten uit de contractovereenkomst met BYD). Hiervoor heeft de aanbieding ook scores gekregen. Volgens De colleges zou Keolis ook ruimschoots de aanbesteding gewonnen hebben zonder deze aspecten. Waarom vinden de colleges het ontbinden van de overeenkomst dan proportioneel, als blijkt dat Keolis ook gewonnen zou hebben als alle aspecten die verband houden met de BYD deal geschrapt zouden worden? Is dit dan alleen maar om een principe te volgen? Een waar gaat dit principe dan over? Hoeveel mag dit principe de provincies dan kosten? Moet zo'n principezaak niet eerst aan de Staten worden voorgelegd?

Antwoord: Het gaat om het principe van de integriteit van zowel overheid als vervoerders. Daarbij speelt de hoogte van het met de aanbesteding gemoeide bedrag geen rol. Bij beantwoording van de vraag of Gedeputeerde Staten van hun intrekingsbevoegdheid gebruik kunnen of moeten maken, zijn beginselen van integriteit van het openbaar bestuur, transparantie, gelijke behandeling en proportionaliteit (evenredigheid) doorslaggevend.

Zowel moreel als aanbestedingsrechtelijk moet deze afweging uitvallen in het nadeel van Keolis. Indien de provincies tijdens de aanbesteding bekend waren geweest met de onjuistheid van de door Keolis verstrekte informatie en de gang van zaken daaromtrent, zou dat -gegeven het feit dat de onjuiste informatieverstrekking door Keolis rechtstreeks verband houdt met (de uitkomst van) de aanbesteding voor de onderhavige concessie tot uitsluiting van Keolis hebben geleid.

In de Wet Personenvervoer is aan Gedeputeerde Staten de bevoegdheid toegekend om een concessie in te kunnen trekken. Gedeputeerde Staten hebben Provinciale Staten via mededelingen op de hoogte gesteld van de stappen die zij heeft gezet in het dossier Keolis.

2. Forum voor Democratie wil z.s.m. agendering van dit voorgenomen besluit in de commissie ter bespreking en in de PS vergadering als een statenvoorstel. M.a.w. wij willen dat het college Flevoland pas meegaat in een definitief besluit na bespreking in PS, en verzoeken deze als zodanig te agenderen.

Antwoord: Zoals aangegeven bij vraag 1 is in de Wet Personenvervoer aan Gedeputeerde Staten de bevoegdheid toegekend om een concessie in te kunnen trekken.

3. Door Keolis wordt gesteld dat haar medewerkers fouten hebben begaan, en dat deze medewerkers ontslagen zijn en dat tegen deze medewerkers aangifte is gedaan bij het Openbaar Ministerie. De colleges doen echter geen zaken met individuele medewerkers maar met de rechtspersoon Keolis. Waarom hebben de colleges op hun beurt geen aangifte gedaan bij het OM t.a.v Keolis?

Antwoord: De colleges hebben met de intrekking van de concessie, waarbij de gevolgschade in beginsel op Keolis wordt verhaald, al consequenties verbonden aan de onregelmatigheden van Keolis in haar inschrijving voor de aanbesteding van de concessie IJssel-Vecht.

Overigens is door Keolis zelf een melding gedaan bij het OM en kan het OM zelfstandig besluiten tot nader onderzoek en om tot vervolging over te gaan. Daarvoor is geen aangifte vereist van de provincie.



PROVINCIE FLEVOLAND

4. Er wordt gesteld dat de maatregel een principezaak is. Echter, gevraagd wordt om een maatregel die proportioneel is. Er wordt verder gesteld dat men een afweging maakt tussen de kans die concurrenten van Keolis maken als ze een zaak tegen de aanbesteder begint en wint, versus een zaak die Keolis zou aanspannen indien de concessie-overeenkomst wordt ontbonden. Dit lijkt dan niet erg op een principiële afweging, maar om een wat meer opportunistische afweging. Had het voorgenomen besluit dan anders genomen worden als de kansen anders lagen?

Antwoord: Bij beantwoording van de vraag of Gedeputeerde Staten van hun intrekingsbevoegdheid gebruik kunnen of moeten maken, zijn beginselen van integriteit van het openbaar bestuur, transparantie, gelijke behandeling en proportionaliteit (evenredigheid) doorslaggevend.

Bij het besluit tot intrekken van de concessie IJssel-Vecht hebben de colleges van Gedeputeerde Staten van Flevoland, Gelderland en Overijssel veel gewicht toegekend aan de schending door Keolis van de integriteit in de aanbestedingsprocedure door het opzettelijk verstrekken van onjuiste informatie. De inschatting dat de kans kleiner is dat een partij met succes bezwaar zal kunnen maken tegen een besluit tot intrekking van de concessie is op dezelfde overwegingen gebaseerd als het besluit zelf.

5. Er wordt nergens gesproken over de wijze waarop er vanuit de overheid met BYD moet worden omgegaan. Heeft het college de indruk dat BYD geen fout heeft gemaakt, of is het juist het omgekeerde: Heeft BYD willens en wetens meegewerkt aan het om de tuin leiden van de Nederlandse overheid? Voelen de colleges dan niet de verantwoordelijkheid om hier actie op te ondernemen, bijvoorbeeld door bij betreffende ministeries aan te dringen op een strafrechtelijk onderzoek, c.q. een advies tot uitsluiting van BYD om mee te doen aan toekomstige aanbestedingen?

Antwoord: De provincies hebben zelf alleen een contractuele relatie met de concessiehouder van de concessie, Keolis, en niet met de leveranciers van Keolis, waaronder BYD. Het besluit tot intrekking van de concessie is dan ook gebaseerd op de handelingen en verantwoordelijkheden van Keolis in relatie tot haar inschrijving en niet naar de rolverdeling tussen partijen in relatie tot de onregelmatigheden in die inschrijving.

6. Er wordt door de colleges geopteerd voor het benaderen van de nummers 2 en 3 van de uitkomst van de aanbesteding. Welk effect hebben de verminderde reizigersaantallen op de aantrekkelijkheid van de inschrijvingen van de nummers 2 en 3?

Antwoord: Inmiddels is gebleken dat het alsnog gunnen van de concessie IJssel-Vecht aan nummer 2 of 3 juridisch gezien dermate complex is dat de colleges van Gedeputeerde Staten van Flevoland, Gelderland en Overijssel op 4 augustus 2020 hebben besloten om af te zien van het gebruik van de wachtkamerregeling.

Provinciale Staten zijn hierover geïnformeerd door Gedeputeerde Staten via de PS-mededeling van 4 augustus 2020 (#2647660).

7. Blijft Chinese busbouwer BYD, in de ogen van het college, een betrouwbare partij? Zo ja, waarom?

Antwoord: Uit periodieke terugkoppelingen van Keolis over de voortgang van de implementatie van de concessie IJssel-Vecht leiden de provincies af dat BYD een betrouwbare partij is in de zin dat zij afspraken over tijdige levering van de elektrische bussen (nagenoeg) nakomt.