



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van het CDA over de berichtgeving over eventuele plannen voor een 'bufferzone' in het kader van de stikstofproblematiek, ingediend op 17 juli 2020 (ontvangen op 12 augustus), en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 1 september 2020 (2658513).

1. *Bent u bekend met het artikel "Stikstofprobleem Veluwe oplossen in Dronten? 'Wij worden hier niet vrolijk van'" op de website van De Drontenaar op 15 juli 2020?*
(<https://dedrontenaar.nl/algemeen/stikstofprobleem-veluwe-oplossen-in-dronten-wij-worden-hier-niet-heel-vrolijk-van>)

Antwoord: Ja.

2. *In het genoemde stuk doet gedeputeerde Hofstra enkele uitspraken over een mogelijke bufferzone bij Dronten die een (deel van de) oplossing zou kunnen zijn voor het stikstofprobleem op de Veluwe. Is dit een concreet plan? Zo nee, waarom heeft dan de gedeputeerde hierover kennelijk uitvoerig gesproken met De Drontenaar?*

Antwoord: Er is op dit moment geen concreet plan voor een bufferzone bij Dronten of elders in de provincie. Wel worden aan de gebiedstafel in de volle breedte mogelijke oplossingen voor de stikstofcrisis besproken. In september presenteren de gebiedstafels de eerste opbrengsten uit die gesprekken. De gedeputeerde heeft schriftelijk gereageerd op enkele vragen van De Drontenaar, maar daarin was geen sprake van een reactie op uitspraken van de geciteerde agrariërs. De woorden van de gedeputeerde zijn het antwoord op een vraag over het algemene effect van een bufferzone. Het creëren van een bufferzone tussen natuurgebieden en (intensieve) landbouwgebieden kan een bijdrage leveren aan het verminderen van stikstofdepositie. Dit komt omdat stikstofneerslag dichtbij de bron het grootst is. Deze denkrichting wordt ook genoemd in het eindrapport van de commissie Remkes 'Niet alles kan overal'. Daarom is het ook een onderwerp dat ambtelijk wordt verkend aan de gebiedstafels. Bij de beantwoording van vragen van de Drontenaar heeft de gedeputeerde nadrukkelijk aangegeven dat de gesprekken hierover zich nog in een zeer vroeg, ambtelijk stadium bevinden.

3. *Is er een verzoek van de provincie Gelderland of andere organisaties voor een dergelijke 'bufferzone'? Zo ja, welke gesprekken hebben hierover plaatsgevonden en zijn er afspraken gemaakt? Zo nee, waarom komt dit idee dan nu naar voren en (ook) als oplossing voor de Gelderse stikstofproblematiek?*

Antwoord: Nee, er is geen sprake van een dergelijk verzoek of van afspraken hierover. De gebiedstafels zijn bedoeld om met de betrokkenen alle mogelijke opties te bespreken om te kijken waar mogelijkheden liggen om ontwikkelingen voor Flevoland mogelijk te maken. Stikstofdepositie stopt niet bij de provinciegrens. Er is dus geen sprake van een specifieke Flevolandse of Gelderse problematiek. Activiteiten in Flevoland die stikstofdepositie veroorzaken op de Veluwe kunnen op dit moment niet vergund worden. Door de depositie vanuit Flevoland op de Veluwe terug te brengen kan -naast natuurherstel- ruimte ontstaan voor nieuwe activiteiten in Flevoland, waaronder ook agrarische activiteiten.

4. *Welke prioriteit heeft deze 'bufferzone' in de oplossing van de Flevolandse stikstofproblematiek?*

Antwoord: Die vraag kunnen wij pas beantwoorden als wij kennis hebben kunnen nemen van de eerste opbrengsten van de gebiedstafels.

5. *Provinciale Staten is toegezegd dat zij regelmatig op de hoogte wordt gehouden van de gesprekken aan de gebiedstafels. Dit gebeurt door globale verslagen, geen notulen, onder meer zodat "deelnemers gezamenlijk onbevangen onderzoek kunnen doen naar mogelijke oplossingen voor het stikstof-vraagstuk". Waarom doet de gedeputeerde dan nu al wel uitspraken in het openbaar over hetgeen er besproken wordt aan de gebiedstafel?*

Antwoord: GS betreurt het dat mogelijke oplossingen voor het complexe stikstofvraagstuk die zijn genoemd aan de gebiedstafels in een prematuur stadium bij de pers zijn terechtgekomen. De uitspraken van de gedeputeerde zijn in algemene zin gedaan over het effect van bufferzones (zie het antwoord op vraag 2).

6. *In het verslag van de tweede ronde van de gebiedstafels staat: "Vanuit beide sectoren [natuur en landbouw] werd de mogelijkheid genoemd om buffergebieden in te richten, waarbij dan echt samengewerkt moet worden zodat het voor beide partijen interessant is." Uit bovengenoemd artikel zou blijken dat de landbouwvertegenwoordiging juist weinig heil ziet in deze optie. Is de conclusie in het verslag wel de juiste?*

Antwoord: Het verslag geeft een weergave van het gesprek aan de gebiedstafel. Wij verwachten dat het artikel op de website van de Drontenaar in de volgende bijeenkomst van de gebiedstafel geagendeerd wordt. Dan zal ook besproken worden of de aanwezigen zich nog steeds kunnen vinden in bovenstaande conclusie.

7. *Kan PS na het zomerreces zo spoedig mogelijk worden bijgepraat over de vorderingen van de gebiedstafels, te meer daar de gesprekken door een van de deelnemende agrariërs als "nutteloos" worden bestempeld? (zie <https://dedrontenaar.nl/algemeen/jan-jaap-van-der-meer-moe-van-stikstofgesprekken-je-komt-weinig-verder>).*

Antwoord: Ja, dat kan. Op dit moment zoeken wij in overleg met de griffie dan ook een geschikt moment in september 2020 om met PS te spreken over de opbrengst van de gebiedstafels.