



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van JA21 over bospaden verhard met plastic bouwafval, ingediend op 15 februari 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 23 maart 2021 (2766479).

1. *Is het College bekend met het artikel in Trouw met als titel 'Bospaden worden verhard met plastic bouwafval'?*

Antwoord: Wij hebben kennis genomen van het artikel. Voor de casus die hierin beschreven staat, is de Provincie geen bevoegd gezag; het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om te bepalen of dit binnen de wettelijke kaders gebeurt. In zijn algemeenheid is de Provincie Flevoland als trekker actief om samen met het IPO, het Rijk en de omgevingsdiensten te bezien welke dilemma's circulaire economie met zich meebrengt in relatie tot de milieuregels. De huidige wet- en regelgeving is niet altijd adequaat met betrekking tot innovaties. Dit leidt enerzijds tot onnodige belemmeringen bij het circulair handelen, anderzijds tot nieuwe risico's omdat bouwstoffen of voormalige afvalstoffen in de keten terecht kunnen komen.

2. *Kan het College aangeven of Staatsbosbeheer ook in Flevoland gebruik maakt van het zogenoemde recyclinggranulaat, verpulverd bouwpuin, om paden mee te verharden? Zo ja, op welke plekken wordt hier dan gebruik van gemaakt?*

Antwoord: Het gaat om het toepassen van een bouwstof in de paden. De gemeente is hiervoor het bevoegde gezag. Wel geven wij Staatsbosbeheer opdrachten en bijdragen in de kosten voor de projecten ter verbetering van natuur en het kunnen beleven daarvan. Het is ons bekend dat Staatsbosbeheer gebruik maakt/laat maken van gebroken puin waar een bepaalde hoeveelheid 'vervuiling' in mag zitten. Daar zijn (wettelijke) normen voor, waar de gemeente aan toetst. Hoewel wij dus niet gaan over de manier waarop ze te werk gaan, zullen we met Staatsbosbeheer in gesprek gaan om ze vanuit onze betrokkenheid als opdrachtgever te vragen hoe ze met deze toepassing van bouwstoffen omgaan.

3. *Staatsbosbeheer geeft aan dat zij vooral voor vervuild materiaal kiest vanwege kosten ipv dat zij schonere grondstoffen kiest zoals grind en split. Heeft Staatsbosbeheer ooit aangegeven bij de provincie Flevoland dat zij vanwege kostenreducties voor deze goedkopere en vervuilende optie heeft gekozen? Zo nee, kan het College aangeven waarom niet?*

Antwoord: Aangezien wij niet het bevoegde gezag zijn is, deze situatie niet aan ons voorgelegd. In onze rol als opdrachtgever krijgen wij wel een planuitwerking, maar de keuze voor het gebruik van materiaal maakt daar geen onderdeel van uit.

4. *Wat vindt het College van de uitspraak van Staatsbosbeheer dat zij vooralsnog niet stopt met gebruik van recyclinggranulaat, zelfs nadat er bewijzen zijn dat in de praktijk het recyclinggranulaat vervuilender is dan wettelijk is toegestaan.*

Antwoord: Onze mening is dat Staatsbosbeheer zich dient te houden aan de wettelijke kaders voor het toepassen van een bouwstof in de paden. Wij zullen bij de gemeente aangeven dat er zorgen zijn over de toepassing van bouwstoffen in de natuur.

5. *Gaat het College vragen aan Staatsbosbeheer om te stoppen met het gebruik van vervuilend recyclinggranulaat? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Wij zullen het gesprek aangaan met Staatsbosbeheer vanuit onze betrokkenheid als opdrachtgever voor projecten, maar de gemeente is als bevoegd gezag verantwoordelijk voor het toetsen aan de wettelijke kaders.

6. *Gaat het College bij Staatsbosbeheer vragen om de eventuele bestaande vervuilingen te herstellen? Zo nee waarom niet?*

Antwoord: Zoals eerder genoemd is dit niet onze bevoegdheid en laten wij het aan de gemeente over om hier adequaat op te reageren.

7. *De Wageningse hoogleraar Violette Geissen waarschuwt voor de gifstoffen in plastic, die via wandelpaden in de bodem terecht kunnen komen. Gaat het College aan Staatsbosbeheer vragen of zij kan garanderen dat er a.g.v. het gebruik van recyclinggranulaat geen gifstoffen in de bodem zijn opgenomen of kunnen worden opgenomen en vervolgens de volksgezondheid in gevaar brengen. Zo nee waarom niet?*

Antwoord: Zoals eerder genoemd is dit niet onze bevoegdheid en laten wij het aan de gemeente over om hier adequaat op te reageren. Wettelijk gezien mag 1 procent van het puin uit plastic bestaan. Wij zullen de casus betrekken bij de gesprekken met de staatssecretaris over de dilemma's en risico's rond circulaire economie en milieuregels.