



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van JA21 over het kunstwerk Riff, ingediend op 26 april 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 18 mei 2021 (2791675).

1. *Is het College bekend met het artikel van 26 april 2021 van Omroep Flevoland met als titel 'Provincie en gemeente Dronten negeren advies gevaarlijke trap kunstwerk'?*

Antwoord: Het College is bekend met het artikel van 26 april 2021 van Omroep Flevoland.

2. *Uit stukken die Omroep Flevoland via de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft gekregen blijkt dat het internationale keuringsinstituut TÜV met een aantal aanbevelingen is gekomen maar dat deze slechts gedeeltelijk zijn opgevolgd. Er is wel een spijlenhek geplaatst waardoor het moeilijker is op het dak te klimmen maar bij de trap zelf is niets veranderd. Kan het College aangeven waarom het veiligheidsadvies niet volledig is overgenomen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: TUV categoriseert het risico op vallen van de trap op "misschien is het risico aanvaardbaar" en op "aandacht nodig". Het risico om vanaf het bordes van de trap te vallen wordt door TUV zeer klein geacht ("getalwaarde is futiel klein"). Dit in tegenstelling tot het risico op het vallen vanaf het bovendeck. TUV categoriseert deze op "neem onmiddellijk maatregelen".

Het kunstwerk voldoet aan de eisen uit het bouwbesluit en op de waarschuwborden bij het kunstwerk staat dat het betreden van de trap voor eigen risico is. Onder aan de trap is het voor bezoekers ook mogelijk om zelf goed in te schatten of het betreden van de trap voor hem/haar verantwoord is. Overeenkomstig het advies van AKD mag van de bezoeker zelf daarbij 'enige oplettendheid' worden verwacht.

Omdat aanpassingen aan de trap afdoet aan de artistieke belangen van de kunstenaar, het kunstwerk voldoet aan alle wettelijke eisen en gezien de categorisering van het risico door TUV is geen opvolging gegeven aan het advies inzake de trap.

3. *Ook een juridisch advies van AKD-advocaten wijst erop dat de onveilige trap mogelijk consequenties kan hebben. De advocaat refereert daarbij aan een enigszins vergelijkbare situatie van het kunstwerk 'Kijk uit Attention' bij het Kröller-Müller museum. Daar is de trap vanwege een onveilige situatie tien jaar lang gesloten geweest. Kan het College aangeven of zij bekend is met dit advies en zo ja, waarom zij dit advies heeft genegeerd?*

Antwoord: Wij hebben AKD gevraagd te adviseren over de situatie met betrekking tot het betreden van het dak van het RIFF. Daartoe toetst AKD de criteria die voortvloeien uit het Kelderluik arrest. Het advies van AKD gaat niet over de trap van het RIFF. De trap van het RIFF is ook wezenlijk anders dan de trap van Kijk uit Attention (300 grotendeels betonnen treden, 52 meter hoog, destijds zonder leuningen).

4. *Blijkbaar is het initiatief een gezamenlijk initiatief van de provincie en van de gemeente Dronten. Kan het College aangeven wie daadwerkelijk eindverantwoordelijk is voor dit kunstwerk; de provincie of de gemeente? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Met betrekking tot de beveiliging op het bovendeck hebben de gemeente Dronten en de provincie samen opgetrokken. Op 2 september 2020 is het recht van opstal gevestigd ten behoeve van de gemeente Dronten. Het recht van opstal houdt in "de bevoegdheid om in het terrein een kunstwerk in eigendom te hebben en te beheren en te onderhouden, zo nodig te vervangen of te verwijderen en alle daarbij behorende werkzaamheden te verrichten voor gebruik en onderhoud". Daarmee heeft de gemeente Dronten op dit moment het kunstwerk in eigendom en is eindverantwoordelijk.

5. *Kan het College tevens aangeven wie eventueel aansprakelijk is voor eventuele toekomstige claims; de provincie of de gemeente? Zo nee, waarom niet?*



PROVINCIE FLEVOLAND

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 4. Op grond van het recht van opstal heeft de gemeente Dronten het kunstwerk in eigendom. In de bijbehorende akte staat opgenomen dat de gemeente Dronten (opstaller) per 2 september 2020 het risico draagt van het terrein en de opstal. Tevens staat opgenomen dat de gemeente Dronten, de provincie Flevoland vrijwaart voor alle aanspraken van derden op vergoeding van schade die ontstaat door het gebruik.

6. *Onlangs is gebleken dat de provincie de verzekering van het landschapskunstwerk 'de Tong' vanwege bezuinigingen in 2018 heeft beëindigd. Kan het College aangeven welke verzekeringen zijn afgesloten voor het kunstwerk 'Riff' ? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Zie antwoord 4 en 5. Het eigendom is in handen van de gemeente Dronten, dus het is aan de gemeente het kunstwerk wel of niet te verzekeren.

7. *Kan het College aangeven of zij ervan overtuigd is dat de verzekeringen die zijn afgesloten voldoende zijn voor eventuele toekomstige schades m.b.t. het kunstwerk? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 6. Dit is niet aan de orde voor de provincie.